

Vragen en antwoorden SZW bij pauzering invordering (4 november 2019) nav CAF
15 januari 2020

Kunnen jullie nog eens kort op de mail zetten in welke gevallen (dwang)invorderingen nu precies zijn stopgezet? In welke gevallen zijn ook verrekeningen met standaard betalingsregelingen stopgezet?

A:

In 3 groepen is de dwanginvordering (tijdelijk) stopgezet, namelijk:

1. CAF11 (toezegging in TK-brief van 11 juni 2019): ruim 300 toeslaggerechtigden.
2. CAF-overig (mondelinge toezegging tijdens WGO dd 4 november 2019): ca 9.000 toeslaggerechtigden.
3. OGS-gevallen (mondelinge toezegging tijdens WGO dd 4 november 2019): toeslaggerechtigden die in de periode vanaf 2010 een opzet/grove schuld-kwalificatie kregen en nog steeds een toeslagschuld hebben (ca 8.500 gevallen met een openstaande toeslagschuld van ca € 160 miljoen).

In de praktijk is in alle drie de categorieën niet alleen de dwanginvordering (bijv. dwangverrekeningen en loonbeslagen) opgeschort, maar zijn ook betalingsregelingen stopgezet. De betrokkenen krijgen een brief over de pauzering van de invordering. Deze brief ligt in concept bij FJZ. De intentie is om de brief eind januari te versturen. Betalingsregelingen zijn niet stopgezet. De burger heeft wel de keuze om (tijdelijk) te stoppen of door te gaan.

Verder geldt de pauzeknop in de praktijk niet alleen voor alle soorten toeslagschulden van de betrokkenen, maar in beginsel ook voor al hun belastingschulden.

In welke gevallen zijn dwanginvorderingen niet stop gezet en over welke bedragen gaat het dan grosso modo?

A:

Voor **andere toeslaggerechtigden**, niet behorend tot de CAF- of OGS-groep, geldt de normale werkwijze. Dat wil zeggen dat de dwanginvordering, naar aanleiding van een melding, alleen wordt geschorst als individuele omstandigheden daartoe aanleiding geven. Dat is maatwerk in de invordering. Over de groep zelfmelders, BOINK melders en zgn. zwartboekmelders moet nog een beslissing worden genomen hoe hier mee om te gaan. Deze groep kan aangroeien tot ca. 4000 personen.

Met opmerkingen ☐: Op debiteurniveau.

Met opmerkingen ☐: Opmerking maken.
Totaal de brief niet automatisch stopgezet.

Betalingsregelingen die via verrekening worden voldaan zijn wel gestopt (want de verrekening is gestopt). Dat is juist de reden geweest voor een nieuwe notitie aan de Minister. Misschien bedoelt ☐ dat ze niet zijn ingetrokken?

Met opmerkingen ☐: Zouden gepauzeerd moeten worden. Gevaar aanzuigende werking. Op debiteurniveau? Of op vorderingniveau? Wanneer besluitvorming: ☐ standaardlijnen pauzeren specifieke vordering. Als we dat breder willen aanpakken dan moet het voorgesteld worden aan de Minister. Toeslagen beslist bij melding dit.

Vragen bij de tabellen:

Eerder is gesproken over 8.500 huishoudens met een OGS-indicatie waarvoor de dwanginvordering is stopgezet en daarbovenop 9.000 CAF-gevallen. De getallen in de tabel liggen hoger. Dat is logisch want het gaat in de tabel niet om personen, maar over aantal vorderingen. Desalniettemin valt op dat het verschil in aantallen tussen S2 en S3 erg hoog is terwijl het aantal huishoudens vergelijkbaar is. Hoe kan dat? Waarom is de verhouding tussen aantallen terugvorderingen en huishoudens (6x!) bij S3 zo veel hoger dan bij S2?

A:

In CAF-overig (S2) zit een mix van burgers met indicatie OGS (600 gevallen) en niet OGS. Bij niet OGS kan een beschikking worden getroffen waarna geen invordering plaats vindt (er zijn geen verhaalmogelijkheden geconstateerd). Deze vordering wordt dan niet kwijtgescholden maar wordt wel als oninbaar geleden en komt daardoor niet meer in het overzicht voor. Bij S3 CAF-OGS is deze mogelijkheid er niet en blijven de vorderingen staan en blijven zodoende in dit overzicht. Hierdoor kennen de personen in S3 meer vorderingen per persoon.

Met opmerkingen : gaat na in welke groep deze vallen.

Om welke kosten gaat het precies bij tabel 3?

A:

Het betreft de zgn vervolgingskosten die de BD mag opleggen: aanmaning, kosten dwangbevel, beslagkosten.

Met opmerkingen Rente? Is deze voor OGS weer opgestart? vraagt na.

Vragen over wat er gebeurd zou zijn als er niet gepauzeerd was (kunnen cijfers uit het verleden hier iets over zeggen):

In hoeverre zijn de gepauzeerde dwanginvorderingen inbaar? Met andere woorden: als er niet gepauzeerd was, hoeveel zouden jullie dan nog aan inkomsten verwachten?

A:

Er wordt momenteel uitgezocht welke inkomsten door de pauzeknop niet binnenkomen, volgt zo spoedig mogelijk. De pauzeknop is van tijdelijke aard. Of de gevolgen van de pauzeknop zijn dat de inkomsten 'slechts' in tijd opschuiven of dat door de pauzeknop ook tot 'afschrijven' leidt hangt met name samen met besluiten naar aanleiding van Donner 2 en de ADR.

Wat zou de timing van deze inkomsten zijn als er niet gepauzeerd was? In 2019, of in (welke) latere jaren?

A:

Wordt uitgezocht, volgt zo spoedig mogelijk. Enige toelichting in overleg.

Hoe zouden deze inkomsten binnenkomen? In het geval van verrekenen: met welke toeslagen zou verrekend worden en voor hoeveel?

A:

Zonder de pauzeknop zouden de schulden geïnd kunnen worden door dwanginvorderingsmaatregelen (bijvoorbeeld dwangverrekening met alle soorten toeslagvoorschotten waarbij indien mogelijk (ook proactief) rekening gehouden wordt met de beslagvrije voet en loonbeslagen waarbij ook de beslagvrije voet proactief wordt toegepast), of via een lopende (standaard) betalingsregeling.

Hoeveel nieuwe dwanginvorderingen (aantal en bedrag) zouden sinds 3 december ongeveer ingesteld zijn als er niet gepauzeerd was?

A:

Hier wordt naar gekeken, maar deze inschatting kent vele mitsen en maren. Het inschatten van de aantallen en bedragen waarbij geen dwangvordering is ingesteld is giswerk. Het afgeven van een OGS-indicatie volgt slechts als deze indicatie blijkt bij de beoordeling die wordt gedaan wanneer een burger een persoonlijke betalingsregeling aanvraagt. Deze beoordeling wordt op dit moment niet toegepast. Er zijn op dit moment geen kengetallen die iets meer zicht kunnen geven, en hangen mede af van de prioriteitenregels binnen Dynamisch Monitoren. Deze inschattingen dienen daarna gecombineerd te worden met een inschatting van de verhaalmogelijkheden.

En wat gebeurt er nu met deze terugvorderingen? Komen deze huishoudens nu standaard in een persoonlijke betalingsregeling terecht? Wat gebeurt er met deze personen als de pauzering stopt?

A:

Deze toeslaggerechtigden komen niet standaard in een betalingsregeling terecht. Als er sprake was van een lopende betalingsregeling die zij nog zelf actief blijven voldoen, dan loopt die gewoon door. Als er sprake was van een betalingsregeling die via verrekening wordt voldaan, dan is die nu geschorst en wordt de toeslaggerechtigde per brief aangeboden om de regeling weer voort te zetten. Als de pauzering stopt, dan zal daarover actief gecommuniceerd worden (hoe; daarover moet nog worden afgestemd), en dan zal daarna de schuld weer op reguliere wijze geïnd kunnen worden.

Nav agendapunt 5: Hoe afstemming rond beleid? ☐ Bezig geweest met ☐ mbt scenario's, intern afgestemd binnen BD. Beleidsvoorstel nog niet af, volgende fase breder met partijen. Beleidsmatig/juridisch. Wanneer scenario's te delen? Over twee weken, maar input ADR nodig.

Doen-toets.

Actie: becijfering bij de scenario's, nu betrekken (?).