

Inleiding

In het memo DT KOT van augustus 2021 (vs 1.1) is voorgesteld om een begin te maken met de behandeling van de zgn. samenloopposten UHT – T/Regulier m.b.t. het DT KOT proces over de berekeningsjaren 2018 t/m 2020. Het MT T/Regulier heeft ingestemd met voorgestelde gefaseerde aanpak van deze populatie. Inmiddels wordt invulling gegeven aan behandeling van de eerste deelpopulatie waarvoor een DT kan worden afgegeven zonder dat dit leidt tot een terugvordering én waarvoor geen contact met de aanvrager of de KOO hoeft te worden gelegd. De resterende aanvragen met samenloop worden tot op heden aangehouden, met bijbehorende risico's zoals beschreven in het memo van augustus 2021.

Door Handhavingsregie, Uitvoeringsregie en Vaktechniek Toeslagen zijn drie volgende deelpopulaties geïdentificeerd. Bij deze deelpopulaties raken we aan het dossier 'redelijke termijn' (voor het jaar 2018) en aan de kwijtschelding van toeslagsschulden van KOT-geduceerden t/m 2020¹. Dit memo betreft een voorstel voor deze drie deelpopulaties. Met een oplossing voor deze deelpopulaties is voor het overgrote deel van de aanvragers met samenloop een oplossing voorhanden. Voor een eventuele restgroep wordt in een separaat memo een oplossingsrichting voorgesteld.

Gevraagd besluit:

De MT's T/Regulier en UHT worden verzocht in te stemmen met de voorgestelde indeling van groepen en de gekozen wijze van afhandeling binnen deze groepen. Daarnaast wordt het MT UHT verzocht om, in tegenspraak op het advies van de [] UHT, in te stemmen met het delen van de status wel of niet geduceerd door UHT aan Toeslagen regulier om de uitvoering van onderstaande verdeling in schillen mogelijk te maken².

Kenmerken DT KOT en UHT samenloop populatie

Voordat de voorgestelde indeling van groepen en de gemaakte uitvoeringsrichtingen binnen deze groepen aan bod komen, is het van belang om enige kenmerken van de samenloop populatie te vermelden.

Kenmerkend aan de aanvragen met samenloop tussen UHT en DT KOT populatie over alle berekeningsjaren is dat er volgens onze contra informatie een wijziging naar beneden zou moeten plaatsvinden. De VT beschikking is volgens onze gegevens (die vaak zeer betrouwbaar zijn) dan ook logischerwijs niet juist. Immers, anders waren de burgers niet geselecteerd voor handmatige behandeling binnen het de DT KOT proces. []

Berekeningsjaar 2018 (± 200)

De DT KOT populatie over berekeningsjaar 2018 heeft net wat andere kenmerken dan de DT KOT populatie over 2019 en 2020. Om die reden kan het zijn dat een aantal onderkende nadelen van een aanpakmogelijkheid niet of verminderd aan de orde zijn. Bovendien is in deze groep mogelijk sprake van samenloop met 'redelijke termijn'. Daar wordt hieronder op ingegaan.

De DT KOT populatie 2018 bestaat vrijwel volledig³ uit een groep burgers waarbij sprake is van 'non respons'. Het betreft nagenoeg uitsluitend aanvragen waarbij een wijziging omlaag moet worden uitgevoerd. Dit betekent dat deze gehele populatie – al dan niet geautomatiseerd – een vraagbrief heeft ontvangen (verzoek om informatie) én dat op deze vraagbrief is gerappelleerd. De gehele populatie is meermaals geïnformeerd dat de toeslag wordt vastgesteld op basis van de gegevens die bij ons bekend zijn en is (herhaald) in de gelegenheid gesteld om 'tegenbewijs' te leveren. In het reguliere toezicht zou de volgende stap zijn om de kinderopvangtoeslag ambtshalve aan te passen.

¹ Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag d.d. 1 juni 2021. Kwijtschelding wordt verleend voor de op 31 december 2020 openstaande toeslagsschulden van de ouder en van diens toeslagpartner, alsmede in beginsel voor alle na 31 december 2020 nog te formaliseren toeslag- en belastingsschulden, voor zover deze materieel betrekking hebben op de periode tot 1 januari 2021.

² Door de [] UHT is ten aanzien van een eerder verzoek omtrent het delen van de status geduceerdheid, aangegeven dat deze gegevens niet aan T/Regulier verstrekt mogen worden vanwege het ontbreken van een wettelijke grondslag.

³ Behoudens 22 burgers die wel hebben gereageerd, maar waarbij geen mutatie kan worden doorgevoerd.

Met opmerkingen []; Wordt begrepen dat het ook kan zijn dat we geen contra informatie hebben en dat hier ook onder valt?

Met opmerkingen []; Niet iedereen is geselecteerd voor handmatige behandeling. De non respons omlaag muteren en nihilstellen gebeurt geautomatiseerd maar is vanwege UHT on hold gezet, dit heb je bij toeslagjaar 2018 ook wel staan maar weet niet of dit verwarrend werkt.

Door het aanhouden van de samenloopposten is deze volgende stap dus niet gezet. Het voortraject is wel op de juiste wijze verlopen. Bij aanvragen waarbij (ook) sprake is van samenloop met 'redelijke termijn' wordt de behandeling niet uitgevoerd, omdat verwacht wordt dat behandeling niet geëffectueerd wordt in een definitieve berekening.

Berekeningsjaar 2019 (± 900) en 2020 (± 1.750)

De samenloop populatie over de berekeningsjaren 2019 en 2020 is een wat meer diverse groep, maar betreft in de regel ook vooral wijzigingen van de toeslag omlaag⁴. In de populatie bevinden zich zowel burgers die geen vraagbrief (verzoek om informatie) hebben ontvangen als burgers die wel een vraagbrief en rappel hebben ontvangen. Niet alle burgers hebben de mogelijkheid gehad om 'tegenbewijs' te leveren.

Berekeningsjaar 2021 (onbekend, verwacht wordt dat het om een aantal duizend aanvragen gaat)

In de populatie over de berekeningsjaar 2021 gaat het zowel om wijzigingen van de toeslag omhoog als ook omlaag. Aanvragen waarbij de toeslag omhoog kan worden bijgesteld, vallen in schil 1 en worden afgedaan. De groep aanvragen die omlaag moeten worden bijgesteld bestaat zowel uit burgers die geen vraagbrief (verzoek om informatie) hebben ontvangen als burgers die wel een vraagbrief en rappel hebben ontvangen. Niet alle burgers hebben de mogelijkheid gehad om 'tegenbewijs' te leveren.

Voorgestelde behandelwijze (voorkeursscenario's)

Onderstaand is ten aanzien van drie groepen aanvragers een behandelvoorstel opgenomen. De voorstellen zijn onderstaand opgenomen in een kader en worden daaronder nader uitgewerkt.

Voor alle schillen geldt:

- Als een pzb'er aanwezig is, schakelt de medewerker regulier ook met de pzb, zodat deze (in ieder geval) e.e.a. bij de burger kan aankondigen en nadere toelichting kan geven.
- Als geen pzb'er aanwezig is en er bijzondere situaties spelen (waar bijvoorbeeld het wijs lijkt de integrale beoordeling naar voren te halen), kan de behandelaar desgewenst schakelen met het samenloopteam.
- Aangezien de behandeling gevoelige ligt en de samenloop soms complex kan zijn, adviseren we hier slechts één of enkele teams op in te zetten, met extra controle en ondersteuning door een vta met expertise op samenloopgebied.
- Medewerkers van UHT (serviceteam en pzb'ers worden voorafgaand geïnformeerd over het DT KOT proces, zodat zij ouders goed kunnen informeren bij eventuele vragen.

Schil 2: Catshuisregeling toegekend

ca XXX aanvragen (over berekeningsjaren 2018 t/m 2021) met samenloop DT KOT:

In alle gevallen is het onduidelijk of de behandeling leidt tot een terugvordering of nabetaling.

- Behandeling leidt tot terugvordering -> permanent uitsluiten -> briefbeschikking (± 450 aanvragen)
- Behandeling leidt tot nabetaling -> reguliere DT (schil 1)
- In de behandeling zijn aanvullende gegevens vereist -> uitvragen -> schil 1 (2b), of 2a

Aanvragers die onder schil 2 vallen zijn kunnen onderverdeeld worden in drie subgroepen. Voor alle subgroepen lijkt dat de aanvrager vanwege de kwijtschelding en/of vanwege verrekening met de compensatie – per saldo niet (ten nadele) geraakt te worden door een terugvordering vanuit DT KOT. Nabetalen kunnen per saldo wel voordelig zijn voor de burger. Bij ii en iii kan een terugvordering

Met opmerkingen []: Moet dit berekeningsjaar ook al meegenomen worden en hoe verhoudt het zich tot voetnoot 1?

Met opmerkingen []: Is er al meer bekend over toeslagjaar 2021 of we daar ook rekening mee moeten houden? Lastige van deze groep is dat het geautomatiseerde proces pas net is gestart. Maar voordeel om dit mee te nemen is dat je het voor 2021 dan ook gelijk zou kunnen toepassen zodra dat speelt.

Met opmerkingen []: In bovenstaand kader staat dat in alle gevallen het onduidelijk is of de behandeling leidt tot een terugvordering of nabetaling. Zetten we dat hier i.v.m. dat je niet weet wat het inkomen doet? Want de non respons omlaag muteren en nihil stellen zit hier natuurlijk ook in. Bij nihil stellen is het wel zeker dat dit tot een terugvordering leidt.

Ik zie dat dit later al uitgelegd wordt. Alleen bij nihilstellingen weten we zeker dat er een terugvordering ontstaat.

⁴ Behoudens de gevallen zoals bedoeld in het vorige memo. Door een gegevenswijziging na selectiedatum of een systeem/ procestechnische reden.

per saldo ook voordelig zijn voor burgers⁵. Bij terugvorderingen geldt bovendien dat deze momenteel worden gematigd of althans niet worden geïnd.

Met opmerkingen : Staat niets bij

Subgroepen

- i. Als 30K is verstrekt én: burger ziet af van integrale beoordeling of de integrale beoordeling is niet boven de 30K uitgekomen of de integrale beoordeling gaat niet over jaren waarover DT KOT volgt:

In deze situaties leidt het forfaitaire karakter van de 30K ertoe dat evt terugvorderingen of nabetalingen tgv DT KOT de 30K niet raken; n.a.v de DT KOT blijft de 30K dus staan en ontvangt burger zonodig een nabetaling danwel een terugvordering (als dat opportuun is gezien de daaropvolgende kwijtschelding en de uitlegbaarheid, zie onderstaande).

- ii. Als 30K is verstrekt en burger wacht nog op integrale beoordeling⁶ over jaren waarover DT KOT volgt:

Een hogere DT (nabetaling) leidt – als de latere integrale beoordeling op > 30K uitkomt en het over dezelfde jaren gaat – tot een meestal – maar niet in alle gevallen⁷ – navenant lagere of hogere compensatie. Bij de integrale beoordeling wordt in de berekening namelijk van de DT of (soms) van de laatste VT uitgegaan. Als de DT ondertussen hoger lager is geworden tgv DT KOT, verlaagt dat de compensatie. Een lagere DT (terugvordering) leidt (a) tot kwijtschelding en (b) – als de latere integrale beoordeling op > 30K uitkomt en het over dezelfde jaren gaat – tot een meestal – maar niet in alle gevallen – navenant hogere compensatie (de inverse situatie van bovenstaande).

Mocht er t.t.v. de integrale beoordeling nog geen DT zijn, zie subgroep iii.

- iii. Als integraal is beoordeeld (en > 30K) en in de integrale beoordeling ook een jaar/jaren is/zijn meegenomen waarover DT KOT volgt (cq in de jaren is in de compensatie gerekend met het VT-bedrag):

Voor de jaren die meegenomen zijn in de integrale beoordeling zou $DT < VT$ betekenen dat de compensatie te laag is berekend, en $DT > VT$ dat de compensatie te hoog is berekend⁸. De compensatie zou dan – meestal navenant – verhoogd resp. verlaagd moeten worden. Zie daarnaast de opmerkingen bij ii.

Met opmerkingen : Voegt dit nog veel toe?

Met opmerkingen : Ik vraag het me af. Vind het best een lastig stuk tekst en niet super duidelijk.

Voor wat betreft de DT KOT behandeling stellen we voor alle berekeningsjaren het volgende voor:

Zoals aangeven is het in nagenoeg alle gevallen onduidelijk of de behandeling leidt tot een terugvordering of nabetaling. Dat komt doordat de opvanglasten eerst daadwerkelijk gecorrigeerd moeten zijn, om na te gaan of de DT hoger of lager is dan de laatste VT. Wijzigingen (buiten het DT KOT proces) in andere grondslagen, met name het inkomen, kunnen er namelijk toe leiden dat een aanvraag in DT alsnog hoger is dan in VT, terwijl de opvanglasten naar beneden zijn bijgesteld. Om die reden is het van belang om eerst bij alle aanvragen de opvanglasten goed in het systeem te zetten. Ook wanneer verwacht wordt dat de uitkomst een terugvordering is.

⁵

⁶ Nog niet nader uitgewerkt is: gevolg van latere beoordeling (en akkoord met extra vergoeding schade) door Commissie werkelijke schade

⁷ (met name) ivm de ondergrens van de forfaitaire 30K

⁸ Zie artikel 5 van het Besluit compensatieregeling CAF en vergelijkbare (CAF)zaken en artikel 5 Besluit uitbreiding Catshuisregeling Kinderopvangtoeslag

Schil 2a). Behandeling DT KOT leidt tot een terugvordering:

Indien de behandeling is afgerond en de toeslag wordt in DT lager vastgesteld dan in ~~VDT~~, wordt de terugvordering niet opgelegd. Er wordt een uitsluiting opgevoerd die ervoor zorgt dat via het geautomatiseerde proces geen DT wordt opgemaakt en verzonden. Om ervoor te zorgen dat de aanvrager wel een definitieve berekening ontvangt, wordt door de medewerker een kantoorbrief opgemaakt waarbij wordt aangegeven dat de definitieve aanspraak KOT gelijk is aan het reeds uitgekeerde voorschot.

In die briefbeschikking leggen we duidelijk uit wat er aan de hand is en hoe wat dat oplossen. We voorzien deze brief van een uitleg dat de opvanguren te hoog stonden (om verwarring en latere beroepen op het vertrouwensbeginsel te vermijden), vragen de burger te checken of deze nu goed staan (om terugvorderingen over volgende jaren te vermijden) en geven aan dat de burger kan bellen als hij hulp nodig heeft.

Schil 2b). Als de DT KOT behandeling leidt tot een na te betalen bedrag:

In de gevallen waarin de behandeling leidt tot een na te betalen bedrag, valt de behandeling binnen schil 1. In de praktijk betekent dat, dat een reguliere DT opgemaakt kan worden en dat burger een nabetaling ontvangt.

Schil 2c). In veel gevallen zal duidelijk zijn of behandeling leidt tot een terugvordering of een nabetaling, er is echter ook een groep burgers (over berekeningsjaren 2019, 2020 en 2021), waarbij nog geen informatie (jaaropgave) is opgevraagd, waarbij deze relevant is voor het bepalen van de uitkomst. In die gevallen is het voorstel dat de medewerker eerst via de in de aanvraag opgegeven KOO's probeert te achterhalen wat de afgenomen periodes en opvanguren zijn. Als dat niet lukt, of geen volledig beeld geeft, moeten we gegevens bij de betreffende aanvragers opvragen. Dat betekent dat we bij deze ouders een (schriftelijke) uitvraag doen. Het is zaak om daar prudent mee om te gaan. Het voornemen bestaat om in de communicatie op te nemen dat de gevraagde bewijsstukken alleen gebruikt worden indien op basis van de stukken sprake is van een nog na te betalen bedrag. Om onzekerheid bij aanvragers (ten aanzien van eventuele terugvorderingen) te voorkomen is het voorstel dit niet telefonisch maar schriftelijk op te vragen, of althans niet enkel telefonisch. Indien verwerking van de stukken leidt tot een terug te vorderen bedrag, dan worden deze niet verwerkt en ontvangt de burger een briefbeschikking (schil 2a). In geval van een nabetaling is een briefbeschikking niet nodig en kan via het reguliere geautomatiseerde proces een DT worden afgegeven (schil 2b).

Schil 3: Lichte toets nog niet afgerond

Ca XXX aanvragen (over berekeningsjaren 2018 t/m 2021) met samenloop DT KOT:

Indien de lichte toets nog niet is afgerond worden de aanvragen niet behandeld binnen het DT KOT proces.

Momenteel is bij een UHT-aanmelding gemiddeld binnen twee maanden een uitkomst van de lichte toets. Gezien deze beperkte periode stellen we voor de DT KOT-behandeling te parkeren. Na deze periode valt de post onder één van de andere schillen en kan alsnog afgehandeld worden. Het zorgt er bovendien voor dat aanvragen van burgers die zich eerder bij UHT hebben gemeld ook v.w.b. DT KOT met samenloop eerder worden opgepakt.

Met opmerkingen : In het huidige toeslagjaar ...

Schil 4: 30K afgewezen & DT KOT behandeling mogelijk zonder contact met burger of KOO
Ca XXX aanvragen (over berekeningsjaren 2018 t/m 2021) met samenloop DT KOT:

In alle gevallen is het onduidelijk of de behandeling leidt tot een terugvordering of nabetaling.

- a). Burger is definitief niet gedupeerd -> behandeling leidt tot terugvordering -> reguliere DT
- b). Burger is definitief niet gedupeerd -> behandeling leidt tot nabetaling -> reguliere DT
- c). Burger is definitief niet gedupeerd -> in de behandeling zijn aanvullende gegevens vereist
-> uitvragen -> schil 1 (2b), of 3a
- d). Status gedupeerd nog niet duidelijk -> behandeling leidt tot terugvordering -> UAB
(uitsluiten afgeven beschikking) opvoeren
- e). Status gedupeerd nog niet duidelijk -> behandeling leidt tot nabetaling -> reguliere DT
(schil 1)
- f). Status gedupeerd nog niet duidelijk -> in de behandeling zijn aanvullende gegevens
vereist -> uitvragen -> schil 1 (2b), of UAB opvoeren.

Deze groep burgers valt vooralsnog niet onder de Catshuisregeling. Bij een deel van deze burgers is de gehele UHT behandeling afgerond en is van gedupeerdheid geen sprake. Bij een ander deel van de groep staat nog niet vast of de aanvrager aangemerkt wordt als gedupeerde.

Schil 4a en 4b: Bij deze aanvragers staat vast dat de burger niet gedupeerd is. De bezwaar en beroepstermijnen moeten in dat geval (ongebruikt) verstreken zijn of uit de uitkomst van een procedure blijkt dat de aanvrager niet gedupeerd is. Ongeacht de uitkomst van de DT behandeling (terugvordering of nabetaling) kan deze uitgevoerd worden conform het reguliere proces.

Schil 4c: Deze groep is vergelijkbaar met de burgers in schil 4a en 4b. Verschil is dat aanvullende gegevens vereist zijn voor de behandeling. Ervan uitgaande dat deze burgers regulier behandeld kunnen worden, kunnen de benodigde aanvullende gegevens ook uitgevraagd worden. Indien het mogelijk is dat via de KOO te verkrijgen, dan heeft dat de voorkeur.

Schil 4d: Bij deze aanvragers is de uit de lichte toets niet gebleken dat de burger gedupeerd is. Het is echter nog niet uitgesloten dat de burger gedupeerd is. De behandeling van deze aanvraag kan wel alvast gedaan worden. Indien de behandeling leidt tot een terugvordering wordt een UAB opgevoerd. Dat betekent in de praktijk dat de beschikking die klaarstaat nog niet wordt afgegeven. Als later blijkt dat de ouder gedupeerde is, dan valt de aanvraag in schil 2a. Indien blijkt dat de burger geen gedupeerde is, valt de aanvraag in schil 4a.

Schil 4e: Bij deze aanvragers is de uit de lichte toets niet gebleken dat de burger gedupeerd is. Het is echter nog niet uitgesloten dat de burger gedupeerd is. De behandeling van deze aanvraag kan wel alvast gedaan worden. Indien de behandeling leidt tot een nabetaling, dan kan deze worden vrijgegeven (schil 1).

Schil 4f: Bij deze aanvragers is de uit de lichte toets niet gebleken dat de burger gedupeerd is. Het is echter nog niet uitgesloten dat de burger gedupeerd is. De behandeling van deze aanvraag kan wel alvast gedaan worden. Bij deze aanvraag zijn echter nog aanvullende gegevens benodigd om de behandeling af te ronden. Bij deze burgers is uitvragen geen goed idee. Het is op voorhand onduidelijk of de toegestuurde stukken leiden tot een terugvordering of een nabetaling. Verder speelt mee dat in geval van een terugvordering (in tegenstelling tot bij schil 2c) niet kan worden aangegeven dat een eventuele terugvordering niet wordt geëffectueerd. Om die reden lijkt het bij deze groep vooralsnog verstandig om hangende de uitkomst bij UHT een UAB op te voeren.

Met opmerkingen [] Bij c staat schil 1 (2b) of 3a. Maar 3a bestaat niet en überhaupt 3 kan niet toch want hier staat dat iemand niet gedupeerd is dus lichte toets is al geweest. Moet hier juist niet verwezen worden naar 4a en b?

Bijlage: Alternatieve behandelwijzen & vergelijking van de behandelopties

Alternatieve behandeloptie(s) & vergelijking van behandelopties voor schil 2a:

Alternatief:

Catshuisregeling toegekend, v.w.b. DT KOT:

- a). bij terugvordering -> behandelen -> beschikken -> inning niet opstarten (± 450 aanvragen)
- b). bij onduidelijk nabetaling of terugvordering -> behandelen -> reguliere DT of briefbeschikking (± 200 aanvragen)

Toelichting: Bij deze ouders leidt het behandelen van DT KOT tot een terugvordering van de KOT voor berekeningsjaar 2018 en/of 2019 dan wel 2020. Alternatieve behandelwijze is om in deze gevallen de aanvragen v.w.b. de berekeningsjaren 2018 en/of 2019 wel te behandelen. Burgers ontvangen over die berekeningsjaren dan een correcte DT. Daarnaast wordt een brief verzonden dat de DT formeel tot een terugvordering leidt, maar dat deze niet wordt geïnd.

1. Alternatief: Definitieve beschikking met de juiste (terugvorderings)berekening afgeven.

Deze aanpak houdt in dat de contra-informatie zoals deze bij ons bekend is wordt gebruikt voor het vaststellen van de DT. Wanneer sprake is van ontbrekende informatie, wordt dat meegenomen in de definitieve berekening (in de regel leidt ontbrekende informatie tot 0 recht, omdat het recht niet kan worden vastgesteld).

a) Rechtszekerheid & rechtsingangen

Door het afgeven van de DT verkrijgt de burger (meer) rechtszekerheid. Deze route biedt meer rechtsingangen (DT en evt matigingsbesluit en vervolgens een kwijtscheldingsbesluit) dan de route VT = DT. Dit zal in de meeste gevallen geen (proces)belang hebben gezien de kwijtschelding en/of het het salderen met de compensatie [tenzij tv voordeliger is voor bh, ook al is dat ongewenst effect!]

a) Juistheid van de beschikking

Deze aanpak leidt in elk geval tot een juiste beschikking, indien de burger in de gelegenheid is gesteld om tegenbewijs te leveren (populatie 2018).

Indien de burger niet in de gelegenheid is gesteld om tegenbewijs te leveren, maar er is voldoende contra-informatie beschikbaar, dan hangt de juistheid van beschikking af van de betrouwbaarheid van de contra-informatie. In de regel is de contra-informatie zeer betrouwbaar. Indien de burger niet in de gelegenheid is gesteld om tegenbewijs te leveren, en er is onvoldoende contra-informatie beschikbaar, dan kan de juistheid van de beschikking niet worden vastgesteld. Het alsnog in de gelegenheid stellen om informatie/tegenbewijs te leveren, is in strijd met de toezegging van de stas dat bij UHT aangemelde ouders gedurende het herstel niet zullen worden gecontroleerd door Toeslagen.

Afzien van het bieden van de gelegenheid om tegenbewijs te leveren doet afbreuk aan de rechtspositie van de burger (al blijft er wel altijd bezwaar mogelijk). Echter, het is een reële optie, omdat de terugvordering niet hoeft te worden terugbetaald en/of door saldering met de compensatie. Wel adviseert vaktechniek om erg terughoudend te zijn met het niet vooraf bieden van een mogelijkheid tot 'tegenbewijs'.

b) Communicatie met burgers

Een belangrijke voorwaarde bij deze aanpak is dat er heel duidelijk wordt gecommuniceerd met de burgers dat de terugvordering wel wordt berekend, maar dat deze niet hoeft te worden betaald.

Risico: In 'mijn toeslagen' is de terugvorderingsbeschikking zichtbaar.

Informatie over het niet hoeven te betalen vanwege de Catshuisregeling staat niet op de beschikking. Dit kan tot verwarring leiden.

Daarnaast is het nadeel dat ons systeem [klopt dat?] werkt met minstens twee brieven, één voor de vaststelling en één voor de kwijtschelding; dit wekt ook snel verwarring.

c) Systeemverwerking:

XXX

- d) Bestuurlijke informatie
Deze aanpak leidt tot juiste bestuurlijke informatie ten aanzien van de kosten die de toeslagenaffaire met zich brengt.
- e) Capaciteit
Voor deze aanpak is met betrekking tot de gevallen waarin de mogelijkheid tot tegenbewijs al is geboden, de reguliere behandelcapaciteit nodig (DT KOT 2018). Eventueel vermeerderd met aanvullende werkzaamheden die worden uitgevoerd ter beantwoording aan andere geïdentificeerde risico's. Bijvoorbeeld extra zorgvuldige communicatie.
Voor de afhandeling van de samenloopposten waar nog geen mogelijkheid tot tegenbewijs is geboden (en deze mogelijkheid ook niet meer wordt geboden) is ook behandelcapaciteit nodig, met dien verstande dat de hoeveelheid werk per samenlooppost is afgenomen doordat geen informatie wordt uitgevraagd. Eventueel vermeerderd met aanvullende werkzaamheden die worden uitgevoerd ter beantwoording aan andere geïdentificeerde risico's. Bijvoorbeeld extra zorgvuldige communicatie.
- f) Invordering
Van belang is dat wanneer een terugvorderingsbeschikking wordt opgemaakt (en dus ook zichtbaar is voor de burger in 'Mijn Toeslagen'), dat deze terugvorderingsbeschikking buiten de invordering wordt gehouden. Van groot belang is dat de niet-invordering bestendig is en dat de invordering niet op een later moment (kan) worden geactiveerd.
- g) Overig
De terugvordering kan een signaal zijn voor de burger dat een wijziging moet worden doorgegeven.

II. Het voorstel uit het memo: 'VT = DT'

De aanpakmogelijkheid VT=DT, houdt kort gezegd in dat wij niets doen met de ons beschikbare contra-informatie. De laatstelijk afgegeven VT willen we omzetten naar een DT. Die DT kan zowel zijn gebaseerd op de aanvraag als zodanig, of zijn gewijzigd naar aanleiding van toezicht in de VT fase. De VT=DT aanpak leidt tot een terugvordering van €0,-, omdat het recht zoals dat is uitgekeerd in de VT fase in stand blijft. Kort gezegd laten we met deze aanpak de behandeling en de eventuele terugvordering of nabetaling (maar nabetaling is niet aan orde bij schil 2a) achterwege. We stellen dit voor (zoals beschreven in het memo) omdat dit per saldo voor de populatie van schil 2a geen financieel belang heeft, vanwege de kwijtscheldingsregeling t/m 2020 en/of de 'saldering' met de compensatie.

- a) Rechtszekerheid & rechtsingangen
Door het afgeven van de DT verkrijgt de burger (meer) rechtszekerheid. Er zijn wel minder rechtsingangen dan bij het afgeven van een 'juiste' DT, evt matigingsbesluit en vervolgens een kwijtscheldingsbesluit, de vraag is echter wat het (proces)belang hierin is.
- b) Juistheid van de beschikking
Bij de aanpak VT=DT kan niet met zekerheid worden gesteld of de DT beschikking juist/onjuist is. Zoals in het memo beschreven, is kenmerkend aan DT KOT populatie dat er volgens onze contra informatie een wijziging naar beneden zou moeten plaatsvinden. Doordat er niet wordt gecontroleerd kan de (on)juistheid niet formeel worden vastgesteld.
- c) Communicatie met burgers
Er wordt een kantoor (niet formeel via Apeldoorn) DT afgegeven waarin geen terugvordering ligt besloten. Het is dus voor de burgers direct duidelijk dat niets hoeft te worden terugbetaald.
Bijzonder aan deze aanpak is dat de DT moet worden afgegeven door middel van een definitieve 'kantoorbeschikking'. Dit is een definitieve beschikking (vermeld) op een kantoorbrief die semi geautomatiseerd kan worden verzonden. De reden dat de DT niet op een reguliere 'Apeldoornse' beschikking kan worden afgegeven ligt besloten in het feit dat het systeem het geschatte inkomen uit de VT vervangt door het definitieve inkomen, waardoor de DT toch kan afwijken van de VT. Dit is ongewenst en wordt dus ondervangen door een definitieve kantoorbeschikking.
Daarnaast dienen we de betrokken burgers extra te informeren. Vanwege het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel, maar bijvoorbeeld ook vanwege de signaalfunctie zoals hieronder beschreven onder het thema 'overig', vanwege de verwarring die bij burgers kan ontstaan nu

ze al wel een VOI en rappel hebben ontvangen en ivm het (voorkomen van het) vertrouwensbeginsel.

- d) **Systeemverwerking**
Er wordt een kantoor DT afgegeven, niet formeel via Apeldoorn. Verder wordt een uitsluiting opgevoerd bij deze burgers om te voorkomen dat een formele DT (via Apeldoorn) later alsnog wordt opgemaakt.
- e) **Bestuurlijke Informatie**
Deze aanpak leidt niet tot juiste bestuurlijke informatie over de kosten van de toeslagaffaire. Wel kan gekeken worden naar de totaal van de 'wijzigingen omlaag' op basis van onze eigen contra-informatie, die dus niet worden geëffectueerd.
- f) **Capaciteit**
Deze aanpak scheelt in de handmatige behandeling veel tijd en werk, maar kost wel wat (extra) regie-tijd.
- g) **Invoering**
Bij de VT=DT aanpak bestaan geen invorderingsrisico's. Er ontstaat immers geen schuld die moet worden ingevorderd.
- h) **Overig**
Inherent aan de VT=DT aanpak is dat er een 'signaalfunctie' voor de burger mist dat de aanvraaggegevens (mogelijk) onjuist zijn. De burger kan doordat er geen terugvordering of nabetaling is ontstaan ten onrechte concluderen dat de aanvraaggegevens juist zijn. Dit risico kan worden ondervangen door heldere communicatie. Daar staat tegenover dat de boodschap die wordt gebracht op zichzelf ook tot verwarring en vragen kan leiden.

Alternatieve behandeloptie(s) & vergelijking van behandelopties voor schil 2b:

(etc, zie opmerking over 2b in het memo)

(etc, vergelijking opties zoals onder 2a; wsl grotendeels naar die uitwerking verwijzen?)

Alternatieve behandeloptie(s) & vergelijking van behandelopties voor schil XX: (etc)

(etc, zie bijv. opmerking over schillen 3 en 4 in het memo. Cq ik zie ook andere behandelopties)

Alternatief:

(Nog) geen toegekende Catshuisregeling -> DT KOT niet behandelen -> parkeren tot duidelijkheid over definitief besluit Catshuisregeling -> indien wel gedupeerd behandeling DT KOT conform schil 2, indien niet gedupeerd behandeling DT KOT regulier oppakken.

Toelichting: Het betreft een groep ouders waarbij de Catshuisregeling vooralsnog niet is toegekend. Het is niet ondenkbaar dat dit later alsnog plaatsvindt als gevolg van de integrale beoordeling. Bij deze groep is de DT KOT behandeling mogelijk zonder contact met de burger of met de KOO. Op basis van de beschikbare informatie blijkt dat de informatie volledig is en dat verwerking ervan leidt tot een terug te vorderen bedrag. Het voorstel is om de DT KOT behandeling te parkeren tot duidelijk is wat het definitieve besluit is t.a.v. de Catshuisregeling (wel of niet gedupeerd). Zodra er uitsluit is m.b.t. de Catshuisregeling kan de behandeling opgepakt worden. In geval een ouder aangemerkt is als gedupeerde wordt de behandeling uitgevoerd conform het voorstel t.a.v. de tweede schil. Indien blijkt dat de ouder niet in aanmerking komt voor de Catshuis regeling (en alle rechtsmiddelen zijn uitgeput of de termijn daarvoor ongebruikt zijn verstreken) wordt de behandeling uitgevoerd conform het behandelkader DT KOT.

(etc, vergelijking opties zoals onder 2a; wsl grotendeels naar die uitwerking verwijzen?)

[voor eigen overzicht [EH] verschillende opties in schema gezet:]

Integrale beoordeling = IB

			DT KOT leidt (wsl) tot:	Schil	Opmerkingen
Alle samenloop dit niet leidt tot tv én waarvoor geen contact met burger of KOO hoeft te worden opgenomen			Geen tv	1	Ondertussen geaccordeerd (memo aug 21) en geïmplementeerd
Samenloop waarvoor contact met burger of KOO moet worden opgenomen (?) + 30K ontvangen	30K én geen IB gewenst óf IB geweest maar < 30K óf IB gaat over andere jaren dan jaren DT KOT		tv	2a	Kwijtschelding tv.
			nmb	2b	Toezicht al gestart? Kwijtschelding tv. Nabetaaling per saldo voordelig voor bh.
	Bh wacht op IB over DT KOT- jaren		tv	2a	Kwijtschelding tv. En bij latere IB leidt lagere DT tot (meestal) hogere compensatie.
			Nmb	2b	Toezicht al gestart? Bij latere IB leidt lagere resp hogere DT tot (meestal) hogere resp lagere comp. Vanwege de 'meestal' kan nabetaaling per saldo voordelig voor bh zijn.
	Integraal beoordeeld over DT KOT-jaren	Over jaar/jaren die nu aan de orde zijn ikv DT KOT	tv	2a	Kwijtschelding tv. DT < VT leidt tot (meestal) hogere compensatie.
			nmb	2a	Toezicht al gestart? DT < VT leidt tot (meestal) hogere compensatie, en vice versa. Vanwege de 'meestal' kan nabetaaling per saldo voordelig voor bh zijn.
Samenloop waarvoor contact met burger of KOO moet worden opgenomen (?) Of niet?) + lichte toets nog niet gedaan			tv	3	Veel eerder uitsluitel verwacht dan als geoordeeld is dat geen recht is op 30K → behandeling parkeren?

			nmb	3	
Samenloop waarvoor geen contact met ouder of KOO moet worden opgenomen + geen recht op 30K (en evt loopt bezwaar/beroep nog)			tv	4	Kunnen we deze niet beter splitsen? Lichte toets is op korte termijn te verwachten & andere insteek (grotere kans dat op korte termijn compensatie volgt). Na splitsing resteert groep waar we wmb wellicht ook gewoon kunnen behandelen danwel (wb 2018) memo redelijke termijn volgen. Evt situaties dat UHT klaar is met de burger, voor latere schil bewaren?
			nmb	Latere schil?	
Mis ik nog populaties, bijv. geen recht op 30K en wel contact ouder/KOO nodig?					

Met opmerkingen : Willen we hier nog iets van hergebruiken?

Met opmerkingen : Eventueel goed om de voor en nadelen van het voorgestelde te benoemen. Dus hier noemen we die volgens mij VT=DT (het wijzigen van de aanvraag, een UAB opvoeren en een briefbeschikking afgeven). En weet niet of we de andere optie (wel DT maar invordering niet opstarten) nog willen openhouden. Zo ja dan dit misschien ook toevoegen, zo nee dan zou ik het verwijderen.