

Nr	Vraag
62	Op welke precieze informatie over de het gebruik van nationaliteit, die niet is gedeeld is met de Autoriteit Persoonsgegevens (AP), is bedoeld in een factsheet, dat op 14 december 2020 aan de Kamer is gezonden? ¹ Kunt u de conclusie in dat factsheet onder nummers 5 en 6, inhoudende dat de AP vanuit de ambtelijke top van de Belastingdienst niet volledig juist geïnformeerd is en dat er bij het informeren van de AP omtrent het gebruik van nationaliteit een nuancering ontbrak die wel op z'n plaats was geweest, toelichten? Om welke nuancering gaat het? Heeft de AP nu de beschikking over alle informatie over het gebruik van de (tweede) nationaliteit?
	Antwoord IV&D
63	Is alle informatie over de tweede nationaliteit nu uit alle systemen van de Rijksoverheid, waaronder die van de Belastingdienst, verdwenen?
	<i>Het basisregistratiesysteem voor persoonsgegevens van de Belastingdienst (BVR) is op 23 juli 2015 geschoond van informatie over dubbele nationaliteiten van personen met een Nederlandse nationaliteit. Hierin kan het hooguit door incidentele fouten in de automatische overdracht voorkomen dat in individuele gevallen nog dergelijke informatie wordt aangetroffen en aangepast moet worden. Voor de landelijke selectiesystemen van het DG-Belastingdienst geldt dat hierin geen informatie meer is opgenomen over dubbele nationaliteiten naast de Nederlandse nationaliteit. Van lokale applicaties en lijsten kan op dit moment nog onvoldoende worden vastgesteld of alle onterecht opgenomen informatie over (dubbele) nationaliteiten hier uit is gehaald. Dit wordt momenteel onderzocht en we streven ernaar dit onderzoek in het eerste kwartaal van 2021 af te ronden.</i> <i>Overigens kan het nog wel voorkomen dat de Belastingdienst gebruik maakt van tweede nationaliteiten, bij personen die niet de Nederlandse nationaliteit hebben. In dat geval kan het bijvoorbeeld voor specifieke regelingen relevant zijn of die persoon ten minste één EU-nationaliteit heeft.</i> <i>SVB, UWV en Inspectie SZW registreren geen tweede nationaliteit. Tot 1 januari 2016 konden deze organisaties dit gegeven wel uit de Basis Registratie Personen verkrijgen. Sinds de registratie van de tweede nationaliteit in de BRP niet meer wordt bijgehouden is deze informatie niet meer beschikbaar. Hoewel ik geen volledig sluitend overzicht heb van de uitvoeringspraktijk bij gemeenten, hebben mij geen signalen bereikt dat gemeenten op enige wijze gebruik maken van tweede nationaliteit. Zij zijn per 14 januari 2014 gestopt met het registreren van tweede nationaliteit in de BRP en sinds 31 december 2015 zijn ook bestaande registraties aangepast.</i> <i>De Douane haalt informatie op uit BVR. Volledigheidshalve wordt verwezen naar wat eerder in dit antwoord is opgemerkt ten aanzien van incidentele fouten in de automatische overdracht.</i> <i>Bij de Douane heeft in het derde kwartaal van 2020 een onderzoek plaatsgevonden naar de wettelijke grondslagen van het gebruik van nationaliteit. U bent hierover eerder geïnformeerd in de brief van 15 september 2020. Uit dit onderzoek is gebleken dat er drie applicaties zijn waarin het gegeven van tweede nationaliteit zichtbaar zou kunnen zijn. Na deze constatering is direct gestart met het niet meer tonen van het gegeven tweede nationaliteit. Deze actie is inmiddels afgerond. Het resultaat van het onderzoek in oktober leverde eveneens op dat, door het aanpassen van de business rules, het gegeven dubbele nationaliteit niet meer opgenomen wordt in nog te realiseren applicaties.</i> PM input van BZK en TOE
104	Bent u in (interne) onderzoeksdossiers, e-mailcorrespondentie, verslagen, vermeldingen in Fraude Signalering Voorziening (FSV) of anderszins mogelijke

¹ Bijlage bij Kamerstukken II 2020/21, 31066, nr. 765 (2020D52296, Factsheet 14 (Informeren Kamer)).

Nr	Vraag
	discriminatoire/discriminerende opmerkingen tegengekomen? Zo ja, welke? Kunt u dit openbaar maken?
	<i>Momenteel heeft de inventarisatie naar het gebruik van het persoonsgegeven nationaliteit de prioriteit. Tot op heden zijn geen aanwijzingen dat er mogelijk discriminerende opmerkingen zijn gemaakt. Mochten burgers en organisaties dergelijke signalen wel hebben, dan roepen wij hen op om zich bij ons te melden. Signalen zullen grondig worden onderzocht en passend worden opgevolgd.</i>
105	Kunt u de Kamer een overzicht doen toekomen van alle thans lopende onderzoeken en (de status en de voorziene oplevering daarvan) naar alle aspecten die annex zijn met de (afwikkeling) van de toeslagenaffaire? Kunt u hierbij ingaan op het onderzoek naar het verdwijnen van documenten, het OIF/KPMG-onderzoek naar mogelijke misstanden, het onderzoek naar FSV, het onderzoek naar FSV-achtige applicaties en de effecten op burgers en bedrijven, onderzoeken naar de aanwezigheid van nationaliteit in de systemen van Belastingdienst, de omgang met OGS, project 1043 en wat dies meer zij?
	<i>In de tweemaandelijks Voortgangsrapportages kinderopvangtoeslag worden de lopende onderzoeken beschreven. Het KPMG onderzoek naar FSV en FSV-achtige applicaties is afgerond en is op 10 juli 2020 met Uw Kamer gedeeld. Voorafgaand aan het Notaoverleg Fraudeopsporing en gebruik van tweede nationaliteit door de Belastingdienst op 1 februari 2021 wordt uw Kamer per brief geïnformeerd over de stand van zaken van onderzoeken die op dat terrein lopen. De onderwerpen effecten burgers en bedrijven, onderzoeken naar de aanwezigheid van nationaliteit in systemen van Belastingdienst, de omgang met OGS en project 1043 zullen in deze brief naar voren komen.</i>
107	Herinnert u zich het verzoek van de commissie Financiën van 26 november 2020 naar aanleiding van de niet-volledige beantwoording van vragen over de reactie op het rapport van de AP over de verwerking van de nationaliteit van aanvragers van kinderopvangtoeslag, waarin is geconstateerd dat een deel van de door de leden van de CDA-fractie gestelde vragen nog niet was beantwoord en is verzocht de desbetreffende vragen alsnog te beantwoorden? Ja. Herinnert u zich ook het daarbij gedane verzoek om een bijlage bij een notitie uit januari 2020, over de aanwezigheid van nationaliteit in de systemen van de Belastingdienst, te verstrekken? Ja. Wilt u deze bijlage en de beantwoording van de nog openstaande vragen over het rapport van de AP tezamen met de beantwoording van deze feitelijke vragen over het verslag van de POK aan de Kamer doen toekomen? <i>*Ja OF De reactie op het verzoek van de commissie Financiën van 26 november 2020 is op [datum] aan uw Kamer gestuurd.</i> <i>[*toelichting: De reactie op het verzoek van de commissie Financiën van 26 november 2020 is nog in behandeling. De conceptbeantwoording van de nog openstaande vragen is af. Over het verstrekken van de notitie met bijlage vindt nog afstemming plaats. Het voornemen is om de notitie met bijlage ongelakt aan de Kamer te sturen. Het moment van verzending van de reactie is van invloed op de beantwoording van voorliggende vraag.]</i>
108	Kunt u toelichten wat de stand van zaken is rond een eventuele sanctie van de AP? Wat is de formele reactie geweest van de Belastingdienst richting de AP op de voorgenomen sanctie? Kunt u de Kamer een afschrift doen toekomen van dit schrijven?

Met opmerkingen [] 1]: Dit is een vraag van met FSV aspecten

Met opmerkingen [] 2R1]: @ vroeg zich af of we hiermee de volledige lading dekte. Zij wees ons er op HVB mogelijk mist. We hebben IV&D gevraagd zelf een tekstsuggestie hiervoor te doen, maar als dit beter van ons kan komen horen we graag wie daarvoor aan de lat staat

Nr	Vraag
	<i>De Autoriteit Persoonsgegevens heeft nog geen handhavingsbesluit genomen rond een eventuele sanctie van de AP.</i> <i>Op 13 augustus 2020 heeft de Autoriteit Persoonsgegevens laten weten voornemens te zijn te gaan handhaven. De minister van Financiën is, als verwerkingsverantwoordelijke, in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven.</i> <i>De staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane heeft bij brief van 10 september 2020 een zienswijze gegeven. De zienswijze volgt de kabinetsreactie van 17 juli 2020.² In de zienswijze gaan we mee met de bevindingen van de AP.</i> <i>Na afloop van de handhavingprocedure van de AP, zullen wij de Kamer de correspondentie rondom deze procedure toesturen.</i>
121	Kunt u een uitputtend overzicht geven welke stappen zijn gezet of in 2021 worden gezet om het gebruik van de dubbele nationaliteit in risicoprofielen en algoritmes te voorkomen? Zijn er nog situaties waarin etniciteit of een dubbele nationaliteit door de Rijksoverheid wordt gebruikt in risicoprofielen? Welke stappen zijn gezet om dit gebruik te stoppen?
	<i>Een eerste belangrijke stap is het verwijderen van informatie over dubbele nationaliteiten van personen met een Nederlandse nationaliteit uit het basisregistratiesysteem voor de registratie van persoonsgegevens van de Belastingdienst (BVR). Dit is op 23 juli 2015 gebeurd. Systemen en applicaties die enkel informatie uit deze registratiesystemen gebruiken, ontvangen in beginsel vanaf die datum dus geen informatie meer over een dubbele nationaliteit. De landelijke risicomodellen en selectieregels van het DG-Belastingdienst zijn voorbeelden van dergelijke systemen.</i> <i>Daarnaast zijn er bij de Belastingdienst verschillende inventarisaties en uitvragen uitgevoerd. Als hieruit bleek dat ergens informatie over dubbele nationaliteit was opgeslagen of werd gebruikt, zijn er beheersmaatregelen genomen. Dit gebeurde uiteraard ook als er interne signalen waren dat ergens dubbele nationaliteiten zijn gebruikt of verwerkt. Zo is op 15 mei jongstleden een selectieregel aangepast, die zodanig was opgesteld dat deze ook informatie over dubbele nationaliteiten kon meewegen.³ Daarnaast zijn er maatregelen getroffen, toen in het najaar van 2020 bleek dat er nog aantekeningen met dubbele nationaliteiten waren opgenomen in de vrije tekstvelden van BVR. Alle aantekeningen zijn toen uit BVR gehaald en veilig gesteld en er is beoordeeld welke aantekeningen weer teruggeplaatst konden worden.⁴</i> <i>In de zomer van 2020 is ook gestart met een uitvraag onder medewerkers naar mogelijke lijsten met risico- en fraudesignalen⁵. Hierbij zijn lijsten veiliggesteld voor verdere analyse en eventueel noodzakelijke maatregelen, variërend van het permanent buiten gebruik laten van de lijsten tot het aanpassen van procesbeschrijvingen en werkinstructies.</i> <i>Daarnaast toetst de Belastingdienst de ongeveer aanwezige 900 applicaties op het gebruik van nationaliteit en aanverwante gegevens zoals geboorteplaats. Vervolgens wordt vastgesteld of het registreren en gebruiken van nationaliteit of tot nationaliteit herleidbare gegevens conform de geldende wet- en regelgeving plaatsvindt. Terwijl deze inventarisatie loopt, onderzoeken we of het mogelijk is vrije tekstvelden in de applicaties automatisch te analyseren. Applicaties die niet voldoen aan de wet- en regelgeving worden direct aangepast. De analyse wordt volgens de planning in het eerste kwartaal van dit jaar afgerond.</i>

² Kamerstukken II 2019/20, 31 066, nr. 683.

³ Deze selectieregel ontving overigens sinds 23 juli 2015 geen informatie meer over dubbele nationaliteiten. Uw Kamer is hierover geïnformeerd in Kamerstukken II 2019/20, 31 066, nr. 637.

⁴ Hierover is uw Kamer geïnformeerd in: Kamerstukken II 2020/21, 31 066, nr. 707.

⁵ Kamerstukken II 2020/21, 31 066, nr. 710

Nr	Vraag
	Op dit moment voeren SZW, UWV, SVB, gemeenten en de inspectie SZW een inventarisatie op het gebruik van nationaliteit uit. Zoals aangegeven in de stand van de uitvoering van december 2002, zal de minister van SZW hierover de Kamer informeren in de stand van de uitvoering van juni 2021. UWV en SVB maken voor zover bekend geen gebruik van dubbele nationaliteit en kunnen daarover ook niet beschikken. Bij de Douane heeft in het derde kwartaal van 2020 een onderzoek plaatsgevonden naar de wettelijke grondslagen van het gebruik van nationaliteit. U bent hierover eerder geïnformeerd in de brief van 15 september 2020. Uit dit onderzoek is gebleken dat er drie applicaties zijn waarin het gegeven van tweede nationaliteit zichtbaar zou kunnen zijn. Na deze constatering is direct gestart met het niet meer tonen van het gegeven tweede nationaliteit. Deze actie is inmiddels afgerond. Het resultaat van het onderzoek in oktober leverde eveneens op dat, door het aanpassen van de business rules, het gegeven dubbele nationaliteit niet meer opgenomen wordt in nog te realiseren applicaties. PM input BZK en TOE
135	Is het kabinet bereid om de notitie van 23 januari 2020 over interne risicomodellen bij Toeslagen incl. bijlage alsnog ongelakt naar de Kamer te doen toekomen? Zo nee, waarom niet? De notitie en bijlage van 23 januari 2020 zijn bij het Wob-besluit niet openbaar gemaakt, omdat het buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek viel, dat specifiek zag op etnisch profileren bij Toeslagen. Er bestaat geen bezwaar tegen het verstrekken van het ongelakte document aan uw Kamer. Het document is inmiddels/hierbij/wordt binnenkort naar uw Kamer verstuurd.
136	Wat hebben ambtenaren in de interne notitie van 23 januari 2020 aan de [] van de Belastingdienst medegedeeld over de in de aanleiding van het memo gestelde vragen? In de notitie en bijlage is een samenvatting van een uitvraag naar het gebruik van nationaliteit opgenomen, bedoeld als discussiestuk voor het Directie Team van de Belastingdienst.
137	Wat is er inmiddels bekend over het gebruik van de risicoselectie in de Inkomstenbelasting? Welke stappen worden ondernomen om hier meer helderheid over te verschaffen? Wanneer zal hier totale helderheid over zijn? De Kamer is bij eerdere gelegenheden geïnformeerd over het gebruik van risicoselectie bij de behandeling van aangiften inkomstenbelasting. Dit heeft onder meer plaatsgevonden door middel van het Verslag van een schriftelijk overleg over het rapport van de Algemene Rekenkamer "Datagedreven selectie van aangiften door de Belastingdienst"⁶, de Technische briefing over risicomodellen en selectieregels bij de Belastingdienst van 2 juli 2020, de brief van 10 juli 2020 over FSV onderzoek en projectcode 1043⁷, en door middel van het feitenrelaas dat gevoegd is bij de met brief van 13 oktober 2020 van de staatssecretarissen van Financiën over het onderzoek naar projectcode 1043⁸. Zoals toegezegd door de staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst zal hij de Kamer vóór het notaoverleg van 1 februari 2021 nader informeren over projectcode 1043.
138	Wat is er inmiddels bekend over de manier waarop discriminatoire uitkomsten als gevolg van gebruik tweede nationaliteit in risicomodellen heeft geleid tot negatieve effecten voor mensen in andere domeinen van de sociale zekerheid, bijv. op gemeenteniveau? Welke stappen worden wanneer ondernomen om dit tot op de bodem uit te zoeken?

⁶ Kamerstukken II 2019/20, 31066, nr. 545.

⁷ Kamerstukken II 2019/20, 31066 nr. 681.

⁸ Kamerstukken II 2019/20, 31066 nr. 711.

Nr	Vraag
	Het gegeven van tweede nationaliteit was afkomstig uit de BRP en is tot januari 2015 door de BRP vertrekt aan de Belastingdienst. Andere overheidsorganisaties hebben zelf toegang tot de BRP en gedurende de tijd dat het gegeven in de BRP aanwezig was, daarmee ook toegang tot het gegeven van tweede nationaliteit gehad. Vanuit de Belastingdienst worden op basis van wet- en regelgeving gegevens aan (mede)overheden en samenwerkingspartners verstrekt. Daarbij wordt geen informatie uit vrije tekstvelden in de basisregistratie van de Belastingdienst, Beheer van Relaties (BVR) verstrekt. Niet is uit te sluiten dat informatie verstrekt is in het kader van individuele informatieverzoeken, maar het is niet te achterhalen om welke gevallen, of welke informatie dat ging en of dit mogelijk geleid heeft tot negatieve effecten voor mensen in andere domeinen van de sociale zekerheid. PM input BZK en TOE en CAP
262	Welke aanbevelingen van het rapport van McKinsey uit 2009 en de evaluatie daarvan in 2011 over de informatievoorzieningsketen bij de Belastingdienst zijn voldoende geïmplementeerd? Welke aanbevelingen zijn onvoldoende geïmplementeerd? Op welke concrete wijze heeft de minister zich, vanwege zijn ervaring met het opstellen van rapporten over de informatievoorzieningsketen, ingespannen om de informatievoorzieningsketen van de Belastingdienst en het kerndepartement te verbeteren?
	McKinsey heeft in de eerste helft van 2009 de Informatievoorziening-keten (IV-keten) van de Belastingdienst doorgelicht. De scope van de doorlichting was gericht op de ICT-voortbrenging, de informatievoorziening richting bewindslieden viel buiten het onderzoek. Concreet richtte het onderzoek zich daarmee op de ICT-aspecten van applicatieontwikkeling en van applicatiebeheer. In 2011 is conform de aanbeveling en melding aan de Kamer, een evaluatie uitgevoerd. Het onderzoek en de evaluatie hebben zich op dezelfde vijf onderwerpen gericht, te weten: IT-Strategie, IT-organisatie en governance, IT-architectuur, applicatie development & maintenance en IT-infrastructuur. De aanbevelingen uit dit rapport integraal zijn opgenomen in onze IT-strategie: • De continuïteit is versterkt door het terugdringen van de beheer- en onderhoudslast, het investeren in vernieuwing middels de Investeringsagenda-trajecten, het vrijmaken van middelen voor rationalisatie en modernisering van de IV en extra investering in beveiliging en business continuity management. • De professionalisering van de IV-keten is verder vormgegeven door de introductie van ketensturing en het standaardiseren van de aanpak en de vorm van de concern architectuur en het concern portfolio management. Daarnaast is gestart met het aanbrengen van een scheiding tussen kaderstelling, uitvoering en control. • Productiviteit is versterkt door de oprichting van een aanpak om generieke voorzieningen versneld te kunnen leveren aan het primaire proces, het inrichten van een meerjarig portfolio, de herintroductie van het gebruik van business cases bij de start van grote projecten. Tevens is de monitoring en de sturing verstevigd aan de hand van de implementatie van de kubus 'De Jong', en de doorontwikkeling van de Grote Projecten Rapportage. De onderzoeken van EY en KPMG eind 2019 hebben verder geleid tot een beoordeling van de voortgang op de voortbrenging van de IV en het concernbrede portfolioprocess. De aanbevelingen uit deze rapporten zijn opgepakt in een Verbeterprogramma, waarover uw Kamer in de zomerbrief is geïnformeerd. De minister van Financiën heeft in zijn openbaar verhoor aangegeven dat hij zich nadrukkelijk heeft ingespannen om de noodzaak van een betere informatievoorziening en ICT aan de kaak te stellen, zowel voor de interne sturing van de Belastingdienst als de politieke sturing door de staatssecretaris en hemzelf. Hiertoe heeft hij het onderwerp geagendeerd bij de [] en de ambtelijke top, verzocht zelf voortgangsrapportages

Met opmerkingen [] 3]: @ [] @ []
jullie gaven aan dat hier een nog uitvraag voor openstaat. Geeft dit nog aanleiding om de tekst aan te passen?

Nr	Vraag
	<i>te ontvangen vanuit de Belastingdienst en het onderwerp standaard geagendeerd in drieweekelijkse bijpraatgesprekken in het voorjaar van 2019 met de staatssecretaris, [] en [] waarin hij onder andere de noodzaak van een doorlichting van de IV-organisatie (onderzoek EY) heeft onderstreept. Voor een nadere toelichting verwijs ik u ook naar de documenten in het Wob-verzoek Reorganisatie Belastingdienst.⁹</i>
269	Kan bij de geldende wetgeving de bestrijding van fraude op een rechtszekere manier worden uitgevoerd en hoeveel menskracht en budget is daar bij de Belastingdienst voor nodig ten opzichte van de door Rutte I doorgevoerde bezuiniging?
	<i>De Belastingdienst heeft nooit voldoende capaciteit en budget om alle aangiften en aanvragen handmatig te controleren. Daarom zet de Belastingdienst het toezicht in op aangiften en aanvragen waar de risico's ten aanzien van niet naleving het grootst zijn. De Belastingdienst maakt hierbij gebruik van risico- en selectiemodellen. De risico- en selectiemodellen zorgen ervoor dat de aangiften met de hoogste kans op fouten worden geselecteerd voor handmatige controle. Dit selectieproces moet met voldoende waarborgen zijn omkleed om de rechtsstatelijkheid en de menselijke maat te verzekeren. Daarom gaan wij het huidige normen- en waardenkader voor repressieve handhaving en voor de aanpak risicosignalen herijken. Dit is opgenomen in het plan van aanpak Herstellen, Verbeteren en Borgen dat wij op 13 oktober 2020 naar uw Kamer hebben gestuurd. Ten behoeve van een goed evenwicht tussen reguliere uitvoering, dienstverlening, toezicht en opsporing, zijn we in 2020 begonnen met een analyse naar wat een acceptabel niveau van toezicht achteraf is. De resultaten van deze analyse worden opgenomen in de voortgangsrapportages van het jaarplan 2021.</i> PM afstemming AZ loopt nog mogelijke (beperkte) wijzigingen
271	In welke andere onderdelen van de Belastingdienst, naast Toeslagen, is de druk op de 'machine' nog zorgwekkend hoog?
	<i>Met de brief van 27 november jl. heb ik u geïnformeerd over belangrijkste knelpunten waaraan gewerkt wordt binnen de Belastingdienst.¹⁰ In dit verband zijn de grote uitstroom van ervaren en deskundige collega's en de complexiteit van het op delen verouderde ICT-landschap de voornaamste problemen die de druk op de uitvoering vergroten. Met name binnen de directie MKB, P en CAP hebben geplande werkpakketreducties vanuit de Herijking Investeringsagenda (HIA) nog onvoldoende doorgang gevonden en is door uitstroom van personeel de werkdruk gegroeid. Eveneens binnen KI&S, waar de Belastingtelefoon wordt bemand, is de werkdruk te groot om de gewenste bereikbaarheid te realiseren (brief 11 januari 2020). Naast de in de brief van 27 november genoemde knelpunten blijf ik uiteraard alert op het signaleren van nieuwe problemen die de druk op de uitvoering mogelijk verder kunnen vergroten.</i>
273	Welke maatregelen zoals aangekondigd in Kamerstuk 17050, nr. 450 (aangehaald door de POK in voetnoot 10 van haar verslag) zijn daadwerkelijk uitgevoerd, in welke mate en wat zijn daarvan de effecten geweest?
	<i>Uw Kamer is met de eindrapportage Rijksbrede aanpak fraude¹¹ hierover geïnformeerd.</i>
334	Klopt het dat (oud-)medewerkers van het CAF-team ten behoeve van de ambtelijke en politieke leiding in 2019 een document hebben opgesteld, zoals intern is gemeld op de 'Beeldkrant'? Is hierin een toelichting gegeven op de werkwijze van CAF en hoe en aan wie hierover is gerapporteerd? Wilt u de Kamer een afschrift doen toekomen van dit document?

⁹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2020/09/25/bsluit-wob-verzoek-reorganisatie-belastingdienst>

¹⁰ Kamerstukken II, 2020/21, 31066, nr. 741.

¹¹ Kamerstukken II 2016/17, 17050, nr. 533.

Nr	Vraag
	<i>In 2020 is op het intranet van de Belastingdienst, via een reactie op een intranetbericht, melding gemaakt van een toelichting van het CAF. Deze toelichting uit 2020 met als bijlage stukken uit 2019 is als bijlage bijgevoegd.</i>
344	Waarom is er niet doorgevraagd of de problematiek die in het rapport van de Nationale ombudsman werd beschreven breder speelt? Is er geen standaard procedure die in werking treedt zodra dit soort onderwerpen met bewindspersonen ter bespreking komen om bredere problematiek te signaleren?
	<i>Uit de bevindingen van de Parlementaire Onderzoekingscommissie Kinderopvangtoeslag is gebleken dat door de Belastingdienst en Toeslagen onvoldoende is onderzocht wat de implicaties en reikwijdte waren van de door de ombudsman gesignaleerde problematiek. Ten tijde van de publicatie van dat rapport waren daar de processen dan ook onvoldoende op ingericht. Inmiddels is er meer bestuurlijke aandacht voor dergelijke externe signalen en wordt op dit terrein een meer gedegen proces ingericht waarin ook gekeken wordt naar de bredere implicaties van conclusies en aanbevelingen uit soortgelijke externe rapporten. (check t.z.t. nog de link/evt. verwijzing kabinetsreactie).</i>
380	Op welke termijn kunt u en wilt u aan de Kamer een overzicht doen toekomen met de volgende informatie van alle onderdelen binnen de Belastingdienst: a) de grootte van de controledichtheid (de zogeheten boekenonderzoeken), b) hoe actueel zijn de systemen, c) wat is de stand van de invordering
	<i>In de eerste voortgangsrapportage over het Jaarplan 2021 Belastingdienst, Douane en Toeslagen zal worden gerapporteerd over de resultaten van het onderzoek naar het niveau van toezicht achteraf. Daarin zal ook de grootte van de controledichtheid aan de orde komen. Over de stand van de invordering heb ik uw Kamer 30 november jl. schriftelijk geïnformeerd¹².</i>
397	Kunt u toelichten hoe het kan dat de minister-president zei dat hij niet over signalen beschikte dat problemen breder zouden zijn? Wilt u hierbij betrekken dat in de beantwoording van vragen van de vaste commissie voor Financiën over de vierde Voortgangsrapportage ¹³ is gezegd (zie de antwoorden op vraag 85 e.v.) dat sprake is van een 'kabinetsbesluit' om de compensatie te verbreden naar andere toeslagen en het kindgebonden budget? Wanneer zijn 1) gedachten over en 2) voorstellen voor uitbreiding van de compensatie voor het eerst aan de orde gesteld in interne besprekingen op het ministerie van Financiën en vervolgens in de ministerraad?
	<i>In het verhoor wees mevrouw Leijten erop dat de gegevens die de Belastingdienst heeft, waaronder nationaliteit, worden gedeeld met andere Rijksonderdelen en vroeg zij of onderzocht is of deze gegevens ook bij andere Rijksonderdelen mogelijk verkeerd zijn gebruikt. De minister-president antwoorde dat hij geen signalen heeft dat dit breder het geval zou zijn en dat hij niet wist of de vakdepartementen dit hebben onderzocht.</i> <i>De discussie over het gebruik van gegevens bij andere Rijksonderdelen staat los van het recente kabinetsbesluit om onder andere de compensatieregeling te verbreden naar andere toeslagen. De vraag of bepaalde regelingen in het kader van herstel kinderopvangtoeslag verbreed moeten worden, is binnen het ministerie van Financiën opgepakt na de publicatie van het eindadvies 'Omzien in verwondering II' van de Adviescommissie uitvoering toeslagen. In dit eindadvies heeft de Adviescommissie namelijk onder andere 5 CAF-zaken aangewezen die mogelijk of waarschijnlijk vergelijkbaar zijn met de CAF 11-zaak en die niet (alleen) betrekking hebben op de kinderopvangtoeslag. Na onderzoek van de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT) en na check van de Commissie van Wijzen is naar voren gekomen dat in de vijf CAF-zaken die niet (alleen) betrekking hebben op de kinderopvangtoeslag net als bij de CAF 11-zaak vooringenomen is gehandeld door de Belastingdienst/Toeslagen. Hierover bent u geïnformeerd in de derde voortgangsrapportage (29 september 2020). Financiën</i>

¹² Kamerstukken II 2020/21, 31077 nr. 746.

Nr	Vraag
	heeft in de afgelopen tijd, zoals aangekondigd in de Kamerbrief van 25 mei 2020¹³, samen met de beleidsdepartementen (BZK, SZW en VWS) gekeken in hoeverre de regelingen voor herstel verbreed konden worden naar andere toeslagen. In de laatste voortgangsrapportage (4 december 2020) bent u geïnformeerd over het kabinetsbesluit om onder andere de compensatieregeling te verbreden naar andere toeslagen. De ministerraad heeft dit besluit op 4 december 2020 genomen. Kortom, de compensatieregeling is niet uitgebreid omdat er aanwijzingen zijn dat er breder ongeoorloofd gebruik is gemaakt van nationaliteit – waar de vraag van mevr. Leijten over ging – maar omdat de institutioneel voorgenomen handelswijze door de Belastingdienst in de uitvoering van de kinderopvangtoeslag, ook heeft gespeeld in de uitvoering bij andere toeslagen. Daarnaast gold voor alle toeslagen hetzelfde invorderingsbeleid, waarbij de kans groot is dat ook bij andere toeslagen onterechte opzet/grove schuld (O/GS) kwalificaties zijn gegeven bij de aanvraag van een persoonlijke betalingsregeling. Om deze reden heeft het kabinet besloten om ook de OGS-tegemoetkoming te verbreden naar andere toeslagen. PM afstemming AZ loopt nog mogelijke (beperkte) wijzigingen

¹³ Kamerstuk II 2019/20, 31066, nr. 635, p. 2.