

ADR-onderzoek - lang geduurd

1 – Leijten. Kunt u aangeven waarom het, na de gedane toezegging tijdens het plenaire debat van 21 maart 2019 over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen, in de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) 11-zaak bijna vier maanden geduurd heeft voordat de opdracht naar andere CAF-onderzoeken is verstrekt aan de Auditdienst Rijk (ADR)? (1)(2)

Antwoord 1 – Leijten

Na het plenaire debat van 21 maart hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden met de Auditdienst Rijk (ADR) over de doelstelling en reikwijdte van de opdracht, de onderzoeksvragen en operationalisatie daarvan. Om te bezien of voor de beantwoording van de vragen van de ADR de juiste informatie voorhanden is, is Toeslagen gestart de inhoud van de beschikbare informatie van de betreffende CAF-zaken in beeld te brengen. Inmiddels is de opdracht uitgewerkt tot een plan van aanpak dat ik als bijlage bij deze beantwoording aan uw Kamer doe toekomen.

2 – Leijten. Begrijpt u dat de indruk bestaat dat de berichtgeving van Trouw en RTL Nieuws over opnieuw rechtszaken met betrekking tot onterecht stopgezette kinderopvangtoeslag op 9 juli 2019 het verlenen tot de onderzoeksoopdracht heeft versneld? Kunt u uw antwoord toelichten? (3)(4)

Antwoord 2 – Leijten.

Ik heb in het debat over dit onderwerp op 4 juli jl. aangegeven de onderzoeksoopdracht aan de ADR zo snel als mogelijk aan uw Kamer te doen toekomen. De vragen van uw Kamer over het ADR onderzoek van 9 juli jl. heb ik mee laten nemen in de onderzoeksoopdracht, op diezelfde datum heb ik u over de opdracht geïnformeerd.

15 – Azarkan. Wat is de achtergrond van het nieuwe onderzoek van de Auditdienst Rijk (ADR) dat u op 9 juli jl. heeft gelast? Bent u ervan op de hoogte dat de Kamer op 9 juli nieuwe vragen heeft gesteld, die in grote lijnen overeenkomen met het gelaste ADR-onderzoek?

Antwoord 15 – Azarkan.

Zoals ik tijdens het plenaire debat van 21 maart jl. heb aangegeven, laat ik de ADR onderzoeken of de problemen in het CAF 11-dossier breder hebben gespeeld. De Auditdienst Rijk (ADR) kijkt naar het handelen van Toeslagen in alle toeslaggerelateerde CAF-zaken. In het debat over dit onderwerp op 4 juli jl. heb ik aangegeven de onderzoeksoopdracht aan de ADR zo snel als mogelijk aan uw Kamer te doen toekomen. De vragen van uw Kamer over het ADR onderzoek van 9 juli jl. heb ik mee laten nemen in de onderzoeksoopdracht, op diezelfde datum heb ik u over de opdracht geïnformeerd.

16 – Azarkan. Wanneer denkt u het bredere CAF-onderzoek van de ADR te hebben afgerond? Is dat voor het einde van de week? Of is het bredere CAF-onderzoek van de ADR een nieuw rookgordijn dat u opwerpt?

Antwoord 16 – Azarkan.

Ik heb eerder aan uw Kamer gemeld, bijvoorbeeld in mijn Kamerbrief van 11 juni jl., dat het onderzoek van de ADR naar verwachting eind 2019 is afgerond.

ADR-onderzoek – inhoudelijke vragen

3- *Leijten*. Waarom is het onderzoek van de ADR begrensd in tijd? Welke redenen zijn er om aan te nemen dat voor 2013 geen onrechtmatige stopzettingen van kinderopvangtoeslag hebben plaatsgevonden?

Antwoord 3- Leijten.

Het CAF-team is in 2013 opgericht. Voor deze tijd vonden er dan ook geen CAF-onderzoeken plaats en werden kinderopvangtoeslagen niet op deze manier stopgezet.

20. – *Azarkan*. Bent u bereid niet alleen de kinderopvangtoeslagenzaken vanaf 2013, maar vanaf 2010 opnieuw te beoordelen? Kunt u de juridische verantwoordelijkheid hierin onderzoeken?

Antwoord 20. – Azarkan.

Het CAF-team is in 2013 opgericht. Voor deze tijd vonden er dan ook geen CAF-onderzoeken plaats en werden kinderopvangtoeslagen niet op deze manier stopgezet.

5 – *Leijten*. Kunt u aangeven waarom de ADR niet zelf onderzoek doet naar alle dossiers, maar dat dit wordt voorbereid door de Belastingdienst/Toeslagen? Kunt u garanderen dat de ADR alle relevante informatie krijgt?

Antwoord 5 – Leijten.

De Belastingdienst en Toeslagen doen op verzoek van de ADR het voorbereidend werk. Dit is gebruikelijk bij accountantsonderzoek. De ADR voert het onderzoek naar de dossiers zelf uit.

6 – *Leijten*. Krijgt de ADR wel de beschikking over alle Electronic Data Processing (EDP)-rapportages en bevindingen, alsmede tot de systemen van Blauw en van de FIOD (Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst)?

Antwoord 6 – Leijten.

Ja.

9 – *Leijten*. Wat bedoelt u met de deelvraag over 'partiële waarneming'? Moet hieruit worden afgeleid dat (ook) bij onvoldoende informatie in 170 zaken toch toeslagen werden stopgezet?

Antwoord 9 – Leijten.

Partiële waarneming is een gebruikelijke toezichtmethodiek om een beeld te vormen over mogelijke onvolkomenheden in een grotere populatie. In het CAF-11 onderzoek zijn 16 gastouders bezocht en zijn bij het gastouderbureau acht dossiers van vraagouders onderzocht. Daarbij zijn onvolkomenheden geconstateerd, waarvan het waarschijnlijkheid werd geacht dat deze vaker voorkwamen. Dat was aanleiding (alle) 302 ouders te controleren. Bij deze ouders is al gedurende het onderzoek de kinderopvangtoeslag stopgezet en vervolgens heeft de bezwaarbehandeling te lang geduurd; dat was verkeerd.

Ook in andere CAF-zaken is gebruik gemaakt van partiële waarneming. Ik heb op dit moment geen aanwijzingen dat deze problemen zich daarbij op dezelfde schaal hebben voorgedaan, maar ik kan dat ook niet uitsluiten. Daarom laat ik de ADR hier onderzoek naar doen.

10 – *Leijten*. Kunt u toelichten waarom het bestuderen van het meewegen van een tweede nationaliteit ingeperkt is tot de vraag of sprake was van een 'bepalende rol'? Kunt u uw antwoord toelichten?

Met opmerkingen Hoe dan wel? De werkwijze van het stopzetten van voorschotten toeslagen ipv het opschorten van de uitbetaling in afwachting van een bepaald (niet CAF) onderzoek, deed zich voor 2013 echt niet voor? Of was er toen helemaal geen toezicht gerelateerd onderzoek in de voorschotfase?

Met opmerkingen Zie opmerking hiervoor

Met opmerkingen Dat wil zeggen voordat uit onderzoek duidelijk werd dat er een goede reden was was om stop te zetten?

Met opmerkingen De TK zal dit een understatement vinden

Antwoord 10 – Leijten

PM

12 – *Leijten*. Is al bekend welke onderdelen van de Belastingdienst/Toeslagen exact betrokken zijn of waren bij de CAF- projecten? Klopt het dat het naast Toeslagen ging om Blauw en de FIOD? Worden al deze dossiers onderzocht?

Antwoord 12 – Leijten.

In CAF-onderzoeken werkte Toeslagen samen met verschillende disciplines van de Belastingdienst zoals FIOD en Blauw met als doel fraude van facilitators aan te pakken. De ADR is gevraagd het handelen van Toeslagen in alle CAF-zaken te onderzoeken.

13 – *Leijten*. Wat doet de ADR met signalen over misstanden tijdens het onderzoek? Mag hij enkel en alleen naar een vergelijkbare situatie als CAF 11- onderzoeken kijken of mag hij ook andere situaties meenemen in het onderzoek? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 13 – Leijten.

DE ADR is gevraagd het handelen van Toeslagen in alle CAF-zaken in de periode 2013 tot heden te onderzoeken met als doel vast te stellen of er sprake is geweest van vergelijkbare behandeling als met de aanpak die bij CAF 11 is gehanteerd. Mocht de ADR andere relevante zaken opmerken, dan zal hij dat op gebruikelijke wijze rapporteren.

Adviescommissie

7 – *Leijten*. Wat wordt bedoeld met de zinsnede in de onderzoeksopdracht: “Het overzicht van de overige toeslaggerelateerde CAF-zaken wordt op dezelfde manier in beeld gebracht zoals het overzicht in de CAF 11-zaak wordt opgesteld en dat voldoet aan de criteria van de Adviescommissie Uitvoering.”? (2) Welke werkwijze en criteria worden hier bedoeld?

Antwoord 7 – Leijten.

Relevante informatie/documenten over de CAF 11 populatie is in verschillende systemen opgeslagen. Daarom is een overzicht gemaakt van deze documenten. Deze werkwijze wordt ook op de overige CAF-zaken toegepast.

8 – *Leijten*. Kunt u het overzicht over de CAF 11-zaak met de Kamer delen? Is het mogelijk dat in dit overzicht nadere relevante informatie aan het licht is gekomen?

Antwoord 8 – Leijten.

PM

49 – *Azarkan*. Hoe hoog zullen de schadevergoedingen zijn? Deelt u de mening dat dit hoger zal moeten zijn dan de 15.000 euro, die de Q-koorts patiënten hebben gekregen? Wat vindt u van een schadevergoeding van 15.000 euro per verpest jaar?

Antwoord 49 – Azarkan.

Ik heb de adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd te adviseren een passende oplossing. Ik wil niet op dit advies vooruit lopen.

50 – Azarkan. Waarom bent u eerder met de schaamteloze fooi gekomen van 500 euro per half jaar? Dit kan toch niet?

Antwoord 50 – Azarkan.

Het bestuursrecht kent op basis van jurisprudentie kort gezegd een vergoeding van € 500,- voor ieder (deel van een) half jaar dat de behandeling van het bezwaarschrift langer heeft geduurd dan twee jaar. Ik heb de Belastingdienst/Toeslagen de opdracht gegeven deze vergoeding proactief en ruimhartig toe te kennen.

51 – Azarkan. Hoe breed is de CAF-affaire inmiddels? Klopt het dat er 170 CAF-zaken zijn? Kunt u uitsluiten dat, gezien de 302 gevallen in CAF 11, het hier wel eens om ca. 50.000 (302*170)toeslaggedupeerden zou kunnen gaan? Hoe gaat u deze mensen compenseren?

Antwoord 51 – Azarkan.

In totaal zijn circa **PM: TSL onderzoekt dit nog (inschatting 9400)** ouders onderzocht. Dat betekent niet dat bij al deze mensen de toeslag is stopgezet of dat de bezwaarbehandeling te lang heeft geduurd. Bij welke ouders dat wel gebeurd is, en op grond waarvan, is onderdeel van het ADR onderzoek.

39 – Omtzigt. Krijgen de commissie-Donner en de Auditdienst Rijk (ADR) de beschikking over deze onderliggende documenten en alle documenten over CAF-zaken die bij de Belastingdienst, FIOD, Belastingdienst/Toeslagen en landsadvocaat beschikbaar zijn over CAF-zaken?

Antwoord 39 – Omtzigt.

Zowel de adviescommissie uitvoering toeslagen als de ADR krijgen de beschikking over alle documenten die zij relevant achten voor het onderzoek.

Etnisch profileren

11 – Leijten. Klopt het dat bij de queries tweede nationaliteit standaard in beeld werd gebracht, zowel van vraagouders, als gastouders, als de (houders van) gastouderbureaus? Als de tweede nationaliteit geen rol speelde, waarom is die dan verwerkt? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 11 – Leijten.

PM

38 – Azarkan. Hoeveel van de benadeelde ouders in de CAF 11 -zaak hebben een dubbele nationaliteit?

Antwoord 38 – Azarkan

Van de ~~populatie van~~ 302 vraagouders in CAF-11 hebben er 196 een dubbele nationaliteit.

39 – Azarkan. Hoeveel van de benadeelde ouders in de andere CAF-zaken hebben een dubbele nationaliteit? Kunt u per CAF-zaak aangeven welk percentage van de ouders een dubbele nationaliteit hebben? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 39 – Azarkan.

PM

40 – Azarkan. Kunt u uitsluiten dat er bij het samenstellen het criterium van etniciteit is gehanteerd? Zo ja, op basis waarvan? Zo nee, waarom niet en wat gaat u hieraan doen?

Antwoord 40 – Azarkan.

PM

41 – Azarkan. Deelt u de mening dat de Discriminerende Overheid heel ver af staat van de Dienstbare Overheid, die ons voor ogen zou moeten staan?

Antwoord 41 – Azarkan.

Ik ben niet van mening dat in Nederland sprake is van een discriminerende overheid.

Met opmerkingen Wel heel kort. Zou ook iets toevoegen in de trant van dat een discriminerende overheid ontoelaatbaar zou zijn (oid)

42 – Azarkan. Bent u bereid om, naast het al lopende onderzoek, een diepgaand onderzoek te gelasten naar het gebruik van etniciteit als criterium, oftewel het discrimineren op etniciteit?

Antwoord 42 – Azarkan

De Autoriteit Persoonsgegevens doet onderzoek bij Toeslagen naar de verwerking van persoonsgegevens en bekijkt of sprake is geweest van etnisch profileren. De ADR is gevraagd of nationaliteit een bepalende rol heeft gespeeld in de CAF-onderzoeken. Op 7 juni jl. heeft de Nationale ombudsman een onderzoek aangekondigd om een indruk te krijgen van de aard van de klachten bij de overheid als het gaat om etnisch profileren en hoe overheden daar vervolgens mee omgaan.

Met opmerkingen Antwoord is dus: Ik vind het niet nodig om zo'n onderzoek want.....

43 – Azarkan. Bent u bereid om, indien discrimineren op etniciteit inderdaad het geval blijkt te zijn geweest, strafrechtelijke aangifte te doen van discriminatie?

Antwoord 43 – Azarkan.

Ik wil niet vooruitlopen op de uitkomsten van het onderzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens. Als het onderzoek is afgerond, zal ik met een passende reactie komen.

Met opmerkingen uiteraard

44 – Azarkan. Wanneer verwacht u dat het onderzoek van de Autoriteit Persoonsgegevens naar o.a. etnisch profileren afgerond zal zijn? Wanneer zal de Kamer hierover geïnformeerd worden?

Antwoord 44 – Azarkan.

De Autoriteit Persoonsgegevens bepaalt zelf haar agenda. Zodra het onderzoek gereed is zal ik dit met de Kamer delen.

Met opmerkingen Ik kan daar geen uitspraak over doen want....

Rechtszaak Rotterdam

14 – Leijten. Kunt u verklaren waarom u in het algemeen overleg Stopzetten kinderopvangtoeslag d.d. 4 juli jl. expliciet zei geen weet te hebben van andere lopende rechtszaken? (5)

Antwoord 14 – Leijten.

In het AO Stopzetten kinderopvangtoeslag van 4 juli 2019 heb ik onder meer aangegeven dat ik niet kan uitsluiten dat er meer zaken zijn buiten het CAF-11 dossier waar hetzelfde is gebeurd. Dat is ook precies de reden dat ik twee instellingen (de ADR en de adviescommissie uitvoering

toeslagen) gevraagd heb om dat voor mij uit te zoeken. De CAF-16 zaak waarin rechtbank Rotterdam op 12 juli 2019 uitspraak¹ heeft gedaan, was mij ten tijde van het AO nog niet bekend.

2 – Azarkan. Waarom heeft u op 4 juli 2019, tijdens het algemeen overleg over stopzetten kinderopvangtoeslag, de CAF 16-zaak in Rotterdam verzwegen, terwijl Kamerleden u daar wel naar gevraagd hebben?

Antwoord 2 – Azarkan.

In het AO Stopzetten kinderopvangtoeslag van 4 juli 2019 heb ik onder meer aangegeven dat ik niet kan uitsluiten dat er meer zaken zijn buiten het CAF-11 dossier waar hetzelfde is gebeurd. Dat is ook precies de reden dat ik twee instellingen (de ADR en de adviescommissie uitvoering toeslagen) gevraagd heb om dat voor mij uit te zoeken. De CAF-16 zaak waarin rechtbank Rotterdam op 12 juli 2019 uitspraak¹ heeft gedaan, was mij ten tijde van het AO nog niet bekend.

Met opmerkingen Er is dus geen sprake van verzwijgen

16 – Leijten. Klopt het dat tijdens de behandeling van een CAF 16-zaak in Rotterdam van de zijde van de Belastingdienst is vermeld dat er onrechtmatig gehandeld is met de stopzetting van kinderopvangtoeslag? Kunt u de pleitnota naar de Kamer sturen?

Antwoord 16 – Leijten.

In de CAF-16 zaak waarin rechtbank Rotterdam op 12 juli 2019 uitspraak¹ heeft gedaan, is tijdens de zitting van de zijde van de Belastingdienst, in navolging van een uitspraak van de Raad van State², inderdaad gemeld dat in deze zaak de stopzetting onrechtmatig is geweest. Er is geen gebruik gemaakt van een pleitnota.

3 – Azarkan. Klopt het dat in de rechtbank Rotterdam op 8 juli 2019 is gebleken dat ook daar kinderopvangtoeslagen onrechtmatig zijn stopgezet en teruggevorderd?

Antwoord 3 – Azarkan

Naar aanleiding van de situatie rondom het CAF-11 dossier is deze zaak voorafgaand aan de behandeling op zitting door de Belastingdienst/Toeslagen nogmaals bestudeerd. daarbij is onder meer geconcludeerd dat de toeslag van betrokkene op dezelfde manier is stopgezet als in het CAF-11 dossier. Zoals bekend is een dergelijke stopzetting volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State niet in overeenstemming met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen. Mede gelet hierop heeft de Belastingdienst/Toeslagen op 5 juli 2019 een nieuwe beslissing op bezwaar genomen.

Met opmerkingen : Met de systematiek van de Awir? Of met de Awir zelf? Ik zou zeggen het laatste

17 – Leijten. Welke analyse of reconstructie van de Belastingdienst ligt aan het pleidooi in de rechtbank ten grondslag waaruit blijkt dat het stopzetten bij CAF 16 onrechtmatig is geweest? Kunt deze analyse of reconstructie naar de Kamer sturen?

Antwoord 17 – Leijten.

Naar aanleiding van de situatie rondom het CAF-11 dossier is deze zaak voorafgaand aan de behandeling op de zitting door de Belastingdienst/Toeslagen nogmaals bestudeerd. Hierbij is de onder meer menselijke maat gehanteerd en geconcludeerd dat de toeslag van betrokkene op dezelfde manier is stopgezet als in het CAF-11 dossier. Zoals bekend is een dergelijke stopzetting volgens Raad van State niet in overeenstemming met de systematiek van de Algemene wet

Met opmerkingen : Zie aanvulling hiervoor

¹ ECLI:NL:RBROT:2019:5532

² ECLI:NL:RVS:2017:589

inkomensafhankelijke regelingen. Mede gelet hierop heeft de Belastingdienst/Toeslagen op 5 juli 2019 een nieuwe beslissing op bezwaar genomen.

18 – Leijten. Wilt u garanderen dat de Belastingdienst niet in beroep gaat tegen het vonnis in deze zaak, waarbij de Belastingdienst het gehele dossier over de CAF 16 openbaar moet maken? (6)

Antwoord 18 – Leijten.

Nee, dat kan ik niet garanderen. De Belastingdienst/Toeslagen heeft inmiddels **PM nog controleren of dat zo is op datum verzending antwoord** het dossier over het onderzoek bij het gastouderbureau aan belanghebbende verstrekt. Toch gaat de Belastingdienst/Toeslagen in hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank. In de uitspraak oordeelt de rechtbank dat het volledige dossier moet worden verstrekt.

Het oordeel van de rechtbank is dusdanig onbepaald, dat onduidelijk is wat precies onder het volledige dossier moet worden verstaan. Het dossier bevat ook privacygevoelige gegevens en toezichtsvertrouwelijke informatie. In het aan belanghebbende verstrekte dossier zijn deze gegevens en informatie gelakt. Pas in hoger beroep kan vast komen te staan of de Belastingdienst/Toeslagen met de verstrekking van het dossier een juiste en volledige invulling heeft gegeven aan het oordeel van de rechtbank.

23 – Omtzigt. Heeft u kennisgenomen van de uitspraak van de rechtbank in Rotterdam, die een paar dagen na het laatste debat in een CAF-zaak oordeelde dat: "het besluit van de Belastingdienst om de toeslag van de vrouw stop te zetten onrechtmatig is. De Belastingdienst moet niet alleen toeslagen alsnog uitbetalen maar ook schade aan de vrouw vergoeden. Daar het mislopen van de toeslagen zijn bij de vrouw schulden ontstaan en heeft zij langer over haar studie gedaan. De rechtbank heeft bepaald dat de Belastingdienst alvast een voorschot op de schadevergoeding moet betalen. Het exacte schadebedrag moet nog worden vastgesteld. Daarnaast heeft de rechtbank beslist dat de vrouw en haar advocaat inzage krijgen in het dossier van de Belastingdienst dat betrekking heeft op het onderzoek naar het door de vrouw ingeschakelde gastouderbureau. De vrouw hoopt hiermee meer duidelijkheid te krijgen over de gang van zaken."? 4)

Antwoord 23 – Omtzigt.

Ik heb inderdaad kennisgenomen van deze uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 12 jul 2019³ in een kinderopvangtoeslagprocedure.

24 – Omtzigt. Bent u bereid dit vonnis gewoon uit te voeren of gaat de Belastingdienst weer in hoger beroep in een poging om documenten geheim te houden?

Antwoord 24 – Omtzigt.

~~Nee.~~ De Belastingdienst/Toeslagen heeft inmiddels **PM nog controleren of dat zo is op datum verzending antwoord** het dossier over het onderzoek bij het gastouderbureau aan belanghebbende verstrekt. Toch gaat de Belastingdienst/Toeslagen in beroep tegen de uitspraak van de rechtbank. In de uitspraak oordeelt de rechtbank dat het volledige dossier moet worden verstrekt.

Het oordeel van de rechtbank is dusdanig onbepaald, dat onduidelijk is wat precies onder het volledige dossier moet worden verstaan. Het dossier bevat ook privacygevoelige gegevens en toezichtsvertrouwelijke informatie. In het aan belanghebbende verstrekte dossier zijn deze gelakt. Pas in hoger beroep kan vast komen te staan of de Belastingdienst/Toeslagen met de verstrekking van het dossier een juiste en volledige invulling heeft gegeven aan het oordeel van de rechtbank.

³ ECLI:NL:RBROT:2019:5532

25 – Omtzigt. Kunt u de documenten van deze zaak niet alleen aan de vrouw en de advocaat ter inzage geven maar deze ook openbaar maken en aan de Kamer doen toekomen?

Antwoord 25 – Omtzigt.

PM

26 – Omtzigt. Kunt u op basis van deze uitspraak onmiddellijk beginnen met het verlenen van een voorschot in deze zaak voor geleden schade en hetzelfde doen in andere zaken, conform de aangenomen motie 2) die echt niet vraagt om tot oktober of het advies van de commissie-Donner te wachten?

Antwoord 26 – Omtzigt.

Toeslagen stelt in deze zaak geen hoger beroep in op het punt van de toegekende schadevergoeding wegens het overschrijden van de redelijke termijn en het voorschot van op nog nader te bepalen schade. Wat de overige zaken betreft, acht ik het niet zorgvuldig vooruit te lopen op de adviescommissie uitvoering toeslagen.

Artikel 68 grondwet (inlichten Kamer)

15 – Leijten. Erkent u dat u met deze uitspraak wederom de Kamer verkeerd geïnformeerd heeft? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 15 – Leijten.

Ik informeer de Kamer altijd naar eer en geweten en zo juist en volledig mogelijk. In het AO Stopzetten kinderopvangtoeslag van 4 juli 2019 heb ik onder meer aangegeven dat ik niet kan uitsluiten dat er meer zaken zijn buiten het CAF-11 dossier waar hetzelfde is gebeurd. Dat is ook precies de reden dat ik twee instellingen (de ADR en de adviescommissie uitvoering toeslagen) gevraagd heb om dat voor mij uit te zoeken. De CAF-16 zaak waarin rechtbank Rotterdam op 12 juli 2019 uitspraak heeft gedaan, was mij ten tijde van het AO nog niet bekend. De suggestie dat ik de Kamer verkeerd zou hebben geïnformeerd klopt niet.

4 – Azarkan. Neemt u de Kamer nog wel serieus, nu u de Kamer opnieuw onvolledig en onjuist hebt geïnformeerd?

Antwoord 4 – Azarkan.

Ik informeer de Kamer altijd naar eer en geweten en zo juist en volledig mogelijk. In het AO Stopzetten kinderopvangtoeslag van 4 juli 2019 heb ik onder meer aangegeven dat ik niet kan uitsluiten dat er meer zaken zijn buiten het CAF-11 dossier waar hetzelfde is gebeurd. Dat is ook precies de reden dat ik twee instellingen (de ADR en de adviescommissie uitvoering toeslagen) gevraagd heb om dat voor mij uit te zoeken. De CAF-16 zaak waarin rechtbank Rotterdam op 12 juli 2019 uitspraak heeft gedaan, was mij ten tijde van het AO nog niet bekend.

Met opmerkingen Samenvoegen met ieg
24 lijkt me

Met opmerkingen Kan samen met 15

19 – *Leijten*. Erkent u dat het bevel het dossier CAF 16 openbaar te maken pijnlijk duidelijk maakt dat Kamerleden of journalisten die informatie vragen via Kamervragen (op grond van artikel 68 van de Grondwet) of via een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur bij een weigerachtig ministerie of overheidsdienst dus via juridische strijd pas documenten kunnen krijgen? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord

PM

5 – *Azarkan*. Bent u op hoogte van het grondwettelijke recht van de Kamer (art. 68 Grondwet) om alle inlichtingen te ontvangen? Waarom leeft u de wet niet na?

Antwoord 5 – Azarkan

In artikel 68 Grondwet is het recht geregeld van de Kamer de gevraagde inlichtingen te ontvangen waarvan het verstrekken niet in strijd is met het belang van de staat. Met inachtneming van dit artikel informeer ik de Kamer altijd naar eer en geweten en zo volledig mogelijk.

Personeel

36 – *Leijten*. Kunt u aangeven hoe u uw toezegging dat de bij onrechtmatigheden betrokken ambtenaren met betrekking tot de CAF 11-zaak niet betrokken mogen zijn bij de afhandeling, heeft uitgevoerd?

Antwoord 36 – Leijten

Ik heb Toeslagen opgedragen medewerkers die betrokken waren bij de CAF 11-zaak niet in te zetten bij het onderzoek van de ADR, bij de herbeoordeling die met behulp van de adviescommissie uitvoering toeslagen wordt voorbereid of bij de lopende behandeling van bezwaar- of beroepsprocedures in CAF 11 of andere CAF-zaken.

37 – *Leijten*. Kunt u garanderen dat niet wederom betrokken ambtenaren worden ingezet bij het onderzoek van de ADR over andere onrechtmatigheden in CAF-onderzoeken? Zo neen, waarom niet?

Antwoord 37 – Leijten

Ik heb Toeslagen opgedragen medewerkers die betrokken waren bij de CAF 11-zaak niet in te zetten bij het onderzoek van de ADR, bij de herbeoordeling die met behulp van de adviescommissie uitvoering toeslagen wordt voorbereid of bij de lopende behandeling van bezwaar- of beroepsprocedures in CAF 11 of andere CAF-zaken.

7 – *Azarkan*. Kunt u toezeggen dat Toeslagen bij de Belastingdienst als gevolg van de CAF- affaire strafontslag zal krijgen, de leidinggevenden binnen Toeslagen voorwaardelijk strafontslag, en alle andere medeplichtige ambtenaren van de Belastingdienst een waarschuwing of berisping?

Antwoord 7 – Azarkan

Ik doe geen uitspraken over individuen of individuele casussen.

8 – *Azarkan*. Vindt u het niet schokkend dat ambtenaren willens en wetens de wet hebben overtreden? Welke sancties heeft u ter beschikking? Welke sancties gaat u opleggen?

Antwoord 8 – Azarkan.

Ik heb geen aanwijzingen dat er willens en wetens de wet is overtreden. Verder kan ik geen uitspraken doen over individuen of individuele casussen.

12 – Azarkan. Is de klokkenluider inmiddels weer aan het werk? Kunt u deze klokkenluider voordragen voor promotie en salarisopslag, en daarnaast voordragen voor een lintje, nu deze persoon een heldenrol heeft vervuld? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 12 – Azarkan.

Ik doe geen uitspraken over individuen of individuele casussen.

19 – Omtzigt. Welke onderzoeken of disciplinaire maatregelen zijn gevolgd tegen degenen die verantwoordelijk waren voor de onrechtmatige stopzettingen en voor de reeks onrechtmatige en onzorgvuldige handelingen daarna, waaronder burgers niet informeren over hun rechten, hen in bezwaarfases niet informeren over wat van hen werd verlangd, het achterhouden van stukken tegenover rechters et cetera?

Antwoord 19 – Omtzigt.

Ik doe geen uitspraken over individuen of individuele casussen.

20 – Omtzigt. Indien u geen onderzoek kunt noemen, hoe kijkt u dan aan dat u wel bereid was in te gaan op het onderzoek tegen de klokkenluider?

Antwoord 20 – Omtzigt.

Ik doe geen uitspraken over individuen of individuele casussen.

21 – Omtzigt. Zijn er naar uw opvatting ambtsdelicten of ambtsovertredingen begaan?

Antwoord 21 – Omtzigt.

Ik heb geen aanwijzingen dat er ambtsdelicten of ambtsovertredingen zijn begaan. Verder kan ik geen uitspraken doen over individuen of individuele casussen.

22 – Omtzigt. Heeft u onderzocht of er ambtsdelicten of ambtsovertredingen begaan zijn? Zo nee, bent u bereid dit alsnog te doen? Zo ja, wat was de uitkomst van het onderzoek?

Antwoord 22 – Omtzigt.

PM

Zelfmoord

33 – Leijten. Klopt het dat de Belastingdienst geïnformeerd is over de zelfdoding van een vraagouder in Rotterdam? Wat is met deze melding gedaan? Bent u bereid dit zo snel mogelijk uit te zoeken?

Antwoord 33 – Leijten.

Het klopt niet dat.... ik ken deze zelfdoding uitsluitend van berichten in de media.

34 – *Leijten*. Hoe vaak krijgt de Belastingdienst meldingen van zelfdodingen door financiële claims van de Belastingdienst?

Antwoord 34 – Leijten.

Dat is mij niet bekend.

35 – *Leijten*. Erkent u dat de bodem van medemenselijkheid bereikt is als beleid en optreden van de Belastingdienst mensen in zulke extensionele nood brengt dat ze geen andere uitweg meer zien dan de dood? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 35 – Leijten.

Deze kwalificatie van (medewerkers van) de Belastingdienst laat ik aan u.

45 – *Azarkan*. Kunt u nader ingaan op de zelfmoord, die in de media wordt genoemd (1), en die gerelateerd zou zijn aan het terugvorderen van kinderopvangtoeslag?

Antwoord 45 – Azarkan.

Ik ken deze zelfdoding uitsluitend van berichten in de media.

46 – *Azarkan*. Kunt u een causaal verband uitsluiten tussen de zelfmoord en het terugvorderen van kinderopvangtoeslag door Toeslagen? Zo ja, waar blijkt dit uit? Zo nee, waarom niet en wat gaat u hier mee doen?

Antwoord 46 – Azarkan.

Ik ken deze zelfdoding uitsluitend van berichten in de media.

47 – *Azarkan*. Wat doet dit met u? Deelt u de mening dat dit verbijsterend is?

Antwoord 47 – Azarkan.

Ik ken deze zelfdoding uitsluitend van berichten in de media. Het behoeft geen toelichting dat zelfdoding een trieste gebeurtenis is, in het bijzonder voor de direct betrokkenen.

48 – *Azarkan*. Op welke manier kunt u de 2-jarige wees royaal compenseren, indien blijkt dat het leven van dit kind door toedoen van de Belastingdienst verwoest is?

Antwoord 48 – Azarkan.

Ik ken deze zelfdoding uitsluitend van berichten in de media.

Landsadvocaat/rechtszaken algemeen

21 – *Leijten*. Is sprake van meened of valsheid in geschrifte bij de zaken waarin de Belastingdienst onvolledige dossiers over vermeende fraudesituaties in andere rechtszaken gebruikte? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 21 – Leijten.

Ik heb geen aanwijzingen dat medewerkers van de Belastingdienst/Toeslagen opzettelijk onjuiste informatie hebben verstrekt.

22 – *Leijten*. Is de landsadvocaat betrokken geweest bij het samenstellen van de dossiers in de rechtszaken waarin sprake was van onvolledige dossiers?

Antwoord 22 – Leijten.

Ik heb de Landsadvocaat juist ingeschakeld om te borgen dat alle op de zaak betrekking hebbende stukken, ruimhartig bezien, worden ingebracht in de lopende beroepsprocedures van de vraagouders. Daarnaast heb ik hem verzocht om zorg te dragen voor de procesvertegenwoordiging in deze zaken totdat de maatregel op het vlak van procesvertegenwoordiging van de Toeslagen is geëffectueerd.

18 – *Azarkan*. In hoeveel zaken wordt er nog geprocedeerd? In hoeveel zaken hebben burgers gelijk gekregen en in hoeveel zaken heeft Toeslagen gelijk gekregen?

Antwoord 18 – Azarkan.

PM

19 – *Azarkan*. Hoeveel hebben de lopende rechtszaken inmiddels gekost aan griffie- en advocaatkosten? Hoeveel heeft de Staat inmiddels aan kosten gemaakt bij de Landsadvocaat?

Antwoord 19 – Azarkan.

De kosten van de Landsadvocaat tot en met de maand juni 2019 bedragen € 405.000. Het gaat om het totaal van inzet van de Landsadvocaat bij de verschillende afgesloten en nog lopende bestuursrechtelijke procedures, de lopende procedure inzake de civiele schadeclaim en algemene advisering in het kader van CAF-11. Het bedrag is afgerond op duizenden euro's en omvat honoraria, kantoorkosten, verschotten en BTW. **PM @Toeslagen Graag eerste vraag beantwoorden**

22 – *Azarkan*. Bent u het eens met de uitspraak van de minister van Financiën, op 9 juli 2019 in het programma Jinek, dat het stilleggen van alle rechtszaken niet ver genoeg gaat? Om hoeveel van deze rechtszaken gaat het?

Antwoord 22 – Azarkan.

Ik heb de minister horen zeggen dat hij hetzelfde vindt als ik. Bij de rechtszaken moet op de pauzeknop worden gedrukt. Er moet recht worden gedaan aan de ten onrechte benadeelde ouders en er moet hersteld worden wat evident verkeerd is gegaan. Het gaat momenteel om **PM** rechtszaken.

13 – *Omtzigt*. Hoeveel van de CAF-projecten waren aan de kinderopvangtoeslag gerelateerd? Hoeveel gastouderbureaus, vraagouders en gastouders hebben te maken gekregen met maatregelen?

Antwoord 13 – Omtzigt.

PM

14 – *Omtzigt*. Hoeveel gastouderbureaus, vraagouders en hoeveel gastouders zijn in de CAF-zaken uiteindelijk veroordeeld voor fraude door de rechter? Kunt u aangeven om wat voor een soort straffen het hier gaat?

Antwoord 14 – Omtzigt.

PM

15 – *Omtzigt*. Zijn alleen in de CAF 11-zaak stukken pro-actief aan dossiers toegevoegd, nadat de Hoge Raad en de Kamer daarom hadden gevraagd? Of heeft u ook opdracht gegeven om in andere CAF-zaken dossier compleet te maken? Zo ja, wanneer is dat gebeurd en bij hoeveel dossiers zijn extra stukken ingebracht?

Antwoord 15 – Omtzigt.

In procedures van vraagouders worden de stukken ingebracht volgens de regels die daarvoor gelden. Alle zaken met lopende (hoger) beroep procedures waarin nog geen zitting was geweest zijn doorgenomen op het eventueel compleet maken van het dossier. In de zomer 2018 is dit proces in gang gezet. Het is niet vastgelegd bij hoeveel dossiers er extra stukken zijn ingebracht.

16 – *Omtzigt*. Hoeveel dossiers waren incompleet door toedoen van de Belastingdienst?

Antwoord 16 – Omtzigt.

Er is niet vastgelegd bij hoeveel dossiers er extra stukken zijn ingebracht.

17 – *Omtzigt*. Hoe wordt recht gedaan aan een burger, wiens dossier incompleet was in de bezwaar-en beroepsfase – omdat de Belastingdienst stukken weg hield uit het dossier – en wiens bezwaar en/of beroep is afgewezen?

Antwoord 17 – Omtzigt.

PM

18 – *Omtzigt*. Bent u bekend met jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep, waaruit volgt dat de uitkomsten van ondeugdelijk onderzoek kan worden aangemerkt als 'verboden vrucht', waarmee de juridische basis van handelen van de staat tegen burgers kan komen te vervallen?

Antwoord 18 – Omtzigt.

Ik ben bekend met de vaste rechtspraak van de Centrale Raad van Beroep inzake bewijsuitsluiting ("verboden vruchten"). Ik verwijs in dit verband naar de uitspraak van 23 december 2014.⁴ ECLI:NL:CRVB:2014:4346.

35 – *Omtzigt*. Herinnert u zich uw toezegging uit het algemeen overleg van 4 juli 2019, waarin u beloofde de Kamer te zullen informeren over alle documenten waar de landsadvocaat de beschikking over had bij het opstellen van de Conclusie van Antwoord van juni 2018? Kunt u precies, per document aangeven, over welk stuk de landsadvocaat wel beschikte, welke documenten (nadien) zijn aangetroffen door de EDP-auditoren of bij het nader onderzoek van Toeslagen, en welke documenten de Kamer onthouden zijn?

Antwoord 35 – Omtzigt.

het Algemeen Overleg Stopzetting kinderopvangtoeslag van 4 juli 2019 heeft geconcludeerd dat ik een drietal toezeggingen heb gedaan, waaronder de toezegging aan het lid Omtzigt dat ik de Kamer zal informeren over het mogelijke verschil tussen het aantal stukken waar de Landsadvocaat over beschikte en het aantal stukken dat deel uitmaakte van de WOB-procedure in juni 2018. Ik heb deze toezegging gestand gedaan in de begeleidende brief **PM** bij de antwoorden op deze set Kamervragen. Gelet op het procesbelang van de Staat en de processuele

⁴ ECLI:NL:CRVB:2014:4346

regels die gelden bij een civiele procedure kan ik geen verdere mededelingen doen anders dan dat ik geen aanwijzingen heb dat ik uw Kamer relevante documenten heb onthouden.

36 – *Omtzigt*. Herinnert u zich uw toezegging dat documenten 'ruimhartig' zouden worden ingebracht in procedures en dat de landsadvocaat aan de zijde van burgers zou gaan staan? Kunt u in dit licht (per document) toelichten waarom de 14 door u genoemde documenten in de brief van 20 november niet zijn ingebracht in individuele procedures?

Antwoord 36 – Omtzigt.

In mijn antwoord op vraag 24 van de vaste commissie voor Financiën heb ik het volgende geantwoord: *"Aan de Landsadvocaat is een aantal door de EDP-auditors gevonden stukken verstrekt die mogelijk relevant zouden kunnen zijn voor een lopende beroepsprocedure. Het gaat daarbij om stukken die steeds betrekking hebben op een specifieke procedure. Aan de Landsadvocaat is gevraagd om ook deze stukken tegen de achtergrond van de betreffende lopende procedure te beoordelen. Uw Kamer is geen partij in de lopende procedures en de stukken geven geen extra inzicht in de gang van zaken "in den brede" binnen het CAF 11-project. Om die reden doe ik uw Kamer de afschriften van de aan de Landsadvocaat verstrekte stukken niet toekomen."*

Om dezelfde reden ga ik ook niet verder toelichten waarom deze documenten niet zijn ingebracht in individuele procedures.

37 – *Omtzigt*. Worden de documenten die de grondslag vormden voor de onrechtmatige stopzetting van toeslagen in CAF-11 door de landsadvocaat pro-actief ingebracht in alle procedures van vraagouders, gastouders en gastouderbureau, zodat zij hiertegen verweer kunnen voeren? Zo nee, waarom niet? Wilt u de landsadvocaat hiertoe alsnog opdracht geven?

Antwoord 37 – Omtzigt.

In de procedures van vraagouders en gastouderbureau worden de stukken ingebracht volgens de regels die daarvoor gelden. Zoals ik eerder aan uw Kamer bericht, heb ik de Landsadvocaat gevraagd om alle op de zaak betrekking hebbende stukken, ruimhartig bezien, in te brengen in de lopende beroepsprocedures van de vraagouders. Zoals bekend loopt de zaak van het gastouderbureau volgens de regels van het civiele recht. Daar speelt het begrip "op de zaak betrekking hebbende stukken" niet. Procedures van gastouders zijn mij niet bekend.

38 – *Omtzigt*. Bent u bereid om te bewerkstelligen dat ook in de overige 170 CAF-zaken de onderliggende onderzoekinformatie en bijbehorende documenten op grond van art. 8:42 Algemene wet bestuursrecht (Awb) actief worden overlegd? Zo nee, waarom overtreedt u dan artikel 8:42 van de Awb?

Antwoord 38 – Omtzigt.

In alle procedures worden de stukken ingebracht volgens de regels die daarvoor gelden.

Onrechtmatig handelen

23 – *Leijten*. Is in 2016, toen de werkwijze in de CAF-zaken werd gewijzigd, vastgesteld dat sprake was van onrechtmatig handelen? Zo nee, wat was dan de reden de werkwijze te wijzigen? Zo ja, is er intern gemeld dat sprake was van onrechtmatigheid?

Antwoord 23 – Leijten

In 2016 is de werkwijze in de CAF-zaken gewijzigd. Vanaf dat moment is kinderopvangtoeslag niet meer op vergelijkbare wijze stopgezet als in de CAF 11-zaak. De reden voor deze wijziging is niet vastgelegd. Zoals bekend onderzoekt de ADR het traject voorafgaand en na afloop van het stopzetten van toeslagen.

2 – Omtzigt. Klopt het dat het onrechtmatig handelen van de Belastingdienst ten minste geduurd heeft van 2013/2014 tot en met 2016 en dat dit gebeurd is op een groot aantal Combiteam Aanpak Facilitators (CAF)-dossiers? Zo nee, van wanneer tot wanneer heeft het onrechtmatig handelen geduurd en op welke dossiers heeft dit plaatsgevonden?

Antwoord 2 – Omtzigt.

In 2016 is de werkwijze in de CAF-zaken gewijzigd. Vanaf dat moment is kinderopvangtoeslag niet meer op vergelijkbare wijze stopgezet als in de CAF 11-zaak. Zoals bekend, onderzoekt de ADR in welke CAF-zaken sprake is geweest van vergelijkbaar handelen als in de CAF 11-zaak.

3 – Omtzigt. Heeft het CAF-team zelf besloten tot deze onrechtmatige handelingen? Is het managementteam van de Belastingdienst waar CAF onder viel betrokken bij deze illegale beslissing? Wanneer is de Belastingdienst hierover geïnformeerd of bij betrokken? Is de politieke leiding (vooraf) geïnformeerd over deze onrechtmatige aanpak? Wanneer, hoe? Zo nee, waarom niet? Wilt u de onderliggende nota's openbaar maken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3 – Omtzigt.

PM

4 – Omtzigt. Wanneer, op welk moment, werd u persoonlijk duidelijk dat hier niet alleen sprake was van onbehoorlijk en onzorgvuldig bestuur, maar van onrechtmatig overheidshandelen? Welke consequenties heeft u daar wanneer aan verbonden? Wilt u dit een precieze tijdlijn beschrijven? Welke actie is door u wanneer ondernomen tegen deze onrechtmatigheid?

Antwoord 4 – Omtzigt.

In mijn brief aan de Kamer van 11 oktober 2018⁵ heb ik maatregelen aangekondigd naar aanleiding van het CAF 11-dossier. Toen was mij duidelijk dat de wijze waarop kinderopvangtoeslag in die zaak is stopgezet, niet in overeenstemming was met de systematiek van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen. Ook heb ik in die brief aangegeven dat de behandeling van de bezwaren te lang heeft geduurd en dat ouders niet goed geïnformeerd zijn over het aanleveren van bewijsstukken. Zoals bekend heb ik toen vier maatregelen aangekondigd. Daarna heb ik de Kamer van alle vervolgstappen op de hoogte gehouden.

24 – Leijten. Beseft u dat het noodzakelijk is dat bekend wordt waarom besloten is tot contra legem handelen door de Belastingdienst en wie van dit besluit geweten heeft? Kunt u eindelijk antwoord geven op de vraag wie opdracht gaf tot het onrechtmatig stopzetten in de CAF 11-zaak en zeer waarschijnlijk bij andere zaken?

Antwoord 24 – Leijten.

Ik heb geen aanwijzingen dat besloten is tot contra legem handelen. Ik heb van Toeslagen begrepen dat het opschorten van de uitbetaling van kinderopvangtoeslag systeemtechnisch niet mogelijk was en dat daarom geprobeerd is hetzelfde effect te bereiken door de kinderopvangtoeslag stop te zetten met de intentie deze in voorkomende gevallen weer tijdig handmatig te continueren. Zo kon het gebeuren dat de kinderopvangtoeslag van vraagouders werd stopgezet, voordat het onderzoek naar het recht hadden op toeslag was afgerond. **PM afstemming Toeslagen**

⁵ Kamerstukken II, 2018/19,

8 – *Omtzigt*. Vanaf welk moment tot welk moment was er beleid en waren er werkinstructies om de kinderopvangtoeslag stop te zetten? Kunt u dat beleid en die werkinstructies openbaar maken?

Antwoord 8 – Omtzigt.

Zoals bekend onderzoekt de ADR het traject voorafgaand en na afloop van het stopzetten van toeslagen. Ik zal het rapport van de ADR zo snel als mogelijk aan uw Kamer te doen toekomen.

9 – *Omtzigt*. Op hoeveel mensen zijn die werkinstructies en dat beleid – dat illegaal was – bij benadering toegepast?

Antwoord 9 – Omtzigt

Zoals bekend, onderzoekt de ADR in welke CAF-zaken sprake is geweest van vergelijkbaar handelen als in de CAF 11-zaak. Ik zal het rapport van de ADR zo snel als mogelijk aan uw Kamer te doen toekomen.

10 – *Omtzigt*. Herinnert u zich uw antwoorden van 11 september 2018 ³⁾ waarin u sprak van collegiale handreikingen en een conceptleidraad voor afhandeling van april 2016 en juni 2016? Zijn er vóór die data ook handreikingen en leidraden? Welke? Kunt u die aan de Kamer doen toekomen?

Antwoord 10 – Omtzigt.

Ik heb geen andere leidraad of handreikingen aangetroffen. Zoals bekend onderzoekt de ADR het traject voorafgaand en na afloop van het stopzetten van toeslagen. Ik zal het rapport van de ADR zo snel als mogelijk aan uw Kamer te doen toekomen.

11 – *Omtzigt*. Kunt u aangeven wat de status is van een conceptleidraad? Is dat een leidraad die gevolgd wordt bij behandelingen maar die door de concept-status niet bij Wob-procedures en andere uitvragen boven tafel komt?

Antwoord 11 – Omtzigt.

Een conceptleidraad is een leidraad die nog niet vastgesteld is. De conceptstatus wordt in de regel gevolgd door een definitieve leidraad die onder de Wob kan worden opgevraagd. De conceptstatus is niet bedoeld om te voorkomen dat de leidraad bij wob-verzoeken en andere uitvragen boven tafel komt. Het bevestigt voor mij vooral dat de informatievoorziening bij de Belastingdienst/Toeslagen onvoldoende op orde is.

12 – *Omtzigt*. Welke versies van het 'Handboek Toeslagen' bestonden er in 2013, 2014, 2015 en 2016? Welke instructies werden hierin opgenomen? Staan hier regels in omtrent het stopzetten van toeslagen?

Antwoord 12 – Omtzigt.

In 2013 en 2014 zijn de wijzigingen in het Handboek Toeslagen niet via versiebeheer bijgehouden. Over 2015 bestaat één versie van het Handboek Toeslagen, over het jaar 2016 zijn dit er zes. In het Handboek Toeslagen staat een uitleg van de voor Toeslagen relevante wet- en regelgeving, jurisprudentie en processen. Er wordt onder meer aandacht besteed aan de voorwaarden waaronder een toeslag kan worden stopgezet.

29 – *Leijten*. Hoeveel ouders zitten nog met terugbetalingen van onterecht stopgezette kinderopvangtoeslag? Kunt u garanderen dat in zaken van onrechtmatig handelen van de Belastingdienst geen verjaring op mag treden waardoor ouders hun geld kwijt zijn? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 29 – Leijten.

Zoals bekend, onderzoekt de ADR in welke CAF-zaken sprake is geweest van vergelijkbaar handelen als in de CAF 11-zaak. Ik zal het rapport van de ADR zo snel als mogelijk aan uw Kamer te doen toekomen. Ik wil niet op de uitkomsten van dit onderzoek vooruitlopen.

9 – Azarkan. Klopt het dat het niet om incidenten ging, maar dat het om staand beleid ging, en de top van Toeslagen op de hoogte was? Waren ook [] en de toenmalige staatssecretarissen en ministers van Financiën op de hoogte? Kunt u dit uitsluiten?

Antwoord 9 – Azarkan.

Ik heb geen aanwijzingen dat het onrechtmatig stopzetten van toeslagen staand beleid was. **PM**

10 – Azarkan. Waarom zijn de interne signalen in 2015 genegeerd? Klopt het dat hier intern overleg over is gevoerd? Klopt het dat er instructies zijn uitgewisseld en welke waren dat?

Antwoord 10 – Azarkan.

PM

23 – Azarkan. Klopt het dat al in 2012 gebleken was dat de signalen van de GGD uit 2011 niet klopten?

Antwoord 23 – Azarkan.

Nee. **PM**

24 – Azarkan. Waarom heeft Toeslagen hier niets mee gedaan? Deelt u de mening dat de overheid niet in zichzelf gekeerd moet zijn, maar ontlastende signalen serieus moet nemen?

Antwoord 23 – Azarkan.

Ik verwijs u naar het antwoord op vraag 23.

5 – Omtzigt. Acht u het acceptabel dat de Belastingdienst onrechtmatig handelt en dat jarenlang?

Antwoord 5 – Omtzigt.

De Belastingdienst is de grootste uitvoeringsorganisatie van de Rijksoverheid. Het is onvermijdelijk dat er dan weleens wat misgaat en soms zelfs erg mis zoals in het CAF 11 dossier. Ik ben niet van mening dat daarmee de (hele) Belastingdienst jarenlang onrechtmatig handelt en heeft gehandeld.

6 – Omtzigt. Indien een rijksdienst jarenlang onrechtmatig handelt jegens waarschijnlijk duizenden burgers, laat u dan onderzoek doen, wie daartoe opdracht gegeven heeft en hoe het foutieve beleid tot stand gekomen is?

Antwoord 6 – Omtzigt.

De Belastingdienst is de grootste uitvoeringsorganisatie van de Rijksoverheid. Het is onvermijdelijk dat er dan weleens wat misgaat en soms zelfs erg mis zoals in het CAF 11 dossier. Ik ben niet van mening dat daarmee de (hele) Belastingdienst jarenlang onrechtmatig handelt en heeft gehandeld. Zoals bekend onderzoekt de ADR het traject voorafgaand en na afloop van het stopzetten van kinderopvangtoeslag.

Met opmerkingen [] Kan hier ook niet een uitleg worden gegeven over de systeemtechnische problemen van opschorten?

7 – Omtzigt. Wat vindt u van het feit dat de Belastingdienst (en [] van de Belastingdienst) het wel nodig vond om een grondig onderzoek te doen naar de klokkenluider, die illegaal handelen van de Belastingdienst blootlegde en geen onderzoek te doen naar het jarenlang illegaal handelen van de Belastingdienst, waardoor vele burgers zwaar in de problemen gekomen zijn?

Antwoord 7 – Omtzigt.

Ik doe geen uitspraken over individuen of individuele casussen.

Openheid documenten

29 – Azarkan. Is de stelling gerechtvaardigd dat we eigenlijk rechtstreeks op een parlementaire enquête afstevenen, waarin alle verantwoordelijken in de loop der jaren op het matje zullen moeten komen?

Antwoord 29 – Azarkan.

Het instellen van een parlementaire enquête is een recht van de Kamer.

30 – Azarkan. Bent u bereid om alle beschikbare documenten zeker te stellen, om een dergelijke parlementaire enquête effectief te laten verlopen? Welke rol kunnende politie en de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD) hierin spelen?

Antwoord 30 – Azarkan.

Indien de Kamer besluit tot het instellen van een parlementaire enquête verleen ik vanzelfsprekend alle medewerking.

27 – Omtzigt. Heeft u kennisgenomen van het artikel "Fiscus frustreert informatieverzoeken van gedupeerden in toeslagaffaire"? 5)

Antwoord 27 – Omtzigt.

Ja.

28 – Omtzigt. Bent u bereid, nu de Belastingdienst onrechtmatig gehandeld heeft bij elk van de stopzettingen, bij de gigantische termijnoverschrijdingen en bij het onrechtmatig aanleveren van incomplete dossiers in de bezwaar- en beroepsfase, om het complete onderzoeksdossier van de Belastingdienst en alle achterliggende stukken aan de ouders, de instelling en de Kamer te sturen?

Antwoord 28 – Omtzigt

In procedures met vraagouders worden de stukken ingebracht volgens de regels die daarvoor gelden. Aan uw Kamer heb ik de stukken doen toekomen die inzicht geven in de CAF-zaak in den brede. **PM opzoeken wat eerder is geantwoord.**

29 – Omtzigt. Indien het antwoord op de vorige vraag nee is, welke voor de Belastingdienst onwettige informatie probeert u dan nog steeds achter te houden?

Antwoord 29 – Omtzigt.

In procedures met vraagouders worden de stukken ingebracht volgens de regels die daarvoor gelden. Aan uw Kamer heb ik de stukken doen toekomen die inzicht geven in de CAF-zaak in den brede.

30 – Omtzigt. Herinnert u zich dat u (en uw ambtsvoorganger) eerdere vragen in algemene termen beantwoord hebben zonder voldoende onderzoek te doen en zonder de gevraagde documenten aan de Kamer te doen toekomen en dat dit een bepaald onvolledig beeld van de zaak gaf, bijvoorbeeld in de antwoorden:

a. Er is niet gebleken dat er ouders, kinderopvanginstellingen/gastouders en bemiddelingsbureaus zijn die een onnodig grote schade geleden hebben van het abrupt stopzetten en terugvorderen van kinderopvangtoeslag in 2014 6)

b. De bevoegdheden en verplichtingen voor de Belastingdienst/Toeslagen met betrekking tot het stopzetten, controleren en terugvorderen van kinderopvangtoeslag zijn in de wet- en regelgeving vastgelegd. Er zijn geen aanvullende beleidsinstructies gegeven voor de kinderopvangtoeslag in 2014 en 2015? 6)

Antwoord 30 – Omtzigt.

Ik herinner mij de antwoorden van mijn ambtsvoorganger en mijzelf. **PM check of citaten kloppen.**

31 – Omtzigt. Kunt u de volgende documenten – waar eerder om verzocht is – aan de Kamer doen toekomen:

- alle memo's, e-mails etc. die over deze zaak aan u of aan de DG Belastingdienst zijn verstrekt in de afgelopen anderhalf jaar over CAF-gerelateerde zaken;
- evaluaties (uit 2015) in andere CAF-zaken
- de vervolgoedpracht aan de EDP-auditors van 2 oktober;
- de 'onderhandenwerkversies' van de evaluatie CAF Hawai van februari 2016;
- de veertien documenten die zijn overlegd aan de landsadvocaat;
- de twee versies van de casus Caf Hawai (0.9), dwz: de twee versies die eraan vooraf gingen: 0.1 en 0.2;
- de documenten die EDP-auditors hebben aangetroffen en waarover de Kamer nog niet is geïnformeerd;
- de Conclusie van Antwoord van de landsadvocaat van juni 2018 (hetgeen een openbaar stuk is, behandeld in een openbare zitting, en die is gepubliceerd door RTL Nieuws en Trouw);
- de rapportages over actualiteitsbezoeken in november 2013;
- de vijf documenten uit 2011 die de EDP-auditors hebben aangetroffen in relatie tot deze zaak, waarbij u stelt dat u er slechts drie kent;
- de scan die de centrale netwerkbeheerder van de Belastingdienst in de zomer van 2018 heeft uitgevoerd 'op alle bestanden van de gehele Belastingdienst' (dus niet alleen bij 'Toeslagen');
- de inventarislijst van 262 documenten die Toeslagen op 26 september ter beschikking stelde.;
- de inventarislijst van 480 documenten die op 10 oktober door de auditors zijn aangetroffen op de N- schijf van de coördinator van het CAF-11-project;
- de inventarislijst van de 198 stukken die de EDP-auditors op 22 oktober stuurden;
- de inventarislijst van de niet-onderzochte schijf, met de naam: 'SG_TSL_UT_Beroepen-stukken CAF11';
- de niet-aangetroffen documenten (6 t/m 8), zie toelichtende mail in proces van beoordeling EDP- auditors. Over welke documenten gaat dit?
- onderhandenwerkversies' van de evaluatie CAF 11 Hawai?

Antwoord 31 – Omtzigt.

PM

32 – *Omtzigt*. Herinnert u zich dat de regering aan de Kamer verklaarde: “De notitie onderscheidt dit soort gevallen van de situatie waarin een bewindspersoon in eerste instantie een document niet verstrekt, zonder daarbij een uitdrukkelijke weigering uit te spreken, of zich te beroepen op het belang van de staat. De Kamer kan in dit niet-verstrekken (eventueel na overleg) berusten. Maar als de Kamer volhardt in haar verzoek, zal de bewindspersoon het document alsnog moeten verstrekken, of definitief moeten weigeren met een beroep op het belang van de staat. 15”? 4)

Antwoord 32 – Omtzigt.

Ja. PM check of citaat klopt

33 – *Omtzigt*. Wilt u deze vragen zien als een volharding van mijn eerdere verzoeken en dus per document een van beide handelingen verrichten:

- het document aan de Kamer aanbieden;
- een beargumenteerd beroep doen op het belang van de staat om het document niet aan de Kamer te overleggen?

Antwoord 33 – Omtzigt.

PM. Gaat erom dat de Kamer volhardt, niet het lid Omtzigt.

34 – *Omtzigt*. Wilt u voor de zaken waarop u een belang doet op het belang van de staat, dit belang toetsen met uw collega's in het kabinet en aangeven of zij – per document – het beroep op het belang van de staat kunnen dragen? Kunt u aangeven in welke kabinetsvergadering u dit aan de orde gesteld heeft en met welke documenten het kabinet instemt dat het in het belang van de staat is dat zij niet openbaar worden?

Antwoord 34 – Omtzigt.

PM. Zie Wob.

(Juridische) Toeslagenstelsel

52 – *Azarkan*. Deelt u de mening dat het hele toeslagensysteem op de schop moet?

Antwoord 52 – Azarkan.

Op dit moment wordt een IBO Toeslagen uitgevoerd, waarbij onder meer verdergaande opties van het stelsel van toeslagen worden gezien. De uitkomsten van dit IBO worden aan het eind van 2019 verwacht.

53 – *Azarkan*. Kunt u beleidsopties uitwerken waarbij toeslagen alleen nog maar toegekend worden op basis van vaststaande feiten, waardoor er later geen terugvordering meer nodig is?

Antwoord 53 – Azarkan.

Op dit moment wordt een IBO Toeslagen uitgevoerd, waarbij onder meer verdergaande opties van het stelsel van toeslagen worden gezien. De uitkomsten van dit IBO worden aan het eind van 2019 verwacht.

54 – *Azarkan*. Klopt het dat er aan de terugvordering op basis van nieuwe inkomensgegevens geen eindtermijn zit (op basis van art. 20 en 21 Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen)?

Klopt het dat dit erg afwijkt van de hoofdregel, waarin de eventuele vorderingen van de Belastingdienst verjaren na vijf jaar?

Antwoord 54 – Azarkan.

In artikel 21 Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) is een termijn van 5 jaar opgenomen voor het terugvorderen van toeslagen. Op grond van jurisprudentie van de Raad van State geldt ook voor terugvorderingen op basis van artikel 20 Awir een termijn van vijf jaar.

Artikel 20 van de Awir geeft inderdaad geen verjaringstermijn voor het kunnen herzien van een toegekende toeslag als naderhand blijkt dat er sprake is van een nieuw inkomensgegeven met betrekking tot het betreffende toeslagjaar. Als er sprake is van nieuwe inkomensgegevens moet de toegekende toeslag wel binnen een termijn van 8 weken worden herzien.

55 – Azarkan. Waarom is voor deze afwijkende regel gekozen? Kunt u overwegen om de ultieme terugvorderingstermijn voor de Afdeling Toeslagen eveneens op vijfjaar te zetten? Kunt u een voorstel hiertoe opnemen in het Belastingplan 2020? Zo nee, waarom niet?

Voor de afwijkende regel is gekozen omdat het voorkomt dat er gerechtelijke procedures worden gevoerd in de sfeer van de inkomstenbelasting die jaren duren en pas lange tijd na het verstrijken van het belastingjaar tot een einde komen. Bijvoorbeeld in de situatie waarin opeenvolgende procedures wordt gevoerd over een navorderingsaanslag die vlak voor het verstrijken van de navorderingstermijn wordt opgelegd door de inspecteur. De uitkomst van deze procedures is bepalend voor de hoogte van het verzamelinkomen over het betreffende belastingjaar en daarmee tevens bepalend voor het recht op en de hoogte van de toeslag over dat jaar. De wetgever heeft hier geen eindtermijn aan willen verbinden vanwege het belang om de hoogte van de toeslag over een bepaald jaar in overeenstemming te laten zijn met de (uiteindelijk vastgestelde) draagkracht over dat jaar.

Ik ben niet voornemens een wijzigingsvoorstel op te nemen in het Belastingplan 2020.

Antwoord 55 – Azarkan.

Ik verwijs naar het antwoord op vraag 54.

Overig

4 – Leijten Welke voorlopers heeft de CAF gekend en wat was daarvan de opzet en werkwijze?

Antwoord 4 – Leijten

De CAF-aanpak was nieuw.

25 – Leijten. Waarom is in de afgelopen jaren, tot maar zeer recent, volhard in het terugvorderen van de kinderopvangtoeslag? Door wie is die beslissing genomen en wie is over die beslissing geïnformeerd?

Antwoord 25 – Leijten.

PM

PM: achtergrond info verkregen van

In de eerste helft van 2017 heeft de van de Belastingdienst/Toeslagen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State en de toen nog aanhangige klachtprocedure bij de Nationale Ombudsman, voorgesteld het Caf-11 project niet te continueren. In overleg met onder andere een lid van het managementteam van de Belastingdienst/Toeslagen is toen besloten dit voorstel niet te volgen. Ik heb geen vastlegging van dit besluit gevonden. Uit de notulen de vergaderingen van het Managementteam van de Belastingdienst/Toeslagen blijkt niet dat hierover door het managementteam is gesproken.

26 – Leijten. Kunt u tevens inzicht geven waarom en wanneer is besloten dat, ondanks het rapport van de Nationale ombudsman en de uitspraken van de Raad van State, de rechtszaken en de terugvorderingen moesten worden gecontinueerd? FJZ, afstemming vaktechniek, UHB

Antwoord 26 – Leijten.

PM

27 – Leijten. Klopt het dat de ouders die met stopzetting te maken kregen "opzet/grove schuld" werd verweten, waardoor zij minder rechten hadden op de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen of op een terugbetalingsregeling? (7) FJZ, afstemming met Vaktechniek, Toeslagen en UHB

Antwoord 27 – Leijten.

Het klopt niet dat de vraagouders die "opzet/grove schuld" werd verweten minder rechten hadden op de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen. Elke vraagouder heeft recht op de standaard betalingsregeling. Vraagouders kunnen een verzoek indienen om in aanmerking te komen voor een betalingsregeling op basis van betalingscapaciteit, als de standaard betalingsregeling een te hoog bedrag vraagt. Indien de terugvordering te wijten is aan opzet of grove schuld is het niet mogelijk om een betalingsregeling op basis van betalingscapaciteit te treffen (artikel 7, zesde lid Uitvoeringsregeling Awir). Tegen dit besluit is bezwaar en beroep mogelijk.

28 – Leijten. Zijn de ouders die het oordeel "opzet/grove schuld" kregen via het zogenaamde barrièremiddel tegemoet getreden? Kunt u uw antwoord toelichten? Toeslagen, afstemming UHB en FJZ

Antwoord 28 – Leijten.

PM wat is het barrièremodel?

30 – Leijten. Kunt u aangeven waarom ouders, die gedupeerd zijn omdat het gastouderbureau dat wél fraudeerde, aangeslagen zijn voor het volledig terugbetalen van de kinderopvangtoeslag? UHB, afstemming Toeslagen

Antwoord 30 – Leijten.

Fraude van het gastouderbureau staat er niet aan in de weg om de juistheid van de individuele aanvragen van vraagouders te controleren. Indien bij controle blijkt dat niet aan alle voorwaarden voor het recht op kinderopvangtoeslag wordt voldaan, brengt het wettelijke systeem met zich mee dat deze (gedeeltelijk) wordt teruggevorderd.

31 – Leijten. Is het standaard dat bij het instellen van bezwaar dit per aangetekende post moet plaatsvinden omdat anders de gedupeerde geen enkel bewijs heeft van het instellen van bezwaar? FJZ, afstemming vaktechniek en UHB

Antwoord 31 – Leijten.

Het instellen van bezwaar hoeft niet per aangetekende post. Door dit wel te doen kan de belanghebbende eenvoudig bewijzen bezwaar te hebben ingediend.

32 – *Leijten*. Klopt het dat het aanmelden van een derde kind of een tweeling voor de kinderopvangtoeslag standaard materiële controle oplevert?

Antwoord 32 – Leijten.

Nee.

11 – *Azarkan*. Vindt u ook dat, net als de Nationale ombudsman, de overheid een meewerkende overheid moet zijn, die het volk dient? Hoe kwalificeert u het hysterische optreden van de Afdeling Toeslagen in dit licht? UHB

Antwoord 11 – Azarkan.

In zijn algemeenheid kan ik de stelling volgen dat de overheid zijn burgers moet faciliteren. De kwalificatie van het optreden van de Belastingdienst/Toeslagen laat ik voor uw rekening.

13 – *Azarkan*. Bent u nog wel de juiste persoon om de CAF-affaire op te lossen? Of groeit deze affaire u boven het hoofd? Bent u bereid op te stappen, als deze zaak niet uiterlijk op 1 januari 2020 volledig opgelost zal zijn, inclusief het uitbetaald hebben van alle schadevergoedingen, met de volledige genoegdoening van alle slachtoffers? UHB

Antwoord 13 – Azarkan.

Ik ben vastberaden deze zaak goed en zorgvuldig op te lossen en ik ben ervan overtuigd dat ik daarin zal slagen.

14 – *Azarkan*. Klopt het dat er in de nasleep van de Bulgarenfraude in de jacht op fraude zorgvuldig onderzoek en bewijsvoering zijn overgeslagen? Zo nee, waarom niet? UHB

Antwoord 14 – Azarkan.

Zoals ik eerder heb aangegeven⁶, heeft, ingegeven door de tijdgeest gericht op het voorkomen en aanpakken van fraude, de focus gelegen op de bestrijding van fraude en is de menselijke maat uit het oog verloren. Dit heeft vervelende consequenties gehad voor goedwillende ouders van wie de toeslag is stopgezet, terwijl later bleek dat zij wel recht hierop hadden.

21 – *Azarkan*. Hoeveel ouders zijn door het ingrijpen van Toeslagen in de bijstand of een andere uitkering terechtgekomen? UHB, afstemming Toeslagen

Antwoord 21 – Azarkan.

Er zijn mij geen cijfers bekend over ouders die door het ingrijpen van de Belastingdienst/Toeslagen in de bijstand of een andere uitkering zijn terechtgekomen.

25 – *Azarkan*. Hoe reageert u op de uitspraken van de Algemene Rekenkamer, in Nieuwsuur van 10 juli jl.? 2) UHB

Antwoord 21 – Azarkan.

PM AR geeft ook Kamer schuld (hele politiek). Overleg.

⁶ Brief 11 oktober

32 – Azarkan. Klopt het dat in 2001 begonnen is met het veel meer gebruik maken van steekproeven, in plaats van 100%-controle?

Antwoord 32 – Azarkan.

De Belastingdienst controleert altijd risicogericht. Volledige controle is niet mogelijk.

33 – Azarkan. Klopt het dat veel mensen en bedrijven gebruik maken van de grote mazen in de wet, die door deze steekproefcontroles zijn ontstaan?

Antwoord 33 – Azarkan.

Nee. Mazen in de wet ontstaan niet door de Belastingdienst. Mazen in de wet moeten door mij en uw Kamer door middel van repartiewetgeving worden gedicht.

34 – Azarkan. Klopt het bijvoorbeeld dat een gemiddelde controle bij een mkb'er gemiddeld 31.000 euro aan te weinig betaalde belasting oplevert? Dit kan toch niet? Wanneer gaat u hier eindelijk eens wat aan doen?

Antwoord 34 – Azarkan

De Belastingdienst controleert risicogericht. Een gemiddelde opbrengst van een controle bij een MKB-bedrijf zegt niets over de mate waarin deze sector wet- en regelgeving naleeft.

35 – Azarkan. Klopt het dat er zwarte lijsten bestaan, waarop toeslaggerechtigden staan, die in beginsel afgewezen worden voor de kinderopvangtoeslag, of die voor stopzetting of terugvordering in aanmerking komen? Kunt u uitsluiten dat deze zwarte lijsten bestaan?

Antwoord 35 – Azarkan.

Er bestaan geen zwarte lijsten binnen de Belastingdienst. Wel bestaan er lijsten voor handmatige beoordeling. Toeslaggerechtigden die op deze lijst staan worden handmatig gecontroleerd.

36 – Azarkan. Op basis van welke criteria zijn deze zwarte lijsten samengesteld? Wie nam hierin beslissingen? Zijn dit besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), waar bezwaar en beroep tegen mogelijk is? Waarom is niemand hierover geïnformeerd? Kunt u dit alsnog doen?

Antwoord 37 – Azarkan.

Er bestaan geen zwarte lijsten binnen de Belastingdienst.

37 – Azarkan. Hoe kan iemand van een zwarte lijst afkomen? Welke procedure gaat u hiervoor inrichten? Toeslagen, afstemming UHB

Antwoord 37 – Azarkan.

Er bestaan geen zwarte lijsten binnen de Belastingdienst.

56 – Azarkan. Klopt het dat de afdeling van de Belastingdienst die de Inkomstenbelasting uitvoert de inkomensgegevens van bijna iedereen heeft? UHB

Antwoord 56 – Azarkan.

De Belastingdienst beschikt in ieder geval over de inkomensgegevens van iedereen die aangifte inkomstenbelasting doet. Daarnaast krijgt de Belastingdienst bijvoorbeeld actuele inkomensgegevens van het UWV. Dat betekent echter niet dat van iedereen de actuele inkomensgegevens beschikbaar zijn. Het komt bijvoorbeeld voor dat personen om uiteenlopende

redenen uitstel vragen en krijgen voor de aangifte inkomstenbelasting of dat er wordt nagevorderd, waardoor definitieve inkomensgegevens pas later bekend zijn.

57 – *Azarkan*. Klopt het dat deze inkomensgegevens vaak pas na vele jaren bij de Afdeling Toeslagen terecht komen, die dan vervolgens tot terugvordering overgaat, tot grote ergernis van de toeslaggerechtigden? UHB, afstemming toeslagen

Antwoord 57 – Azarkan.

Nee, dat klopt niet. De Belastingdienst/Toeslagen verkrijgt gedurende het jaar doorlopend inkomensgegevens. Op basis van deze gegevens kan de Belastingdienst/Toeslagen voor een groot aantal toeslaggerechtigden bijvoorbeeld al gedurende het toeslagjaar het voorschot aanpassen. Zo kunnen (hoge) terugvorderingen worden voorkomen. Het komt echter voor dat inkomensgegevens pas later bekend zijn. Hierbij verwijs ik naar het antwoord op vraag 56.

58 – *Azarkan*. Hoe kunt u bewerkstelligen dat deze inkomensgegevens veel sneller tussen de beide delen van de Belastingdienst worden gedeeld? Het is toch bizar dat de ene hand van de Belastingdienst niet weet wat de andere hand doet? UHB

Antwoord 58 – Azarkan.

Uw vraag is gebaseerd op een verkeerde veronderstelling. Ik verwijs u naar het antwoord op vraag 56 en 57.