To: [redacted]@minszw.nl]
From: [redacted]
Sent: Tue 5/28/2019 12:33:50 PM
Importance: Normal
Subject: FW: commissie uitvoering (kinderopvang)toeslagen
MAIL_RECEIVED: Tue 5/28/2019 12:33:51 PM
28-5 Kamerbrief adviescommissie Donner voor de belangen van toeslaggerechtigden SCHOON.docx

;;;;;;
;;;;;;
Van: [redacted]) (UITVOERINGSBELEID)
~~**Verzonden:** dinsdag 28 mei 2019 12:10~~
~~**Aan:** [redacted]~~
~~***CC:*** [redacted]~~

[redacted] *(UITVOERINGSBELEID)*
~~***Onderwerp:*** *RE: commissie uitvoering (kinderopvang)toeslagen*~~

Dag allen,

Bijgaand de laatste versie van de brief, waarin een paar tekstuele punten nog zijn gewijzigd. Inhoudelijk geen aanpassingen.

Ik voeg ook even [redacted] toe, omdat ik van [redacted] heb begrepen dat hij meeleest.

@[redacted] ik probeer e o even te bellen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 11:50
Aan: '[redacted]' <[redacted]@minaz.nl>[redacted]@minjenv.nl'
<k.[redacted]@minjenv.nl>
CC: [redacted]
[redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: commissie uitvoering (kinderopvang)toeslagen

Dus afstemming SZW, AZ en VenJ.

[redacted]

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 11:39
Aan: '[redacted] <[redacted]@minaz.nl>; '[redacted] <[redacted]@minszw.nl>; '[redacted]@minjenv.nl'
<k.[redacted]@minjenv.nl>
CC: [redacted] (BOA) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]
[redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: commissie uitvoering (kinderopvang)toeslagen

Ha[redacted], dat de uitgebreidere brief – wrs volgende week – waarin wordt ingegaan op nieuwsberichten en kamervragen ook via jullie zal lopen. Zoals jij in mail hieronder hebt verzocht.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minaz.nl>
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 11:36
Aan: [redacted]) (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] <[redacted]@minszw.nl>;
[redacted]@minjenv.nl>

CC: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: commissie uitvoering (kinderopvang)toeslagen

Dank, maar om ruis / misverstande te voorkomen, wat bedoel je met "conform afspraken"?

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl]
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 11:33
Aan: [redacted]@minjenv.nl'
CC: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)
Onderwerp: RE: commissie uitvoering (kinderopvang)toeslagen

Dag [redacted] bij deze de brief zoals wij deze zouden willen verzenden woensdag. Daarin staat aankondiging dat er nog een brief komt. Deze volgt pas na volgende week en conform afspraken.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minaz.nl>
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 11:23
Aan: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] <[redacted]@minszw.nl>; '[redacted]@minjenv.nl' <[redacted]@minjenv.nl>
CC: [redacted] (BOA) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: RE: commissie uitvoering (kinderopvang)toeslagen

Hai [redacted]

Ik ontvang graag zsm de nieuwe / aangepaste versie vd brief (wordt het nu 1 of 2?). En wellicht ten overvloede, maar we zien ook graag de tweede / uitgebreidere brief waarin wordt ingegaan op de kamervragen en nieuwsberichten voordat deze uit gaat.

Gr,

[redacted]

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl]
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 10:15
Aan: [redacted]@minjenv.nl'
CC: [redacted] UITVOERINGSBELEID)
Onderwerp: RE: commissie uitvoering (kinderopvang)toeslagen

Dag allen,

Ik heb jullie al even telefonisch proberen te benaderen, bij [redacted] is dat gelukt en hij vroeg het even kort op de mail te zetten. Wij werken momenteel nog aan de aanbiedingsbrief. Wij maken hierop twee varianten:

1. Sec aanbiedingsbrief met verwijzing naar aankondiging commissie in vragenuurtje, taakopdracht en personele invulling.

2. Iets uitgebreidere brief waarin wij naast instelling cie, taakopdracht en personele invulling ook feitelijk ingaan op stand van zaken lopende toezeggingen/onderzoeken die in verlengde liggen van taakopdracht cie. Deze hopen wij zsm te bespreken met onze stas en vervolgens met jullie te delen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 10:04
Aan: @minszw.nl>; '@minaz.nl' <@minaz.nl>; '@minjenv.nl' <@minjenv.nl>
CC: (BOA/Advies) <@minfin.nl>; (UITVOERINGSBELEID) <@minfin.nl>
Onderwerp: RE: commissie uitvoering (kinderopvang)toeslagen

Dag allen,

Inmiddels zijn de namen van de commissieleden ook bekend. Graag prudent mee omgaan, omdat deze niet verder zijn gecommuniceerd.

Leden van de Commissie

Raad van State

in Drenthe

Staats- en Bestuursrecht in Leiden

Met vriendelijke groet,

Uitvoeringsbeleid

Concerndirectie Uitvoerings- en Handhavingsbeleid
.....
Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal Belastingdienst
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....
Mobiel +31 (0)
Vast (070) 342

E-mail @minfin.nl
Website http://www.minfin.nl

Van: (UITVOERINGSBELEID)
Verzonden: maandag 27 mei 2019 21:11
Aan: <@minszw.nl>; '@minaz.nl' <@minaz.nl>; '@minjenv.nl' <k.@minjenv.nl>
CC: (UITVOERINGSBELEID) <l.j.@minfin.nl>
Onderwerp: commissie uitvoering (kinderopvang)toeslagen

Dag

Vorige week dinsdag tijdens het mondeling vragenuurtje heeft **Renske Leijten** (SP) aan de minister van Financiën, bij

afwezigheid van de staatssecretaris, over het bericht 'Onderzoek naar etnisch profileren door Belastingdienst' (Rtlnieuws.nl, 20 mei 2019) vragen gesteld.

Onze minister heeft daar een breder onafhankelijk onderzoek aangekondigd naar de uitvoering van toeslagen. Bij de regeling van werkzaamheden heeft het lid **SNELS** (GroenLinks) een debat met de staatssecretaris van Financiën aangevraagd over het onderzoek naar etnisch profileren door de belastingdienst (Rtlnieuws.nl, 20 mei 2019). Snels krijgt steun van 50PLUS, PvdA, DENK, SP, D66, CDA, VVD. Alleen PVV is tegen. Vervolgens zijn de volgende aanvullende informatieverzoeken gedaan: (1) per ommegaande de plannen voor de commissie Toeslagen ontvangen, (2) per ommegaande de uitstaande schriftelijke vragen op dit dossier ontvangen, (3) binnen een week de antwoorden op de feitelijke vragen ontvangen, (4) een uitgebreide brief ontvangen op alle elementen van de nieuwsberichten, waarin ook (5) een reactie staat van de ombudsman, de kinderombudsman, de Hoge Raad en de Raad van State, over wat zij ervan vinden wat er gedaan is met de door hun gemaakte opmerkingen op dit dossier.

Om de Kamer over de commissie te kunnen informeren inclusief de personele invulling is de te volgen procedure dat eerst het instellingsbesluit/taakopdracht in de Ministerraad moet worden voorgelegd (afstemming [redacted]). Omdat onze staatssecretaris voornemens is/gevraagd is woensdag de Kamer te informeren over de taakopdracht en de personele invulling van de commissie is een en ander in een stroomversnelling gekomen. De instelling van de commissie leeft al langer en onze staatssecretaris heeft daar al eerder in het kabinet over gesproken. Over de personele invulling van de commissie vinden momenteel de afrondende gesprekken plaats/politieke sondering, zodra daar meer duidelijkheid over is zullen jullie geïnformeerd worden.

Me[redacted]AZ) en[redacted](SZW) is over het bovenstaande reeds kort contact geweest, met JenV ([redacted] nog niet). In het kader van de voorafgaande ambtelijke afstemming stuur ik jullie de taakopdracht toe. Daarin is de commissie gevraagd advies uit te brengen over de wijze waarop de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) in het algemeen en bij kinderopvangtoeslag in het bijzonder optimaal rekening kan houden met de gerechtvaardigde belangen van de toeslaggerechtigden. Daarbij brengt de commissie ook een advies uit over de mogelijkheden voor Toeslagen om hierbij binnen de wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden. Deze taakopdracht willen wij graag aan jullie voorleggen voorafgaand aan agendering in de MR. Wij zijn momenteel ook druk bezig met de begeleidende brief waarin de context van het onderzoek wordt geplaatst en een overzicht wordt gegeven van de relevante ontwikkelingen en een overzicht wordt gegeven van de stappen die reeds zijn gezet en die wij woensdag aan de kamer willen verzenden.

Graag heb ik contact met jullie over de taakopdracht en de vervolgstappen voor de brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] **Uitvoeringsbeleid**

Concerndirectie Uitvoerings- en Handhavingsbeleid
.....
Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal Belastingdienst
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....
Mobiel +31 (0[redacted]
Vast (070) [redacted]

E-mail [redacted]@minfin.nl
Website http://www.minfin.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T 070
F 070
@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
Betreft Instelling adviescommissie over de belangen van toeslaggerechtigden

Ons kenmerk
2019-0000087053

Uw brief (kenmerk)

Geachte Voorzitter,

Op meerdere momenten heb ik met uw Kamer gesproken over het onvoldoende laten meewegen van het burgerperspectief in de afhandeling van de zaken van het Combiteam Aanpak Facilitators (CAF). Ik betreur het zeer dat het vertrouwen van de betrokken partijen is geschonden. Ik vind het belangrijk dat dit vertrouwen wordt hersteld.

Allereerst ga ik in gesprek met de betrokken ouders over de situatie. De Toeslagen heeft reeds gesprekken gevoerd met de betrokkenen en mijn gesprek met de ouders zal begin juni plaatsvinden.

Instelling adviescommissie
Daarnaast is het belangrijk dat er een grondig en onafhankelijk onderzoek naar de uitvoering van toeslagen plaatsvindt. Ik heb daarom mr. J.P.H. Donner gevraagd om een adviescommissie te leiden naar de wijze waarop de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) in het algemeen, en bij kinderopvangtoeslag in het bijzonder, in de praktijk beter rekening kan houden met de gerechtvaardigde belangen van de toeslaggerechtigden. Ook heb ik de commissie gevraagd advies uit te brengen over de mogelijkheden voor Toeslagen om hierbij binnen de wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden. Naast nemen er zitting in de commissie.

De adviesaanvraag aan de commissie valt uiteen in drie deelvragen:

1. Welke beleids- en beoordelingsruimte heeft Toeslagen naar het oordeel van de adviescommissie in de verdere afhandeling van de zogenoemde CAF-zaken en in aanverwante zaken, mede in het licht van de uitspraak van de Raad van State (RvS) van 24 april 2019, en wat kan hierbij als een voor alle betrokkenen passende oplossing worden gezien? De adviescommissie wordt uitdrukkelijk gevraagd zowel de doorwerking naar de nog lopende zaken als naar de onherroepelijk vaststaande zaken te bezien.

2. Wat is het oordeel van de adviescommissie in meer algemene zin over het handelen van Toeslagen in andere zaken waarin vermoedens van georganiseerde fraude aan de orde zijn? Is de positie van de

toeslaggerechtigden hierbij voldoende gewaarborgd, welke beleids- en beoordelingsruimte heeft de Belastingdienst hier binnen de bestaande wettelijke kaders en welke conclusies kunnen hieruit voor de uitvoering van de toeslagen in de toekomst worden getrokken?

3. Hoe is het volgens de adviescommissie in algemene zin met de praktische rechtsbescherming van de toeslaggerechtigden gesteld, en welke verbeteringen zijn hier wenselijk? Hierbij kan mede in de beschouwing worden betrokken dat het bij de toeslagen om kwetsbare groepen kan gaan waarvoor niet altijd voldoende duidelijk is wat van hen wordt verwacht. Bij het advies wordt ook betrokken de aanwezigheid van bijzondere categorieën persoonsgegevens – meer in het bijzonder [tweede] nationaliteit – bij Toeslagen.

Gelet op de maatschappelijke urgentie heb ik de adviescommissie gevraagd om zo snel mogelijk, rekening houdend met het zomerreces, met een deeladvies te komen over de hiervoor onder 1 genoemde vraag. Het eindrapport wordt eind 2019 verwacht.

Het advies van de commissie aangaande de praktische rechtsbescherming van toeslaggerechtigden geeft tevens deels invulling aan de motie Omtzigt[1]. Deze motie vraagt daarnaast ook om een dergelijk onderzoek uit te voeren binnen de gehele Belastingdienst, dus niet alleen binnen Toeslagen. Gezien de actualiteit en urgentie van de ontwikkelingen binnen de kinderopvangtoeslag en met name de CAF-zaken, en de gewenste snelheid waarmee een onafhankelijke commissie hierover advies kan uitbrengen, heb ik ervoor gekozen eerst dit onderzoek binnen Toeslagen te starten. De praktische rechtsbescherming binnen de gehele Belastingdienst en daarmee de verdere uitvoering van de motie zal daarna ter hand worden genomen.

Vervolg

Naast de in deze brief gemelde instelling en taakopdracht van de commissie krijgt uw Kamer op korte termijn aanvullende informatie in de vorm van een brief die ingaat op de relevante en actuele aspecten rondom de kinderopvangtoeslag, met name de zogenoemde CAF-zaken, en de berichtgeving vorige week aangaande de wijze waarop Toeslagen het gegeven nationaliteit gebruikt. Tevens krijgt uw Kamer op dezelfde korte termijn de antwoorden op de vragen van het lid Omtzigt n.a.v. de uitspraak van de RvS en de antwoorden op de feitelijke vragen van de vaste commissie voor Financiën.

Over de instelling en taakopdracht van de commissie en de aanvullende informatie die ik op korte termijn aan uw Kamer stuur, ga ik desgewenst graag het gesprek aan met uw Kamer.

Hoogachtend,
De staatssecretaris van Financiën,

Menno Snel

[1] Kamerstukken II 2018-19, 31 066, nr. 468.

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Ons kenmerk
2019-0000087053

840029 00002
1913034 03008

To: [redacted]@minszw.nl]; [redacted]@minszw.nl]
From: [redacted]
Sent: Mon 7/8/2019 1:50:43 PM
Importance: Normal
Subject: FW: Instellingsbesluit commissie Donner
MAIL_RECEIVED: Mon 7/8/2019 1:50:44 PM

.....
,,,,,,,
Van [redacted] (BOA)

Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 13:04
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Onderwerp: ~~FW: Instellingsbesluit commissie Donner~~

Ha [redacted]

Dank voor je snelle reactie.

De commissie is aan de slag! En dat doen ze zelfstanding, zonder sturing. De inhoud van het instellingsbesluit is gelijk aan de brief aan de TK. Daar zit geen licht tussen.

In de praktijk is het praktisch dat het secretariaat en de betrokken departementen lijntjes hebben voor vragen en achtergrond. Dan komt jouw punt over samenloop met ambtelijke acties vast aan de orde.

Vanzelfsprekend zijn jullie als SZW ook betrokken departement. Daarom leggen we immers dit instellingsbesluit ook aan jullie voor.

Binnen Financiën is afgesproken dat de commissie een aanspreekpunt heeft voor inhoudelijke zaken. Dat is [redacted] Belastingdienst. Ik kan me voorstellen dat jullie ook zo'n aanspreek- en verdeelpunt kiezen. Dat zou je kunnen doorgeven aan [redacted] en [redacted]@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl, [redacted]@adviescommissieuitvoeringtoeslagen.nl).

Ik zal sowieso jullie interesse voor betrokkenheid doorgeven bij het secretariaat. Waarschijnlijk ten overvloede, ik neem aan dat ze snel contact met jullie willen zoeken.

Groeten

[redacted]

Van: [redacted]@minszw.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 11:56
Aan: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted]@minszw.nl>; [redacted]@minszw.nl>; [redacted]@minszw.nl>; [redacted]@minszw.nl>; [redacted]@minszw.nl>; [redacted]@minszw.nl>
Onderwerp: RE: Instellingsbesluit commissie Donner

Beste [redacted]

Dank hiervoor. Wat ons betreft een prima Instellingsbesluit.

1 puntje van aandacht:

De commissie heeft tot taak: het uitbrengen van advies over de wijze waarop de Belastingdienst/ Toeslagen in het algemeen, en bij kinderopvangtoeslag in het bijzonder, optimaal rekening kan houden met de gerechtvaardigde belangen van de toeslaggerechtigden, alsmede het uitbrengen van advies over de mogelijkheden voor de Belastingdienst/Toeslagen om binnen de wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden aan burgers

In eerdere kamerbrief en antwoorden op Kamervragen is aangegeven dat gekeken gaat worden naar knelpunten in wetgeving (Awir en WKO). De opdracht aan Donner lijkt te worden beperkt tot de ruimte voor maatwerk binnen de bestaande wettelijke kaders. Dan kan een bewuste keuze zijn. Wel goed om in dit kader oog te hebben voor de ambtelijke exercitie tav knelpunten die momenteel

wordt opgestart en waarbij SZW, Minfin en BD/Toeslagen betrokken zullen zijn.

Daarnaast t.a.v. onderzoeksdeelvraag 3 (Hoe is het volgens de commissie in algemene zin met de praktische rechtsbescherming van de toeslaggerechtigden gesteld;)

Dit kan raken aan de discussie rondom verantwoordelijkheidsverdeling die speelt binnen het Verbetertraject Kinderopvangtoeslag van SZW en BD/Toeslagen. Het tijdpad voor beantwoording is eind dit jaar, terwijl in het verbetertraject eerder een koers moet worden bepaald.

Je leest het al, de nodige raakvlakken met lopende trajecten. Vandaar dat ik ervoor wil pleiten dat wij stelselmatig betrokken worden bij de werkzaamheden van de Cie worden door het secretariaat.

Groet,

Van: (BOA/Advies) <@minfin.nl>
Verzonden: maandag 1 juli 2019 16:40
Aan: @minszw.nl>
Onderwerp: Instellingsbesluit commissie Donner

Beste

Bijgaand tref je het concept instellingsbesluit voor de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen, dat we voor de MR van 12 juli willen agenderen. Ik kreeg de vraag deze ook bij jou uit te zetten om te zien of jullie nog aan/opmerkingen hebben. Ik hoor graag van je!

Hartelijke groet,

Ministerie van Financiën
Directie Bestuursondersteuning en Advies
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
M +31
@minfin.nl

To: @minszw.nl]
Cc:
van[
From: (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Wed 1/22/2020 4:30:28 PM
Importance: Normal
Subject: RE: Verzamelbrief Toeslagen
MAIL_RECEIVED: Wed 1/22/2020 4:30:30 PM
20200116 Conceptrapport ADR feitencheck_Kerndepartement.docx

.....
Hey

Ik ga er vanuit dat er bij Donner weer een feitencheck gaat plaatsvinden en dat jullie daarin uiteraard een rol krijgen.

Het concept rapport van de ADR ligt inmiddels voor ter check.

Ik stuur het je hierbij. Als je wil reageren, graag op korte termijn (graag morgenochtend, de overall termijn is langer maar omdat het breed is uitgezet en de reacties verzameld en samengebracht moeten worden is er weinig tijd voor de afzonderlijke reacties).

DFe tijdlijn die hier nog bijkomt heb je reeds ontvangen.

We gaan ervanuit dat Donner eind deze/begin volgende maand komt met zijn rapport. De cie. Heeft zich hier echter nog niet definitief over uitgesproken,.

Groeten

Van: .
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 16:12
Aan: (UITVOERINGSBELEID)
CC:
Onderwerp: RE: Verzamelbrief Toeslagen

Ha

Dank voor de mail.

Is al meer bekend wanneer het conceptrapport van Donner en ADR binnenkomen en hoe dit keer het leesproces eruit gaat zien?

Groet

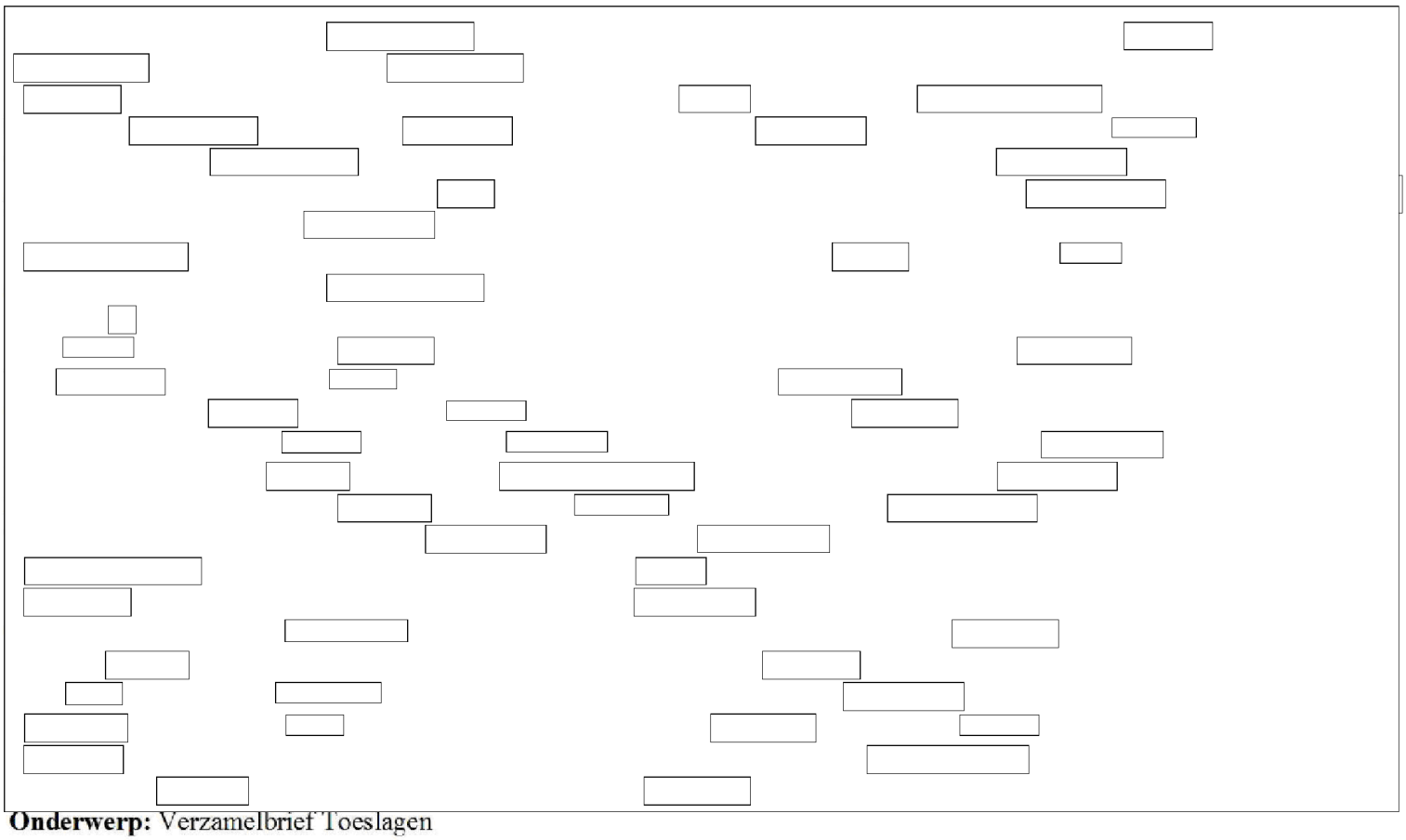
.....

Directie Kinderopvang
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW)

Parnassusplein 5 | 2511VX | Den Haag
.....
M 06
@minszw.nl

http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/szw
.....
Werk en bestaanszekerheid voor iedereen: Samen werken voor samen leven.

Van:) @minfin.nl>
Verzonden: woensdag 22 januari 2020 16:06
Aan:



Onderwerp: Verzamelbrief Toeslagen

Beste collega's,

In navolging van de brief van 15 november jl. stuurt de –nu nog onbekende- staatssecretaris de Tweede Kamer een verzamelbrief over diverse onderwerpen rondom toeslagen, inclusief een reactie op de rapporten van Cie Donner en de ADR. I.o.m. [redacted] hebben wij de onderwerpen voor de brief geïnventariseerd en toebedeeld, zie hiervoor de bijlage.

Wij ontvangen graag uiterlijk **vrijdag 31 januari 17.00 uur** de aan jou toebedeelde bijdrage voor de brief. Wij gaan er vanuit dat jullie de bijdrage afgestemd met de voor jullie onderwerp relevante personen aanleveren.

Mocht het niet mogelijk zijn tijdig aan te leveren laat ons dit dan z.s.m. weten, dan kijken wij samen wat de mogelijkheden zijn. Indien het actiepunt bij een ander belegd wordt binnen de directie/afdeling dan graag ook signaal naar ons.

Het tijdpad is nog niet in beton gegoten, dit heeft te maken met de datum waarop de rapporten gereed zijn. Vooralsnog houden wij het volgende tijdpad aan.

Scenario B (publicatie rapport op 7-2, brief week later)	
Vr 31 januari	Deadline aanleveren bijdrage brief
Ma 3 februari	Rondsturen conceptbrief voor commentaar
Wo 5 februari	Notitie appreciatie (concept)rapporten op hoofdlijnen in tas
Wo 5 februari	Deadline aanleveren commentaar conceptbrief
Do 6 februari	Conceptbrief in tas
Vr 7 februari	Publicatie rapporten
Ma 10 februari	DG overleg (SZW, DGFZ, DGToeslagen)
Di 11 februari	Definitieve brief in tas
Wo 12 februari	Brief naar AZ
Vr 14 februari	Brief in MR
Vr 14 februari	**Brief naar Kamer**

Succes en alvast bedankt!

Hartelijke groet,

[redacted]

Auditdienst Rijk
Ministerie van Financiën

Onderzoeksrapport Toeslaggerelateerde CAF zaken

Concept

Colofon

Titel	Toeslaggerelateerde CAF-zaken
Uitgebracht aan	.....
Datum	16 januari 2020
Kenmerk	

Inlichtingen
Auditdienst Rijk
070-342 7700

Inhoud

1 Aanleiding opdracht—4

2 Centrale boodschap—5

3 Beantwoording onderzoeksvragen—8

4 Verantwoording onderzoek—24
4.1 Werkzaamheden en afbakening—24
4.2 Gehanteerde Standaard—24
4.3 Verspreiding rapport—24

5 Ondertekening—25

Bijlage(n)—26

1 Aanleiding opdracht

Aanleiding

Naar aanleiding van een onderzoek door de Belastingdienst bij een gastouderbureau zijn lopende periodieke uitbetalingen van kinderopvangtoeslag aan burgers stopgezet. Dit onderzoek is gestart door het Combiteam Aanpak Facilitators van de Belastingdienst en wordt aangeduid als CAF11. Bij de CAF11-zaak is geconstateerd dat de Belastingdienst onzorgvuldig heeft gehandeld. Dit blijkt onder andere uit het stopzetten van toeslagen alvorens onderzoek te doen bij burgers en een te lange afhandeling van het bezwaar. Dit is besproken in een debat in de Tweede Kamer. Naar aanleiding hiervan heeft de staatsecretaris van het ministerie van Financiën aan de Tweede Kamer toegezegd om na te gaan of problematiek die zich bij de CAF11-zaak heeft voorgedaan ook bij andere CAF-zaken heeft gespeeld. De Belastingdienst heeft de ADR gevraagd om na te gaan of er bij andere CAF-zaken vanaf 2013 mogelijk ook sprake is van onzorgvuldig handelen.

Eind april 2019 heeft de Belastingdienst aan de Auditdienst Rijk (hierna ADR) gevraagd het onderzoek uit te voeren en is door de ADR een eerste opzet van het opdrachtvoorstel gemaakt. De periode begin mei 2019 tot medio oktober 2019 heeft de Belastingdienst gebruikt om de benodigde basisinformatie te verzamelen over mogelijk vergelijkbare andere CAF-zaken (zie vraag 2a). Verder zijn in deze periode de onderzoeksvragen afgestemd met de opdrachtgever, de Tweede Kamer en de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen/commissie Donner (hierna: AUT). Medio oktober 2019 heeft de opdrachtgever ingestemd met het opdrachtvoorstel en is de ADR gestart met interviews. Op 8 november 2019 heeft de Belastingdienst de basisinformatie opgeleverd en is de ADR gestart met analyseren van deze informatie.

Doelstelling en scope

Het doel van het onderzoek is het handelen van de Belastingdienst in toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 1 januari 2013 tot heden te onderzoeken om vast te stellen of er sprake is geweest van een vergelijkbare behandeling als met de aanpak die bij CAF11 is gehanteerd. Het onderzoek is uitgevoerd op de basisinformatie die de Belastingdienst heeft verzameld om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden. De onderzoeksvragen worden beantwoord voor toeslaggerelateerde CAF-zaken uit de periode 1 januari 2013 tot heden. Het gaat hierbij om lopende en afgesloten CAF-zaken. De door de Belastingdienst gehanteerde definitie van een CAF-zaak is in bijlage 1 van dit rapport opgenomen.

De centrale onderzoeksvraag luidt als volgt: In hoeverre is er bij (andere) toeslaggerelateerde CAF-zaken in de periode 1 januari 2013 tot heden sprake geweest van een vergelijkbare behandeling als met de aanpak die bij CAF11 is gehanteerd, en op welke punten en hoe lang heeft de Belastingdienst zich in deze CAF-zaken niet gehouden aan de geldende wet- en regelgeving?

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 is de centrale boodschap opgenomen. De onderzoeksvragen worden beantwoord in hoofdstuk 3. De verantwoording van het onderzoek staat in hoofdstuk 4 en het rapport is ondertekend in hoofdstuk 5.

2 Centrale boodschap

3 Beantwoording onderzoeksvragen

In dit hoofdstuk worden de onderzoeksvragen beantwoord. Per onderzoeksvraag is aangegeven welke werkzaamheden wij specifiek voor de onderzoeksvraag hebben uitgevoerd om tot een antwoord te komen.

Beantwoording onderzoeksvragen

Vraag 1a Welke procedures en richtlijnen lagen ten grondslag aan het handelen van de CAF-teams en in welke periode waren deze van toepassing?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij interviews gehouden en procedures bestudeerd.

Het Combiteam Aanpak Facilitators (hierna CAF) is gestart in september 2013. Het CAF is een samenwerkingsverband van diverse dienstonderdelen van de Belastingdienst. Alle CAF-zaken starten met de beoordeling van een concreet intern of extern signaal aan de hand van de beschikbare informatiebronnen bij de Belastingdienst. Wanneer de beoordeling aanwijzingen gaf van mogelijk georganiseerd misbruik legde het CAF in sommige gevallen bezoeken af. De uitkomsten van het werkbezoek en opvolging daarvan werden binnen het CAF besproken. Er werd besloten tot opvolging als bijvoorbeeld bij het afleggen van het bezoek aan gastouders onverwacht geen kinderen aanwezig waren of omdat de urenstaten niet klopten.

In de CAF-procedures kan onderscheid gemaakt worden tussen fase 1 en fase 2.

Fase 1 is het specifieke vooronderzoek dat wordt uitgevoerd door een CAF-team naar aanleiding van een signaal over mogelijk georganiseerd misbruik van toeslagen onder regie van een facilitator. In deze fase richt het onderzoek zich nog niet op de toeslagaanvragen van de individuele burgers maar op de signalen over de facilitator. Fase 1 eindigt met een advies over de verdere behandeling van de individuele burger. Globaal gezien kan daarbij onderscheid gemaakt worden tussen: 'geen verhoogd risico'; of 'verhoogd risico'; of 'sterk vermoeden van fraude'. Formeel eindigt daarmee de behandeling door het CAF-team.
De activiteiten in fase 1 zijn niet in generieke werkinstructies uitgewerkt, maar kenden wel vanaf 2014 een min of meer standaard opzet. Het aangewezen CAF-team onderzocht de signalen, met als kenmerken: focus op een facilitator (dus niet op een individuele aanvrager), het combineren van meerdere informatiebronnen (samenwerking binnen de Belastingdienst), data-analyse en onderzoek ter plaatse. Het besluit om een CAF-zaak te starten werd vanaf 2014 genomen in een intern afstemmingsoverleg TweeWekelijksOverleg (CAF-TWO), met vertegenwoordigers vanuit de teams Handhavingsregie, Integraal Subjectgericht Toezicht (hierna IST) en Fraude. Bij de overdracht naar fase 2 werd een opdrachtformulier opgesteld door Handhavingsregie, inclusief een voorstel voor de afhandelmethode (wanneer stopzetten), de uit te voeren controlewerkzaamheden (gerelateerd aan de signalen) en de aan te leveren informatie (bewijsstukken).

De behandeling van de individuele toeslagen in fase 2 wordt vervolgens uitgevoerd binnen de reguliere werkprocessen van de directie Toeslagen van de Belastingdienst. In geval er sprake is van een verhoogd risico volgt de behandeling de generieke procedures van het IST, dat wordt uitgevoerd door de IST-teams. In geval van een sterk vermoeden van fraude, wordt de behandeling (deels) overgedragen aan een fraudeteam. In de CAF11-zaak is de behandeling van de individuele toeslagen uitgevoerd door een IST-team.

De procedures en richtlijnen in zowel fase 1 als fase 2 zijn gebaseerd op de geldende wet- en regelgeving en jurisprudentie. Deze zijn vertaald naar een generiek inhoudelijk naslagkader in de vorm van het Handboek Toeslagen. Het Handboek Toeslagen geldt voor fase 1 en voor fase 2. In het rapport van AUT is de ontwikkeling in de jurisprudentie geschetst in de periode 2013 tot heden.

Belangrijk kenmerk daarin is dat er weinig ruimte was voor maatwerk. In het Handboek Toeslagen zijn tevens algemene kaders uitgewerkt voor toezicht en opsporing, waaronder de toepassing van risicoclassificatie en het versterken van het toezicht in de fase voorafgaand aan de voorlopige toekenning van een toeslag.

Voor fase 2 zijn daarnaast generieke werkinstructies uitgewerkt. Op basis van het IST-behandelkader zijn concrete algemeen geldende werkinstructies gemaakt. In de instructie Beoordelen bewijsstukken is per toeslag gespecificeerd welke informatie moet worden aangeleverd en welke eisen aan contracten en betaalbewijzen worden gesteld. Het IST-behandelkader is leidend als er sprake is van een verhoogd risico. Dit geldt zowel voor burgers die onderdeel uitmaken van CAF-zaken als voor burgers die niet gerelateerd zijn aan CAF-zaken, maar die wel via het risicoselectiemodel zijn geselecteerd als verhoogd risico. Het doel van de IST-behandeling is om met zekerheid vast te stellen dat de door de aanvrager gemelde grondslagen juist zijn. Hiervoor moeten de grondslagen (die volgen uit de wet- en regelgeving) gecontroleerd worden bij een betrouwbare bron of bij de aanvrager in de vorm van bewijsstukken. Als er twijfel is over één van de grondslagen en de aanvrager niet in staat is deze twijfel weg te nemen, dan is er volgens het behandelkader geen recht op toeslag.

Bij de beantwoording van vraag 1b gaan we nader in op de aanpassingen in de werkinstructies in de loop der tijd.

Vraag 1b Welke criteria/indicatoren zijn in de richtlijnen genoemd in relatie tot het mogelijk stopzetten van lopende toeslagen en in relatie tot de herzieningen (nihil stellingen) van toeslagen in voorgaande jaren? Hierbij expliciteren op welke wijze (op basis van verifieerbare stukken) richtlijnen/werkinstructies zijn aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State in 2016 en het rapport van de Ombudsman in 2017.

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij interviews gehouden en procedures bestudeerd.

De criteria voor het stopzetten van toeslagen zijn uitgewerkt in het Handboek Toeslagen en de onderliggende werkinstructies van de Belastingdienst. De criteria volgen uit de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir), de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de vier toeslagwetten (Huurtoeslag, Zorgtoeslag, Kinderopvangtoeslag en Kindgebonden budget), inclusief de bijbehorende jurisprudentie. De criteria in het Handboek Toeslagen zijn ook bij CAF-zaken gehanteerd.

In de werkinstructies is opgenomen dat opschorten van toeslagen kan, indien redelijkerwijs kan worden vermoed dat het voorschot ten onrechte of te hoog is verleend of als er adresonzekerheid is. Hiervoor moet voldoende onderbouwing zijn. Daarvoor heeft de Belastingdienst in 2013 het werkproces 'dienstverlenend toezicht' ontwikkeld. Op basis van een risicoselectiemodel selecteert de Belastingdienst, via een maandelijkse query, de aanvragen met de grootste risico's en met de hoogste bedragen. Hierdoor ontstaat een lijst met posten, waarvan de betaling tijdelijk wordt opgeschort en de burger een brief ontvangt om aan de balie de ontbrekende bewijsstukken te overleggen. Aanvragers die binnen de gestelde termijn niet reageren, of waarvan het overlegde bewijsmateriaal niet kwalificeert, ontvangen een '0-beschikking': hun toeslag wordt voor dat jaar gestopt en teruggevorderd. Er is hier sprake van een reguliere behandeling van 'hoog risicoposten' dat wordt uitgevoerd conform de generieke werkinstructies van de IST-behandelteams. De staatsecretaris heeft de Kamer over de maatregelen ter bestrijding van fraude met toeslagen op 10 mei 2013 geïnformeerd (brief met kenmerk DGB/2013/2417U).

Het verschil tussen deze reguliere behandeling van individuele 'hoog risicoposten' en een CAF-zaak, is dat er in een CAF-zaak eerst onderzoek wordt gedaan naar een mogelijke facilitator die is gerelateerd aan een groep burgers. Daartoe wordt een vooronderzoek uitgevoerd in fase 1 waarna de individuele aanvragen ter behandeling worden overgedragen aan de reguliere werkprocessen van de directie Toeslagen in fase 2. Als er sprake is van een hoog risico, dan volgt de verdere behandeling de generieke werkinstructies van de IST-behandelteams. In deze werkinstructies zijn geen 'CAF-specifieke' elementen opgenomen. Wel kunnen er in de opdrachtformulieren, die veelal per CAF-zaak zijn opgesteld, nadere aanwijzingen en aandachtspunten zijn gegeven.

Er is volgens de werkinstructies geen recht op een toeslag indien door de aanvrager onvoldoende bewijsstukken worden aangeleverd om het recht op toeslag te kunnen vaststellen. Dit geldt zowel voor CAF-zaken als reguliere toeslagaanvragen. De bewijslast voor het recht op toeslag ligt dus bij de aanvrager. In geval van de kinderopvangtoeslag heeft dit met name betrekking op het gezamenlijke toetsingsinkomen van de ouders, de daadwerkelijke kosten van de kinderopvang, de eigen bijdragen, de eisen die aan de kinderopvang worden gesteld en het aantal uren opvang in relatie tot de gewerkte uren of de doelgroepeisen. De eisen die gesteld worden aan daaraan verbonden bewijsstukken zijn opgenomen in de interne Richtlijnen beoordelen bewijsstukken. Dit betreft de specificatie van het opvangcontract (aantal uren per kind, uurprijs), de facturen (uren en uurprijs), de betaalbewijzen (betaling aan kinderopvang), de loonstroken van de ouders (inkomen en gewerkte uren) en de jaaropgaves van de kinderopvang (soort en type omvang, uren, uurtarief). En eventuele aanvullingen in geval van pleegouderschap, een kind dat woonachtig is op twee adressen en doelgroepeisen (opleiding, inburgering, re-integratie). In deze instructies zijn geen 'CAF-specifieke' elementen opgenomen.

Deze criteria voor de beoordeling van het recht op toeslag zijn afgeleid van de wet- en regelgeving. Deze criteria zijn niet aangepast naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State en het rapport van de Ombudsman in 2017 aangezien de regelgeving ongewijzigd is gebleven. Wat op onderdelen wel is aangepast is de wijze waarop het toezicht is ingevuld en dat een stopzetting van voorschotten wordt gekoppeld aan de beoordeling van het individuele dossier. Dit in lijn met de uitspraak van de Raad van State in maart 2017 dat een stop voordat bewijsmateriaal is opgevraagd en beoordeeld (op basis van een partiële waarneming) onrechtmatig is.

We kunnen de volgende ontwikkelingen in de tijd onderscheiden.

1. Aanpassing van de handhavingsstrategie was een continu proces vanaf 2013 gekenmerkt door een verdere integratie van dienstverlening en toezicht, een effectievere risicoselectie, toezicht verder verplaatsen naar de voorkant en meer aandacht voor gedragsbeïnvloeding van en interactie met de burger om foutieve aanvragen te voorkomen. Jaarlijks werd een geactualiseerd handhavingsplan opgesteld met specifieke speerpunten. Dit had niet specifiek betrekking op CAF-zaken.

2. In juli 2016 verdwijnt de stopzetting van voorschotten voordat bewijsmateriaal is opgevraagd en beoordeeld uit de CAF-opdrachtformulieren. Daarnaast is er de toezegging door de Belastingdienst om de communicatie over ontbrekende bewijsstukken te verbeteren en afhandeltermijnen bezwaarschriften te verkorten. Dit mede in reactie op het onderzoek van de Nationale Ombudsman.

3. In oktober 2019 is er nieuwe jurisprudentie van de Raad van State om meer ruimte voor maatwerk te creëren. Dit is nog niet in de praktijk toegepast.

Vraag 1c Hoe zijn deze richtlijnen en indicatoren tot stand gekomen?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij interviews gehouden en procedures bestudeerd.

Naar aanleiding van de Bulgarenfraude en andere fraudegevallen was er politieke roep om versterking van fraudemaatregelen. De ambtelijke leiding heeft de opdracht gegeven voor een strenge fraudeaanpak. Uitwerking daarvan vond plaats onder regie van het MT fraude. Een van de maatregelen was het instellen van een multidisciplinair CAF-team in 2013 om specifiek onderzoek te doen naar mogelijke fraude door facilitators.

De algemene richtlijnen en werkinstructies, die niet CAF specifiek zijn, maar wel op CAF-zaken van toepassing zijn, zijn gebaseerd op wet- en regelgeving en jurisprudentie. Ze zijn opgesteld door de juristen van Vaktechniek (het Handboek toeslagen) en door het team Kwaliteitsregie (de generieke werkinstructies).

Het CAF-specifieke deel van het werkproces betreft vooral de uitvoering van het vooronderzoek naar de facilitator. Daarvoor golden geen specifieke werkinstructies. Per casus werd een aanpak opgesteld hoe de signalen te onderzoeken. Afstemming daarover vond plaats tussen de betrokken

teams binnen de directie Toeslagen. In 2014 is daartoe het structureel afstemoverleg 'CAF-TWO' gestart. In dit team werd ook besloten wat de vervolgactie zou moeten zijn na afronding van een CAF-vooronderzoek: geen verdere actie nodig of nadere beoordeling van de individuele toeslagaanvragen door een IST-team (vanwege verhoogd risico) of nader onderzoek door een Fraudeteam. Dit werd vastgelegd in opdrachtformulieren.

De constateringen van de adviescommissie over institutionele vooringenomenheid en zero tolerance in de behandeling van de CAF11-zaak hebben vooral betrekking op het individuele behandeltraject dat volgt op het CAF-vooronderzoek en dat valt onder de algemene richtlijnen en werkinstructies. Vrijwel alle burgers die betrokken waren bij de CAF11-zaak werden door het opdrachtformulier in het IST-behandeltraject voor verhoogd risico geplaatst. Dit leidde vrijwel automatisch tot een uitgebreide controle en uitvraag van bewijsstukken, ook al was er ten aanzien van die burger geen individueel verhoogd risicosignaal.

Eind 2014 is er interdepartementaal op ambtelijk niveau gesproken over het aanpassen van de wet- en regelgeving om de toeslagaanvragen minder streng te beoordelen, en minder streng terug te vorderen, door meer maatwerk te leveren bij kleinere (administratieve) onvolkomenheden. Dat geraakte naar de achtergrond toen de (politieke) focus verschoof naar fraudebestrijding. Het rapport van AUT en de brief van de staatssecretaris van 15 november 2019 (kenmerk 2019-0000181650) gaan hier nader op in.

Vraag 1d Hoe was de informatievoorziening richting de Ombudsman en Autoriteit Persoonsgegevens?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij interviews gehouden en informatieverstrekkingen en procedures bestudeerd.

Wij hebben geen specifieke procedures of instructies voor de informatievoorziening richting de Nationale Ombudsman en de Autoriteit Persoonsgegevens aangetroffen. De informatievoorziening door de Belastingdienst aan de Ombudsman en de Autoriteit Persoonsgegevens loopt via daartoe aangewezen contactpersonen bij de Belastingdienst. Onderzoeken vinden plaats op initiatief van de Ombudsman en de Autoriteit Persoonsgegevens.

De vragen die door de Ombudsman in 2017 en 2018 zijn gesteld over de CAF11-zaak zijn door de Belastingdienst beantwoord. Deze antwoorden zijn in lijn met de bevindingen in ons onderzoek. Het onderzoek dat de Autoriteit Persoonsgegevens in 2019 heeft ingesteld naar (tweede) nationaliteit loopt nog.

We hebben geen zicht op eventuele overige informatievragen van de Nationale Ombudsman die gerelateerd zijn aan klachten van burgers die mogelijk betrokken zijn bij andere CAF-zaken. Het registratiesysteem van klachten is gericht op vastleggingen van individuele burgers, waardoor het moeilijk te achterhalen is of het een CAF-zaak betreft.

Vraag 2a Heeft de Belastingdienst de CAF-zaken zodanig in beeld gebracht dat herbeoordeling kan plaatsvinden?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij kennisgenomen van de CAF-dossiers, zijn interviews gehouden en is een analyse uitgevoerd op het CAF-bestand op persoonsniveau.

De Belastingdienst is voor het in beeld brengen van de CAF-zaken gestart met het beoordelen van dossiers bij het CAF-team Belastingdienst, het CAF-team Toeslagen en het Fraudeteam. Deze dossiers met CAF-zaken met bundels bsn-nummers van betrokken burgers vormden de start van de inventarisatie. Bij deze beoordeling en de inventarisatie is de in bijlage 1 van dit rapport opgenomen definitie van een CAF-zaak gebruikt. Vervolgens zijn door de Belastingdienst bij alle afdelingen van Toeslagen die werken aan CAF-zaken dossiers opgespoord. Bijvoorbeeld door de gehele geautomatiseerde omgeving met een geautomatiseerde zoekopdracht te scannen. Daarnaast zijn de IST-teams en de fraudeteams via een mail vanuit het MT Toeslagen en via een nieuwsbrief gevraagd hun persoonlijke mappen leeg te halen en de inhoud op de gezamenlijke map te zetten. Deze acties hebben geresulteerd in 149 CAF-dossiers.
Op 5 december 2019 heeft de Belastingdienst een overzicht van 167 CAF-zaken aan de Tweede Kamer gestuurd. Op dit overzicht zijn 3 CAF-zaken 2 keer genoemd en staan 15 CAF-zaken die wel

zijn voorbereid in fase 1 maar waarvoor volgens de Belastingdienst nog geen acties richting de burgers zijn ondernomen.

De 149 CAF-dossiers bieden aanvullende informatie over de processtappen in elke CAF-zaak die voorafgingen aan het besluit tot behandeling van de burgers, waaronder het besluit om toeslagen stop te zetten. De Belastingdienst heeft daartoe beschikbare documenten per CAF-zaak verzameld en de inzichten samengevat in een oplegvel. Voor 145 CAF-dossiers hebben wij vastgesteld dat een oplegvel beschikbaar is waarin de belangrijkste kenmerken van de CAF-zaak zijn opgenomen. Een belangrijk document in het CAF-dossier is het opdrachtformulier waaruit onder andere voorstellen zijn opgenomen voor het opvragen van bewijsmateriaal en het stoppen van toeslagen. Wij hebben in 118 CAF-dossiers een opdrachtformulier aangetroffen. Omdat 31 opdrachtformulieren ontbreken, de opdrachtformulieren voorstellen bevatten waarbij in de uitvoering van het voorstel van kan zijn afgeweken en in de oplegvellen de gegevens over het stopzetten van toeslagen niet altijd correct zijn hebben wij alle 149 CAF-dossiers bestudeerd en gerelateerd aan de gegevens over het stopzetten van toeslagen zoals deze blijken uit het hierna genoemde CAF-bestand op persoonsniveau en de bronsystemen van Toeslagen.

Een belangrijke bron voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen is het door de Belastingdienst voor deze opdracht gemaakte CAF-bestand op persoonsniveau. Dit bestand bestaat uit geautomatiseerd overgenomen gegevens uit bronsystemen van de Belastingdienst en handmatig ingevulde gegevens aan de hand van primaire vastleggingen en brondocumenten. Wij hebben de geautomatiseerde zoekopdrachten beoordeeld die door de Belastingdienst zijn gebruikt om het CAF-bestand op persoonsniveau te vullen vanuit de bronsystemen. Daarbij hebben wij vastgesteld dat de geautomatiseerde zoekopdrachten die door de Belastingdienst zijn gebruikt voor de vulling, de gegevens op een juiste wijze uit de additionele bronbestanden extraheren.

De juistheid van de in het CAF-bestand opgenomen gegevens van individuele burgers (die met de CAF-zaken zijn verbonden) die voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen relevant zijn hebben wij beoordeeld door middel van een statistische steekproef en aanvullend onderzoek naar stopzettingen in de toekomst. Er is sprake van een fout wanneer door een geconstateerde afwijking tussen het gegeven in het CAF-bestand op persoonsniveau en de primaire registratie/ vastlegging het antwoord op een onderzoeksvraag wordt beïnvloed.

Uit onze bovengenoemde onderzoeken blijkt dat 4% van de velden ten tijde van ons onderzoek niet gevuld waren en daardoor niet gecontroleerd konden worden. Consequentie van dat 4% van de velden niet is gevuld is, dat 12% van de regels van het CAF-bestand op persoonsniveau onvolledig is. De onvolledigheid heeft geen betrekking op de geautomatiseerd overgenomen gegevens maar betreft de handmatig gevulde gegevens van burgers die aan CAF-zaken zijn gerelateerd. Dit betreft de informatie over het al dan niet stopzetten van een toeslag na onderzoek bij de burger, het al dan niet stopzetten van een lopende toeslag alvorens onderzoek bij de burger te doen, reden stopzetten toeslag en beslissing op bezwaarschrift.

Verder hebben wij geconstateerd dat bij 31 CAF-zaken ten onrechte door de Belastingdienst in het CAF-bestand op persoonsniveau is aangeven dat in het kader van de behandeling van de CAF-zaak lopende toeslagen in de toekomst zijn stopgezet alvorens onderzoek bij de burger te doen. Ook bij de CAF11-zaak bevatten deze gegevens onjuistheden. Voor deze 31 CAF-zaken en de CAF11-zaak hebben wij aanvullend onderzoek gedaan en hebben wij de betreffende informatie zelf uit de onderliggende burgerdossiers gegenereerd. Wij hebben ons gebaseerd op de versie van het CAF-bestand op persoonsniveau van 9 december 2019.

Vraag 3a Is er op grond van een partiële waarneming binnen een CAF zaak overgegaan tot stopzetting van lopende toeslagen en herzieningen (nihil stellingen) van toeslagen in voorgaande jaren bij andere toeslaggerechtigden binnen een CAF zaak en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij een analyse uitgevoerd op het CAF-bestand op persoonsniveau en hebben wij kennisgenomen van de CAF-dossiers.

Bij een partiële waarneming wordt een lopende toeslag in de toekomst gestopt alvorens onderzoek bij de burger te doen. Bij 42 CAF-zaken is bij tenminste 1 burger die aan de CAF-zaak is verbonden tenminste 1 lopende toeslag in de toekomst stopgezet alvorens onderzoek bij de burger te doen. De Belastingdienst heeft naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State en het onderzoek van de Ombudsman in 2017 aangegeven dat deze handelswijze vanaf juli 2016 niet meer plaatsvond. Het betreft 40 CAF-zaken uit de periode 1 januari 2013 tot en met 9 mei 2016 en 2 CAF-zaken in het 2e halfjaar 2016. Bij 4 van de 42 CAF-zaken is bij tenminste 1 burger die aan de CAF-zaak is verbonden tenminste 1 lopende toeslag ook met terugwerkende kracht stopgezet alvorens onderzoek bij de burger te doen.

Uit het CAF-bestand op persoonsniveau blijkt per CAF-zaak bij welke burgers de lopende toeslag is gestopt alvorens bewijsstukken aan de burger te vragen. Voor ongeveer 1.300 burgers is de lopende toeslag in de toekomst stopgezet alvorens onderzoek bij de burger te doen. Het betreft hier een indicatie van het aantal burgers omdat wij fouten hebben geconstateerd in de gegevens over het stopzetten van lopende toeslagen voorafgaand aan onderzoek bij burgers in het CAF bestand op persoonsniveau en in de door de Belastingdienst aan ons en eerder aan AUT ter beschikking gestelde informatie hierover. Dit kan alleen worden gepreciseerd door alle onderliggende dossiers van burgers te beoordelen. Vaak betreft de stopzetting alvorens onderzoek bij de burger te doen een deel van de burgers die aan de CAF-zaak is verbonden. De reden hiervoor verschilt. In sommige gevallen had de burger zelf de toeslag al had stopgezet en in andere gevallen was voor de burger geen adres meer bekend vanwege verhuizing.

Aan de 4 CAF-zaken waarvoor bij tenminste 1 burger die aan de CAF-zaak is verbonden tenminste 1 lopende toeslag ook met terugwerkende kracht is stopgezet alvorens onderzoek bij de burger te doen zijn 87 burgers verbonden. De terugwerkende kracht bij deze 4 CAF-zaken varieert van 1 dag tot 9 maanden en betreft situaties waarbij de facilitator haar activiteiten heeft gestopt of een exploitatieverbod heeft gekregen.

De details van de CAF-zaken zijn opgenomen in bijlage 2 van dit rapport. In bijlage 2 staan 150 CAF-zaken omdat 1 CAF-zaak (CAF Diageo) die 2 keer is uitgezet hierin gesplitst is opgenomen. Het percentage burgers voor wie tenminste 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger lijkt (bij grotere CAF-zaken) in de tijd te dalen. De Belastingdienst geeft in dit verband aan dat op een gegeven moment is uitgedragen dat niet in eerste instantie gekeken moet worden of alle opgevraagde bewijsstukken aanwezig zijn, maar of er op basis van de ontvangen bewijsstukken een beslissing genomen kan worden.

Vraag 3b En heeft de Belastingdienst aanwijzingen dat de nationaliteit bij deze behandeling een bepalende rol heeft gespeeld?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij kennisgenomen van de CAF-dossiers en zijn interviews gehouden.

Zoals bij vraag 2a aangegeven bieden de 149 CAF-dossiers aanvullende informatie over de processtappen in elke CAF-zaak die voorafgingen aan het besluit tot behandeling van de burgers. De Belastingdienst heeft daartoe beschikbare documenten per CAF-zaak verzameld en de inzichten samengevat in een oplegvel. Het oplegvel geeft onder andere aan of nationaliteit een rol heeft gespeeld bij de behandeling van een CAF-zaak. De Belastingdienst geeft aan geen aanwijzingen te hebben dat de nationaliteit bij de behandeling een bepalende rol heeft gespeeld.

Vraag 3c In hoeverre heeft nationaliteit als indicator een rol gespeeld?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij kennisgenomen van de CAF-dossiers en vergaderverslagen en zijn interviews gehouden.

Uitgaande van de informatie die in de CAF-dossiers is opgenomen (de volledigheid van de informatie in de CAF-dossiers kunnen wij niet vaststellen) hebben wij in ongeveer 100 (van de 149) CAF-dossiers aanvragen voor geautomatiseerde zoekopdrachten en/of de geautomatiseerde zoekopdrachten zelf aangetroffen waarbij geselecteerd is op 1e en 2e nationaliteit. Deze geautomatiseerde zoekopdrachten werden door de Belastingdienst uitgevoerd bij de behandeling van CAF-zaken. 5 CAF-dossiers bevatten selecties gericht op een specifieke nationaliteit vanwege op de specifieke nationaliteit gerichte signalen die betrekking hadden op misbruik van IP-adressen.

Aan de hand van vergaderverslagen hebben wij geconstateerd dat bij 3 behandelingen in het MT Toeslagen in 2012 en 2013 een specifieke nationaliteit een rol heeft gespeeld.

Dit betreft de volgende tekstpassages:

In het handhavingsplan 2012 is opgenomen dat er onderzoek zal worden gedaan naar het compliance niveau van arbeidsmigranten. Bij de analyse is specifiek ingezoemd op arbeidsmigranten uit Polen, Bulgarije en Roemenië De bevindingen duiden op grote hoeveelheden onrechtmatige toekenningen (zorgtoeslag en huurtoeslag) In bijgaand memo wordt een voorstel gedaan hoe de onrechtmatige toekenningen 2010, 2011 kunnen worden teruggedraaid en 2012 worden gestopt (bron verslag MT Toeslagen d.d. 10-7-2012).

Gesproken wordt nog hoe om te gaan met het boetebeleid. Voor de bulgaren moeten sowieso boetes opgelegd worden. Afgesproken wordt dat eerst de feiten worden verzameld en dat dan een aantal scenario's worden uitgeschreven. Dit stuk zal dan in het MT besproken worden (bron verslag MT Toeslagen d.d. 4-6-2013).

Afgesproken was dat geen uitstel van betaling zou worden verleend bij opgelegde boetes bij Bulgaren. ...merkt op dat er een groep is waarbij dit wel zou moeten. Uitstel van betaling is alleen mogelijk bij gemotiveerde bezwaren, waarvan we vastgesteld hebben dat we aan het bezwaar tegemoet zullen komen. De aanpak is akkoord maar moet nog wel eerst worden afgestemd met [redacted] (bron verslag MT Toeslagen d.d. 1-10-2013).

Vraag 3d Is dit beleid geweest of automatisch (geselecteerd door computer)?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij in aanvulling op vraag 3c de vanaf 1 januari 2013 gebruikte risicoselectiemodellen beoordeeld.

Het risicoselectiemodel bepaalt of aanvragen van toeslagen een hoog risico op fouten bevatten. Het wel of niet hebben van de Nederlandse nationaliteit is één van de indicatoren die gebruikt is in de periode 18 april 2014 tot 22 oktober 2018 bij de risicokwalificatie van de aanvraag van kinderopvangtoeslag. Het risicoselectiemodel bevat een samenstel van indicatoren die wordt aangepast op basis van de resultaten van het toezicht. De risicokwalificatie is van invloed op de intensiteit van de beoordeling van een aanvraag. Zie het antwoord op vraag 5c voor meer informatie over intensievere behandeling.

Vraag 4a Is er sprake van stopzetting van lopende voorschotten op toeslagen en zo ja, heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en hoe is dit beeld opgebouwd?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij een analyse uitgevoerd op het CAF-bestand op persoonsniveau.

Uit het CAF-bestand op persoonsniveau blijkt dat sprake is van stopzetting van lopende voorschotten op toeslagen. Een stopzetting betreft het geheel of deels stopzetten van een toeslag. De Belastingdienst heeft in het CAF-bestand op persoonsniveau per CAF-zaak in beeld welke toeslagen voor welke burgers zijn gestopt. Tevens blijkt uit het CAF-bestand op persoonsniveau wat de reden is van stopzetting van de toeslag, of de stopzetting van de toeslag in de toekomst heeft plaatsgevonden alvorens onderzoek bij de burger te doen en of de stopzetting al dan niet met terugwerkende kracht is. In dit verband merken wij op dat bij 31 CAF-zaken ten onrechte door de Belastingdienst in het CAF-bestand op persoonsniveau is aangeven dat in het kader van de behandeling van de CAF-zaak lopende toeslagen in de toekomst zijn stopgezet alvorens onderzoek bij de burger te doen. De door de Belastingdienst handmatig gevulde gegevens over het al dan niet stopzetten van een lopende toeslag alvorens onderzoek bij de burger te doen in het CAF-bestand op persoonsniveau bevatten onjuistheden en zijn zonder aanvullend onderzoek aan de hand van dossiers van de individuele burgers niet bruikbaar. Zie hiervoor het antwoord op vraag 2a.

Vraag 4b In hoeverre zijn deze stopzettingen en herzieningen van voorgaande toeslagjaren vergelijkbaar met CAF11? Aan de hand van met name de uitspraak van de Raad van State in 2016 en het rapport van de Ombudsman in 2017 zullen criteria voor de vergelijkbaarheid worden bepaald.

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij een analyse uitgevoerd op het CAF-bestand op persoonsniveau. Bij deze analyse is een onderscheid gemaakt tussen de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken. Wij hebben criteria voor vergelijkbaarheid bepaald en hebben deze criteria afgestemd met de opdrachtgever en AUT. Hieronder per criterium de vergelijking tussen de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken. De in de antwoorden op de onderzoeksvragen 4 tot en met 7 opgenomen tabellen en toelichtingen daarop zijn op het niveau van de burger. Een burger die te maken heeft met meerdere CAF-zaken is één keer meegeteld. Daarom is het aantal burgers dat betrokken is bij CAF11 plus het aantal burgers dat betrokken is bij de overige CAF-zaken niet gelijk aan het totaal aantal gepresenteerde burgers in de tabellen. In bijlage 2 van het rapport staat, op het niveau van de CAF-zaak, het aantal burgers dat bij de CAF-zaak is betrokken. Ook hier geldt dat omdat een burger te maken kan hebben met meerdere CAF-zaken het aantal burgers niet aansluit op de tabellen en toelichtingen in de antwoorden op de onderzoeksvragen 4 tot en met 7 die op het niveau van de burger zijn waarbij een burger die te maken heeft met meerdere CAF-zaken één keer is meegeteld.

Onze bevinding is dat CAF-zaken (en de burgers daarbinnen) qua stopzettingen unieke kenmerken hebben en daardoor beperkt vergelijkbaar zijn.

- Wel of geen stopzetting toeslag, waarbij wordt aangegeven of de toeslag met terugwerkende kracht is gestopt.

Hieronder het aantal burgers dat bij de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken is betrokken met het percentage burgers waarvoor tenminste 1 toeslag is gestopt met een onderverdeling naar een stopzetting voor en na onderzoek te doen bij de burger.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Aantal burgers	309	9.402	9.631
% burgers voor wie ten minste 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger	90,61%	36,46%	38,05%
Aantal burgers voor wie ten minste 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger	280	3.428	3.665
% burgers voor wie ten minste 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger zonder terugwerkende kracht	52,75%	12,24%	13,40%
Aantal burgers voor wie ten minste 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger zonder terugwerkende kracht	163	1151	1291

Het in de toekomst stopzetten van lopende toeslagen op basis van bevindingen uit een onderzoek bij een facilitator alvorens onderzoek bij de burger te doen heeft betrekking gehad op ongeveer 1.300 burgers. Bij het onderzoek bij de burger dat daarna werd uitgevoerd werd bepaald of de stopzetting al dan niet terecht was. Het betreft hier een indicatie van het aantal burgers omdat wij fouten hebben geconstateerd in de gegevens over het al dan niet stopzetten van een lopende toeslag alvorens onderzoek bij de burger te doen in het CAF bestand op persoonsniveau en in de door de Belastingdienst aan ons en eerder aan AUT ter beschikking gestelde informatie. In de oorspronkelijk aan AUT ter beschikking gestelde informatie stond aangegeven dat bij ca. 90% van

de burgers in de CAF-11 zaak ten minste één lopende toeslag in de toekomst is gestopt alvorens onderzoek uit te voeren bij de burger.

Daarnaast zijn er 4 overige CAF-zaken waarvoor geldt dat bij tenminste 1 burger die aan de CAF-zaak is verbonden tenminste 1 lopende toeslag ook met terugwerkende kracht is stopgezet alvorens bewijsstukken op te vragen. Aan deze 4 overige CAF-zaken zijn 87 burgers verbonden.

- Wel of geen duidelijkheid naar de burger toe over informatie die verstrekt moet worden.

Deze vraag hebben wij beantwoord aan de hand van de vraagbrieven en de brieven met de bevestiging van de balie-afspraak die zijn verstuurd aan de burger met het verzoek om informatie te verstrekken. Hieronder gespecificeerd naar de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken in aantallen de duidelijkheid in voornoemde door ons via een deelwaarneming random geselecteerde 263 brieven.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Brief duidelijk	17	245	262
Brief onduidelijk	0	1	1

Tevens hebben wij behandelaars van de Belastingdienst bevraagd op de informatie in de rappelbrieven over ontbrekende bewijsstukken en hun informatie versterkt door een deelwaarneming van 25 rappelbrieven. Deze rappelbrieven hebben wij beschouwd voor de situatie dat burgers onvolledig zijn geweest in het aanleveren van bewijsstukken. Uit deze deelwaarneming blijkt dat er in 2014 geen rappelbrieven werden verstuurd, dat de toeslag werd gestopt en dat er voor de burger geen mogelijkheid was om na de vraagbrief ontbrekende bewijsstukken aan te vullen. De enige mogelijkheid was dan om formeel bezwaar te maken. Vanaf ongeveer november 2015 blijkt dat de toeslag werd gestopt maar de burger een rappelbrief ontving met het verzoek om binnen 2 weken de gevraagde bewijsstukken volledig op te leveren. Vanaf medio 2016 hebben wij geconstateerd dat in de rappelbrief de ontbrekende bewijsstukken specifiek worden aangegeven en de burger daarna 3 weken de tijd kreeg om die alsnog aan te leveren.

- Wel of niet meer bewijsstukken opgevraagd dan bij reguliere behandeling.

Hieronder gespecificeerd naar de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken in aantallen of al dan niet meer informatie is opgevraagd dan bij een reguliere behandeling. Wanneer meer informatie is opgevraagd duiden wij dat met een intensieve uitvraag. Zie voor een toelichting op intensieve uitvraag het antwoord op vraag 5c.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Intensieve uitvraag	17	241	258
Geen intensieve uitvraag	0	5	5

Van de 258 intensieve uitvragen wordt bij 10 uitvragen informatie over 3 jaren opgevraagd. Bij 248 uitvragen wordt informatie over 2 jaren of soms 1 jaar opgevraagd.

- Wel of geen 2e beoordelaar.

Gedurende het behandeltraject in fase 2 worden belangrijke beslissingen genomen. Meest in het oog springende beslissingen zijn beslissingen op bezwaarschriften en een beslissing om de kwalificatie opzet/grove schuld (o/gs) toe te kennen. Met de kwalificatie o/gs kan geen individuele betalingsregeling worden toegekend waardoor de gehele schuld binnen 24 termijnen moet worden voldaan. Hieronder gespecificeerd naar de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken of bij voornoemde door ons via een deelwaarneming random geselecteerde 25 beslissingen inzake bezwaar en 25 beslissingen inzake de kwalificatie o/gs of uit het dossier van de Belastingdienst al dan niet een 2e beoordelaar (4 ogen beginsel) blijkt. Door de onderkende 2e beoordelingen is overigens in geen enkel geval de beslissing negatief of positief beïnvloed.

	CAF11	CAF overig	Totaal
2e beoordelaar bezwaar waargenomen in dossier	1	4	5
2e beoordelaar o/gs waargenomen in dossier	0	7	7

- Redenen stopzetting toeslag.

Er zijn diverse redenen die door de Belastingdienst worden gehanteerd bij het stopzetten van een toeslag. Hieronder gespecificeerd naar de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken het aantal keren dat een bepaalde reden is gebruikt bij het stopzetten van een toeslag. Bij een stopzetting kunnen meerdere redenen van toepassing zijn.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Aantal burgers voor wie ten minste 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger	280	3.428	3.665
Bewijsstukken onvolledig	236	2527	2763
Bewijsstukken onjuist	115	485	600
Geen reactie op brieven	52	1754	1806
Niet verschenen bij balie	38	643	681
Betalingen niet of onvoldoende bewezen	171	368	539
Geen afspraak gemaakt	54	16	70
Overige gronden	62	809	871

- Bezwaar wel of niet door een ander beoordeeld.

Uitgangspunt is dat de behandeling van de toeslagaanvraag en behandeling van het bezwaar zijn gescheiden. Hieronder gespecificeerd naar de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken het aantal keren dat bij de door ons via een deelwaarneming random geselecteerde 72 bezwaarschriften het bezwaar door een andere medewerker is behandeld dan de toeslagaanvraag.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Door andere medewerker beoordeeld	5	65	70
Niet door andere medewerker beoordeeld	0	2	2

- Bezwaar wel of niet binnen wettelijke termijn afgehandeld.

Als wettelijke termijn is 84 dagen gehanteerd. Zie voor een toelichting op deze termijn het antwoord op vraag 7b. Hieronder het aantal burgers dat bij de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken is betrokken met het percentage burgers dat bezwaar heeft gemaakt tegen tenminste 1 CAF-gerelateerde beslissing in het behandeltraject, het percentage burgers waarvoor de afhandeling van tenminste 1 bezwaarschrift tegen een CAF-gerelateerde beslissing langer dan 84 dagen heeft geduurd en de gemiddelde doorlooptijd van het bezwaar tegen CAF-gerelateerde beslissingen. Bij het benaderen van het percentage burgers waarvoor de afhandeling langer dan 84 dagen heeft geduurd is uitgegaan van het bezwaar bij een burger met de langste doorlooptijd. De gemiddelde doorlooptijd van het bezwaar is benaderd aan de hand van het gemiddelde per burger die bezwaar heeft gemaakt en niet aan de hand van het gemiddelde van de bezwaarschriften.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Aantal burgers	309	9.402	9.631
% burgers met tenminste 1 CAF-gerelateerd bezwaar	79,94%	15,19%	17,07%
Aantal burgers met tenminste 1 CAF-gerelateerd bezwaar	247	1.428	1.644
% burgers met bezwaar met overschrijding termijn van 84 dagen bij tenminste 1 CAF-gerelateerd bezwaar	93,93%	69,61%	72,69%
Aantal burgers met bezwaar met overschrijding termijn van 84 dagen bij tenminste 1 CAF-gerelateerd bezwaar	232	994	1.195

Gemiddelde doorlooptijd van bezwaar in dagen (per burger) bij CAF-gerelateerde bezwaren	352	165	190

- Bezwaar wel of niet toegewezen.

De mate waarin het bezwaar gegrond is verklaard is hieronder gespecificeerd naar de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken. Wij merken op dat een bezwaar gegrond kan zijn verklaard omdat de burger op het moment van bezwaarbehandeling voor het eerst de eerder gevraagde bewijsstukken heeft aangeleverd.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Aantal burgers	309	9.402	9.631
Aantal burgers met minimaal 1 CAF-gerelateerd bezwaar	247	1.428	1644
% burgers met bezwaar waarbij ten minste 1 CAF-gerelateerd bezwaar gegrond verklaard is	48,58%	40,83%	42,09%
Aantal burgers waarbij ten minste 1 CAF-gerelateerd bezwaar gegrond verklaard is	120	583	692

Het betreft hier een indicatie van het aantal burgers waarbij ten minste 1 CAF-gerelateerd bezwaar gegrond is verklaard omdat niet alle velden hiervoor waren gevuld in het CAF bestand op persoonsniveau en in de door de Belastingdienst aan ons en eerder aan AUT ter beschikking gestelde informatie.

- Wel of geen opzet/grove schuld (o/gs) en individuele betalingsregelingen.

Consequentie van de kwalificatie o/gs is onder andere dat geen individuele betalingsregeling kan worden toegekend. Zie voor een toelichting op de kwalificatie o/gs het antwoord op vraag 8a. Hieronder het aantal burgers dat bij de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken is betrokken met het aantal burgers dat op enig moment de kwalificatie o/gs heeft.

Het is niet gelukt om het aantal individuele betalingsregelingen te achterhalen.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Aantal burgers	309	9.402	9.631
% burgers met de kwalificatie o/gs	11,33%	6,14%	6,25%
Aantal burgers met de kwalificatie o/gs	35	577	602

- Meer bewijsstukken opvragen.

Iedere burger kan (opnieuw) een toeslag aanvragen. In de situatie dat voor de burger een versterkt toezicht geldt zal de behandeling van de toeslagaanvraag handmatig plaatsvinden. Versterkt toezicht geldt voor de kwalificaties afwijkend behandelen en toezicht door fraudeteam. Deze kwalificaties worden door de behandelaar, afhankelijk van de situatie van de burger, wel of niet toegekend. Hieronder het aantal burgers dat bij de CAF11-zaak en de overige CAF-zaken is betrokken met het aantal burgers waarvoor op enig moment afwijkend behandelen en toezicht door fraudeteam gold voor tenminste 1 toeslagsoort.

	CAF11	CAF overig	Totaal
Aantal burgers	309	9.402	9.631
% burgers afwijkend behandelen	19,09%	44,59%	43,97%
Aantal burgers afwijkend behandelen	59	4.192	4.235
% burgers met toezicht	1,62%	13,79%	13,51%
Aantal burgers met toezicht	5	1.297	1.301

Vraag 4c In hoeverre is er richting de burgers duidelijk gecommuniceerd welke bewijsstukken moesten worden aangeleverd?

Zie hiervoor de 2e tabel in het antwoord op vraag 4b.

Vraag 4d In hoeverre is rekening gehouden met de reactietermijn voor de burgers bij het aanleveren van bewijsstukken?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij via een steekproef op het CAF-bestand op persoonsniveau burgers geselecteerd die een vraagbrief, baliebrief en/of een afspraakbevestiging hebben ontvangen. In de vraagbrief en de baliebrief is de reactietermijn voor het opleveren van bewijsstukken opgenomen. Deze steekproef is gepland op basis van 95% betrouwbaarheid en 1% toegestane fout.

Via de steekproef zijn 300 burgers geselecteerd, waarvan 290 een vraagbrief, baliebrief en/of afspraakbevestiging hebben ontvangen. Uit deze brieven blijken de volgende reactietermijnen.

Reactietermijn	Aantal brieven
Korter dan 1 week	0
Tussen de 1 en 2 weken	8
Tussen 2 en 3 weken	173
3 weken of langer	109

Vraag 5a In hoeverre is de onderbouwing van de beschikking ten aanzien van de stopzetting van de voorschotten vastgelegd?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij via een steekproef op het CAF-bestand op persoonsniveau burgers geselecteerd waarvoor het stopzetten van een voorschot heeft plaatsgevonden. Deze steekproef is gepland op basis van 95% betrouwbaarheid en 1% toegestane fout. Tevens hebben wij voor 50 bezwaren die zijn afgewezen vanwege onvolledig of onjuist bewijsmateriaal vastgesteld in hoeverre sprake is van een beperkte fout.

Via de steekproef zijn 103 burgers geselecteerd waarvoor een voorschot is gestopt. Voor 99 voorschotten die zijn gestopt hebben wij een vastgelegde onderbouwing in een brief of beschikking aangetroffen. Van 50 bezwaren die zijn afgewezen vanwege onvolledig of onjuist bewijsmateriaal hebben wij vastgesteld dat in 39 gevallen sprake was van een duidelijke onderbouwing in het dossier van deze onvolledigheid of onjuistheid. In 11 gevallen was dat niet goed te beoordelen omdat de motivering in het dossier niet geëxpliciteerd was.

Vraag 5b Heeft de Belastingdienst in beeld welke stopzettingsgronden in hoeveel gevallen gehanteerd zijn?

Zie hiervoor het antwoord op vraag 4b.

Vraag 5c In hoeverre is in de procedure en in de besluitvorming over het recht op KOT zowel van voorschotten in lopende jaren als in de voorgaande jaren sprake van een verzwaarde toets bij een voorgenomen besluit om toe te kennen?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij de vanaf 1 januari 2013 gebruikte risicoselectiemodellen beoordeeld, zijn interviews gehouden en zijn procedurebeschrijvingen beoordeeld. Tevens hebben wij via een steekproef op het CAF-bestand op persoonsniveau burgers geselecteerd die een vraagbrief en/of een baliebrief c.q. afspraakbevestiging hebben ontvangen. In de vraagbrief en de afspraakbevestiging zijn de door de burgers op te leveren bewijsstukken opgenomen. Deze steekproef is gepland op basis van 95% betrouwbaarheid en 1% toegestane fout.

Het spectrum waarvoor een verzwaarde toets geldt kan voor het recht op KOT (kinderopvangtoeslag) als volgt worden samengevat.

Hoog risico KOT
Door het risicoselectiemodel geselecteerde aanvraag van een KOT vanwege een hoog risico op fouten vanwege het voldoen aan (een combinatie van) risicovolle factoren.

HOTHOR (hoge toekenning, hoog risico)
Door het risicomodel geselecteerde aanvraag van een KOT uitsluitend op basis van een hoog toeslagbedrag en daarmee een risico op hoge terugvordering als er een fout is gemaakt.

CAF
Beoordeling van het recht op KOT, maar dan gerelateerd aan facilitators. Beoordeling als groep waarbij de individuele behandeling overeenkomt met hoog risico KOT en fraude.

Fraude
Situatie waarbij bedrog is vastgesteld omdat zaken anders zijn voorgesteld dat deze in werkelijkheid zijn.

Voor controle op de voorwaarden van KOT worden bij elk proces dezelfde bewijsstukken opgevraagd, maar in verschillende intensiteit. Waar bij Fraude, Hoog risico KOT en CAF altijd alle facturen en betaalbewijzen voor alle jaren worden opgevraagd, kan bij HOTHOR worden volstaan met bijvoorbeeld de bewijsstukken over twee maanden.

Ook uit de steekproef bleek dat bij CAF-zaken meer informatie is opgevraagd dan bij een reguliere behandeling. In 258 van de geselecteerde 263 uitvragen bij CAF-zaken was sprake van een intensieve (verzwaarde) uitvraag.

Vraag 6a Kon de toeslaggerechtigde na het stopzetten van de lopende toeslag opnieuw een toeslag aanvragen?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij de beslisregels in het toeslagensysteem via testcases getest en zijn interviews gehouden met medewerkers van de Belastingdienst.

Iedere burger kan (opnieuw) een toeslag aanvragen. In de situatie dat voor de burger een versterkt toezicht geldt zullen bij de behandeling van de toeslagaanvraag meer bewijsstukken worden gevraagd. Versterkt toezicht geldt voor de kwalificaties afwijkend behandelen en toezicht door fraudeteam. Deze kwalificaties worden door de behandelaar, afhankelijk van de situatie van de burger, wel of niet toegekend.

Vraag 6b Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen in de periode 1 januari 2013 tot heden een toeslag opnieuw is aangevraagd en hoe de aanvraag door de Belastingdienst is behandeld?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij een analyse uitgevoerd op het CAF-bestand op persoonsniveau.

Hieronder is aangegeven hoeveel burgers tenminste 1 keer opnieuw een toeslag hebben aangevraagd en voor hoeveel burgers daarvan dit tenminste 1 keer heeft geleid tot een hernieuwde toekenning van een toeslag en wat de gemiddelde tijd in dagen is geweest tussen het opnieuw aanvragen en de toekenning.

	CAF11	CAF overig	Totaal
% burgers die tenminste 1 keer opnieuw een toeslag hebben aangevraagd	37,54%	18,90%	19,29%
Aantal burgers die tenminste 1 keer opnieuw een toeslag hebben aangevraagd	116	1.777	1.858
% burgers daarvan die tenminste 1 keer een hernieuwde toekenning hebben gekregen	85,34%	76,36%	76,70%
Aantal burgers daarvan die tenminste 1 keer een hernieuwde toekenning hebben gekregen	99	1.357	1.425
Gemiddelde tijd tussen	116	110	110

aanvraag en toekenning (in dagen)			

Vraag 7a In hoeverre is de onderbouwing van een eventueel bezwaar- of beroepsbehandeling vastgelegd?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij via een steekproef op het CAF-bestand op persoonsniveau burgers geselecteerd waarvoor bezwaar en/of beroep van toepassing is geweest. Deze steekproef is gepland op basis van 95% betrouwbaarheid en 1% toegestane fout. Op basis van de steekproefuitkomst hebben wij voor 20 bezwaarbehandelingen en 5 beroepsbehandelingen de onderbouwing beoordeeld.

Voor de 20 geselecteerde bezwaarbehandelingen hebben wij een onderbouwing in het toeslagensysteem aangetroffen. Voor de 5 geselecteerde beroepsbehandelingen hebben wij vastgesteld dat hieraan een beroepsdossier ten grondslag ligt. Voor alle bezwaar- of beroepsbehandelingen hebben wij een vastgelegde onderbouwing in een brief of beschikking aangetroffen.

Vraag 7b Heeft de Belastingdienst in beeld in hoeveel gevallen en met welke termijn de wettelijke termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij een analyse uitgevoerd op het CAF-bestand op persoonsniveau. Tevens hebben wij via een steekproef op het CAF-bestand op persoonsniveau burgers geselecteerd waarvoor bezwaar en/of beroep van toepassing is geweest. Deze steekproef is gepland op basis van 95% betrouwbaarheid en 1% toegestane fout.

De Belastingdienst heeft de werkelijke termijnen voor bezwaar- en beroepsbehandeling opgenomen in het CAF-bestand op persoonsniveau. De toegestane termijnen voor bezwaar- en beroepsbehandeling blijken uit de wet. Volgens de wet moet de Belastingdienst binnen 6 weken na ontvangst van het bezwaarschrift beslissen op het bezwaar. De Belastingdienst kan de beslistermijn eenzijdig verdagen met ten hoogste 6 weken. De Belastingdienst moet dit schriftelijk mededelen aan belanghebbende. Na deze periode is verder uitstel mogelijk met instemming van belanghebbende. De Belastingdienst heeft de confrontatie tussen de werkelijke termijnen en de wettelijke termijnen niet uitgevoerd waardoor zij niet in beeld heeft in hoeveel gevallen en met welke termijn de wettelijke termijn voor bezwaar- of beroepsbehandeling is overschreden.

De werkelijke termijnen voor bezwaarbehandeling in het CAF-bestand op persoonsniveau hebben wij geconfronteerd met een afhandelingstermijn van 84 dagen (2*6 weken*7 dagen). Hieruit blijkt dat in 1.195 gevallen de termijn van 84 dagen voor bezwaarbehandeling is overschreden. De gemiddelde doorlooptijd van bezwaarschriften bij een burger is 190 dagen.

	Totaal
Aantal burgers	9.632
% burgers met tenminste 1 CAF-gerelateerd bezwaar	17,07%
% burgers met overschrijding termijn van 84 dagen bij tenminste 1 CAF-gerelateerd bezwaar	12,41%
Aantal burgers met overschrijding termijn van 84 dagen bij tenminste 1 CAF-gerelateerd bezwaar	1.195
Gemiddelde doorlooptijd van bezwaar in dagen (per burger) bij CAF-gerelateerde bezwaren	190

Ook bezwaren die niet aan CAF gerelateerd zijn werden overigens niet altijd binnen de wettelijke termijn afgehandeld.

Vraag 8a In hoeverre is het invorderingsproces op zorgvuldige wijze verlopen?

Voor het beantwoorden van deze vraag hebben wij via een steekproef op het CAF-bestand op persoonsniveau 25 burgers geselecteerd waarvoor de kwalificatie o/gs (opzet/grove schuld) van toepassing is of is geweest. Deze steekproef is gepland op basis van 95% betrouwbaarheid en 1% toegestane fout. Tevens hebben wij het door de Belastingdienst uitgevoerde invorderingsonderzoek bestudeerd.

Er is onlangs, in opdracht van AUT, door de Belastingdienst een apart invorderingsonderzoek verricht naar 25 schrijnende gevallen. Hieruit komt ten aanzien van het naleven van de invorderingsprocedures naar voren dat door de lange doorlooptijden van bezwaar en beroep tijdens de heffing er al vrij veel invorderingsrente door burgers verschuldigd was op het moment van invorderen. Voor de lange doorlooptijden van bezwaar verwijzen wij naar het antwoord op vraag 7b waaruit een gemiddelde doorlooptijd van bezwaar van 190 dagen blijkt voor CAF-gerelateerde zaken. Ook is door de Belastingdienst geconstateerd dat in veel van de 25 schrijnende gevallen onterecht geen uitstel van betaling is verleend of dat de uitstel onterecht is ingetrokken. In dit verband heeft de Belastingdienst op 29 november 2019 aan de Tweede Kamer gemeld dat in 2015 en 2016 circa 3.500 bezwaren zonder nader onderzoek niet-ontvankelijk zijn verklaard. Door het onterecht vervallen van uitstel van betaling zijn er onterechte invorderingsmaatregelen genomen.

In de door de Belastingdienst geselecteerde 25 schrijnende gevallen zitten ook gevallen met de kwalificatie o/gs. Een belangrijk kenmerk van een zorgvuldig invorderingsproces is dat indien door een burger een individuele betalingsregeling is gewenst de toekenning hiervan niet op voorhand is geblokkeerd. Wanneer een burger de kwalificatie o/gs heeft kan geen individuele betalingsregeling worden toegekend.

Voor de door ons geselecteerde 25 burgers (dit zijn andere burgers dan de 25 schrijnende gevallen) met de kwalificatie o/gs hebben wij een vastgelegde onderbouwing in een brief of beschikking aangetroffen voor de toekenning van de kwalificatie o/gs. In 7 gevallen is een 2e beoordelaar betrokken geweest bij het toekennen van de kwalificatie o/gs. Er zijn geen geformaliseerde criteria voor het toekennen van de kwalificatie o/gs. Wel beschikt de Belastingdienst over geformaliseerde voorbeelden.

Vraag 8b Heeft de Belastingdienst in beeld om hoeveel invorderingen het gaat?

De belastingdienst heeft de invorderingen in beeld maar niet om hoeveel invorderingen het gaat bij CAF-zaken.

Vraag 9a Wanneer wist de ambtelijke en politieke top van het onrechtmatig handelen en andere problemen?

De andere problemen betreffen het evident onzorgvuldig handelen en de gevolgen hiervan voor toeslaggerechtigden.

PM

4 Verantwoording onderzoek

4.1 Werkzaamheden en afbakening

Ons onderzoek heeft betrekking op toeslaggerelateerde lopende en afgesloten CAF-zaken in de periode 1 januari 2013 tot heden. De door ons uitgevoerde werkzaamheden zijn per onderzoeksvraag aangegeven.

4.2 Gehanteerde Standaard

Deze opdracht is uitgevoerd in overeenstemming met de Internationale Standaarden voor de Beroepsuitoefening van Internal Auditing.

In dit rapport wordt geen zekerheid verschaft, omdat er geen assurance-opdracht is uitgevoerd.

4.3 Verspreiding rapport

De opdrachtgever is eigenaar van dit rapport.

De ADR is de interne auditdienst van het Rijk. Dit rapport is primair bestemd voor de opdrachtgever met wie wij deze opdracht zijn overeengekomen. In de ministerraad is besloten dat het opdrachtgevende ministerie waarvoor de ADR een rapport heeft geschreven, het rapport binnen zes weken op de website van de rijksoverheid plaatst, tenzij daarvoor een uitzondering geldt. De minister van Financiën stuurt elk halfjaar een overzicht naar de Tweede Kamer met de titels van door de ADR uitgebrachte rapporten en plaatst dit overzicht op de website.

840028 00005

1913034 03008

5 Ondertekening

Den Haag, januari 2020

Auditmanager
Auditdienst Rijk

840028 00005
1913034 03008

Bijlage(n)

Bijlage 1 Definitie CAF-zaken Toeslagen

Extern hanteerbare definitie

Wat verstaan we onder CAF -zaken?
De Belastingdienst heeft vanaf 2013 gekozen voor een brede, gestructureerde aanpak van fraude bij toeslagen. Deze richtte zich op het georganiseerd misbruik van toeslagen met behulp van een facilitator. Daarvoor is opgezet het Belastingdienstbrede CAF (Combiteam Aanpak Facilitator). Hierbij werd vanuit risico's van fraude en vermoedens op basis van signalen geopereerd. Bij de Belastingdienst Toeslagen werd telkens het recht op toeslag bij de burgers beoordeeld. Er werd in de aanpak en beoordeling zowel gekeken naar bredere overzichtslijsten van personen ('werkbundels') als naar los staande gevallen. Al die zaken bij elkaar noemen we CAF-zaken.

Intern gehanteerde definitie bij het samenstellen van de CAF-zaken binnen Toeslagen

Onder een CAF-zaak bij Toeslagen (of "toeslaggerelateerde CAF-zaak") wordt verstaan:
1. De zaak is opgepakt vanaf de oprichting van het Belastingdienstbrede CAF (Combiteam Aanpak Facilitators) in 2013;
2. De zaak startte met een intern of extern signaal over een vermoeden van georganiseerd misbruik van toeslagen met behulp van een facilitator;
3. De beoordeling van het signaal vond binnen Toeslagen of het Belastingdienstbrede CAF plaats en varieert van cijferanalyse tot het uitvoeren van waarnemingen ter plaatse of boekenonderzoeken;
4. De zaak heeft binnen Toeslagen en/of het Belastingdienstbrede CAF een unieke naam gekregen;
5. Er is een populatie burgers samengesteld, zichtbaar gemaakt in een "werkbundel" of lijst bsn's in een document;
6. Beoordeling van het recht op toeslag bij de burgers vond plaats in een IST- of Fraudeteam van Toeslagen;
7. In brieven aan de burgers vanuit het IST-team is meestal een CAF-kenmerk opgenomen.

Bovenstaand kader is gehanteerd bij de samenstelling van de CAF-zaken en daarbinnen de burgerpopulatie gedurende 2013 t/m heden t.b.v. het onderzoek van de ADR en de werkzaamheden van de Adviescommissie uitvoering toeslagen in het najaar van 2019.

Let op
De samenstelling van de populatie burgers is niet consequent toegepast in de afgelopen jaren. Het is voorgekomen dat [redacted] van de CAF-zaken binnen Toeslagen aan een collega binnen het IST- of Fraudeteam verzocht om voor een beperkt aantal burgers ("losse bsn's") het recht op toeslag te beoordelen. De losse bsn's die tot 1 oktober 2019 door de Taskforce CAF Toeslagen op basis van bovenstaand kader konden worden toebedeeld aan de CAF-zaken, zijn opgenomen in de totale burgerpopulatie. De bsn's die nog niet konden worden toebedeeld of die ná 1 oktober 2019 zijn aangetroffen, worden apart geregistreerd. De beoordeling of deze bsn's op vergelijkbare wijze zijn behandeld, vindt gelijktijdig plaats met de beoordeling van de burgermeldingen.

Bijlage 2 Gegevens per CAF-zaak

		Burgers	Burgers voor wie tenminste 1 toeslag is gestopt na onderzoek bij de burger	Burgers voor wie minimaal 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger zonder terugwerkende kracht	CAF-zaken waarbij voor tenminste 1 burger minimaal 1 toeslag is gestopt voor onderzoek bij de burger met terugwerkende kracht	burgers voor wie tenminste 1 keer de kwalificatie o/gs is gevonden	burgers voor wie op enig moment voor tenminste 1 toeslag soort afwijkend behandeld van toepassing is geweest	burgers voor wie op enig moment voor tenminste 1 toeslag soort toezicht van toepassing is geweest	burgers die tenminste 1 keer opnieuw een toeslag hebben aan-gevraagd	burgers die tenminste 1 keer een hernieuwde toekenning hebben gekregen	burgers die tenminste 1 CAF gerelateerd bezwaar hebben ingediend	burgers voor wie tenminste 1 CAF gerelateerd bezwaar gegrond verklaard is
Startdatum CAF-zaak	Naam CAF-zaak	Aantal	% van de burgers	% van de burgers	Ja, Indien van toepassing	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers	% van de burgers met een nieuwe aanvraag	% van de burgers	% van de burgers met bezwaar
17-10-2013	1-smart/CAF01	73	27,40%	19,18%		17,81%	82,19%	100,00%	56,16%	43,90%	20,55%	20,00%
15-11-2013	34-battus	193	86,53%	0,00%		0,00%	18,13%	8,29%	18,65%	85,29%	6,22%	66,67%
1-1-2014	57-cunha	234	1,28%	0,00%		0,00%	5,56%	5,56%	2,14%	40,00%	0,43%	0,00%
	69-havank	63	3,17%	0,00%		11,11%	20,63%	6,35%	17,46%	100,00%	1,59%	0,00%
	70-niihau		7,32%	0,00%		7,32%	34,15%	8,54%	12,20%	30,00%	2,44%	50,00%
19-2-2014	Caledonie	182	78,57%	2,20%		38,46%	77,47%	30,77%	22,53%	60,98%	28,02%	11,76%
31-3-2014	6-gok	112	2,68%	0,00%		0,89%	16,96%	100,00%	3,57%	25,00%	0,00%	n.v.t.
7-4-2014	Tonga2014	20	80,00%	60,00%		30,00%	85,00%	5,00%	30,00%	33,33%	60,00%	0,00%
8-4-2014	CAF - Julius	23	13,04%	13,04%		0,00%	95,65%	26,09%	13,04%	100,00%	0,00%	n.v.t.
	CAF - Swierigheid	15	73,33%	93,33%		0,00%	100,00%	0,00%	33,33%	100,00%	20,00%	66,67%
14-4-2014	CAF - Rongdrik2014	29	75,86%	37,93%		27,59%	82,76%	17,24%	31,03%	66,67%	65,52%	26,32%
18-4-2014		246	79,27%	53,66%		6,10%	97,15%	49,19%	45,93%	88,57%	18,29%	53,33%
25-4-2014	CAF - Hawaii	309	90,61%	52,75%		11,33%	19,09%	1,62%	37,54%	85,34%	79,94%	48,58%
	CAF - Namdrik	11	90,91%	27,27%		9,09%	100,00%	9,09%	72,73%	87,50%	45,45%	40,00%
	CAF - Namu	14	92,86%	14,29%		28,57%	28,57%	0,00%	35,71%	100,00%	64,29%	33,33%
9-5-2014	CAF - Punta	152	32,24%	28,95%		0,66%	99,34%	0,66%	45,39%	89,39%	19,08%	86,21%
	CAF - Tonga2	96	93,75%	82,29%		43,75%	32,29%	3,13%	35,42%	82,35%	61,46%	5,08%
28-5-2014	CAF - Lanai	174	59,20%	36,78%		14,94%	17,82%	2,30%	38,51%	83,58%	42,53%	40,54%
1-7-2014	CAF - Ujelang 2	100	56,00%	0,00%		26,00%	29,00%	7,00%	42,00%	83,33%	35,00%	25,71%
	Woold	2	0,00%	0,00%		50,00%	50,00%	50,00%	100,00%	100,00%	0,00%	n.v.t.
25-7-2014	CAF - Oahu	45	75,56%	48,89%		15,56%	31,11%	8,89%	31,11%	85,71%	60,00%	37,04%
11-8-2014	CAF - Damsterdiep	287	30,31%	0,00%		0,00%	23,69%	0,35%	11,50%	78,79%	17,42%	52,00%
	CAF - Heidekoe Onderzoek	20	0,00%	0,00%		15,00%	25,00%	45,00%	5,00%	100,00%	0,00%	n.v.t.
18-8-2014		182	92,31%	62,09%		31,32%	96,70%	73,63%	53,30%	47,42%	52,75%	22,92%
28-8-2014	CAF - Heidekoe Balie	19	0,00%	0,00%		10,53%	21,05%	47,37%	0,00%	n.v.t.	10,53%	100,00%
30-8-2014	Wolfswinkel	16	0,00%	0,00%		6,25%	87,50%	0,00%	43,75%	100,00%	0,00%	n.v.t.
21-10-2014		32	68,75%	50,00%		31,25%	90,63%	59,38%	56,25%	61,11%	50,00%	31,25%

14-11-2014		86	84,88%	75,58%		39,53%	95,35%	79,07%	40,70%	57,14%	61,63%	13,21%
17-12-2014	183-telescoop	33	15,15%	0,00%		24,24%	54,55%	84,85%	9,09%	100,00%	0,00%	n.v.t.
16-3-2015	CAF - Haarstede	8	87,50%	0,00%	Ja	0,00%	100,00%	0,00%	50,00%	100,00%	62,50%	40,00%
	CAF - Punta 2014-2015	209	11,48%	12,92%		0,00%	23,44%	1,44%	7,18%	73,33%	2,87%	33,33%
	CAF - Vanuatu	65	73,85%	73,85%		4,62%	95,38%	4,62%	40,00%	96,15%	56,92%	89,19%
16-4-2015		26	65,38%	0,00%	Ja	3,85%	84,62%	0,00%	26,92%	71,43%	53,85%	71,43%
		44	56,82%	29,55%		2,27%	68,18%	0,00%	52,27%	95,65%	27,27%	91,67%
	CAF - Horseshoe Bay	184	90,22%	66,30%		4,35%	94,02%	1,09%	32,61%	78,33%	64,13%	56,78%
27-5-2015	CAF - Hondenwacht	87	52,87%	0,00%		0,00%	52,87%	0,00%	21,84%	94,74%	36,78%	78,13%
	CAF - Schroef	35	68,57%	25,71%		25,71%	100,00%	11,43%	28,57%	70,00%	42,86%	26,67%
	CAF - Steven	20	70,00%	15,00%		0,00%	100,00%	0,00%	15,00%	100,00%	50,00%	10,00%
24-6-2015		8	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	100,00%	12,50%	n.v.t.	0,00%	n.v.t.
	282-kings house	111	3,60%	0,00%		3,60%	29,73%	0,90%	9,91%	72,73%	7,21%	50,00%
25-6-2015	CAF - Tijuana 2015	542	22,69%	0,00%		0,37%	31,92%	7,75%	11,25%	80,43%	10,15%	29,09%
9-7-2015	CAF - Caledonie 2015	30	73,33%	80,00%		40,00%	93,33%	6,67%	26,67%	62,50%	33,33%	30,00%
	CAF - Heidekoe 2015	16	6,25%	0,00%		6,25%	50,00%	50,00%	6,25%	0,00%	6,25%	0,00%
	CAF - Kuil	21	76,19%	71,43%		23,81%	95,24%	14,29%	42,86%	88,89%	38,10%	37,50%
4-8-2015	CAF - Roef	21	66,67%	19,05%		4,76%	90,48%	14,29%	38,10%	62,50%	38,10%	37,50%
1-10-2015	CAF - Rongdrik 2015	7	71,43%	0,00%		28,57%	85,71%	14,29%	14,29%	100,00%	57,14%	25,00%
	CAF - Valreep	13	0,00%	0,00%		53,85%	92,31%	0,00%	7,69%	100,00%	0,00%	n.v.t.
12-11-2015	CAF - Valreep2	68	63,24%	30,88%		14,71%	97,06%	1,47%	32,35%	81,82%	23,53%	37,50%
10-12-2015		119	55,46%	56,30%		4,20%	100,00%	1,68%	26,05%	77,42%	24,37%	41,38%
	CAF - Drymen	154	24,68%	34,42%		3,25%	53,90%	0,65%	21,43%	81,82%	5,19%	62,50%
	CAF - Inverness	22	68,18%	45,45%		22,73%	95,45%	13,64%	22,73%	100,00%	22,73%	40,00%
	CAF - Tyndrum	105	33,33%	22,86%		4,76%	89,52%	2,86%	11,43%	83,33%	25,71%	40,74%
19-1-2016	Leguaan	85	62,35%	0,00%		15,29%	45,88%	95,29%	4,71%	100,00%	9,41%	12,50%
19-2-2016	CAF - Balmaha	12	41,67%	50,00%		8,33%	91,67%	0,00%	25,00%	100,00%	0,00%	n.v.t.
25-2-2016	CAF - Babylon	98	48,98%	31,63%		6,12%	95,92%	7,14%	33,67%	78,79%	11,22%	36,36%
	CAF - Dafne	41	68,29%	0,00%		0,00%	92,68%	4,88%	34,15%	78,57%	4,88%	50,00%
	CAF - Holyroodhouse	88	14,77%	0,00%		2,27%	20,45%	3,41%	6,82%	66,67%	2,27%	50,00%
18-3-2016		119	57,98%	51,26%		9,24%	90,76%	11,76%	36,97%	72,73%	3,36%	25,00%
24-3-2016	CAF - William	30	73,33%	0,00%		16,67%	73,33%	13,33%	36,67%	100,00%	23,33%	42,86%
11-4-2016		50	48,00%	0,00%		6,00%	58,00%	4,00%	20,00%	80,00%	12,00%	33,33%
		9	66,67%	77,78%		22,22%	88,89%	0,00%	55,56%	100,00%	55,56%	20,00%
20-4-2016		30	26,67%	93,33%		0,00%	100,00%	0,00%	30,00%	100,00%	13,33%	25,00%
		33	24,24%	81,82%		0,00%	84,85%	0,00%	30,30%	100,00%	0,00%	n.v.t.
		67	41,79%	0,00%		1,49%	49,25%	2,99%	22,39%	80,00%	8,96%	33,33%
9-5-2016	CAF - Ben Nevis	44	20,45%	0,00%		0,00%	22,73%	6,82%	22,73%	90,00%	4,55%	50,00%
		10	0,00%	0,00%		10,00%	100,00%	0,00%	20,00%	50,00%	0,00%	n.v.t.

	[redacted]	180	7,22%	7,78%		9,44%	66,67%	20,56%	28,33%	72,55%	3,89%	28,57%
	CAF - Mocking Bird	30	70,00%	0,00%		6,67%	66,67%	0,00%	43,33%	91,67%	40,00%	75,00%
18-5-2016	CAF - Ithica Daedalus	24	41,67%	0,00%		0,00%	41,67%	0,00%	4,17%	0,00%	16,67%	0,00%
1-6-2016	[redacted]	173	5,20%	0,00%		0,00%	3,47%	0,00%	4,62%	87,50%	2,89%	60,00%
15-6-2016	[redacted]	63	19,05%	0,00%		0,00%	79,37%	4,76%	50,79%	93,55%	4,76%	33,33%
	[redacted]	110	7,27%	0,00%		0,91%	43,64%	46,36%	9,09%	100,00%	1,82%	50,00%
17-6-2016	CAF - Fr Hook	97	0,00%	0,00%		17,53%	36,08%	64,95%	18,56%	66,67%	0,00%	n.v.t.
21-6-2016	CAF - Polo Maars	2	100,00%	0,00%		0,00%	100,00%	50,00%	50,00%	0,00%	100,00%	0,00%
23-6-2016	CAF - Cirkeltje	22	18,18%	0,00%		0,00%	22,73%	0,00%	31,82%	85,71%	13,64%	66,67%
13-7-2016	Medusa	159	59,12%	0,00%		15,09%	30,19%	59,12%	12,58%	70,00%	18,87%	40,00%
26-7-2016	CAF - Oliemolen	3	33,33%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	n.v.t.	66,67%	50,00%
8-8-2016	CAF - Punta 2016	153	7,19%	0,00%		0,00%	30,72%	0,65%	6,54%	40,00%	3,27%	40,00%
18-8-2016	CAF - Sanoma	25	36,00%	0,00%		12,00%	44,00%	0,00%	12,00%	100,00%	4,00%	100,00%
19-8-2016	CAF - Beertje	64	42,19%	0,00%		0,00%	46,88%	6,25%	10,94%	85,71%	7,81%	40,00%
	CAF - Sagan	17	47,06%	0,00%		5,88%	52,94%	5,88%	17,65%	100,00%	17,65%	66,67%
5-9-2016	201635_vt2015_kot_it_020	31	67,74%	0,00%	Ja	9,68%	87,10%	3,23%	22,58%	100,00%	32,26%	50,00%
	201635_vt2015_kot_it_024	7	57,14%	0,00%		28,57%	85,71%	0,00%	57,14%	75,00%	57,14%	75,00%
6-9-2016	201636_vt2016_kot_it_hamel	1	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	n.v.t.	0,00%	n.v.t.
23-9-2016	CAF - Spiegel	47	31,91%	0,00%		4,26%	44,68%	36,17%	21,28%	60,00%	6,38%	66,67%
30-9-2016	Fraude - Hook	350	30,86%	0,00%		11,14%	28,57%	39,71%	12,29%	73,81%	14,00%	38,78%
6-10-2016	CAF - Hela	6	33,33%	0,00%		0,00%	33,33%	0,00%	0,00%	n.v.t.	0,00%	n.v.t.
	CAF - Liege	28	92,86%	0,00%		0,00%	75,00%	0,00%	78,57%	100,00%	53,57%	46,67%
27-10-2016	Fraude - Spiegel	45	17,78%	0,00%		4,44%	46,67%	37,78%	20,00%	55,56%	2,22%	100,00%
9-11-2016	CAF - Arendonk	138	21,74%	0,00%		0,00%	27,54%	0,72%	15,94%	95,45%	5,07%	57,14%
	CAF - Polo	16	18,75%	0,00%		0,00%	25,00%	0,00%	18,75%	66,67%	6,25%	100,00%
23-11-2016	Fraude - Mull	13	0,00%	0,00%		23,08%	30,77%	92,31%	0,00%	n.v.t.	0,00%	n.v.t.
1-12-2016	CAF - Glasgow	24	29,17%	0,00%		0,00%	37,50%	0,00%	12,50%	100,00%	8,33%	100,00%
	CAF - Schroef2	34	17,65%	0,00%		14,71%	94,12%	11,76%	14,71%	80,00%	11,76%	25,00%
11-12-2016	CAF - Kuil2	22	72,73%	0,00%	Ja	0,00%	100,00%	4,55%	50,00%	81,82%	27,27%	16,67%
19-12-2016	CAF - Dafne2	61	44,26%	0,00%		6,56%	73,77%	1,64%	24,59%	93,33%	16,39%	40,00%
21-12-2016	CAF - Black Watch	35	45,71%	0,00%		2,86%	54,29%	0,00%	11,43%	100,00%	5,71%	0,00%
30-12-2016	Fraude - Banzai 2013	49	24,49%	0,00%		40,82%	55,10%	93,88%	10,20%	40,00%	2,04%	0,00%
	Fraude - Banzai 2015	1	0,00%	0,00%		100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	n.v.t.	0,00%	n.v.t.
1-1-2017	Lebbeke 2	91	0,00%	0,00%		0,00%	43,96%	29,67%	9,89%	66,67%	0,00%	n.v.t.
1-2-2017	CAF - Ben Nevis II	10	20,00%	0,00%		0,00%	30,00%	0,00%	10,00%	100,00%	0,00%	n.v.t.
	CAF - Francorchamps	26	11,54%	0,00%		0,00%	19,23%	0,00%	3,85%	0,00%	0,00%	n.v.t.
	Lewis and Harris	257	13,62%	0,00%		0,00%	5,06%	5,45%	9,34%	91,67%	8,17%	42,86%
9-2-2017	CAF - Blankeberge	29	3,45%	0,00%		0,00%	6,90%	0,00%	10,34%	100,00%	0,00%	n.v.t.

10-2-2017	Poppins	20	0,00%	0,00%		15,00%	50,00%	100,00%	30,00%	16,67%	0,00%	n.v.t.
20-2-2017	CAF - Slypskapelle	336	6,55%	0,00%		0,00%	11,31%	0,00%	3,57%	91,67%	5,95%	60,00%
23-2-2017	CAF - Peer	24	12,50%	0,00%		0,00%	20,83%	0,00%	8,33%	50,00%	8,33%	50,00%
	CAF - Rosandra	8	12,50%	0,00%		0,00%	12,50%	0,00%	0,00%	n.v.t.	12,50%	100,00%
13-3-2017	CAF - Meerbeke	71	14,08%	0,00%		0,00%	22,54%	0,00%	9,86%	71,43%	5,63%	25,00%
21-3-2017	CAF - Lebbeke	35	37,14%	0,00%		5,71%	74,29%	31,43%	25,71%	66,67%	20,00%	14,29%
31-3-2017	CAF - Groenhof	41	29,27%	0,00%		2,44%	36,59%	2,44%	7,32%	100,00%	17,07%	42,86%
5-4-2017	Fraude - Banzai 2014	3	100,00%	0,00%		66,67%	66,67%	100,00%	0,00%	n.v.t.	33,33%	0,00%
19-4-2017	CAF - Erpe Mere	29	24,14%	0,00%		6,90%	41,38%	6,90%	13,79%	100,00%	3,45%	100,00%
	CAF - Hasselt	21	57,14%	0,00%		0,00%	61,90%	14,29%	28,57%	83,33%	9,52%	0,00%
21-4-2017	CAF - Brussel	22	31,82%	0,00%		4,55%	22,73%	0,00%	13,64%	100,00%	27,27%	33,33%
	CAF - Geel	27	22,22%	0,00%		11,11%	51,85%	0,00%	14,81%	75,00%	11,11%	33,33%
15-5-2017	[redacted]	181	45,86%	0,00%		4,42%	46,96%	7,73%	8,84%	62,50%	1,66%	33,33%
22-5-2017	CAF - 010 Vve	162	48,77%	0,00%		1,23%	59,88%	1,23%	17,90%	58,62%	11,73%	36,84%
12-6-2017	CAF - Ninove	30	26,67%	0,00%		0,00%	36,67%	6,67%	6,67%	100,00%	10,00%	66,67%
19-6-2017	CAF - Hanke1	73	17,81%	0,00%		1,37%	35,62%	4,11%	10,96%	87,50%	4,11%	66,67%
	[redacted]	22	27,27%	0,00%		0,00%	27,27%	0,00%	22,73%	100,00%	18,18%	25,00%
7-7-2017	[redacted]	6	66,67%	0,00%		0,00%	83,33%	33,33%	33,33%	50,00%	0,00%	n.v.t.
10-7-2017	[redacted]	22	13,64%	0,00%		4,55%	36,36%	0,00%	27,27%	83,33%	4,55%	0,00%
17-7-2017	[redacted]	154	6,49%	0,00%		0,00%	9,09%	0,00%	5,19%	87,50%	0,65%	100,00%
	CAF - Punta 2017	52	17,31%	0,00%		0,00%	25,00%	1,92%	1,92%	100,00%	7,69%	50,00%
	CAF - Vermiljoen	10	30,00%	0,00%		0,00%	40,00%	0,00%	20,00%	50,00%	10,00%	0,00%
	CAF - Vos II	30	6,67%	0,00%		0,00%	6,67%	0,00%	13,33%	75,00%	10,00%	66,67%
25-7-2017	CAF - Schoonaarde	147	27,89%	0,00%		4,76%	40,14%	2,04%	9,52%	71,43%	10,88%	31,25%
17-8-2017	CAF - Abroad Punta	127	27,56%	0,00%		0,79%	39,37%	0,79%	8,66%	54,55%	3,94%	40,00%
7-9-2017	Lippenhovenstraat	164	3,05%	0,00%		0,61%	14,63%	3,66%	7,93%	76,92%	3,05%	40,00%
26-10-2017	CAF - Roef2	9	22,22%	0,00%		33,33%	88,89%	0,00%	22,22%	100,00%	0,00%	n.v.t.
	CAF - St. Joost	15	53,33%	0,00%		0,00%	60,00%	0,00%	13,33%	100,00%	13,33%	100,00%
30-10-2017	CAF - Bullecourt	12	41,67%	0,00%		8,33%	41,67%	0,00%	8,33%	100,00%	16,67%	100,00%
9-11-2017	[redacted]	41	36,59%	0,00%		2,44%	65,85%	12,20%	4,88%	100,00%	19,51%	25,00%
14-11-2017	[redacted]	21	52,38%	0,00%		4,76%	52,38%	38,10%	4,76%	0,00%	0,00%	n.v.t.
	[redacted]	79	35,44%	0,00%		2,53%	53,16%	3,80%	12,66%	90,00%	3,80%	0,00%
1-12-2017	Heuvelland	35	5,71%	0,00%		2,86%	8,57%	2,86%	5,71%	100,00%	0,00%	n.v.t.
14-12-2017	Jafar	35	82,86%	0,00%		17,14%	28,57%	94,29%	2,86%	100,00%	34,29%	8,33%
1-1-2018	[redacted]	14	71,43%	0,00%		14,29%	50,00%	78,57%	42,86%	83,33%	64,29%	33,33%
5-1-2018	[redacted]	13	69,23%	0,00%		7,69%	92,31%	0,00%	30,77%	75,00%	23,08%	0,00%
7-2-2018	KOT CAF AW2017	125	28,00%	0,00%		0,00%	33,60%	0,00%	6,40%	25,00%	2,40%	33,33%
19-2-2018	[redacted]	2	100,00%	0,00%		50,00%	100,00%	50,00%	0,00%	n.v.t.	50,00%	0,00%
29-3-2018	[redacted]	9	44,44%	0,00%		11,11%	88,89%	0,00%	22,22%	50,00%	11,11%	0,00%
5-6-	Haaghoek	33	30,30%	0,00%		0,00%	42,42%	0,00%	3,03%	100,00%	3,03%	0,00%

2018												
19-7-2018		1	100,00%	0,00%		0,00%	100,00%	100,00%	0,00%	n.v.t.	0,00%	n.v.t.
26-7-2018	Diksmuide	52	40,38%	0,00%		3,85%	51,92%	3,85%	7,69%	50,00%	17,31%	22,22%
21-12-2018	Grotenberge	51	21,57%	0,00%		1,96%	35,29%	0,00%	7,84%	75,00%	3,92%	100,00%
9-1-2019	Ieper	84	19,05%	0,00%		0,00%	44,05%	2,38%	3,57%	66,67%	4,76%	25,00%
17-1-2019	Twentytwo	21	9,52%	0,00%		0,00%	4,76%	0,00%	0,00%	n.v.t.	0,00%	n.v.t.
1-3-2019	Kasterlee	29	68,97%	0,00%		0,00%	27,59%	0,00%	13,79%	50,00%	3,45%	0,00%

Auditdienst Rijk
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
(070)

To: [redacted]@minszw.nl]
From:
Sent: Mon 3/2/2020 5:02:14 PM
Importance: High
Subject: FW: SPOED: proces feitelijke onjuistheden Donner
MAIL_RECEIVED: Mon 3/2/2020 5:02:16 PM

;;;;
;;;;

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (BOA/Advies) <[redacted]@minfin.nl>
Datum: maandag 02 mrt. 2020 4:29 PM
Aan: [redacted]
Kopie: [redacted]
Onderwerp: SPOED: proces feitelijke onjuistheden Donner

Beste allen,

Het secretariaat van de Advies Commissie Uitvoering Toeslagen heeft zojuist laten weten **vandaag** al te gaan starten met de feitencheck voor onderdelen van hun rapport. Zij zullen dit doen door de komende dagen telkens delen of passages naar ons toe te zenden voor een check op feitelijke onjuistheden.

Teksten met conclusies, aanbevelingen en analyses komen niet voor een feitencheck in aanmerking en worden derhalve niet gedeeld.

Voorwaarden embargo

Gezien de voorgestelde werkwijze ben ik overeengekomen dat er sprake mag zijn van digitale verspreiding onder een aantal strikte voorwaarden:

1.De informatie wordt gedeeld met een beperkt aantal medewerkers tbv de feitencheck.

2.De informatie die wij krijgen vanuit de commissie is onder embargo en mag niet verder worden gedeeld, geprint of doorgestuurd.

Graag verzoek ik een ieder deze voorwaarden te eerbiedigen. Wanneer deze voorwaarden knellen of personen op de lijst hieronder moeten worden gewijzigd, kunnen jullie contact opnemen met BOA.

Tezamen met UHB ben ik tot de volgende lijst gekomen van medewerkers die als feitencheckers worden ingezet en die telkens als groep de passages zullen ontvangen.

- Toeslagen: [redacted]
- FJZ: [redacted]
- CAP/Innin[redacted]
- Vaktechniek: [redacted]

- UHB:
- JZ:
- HDFEZ
- DGFZ:
- SZW
- BOA:

Wijze feitencheck

Het verzoek van de commissie is **zo spoedig mogelijk** maar **uiterlijk 24 uur na verzending** de reactie tegemoet te mogen zien. Hiervoor kunnen reacties zsm worden gestuurd aan (@minfin.nl). Graag hem ook een bericht sturen als je geen opmerkingen hebt. Hij verzamelt de reacties en stuurt ze door naar de adviescommissie. Het gaat om het wegnemen van feitelijke onjuistheden in de teksten. Graag verbetervoorstellen herkenbaar in de tekst aanbrengen. Zorg daarnaast dat je telefonisch bereikbaar bent voor het geval dat je reactie vragen oplevert.

Bij vragen of onduidelijkheden: laat het me gerust weten.

Groet – mede namens

Taakopdracht

Algemeen
De Adviescommissie heeft tot taak: het uitbrengen van een advies
- over de wijze waarop in de uitvoering door de Belastingdienst/Toeslagen in het algemeen en bij de kinderopvangtoeslag in het bijzonder optimaal rekening kan worden gehouden met de gerechtvaardigde belangen van de (individuele) toeslaggerechtigden, alsmede
- over de mogelijkheden voor de Belastingdienst/Toeslagen om hierbij binnen de bestaande wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid, waar nodig, maatwerk te bieden.

Meer specifiek
Gegeven de hiervoor weergegeven aanleiding tot het instellen van de Adviescommissie, valt de adviesaanvraag uiteen in drie deelvragen:

1. Welke beleids- en beoordelingsruimte heeft de Belastingdienst/Toeslagen naar het oordeel van de Adviescommissie in de verdere afhandeling van de zogenoemde CAF11-zaken en in aanverwante zaken, mede in het licht van de uitspraak van de Raad van State van 24 april 2019, en wat kan hierbij als een voor alle betrokkenen passende oplossing worden gezien? De Adviescommissie wordt hierbij uitdrukkelijk gevraagd zowel de doorwerking naar de nog lopende zaken als naar de onherroepelijk vaststaande zaken te bezien.
2. Wat is het oordeel van de Adviescommissie in meer algemene zin over het handelen van de Belastingdienst/Toeslagen in andere zaken waarin vermoedens van georganiseerde fraude aan de orde zijn? Is de positie van de toeslaggerechtigden hierbij voldoende gewaarborgd, welke beleids- en beoordelingsruimte heeft de Belastingdienst hier binnen de bestaande wettelijke kaders en welke conclusies kunnen hieruit voor de uitvoering van de toeslagen in de toekomst worden getrokken?
3. Hoe is het volgens de Adviescommissie in algemene zin met de praktische rechtsbescherming van de toeslaggerechtigden gesteld, en welke verbeteringen zijn hier wenselijk? Hierbij kan mede in de beschouwing worden betrokken dat het bij de toeslagen om kwetsbare groepen kan gaan waarvoor niet altijd voldoende duidelijk is wat van hen wordt verwacht. Bij het advies wordt ook betrokken het eventueel oneigenlijk gebruik van bijzondere categorieën persoonsgegevens – meer in het bijzonder [tweede] nationaliteit - bij de BD/Toeslagen.

Termijn voor advisering
Gelet op de maatschappelijke urgentie wordt de Adviescommissie gevraagd om zo snel mogelijk rekening houdend met het zomerreces met een deeladvies te komen over de hiervoor onder 1 genoemde vraag.
Het eindrapport wordt eind 2019 verwacht.

Besluit van de Staatssecretaris van Financiën van [PM:datum van feitelijke ondertekening], nr [PM]., houdende instelling van de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen bij de Belastingdienst [Adviescommissie Uitvoering Toeslagen];

De Staatssecretaris van Financiën;

Gelet op artikel 2, eerste lid, van de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies;

Besluit:

Artikel 1 Begripsbepalingen
In dit besluit wordt verstaan onder:
a. Ministerie: het Ministerie van Financiën;
b. Staatssecretaris: de Staatssecretaris van Financiën;
c. commissie: de adviescommissie, bedoeld in artikel 2.

Artikel 2 Instelling
Er is een Adviescommissie uitvoering Toeslagen.

Artikel 3 Taak
1. De commissie heeft tot taak: het uitbrengen van advies over de wijze waarop de Belastingdienst/ Toeslagen in het algemeen, en bij kinderopvangtoeslag in het bijzonder, optimaal rekening kan houden met de gerechtvaardigde belangen van de toeslaggerechtigden, alsmede het uitbrengen van advies over de mogelijkheden voor de Belastingdienst/Toeslagen om binnen de wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden aan burgers.
2. De adviesaanvraag valt uiteen in drie deelvragen:
   a. Welke beleids- en beoordelingsruimte heeft Toeslagen naar het oordeel van de commissie in de verdere afhandeling van de zogenoemde CAF-zaken en in aanverwante zaken, mede in het licht van recente jurisprudentie;
   b. Wat is het oordeel van de commissie in meer algemene zin over het handelen van Toeslagen in andere zaken waarin vermoedens van georganiseerde fraude aan de orde zijn;
   c. Hoe is het volgens de commissie in algemene zin met de praktische rechtsbescherming van de toeslaggerechtigden gesteld;
3. Naar aanleiding van de bevindingen en conclusies is de commissie bevoegd aanbevelingen te doen.

Artikel 4. Samenstelling, benoeming
1. De commissie bestaat uit de voorzitter, de heer mr. J.P.H. Donner, en twee leden, [redacted] en [redacted]
2. De benoeming geschiedt voor de duur van de adviescommissie.
3. Bij tussentijds vertrek van de voorzitter of een lid kan de Staatssecretaris een andere voorzitter of lid benoemen.

Artikel 5. Instellingsduur
1. De commissie wordt ingesteld met ingang van 1 juni 2019.
2. De commissie brengt ten aanzien van deelvraag 1 uiterlijk medio september 2019 advies uit; ten aanzien van het overige brengt de commissie uiterlijk 31 december 2019 advies uit.

Artikel 6 Secretariaat
1. De Staatssecretaris voorziet in het secretariaat van de commissie, bestaande uit twee secretarissen.
2. Het secretariaat is voor de uitvoering van zijn taak uitsluitend verantwoording schuldig aan (de voorzitter van) de commissie.
3. Aan het secretariaat kunnen medewerkers worden toegevoegd.

4. De ambtenaren, in dienst van het ministerie van Financiën, die tot secretaris worden benoemd, zijn tegenover anderen dan de commissie verplicht tot geheimhouding van hetgeen hen in het verband van de werkzaamheden van de adviescommissie bekend is geworden.
5. De Staatssecretaris draagt, op verzoek van de commissie, zorg voor de nodige voorzieningen ten behoeve van de werkzaamheden van de commissie.

Artikel 7 Werkwijze
1. De commissie stelt haar eigen werkwijze vast.
2. De commissie verstrekt desgevraagd aan de Staatssecretaris de voor de uitoefening van zijn taak benodigde inlichtingen. De Staatssecretaris kan inzage vorderen van zakelijke gegevens en bescheiden, voor zover dat voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijs nodig is.
3. De commissie verantwoordt haar werkwijze in het eindrapport.

Artikel 9 Vergoeding
1. Aan de voorzitter wordt een vaste vergoeding per maand toegekend, waarbij de salarisschaal wordt vastgesteld op schaal 18 van bijlage B van het Bezoldigingsbesluit Burgerlijke Rijksambtenaren 1984 en de arbeidsduurfactor op 16/36.
2. De andere leden, die een functie vervullen bij instellingen of organisaties als bedoeld in de artikelen 1.2 tot en met 1.5 van de Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector, ontvangen geen vergoeding op grond van de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies.

Artikel 10 Openbaarmaking onderzoekscommissie
Rapporten, notities, verslagen, adviezen en andere producten die door of namens de commissie worden vervaardigd of vergaard, worden niet door de commissie openbaar gemaakt, maar uitsluitend aan de Staatssecretaris uitgebracht of overgedragen.

Artikel 11 Archiefbescheiden
De commissie draagt zo spoedig mogelijk na afloop van haar werkzaamheden de bescheiden betreffende die werkzaamheden over aan het archief van het ministerie.

Artikel 12. Inwerkingtreding
Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de dagtekening van de Staatscourant waarin het wordt geplaatst en werkt terug tot en met 1 juni 2019. Dit besluit vervalt met ingang van 1 januari 2020.

Artikel 13. Citeertitel
Dit besluit wordt aangehaald als; Instellingsbesluit Adviescommissie uitvoering Toeslagen.

Dit besluit zal met de toelichting in de Staatscourant worden geplaatst en in afschrift worden gezonden aan betrokkenen.

De Staatssecretaris van Financiën,

Toelichting

Voor de inhoudelijke achtergrond en de verdere toelichting daarop wordt verwezen naar de brief van de Staatssecretaris van Financiën aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal van 29 mei 2019 (Kamerstukken II, 2018/19, 31 066, nr. 487). In die brief is de uitgebreid geformuleerde adviesaanvraag opgenomen, inclusief de aspecten waar iedere deelvraag mede antwoord op moet geven. De adviesaanvraag zoals die in de brief is geformuleerd, inclusief alle genoemde aspecten, zal leidend zijn voor de Adviescommissie uitvoering toeslagen. Voor het overige is aangesloten bij de Leidraad instellen externe commissies. Voor de leden van de Adviescommissie uitvoering Toeslagen geldt dat zij afzien van een persoonlijke vergoeding op grond van de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies. Met de respectievelijke organisaties waarbij zij hun hoofdfunctie vervullen zijn afspraken gemaakt over de beschikbare tijd en de vergoeding die daarvoor aan die organisaties toekomt.