

## Update Kamerstukken inzake FSV t/m 31-5-2022

Opnieuw een behoorlijke oogst aan documenten, zeker nu het om een halve maand gaat. Met daarbij aan het einde van de maand een nadere brief naar aanleiding van FSV-vragen. In de brief wordt erkend dat sprake is geweest van institutioneel racisme.

Daarnaast is de kwartaalrapportage 4<sup>e</sup> kwartaal 2021 eindelijk verschenen.

17-05-2022:

Ik heb geen tijd om uit te zoeken wat het precies behelst, maar uit de vragen en antwoorden over de 10<sup>e</sup> voortgangsrapportage KOT maak ik op dat Toeslagen wellicht gebruik maakt van de zogenaamde 'Doorbraakmethode' (zie <https://www.doorbraakmethode.nl/blog/doorbraakmethode>). Althans, zie vraag en antwoord 30:

*VRAAG*

*Welke databronnen worden, gelet op het feit dat sub 1.3.1 staat vermeld dat IPW-gebruik maakt van de Doorbraakmethode en op de website van Doorbraakmethode ( <https://www.doorbraakmethode.nl/blog/hoe-data-onderzoek-maatwerk-te-hulp-komt>) wordt vermeld, dat daarbij op casusniveau data wordt verzameld en het verloop van een situatie kan worden voorspeld, gebruikt? Welke data worden verwerkt en bevatten deze data ook informatie over etniciteit, nationaliteit en medische gegevens? Welke juridische grondslag is er voor gebruik van deze data? Worden ook data afkomstig uit de Fraudesignaleringsvoorziening (FSV) of de Belastingdienst gebruikt? Kan er inzicht worden gegeven in de gebruikte algoritmen?*

*ANTWOORD*

*De verwerkte data zijn bedoeld om in beeld te brengen op welke domeinen mensen problemen hebben en in welke domeinen er oplossingen gevonden worden. Daarnaast wordt de data gebruikt om maatschappelijk kosten baten analyses op te stellen. De verwerkte informatie is nooit te herleiden naar personen, maar is geanonimiseerd en geaggregeerd (technisch gezien: informatie die "gehashed" wordt). De informatie die verzameld wordt is op basis van toestemming van personen en doelbinding en is altijd "dat" informatie (nooit wat). Het kan dus wel weergegeven dat er op het domein huisvesting of domein gezondheid iets aan de hand is, maar nooit wat, dus geen diagnoses, ziekten etc. Er wordt geen informatie over etniciteit of nationaliteit verzameld, noch data vanuit FSV of de Belastingdienst.*

Ik kan me voorstellen dat we ook bij 'blauw' t.z.t. met deze 'methode' te maken krijgen?

Verder is over de FSV in de technische briefing inzake KOT het volgende opgemerkt:

*Vraag aan Gemeente Rotterdam: Kunt u inzicht geven in de soorten van andere oorzaken behalve KOT waardoor mensen zich aanmelden en hebben jullie zicht op aantallen? (Omtzigt)*

*Antwoord:*

*De inschatting van de gemeente Rotterdam is dat het aantal mensen dat zich aanmeldt bij de gemeente vanwege gedupeerdheid bij andere regelingen meevalt. Rotterdam kan niet aangeven of deze inschatting representatief is voor andere gemeenten. Er zijn veel ouders die te maken hebben gehad met een verrekening van zorgtoeslag en huurtoeslag vanwege de terugvordering van de KOT, maar het aantal gedupeerden op huurtoeslag, zorgtoeslag en kindgebonden budget zonder KOT lijkt klein. Vanwege de manier van registreren is het niet mogelijk om hier harde cijfers over te geven. Alles wordt op casusniveau geregistreerd. De meest voorkomende oorzaken waardoor mensen zich aanmelden zijn problemen met de huur- en/ of zorgtoeslag, vermelding op FSV-lijst, problemen met inkomsten- of omzetbelasting en problemen met het kindgebonden budget. Bij de laatste komt het vaak voor dat ouders zelf denken dat het KOT-problematiek is, terwijl het om problemen met kindgebonden budget blijkt te gaan.*

Oftewel gedupeerden (of zij die zich zo noemen maar het niet zijn) kloppen kennelijk bij meerdere bestuursorganen tegelijk aan. Hopelijk kan dit z.s.m. worden gestroomlijnd...

17-05-2022:

Voor ons met name van belang is dat er over de FSV een technische briefing is geweest voor Kamerleden. Zie voor de sheets die in dat verband zijn gemaakt:

<https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=4d410b5e-3368-4eff-aa18-df8861ba958f&title=Sheets%20PwC-rapporten%20over%20de%20Fraudesignaleringsvoorziening%20%28FSV%29%20van%20de%20Belastingdienst.pdf>

17 mei 2022:

Er bestaat een wetsvoorstel inzake delegatiebepalingen schrijnende gevallen: 35 930, *Wijziging van de Algemene wet inzake rijksbelastingen en de Invorderingswet 1990 tot invoering van een grondslag voor het bieden van een tegemoetkoming bij schrijnende gevallen (Wet delegatiebepalingen tegemoetkoming schrijnende gevallen)*.

Het voorstel creëert een delegatiegrondslag voor een tegemoetkomingsregeling wegens onterecht handelen en nalaten door de inspecteur en de ontvanger en eventuele noodzakelijke gegevensdeling hiervoor.

Dit wetsvoorstel ziet uitsluitend op onterecht handelen en nalaten door de inspecteur van de rijksbelastingdienst en de ontvanger, dus los van specifiek de toeslagenaffaire of de FSV-affaire als aanleiding. Er wordt momenteel gewerkt aan de vormgeving van een tegemoetkomingsregeling en er wordt bekeken in welke situaties mensen die nadelige gevolgen hebben ondervonden van een onterechte afwijzing van een verzoek tot deelname van de Belastingdienst aan minnelijke schuldhelpverlening natuurlijke personen (MSNP) of een registratie in FSV in aanmerking komen voor een tegemoetkoming. Het is de bedoeling om e.e.a. aan de Kamer voor te leggen in een hoofdlijnenbrief met betrekking tot FSV en MSNP. Het voornemen is om een tegemoetkomingsregeling bij AMvB te regelen.

#### Planning:

| Handeling                                                                                                          | Doorlooptijd           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Ambtelijke voorbereiding                                                                                           | 2 maanden              |
| Uitvoeringstoets, adviezen adviesorganen zoals de Autoriteit Persoonsgegevens en de Raad voor de Rechtspraak, etc. | Minimaal 8 weken       |
| Wetgevingstoets J&V                                                                                                | Minimaal 2 weken       |
| CWIZO, RWIZO, MR                                                                                                   | 4-6 weken <sup>1</sup> |
| Voorhang Tweede- en Eerste Kamer (tegelijktijd)                                                                    | Minimaal 4 weken       |
| Advies Raad van State                                                                                              | Maximaal 3 maanden     |
| Verwerken advies Raad van State en Nader Rapport                                                                   | 2 weken                |
| Gelegenheid Kamers om kennis te nemen van advies RvS                                                               | 2 weken                |
| <b>Schatting doorlooptijd</b>                                                                                      | <b>10 à 11 maanden</b> |

#### 18-05-2022:

De commissie voor de Verzoekschriften en burgerinitiatieven van de Tweede Kamer heeft een klacht behandeld van FSV-geregistreerden over het niet in behandeling nemen van een verzoek om uitstel van betaling door de ontvanger van de Belastingdienst. De conclusie:

##### **Oordeel van de commissie**

*De commissie is van oordeel dat het geschil tussen verzoekers en de Belastingdienst, dat rond 2006 is ontstaan, een wel heel lange adem heeft. Terwijl de Belastingdienst zich verschuilt achter procedures voelen verzoekers zich niet gehoord en ontstaat er een vertekend beeld over elkaars intenties. Verzoekers vermoeden geregistreerd te zijn in de FSV, hetgeen door de Belastingdienst deels wordt bevestigd. Dat voedt het wederzijdse wantrouwen. Naar de mening van de commissie wordt in deze casus het belang van adequate communicatie tussen een overheidsdienst en burgers op indringende wijze aangetoond. Het mag duidelijk zijn dat de corona-pandemie in de laatste fase van het geschil een bepalende rol heeft gespeeld. Echter, het fundamentele recht van verzoekers om in een beroepsprocedure gehoord te worden mag als gevolg hiervan of om andere redenen niet worden ingeperkt.*

##### **Voorstel aan de Kamer**

*De commissie ziet geen aanleiding een voorstel aan de Kamer te doen.*

#### 18-05-2022:

Mocht je denken dat het hele FSV-gedoe nogal wat geld kost: het is in ieder geval goedkoper dan eerst was begroot, zo maak ik op uit het Financieel Jaarverslag Rijk 2021:

##### **Informeren registratie fraude signalering voorziening (fsv)**

*Er is € 24,8 miljoen begroot aan opstartkosten n.a.v. de toezegging dat de Belastingdienst de mensen die in de Fraude Signalering Voorziening (FSV) geregistreerd stonden daarover te informeren. Het betreft het openstellen van een speciaal telefoonnummer voor vragen over FSV en een meldpunt voor burgers die mogelijk gevolgen hebben ondervonden, zoals het niet krijgen van minnelijke schuldsanering. Ook heeft de Belastingdienst een tijdelijk organisatieonderdeel opgericht om onder andere (voor zover mogelijk) op individueel niveau in kaart te brengen of de registratie in FSV onterechte gevolgen heeft gehad, en burgers hierover te informeren.*

##### **Inhuur externen**

*De verwachte uitgaven aan externe inhuur van de Belastingdienst zijn lager uitgevallen, omdat eerder geschatte aantallen op een aantal dossiers (onder andere registraties E-commerce en inzageverzoeken FSV, zie hierboven) lager zijn dan verwacht. Hierdoor was het beroep op extra inhuur/uitzend krachten lager. Bovendien zijn de extra werkzaamheden ook deels met bestaande capaciteit verricht. Vanwege corona hebben reguliere werkzaamheden als invordering en buitentoezicht op een lager niveau plaatsgevonden, waardoor bestaande capaciteit ingezet kon worden.*

#### En nog wat proza uit het jaarverslag van MinFin:

*Het ministerie van Financiën stond het afgelopen jaar opnieuw in grote maatschappelijke en politieke belangstelling en heeft onder druk grote stappen gezet in de realisatie van haar beleidsprioriteiten. Zo heeft de Autoriteit Persoonsgegevens geconcludeerd dat de Belastingdienst door het verwerken van persoonsgegevens in de Fraude Signalering Voorziening (FSV) in strijd heeft gehandeld met de beginselen van rechtmatigheid, doelspecificatie, juistheid en opslagbeperking van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)<sup>1</sup>. Hierdoor zijn burgers en bedrijven geraakt, onder meer door het op onjuiste gronden weigeren van verzoeken tot minnelijke schuldhelpverlening. Het vertrouwen dat de samenleving in het ministerie van Financiën heeft, is daardoor - na de reeds eerder bekend geworden problematiek rond de kinderopvangtoeslag - verder onder druk komen te staan. Het ministerie zet alles op alles om dit vertrouwen van burgers, bedrijven en de samenleving terug te winnen. Zo is bijvoorbeeld gestart met het plan Herstellen, Verbeteren, Borgen (HVB) om problemen op te lossen in de wijze waarin de Belastingdienst is omgegaan met (persoons)registraties, risicomodellen en het gebruik van persoonsgegevens zoals nationaliteit. Daarnaast is er met volle kracht gewerkt om de ouders die gedupeerd*

<sup>1</sup> Gerekend vanaf de dag waarop stukken uiterlijk kunnen worden aangeleverd voor het eerstvolgende vergadermoment.

zijn door de problemen met de kinderopvangtoeslag te helpen, door onder andere compensatiebetalingen voortkomend uit de € 30.000-regeling te doen, schulden te pauzeren en integrale beoordelingen te verrichten. In 2021 is hiertoe ruim € 1 mld. toegevoegd aan de begroting van Financiën middels Incidentele Supplettoire Begrotingen (ISB's). Hiermee bedraagt het in totaal beschikbare budget voor toeslagenherstel € 5,2 mld. Ook is een programma ☐ Herstel Toeslagen opgericht om de coördinatie rondom beleid en uitvoering van de hersteloperatie te versterken.

Met ingang van 1 januari 2021 zijn de Douane en Toeslagen als zelfstandige directoraten-generaal binnen het ministerie van Financiën gepositioneerd. Deze DG's nemen dienstverlening van diverse onderdelen van de Belastingdienst af. Ook heeft de Belastingdienst stappen gezet in het oplossen van tekortkomingen in de bedrijfsvoering, het financieel beheer en de ICT. De modernisering van de ICT moet er onder andere voor zorgen dat de Belastingdienst in de toekomst wendbaarder wordt. Om de zorg voor vakmanschap, fiscaliteit en rechtsstatelijkheid binnen de Belastingdienst te versterken, is de functie van ☐ Fiscaliteit Belastingdienst aan de organisatie toegevoegd. In 2021 is de basis gelegd voor de formele start van de inspectie belastingen, toeslagen en douane per 1 januari 2022. Deze nieuwe toezichthouder zal toezien op compliance van de uitvoering aan geldende wet- en regelgeving waaronder de algemene beginselen van behoorlijk bestuur op het rechtsstatelijk handelen en juridische kwaliteit.

.....

#### Herstellen, Verbeteren en Borgen

Naar aanleiding van de Fraude Signalerings Voorziening (FSV) en de wijze waarop de Belastingdienst om is gegaan met registraties van persoonsgegevens, risicomodellen en het gebruik van persoonsgegevens zoals nationaliteit, is in het najaar 2020 een omvangrijk programma genaamd Herstellen, Verbeteren en Borgen (HVB) van start gegaan. Mensen zijn met een brief geïnformeerd dat zij in FSV stonden, tenzij er een uitzonderingsgrond van toepassing was. In een afzonderlijke tweede brief stond de reden van hun registratie. Risicomodellen zijn al dan niet tijdelijk uitgezet. Verder is er extra aandacht voor de correcte toepassing van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) en Archiefwet. De processen waarin persoonsgegevens worden verwerkt, worden systematisch in kaart gebracht en waar nodig aangepast. De Tweede Kamer is over de voortgang van de verschillende trajecten periodiek geïnformeerd

....

#### Registraties, risicomodellen en discriminatie Fraude Signalerings Voorziening

Tekortkomingen in de naleving van wetgeving bij het gebruik van de Fraude Signalerings Voorziening (FSV) en andere risicomodellen, en in het omgaan met persoonsgegevens zoals nationaliteit, hebben in het najaar van 2020 geleid tot een omvangrijk programma Herstellen, Verbeteren en Borgen (HVB). Verschillende risicomodellen zijn opgeschort, onderzocht op zorgvuldige gegevensverwerking, en pas bij voldoende waarborgen weer hervat. Conform de toezegging aan de Tweede Kamer (motie Marijnissen I en II) zijn circa 200.000 mensen met een brief geïnformeerd over het feit dat zij in FSV zijn geregistreerd en tot nu toe circa 100.000 mensen over de reden daarvan.

.....

#### d.6 Algemene Verordening Gegevensbescherming

Mede door de problematiek rond de FSV besteden de Belastingdienst, Toeslagen en Douane extra aandacht aan toepassing van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), de Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO) en de Archiefwet. De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft dit onderzocht en Toeslagen in 2021 bestuurlijke boetes opgelegd voor onrechtmatige en discriminerende verwerking van de nationaliteit van aanvragers van kinderopvangtoeslag vóór 2020. Er zijn verbetermaatregelen getroffen om het risico van ongeoorloofd gebruik van persoonsgegevens te minimaliseren. Risicomodellen worden onderzocht op ongeoorloofd gebruik en worden zonodig opgeschort. Het beleidsdepartement optimaliseert de gegevensbescherming, onder andere door het versterken van de continue kwaliteitsverbetering rond privacy. Het beleidsdepartement, de Belastingdienst, Toeslagen, Douane en de ☐ zijn een werkgroep gestart om de organisatie van de gegevensbescherming te versterken. De processen waarin gegevens worden verwerkt, worden met behulp van gegevensbeschermingseffectbeoordelingen (GEB's) systematisch in kaart gebracht. Verbetermaatregelen naar aanleiding van GEB's worden geïmplementeerd in de verwerkingsprocessen. Verwerkingenregisters worden verder gevuld en verbeterd.

Het jaarverslag roept overigens wel vragen op vanuit de Kamer (zie de vragen van 25 mei 2022):

.....

Waarvoor is de extra inhuur van 35 miljoen euro met betrekking tot de fraudesignaleringsvoorziening (FSV) en dergelijken geweest en waarvoor was deze externe inhuur precies nodig? Wilt u dit graag per onderwerp uiteenzetten?

19-05-2022:

In het commissiedebat over de 'Hersteloperatie kinderopvangtoeslag' kwam o.a. de samenloop met de FSV en box 3 aan de orde. Uit het (concept)verslag van het debat het volgende:

.....

#### De voorzitter:

Dank u wel, mevrouw Van Dijk. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kat, die namens de fractie van D66 spreekt.

#### Mevrouw Kat (D66):

Dank u wel, voorzitter. Voordat ik begin, wil ik, zoals mevrouw Paul ook aangaf, zeggen dat ik ontzettend blij ben dat we weer mensen mogen ontvangen in de Tweede Kamer. We hebben het hier namelijk echt over een zwarte bladzijde in de geschiedenis van de Nederlandse overheid. Ik ben de ouders die hier vandaag zijn gekomen dankbaar. Het is ontzettend waardevol dat we met elkaar in gesprek blijven. Ook ik heb hier uiteindelijk maar één doel voor ogen: recht doen aan de ouders en de kinderen en ze een steuntje in de rug bieden om weer zonder zorgen hun leven op te kunnen pakken. Wat dat betreft moeten we alles in het werk stellen om tot het best mogelijke herstel te komen. Het doet me pijn dat we er nog niet zijn. Er wordt veel werk verzet, maar de hersteloperatie verloopt nog steeds verre van goed. Ik krijg positieve berichten over hoe het kwijtschelden van publieke en private schulden tot nu toe is gegaan en soms lukt het om iets moois en iets goeds op te zetten. Ik ben diep geraakt als ik bijvoorbeeld over de Lotgenotenlijn lees. Aan de andere kant gaat er ook ontzettend veel mis. Het gaat niet goed genoeg of niet snel genoeg. Ik ben bijvoorbeeld echt teleurgesteld dat we nog niet verder zijn gekomen met het implementeren van maatregelen als het driegesprek.

Ik vrees voor de kindregeling. Ik wil de staatssecretaris vragen om zich maximaal in te spannen om die in december te laten uitbetalen. Als het wetsvoorstel Hersteloperatie toeslagen niet op tijd gereed is, moeten we de delegatiebepaling die als mogelijke route nog op de plank ligt, wat mij betreft en wat mijn fractie betreft, serieus nemen. Ik heb dan ook twee vragen. Waarom kan de kindregeling, waarvan we de contouren al sinds de vorige zomer kennen, pas op zijn vroegst in

december van start gaan? Kan nu al niet de voorbereiding worden getroffen om de bankrekeningnummers van die kinderen te ontvangen? Ik wil hier in het debat ook graag van de staatssecretaris horen dat de hersteloperatie geen vertraging zal ondervinden als gevolg van de problemen met box 3.

Ik wil nogmaals aandacht vragen voor ouders in het buitenland. Ik heb daar ook net een lid van het ouderpanel over gesproken. Ik vind dat we echt het maximale moeten doen om hun de mogelijkheid te geven om terug te keren naar Nederland als zij dat willen. Er zijn ook ouders die niet terug willen, maar wel kinderen die terug willen. Hoe gaat we daarmee om?

Mevrouw **Maatoug** (GroenLinks):

De collega van D66 stelt een paar hele goede vragen. Wij zijn ook heel benieuwd naar de antwoorden, specifiek op de vragen over de compensatie voor box 3 ten opzichte van de compensatie die loopt voor toeslagen, de kindregeling waar de collega van D66 naar verwees, maar ook naar de FSV. Ik wil aan de collega van D66 vragen: begrijp ik goed dat u het net als wij, GroenLinks, niet wenselijk vindt dat de beperkte capaciteit bij de Belastingdienst ... Je hoopt dat je altijd alles tegelijkertijd kunt doen. Maar vindt u ook dat deze regelingen voorrang hebben op de uitvoeringscapaciteit die nodig is voor box 3? Als dat dan betekent dat box 3 langzamer moet omdat deze voorrang krijgen ... Begrijp ik de vraag van de collega zo dan goed?

Mevrouw **Kat** (D66):

Ik heb daar zelf feitelijke vragen over gesteld aan de staatssecretaris. Ik heb kunnen lezen dat de compensatie van box 3 voor juli geen hinder zal ondervinden, maar ik wil natuurlijk dat de toeslagenuouders hier op geen enkel moment mee worden geconfronteerd en dat ze niet prio twee of drie en verder zijn. Wat mij betreft zijn ze prioriteit nummer één.

In datzelfde debat kwam juridische bijstand voor FSV-geregistreerden aan de orde, waarbij in de zijlijn daarvan namens BBB nog een onconventioneel voorstel werd gedaan, dat overigens niet door de stas werd overgenomen:

....

**De voorzitter:**

Dank u wel. Meneer Omtzigt.

**De heer Omtzigt** (Lid Omtzigt):

....

Kan er ook juridische bijstand zijn voor mensen die op de FSV staan? Die hebben ze nu namelijk niet.

...

**Staatssecretaris De Vries:**

...

En dan moet ik even zoeken. De juridische bijstand FSV van de heer Omtzigt. Die vraag moet ik echt even bij mijn collega Marnix van Rij neerleggen, zodat hij daar een reactie op kan geven. Hij heeft volgens mij toegezegd dat hij nog met een brief naar de Kamer komt over een eventuele herstelregeling.

**De voorzitter:**

Mevrouw Van der Plas grijpt naar de microfoon. Mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Dank u wel. Misschien denk ik te simpel, hoor. Dat zou maar zo kunnen. Wij weten dus niet wie zijn baan verloren heeft of wie zijn huis verloren heeft, maar we hebben wel alle data van die ouders. Die waren echt super opspoorbaar door de Belastingdienst destijds. Die data, die informatie hebben wij dus gewoon. Dan kan je toch gewoon naar al die ouders die dat is gebeurd, naar al die mensen die dat is gebeurd, een mail sturen of enquêteformulier over of zij hun huis zijn verloren of hun baan zijn verloren, zonder natuurlijk dat die mensen dat weer allemaal moeten gaan bewijzen met allerlei andere formulieren en brieven van de werkgever? Het is toch helemaal niet zo moeilijk om dat te doen?

**Staatssecretaris De Vries:**

Dat klinkt misschien eenvoudig, even een mailtje sturen. Ik denk dat dat wat te kort door de bocht is. Ik hoop dan ook dat mevrouw Van der Plas meegaat naar het bezoek aan UHT, om te kijken wat er sowieso nodig is voor het proces van het financiële herstel. Ouders vinden het ook belangrijk — dat geven ze regelmatig aan — dat ze hun verhaal kunnen vertellen, hun verhaal kwijt kunnen. Daar speelt bijvoorbeeld de persoonlijk zaakbehandelaar een belangrijke rol in, maar dat speelt op meer fronten. Ik vind het wel iets te kort door de bocht om een mailtje te sturen met: geeft u maar even aan wat er allemaal, buiten de informatie die wij al hebben, nog aan extra informatie aangeleverd zou moeten worden?

**De voorzitter:**

Heel kort, mevrouw Van der Plas.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Ik snap dat het geen gangbare werkwijze is, omdat er gewoon nooit zo bij ministeries wordt gewerkt. Er wordt altijd heel moeilijk gedaan. Er wordt van alles opgetuigd.

**De voorzitter:**

Uw vraag?

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

De staatssecretaris zou misschien kunnen zeggen: we gaan het in ieder geval bij een groep proberen, even kijken of we dan wel de goede informatie krijgen, even kijken of dat effectief is, en, als het werkt, doen we het bij iedereen. Dat zou toch kunnen?

**Staatssecretaris De Vries:**

Ik heb altijd gezegd dat ik eerlijk en duidelijk ga zijn: nee, dat ga ik niet doen. Dat ga ik echt niet doen, want ik vind het ook belangrijk dat we het verhaal van de ouders horen. Dit is weer een proces naast een proces. Nee, dat ga ik niet doen.

....

**De voorzitter:**

.....

O, meneer Omtzigt. Uw vraag aan de minister over de definitie van racisme is genoteerd, hè?

**De heer Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ja, die wil ik graag noteren als een toezegging dat wij voor dinsdag een brief krijgen van de bewindspersonen van Financiën over de definitie van discriminatie, racisme en institutioneel racisme. Dus als het niet kabinetsbreed is, horen we het wel.

Ik heb genoteerd dat we binnen een week een brief krijgen over of de minister-president kan aansluiten bij de ontmoeting tussen ouders van uithuisgeplaatste kinderen en de staatssecretaris.

En ik begrijp dat wij een brief krijgen van staatssecretaris Van Rij over de juridische ondersteuning rondom FSV. Dat had ik ook nog genoteerd.

**Staatssecretaris De Vries:**

Ja, mijn collega gaat sowieso een brief sturen over de herstelregeling. Ik weet niet wanneer die precies in de planning zit, maar ik vraag hem om daarbij ook aandacht te schenken aan de juridische bijstand. Ik ga niet voor hem spreken over ...

**De heer Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik noemde ook geen termijn. Dat hoorde ik ook bij u en ik snap dat het zo werkt.

**De voorzitter:**

En uw vraag over de brief over de definities is met name aan de minister van Financiën. Die zit hier natuurlijk niet.

**De heer Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ja, aan de drie bewindspersonen van Financiën, omdat juist ook staatssecretaris Van Rij zich daar het meest duidelijk over uitgelaten had.

**De voorzitter:**

Daarom staat die niet in de toezeggingenlijst. Maar volgens mij was-ie heel expliciet genoemd en heb ik ook nog mondeling bevestigd dat we 'm als vraag doorgeven. Dus eens. Dan staat het nu nog een keer in de Handelingen. Je kan maar zorgvuldig zijn.

**20-05-2022:**

**De FSV heeft ook de Voorjaarsnota gehaald:**

...

**Uitgaven**

*Mutaties Besluitvorming Voorjaarsnota*

*Tegemoetkomingsregeling MSNP (saldopost)*

*De Belastingdienst heeft onterecht verzoeken tot minnelijke schuldsanering natuurlijke personen (MSNP) afgewezen op grond van alleen een registratie in de Fraudesignaleringsvoorziening (FSV), de kwalificatie Opzet/Grove Schuld of de hoogte van iemands schulden. Mensen die in grote financiële problemen zaten, zijn hierdoor ten onrechte niet geholpen en kunnen zelfs in grotere (financiële) problemen zijn geraakt. De Tweede Kamer is onlangs geïnformeerd over de vormgeving en opties voor uitvoering van de tegemoetkoming<sup>13</sup>. In juni wordt de Kamer per brief nader geïnformeerd over de tegemoetkomingsregeling.*

**23-05-2022:**

Oud-staatssecretaris van Financiën van Huffelen, tegenwoordig staatssecretaris Digitalisering, stuurde in het verlengde van de FSV (en dus niet óver de FSV!) naar de Kamer de 2e voortgangsrapportage over de uitvoering van de moties van Marijnissen en van Klaver (Motie#21: NB: dit is níét de MM1 of MM2!). Daarin komt het onderwerp 'afkomst' in relatie tot persoonsgegevens aan de orde. Evenals de rectificatie en de wissing o.g.v. de AVG:

".....

*Met het aannemen van Motie#21 heeft de Kamer het kabinet verzocht om te inventariseren waar afkomstgerelateerde persoonsgegevens worden gebruikt. Doel is om discriminatie te voorkomen door het onrechtmatig en oneigenlijk gebruik van afkomstgerelateerde gegevens in risicomodellen en verwerkingen tegen te gaan. Bij onrechtmatig of oneigenlijk gebruik wordt dit beëindigd, worden betrokkenen zo nodig geïnformeerd en de vervuilde data opgeruimd.*

*In deze voortgangsrapportage zal ik vervolgens nader ingaan op de wijze waarop risicomodellen en verwerkingen waarbij afkomstgerelateerde persoonsgegevens worden gebruikt, worden getoetst op (on)rechtmatigheid en (on)eigenlijk gebruik. Dit naar aanleiding van de vragen die Kamerlid Van Baarle (DENK) eerder stelde tijdens het commissiedebat Digitaliserende overheid, datagebruik en algoritmen, digitale identiteit op 22 maart jl. over het gebruikte toetsingskader, de criteria waarop wordt getoetst, de uitkomsten van de onderzoeken en over de mogelijke uitvoering van een externe toets.*

.....

**Toetsen van gebruik van afkomstgerelateerde persoonsgegevens.**

*Voor Motie#21 voeren de ministeries de processtappen (1) inventariseren, (2) toetsen en (3) rectificeren of wissen uit in overeenstemming met het voorstel van 8 april 2021 jl. .*

*Hieronder geef ik een verdere toelichting over deze processtappen en ga ik bij de processtap inventariseren in op de verwerking van afkomstgerelateerde persoonsgegevens, bij processtap toetsen op de wet- en regelgeving die gebruikt wordt als toetsingskader en met de processtap rectificeren/wissen op wat de uitkomsten tot nu toe zijn van de onderzoeken en ten slotte op de verkenning die ik doe naar de mogelijkheden voor een externe en onafhankelijke kwaliteitstoets na het onderzoek door een ministerie.*

### **Processtap Inventariseren: Afkomstgerelateerde persoonsgegevens.**

In de formulering van de moties van het lid Marijnissen c.s. en Klaver c.s. wordt specifiek gesproken over het gebruik van nationaliteit, etniciteit en geboorteplaats. Doel is om discriminatie te voorkomen en het onrechtmatig en oneigenlijk gebruik van afkomstgerelateerde gegevens in risicomodellen tegen te gaan. Daarom worden de aangetroffen verwerkingen van afkomstgerelateerde persoonsgegevens getoetst aan het discriminatieverbod van artikel 1 Grondwet ("bestaat er een objectieve rechtvaardiging voor het gemaakte onderscheid").

Volgens artikel 9 van de AVG is het expliciet verboden om gegevens over ras/etniciteit te verwerken. Alleen bij duidelijk omschreven uitzonderingen mogen deze gegevens worden verwerkt. Het gebruik van afkomstgerelateerde gegevens verschilt per ministerie, vanwege opgedragen taken en geldende wet- en regelgeving. In de uitvoering van de inventarisaties houden de ministeries rekening met het verbod om afkomstgerelateerde persoonsgegevens te verwerken en zij zullen - indien relevant - daarvan melding maken in de conclusies en bevindingen van hun onderzoeken.

### **Processtap Toetsen: wet- en regelgeving en instrumenten.**

De processtap 'Toetsen' betreft de toetsing in hoeverre er sprake is van (on)rechtmatig of (on)eigenlijk gebruik van afkomstgerelateerde gegevens in de aangetroffen risicomodellen en verwerkingen. Overheidsorganisaties toetsen het gebruik aan de wet- en regelgeving, die op de desbetreffende verwerking van de persoonsgegevens van toepassing is. De staande wet- en regelgeving, zoals de AVG, vormt het toetsingskader voor de uitvoering van Motie#21.

Bij twijfel neemt de [ ] contact op met de Autoriteit Persoonsgegevens of het College voor de Rechten van de Mens. Als uiteindelijk blijkt dat de verwerking van afkomstgerelateerde gegevens onrechtmatig of oneigenlijk is, dan moet deze verwerking worden gestopt.

Graag ga ik nog iets verder in op het toetsingskader. Allereerst hecht het kabinet er met uw Kamer zeer aan dat discriminatie, zoals bedoeld in artikel 1 van de Grondwet, door het gebruik van risicomodellen te allen tijde wordt voorkomen. Het kabinet merkt op dat het gebruik van afkomstgerelateerde persoonsgegevens, zoals nationaliteit, etniciteit of geboorteplaats, alleen is toegestaan als daar een objectieve rechtvaardigingsgrond voor is.

Ten tweede, binnen de werkingssfeer van de AVG, alsook de Wet Politiegegevens (Wpg), de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) en de Wet Basisregistraties Personen (BRP), moeten verwerkingen van persoonsgegevens een wettelijke grondslag hebben en voldoen aan de eisen van behoorlijkheid, transparantie, rechtmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit.

Ten derde, ministeries kunnen voor het toetsen ook verschillende instrumenten hanteren die voor de ontwikkeling en het gebruik van algoritmen worden ingezet, zoals de Impact Assessment Mensenrechten en Algoritmen (IAMA), de handleiding Privacy by design, de handreiking Non-discriminatie by design, het Toetsingskader algoritmen van de Algemene Rekenkamer en het juridisch toetsingskader Etnisch profileren van het College voor de Rechten van de Mens. Verder in de brief zal ik nader ingaan op structurele maatregelen voor het toezicht op de ontwikkeling en het gebruik van algoritmen. Met deze maatregelen, waaronder de inzet van eerdergenoemde instrumenten, worden nodige waarborgen getroffen om discriminatie in de toekomst door het gebruik van risicomodellen, verwerkingen en algoritmen te voorkomen.

### **Processtap Rectificeren of wissen: uitkomsten van de onderzoeken tot nu toe.**

Met deze processtap is het, voor de personen die het betreft, van belang dat overheidsinstellingen zo snel mogelijk gegevens rectificeren of wissen wanneer deze gebaseerd zijn op risicomodellen waarin onrechtmatig of oneigenlijk gebruik is gemaakt van afkomstgerelateerde persoonsgegevens. Op basis van de gevonden verwerkingen zal per geval onderzoek worden gedaan waar, wanneer en met wie deze gegevens zijn gedeeld.

Voor de uitvoering van deze processtap worden aparte plannen van aanpak gemaakt en acties in gang gezet om de persoonsgegevens als "vervuilde data" te rectificeren en wissen, de onderliggende systemen, gegevensverwerking en processen te stoppen of aan te passen en de betrokkenen zo nodig te informeren.

### **Uitvoering van een externe en onafhankelijke kwaliteitstoets na de opruimactie**

De motie van het lid Van Baarle c.s. verzoekt de regering om op de uitkomsten van de opruimactie van discriminerende algoritmen een externe toets uit te voeren. Ondanks dat de motie niet is aangenomen door uw Kamer, verken ik toch graag de mogelijkheden met de Auditdienst Rijk voor deze externe toets, waarmee duidelijkheid kan worden gegeven over de kwaliteit en onafhankelijkheid van de opruimacties.

## **24-05-2022:**

In een brief ontvangt de Kamer 'nader informatie naar aanleiding van de technische briefing van 17 mei 2022, over de ontwikkeling van het toegezegde tegemoetkomingsbeleid Fraudesignaleringsvoorziening (FSV)'

Naar aanleiding van de technische briefing van 17 mei jl. wil ik uw Kamer nader informeren over de ontwikkeling van het toegezegde tegemoetkomingsbeleid FSV. Ik zal aangeven op welke wijze ik (financieel) tegemoetkom aan het nadeel van selectie van de aangifte waarbij persoonlijke kenmerken een rol gespeeld kunnen hebben, de gevolgen van opname in FSV en het onterecht delen van gegevens uit FSV. Uit de technische briefing van 17 mei jl. is de complexiteit gebleken van de uitwerking van dit tegemoetkomingsbeleid. Zo vergt het uitzoeken van de juridische implicaties tijd en is een kabinetsbrede afweging nodig. Aan dit beleid wordt op dit moment hard gewerkt en zoals ik aangaf op 14 april jl. [1] informeer ik uw Kamer hier medio juni nader over.

Indien uw Kamer mij deze tijd gunt, wil ik uw Kamer verzoeken om het plenaire debat over FSV te voeren na het verzenden van de brief over het tegemoetkomingsbeleid. Ik wil met uw Kamer in gesprek gaan over hetgeen dat niet goed is gegaan, welke lessen ik daaruit trek, de manier waarop ik daar met beleid in tegemoetkom en de maatregelen die ik heb genomen om dit in de toekomst te voorkomen. Ik verwacht door deze onderwerpen in samenhang te behandelen te kunnen laten zien dat de genomen acties en het tegemoetkomingsbeleid bijdragen aan het herstel van vertrouwen in de Belastingdienst.

Zoals ik 16 mei jl. in mijn Kamerbrief 'Vragen en verzoeken Fraudesignaleringsvoorziening' heb aangegeven, kom ik op korte termijn terug op de vragen van uw Kamer over institutioneel racisme, discriminatie en racisme.

## **30-05-2022:**

[1] Kamerstukken II, 2021/2022, 31 066, nr. 1006

Zoals in de beantwoordingen van vragen op 16 mei 2022 al is aangegeven, geeft de stas nader antwoord op gestelde vragen. Daarbij komen verschillende onderwerpen aan de orde:

- A. **Aanpak discriminatie, racisme en institutioneel racisme**  
(Naast de erkenning van institutioneel racisme gaat het in deze brief ook over noodzakelijke risicosselectie)
- B. **Reactie op bevindingen PwC over het proces "analyse aan de Poort"**
- C. **Inventarisatie lijsten met risicosignalen**  
(toelichting bij de rapportage 4<sup>e</sup> kwartaal 2021 HVB die als bijlage bij deze brief is gevoegd (zie voor de rapportage zelf een stukje verderop))

Ik beperk me uit deze brief hier even tot:

**C. Inventarisatie lijsten met risicosignalen**

Bijgaand bij de voortgangsrapportage HVB treft uw Kamer bijlagen met betrekking tot de inventarisaties van applicaties en lijsten waarover uw Kamer in eerdere brieven<sup>2</sup> over HVB is geïnformeerd. In oktober 2020 is bij de medewerkers van de Belastingdienst een inventarisatie gedaan naar lijsten met nationaliteit en/of risico- of fraudesignalen in mailboxen, persoonlijke omgevingen of (lokale) samenwerkingsgebieden. Medewerkers hebben meer dan tweehonderd bestanden aangeleverd. Een toetsingscommissie heeft de geleverde informatie beoordeeld. Ze heeft de (119) bestanden die daadwerkelijk aan de criteria van de uitvraag voldeden, voorzien van een inschatting van het risico dat de lijst gevolgen heeft gehad voor burgers. 39 lijsten hebben het oordeel 'hoog risico' gekregen, waarmee nog niet vaststaat of er daadwerkelijk onterechte nadelige gevolgen voor burgers zijn geweest. Op vier na zijn alle lijsten buiten gebruik gesteld, voor zover ze dat niet al waren. In het rapport is voor elk van de vier nog in gebruik zijnde lijsten beschreven welke eventuele risicomitigerende maatregelen zijn getroffen om ze te kunnen blijven gebruiken. Zo is de lijst 'vastgoedsignalen' getoetst op AVG-aspecten en in een afgeschermd omgeving met beperkte toegang geplaatst. Het stand-van-zakenrapport treft uw Kamer in de bijlage.

De namen van enkele van de lijsten roepen vragen op. Ik deel daarom het volledige overzicht van de lijsten met uw Kamer. De namen van sommige lijsten bevatten termen als 'criminelen'. Dit soort benamingen vind ik niet passend. Er zijn drie bestanden genoemd naar een nationaliteit (Bulgars) en één naar een bevolkingsgroep (Antilliaans). In bepaalde gevallen kan het gebruik van een lijst naar nationaliteit toegestaan zijn, als aan de juiste criteria is voldaan. Mijn ambtsvoorganger heeft in 2019<sup>3</sup> echter besloten nationaliteit niet meer te gebruiken in de handhaving, tenzij er een expliciete deugdelijke grondslag voor is. Ik sluit mij daarbij aan. De hierboven beschreven lijsten dateren van voor dit besluit. Er worden vervolgvragen ingezet om vast te stellen of de lijsten daadwerkelijk onterechte gevolgen hebben gehad voor burgers en een passende oplossing te vinden waar dat het geval is.

Bij de brief zijn allerlei bijlagen gevoegd:

- **Aangevuld overzicht expliciete grondslagen tbv HVBtraject 1a**  
*Dit betreft een overzicht met expliciete (fiscale) wettelijke grondslagen voor het gebruik van nationaliteit door de Belastingdienst*
- **Overzicht lijsten bij rapportage HVBtraject 1b**  
*Dit betreft een vervolg op in de vorige kwartaalrapportage aangeduide lijsten van bestanden die medewerkers naar aanleiding van de actie VOMG uit het najaar van 2020 hebben aangeleverd en waarin fraude- of risicosignalen dan wel nationaliteit een rol hebben.*
- **Rapportage HVBtraject 1a (applicaties)**  
*Heeft betrekking op veegactie medische en strafrechtelijke gegevens*
- **Rapportage HVBtraject 1b (lijsten)**  
*Geeft de stavaza veegactie VOMG, met een inventarisatie+ de definitieve risico-inschatting.*  
*De rapportage bevat de volgende in mijn ogen zeer intrigerende tekst:*  
*"De reden dat er geen inhoudelijk onderzoek is gedaan naar de lijsten is tijdgebrek. Door de druk die destijds gevoeld werd om de veegactie snel af te ronden is gekozen voor de onderzoeksopzet door middel van gesprekken over de lijsten en niet het onderzoeken van de lijsten zelf. De lijsten zijn dan ook niet centraal verzameld maar zouden nu via de aanspreekpunten moeten worden opgevraagd.*  
*Op basis van de uitvraag, analyse van het projectteam en het onderzoek van de Toetsingscommissie kunnen we na een looptijd van een project van meer dan een jaar geen objectief antwoord geven op vragen als "Hoeveel BSN's staan er op die lijsten", "Zijn er BSN's die op meerdere lijsten staan?" en "Welke gevolgen kan een vermelding op één of meerdere lijsten gehad hebben voor een burger?" .....Om objectief antwoord te kunnen geven op bovenstaande vragen is vervolgonderzoek nodig op basis van de lijsten zelf."*  
*De aanbeveling die daarbij wordt gedaan is:*  
*"Breng het vervolgonderzoek onder bij BZB en geef hen de tijd, mensen en middelen om tot een gedegen onderzoeksrapport te komen met aandacht voor de burger"...*
- **Voortgangsrapportage Herstellen, Verbeteren, Borgen**  
*Met de volgende:*  
**Inhoudsopgave**

|                                                                          |          |
|--------------------------------------------------------------------------|----------|
| Voortgangsrapportage Q4 2021-Q1 2022 Herstellen, Verbeteren, Borgen..... | 1        |
| <i>Inleiding</i>                                                         | <b>1</b> |
| <i>Hoofdstuk 1: In kaart brengen problemen en beheersmaatregelen</i>     | <b>3</b> |

<sup>2</sup> Kamerstukken II, 2020/2021/2022, 31 066, nr. 807, 816, 852, 920

<sup>3</sup> Kamerstukken II, 2019/2020, 31 066, nr. 538

|                                                                                        |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1.a Inventarisatie nationaliteit, medische en strafrechtelijke gegevens in applicaties | 3         |
| 1.b Inventarisatie nationaliteit en/of fraude- en risicosignalen in lijsten            | 4         |
| 1.c Inventarisatie verstrekkingendatabases                                             | 5         |
| 1.d Onderzoeken PwC naar effecten FSV                                                  | 6         |
| 1.e Identificatie van benadeling bij afwijzing MSNP                                    | 6         |
| 1.f Onderzoek toezicht- en handhavingsproducten van voormalig EHI                      | 7         |
| 1.g Onderzoek Combiteam Aanpak Facilitators (CAF)                                      | 7         |
| 1.h Vervolgonderzoek FSV-exports                                                       | 7         |
| <b>Hoofdstuk 2: Informeren burgers en herstelbeleid FSV</b>                            | <b>8</b>  |
| 2.a Motie Marijnissen I: informeren burgers in FSV                                     | 8         |
| 2.b Motie Marijnissen II: informeren reden en externe gegevensverstrekking             | 8         |
| 2.c Minderjarigen in FSV                                                               | 9         |
| 2.d Motie Azarkan: inzageverzoek toegankelijker maken                                  | 9         |
| 2.e Motie Snels: in kaart brengen gevolgen FSV en tegemoetkoming                       | 9         |
| 2.f Impact op de organisatie                                                           | 10        |
| <b>Hoofdstuk 3: Verbetering en borging van de naleving AVG/BIO/Archiefwet</b>          | <b>10</b> |
| 3.a Vergroten AVG-bewustwording                                                        | 10        |
| 3.b Versterken vaktechnische structuur                                                 | 11        |
| 3.c Adviescommissie Analytics                                                          | 11        |
| 3.d Bedrijfsprocessen op orde                                                          | 12        |
| <b>Hoofdstuk 4: Verbetering risicoselectie, behandeling risicosignalen</b>             | <b>12</b> |
| 4.b Duurzame voorziening voor informatiestromen                                        | 12        |
| 4.c Onderzoek waarborgen rond risicoselectie                                           | 13        |

Wat ik persoonlijk op zijn minst een nogal typisch verschil vind in onderdeel 1h, is dat als per ongeluk wordt gemaaild naar een inhuurkracht dit kennelijk geen risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, en er géén melding datalek bij de AP wordt gemaakt. Terwijl als er per ongeluk wordt gemaaild naar het privé-emailadres van een belastingdienst-medewerker, dit wél als datalek wordt gemeld bij de AP....

## Dagboek PIT

Daarnaast bevat onderdeel 2.b. informatie over het (mogelijk) terugvinden van dagboek PIT. En over gegevensdeling:

*De oorsprong van veel registraties is helaas niet te achterhalen. Zoals in de brief van 26 mei 2021 is uiteengezet, werd de reden van registratie niet systematisch opgeslagen in FSV. Waar dit het geval is, heeft de Belastingdienst het in de brieven aangegeven. Wel lijken er recentelijk bestanden met registraties uit het dagboek PIT (persoonsgericht intensief toezicht) te zijn gevonden. Veel van de eerste FSV-registraties zijn uit deze voorloper van FSV overgezet. Momenteel wordt onderzocht of de gevonden bestanden meer informatie bevatten over de reden van registratie voor mensen die op deze manier in FSV zijn opgenomen.*

*De motie van het lid Marijnissen verzoekt de regering daarnaast om burgers te vertellen met wie hun FSV-registratie is gedeeld. Het onderzoek van PwC hierover is op 25 januari jl. gedeeld met de Tweede Kamer. PwC wijst erop dat mogelijk meer informatie uit FSV extern gedeeld is dan uit het bijgaande onderzoek naar voren is gekomen; het heeft aanvullende e-mailboxen geïdentificeerd van waaruit mogelijk ook gegevens uit FSV zijn verstrekt. Ik vind het belangrijk dat burgers een zo volledig mogelijk beeld krijgen van aan wie hun gegevens zijn verstrekt en laat ook de geïdentificeerde functionele postbussen onderzoeken. ( ) dit onderzoek heet Blue Horizon)*

Zie voor de volledige kabinetsbrief en de bijlagen die daarbij zijn opgenomen:

[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven\\_regering/detail?id=2022Z10643&did=2022D21883](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2022Z10643&did=2022D21883)

31-05-2022:

Bij de regeling van werkzaamheden kwam het onderwerp institutioneel racisme aan de orde, en de mogelijkheid om daarover in debat te gaan met (één of meer leden van) het kabinet:

„.....

**De voorzitter:**

Dan gaan we naar de heer Azarkan van DENK. O, de heer Van Baarle doet het verzoek namens de heer Azarkan. Gelukkig is dat één fractie, dus het moet goedkomen. Ik geef het woord aan de heer Van Baarle, DENK.

**De heer Van Baarle (DENK):**

Voorzitter. Ik vervang inderdaad de heer Azarkan bij dit verzoek. Het heeft even geduurd voordat de regering eindelijk de waarheid onder ogen zag, namelijk dat er bij de Belastingdienst sprake was van institutioneel racisme. Mooi, zou je denken, maar het is niet helemaal mooi, want de regering schuift een hoop van de verantwoordelijkheid weg en doet eigenlijk alsof het geen bewust beleid was. Daar zouden wij graag een debat over willen, ook over de gevolgen van deze erkenning, met de minister-president.

De heer **Romke de Jong** (D66):

Voorzitter, geen steun. Betrekken bij het plenaire FSV-debat. Ik wil er hier toch ook nog een keer op wijzen dat we een parlementaire enquêtecommissie hebben over dit onderwerp.

De heer **Hijink** (SP):

Voorzitter. Er staat al een debat van de heer Omtzigt. Hij gaat straks ook het verzoek doen om dit daarbij te betrekken. Dat heeft onze voorkeur, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):

Het zouden mijn woorden kunnen zijn, dus ik sluit me daar graag bij aan.

De **voorzitter**:

De heer Madlener, PVV. O, sorry! Het is de heer Mulder.

De heer **Edgar Mulder** (PVV):

Ah, dat is mijn broertje! Maar geen steun, voorzitter.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Ik sluit me aan bij de SP, maar ik neem graag een aantal voorstellen van DENK over als zij bepaalde bewindspersonen willen uitnodigen.

De heer **Idsinga** (VVD):

We hebben binnenkort een debat over FSV. Daar past dit onderwerp ook bij, dus geen steun voor deze aparte aanvraag.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):

Geen steun.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Wij steunen het verzoek van de heer Omtzigt dat later op de lijst staat, maar vinden het prima als de premier daar ook bij wordt uitgenodigd.

Mevrouw **Piri** (PvdA):

Ik sluit me daarbij aan.

De heer **Van Raan** (PvdD):

Steun voor het voorstel.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Dit kan prima worden betrokken bij het debat over FSV. Geen steun.

De **voorzitter**:

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar ... Sorry, mevrouw Simons nog.

Mevrouw **Sylvana Simons** (BIJ1):

Ik wil me vooral aansluiten bij het verzoek om de minister-president aanwezig te laten zijn bij het debat, op welk moment dat ook gevoerd wordt.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is geen meerderheid voor uw verzoek, maar er is wel door een aantal collega's geopperd om dit te betrekken bij het debat dat al op de lijst staat.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Dank.

De **voorzitter**:

We zullen dit ook doorgeleiden naar het kabinet.

.....

De **voorzitter**:

Ik kijk of daar bezwaar tegen is. Dat is niet het geval, dus we gaan dat op die manier doen.

Dan De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Voorzitter. Er staat een dertigledendebat op de lijst over de handleiding van de Belastingdienst. Gister heeft het kabinet toegegeven dat die handleiding leidde tot institutioneel racisme. Dat was niet zomaar een handleiding. We weten nog steeds niet wie de handleiding geschreven heeft, maar die is wel gebruikt bij meer dan 10 miljoen aangiften per jaar, acht jaar lang. Het is dus niet iets kleins wat er gebeurd is. Dat dertigledendebat zou ik graag willen omzetten in een volwaardig debat, zodat er iets meer spreektijd is en het iets meer heeft van wat het is. Ik wil het debat niet samenvoegen met het FSV-debat, zoals een aantal mensen hier suggereert, dus ik laat ze allebei staan. Ik zou dit debat eigenlijk kort na de zomer ingepland willen hebben, tenzij er ineens heel veel mensen zijn die het kort voor de zomer willen hebben. Maar dit is nog niet opgelost, zeg ik er maar bij.

Ik zou graag vooraf nog een paar vragen willen stellen. Ik zou vooraf twee dingen willen hebben. Ik zou een brief van de Voorzitter willen hebben over de wijze waarop de staatssecretaris van Financiën dit gisteren aangekondigd heeft. Hij heeft de hele pers uitgenodigd om 13.30 uur. Hij heeft alleen de stukken over institutioneel racisme gelekt naar de hele pers, maar niet de bijlagen. Die stukken verborg hij al sinds februari voor de Kamer. Het was ook nog een departementaal vertrouwelijk stuk. Formeel is het dus een lek en mag er aangifte worden gedaan. Het gaat echter totaal in tegen uw brief van 24 januari aan het kabinet. Ik kan u zeggen dat ik hem een uur van tevoren gewaarschuwd heb: als u dit nu aan het doen bent, stuur die brieven hier. Ik vraag u dus om contact op te nemen, want dit lijkt me een eenmalig iets.

Het tweede ...

**De voorzitter:**

Misschien kan ik daar alvast kort op reageren. Ik ben namelijk voornemens om de desbetreffende bewindspersoon daarop aan te spreken en om te vragen wat er precies is gebeurd en hoe dit kon gebeuren.

**De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):**

Dank u wel daarvoor. Ten tweede zou ik graag een brief over institutioneel racisme van het kabinet willen hebben, waarin staat wat dit eigenlijk betekent en hoe het komt dat er maar 200 lijsten gevonden zijn. Alleen al bij de CAF-zaken waren er 148 lijsten. Voor alles zijn er lijsten bij de Belastingdienst. Als 30.000 ambtenaren maar 200 lijsten in de kast hebben, dan hebben ze één lijst per 150 ambtenaren voor de controle. Daar geloof ik echt helemaal niets van. Daar geloven een heleboel experts ook helemaal niets van. Als die brief er deze week kan zijn, dan kunnen we daarna het debat erover plannen.

**De voorzitter:**

Ja. We zullen het stenogram ook doorgeleiden naar het kabinet. Ik kijk of er steun is voor uw voorstel.

**De heer Van Baarle (DENK):**

Voorzitter. Steun namens DENK voor alle verzoeken die de heer Omtzigt heeft gedaan, dus steun om de premier uit te nodigen en steun voor het informatieverzoek.

**De heer Bisschop (SGP):**

Steun.

**Mevrouw Sylvana Simons (BIJ1):**

Vanzelfsprekend steun voor alle verzoeken van de heer Omtzigt. Dit zeg ik mede namens de Partij voor de Dieren.

**Mevrouw Piri (PvdA):**

Ook namens PvdA en GroenLinks steun voor alle drie de verzoeken.

**De heer Idsinga (VVD):**

Voorzitter. We hebben heel binnenkort een FSV-debat met de verantwoordelijke voor de Belastingdienst: de staatssecretaris van Financiën. Dus geen steun voor nog een apart debat.

**De voorzitter:**

De heer Hijink, SP.

**De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):**

Voorzitter, mag ik even?

**De voorzitter:**

Nee, wacht. We gaan eerst even verder, anders wordt het te chaotisch. De heer Hijink, SP.

**De heer Hijink (SP):**

Steun voor de verzoeken van de heer Omtzigt.

**De heer Romke de Jong (D66):**

Geen steun. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Idsinga van de VVD.

**Mevrouw Van der Plas (BBB):**

Steun voor alle drie de verzoeken.

**De heer Dassen (Volt):**

Steun voor de verzoeken.

**Mevrouw Inge van Dijk (CDA):**

Geen steun.

**De heer Grinwis (ChristenUnie):**

Voorzitter, geen steun. We hebben binnenkort een plenair debat over de FSV. Wel steun voor het verzoek om een brief.

**De heer Ephraïm (Groep Van Haga):**

Steun.

**De voorzitter:**

Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):

Ik vind dat heel spijtig. Het debat wordt toch wel gehouden. Er is kennelijk even een misverstand bij een aantal leden in de coalitie. Het debat is er. Het lijkt me goed om hier een normaal debat van te maken. De regering geeft toe dat er institutioneel racisme is. We hebben besloten om daar apart over te spreken. Ik zou dus echt een dringend verzoek willen doen om hier geen dertigledendebat, maar een normaal debat van te maken.

De **voorzitter**:

Dank u wel, meneer Omtzigt. We gaan hier geen reacties op geven.

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2022D22206&did=2022D22206>

## Update Kamerstukken inzake FSV t/m 16-5-2022

Deze maand veel inhoudelijke stukken: vanwege de technische briefing over de FSV op 17 mei en de aanloop naar het FSV-debat in de Tweede Kamer spoedig daarna.

### 04-05-2022:

De stas van Toeslagen informeert de Kamer per brief over het breder toepassen van het discriminerende risico-selectiemodel door Toeslagen.

### 10-05-2022:

De stas informeert allerlei Kamerleden over het noodzakelijke uitstel voor de beantwoording van hun Kamervragen: zorgvuldige en complete beantwoording kost meer tijd.

### 11-05-2022:

Of het is omdat het vertrouwen van de vaste Kamerde Financien vanwege het zojuist genoemde uitstel wat aan het wegebben was of niet: de commissie dringt er bij de stas op aan dat men voorafgaand aan de technische briefing van 17 mei het bijbehorende achtergrondmateriaal beschikbaar wil hebben.

### 12-05-2022:

Uit het verslag commissiedebat over opties rechtsherstel box 3:

".....

De voorzitter:

De heer Mulder heeft toch nog een vraag.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Dat betekent dat we straks een tweeminutendebat met moties gaan krijgen, terwijl we niet weten of en nog steeds niet de garantie hebben dat het uitvoerbaar is.

Staatssecretaris Van Rijn:

Als ik hier zou zitten met het idee dat ik daaraan zou twijfelen, dan zou ik dat echt zeggen. U wilt een 100%-garantie. Ik ga er gewoon vanuit, met alle informatie die ik nu heb, dat fase één, de afwikkeling van de bezwaren, plus de afwikkeling van 2021 uitvoerbaar zijn. Meer kan ik er niet over zeggen. Ik wil ook het beeld weghalen alsof de Belastingdienst hier zuchtend en steunend aan ten onder zou gaan, want dat is niet zo. Er zijn ook prioriteiten gesteld, zoals ik al eerder heb gezegd. Er is prioriteit gegeven aan box 3, FSV en de toeslagen, maar dat is een andere categorie, ook in de IT-capaciteit.

Dan de vraag van de heren Nijboer, Mulder en Omtzigt over de doorwerking bij de uitvoering van de Belastingdienst naar de andere regelingen. Het is niet zo dat we nu pas moeten gaan rekenen, maar ik wil wel terugkomen met de exacte bedragen en aantallen. De eerste berekeningen wijzen erop dat het om een smalle doelgroep zou gaan, en dan praten we over tientallen miljoenen. Ik wil hier best toezeggen dat wij u direct daarover informeren op het moment dat wij ons huiswerk goed op orde hebben. Het is niet zo dat we over honderden miljoenen gaan praten, laat staan miljarden.

....."

### 16-05-2022:

De stas kondigt in een brief een heel pakket aan met informatie:

- Antwoorden op feitelijke vragen van vaste de Financien;
- (Gedeeltelijke) antwoorden op Kamervragen van individuele leden;
- Reactie op Kamervragen over het Trouw-artikel van 12-04-2022 over de handleiding voor analisten aan de Poort (met als strekking dat het ministerie al lang op de hoogte was van vermeldingen over nationaliteit enz);
- Handleidingen 'Analyse aan de Poort'. In openbare versies is toezicht- en privacygevoelige info onzichtbaar gemaakt. De Kamerleden ontvangen die info er wel bij;
- De Signalen van de voormalige ☐ over FSV.

De link naar de hele brief:

[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven\\_regering/detail?id=2022Z09476&did=2022D19192](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2022Z09476&did=2022D19192)

De stas motiveert in deze brief ook waarom het nodig was om de beantwoording van bepaalde Kamervragen enz. over discriminatie nog iets uit te stellen:

".....

Tegelijkertijd is het thema van discriminatie en racisme voor iedereen een lastig en beladen onderwerp. Een goed gebruik van begrippen als institutioneel racisme, naast discriminatie en racisme, is niet voor alle mensen gemeengoed. Om iedereen recht te doen en een goed begin van de noodzakelijke dialoog over dit thema te maken, heb ik iets meer tijd nodig.

Sommige van de zeer begrijpelijke vragen van uw Kamer kan ik daarom op dit moment nog niet beantwoorden. Ik kom hierop zo spoedig mogelijk terug.

....."

De nooit officieel vastgestelde handleidingen voor analisten aan de Poort over 2014 t/m 2020 zijn nu dus naar de Kamer gestuurd. Bepaalde voorbeeldpassages uit de PWC-rapporten (risicoselectie o.b.v. uiterlijk voorkomen) zijn al tijdens de onderzoeken van PwC openbaar gemaakt (zie de [link](#) bij 24-02-2022).

Met ingang van 2021 zijn de handleidingen afgestemd in de vaktechnische lijn en officieel vastgesteld.

Er zijn nog een paar documenten gevonden met daarin reactie van de toenmalige ☐ van Financiën op een concept-GEB die verband hield met EOS.

De brief bevat verder ook de melding dat dagboek PIT wellicht is teruggevonden. Hetgeen zou kunnen betekenen dat bepaalde burgers aanvullend informatie ontvangen over de reden van registratie.

De oplettende lezer kan constateren dat de 4<sup>e</sup> kwartaalrapportage 2021 van HVB, die volgens toezegging uiterlijk in de week van 9 mei naar de Kamer zou gaan, in de hierboven omschreven set aan informatie ontbreekt (kennelijk wordt deze rapportage bewaard tot ná de technische briefing?). De stas verwijst aan het slot van de brief naar die kwartaalrapportage. Dat slot heb ik hieronder integraal opgenomen:

....  
**Tot slot**

*Op 17 mei krijgt uw Kamer een technische briefing over FSV en de opties voor een tegemoetkomingsregeling voor onterechte gevolgen. Zo spoedig mogelijk stuur ik uw Kamer de voortgangsrapportage Herstellen, Verbeteren, Borgen (HVB), waarbij ik ook nader inga op de vraag of in de bevindingen van PwC sprake is van (institutioneel) racisme. Zoals ik aangaf op 14 april jl. wil ik uw Kamer in juni verder informeren over de tegemoetkomingsregeling. Dan ontvangt uw Kamer tevens de adviezen van de Landsadvocaat over de mogelijke juridische implicaties van de PwC-rapporten. In juni hoop ik vervolgens de tegemoetkomingsregeling met uw Kamer te bespreken.*

#### 16-05-2022:

Gedeeltelijke antwoorden op Kamervragen Azarkan over de Belastingdienst die discriminerende criteria verzwiegt. In de antwoorden wordt verwezen naar hetgeen in de hierboven al genoemde brief aan de Kamer (van 16-05-2022) is opgenomen over analyse aan de Poort.

In de beantwoording wordt ook ingegaan op de rol van de ☐ en de AP:

.....  
De ☐ is de interne toezichthouder voor het gehele ministerie van Financiën. De Autoriteit Persoonsgegevens is de externe privacytoezichthouder. Een risicomodel of algoritme maakt altijd onderdeel uit van een verwerking en bij verwerkingen met een hoog risico voor betrokkenen, wordt er een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) opgesteld. Deze GEB wordt, na beoordeling door of namens de ☐ en de ☐ van de Belastingdienst, verplicht langs de ☐ geleid voor advies. Voorafgaand aan de verwerking kan de Autoriteit Persoonsgegevens geraadpleegd worden als uit de GEB blijkt dat de verwerking ondanks maatregelen een hoog risico oplevert.

Risicomodellen worden op één plek binnen de Belastingdienst ontwikkeld, namelijk bij de directie Datafundamenten & Analytics. Deze directie heeft gespecialiseerde medewerkers in dienst en heeft in de processen voor het ontwikkelen van risicomodellen waarborgen ingebouwd opdat deze modellen voldoen aan de regelgeving hiervoor.

Toezicht op het ontwerp en het gebruik vindt plaats door de reguliere toezichthouders: eerstelijns door de beleidsverantwoordelijke directie zelf, tweedelijns door de ☐ en derdelijns door de externe auditor. Daarnaast onderzoekt de Belastingdienst samen met Toeslagen en de Douane welke waarborgen deze organisaties nodig hebben, om de rechtmatigheid en de transparantie van de risicoselectie (beter) te kunnen garanderen. Deze waarborgen zien onder andere op rechtsbeginselen als proportionaliteit en doelbinding, maar ook op een transparantie en uitlegbaarheid. Inmiddels is het kader gereed voor bestuurlijke besluitvorming. Tot slot is in 2021 de adviescommissie Analytics aangekondigd. Dit zal een onafhankelijke commissie zijn die het Ministerie van Financiën en daarmee de Belastingdienst gevraagd en ongevraagd advies geeft over actuele vraagstukken rondom het gebruik van algoritmen en data-analyse, ook wel analytics genoemd.

....

De antwoorden hebben daarnaast betrekking op de (on)mogelijkheid van de reconstructie van selectiegronden:

Vraag 19

*Klopt het dat er intern bij de Belastingdienst verbaasd wordt gereageerd op de conclusie van PwC dat een reconstructie van de selectiegronden niet mogelijk zou zijn?*

Antwoord vraag 19

*Ik heb tot op heden geen signalen gekregen vanuit de Belastingdienst gekregen dat een reconstructie wel mogelijk is.*

Vraag 20

*Klopt het dat een dergelijke reconstructie wel degelijk te maken is? En dat verschillende directies betrokken waren en dat dit dus "organisatorisch" was?*

Antwoord vraag 20

*PwC heeft in het rapport aangegeven waarom een reconstructie niet meer mogelijk is. Ondanks dat ik graag gezien had dat dit wel mogelijk was, twijfel ik niet aan de conclusie van PwC.*

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2022D19198&did=2022D19198>

<sup>4</sup> Kamerstukken II, 2021/2022, 31 066, nr. 1006

**16-05-2022:**

(Gedeeltelijke) antwoord op Kamervragen Koekkoek, Van der Lee en Arib, m.n. over verzwijgen discriminatie en blokkeren inzagerecht:

*Vraag 10*

*In hoeverre is de staatssecretaris van mening dat er voldoende grond is waarop de Belastingdienst weigert inzage te geven in de FSV en daarmee de zwarte lijsten?*

*En*

*Vraag 11*

*Op basis waarvan komt de Belastingdienst tot de conclusie dat er onvoldoende grond is om inzage te geven en hoe weegt de staatssecretaris hierbij het belang van (mogelijk) gedupeerden?*

*Antwoord vragen 10 en 11*

De Tweede Kamer heeft op 19 januari 2021 een motie van het lid Marijnissen aangenomen waarin de regering wordt verzocht om de mensen die in FSV stonden over hun registratie te informeren. In de vorige voortgangsrapportage HVB is uitgebreid ingegaan op de voortgang van de uitvoering van deze motie. Tot en met de eerste week van mei zijn ca. 225.000 brieven verstuurd aan mensen die in FSV stonden, met daarin de reden van registratie. De planning is om in het tweede kwartaal 2022 alle overige brieven te versturen. Op 15 juni 2021 heeft de Tweede Kamer de motie Azarkan aangenomen, die de regering verzoekt om inzage in FSV op een laagdrempelige manier mogelijk te maken. Daarop heeft de Belastingdienst een online formulier gemaakt waar iedereen eenvoudig een online verzoek om inzage in FSV kan doen met DigiD. Tot en met eind april 2022 zijn ongeveer 3.700 van de 6.900 verzoeken om inzage in FSV online gedaan. Ongeveer 6.000 van deze 6.900 inzageverzoeken is afgehandeld.

Wat betreft de inzage in met de FSV vergelijkbare, alternatieve "zwarte" of risico-inventarisatielijsten, is naast deze formele afwijzing tegelijkertijd een proces van nader onderzoek in gang gezet, dat mogelijk tot meer inzicht zal leiden. Dit om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de wensen van betrokkenen en de uw Kamer.

Het inzagerecht uit de AVG heeft betrekking op "persoonsgegevens". Betrokkenen hebben recht op inzage in de persoonsgegevens die van hen zijn verwerkt. Het inzagerecht is niet absoluut; er kunnen uitzonderingsgronden van toepassing zijn. De beperkingen van het inzagerecht (en de AVG-rechten) zijn uitgewerkt in artikel 23 AVG en artikel 41 UAVG. Een eventuele beperking is het resultaat van een belangenafweging. Bij die afweging dient te worden beoordeeld of een uitzondering gerechtvaardigd is, dus noodzakelijk en evenredig is. Hierbij kan worden gedacht aan situaties waarbij of een belangrijk lopend onderzoek dit niet toelaat (toezichtvertrouwelijk) of bij informatie over derden. Een eventuele beperking van de rechten van betrokkene dient evenredig te zijn. We willen zo min mogelijk verzoeken weigeren. Het beperken van het recht op inzage kan daarom in een specifiek geval de uitkomst zijn waarbij op zorgvuldige wijze tegemoet wordt gekomen aan de rechten/belangen van alle betrokken partijen.

*Vraag 12*

*Indien er in zoverre onvoldoende grondslag te vinden is, is de staatssecretaris bereid om een wettelijke grondslag voor de gegevensverwerking te creëren?*

*Antwoord vraag 12*

Uitzonderingsgronden voor toekenning van een inzageverzoek zijn er met een valide reden, waarbij beperking van de rechten evenredig moet zijn. Er moet tegemoet gekomen worden aan de rechten/belangen van betrokken partijen. Het inroepen op een uitzonderingsgrond is daarmee een beleidsmatige afweging die geen wetsaanpassing vergt.

*Vraag 13*

Acht de staatssecretaris het redelijk dat, indien een verzoek tot inzage wordt afgewezen, (mogelijk) gedupeerden in bezwaar en beroep dienen te gaan, met inachtneming van de aanwezigheid van door de situatie ontstane financieel en/of emotioneel onvermogen van gedupeerden? Graag een toelichting van de staatssecretaris.

*Antwoord vraag 13*

Het is een vastgelegd recht (Awb) dat burgers tegen een beschikking in bezwaar of beroep kunnen gaan, ongeacht de persoonlijke omstandigheden. Indien een burger vanwege zijn of haar persoonlijke omstandigheden niet of niet goed in staat is om zelfstandig een bezwaar- of beroepschrift in te dienen, kan een burger zich wenden tot een onafhankelijke belangenbehartiger zoals het juridisch loket, die de burger bij het indienen van een bezwaar- of beroepschrift kan ondersteunen. Op het moment dat blijkt dat de in de FSV geregistreeerde tijdens het proces van bezwaar en/of beroep in het gelijk wordt gesteld dan wordt hier lering uit getrokken en hetgeen geleerd is ingepast in het reguliere proces.

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2022D19202&did=2022D19202>

**16-05-2022:**

(Gedeeltelijke) antwoorden op Kamervragen Koekkoek, Simons en Arib, m.n. over stelselmatige discriminatie en racisme in FSV.

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2022D19206&did=2022D19206>

**16-05-2022:**

Het laatste document dat op deze 16<sup>e</sup> mei naar de Kamer is gegaan betreft het antwoord op de 113 vragen (39 blz) die leden van de vaste commissie aan de stas hebben gesteld. De vragen en antwoorden raken een heleboel aspecten van het werken binnen de Belastingdienst. Daarom volsta ik vooreerst met de link naar het document:

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2022Z09479&did=2022D19208>

Als bijlage bij deze 113 antwoorden is een geanonimiseerde versie gevoegd van de ons bekende, uit oktober 2021 daterende werkinstructie voor verweerders in de belastingmiddelen, die in de beroepsfase worden geconfronteerd met de FSV.

## Update Kamerstukken inzake FSV t/m 30-4-2022

Een drukke maand, met heel veel stukken.

Stukken die de opmaat vormen voor de maand mei, waarin opnieuw veel documenten naar de Kamer zullen gaan

01-04-2022:

Kamervragen over de uitkomsten van het PWC-onderzoek m.b.t. racisme bij de Belastingdienst.

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2022Z06348&did=2022D12981>

12-04-2022:

Regeling van werkzaamheden:

"....."

*De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):*

*Voorzitter. De Belastingdienst discrimineert en houdt zwarte lijsten bij. Die heeft vandaag ook een recordboete gehad. Maar gisteren kwam de Handleiding voor analisten werkzaam aan de poort 2020 naar buiten. Daaruit bleek gewoon dat er instructies waren om te discrimineren. Dit document was eerder opgevraagd door middel van een Wob-verzoek. Wat krijg je dan? "De volgende 67 pagina's worden niet geleverd." Dat scheelt wel veel zwarte inkt. Dat is milieutechnisch dus misschien verantwoord, maar voor de rest natuurlijk verschrikkelijk. Vooral collega's Azarkan en Leijten hebben hier regelmatig naar gevraagd. We kregen er geen antwoord op.*

*Voorzitter. Ik heb twee verzoeken. Ik zou deze handleiding, in de versie van 2020 en de vijf voorgaande jaren, hier graag binnen twee dagen ontvangen. Die had de regering zelfstandig naar de Kamer moeten sturen. Dat had ons een heel duur PwC-rapport gescheeld. PwC heeft hieruit geciteerd, als het openbaar was. Daarna zou ik er graag een debat over willen houden.*

.....

.....

*De heer **Idsinga** (VVD):*

*Voorzitter. Dit is een belangrijk punt. We hebben binnenkort een debat staan, een FSV-debat. Dat gaat ook over dit onderwerp, dus daar zou ik het bij willen betrekken.*

*De voorzitter:*

*Er is geen meerderheid voor uw verzoek, meneer Omtzigt.*

*De heer **Omtzigt** (Lid Omtzigt):*

*Dan hoop ik binnen een paar dagen die rapporten te ontvangen. Dan laat ik dit op de lijst van dertigledendebatten zetten.*

*De voorzitter:*

*Gaan we doen. Nogmaals, we zullen dit doorgeleiden naar het kabinet."*

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2022D14745&did=2022D14745>

12-04-2022:

De AP heeft op 7 april 2022 een besluit tot boeteoplegging genomen inzake de FSV. De stas schrijft in een brief aan de Kamer daarover het volgende:

*Het oordeel van de AP ten aanzien van FSV is hard en onmiskenbaar en laat nogmaals zien dat fundamentele verbeteringen bij de Belastingdienst noodzakelijk zijn. Zoals mijn voorgangers en ik al vaker hebben aangegeven deel ik het oordeel van de AP dat FSV nooit op deze manier ingezet had mogen worden. De opgelegde boetes ervaar ik als een pijnlijke, maar begrijpelijke gevolgtrekking gezien de ernst van de bevindingen. Ik zal mij niet verzetten tegen de boetes en deze voldoen.*

(Kamerleden kunnen tot 28 april 12.00 feitelijke vragen indienen over het handhavingsbesluit)

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2022D14625&did=2022D14625>

14-04-2022:

Uit het Verslag van een commissiedebat, gehouden op 24 maart 2022, over Belastingdienst. Stas Van Rij maakt daarin enkele opmerkingen over capaciteit:

" .....

Terecht is door de heer De Jong ook het volgende punt neergelegd. Dat is dan de uitdaging. We hebben het gehad over de uitvoering, over de ICT en over de benodigde mensen. Op de lange termijn ligt daar natuurlijk een enorme uitdaging, omdat er over de periode tussen nu en 2030 een hele grote wisseling bij de Belastingdienst zal plaatshebben. Het aantal fte's bij de Belastingdienst ligt nu tegen de 25.000. In de tussentijd moeten we 10.000 à 12.000 mensen gaan vervangen, gewoon mensen die met pensioen gaan. Dat is een lange termijn en tegelijkertijd een korte termijn. Op de korte termijn zijn we in staat -- dan heb ik het niet alleen over ICT, maar ook over goede fiscalisten, goede accountants, goede andere medewerkers -- om te werven. Natuurlijk is dat niet altijd even makkelijk, maar wij zijn wel de vierde werkgever in het land. Dan krijg je bijvoorbeeld een box 3, een arrest van de Hoge Raad en een FSV. Een van de redenen waarom u die vraag stelde, is: heb je voldoende capaciteiten om dat aan te kunnen? Natuurlijk moet je dan opnieuw gaan prioriteren. Als we echt tijdelijk mensen moeten aannemen om een bepaalde inspanning te verrichten, dan zullen we dat ook doen. Maar het is natuurlijk een van de grootste uitvoeringsorganisaties van het land. Bij FSV zijn 300 personen daar fulltime mee bezig, om even een indicatie te geven.

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2022Z05016&did=2022D12143>

14-04-2022:

In een brief aan de Kamer stuurt de stas de antwoorden op vragen over de PWC-rapporten inzake effecten FSV en gegevensdeling. Daarnaast schrijft de stas iets over de planning en het voortgangsproces m.b.t. FSV-gerelateerde zaken. Onder andere geeft de stas aan dat de 4<sup>e</sup> kwartaalrapportage 2021 in de week van 9 mei 2022 naar de Kamer zal gaan. Verder gaat hij in op de **planning**:

" .....

Daarnaast hecht ik eraan uw Kamer te blijven meenemen in de planning en het voortgangsproces rond FSV. In mijn brief van 29 maart jl. (Kamerstuk 31 066, nr. 992) heb ik aangegeven dat ik in april mijn voorstellen over een mogelijke tegemoetkoming voor de gevolgen van een registratie in FSV nader uiteen zou kunnen zetten en uw Kamer de volgende voortgangsrapportage Herstellen, Verbeteren en borgen (HVB) toe zou sturen. Helaas is dit niet gelukt. Ik verwacht uw Kamer het komende kwartaal meerdere stukken te sturen over FSV en het programma HVB:

- In de week van 9 mei stuur ik uw Kamer de volgende voortgangsrapportage HVB.
- Uw Kamer heeft aangegeven ook feitelijke vragen te zullen stellen over de PwC rapporten over de effecten van door de directie MKB opgevoerde FSV registraties en het rapport "query's aan de Poort" naar het proces detectie aan de Poort. Uw Kamer heeft besloten op 21 april inbreng te leveren. Ik ben voornemens om die in de week van 9 mei te beantwoorden.
- In mijn brief van 29 maart heb ik aangeboden om voorafgaande aan het debat een technische briefing te (laten) verzorgen over de conclusies uit de PwC rapporten en de vormgeving van de tegemoetkoming FSV. Ik heb vernomen dat uw Kamer hier gebruik van wil maken. Mijn voorstel is om dit te doen na beantwoording van alle feitelijke vragen over de PwC rapporten en daarmee in de week van 16 mei.
- Ik verwacht de brief over de vormgeving van de mogelijke tegemoetkoming in FSV begin juni aan uw Kamer te kunnen sturen. Helaas kost de juridische duiding en afstemming meer tijd dan gedacht.

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2022Z07524&did=2022D15221>

14-04-2022:

Lijst van vragen en antwoorden inzake de PWC-rapporten over Particulieren en over externe gegevensdeling. Inclusief reactie op de vragen van de vaste Kamercommissie naar aanleiding van de reactie van de stas op dit punt.

Onder andere gaat het over:

- het proces van 1043 in relatie tot facilitators (bijv. vraag 1 en 65),
- het invorderingsproces en de schuldsanering,
- gegevensdeling, o.a. met private instellingen,
- de verschillen in werkwijze bij P en Toeslagen,
- wat fraude is en hoe dat werkt binnen de Belastingdienst,
- wanneer de veegactie naar lijsten nu eindelijk eens klaar is,
- de borging van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur,

- wat er op dit moment gebeurt met oude fraudesignalen uit de FSV en met – na het uitzetten van de FSV – nieuw ontvangen fraudesignalen (bijv. vraag 22 en 25),
- de op de zaak betrekking hebbende stukken en de informatie die een blauwe inspecteur in het geval van een beroepsprocedure wel of niet uit de FSV kan krijgen (bijv. vraag 35 - 37),
- het selectieproces (bijv. vraag 38),
- hoe omgegaan wordt met nationaliteit / persoonskenmerken,
- De werking van intensief toezicht (bijv. vraag 19, 25, 63),
- De rol van CAF en haar medewerkers,

M.b.t. het onderzoek naar de werkwijze van het CAF merkt de stas (antwoord 65) op dat dit een extern onderzoek wordt, waarvoor een externe partij wordt geselecteerd. Daarover wordt in de voortgangsrapportages HVB bericht.

Ten aanzien van e-mailboxen van (ex)medewerkers van de Belastingdienst merkt de stas op”  
*De Belastingdienst en Toeslagen hebben vele tienduizenden huidige en voormalige medewerkers met elk hun eigen e-mailadres. Het is eenvoudigweg onmogelijk om deze allemaal door te lichten op mogelijke e-mails waarin burgers in FSV worden genoemd. Bij vaststelling van de onderzoeksopdracht is daarom gefocust op de functionele e-mailboxen die voor het onderzoek relevant schenen.*

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2022Z07524&did=2022D15221>

#### 14-04-2022:

Antwoorden op Kamervragen Inge van Dijk van 11 maart 2022, inzake de correspondentie van de Belastingdienst in reactie op inzageverzoeken FSV. En dan met name over de algemene verwijzing naar uitzonderingsgronden art 23 AVG/41 UAVG.

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2022Z04612&did=2022D15220>

In de antwoorden wordt o.a. genoemd de bepaling van lid 2 letter h, op basis waarvan het mogelijk is om iemand niet op de hoogte te stellen van de precieze uitzonderingsgrond(en). Als voorbeeld wordt genoemd situaties waarin de oorsprong van een FSV-registratie afkomstig is van een burger.

De stas zegt verder toe dat brieven begrijpelijk en invoelend moeten zijn. En dat de brieven die verzoekers ontvangen daarom worden herzien. (□) *geen idee wat 'herzien' in dit verband betekent. Vooreerst ga ik maar uit van: eens verstuurd, dan is het klaar. En voor toekomstige brieven zullen we nog beter ons best doen).*

#### 15-04-2022:

Agenda procedurevergadering 21 april:

Gelet op de door de stas voorgestelde **planning** van de activiteiten zoals benoemd in de Kamerbrief van 14 april 2022, wordt een technische briefing over FSV voorgesteld, te houden op dinsdag 17 mei van 18:00-19:30 uur. Het plenaire debat over het rapport over de Fraudesignaleringsvoorziening van de Belastingdienst wordt dan zo spoedig mogelijk daarna geagendeerd. Op 21 of 22-04-2022 is hiertoe daadwerkelijk besloten.

#### 15-04-2022:

Kamervragen over de berichten dat de Belastingdienst discriminerende criteria in de fraudesignalering voorziening (FSV) verzwegen en dat de Belastingdienst op onrechtmatige wijze inzage in zwarte lijsten blokkeert (Koekoek, Van der Lee en Arib).

<https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=8ffce3f1-6066-46b4-b0e1-a85db17d586a>

De Vaste Kamercommissie Financiën heeft in hetzelfde verband de stas formeel gevraagd om een reactie op het artikel uit Trouw "Fiscus wist van discriminerende criteria, maar zweeg".

#### 21-04-2022:

Staatssecretaris De Vries informeert d.m.v. een brief de Kamer over de uitkomsten van de analyse van het risicoclassificatie-model Toeslagen. Het model (met o.a. criteria als 'Nederlandschap' en 'leeftijd BSN'. De laatste werd gebruikt om te bepalen hoe lang iemand al in Nederland is) werd namelijk breder gebruikt dan eerst werd verondersteld. Daarover is de AP eveneens geïnformeerd.

21-04-2022:

De vaste Kamercie Financiën heeft een uitgebreide lijst met 113 vragen over de PwC-rapporten over de FSV ingediend. Daarin een veelheid aan onderwerpen, waaronder hoe we als Belastingdienst om gaan met tip/klik, toepassen van uitzonderingsgronden, enz.

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2022Z05969&did=2022D16608>

29-04-2022:

Het handhavingsbesluit van de AP heeft aanleiding gevormd voor de vaste commissie Financiën om een set van 24 (aanvullende) Kamervragen in te dienen. Deze gaan overigens niet zozeer over de boete of motivering, maar veel meer over gegevensdeling en de wijze waarop selectie vormt krijgt/kreeg.

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2022Z07220&did=2022D17260>

29-04-2022:

Een 17-tal vragen van Omtzigt+Leijten over het verweer vd Landsadvocaat in de art. 12 procedure over vervolging Belastingdienst in verband met de Toeslagenaffaire.

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2022Z08512&did=2022D17287>

Bla bla.

19-1-2022:

Antwoord op Kamervragen Denk Azarkan, over risicoselectie op basis van uiterlijk voorkomen. Bevat veelal verwijzingen naar lopende onderzoeken en zo.

1-2-2022:

*BRIEF VAN DE STAATSECRETARIS VAN FINANCIËN  
Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal*

*Bij brief van 26 januari 2022 heeft de vaste commissie voor Financiën twee vragen gesteld naar aanleiding van mijn brief van 25 januari 2022 jl. over een tweetal rapporten van PwC over FSV (Kamerstuk 31 066, nr. 957).*

*.....  
Ten tweede verzoekt de Commissie om aan te geven welke informatie met het Openbaar Ministerie is gedeeld. In het bijzonder gaat het daarbij om gegevens van vrijgesproken personen die toch zijn meegenomen in de FSV en justitiële gegevens die zijn gedeeld van personen die zijn vrijgesproken.*

*Ik kan deze vraag nog niet beantwoorden. PwC heeft op 20 januari 2022 de data van het onderzoek aan de Belastingdienst overgedragen. De Belastingdienst zal deze data onderzoeken en contact opnemen met het Openbaar Ministerie over de mensen van wie gegevens uit FSV zijn gedeeld en over uw specifieke vraag of er informatie is gedeeld aangaande vrijgesproken personen. Momenteel is de Belastingdienst bezig met het maken van de juiste procedure om (een beperkt aantal) medewerkers toegang te geven tot de gegevens van PwC. Daarna zal de Belastingdienst nader onderzoek doen zodat de mensen om wie dit gaat conform motie van het lid Marijnissen 1 kunnen worden geïnformeerd over wat er is gebeurd, met welke organisatie deze gegevens zijn gedeeld en of dit proactief of reactief was vanaf de kant van de Belastingdienst. De Belastingdienst zal ook de betrokken organisaties informeren. Ik zal u in de volgende kwartaalrapportage Herstellen, Verbeteren en Borgen (HVB) in maart nader informeren over de uitvoering hiervan.*

4-2-2022:

De stas Toeslagen geeft aan waar compensatie wegens benadeling verschilt van schade bij onrechtmatige daad:

*De Hersteloperatie zoals die nu wordt uitgevoerd, is op een andere leest geschoeid. Bij een verzoek om herstel van een ouder wordt gekeken of een ouder «gedupeerd» is in de zin van de herstelregelingen. Dat is niet dezelfde toets als bij de onrechtmatige daad.*

*.....  
Voor schade geldt bij aansprakelijkheid bijvoorbeeld het vereiste dat de schade het gevolg moet zijn van de onrechtmatige handeling. Dat is een toets die we nu met de, forfaitaire compensatie en in de schuldenaanpak niet hanteren.*

07-02-2022:

Kamervragen Omtzigt + Leijten over uitspraak Hof Arnhem-Leeuwarden

10-02-2022:

Stas antwoordt op vragen Azarkan over de constatering door PwC over uiterlijke kenmerken, op overtredingen van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en op de gegevensverstrekking aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid.

*PwC schrijft dat het uiterlijk voorkomen waar door medewerkers naar gerefereerd wordt in de documentatie het volgende betreft:*

- Leeftijd (18-35)*
- Een niet-westers voorkomen*
- Geslacht (man)*
- Materieel bezit (dure auto's)*

*PwC benadrukt dat het geen onderzoek heeft gedaan naar de vraag naar de mate waarin de verwijzingen daadwerkelijk invloed hebben gehad op selectie en beoordeling. Ook heeft het niet kunnen vaststellen in welke mate deze observaties breder representatief zijn voor de werkzaamheden binnen de Belastingdienst.*

*Ik weet dat de constatering uit het onderzoek veel vragen oproept en begrijp dat uw Kamer daar zo snel mogelijk antwoord op verwacht. Dat vereist wel een zorgvuldige beoordeling van de concrete signalen en dossiers in hun context. Dit kan pas wanneer de Belastingdienst heeft kunnen zien welke voorbeelden PwC in de communicatie heeft aangetroffen. Op 8 februari jl. heeft de Belastingdienst de achtergronddocumentatie van het betreffende onderzoek ontvangen. De toegang tot FSV is sinds de stopzetting begin 2020 beperkt tot een kleine groep mensen voor onderzoek en verantwoording. Waarschijnlijk zal ook in andere systemen moeten worden gekeken. Zodra de juiste procedures en autorisaties zijn geregeld kunnen de voorbeelden worden opgezocht en wanneer deze gevonden zijn beoordeeld. Ik zal uw Kamer zo spoedig mogelijk nader informeren. Ik zal dan tevens reageren op de vraag van het lid Nijboer of er sprake was van racisme. Dat neemt niet weg dat de signalen uit het onderzoek mij nu al grote zorgen baren. Risico-inschattingen op basis van uiterlijk of andere volstrekt irrelevante kenmerken vind ik volkomen ontoelaatbaar.*

#### En in reactie op vragen over het overtreden van de AVG:

*....Ik onderschrijf deze conclusies ( ) van de AP). FSV had nooit zo moeten worden gebruikt. De AP heeft aangegeven voornemens te zijn om te handhaven. Ik wacht dit af. Sinds de stopzetting van FSV begin 2020 is al een groot aantal acties ingezet om de gegevensbescherming en waarborgen in het toezicht te versterken. Zo licht de Belastingdienst lijsten en meer dan negenhonderd applicaties door, wordt het signalenproces waarin FSV werd gebruikt AVG-conform heringericht, is er een zoekactie naar mogelijk onterechte afwijzingen voor minnelijke schuldsanering (MSNP) en zijn meer dan 200.000 mensen geïnformeerd over hun FSV-registratie. In de rapportagereeks 4 Herstellen, Verbeteren, Borgen (HVB) is uw Kamer hierover ingelicht.*

*Het lid Omtzigt zei tevens dat overtredingen van de AVG binnen 72 uur gemeld moeten worden. Deze eis ziet specifiek op datalekken. Bij een datalek gaat het om toegang tot of vernietiging, wijziging of vrijkomen van persoonsgegevens bij een organisatie zonder dat dit de bedoeling is van deze organisatie. Onterechte of onrechtmatige gegevensverwerking (waarvan volgens de AP sprake was bij het gebruik van FSV) is daarmee niet automatisch een datalek. Ook de externe verstrekking van gegevens over burgers in FSV is volgens de onafhankelijke van Financiën niet automatisch een datalek. De vraag of voor de door PwC waargenomen verstrekkingen een grondslag was, viel buiten de scope van het op 25 januari jl. met uw Kamer gedeelde onderzoek. Zoals in deze Kamerbrief 5 toegezegd laat ik deze vraag beoordelen. Ook wordt bekeken of één of meerdere verstrekkingen als datalek moeten worden beschouwd. De Belastingdienst treedt hoe dan ook in overleg met de in het rapport genoemde organisaties en zal de betrokken burgers conform de motie van het lid Marijnissen 6 informeren aan wie hun gegevens zijn verstrekt.*

*De AP is op de hoogte van het rapport van PwC over externe gegevensverstrekking. Zoals genoemd in mijn brief van 25 januari jl. 7 heb ik het rapport met de AP gedeeld. De Belastingdienst en de AP zijn hierover met elkaar in contact.*

#### En over de vragen over het delen van FSV-gegevens met Justitie:

*Het lid Omtzigt heeft verder gevraagd aan welke organisatieonderdelen binnen het Ministerie van Justitie en Veiligheid gegevens over burgers in FSV zijn verstrekt, en of dit ook de jeugdbescherming is. Ik kan deze vraag helaas nog niet beantwoorden. PwC heeft 31 gevallen aangetroffen waarin direct, indirect of in het onderwerpeld informatie over een FSV-registratie is verstrekt aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Het heeft negen gevallen aangetroffen waarin een separaat risicosignaal dat ook in FSV kon voorkomen naar het ministerie werd gestuurd. Uit de gevonden e-mailberichten heeft PwC niet kunnen afleiden naar welk organisatieonderdeel deze gestuurd zijn. Zoals vermeld in mijn brief van 1 februari jl. 8 heeft PwC op 20 januari 2022 de data (van het onderzoek naar gegevensverstrekking) aan de Belastingdienst overgedragen. De Belastingdienst zal deze data onderzoeken en doet dat met inachtneming van de privacy van de genoemde burgers. Momenteel is de Belastingdienst daarom bezig met het inrichten van de juiste procedure om een beperkt aantal medewerkers toegang te geven tot de onderzoeksgegevens van PwC. Zo kan worden achterhaald aan welk onderdeel binnen het Ministerie van Justitie en Veiligheid informatie is verstrekt. Ik zal u in de volgende kwartaalrapportage HVB in maart hierover nader informeren.*

#### 18-02-2022:

Alkaya en Leijten hebben vragen gesteld n.a.v. een artikel in Trouw over een toeslagouder die een afwijzing van haar FSV-krijgt. De stas beantwoordt die.

#### 24-02-2022:

Stas geeft antwoord op vragen over uitspraak Hof Arnhem Leeuwarden. En gaat daarin o.a. in op de uitkomsten in het PwC rapport over gegevensdeling.

*PwC wijst er daarnaast op dat mogelijk meer informatie uit de FSV extern is verstrekt dan uit het bijgaande onderzoek naar voren is gekomen; het heeft aanvullende e-mailboxen geïdentificeerd van waaruit mogelijk ook gegevens uit de FSV zijn gedeeld. Ik vind het belangrijk dat burgers een zo volledig mogelijk beeld krijgen van met wie hun gegevens zijn gedeeld en ik wil ook de geïdentificeerde functionele postbussen laten onderzoeken. In dat kader zal ook nader worden gezien in hoeverre voor de geconstateerde gegevensdelingen een voldoende rechtsgrondslag bestond. De Belastingdienst treedt bovendien in overleg met de organisaties waarmee gegevens zijn uitgewisseld.*

#### 24-02-2022:

Toelichting stas over risicoselectie op basis van uiterlijk voorkomen. Met voorbeelden zoals door PwC aangetroffen.

[https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven\\_regering/detail?id=2022Z03615&did=2022D07420](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2022Z03615&did=2022D07420)

#### 08-03-2022:

Stas geeft antwoord op Kamervragen Van Dijk over ambassadeurs in de FSV.

#### 10-03-2022:

Stas informeert Kamer over het nemen van een deelbesluit op een Wob-verzoek inzake gebruik (bijzondere) persoonsgegevens bij de Belastingdienst. In de brief van de Stas wordt verwezen naar de applicatie RAM, die tot 2018 werd gebruikt. De Stas komt daar later op terug.

11-03-2022:

Vragen van het Kamerlid Inge van Dijk over onbevredigende FSV-correspondentie van de Belastingdienst vanwege algemene verwijzingen naar art. 23 AVG.

16-03-2022:

Brief Stas aan Kamer waarin een update wordt gegeven over een aantal thema's. Eén daarvan is de stavaza omtrent de nasleep van het Trouw-artikel 'vermorzeld in de raderen van de fiscus', i.c.m. Stella-team.

23-03-2022:

Debat over de Europese top o.a. over Oekraïne. Omtzigt stelt in het debat aan de orde het antwoord van Rutte dat fiscale gegevens over Russische oligarchen niet zomaar gebruikt kunnen worden aan de orde:

*"De heer Omtzigt (Lid Omtzigt):*

*Dit is een heel merkwaardig antwoord. Ik ga aangeven waarom het een merkwaardig antwoord is. De gegevens van de toeslaghouders zijn binnen de overheid met iedereen en z'n moeder gedeeld. Ze zijn gedeeld met de gemeentes en met elke uitvoeringsinstantie die ze wilde en niet wilde. De zwarte lijsten bij de Belastingdienst, de FSV, die niet mochten bestaan, waar 300.000 mensen op stonden, zijn gedeeld met tientallen overheidsinstanties, voor alles waarvoor ze ze konden gebruiken. En nu is in één keer de privacy van de tycoons en de oligarchen van Rusland gegarandeerd, omdat we hun fiscale regels niet zouden mogen delen met degenen die de sancties mogen opleggen? Dat is overigens een publiekrechtelijke autoriteit. Dat is dus niet geprivatiseerd; dat is binnen de overheid zelf. Dat is echt niet waar. Dit debat heb ik overigens eerder gevoerd met de minister-president, in 2013 en 2014. Toen lag die vraag ook al op tafel. Ik vraag de regering dus echt: deel alsjeblieft die rulings met degenen die de sancties opleggen, want daarin staat het gewoon."*

Bovenstaande heeft geleid tot een aangenomen Kamermotie die stelt dat de Belastingdienst binnen 48 uur alle fiscale info moet leveren om de sancties tegen Rusland te kunnen uitvoeren. (Alsof art. 67 AWR en de AVG helemaal niet bestaan...)

25-03-2022:

Naar aanleiding van bovenstaande heeft Omtzigt enkele dagen later Kamervragen gesteld.

29-03-2022:

De PWC-rapporten over Query aan de poort en over FSV-effecten bij MKB zijn naar de Kamer gestuurd, tezamen met een brief van de stas waarin hij reageert op de beide rapporten.

31-03-2022:

Antwoord op Kamervragen Omtzigt over de belemmerende werking van de geheimhoudingsbepaling van art. 67 AWR, als het gaat om de sancties tegen Rusland / oligarchen.

De stas heeft in dit verband de Landsadvocaat geraadpleegd. Deze heeft – vooruitlopend op het definitieve advies – aangegeven dat het uitwisselen van informatie mogelijk is als de Minister een ontheffing van de geheimhoudingsplicht geeft, en dit daarnaast in overeenstemming is met de AVG. Voor de uitwisseling van gegevens moet een duidelijke wettelijke grondslag bestaan. De bedoelde ontheffing is intussen verleend. En aan een voldoende wettelijke grondslag wordt op dit moment hard gewerkt; daarvoor wordt art. 43c Uitv.reg. AWR aangepast.

".....

*5. Klopt het dat de Belastingdienst ook nog heel veel data op andere wijze gedeeld heeft met publieke en private partijen, zoals bij de illegale zwarte lijsten, waar 300.000 burgers en bedrijven op stonden?*

*Op 25 januari jl. heeft uw Kamer het rapport van PwC over externe gegevensdeling over burgers die in FSV stonden ontvangen. Hierin is geen volledige juridische analyse opgenomen over de mate waarin de geconstateerde gegevensverstrekking gedekt is binnen elk van de convenanten. Zoals in de brief van 25 januari is aangegeven, zal nader worden onderzocht in hoeverre voor de geconstateerde gegevensdelingen een voldoende rechtsgrondslag bestond.*

....

*8. Hoe beoordeelt u het feit dat u tot aan het aannemen van eerder vermelde motie gewoon belastinggegevens van toeslaghouders en van de FSV-lijst met zeer veel instanties heeft gedeeld, dat u belastinggegevens van iedereen met ongeveer elke publieke instelling van Nederland deelt en dat u belastinggegevens met Rusland deelt, maar dat u geen belastinggegevens van mensen op de sanctielijst deelde met de autoriteiten die de sancties moeten handhaven in Nederland?*

*Voor de uitvoering van wetgeving is een effectieve gegevensuitwisseling tussen verschillende instanties noodzakelijk. Tegelijkertijd dient zulke uitwisseling uiteraard te voldoen aan de eisen die de wet daaraan stelt..”*

## Update Kamerstukken inzake FSV t/m 31-1-2022

Bla bla.

3-12-2021:

Vragen + antwoorden over kabinetsreactie rapport APV over FSV.

De privacy-organisatie van de Belastingdienst wordt versterkt met de komst van een

21

Via welke kliksignalen zijn mensen op de lijst beland? Zijn dit kliksignalen bij Meld Misdaad Anoniem en kliksignalen bij de Belastingdienst? Op welke wijze zijn die gevalideerd?

Tips & Kliks is één van de categorieën in FSV waarin signalen onderge-bracht konden worden. In het KPMG rapport van 10 juli 2020 over de werking en gebruik van FSV staan de verschillende soorten Tips & Kliks beschreven die werden ontvangen en geregistreerd. In het KPMG rapport staat uitgebreid beschreven wat Tips & Kliks waren, welke verschillende meldpunten er waren en op welke manier de signalen bij de verschillende directies beoordeeld behandeld werden.

27

.....  
In mei 2019 heeft de Belastingdienst met name  AVG-)compliance verklaard over de aanwezigheid van de benodigde AVG-instrumenten, terwijl nog verdere uitwerking nodig was binnen de organisatie. Ik heb dit eerder in mijn Kamerbrief van 10 juli 2020 al aangegeven dat de analyses niet diep genoeg zijn uitgevoerd en heb daarom toegezegd alle bedrijfsprocessen systematisch door te lichten. Zoals eerder aangegeven is hier minimaal drie jaar voor nodig. Het voldoen aan de AVG vergt een permanente inspanning en continu aandacht.

30

Kunt u een overzicht geven van alle onderzoeken die lopen en gelopen hebben naar FSV en wie die uitvoeren, wat de vraag is (was) en wanneer de onderzoeken naar verwachting klaar zijn?

| Wanneer                                                                                                                                                                  | wie    | Inhoud                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Op 28 april 2020 heb ik de bevindingen van een intern onderzoek naar FSV met uw Kamer gedeeld <sup>1</sup> .                                                             | Intern | T.a.v. FSV is daarbij op het volgende ingegaan:<br>• Hoe werkte het FSV-systeem en wat merkten burgers en bedrijven hiervan?<br>• Wat was in het bijzonder de werking van het FSV-systeem bij Toeslagen?<br>• Welke problemen zijn er met het FSV-systeem?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Op 10 juli 2020 <sup>2</sup> heb ik een onderzoek van KPMG naar FSV met uw Kamer gedeeld.                                                                                | KPMG   | KPMG onderzocht drie aspecten:<br>1. De werking en het gebruik van FSV en vergelijkbare applicaties in risicoselectie- en toezichtprocessen.<br>2. De verkenning van de inrichting van informatiestromen.<br>3. De waarborgen rond de behandeling van signalen van mogelijke fraude.                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Op 17 juni jl. <sup>3</sup> heb ik de conclusies van een intern pilotonderzoek naar gegevensdeling uit FSV met vier convenantpartners <sup>4</sup> met uw Kamer gedeeld. | Intern | De vraag was of en in welke mate informatie uit FSV is gedeeld en hoe die informatie binnen het desbetreffende samenwerkingsverband is gebruikt.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Op 29 oktober jl. <sup>5</sup> heeft de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) een onderzoek naar FSV gepubliceerd.                                                            | AP     | De AP heeft onderzoek gedaan naar:<br>1. de rechtsgrond van de verwerking van de persoonsgegevens in de FSV-applicatie;<br>2. de beveiliging van de applicatie;<br>3. de bewaartijd die werden gehanteerd;<br>4. de juistheid van de persoonsgegevens;<br>5. de eisen die de AVG stelt aan een GEB.                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Ik heb PwC gevraagd de effecten van registratie in FSV op burgers en bedrijven te onderzoeken.                                                                           | PwC    | Onder vraag 18 ga ik in op de verschillende deelonderzoeken en de planning. De onderzoeksvragen zijn:<br>1. Wat waren de effecten van een melding in FSV in het proces van selecteren en behandelen voor toeslaggerechtigden?<br>2. In welke mate hebben deze effecten zich voorgedaan?<br>3. Wat kan er geconcludeerd worden over de rechtmatigheid van de besluitvorming en het daaruit voortvloeiende handelen die (mede) gebaseerd waren op een melding in FSV?<br>4. Wat waren de eventuele implicaties van registratie van samenhangende signalen afkomstig van het CAF in FSV? |

*Kunt u garanderen dat de FSV-lijst, de toepassing en de kenmerken vanuit de ICT niet vernietigd zullen worden, ten einde altijd onderzoek te kunnen heropenen? De [ ] heeft een backup van de gegevens van FSV met daarin de situatie per 26 februari 2020 veiligge-steld. Het voornemen is om de gegevens van FSV inclusief de applicatie zolang te bewaren voor onderzoek in de kluis zo lang als verantwoord en technisch haalbaar is. Ik zal bezien of het mogelijk is de gegevens met betrekking tot FSV onder te brengen bij het Nationaal Archief.*

2021-12-06:

Brief regering over Contouren tegemoetkoming FSV.

2021-12-15:

Motie Azarkan; de tegemoetkomingsregeling FSV moet uiterlijk op 1 juli 2022 van start.

2022-01-25:

In het rapport van 25 januari 2022 over de effecten bij de directie Particulieren van de Belastingdienst wordt gesproken dat breed door de Belastingdienst (en ook Toeslagen) in mailwisselingen en gespreksverslagen wordt gezien dat het risico op fraude in enkele tientallen gevallen wordt gebaseerd op persoonskenmerken zoals nationaliteit of uiterlijk.

## Update Kamerstukken inzake FSV t/m 30-11-2021

Bla bla.

19 oktober 2021:

Reactie stas op Trouw-artikel 'Vermorzeld door de raderen van de fiscus'

De stas brengt het Stella-team in beeld:

*"De rechtstaat moet burgers juist beschermen tegen de overheid en dat lijkt hier niet goed te zijn gegaan. Ik heb alle briefschrijvers laten weten dat ik de brieven heb doorgeleid naar het Stella-team van de Belastingdienst en Toeslagen om een oplossing te zoeken voor hun, vaak complexe, problemen. Het Stella-team bestaat uit behandelaren die breed en onafhankelijk naar de casuïstiek kijken en maakt hierbij gebruik van een groot netwerk van experts die kennis hebben van de processen binnen de Belastingdienst en Toeslagen. Alle situaties worden in zijn geheel opnieuw bekeken. Het Stella-team vormt zich eerst een volledig beeld van de casus en bepaalt vervolgens welke maatwerkoplossingen nog nodig of mogelijk zijn om te helpen."*

Verder roept de stas mensen die zich in de 25 verhalen herkennen op om zich te melden. Zodat kan worden gezien of zij mogelijk passende hulp kunnen krijgen.

29 oktober 2021:

Reactie kabinet op rapport Autoriteit Persoonsgegevens over FSV.

*"De conclusies van de AP zijn hard en ernstig, maar zijn voor mij geen verrassing. Deze sluiten aan bij eerdere conclusies die hebben geleid tot het uitzetten van de FSV en bieden daarop een waardevolle verdieping. Door de Belastingdienst is op 21 januari 2019 een concept gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) opgesteld waaruit naar voren kwam dat te veel medewerkers toegang tot de FSV hadden, er sprake was van summiere logging, er geen archief functie was en niet werd geschoond. Zoals ik in mijn brief van 28 april 2020 aangaf, hadden deze conclusies uit 2019 toen al aanleiding moeten zijn om de FSV uit te zetten. Ook heb ik in mijn brief van 28 april 2020 aangegeven dat de [ ] te laat is betrokken."*

*Ik onderschrijf de conclusies van de AP volledig. Nadat de applicatie FSV is uitgezet heeft de Belastingdienst acties ondernomen om uit te zoeken wat er is gebeurd, om herhaling in de toekomst te voorkomen. Ik benut het onderzoek van de AP om het programma Herstellen, verbeteren en borgen (HVB) verder te verbeteren."*

November 2021:

Rapport PwC 'Onderzoek effecten FSV Toeslagen'

In dit rapport maakt PwC een van de FSV afwijkende, eigen indeling van wat ze aantreffen. Mede omdat de verschillende signalen niet altijd in het juiste tabblad van de FSV zijn verwerkt.

Daarnaast worden vast enkele opmerkingen gemaakt over gegevensdeling, waarbij wordt aangegeven dat dit onderwerp niet tot de onderzoeksopdracht behoorde. En dat vervolgonderzoek nog gaande is.

25-11-2021:

Kwartaalrapportage 3e kwartaal HVB

Deze rapportage geeft door middel van een update de stand van zaken weer van alle lopende zaken. Het aantal systemen applicaties waarmee de Belastingdienst werkt blijkt nog hoger dan de eerder wel genoemde 900. Het zijn er i.i.g. 970.

De rol van **nationaliteit** in de applicaties krijgt aandacht:

*"In enkele al beoordeelde applicaties lijkt het dat de aanwezigheid van nationaliteit wel gebaseerd is op een algemene, maar nog niet op een expliciete wettelijke grondslag. Dit betekent niet dat het gebruik van nationaliteit in deze applicaties onrechtmatig is. In het licht van de toezegging van mijn ambtsvoorganger om nationaliteit niet meer te gebruiken ten behoeve van de handhavingstaak van de Belastingdienst zonder expliciete wettelijke grondslag zal echter worden bekeken of het nationaliteitsgegeven kan worden verwijderd, dan wel of in een expliciete grondslag voor het opnemen van nationaliteit kan worden voorzien. Een mogelijkheid hiervoor is het wetsvoorstel Waarborgen gegevensverwerking Belastingdienst, Toeslagen en Douane dat in voorbereiding is en eerder bij de Tweede Kamer is aangekondigd."*

**Overige FSV-achtige systemen** komen eveneens aan de orde.

Er zijn 122 (veelal ook lokale of persoonlijke) lijsten gevonden waarin fraude- of risicosignalen dan wel nationaliteit een rol hebben. Van die 122 is vastgesteld dat er voor wat betreft de zorgvuldige verwerking van persoonsgegevens mogelijk risico's aan kleven. Nader onderzoek volgt, waarbij zo nodig de eventuele onterechte effecten ervan in kaart worden gebracht.

**De stas licht toe wat PwC onderzoekt in het 'effectenonderzoek FSV':**

*"Zoals ik heb aangegeven in mijn brief van 22 april jl., heb ik PwC gevraagd onderzoek te doen naar de effecten van FSV op burgers en bedrijven. Binnen dit onderzoek zijn drie deelonderzoeken gestart: één naar de effecten van het gebruik door de directie Toeslagen, één voor de directie Particulieren en één voor de directie Midden- en Kleinbedrijf (MKB). Daarnaast heb ik PwC gevraagd twee aanvullende opdrachten uit te voeren:*

- *Tijdens het commissiedebat van 22 juni jl. heb ik aan het lid Azarkan toegezegd om de Tweede Kamer te informeren over de gebruikte query's ("zoekopdrachten") rond FSV. Een groot deel van de registraties in FSV door de directie Particulieren is opgevoerd naar aanleiding van query's die gebruikt werden in het proces 'analyse aan de poort' (verwant aan projectcode 1043, zie hoofdstuk 4, paragrafen c en d van deze rapportage). Ik laat ik dit proces door PwC onderzoeken om na te gaan of de selectie juist is verlopen en of er voldoende waarborgen voor objectiviteit aanwezig waren.*
- *Ook wordt de gegevensdeling uit FSV met andere overheidsinstanties onderzocht, zoals in de brief van 17 juni jl. is toegezegd in reactie op de motie van het lid Marijnissen van 29 april jl. Hierbij bekijkt PwC de ca. 20 mailboxen die door de Belastingdienst en Toeslagen werden gebruikt om gegevens te delen met externe partijen. Ik wil hierbij al wel aangeven dat er mogelijk dingen zijn die de onderzoekers niet kunnen uitsluiten of aantonen, bijvoorbeeld of een individuele medewerker ooit telefonisch informatie uit FSV heeft gedeeld."*

**De rol van 1043 / risicoselectie is onderzocht:**

*"In mijn brief van 13 oktober 2020 heb ik onderzoeken aangekondigd naar de fiscale behandeling van aangiften in projectcode 1043 en de analyse van ontvangen klachten en signalen. Deze zijn inmiddels afgerond en aan deze kwartaalrapportage toegevoegd (bijlagen 3 en 4). Voor het eerste onderzoek is op basis van een steekproef een analyse gemaakt van het aantal jaren toezicht dat is uitgeoefend, de 'deblokering' (verwijdering) van AKI's en de aantallen correcties, bezwaar en beroep. Van een verdere steekproef is de behandeling getoetst op de juiste toepassing van wet- en regelgeving en procedures. Voor het tweede onderzoek zijn de over projectcode 1043 ontvangen klachten geanalyseerd. Daarnaast hebben medewerkers signalen doorgegeven van burgers die aangeven dat ze in hun ogen onterecht worden bevestigd. Hoewel aan de hand van deze analyses niet uitgesloten kan worden dat bij het toekennen van AKI-codes 1043 en 1044 en het daaropvolgende toezicht in individuele gevallen fouten gemaakt zijn, heeft de analyse geen aanwijzingen opgeleverd voor een disproportionele werking van projectcode 1043. Deze twee onderzoeken vormen gezamenlijk het tweede en laatste deel van het interne onderzoek6 dat is aangekondigd in de brief van 13 oktober 2020.*

*In de Kamerbrief van 31 maart jl. meldde ik dat de ADR de werking in de praktijk onderzoekt van de (versterkte) waarborgen rond het proces analyse aan de poort. Dit onderzoek is afgerond. Het rapport van de ADR over de werking van de waarborgen is een verslag van feitelijke bevindingen. Het rapport wordt bij deze brief ter beschikking gesteld (bijlage 5). Bij dit onderzoek is geconstateerd dat de opgegeven looptijd in het systeem te lang was (langer dan één jaar) voor 70 van de 12.000 in april en mei 2021 toegekende AKI-codes 1043. Dit is aangepast; de looptijd is teruggebracht tot een jaar. Voor de desbetreffende belastingplichtigen heeft het geen gevolgen gehad, omdat de looptijd nog binnen het jaar is teruggebracht. Voor het overige constateer ik dat uit de bevindingen blijkt dat de onderzochte waarborgen functioneren.*

*Met de drie onderzoeken die de Tweede Kamer bij deze rapportage ontvangt is het beeld van alle aspecten van projectcode 1043 nog niet compleet. Zoals in hoofdstuk 1, paragraaf d is aangegeven, heb ik PwC opdracht gegeven de bij FSV gebruikte query's ("zoekopdrachten") te onderzoeken. Tot begin 2018 heeft de toekenning van een AKI-code 1043 geleid tot opname in FSV. Dat wil zeggen dat PwC in zijn onderzoek betreft welke query's er zijn gebruikt in analyse aan de poort. Bovendien is de GEB voor het proces analyse aan de poort nog in beoordeling bij de ☐. Tenslotte dienen er op dit moment drie zaken bij de Hoge Raad waarvan het arrest implicaties zou kunnen hebben voor projectcode 1043. Voor ik een eindoordeel vorm, wil ik het advies van de ☐ het rapport van PwC en het arrest van de Hoge Raad afwachten. Ik zal de Kamer informeren wanneer het advies van de ☐ en het rapport van PwC beschikbaar zijn.*

.....

#### *4.e Onderzoek waarborgen rond risicoselectie*

*De Belastingdienst onderzoekt samen met de directoraten-generaal Toeslagen en de Douane of de juiste waarborgen aanwezig zijn bij de risicoselectie die de organisaties uitvoeren. Deze waarborgen zien onder andere op rechtsbeginselen als proportionaliteit en doelbinding, maar ook op een transparante en uitlegbare risicoselectie. Het kader met waarborgen wordt in het eerste kwartaal van volgend jaar opgeleverd. Hiermee wordt beoogd om de rechtmatigheid en de transparantie van de selectie-instrumenten beter te borgen."*

<sup>5</sup> Kamerstukken II 2020/21, 31 066, nr. 711

<sup>6</sup> Het eerste deel van het onderzoek bestond uit het feitenrelaas dat als bijlage bij die brief was bijgesloten.

## Update Kamerstukken inzake FSV t/m 31-7-2021

Bla bla.

### 17-06-2021:

Brief regering over de Fraudeaanpak van de Belastingdienst, als uitvloeisel van het notaoverleg met de cie Financiën van 1 februari 2021 over fraudeopsporing en 2e nationaliteit.

Daarin opgenomen een passage over wat onder fraude wordt verstaan:

#### **'Fraude**

##### *Definitie*

*Fraude is als zodanig niet in de belastingwetgeving gedefinieerd. Desalniettemin wordt deze term gebruikt als sprake is van een fiscaal vergrijp (of een fiscaal misdrijf). Daarbij wordt bedoeld op de situatie waarin een burger of een bedrijf grofschuldig of opzettelijk geen aangifte of een onjuiste of onvolledige aangifte doet of de verschuldigde belasting niet, niet-geheel, of niet tijdig betaalt. Het gaat kort gezegd om mensen die veelal bewust een misleidende voorstelling van zaken geven of anderszins onrechtmatig handelen om daar een fiscaal voordeel mee te behalen. De fiscale fraudeaanpak richt zich primair op burgers en bedrijven die willens en wetens de regels overtreden of anderen daartoe aanzetten dan wel faciliteren. Van belang daarbij is om voor ogen te houden dat, om überhaupt van fraude te kunnen spreken, in elk geval sprake moet zijn van opzet of grove schuld, waarbij de inspecteur de bewijslast heeft. Als daar geen sprake van is dan komt het opleggen van een vergrijpboete of instellen van strafvervolgning in het geheel niet in aan de orde. Dit betekent dus ook, dat als sprake is van wat in het normale spraakgebruik wordt bedoeld met «een foutje» maken, bijvoorbeeld een verschrijving in de aangifte, er geen vergrijpboete of straf kan worden opgelegd. Een dergelijke fout gebeurt immers niet opzettelijk of grofschuldig. Burgers en bedrijven die een dergelijke fout maken hoeven dus niet te vrezen voor een vergrijpboete of strafvervolgning.*

### 17-06-2021:

#### Update stand van zaken HVB

Er zijn twee uitzonderingen gemaakt op het informeren van burgers die in FSV staan:

- Eén uitzondering voor de veiligheid van medewerkers en derden, en
- één uitzondering in geval van zwaarwegende juridische of toezicht- en opsporingsbelangen.

Welke groepen dit betreft is nu meer duidelijk, aldus de brief:

*"Er is nu duidelijkheid welke groepen onder deze uitzonderingen vallen. Het betreft de (gedeeltelijk overlappende) volgende groepen: -Dossiers met een zwaarwegend opsporingsbelang zijn uitgezonderd. Mensen in FSV die in deze dossiers staan worden niet geïnformeerd vanwege het potentiële gevolg voor strafrechtelijke onderzoeken; -Tips en kliks. Wie vanwege een gegeven tip in FSV stond, zou mogelijk kunnen herleiden van wie de tip afkomstig is. De kans is klein, maar de gevolgen voor de veiligheid van burgers kunnen ernstig zijn. Daarom is besloten bij geregistreerde tips en kliks geen brief te sturen. -In de volgende situaties dient een zorgvuldige afweging gemaakt te worden: •Informatieverzoeken van andere organisaties Voor registraties met als oorsprong een verzoek van een andere instantie is wellicht de uitzonderingsgrond zwaarwegend toezicht- of opsporingsbelang van toepassing. De verzending van brieven dient daarom eerst afgestemd te worden met de relevante organisaties, met als mogelijk resultaat dat niet in alle gevallen een brief zal worden verstuurd. •Intensief Toezicht en Externe Overheidssamenwerking (ITE) en Aanpak Risicovolle Netwerken (ARN) Bij registraties met een relatie tot het werk van de teams ITE en ARN gelden mogelijk de uitsluitingsgronden «toezicht- of opsporingsbelangen» en «veiligheid van medewerkers». We onderzoeken welke van deze registraties uitgezonderd dienen te worden.*

*Daarnaast is op 5 februari jl.9 aan u gemeld dat ouders in de hersteloperatie kinderopvangtoeslag geen brief ontvangen; zij zullen door hun persoonlijk zaakbehandelaars worden benaderd. Doordat de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT) nog steeds nieuwe aanmeldingen krijgt, zijn er inmiddels ca. 7.000 mensen in beeld die zich bij UHT hebben gemeld en in FSV voorkomen. Op 26 mei jl. (Kamerstuk 31 066, nr. 826) schreven wij uw Kamer dat het maximaal aantal te verzenden brieven op 270.000 uitkomt. Met de verzending van de ruim 200.000 brieven tot 16 juni resteren er nog maximaal 70.000 te verzenden brieven voor na de zomer waarin mensen worden geïnformeerd dat ze in FSV stonden. Omdat voor deze groep (grotendeels) een uitzondering geldt, zal het werkelijke aantal nog te verzenden brieven aanzienlijk lager liggen dan 70.000."*

## **Update Kamerstukken inzake FSV t/m 31-05-2021**

Bla bla.

22-04-2021:

Stand van zaken Herstellen, Verbeteren, Borgen (HVB)

2021-05-28:

In de voorjaarsnota 2021 zijn de kosten van het informeren over de FSV begroot op een bedrag van 24,8 mlo.

"Informeren Registratie Fraude Signalering Voorziening (FSV)

Naar aanleiding van de motie Marijnissen (Kamerstukken 35 510, nr. 21) is de Belastingdienst gestart met het informeren van burgers met een FSV-registratie. De opstartkosten hiervan worden geschat op 25 miljoen euro. Deze kosten zien onder andere toe op een telefoonnummer voor FSV, een FSV-meldpunt en capaciteit om inzageverzoeken af te handelen."

2021-05-31:

MvT bij de voorjaarsnota:

De Belastingdienst heeft toegezegd de mensen te informeren die in de Fraude Signalering Voorziening (FSV) geregistreerd stonden. De personele uitgaven voor de opstart- en uitvoeringskosten hiervan worden begroot op € 21,3 mln. Over de uitvoering van deze toezegging is de Kamer 25 maart jl. per brief geïnformeerd. De geraamde uitgaven zien onder andere toe op een telefoonnummer voor FSV, een FSV-meldpunt en capaciteit om inzageverzoeken af te handelen.

Bla bla.

25-02-2021:

Naar aanleiding van de motie Marijnissen I heeft de AP een brief gestuurd naar de Minister van Financiën, waarin wordt opgeroepen om de burgers in de te versturen brief te wijzen op het inzagerecht.

26-02-2021:

Het nota-overleg van 1 februari heeft bij leden van de vaste Kamercie allerlei vragen opgeroepen. Deze zijn gebundeld en aan de staatssecretarissen gestuurd. Zo wordt bijvoorbeeld doorgevraagd op het delen van informatie uit FSV met andere organen en de gegevensuitwisseling met samenwerkingsverbanden.

26-02-2021:

Ook de brief van de stassen van 5 februari 2021 roept bij de cie vragen op, die bij elkaar zijn verzameld. Zoals bijvoorbeeld deze:

*De leden van de SP-fractie constateren dat de staatssecretaris ontkent dat de tweede nationaliteit een selectiefactor was en dat enkel sprake zou zijn van Nederlanderschap en niet-Nederlanderschap. Zij vragen de staatssecretaris op welke wijze het verkrijgen van het Nederlanderschap werd opgenomen in de administratie van de Belastingdienst/Toeslagen, of dit reden was om de gegevens van mensen te wijzigen in de Fraudesignaleringsvoorziening (FSV) of het Toeslagenverstrekkingensysteem (TVS) ofwel deze mensen uit het FSV te verwijderen en zo nee, waarom dit niet gebeurde. Zij vragen de staatssecretaris tevens of de gevolgen van het opnemen van mensen in FSV op basis van dit criterium bekend was bij uitvoerende medewerkers en welke gevolgen het had bij bijvoorbeeld de aanvraag van een minnelijk traject in de schuldhulpverlening, aangezien de Belastingdienst als belangrijkste schuldeiser dit in talloze gevallen niet toestond.*

12-03-2021:

De stassen reageren op de vraag van Omtzigt, welke wetten de Belastingdienst de afgelopen twee jaar aan zijn laars heeft gelapt. Het heeft een toelichting opgeleverd, tezamen met een overzicht met daarop 13 voorbeelden van regelingen die niet AVG-proof zijn.

25-03-2021:

De informerende brief inzake FSV.

## Update Kamerstukken inzake FSV t/m 14-02-2021

Met om te beginnen een mooi rapport van de Algemene Rekenkamer over algoritmes, dat qua datum eigenlijk bij de vorige update genoemd had moeten worden. Onder andere in de belangrijke Kamerbrief van de stassen van 5 februari wordt er naar verwezen.

Verder de motie Snels over compensatie voor FSV-'slachtoffers', en ook aandacht voor de effecten van de FSV op informatie-uitwisseling binnen samenwerkingsverbanden.

### 26-01-2021:

Eéntje die meer zijdelings verband houdt met de FSV en daarnaast eigenlijk nog bij de vorige update hoorde is het rapport '**Aandacht voor algoritmes**' van de Algemene Rekenkamer (doc.nr. 90).

Uit de aanbiedingsbrief:

*De Algemene Rekenkamer heeft onderzocht hoe de rijksoverheid algoritmes gebruikt. Net als bedrijven zet de rijksoverheid steeds vaker algoritmes in om handelingen te automatiseren, een probleem op te lossen of een voorspelling te doen. Een verantwoorde ontwikkeling naar complexere geautomatiseerde toepassingen vereist beter overzicht – dat hebben ministers nu niet, zo wijst het onderzoek uit – en betere kwaliteitscontrole. Hiervoor heeft de Algemene Rekenkamer een toetsingskader ontwikkeld. Dat bevat ook ethische vragen. De Rekenkamer schrijft dat vragen van bezorgde burgers over de toepassing van algoritmes meer aandacht verdienen.*

Het rapport zelf vermeldt in paragraaf 3.2. m.b.t. automatische besluitvorming:

*Uit eerder onderzoek bleek al dat risicogericht controleren op brede schaal binnen de rijksoverheid plaatsvindt. In onze inventarisatie wordt dit bevestigd. De Belastingdienst maakt er veel gebruik van, bijvoorbeeld voor het doelgericht controleren van belastingaangiften. Kenmerkend is dat het algoritme een advies geeft. De betrokken functionaris kan in zijn professionele oordeelsvorming van dit advies afwijken. Er is dus geen sprake van automatische besluitvorming.*

### 01-02-2021:

Op 1 februari was het notaoverleg van de vaste commissie voor Financiën met de beide stassen over o.a. de fraudeopsporing en het gebruik van de 2<sup>e</sup> nationaliteit. Het (concept)verslag daarover is intussen verschenen (doc.nr. 79 in de CP), met daarin veel aandacht voor de praktijk van de (in de ogen van velen trage afhandeling van) inzageverzoeken FSV.

Van dezelfde datum is de **motie Snels over compensatie van FSV-'slachtoffers'** (doc.nr. 80), die is aangenomen met 149 stemmen voor:

*'...verzoekt de regering, in kaart te brengen hoeveel mensen door een vermelding op de zwarte lijst ten onrechte geschaad zijn, welke schade deze mensen ondervonden hebben, en op basis hiervan een mogelijke compensatieregeling uit te werken voor onterecht geraakte slachtoffers...'*

### 05-02-2021:

Alle **toezeggingen van de stassen gedaan op 1 februari** zijn in een brief met 5 bijlagen gericht aan de Tweede Kamer verder uitgewerkt (doc.nr. 81 e.v. De bijlagen gaan vooral over de aangifte tegen de Belastingdienst) Die brief bevat de volgende onderdelen:

- A. Omvang en werkwijze minnelijke schuldsanering
- B. De manier waarop personen die in FSV geregistreerd stonden daarover geïnformeerd worden (motie Marijnissen)
- C. Het onderzoek naar de effecten van FSV op burgers en bedrijven
- D. Delen van informatie uit FSV met andere organisaties
- E. Adviezen over de aanvullende aangifte bij het Openbaar Ministerie (OM)
- F. Ethisch verantwoord omgaan met risicomodellen en algoritmen

Onderdeel D, het **delen van informatie met andere overheden**, is vaak een onderwerp bij de inzageverzoeken FSV. In bijlage 2 bij deze brief wordt daar apart op ingegaan (doc.nr. 83). Daarin wordt inzichtelijk gemaakt binnen welke samenwerkingsverbanden mogelijk FSV-gegevens zijn uitgewisseld. Deze partijen is dus gevraagd te beoordelen of er in de van ons ontvangen informatie een link is te ontdekken met FSV. In dat geval dient die informatie te worden gewist.

Zoals eerder aangegeven had de Kamer in het Schriftelijk Overleg van 13 januari 2021 een groot aantal vragen gesteld. De stassen hebben op deze vragen gereageerd (doc.nr. 87). In die reactie

wordt ook ingegaan op **de vele lopende onderzoeken** (vaak van externe partijen) naar eventuele 'misstanden'. In een bijlage bij de reactie zijn al die onderzoeken onder elkaar gezet (doc.nr. 88).

08-02-2021:

In de antwoorden op Kamervragen wordt opnieuw ingegaan op het onderwerp

**samenwerkingsverbanden** (die eerder genoemde bijlage D), en wel in het antwoord op 14-15:

'.....

*In de brief van 5 februari jl. ben ik samen met mijn collega staatssecretaris van Financiën ingegaan op het mogelijk delen van gegevens uit FSV aan samenwerkingspartners van de Belastingdienst. Het is voor de Belastingdienst helaas niet herleidbaar of en zo ja welke informatie uit FSV is betrokken in de informatieverstrekking. Daarom heeft de Belastingdienst contact opgenomen met de samenwerkingsverbanden om hen te informeren over het mogelijk gebruik van informatie uit FSV. De samenwerkingsverbanden wordt per brief gevraagd om na te gaan of er nog herleidbare informatie te vinden is, of zij de desbetreffende mensen kunnen informeren en de data wissen. Wij informeren uw Kamer over een maand over de stand van zaken in dit proces.'*

## Update Kamerstukken inzake FSV t/m 31-01-2021

Een nieuw jaar, vol met FSV-achtige documenten in het verschiet. Om te beginnen het vastgestelde verslag van het AO van begin vorige maand. Daarin ook al enkele vooruitkijkjes naar het FSV-debat van 1 februari a.s. Daarnaast komt de voortgang van Herstellen, Verbeteren, Borgen aan de orde (afgekort is dat HVB, deze goed onthouden, want die komt de komende jaren nog veelvuldig voorbij vermoed ik.) En helemaal aan het eind van de maand het 'klapstuk': de motie Marijnissen, waarin het kabinet wordt opgeroepen iedereen die in de FSV staat, daarover te berichten.

06-01-2021:

Het verslag van het op 2 december gehouden AO over Belastingdienst en belastingen, met stas Vijlbrief, dat het laatste grote overleg is voorafgaand aan de verkiezingen.

**Snels:**

....

*Dan de FSV. Korthedshalve sluit ik me aan bij alle vragen van mijn collega Leijten. Op 28 juli riep deze staatssecretaris op: meldt u zich. Er zijn zes mensen van wie ik weet dat ze zich gemeld hebben via de Bond voor Belastingbetalers. Drie maanden later hebben ze nog geen antwoord gekregen van de Belastingdienst. Dan heeft melden dus geen enkele zin. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat iedereen van die honderdduizenden mensen inzage krijgt?*

*En graag stel ik dan toch maar de volgende vraag. Klopt het dat mensen die voor de rechtbank zijn geweest en daar niet schuldig zijn bevonden ook op de zwarte lijst terechtgekomen zijn? Ik heb signalen gekregen dat mensen die aanklachten hebben ingediend voor seksueel misbruik op de zwarte lijst van de Belastingdienst terechtgekomen zijn. Ja, dat betreft slachtoffers. Dat zou zeer ernstig zijn en ik wil het tot op de bodem uitgezocht hebben voor het notaoverleg in februari. Wanneer krijgen we die inzage? Dank u wel.*

....

Staatssecretaris **Vijlbrief:**

*Ik zou naar fraude en FSV toegaan. We hebben in januari een apart notaoverleg daarover, of misschien wordt het inmiddels februari. Eind oktober heb ik samen met Van Huffelen hierover een brief gestuurd. We hebben daarin gezegd: we hebben een deel afgerond. We hebben in FSV de systemen die problemen veroorzaakten, uitgezet. Twee systemen die geen problemen veroorzaakten, hebben we weer aangezet. Bij de codes 1043 en 1044 is er een aanverwant probleem en moeten we verder onderzoek doen naar wat daar precies allemaal aan de hand is. Dat zijn we nu aan het doen. Ik wil eigenlijk over dat onderzoek rapporteren in een brief, die ik niet te kort voor het debat zal sturen. Het notaoverleg is volgens mij op 1 februari gepland. Ik stuur de Kamer een uitgebreide brief over waar we dan staan.*

*Het goede aan FSV vond ik dat de dienst, in ieder geval daar, direct in onze opdracht gehandeld heeft en de zaak uitgezet heeft. Het is dus niet doorgewoerd. Er komen een aantal vragen uit voort. Ik herken de vragen die mevrouw Leijten en de heer Omtzigt stelden. In hoeverre zijn die lijsten op andere plekken gebruikt, bijvoorbeeld: in hoeverre is de lijst van CAF of van fraudebestrijding buiten Toeslagen gebruikt? Mevrouw Leijten vroeg of de o/gs ook is toegepast bij blauw; dat is dan wel in een andere vorm, want daar heet het geen o/gs. Die vragen zijn we nu aan het uitzoeken, net zoals we aan het kijken zijn naar de vragen die er al een tijdje liggen. Een voorbeeld daarvan is de vraag: als je dit constateert, moet je mensen dan gaan compenseren en op welke manier?*

....

De heer **Omtzigt** (CDA):

*Ik vind het in ieder geval fijn om nog vanmiddag te horen of 1043 gestopt is. Daarbij gaat het er dus niet alleen om of het afgeven van nieuwe signalen nu gestopt is. Het gaat ook om wat mevrouw Leijten aangaf, dat je moet ingrijpen in het proces waarin het primaire ding, namelijk die extra controle, al heeft plaatsgevonden. Je moet ingrijpen bij mensen die het hele proces al aan het doorrollen zijn. Als iemand op basis van 1043 eruit gehaald is, worden bezwaren afgewezen en moet diegene in beroep gaan. Het zou nog weleens lastig kunnen zijn om dan in het proces in te grijpen.*

*Een aantal burgers hebben inzage in FSV gevraagd. Ik sta erop dat die inzage volledig is. Ik was niet onder de indruk van het protocol dat we deze zomer kregen; om het maar zo te zeggen. Kunt u ervoor zorgen dat iedereen binnen de wettelijke termijn van drie maanden gewoon inzage krijgt in zijn volledige FSV-dossier? En kunt u ervoor zorgen dat de mensen die nu een brief hebben gekregen binnen twee weken inzage krijgen, aangezien voor hen de driemaandstermijn al verlopen is?*

Staatssecretaris **Vijlbrief:**

*Volgens mij kan ik gewoon toezeggen dat mensen binnen die drie maanden hun inzage krijgen. Ik ben verbaasd dat dit niet gebeurt. Dit irriteert me mateloos. Dus het antwoord daarop is ja. Dat gaan we gewoon doen.*

De heer **Omtzigt** (CDA):

*Dan neem ik aan dat we dit over twee weken horen. Ik heb hier een steekproef van zes personen, en het was nul uit zes. Dus tja, dat is niet helemaal goed.*

Staatssecretaris **Vijlbrief**:

*Nee, dat is niet goed.*

.....  
Mevrouw **Leijten** (SP):

*Ik wou even de opmerking hebben gemaakt dat de Broedkamer overgegaan is in Datafundamenten & Analytics. Die bestaat dus gewoon nog, maar heeft een ander naampje gekregen. We hebben in de zomer een technische briefing gehad over de risicoprofielen, waarvan een deel besloten moest omdat het om toezichtvertrouwelijke informatie ging. In de fase waarin we er nog niet over mochten praten en het nog een "fraudebureau" zou zijn geweest, hebben we heel veel stukken over CAF-11 vertrouwelijk ter inzage gekregen vanwege toezichtinformatie. Ik zou zeggen: cut the crap. We weten dat er dingen niet goed zijn gegaan. We weten dat er dingen in zitten die niet goed zijn. Maak een goede analyse. De staatssecretaris heeft dat toegezegd. Dan zeggen dat de Broedkamer niet meer bestaat; jawel, die is overgegaan in Datafundamenten & Analytics. Daar gebeurt nog van alles. Er wordt nu van alles door elkaar gehaald, ook als het gaat om de hersteloperatie. Ik zou de staatssecretaris heel graag willen vragen om voor FSV met een oplossing te komen. Er zijn namelijk verschillende mensen die wel een antwoord krijgen op de vraag of ze erin staan, maar ook heel veel mensen niet. De staatssecretaris zei net dat hij zijn kracht heeft doen gelden toen de crisis uitbrak door steeds te vragen "Is het al geregeld, is het al geregeld?" Toen liet de Belastingdienst zijn kracht zien. Hij liet zien dat dingen snel geregeld konden worden. Volgens mij moet dat bij de inzage van FSV ook. Als er achterstanden ontstaan, of wat dan ook, moeten die worden weggewerkt. Zodra mensen daarin staan, gaat er weer een wond open. Dat heeft ook betekenis voor de compensatie. Het zou heel mooi zijn als hij daarop druk kan uitoefenen. Dat ligt namelijk bij hem, in die ingewikkelde verdeling tussen de Belastingdienst en Toeslagen. Maar Toeslagen heeft dit echt nodig voor de hersteloperatie.*

....."

### 13-01-2021:

Twee dingen op deze dag:

1. Het verslag van het op 15 december gehouden notaoverleg over de Hersteloperatie Toeslagen.
2. Daarnaast heeft de vaste commissie voor Financiën op 13 januari 2021 enkele vragen en opmerkingen aan de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst voorgelegd over enkele van hem ontvangen brieven over de Belastingdienst.

".....

*De leden van de SP-fractie vragen het kabinet waarom in het jaarplan van de Belastingdienst wordt gesproken van het in kaart brengen van de risico's bij het gebruik van de Fraude Signalerings Voorziening (FSV), de georganiseerde fraudejacht naar mensen die niets hebben misdaan bij de Toeslagen maar ook binnen Blauw: de inkomstenbelasting. Zij constateren dat de fraudejacht op basis van verkeerde risicomodellen en risicoselectie gewoon doorgaat en maken op uit het jaarplan dat wat het kabinet betreft burgers gewoon zullen blijven worden achtervolgd door de geautomatiseerde fraudeopsporing door de Belastingdienst. De leden van de SP-fractie vinden het heel zorgelijk dat het zolang duurt voor er meer duidelijk wordt gemaakt over de fraude-opsporing en de toepassing van kwalificaties als "Opzet/Grove Schuld" buiten de kinderopvangtoeslag en buiten toeslagen. Kan het kabinet de Kamer actief informeren over deze zaken, ook als die niet prettig zijn voor het imago van de Belastingdienst/Toeslagen en/of voor betrokken ambtenaren een risico kunnen zijn? Zij vragen het kabinet naar de garantie dat er geen nieuw drama ontstaat of onder de pet wordt gehouden en, als hij die niet wil afgeven, waarom dit nog steeds uitgangspunt is en niet het rechtsstatelijk uitvoeren van wetgeving, ook al wordt de het massaal negeren van de principes van de rechtsstaat bestendigd door de Raad van State.*

....."

### 19-01-2021:

Moties Klaver, waarin wordt ingegaan op algoritme-gebruik. Het risico op discriminerende algoritmen is niet weggenomen door de indicator «nationaliteit» te verwijderen, omdat ook op basis van andere datavariabelen zoals geboorteplaats, postcode of zelfs IP-adres een profiel gebouwd kan worden, waartegen gediscrimineerd kan worden. Daarom verzoekt de motie de regering om het gebruik van nationaliteit, etniciteit en geboorteplaats als datavariabele in alle risicomodellen, -profielen, -systemen, -selectie en zwarte lijsten die binnen het overheidswezen gebruikt worden, volledig uit te sluiten;

### 7-01-2021:

Brief aan Kamer over de stavaza Herstellen Verbeteren Borgen. Naast veel informatie over alle onderzoeken die (gaan) lopen, is er ook aandacht voor andere onderwerpen:

".....

*Hierna gaan wij dieper in op enkele belangrijke onderwerpen. Wij hanteren daarbij de volgende indeling:*

- A. De stand van zaken van de onderzoeken naar applicaties waarin fraudesignalen worden geregistreerd;
- B. Het voorkomen van de tweede nationaliteit in de kopie van het systeem Beheer van relaties (BVR);
- C. De stand van zaken van de acties die wij aangekondigd hebben om de applicaties en de werkwijze van de Belastingdienst te hervormen;
- D. De relatie van de minnelijke schuldsanering met de Fraudesignalerings voorziening (FSV);

- E. Het overzicht van expliciete wettelijke grondslagen voor het gebruik van nationaliteit;
- F. De inventarisatie van hardheden in de (uitvoering van) wet- en regelgeving; en
- G. De contouren van een nieuwe fraudeaanpak door de Belastingdienst & Toeslagen.

.....

#### **Onderzoek naar de effecten van FSV op burgers en bedrijven**

Het onderzoek naar de effecten burgers en bedrijven FSV wordt, zoals toegezegd, uitgevoerd door een externe partij. Momenteel bekijken wij op welke manier een externe partij zo snel mogelijk aan de slag kan met een focus op een zo snel mogelijke aanbesteding. De beoogde onderzoeksopzet vindt u in bijlage 2.

Daarnaast heeft uw kamer de motie Marijnissen c.s. aangenomen op grond waarvan het kabinet wordt gevraagd iedereen die in FSV stond te informeren. Gelet op de aantallen personen die in FSV geregistreerd stonden, wordt nader uitgewerkt hoe we zo snel mogelijk uitvoering kunnen geven aan de motie. We komen hier in het eerste kwartaal van 2021 op terug. In de tussentijd blijft uiteraard de mogelijkheid bestaan dat burgers zelf een verzoek bij de Belastingdienst indienen en daarmee inzage krijgen.

#### **Structurele werking projectcode 1043**

In projectcode 1043 werden aangiften inkomstenbelasting geselecteerd waarvan verondersteld werd dat zij een hoog risico bevatten. Deze aangiften werden handmatig beoordeeld door vakspecialisten. Als er twijfels waren over bijvoorbeeld een aftrekpost, werd de belastingplichtige gevraagd deze aftrekpost aannemelijk te maken. Voor zover die daarin niet slaagde, werd de aangifte vaak in het nadeel, maar ook als daar sprake van bleek in het voordeel voor de burger gecorrigeerd. De aangiften van deze belastingplichtige werden gedurende zes jaar handmatig beoordeeld totdat een aangifte werd ingediend die geen risico's bevatte die door de vakspecialisten beoordeeld hoefde te worden.

Het gebruik van projectcode 1043 is opgeschort, er worden geen nieuwe aangiften van deze mensen meer geselecteerd. Er zijn waarborgen opgesteld en bestaande waarborgen zijn versterkt. Het gaat hierbij om onder andere een verbeterde werkinstructie, een deblokkeringsproces als een belastingplichtige eenmaal een juiste aangifte indient om te voorkomen dat een volgende aangifte wederom wordt geselecteerd voor intensief toezicht en een proces om signalen op te vangen, te behandelen en te analyseren. De Belastingdienst heeft de Auditdienst Rijk (ADR) gevraagd vóór 1 maart aanstaande de opzet en het bestaan van de waarborgen rond projectcode 1043 te onderzoeken. Op basis van dit onderzoek nemen wij een besluit over het gebruik van de projectcode 1043. Als het systeem opnieuw in gebruik genomen wordt, toetst de ADR de werking van de waarborgen in de praktijk nog twee keer tijdens de aangifteperiode over het belastingjaar 2020.

In bijlage 1 wordt nader ingegaan op het onderzoek naar de structurele werking van projectcode 1043.

#### **29-01-2021:**

Kabinetsreactie op moties Kinderopvangtoeslag, waaronder motie Marijnissen

".....In dat kader streef ik ernaar om uw Kamer, conform uw verzoek, een eerste opzet op hoofdlijnen voor 1 maart te doen toekomen en deze met uw Kamer te bespreken."

☐ Die datum is achterhaald door het notaoverleg van 1 februari

## Update Kamerstukken inzake FSV t/m 31-12-2020

Begin november geeft een beperkte oogst. In de loop van de maand november komt er meer los. Bijv. de brief van 17 november van de staatssecretaris aan de Kamer, die betrekking heeft op verschillende heikele punten die in vragen aan de orde zijn gesteld.

### 5-11-2020:

Op 15 oktober 2020 is er een Algemeen Overleg gehouden over de Hersteloperatie Kinderopvangtoeslagen. Naar aanleiding daarvan is op 5 november een VAO gehouden (een tweeminutendebat) waarin verschillende Kamerleden moties hebben ingediend. Die hebben betrekking op onderwerpen als (de onmogelijkheid van) gegevensuitwisseling (met gemeenten), de mate van inzage in de gegevens die Toeslagen gebruikt bij de beoordeling, de 'hotspot archief toeslagenschandaal' (die moet voorkomen dat informatie die van belang is kwijtraakt), de grootte van de groep ouders die in aanmerking komt voor herstel en het aanschrijven van hen, enz. De stas heeft een reactie gegeven op die moties.

Dat het ingewikkeld is, wordt bijv. zichtbaar in een opmerking van Omtzigt:

*"...Ik vind de motie van mevrouw Lodders heel goed. De mensen waar mevrouw Leijten net naar vroeg, hebben o/g's gehad. Dat betekent dat ze als fraudeur werden bestempeld. Hun namen zijn uitgewisseld met ongeveer elke publieke database in Nederland, ook met de gemeentes. Als deze mensen naar de gemeente gingen, werden ze niet geholpen, omdat ze fraudeur waren. Gingen ze naar de woningbouw, dan werden ze niet geholpen, omdat ze fraudeur waren. Nu ze geholpen moeten worden, kunnen de namen niet uitgewisseld worden. Dat komt buitengewoon wrang over. Zou het niet handig zijn als u zich verstaat met de Autoriteit Persoonsgegevens? U kunt dan vragen of u één keer een uitzondering kunt krijgen en of zij snapt dat dit in de geest van wat we bedoeld hebben wel kan. U wordt daarvoor dan niet gestraft en de gemeentes kunnen meteen aan de gang. Het gaat erom dat het voor januari gebeurt. De vraag is wanneer het wél kan, maar daar wordt nu omheen gepraat. Het kan, als u daar gewoon toestemming voor vraagt."*

### 9-11-2020:

Het antwoord op Kamervragen Omtzigt over het memo Palmen, over het Wob-besluit van 15 november 2019, de FSV, 1043 en/of andere zwarte lijsten.

*"Vraag 14*

*Zijn er ook memo's of andere documenten waarin duidelijk wordt welke problemen er zijn met de Fraude Signaleringsvoorziening (FSV), andere zwarte lijsten, de code 1043, van een vaktechnische coördinator of van iemand anders? Zo ja, kunt u die dan ook terstond openbaar maken?*

*Antwoord 14*

*Het is de Staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst en mij nu niet bekend of er andere documenten zijn over FSV, projectcode 1043 of andere lijsten. Bij brief van 13 oktober jl. hebben we uw Kamer het concept plan van aanpak «Herstellen, Verbeteren en Borgen» toegestuurd. Daarnaast zijn we vooruitlopend op het concept plan van aanpak nadere interne onderzoeken gestart. Het is mogelijk dat hieruit en met de uitvoering van de acties uit het concept plan van aanpak nieuwe bevindingen of documenten boven tafel komen. Na beoordeling van de feiten en/of documenten zullen wij dan, indien nodig, beheersmaatregelen nemen. Uiteraard zullen we uw Kamer daar dan zo spoedig mogelijk over informeren. De drieslag van onderzoeken, daar waar nodig het nemen van maatregelen en informeren van uw Kamer, is en blijft onze aanpak."*

### 17-11-2020:

Verslag van een schriftelijk overleg tussen Kamer en bewindslieden over de reactie van de laatste op het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens over de verwerking van de nationaliteit van aanvragers van kinderopvangtoeslag.

*".....*

*De aan het woord zijnde leden van de PVV-fractie vragen of kan worden aangegeven of het niet meer verwerken van een (enige, eerste en/of tweede) nationaliteit fraudebestrijding (ernstig) bemoeilijkt en waarom dit al dan niet het geval is.*

*Van belang voor beantwoording van deze vraag is het onderscheid tussen toezicht, fraudebestrijding en opsporing. De Belastingdienst staat opgesteld voor uitvoering van en toezicht op fiscale wet – en regelgeving, inclusief fraudebestrijding. Dat gebeurt zo veel mogelijk aan de voorkant. Voorts houdt de Belastingdienst risicogericht én aselekt toezicht achteraf. Bij dat toezicht constateren we soms onjuistheden (fouten). Indien er bij die onjuistheden sprake is van opzettelijk handelen, dan kan er sprake zijn van een vermoeden van fraude. Indien we dit signaleren dan geldt Protocol aanmelding en afdoening van fiscale delicten en delicten op het gebied van douane en toeslagen (Protocol AAFD). Sommige gevallen van mogelijke fraude worden door de FIOD onderzocht (opsporing).*

*....*

Deze leden van de PVV-fractie vragen eveneens of het stopzetten van een aantal applicaties en verwerkingsprocessen belemmert werkt voor de fraudeopsporing.

De bedoelde applicaties en verwerkingsprocessen hebben evident een doel en nut voor het toezicht dat door de Belastingdienst wordt uitgevoerd, omdat deze bijvoorbeeld interne en externe risicosignalen registreerden. Het stopzetten van deze applicaties en verwerkingsprocessen heeft daarmee een belemmerend effect op de effectiviteit van het toezicht en daarmee ook op het zo vroeg mogelijk detecteren en voorkomen van fraude. Het stopzetten van een aantal applicaties en verwerkingsprocessen kan bovendien de FIOD in de uitvoering van strafrechtelijke onderzoeken bemoeilijken. Het streven is daarom het belemmerende effect zo snel mogelijk op te lossen. In onze brief van 13 oktober jongstleden heb ik de Kamer geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot deze applicaties en verwerkingsprocessen. Zodra voldoende waarborgen zijn vastgesteld zullen de processen weer worden opgestart.

.....

De leden van de fractie van de SP vragen voorts om een toezegging om niets te verwijderen zodat mensen die slachtoffer zijn van vooringenomen handelen hun recht op inzage in stukken kunnen behouden.

In de brief van 13 oktober jl. over FSV en het concept plan van aanpak HVB is aangegeven dat er een reservebestand (back-up) bewaard is van FSV van de situatie van 26 februari 2020, dus van vóór de schoning van FSV. Daarnaast is er ook een reservebestand bewaard van de situatie op het moment van uitzetten, dus van ná de schoning. Beide reservebestanden staan in een beveiligde omgeving ten behoeve van nader onderzoek, onder andere door de Autoriteit Persoonsgegevens. Daarnaast is half juli 2020 aan een beperkt aantal medewerkers van de Belastingdienst autorisatie verleend om het niet-geschoonde reservebestand van FSV te gebruiken ten behoeve van het behandelen van verzoeken om inzage in FSV. In de antwoorden op vragen van de heer Omtzigt is tevens toegezegd dat tot nader order er Belastingdienst breed geen fysieke archieven meer vernietigd worden en dat eerst met Uw Kamer in overleg wordt gegaan voordat dit moratorium wordt opgeheven.

.....

## **20-11-2020:**

### **Verslag van het wetgevingsoverleg Belastingplan 2021 gehouden op 26 oktober 2020**

Omtzigt:

".....

Ik heb nog wel een paar aandachtspunten. Het eerste is de privacy. Er zitten twee maatregelen in over de privacy. De eerste regelt dat er data-uitwisseling is met de kinderopvanginstellingen. Dat lijkt me heel prima. Maar wel één ding: ik vind dat de ouders inzage moeten hebben in de data die aangeleverd worden door de kinderopvanginstellingen. Dat heeft met het volgende te maken. Vorig jaar waren de data bij een honderdtal gevallen omgedraaid met de data die het jaar daarvoor aangeleverd waren. Je kunt in een kafkaëske situatie terecht komen als je niet kunt zien wat je kinderopvanginstelling heeft aangeleverd en of die een fout gemaakt heeft. Dan kan je 100 keer heen en weer mailen. Is het mogelijk om voor de toeslaggerechtigden de data in de portal ter beschikking te stellen? Dan kunnen zij zien wat er is aangeleverd. Als het niet goed is, dan weten ze dat het aan de kinderopvanginstelling ligt. De tweede is wat problematischer. Dat is de wijziging in artikel 38, eerste lid van de Awir. Die komt erop neer dat Belastingdienst/Toeslagen bij iedereen elke denkbare informatie mag opvragen. Dat is nogal een ongerichte maatregel. De gegevenseffectbeoordeling geeft dan ook een vertekend beeld. Daar staat dat de conceptregelgeving zelf niet ingaat op specifieke persoonsgegevens en niet voorziet in specifieke verwerkingen en dat er daarom niks aan de hand is omdat er nog niet wordt bepaald waarvoor deze gebruikt worden. Maar als je per ministeriële regeling iedereen elke data kunt laten aanleveren, dan verliezen wij als Kamer het zicht. Dus ik heb de volgende vraag. Kan de Staatssecretaris de ministeriële regeling voor de eerste termijn aan de Kamer doen toekomen, zodat wij een idee hebben waar het over gaat? En is de regering bereid om «per nota van wijziging» te veranderen in een «AMvB met voorhang»? Als de regering van plan is om bepaalde data op te vragen – dat kan – dan moet de Kamer wel kunnen zeggen of het proportioneel is. Dan krijgt de Kamer het voorstel en een privacyrapportage. Als dat goed is, is dat prima, maar als het ongericht is, dan niet. Ik zeg dit natuurlijk ook vanwege wat er in het afgelopen jaar gebeurd is. We hebben FSV gehad, we hebben zwarte lijsten gehad. De Belastingdienst zegt in de nota naar aanleiding van het verslag: ja, maar de burger Tweede Kamer, vergaderjaar 2020–2021, 35 572, nr. 77 92 heeft de bescherming van de AVG. Ik weet niet wie gedurfd heeft om dat op te schrijven. De Belastingdienst houdt zich al een jaar of vijf nergens aan de AVG. Ik kan me geen jaar herinneren waarin de Belastingdienst AVG-compliant was en het leveren van persoonlijke dossiers aan toeslaggerechtigden is nog steeds een probleem. De AVG is hier dus onvoldoende waarborg. Deze passage heeft overigens wel gevolgen voor Europees recht.

..."

## **27-11-2020:**

### **Brief aan de Kamer met een nadere duiding van de problemen bij de Belastingdienst, op verzoek van de vaste Kamercommissie voor Financiën.**

"In het vervolg van deze brief gaan wij in op de belangrijkste onderliggende problemen van de Belastingdienst:

1. burgers en ondernemers zijn onvoldoende centraal gezet in beleid en uitvoering;
2. fiscale wet- en regelgeving is steeds complexer geworden en er zijn niet-fiscale taken bijgekomen;
3. grote uitstroom van ervaren en deskundige medewerkers en grote instroom van nieuwe onervaren medewerkers;
4. het ICT-landschap is complex en veelal verouderd;
5. sturingsmiddelen en regelmatig veranderende strategische richting van de dienst;
6. de Belastingdienst handelt op onderdelen niet of onvoldoende rechtstatelijk.

.....

## **Update Kamerstukken inzake FSV t/m 1-11-2020**

Een enkel nieuw stuk.

### 22-10-2020:

Het kamerlid Omtzigt heeft vragen gesteld naar aanleiding van het memo dat de stas op 20 oktober naar de Tweede Kamer heeft gestuurd. Hij wil weten of het waarschuwend document inderdaad door de  is geschreven, waarom het niet eerder naar buiten is gebracht, wie het memo binnen de Belastingdienst allemaal hebben gezien en wie er zoal na kennisname ervan vervolgbeslissingen hebben genomen in het Toeslagendossier.

### **Update Kamerstukken inzake FSV t/m 20-10-2020**

Het op 20 oktober 2020 gegeven antwoord van de stas op vragen van het Kamerlid Omtzigt naar aanleiding van de voortgang van de Toeslagaffaire heeft voor deining gezorgd.

#### 20-10-2020:

Het NRC van 9 juli 2020 reconstrueerde uit interne stukken en gesprekken met betrokkenen hoe begin juni 2019 het voornemen van voormalig stas Snel om de slachtoffers in de toeslagenaffaire een tegemoetkoming toe te zeggen door weerstand in het kabinet pas veel later is geëffectueerd. Naar aanleiding van het NRC-artikel heeft Kamerlid Omtzigt vragen gesteld en verzocht om de interne stukken waar NRC zich op baseert.

De stas heeft de Kamer nu geantwoord (docnr. 54) en de Kamer eveneens geïnformeerd over de inhoud van een vaktechnisch intern memo uit maart 2017 (docnr 55) en een interne notitie van juni 2019 (docnr 56).

## Update Kamerstukken inzake FSV t/m 13-10-2020

Op 13 oktober heeft de Kamer *een enorme bak aan informatie* ontvangen van de staatssecretarissen. De betreffende documenten zijn geplaatst onder 'bestanden' in de map 'Relevante Kamerstukken'.

Een heel korte samenvatting volgt in onderstaande 2 A-4'tjes:

- Deze informatie bestaat uit voor een deel uit **antwoorden op vragen** van de commissie Financiën en/of van Kamerleden, al dan niet via een Schriftelijk Overleg (zie de docnrs. 45, 46, 51, 52 en 53). Hieronder stip ik de antwoorden van de stassen op de verschillende vragen kort aan.
- Een ander deel van de informatie betreft bijvoorbeeld het '**Concept plan van aanpak** 'Herstellen, Verbeteren en Borgen' (zie de docnrs. 47 en 48). Het lijkt nuttig om daar integraal kennis van te nemen.
- Ook wordt de Kamer uitleg gegeven over **projectcode 1043**, waarbij het 'feitenrelaas 1043' wordt meegezonden met daarin de behandeling van de kernvragen die zijn gesteld bij het onderzoek naar 1043 (zie docnrs. 49 en 50).

### Document 45:

**Antwoord** stas op 82 vragen van de cie Financiën, **specifiek inzake FSV**, naar aanleiding van de brieven van de stas van 10 juli (eerder al opgenomen onder nr. 35).

Heeft een hoog toeslagengehalte.

Voor MKB zijn m.n. van belang de antwoorden op de vragen:

- Over schoning/vermietiging: 1, 2, 3, 6, 9, 10, 20, 26, 40,
- Over autorisaties: 4, 5,
- Over compensatie n.a.v. FSV-registratie: 8,
- Over risicoselectie, zwarte lijsten, toezicht en projectcodes en nationaliteit: 7, 11, 16, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 32, 33, 51, 52, 55-60, 62, 63, 72, 73, 81
- Over het doen van FSV-verzoeken en de behandeling: 12, 37, 38, 77
- Over het gebruik van FSV en stopzetten: 13, 18, 30, 31, 39, 41, 53, 54, 68, 69
- Over voldoen aan AVG-eisen en uitgezette applicaties: 42-46, 70, 71, 74-76, 78
- Over Toeslagen: 14, 15, 17, 23, 29, 34, 35, 36, 47-50, 57, 61, 64-67, 79, 82

### Document 46:

Verslag van een schriftelijk overleg. Reactie van de staatssecretarissen van Financiën op vragen van verschillende fracties over de Rectificatie brief van 28 april 2020 over Voortgangsrapportage Toeslagen (nl. dat dubbele nationaliteit nog steeds een rol speelt).

Met daarin aandacht voor het gebruik van **risicomodellen en selectieregels** (o.a. bij VA) en de (persoons)gegevens die de Belastingdienst daarbij gebruikt. Eveneens komen maatregelen tegen selectiebias en tunnelvisie voorbij.

### Document 47:

Aanbiedingsbrief bij FSV - Concept plan van aanpak, Stassen beantwoorden schriftelijke vragen en reactie verzoeken van de Kamer van 10 september 2020.

- Deze brief bevat o.a. de **kennisgeving over de niet volledig verwijderde gegevens** in FSV.

### Document 48:

Daaraan gekoppeld de tekst van het Concept plan van aanpak '**Herstellen, Verbeteren en Borgen**', n.a.v. FSV en 1043. Met een nadere duiding hoe de genoemde drie aandachtsgebieden uitgewerkt worden. Met plannen, onderzoeken, enz. En hier en daar wat tijdlijn over wanneer iets al dan niet gedeeltelijk gereed is.

### Document 49:

Brief stassen aan Kamer over **onderzoek naar projectcode 1043**.

*"De afgelopen maanden heeft de Belastingdienst feitenonderzoek gedaan naar projectcode 1043 om inzichtelijk te maken wat de aanleiding is geweest om binnen de Belastingdienst de projectcode 1043 te gaan gebruiken en op welke manier deze code binnen de Belastingdienst werd en wordt gebruikt. Dit heeft geresulteerd in een feitenrelaas, dat als bijlage bij deze brief is gevoegd.*

...

*Om tegemoet te komen aan signalen die mogelijk zouden duiden op een disproportionele behandeling nemen wij, in ieder geval voor de duur van het vervolgonderzoek, de volgende maatregelen.*

*1 Binnen het project met de code 1043 wordt gebruik gemaakt van zogenoemde AKI's, zoals hieronder wordt uitgelegd. In de eerste plaats zullen wij de komende periode geen AKI-codes 1043 en 1044 aan aangiften koppelen. Deze periode stopt zodra helder is welke waarborgen getroffen zijn die de rechtstatelijke toekenning van deze AKI's aan aangiften garanderen.*

*2 Ten tweede zullen we de beoordeling van uitgeworpen aangiften in het kader van de AKI-codes 1043 en 1044 extra laten toetsen door fiscaal-rechtelijke vakspecialisten.*

*3 Ten derde zullen wij extra alert zijn op signalen van burgers die aangeven dat ze in hun ogen onterecht worden bevraagd en gevolgd door de Belastingdienst. Wij zullen deze signalen oppakken en een centrale analyse maken van deze signalen.*

*4 Ten vierde werken we parallel aan nieuwe handleidingen, waarin de waarborgen duidelijker zijn verwoord."*

Andere onderwerpen die in de brief van de stas aan de orde komen:

- Er wordt verder nog aandacht besteed aan het feit dat een projectcode een SAP-aangelegenheid is, bedoeld om tijd op te boeken besteed aan landelijke toezichtprojecten.
- En er wordt bijv. uitgelegd wat een AKI is (uitworp gewenst) en hoe dat allemaal werkt.

Document 50:

Het **Feitenrelaas 1043** behandelt de volgende kernvragen:

1. Wat is projectcode 1043?
2. Wat was de aanleiding om de projectcode 1043 te formuleren?
3. Is het gebruik van de projectcode in de tijd veranderd?
4. Welke selectieregels worden gebruikt binnen het project 1043?
5. Hoe past het gebruik van genoemde projectcode en hieraan gerelateerde selectieregels in de aangiftebehandeling Inkomensheffingen (hierna: IH) van zowel binnenlands als buitenlands belastingplichtigen?
6. Welke directies/behandelteams worden ingezet voor het afhandelen van de aangiften die worden uitgeworpen op basis van projectcode 1043?
7. Hoeveel aangiften zijn daadwerkelijk uitgeworpen voor het project 1043 en behandeld?
8. Wat zijn de resultaten en heeft effectmeting plaatsgevonden?

Document 51:

De beantwoording van de Kamervragen Azarkan gaat in op het onderwerp **discriminatie**/racisme/vooringenomenheid, met vragen over o.a. selectiecriteria als etniciteit, tweede nationaliteit, buitenlandse achternaam en geboorteplaats bij de veronderstelde fraudejacht.

Met een **toelichting op** het veronderstelde geheime **project 1043** en wat er gebeurt in ons toezicht en in onze **risicoselectiemethodes**.

Daarnaast komt de **relatie FSV en (de 'zwarte lijst' van) 1043** aan de orde en wordt het werken met AKI's toegelicht. Ook wordt benoemd dat we bij uitworp niet spreken over frauduleuze aangiften, maar aangiften waarbij het vermoeden bestaat voor een verhoogd risico op systeemfraude. Veel informatie staat ook in het feitenrelaas 1043 opgenomen.

Een aardige is de volgende:

*"In de genoemde jaren werd **de term fraude** gebruikt voor aangiften met AKI 1043 die werden geselecteerd voor behandeling. Met de kennis van nu zou deze term niet gebruikt worden. De vermelding 'fraude' wordt nu dan ook niet meer gebruikt in de systemen."*

Overigens merkt de stas ook op dat we blijven werken met uitworp, omdat die enkel aangeeft dat er sprake is van verhoogd risico. Zonder zou gericht toezicht niet mogelijk zijn, zodat de stas daartoe niet bereid is.

Document 52:

In de beantwoording van Kamervragen van Leijten over de 'fraudejacht bij de IB' zegt de stas naar aanleiding van **het begrip zwarte lijst** o.a.:

*"Om nog beter in beeld te krijgen welke lijsten en applicaties er zijn en waarvoor ze precies gebruikt worden, heb ik besloten om een grondige, dienstbrede analyse uit te voeren waarbij het gehele applicatie- en gegevenslandschap wordt doorlopen.*

*Totdat het onderzoek is afgerond, zorgen wij voor extra waarborgen rondom de toezichtprocessen (o.m. meerogenprincipes). We zorgen ook voor extra waarborgen ten aanzien van de criteria op basis waarvan aangiften worden geselecteerd voor behandeling, de rechtsstatelijkheid van de beoordeling, de mogelijkheid van belastingplichtigen om in bezwaar en beroep te gaan als zij het niet eens zijn met het oordeel en het tijdig verwijderen van onterecht gebleken vermeldingen van gegevens. We laten uw Kamer voor het AO Belastingdienst weten hoe we dat precies gaan inrichten."*

Ook wordt het misverstand opgehelderd over de **Beltel-medewerkers die geïnstrueerd zouden zijn** om niks te zeggen:

*"De belastingtelefoonmedewerkers gebruiken voor het verstrekken van informatie aan belastingplichtigen (burgers en bedrijven) dialoogondersteuning en kunnen daarnaast een aantal informatiesystemen raadplegen. De basislijn is dat belastingtelefoonmedewerkers alleen informatie verstrekken aan belastingplichtigen waarover belastingplichtigen zelf ook (kunnen) beschikken. De Belastingtelefoon heeft nadere instructies voor het informeren van de belastingplichtige bij project 1043 en 1044. In deze instructies is over project 1044 opgenomen dat sprake is van georganiseerde fraude. Dit is fout, aangezien projectcode 1044 ziet op 'Steekproef Ondernemingen' en niet ziet op systeemfraude. Dit heeft daarom mogelijk tot een verkeerd beeld geleid bij de behandelend medewerker van de BelastingTelefoon. We betreuren dit. De instructies worden op dit punt verbeterd en geactualiseerd".*

Document 53:

Beantwoording van 85 vragen en antwoorden over 3e Voortgangsrapportage kinderopvangtoeslag. Met daarin o.a. het volgende:

Mocht je in je gewone werk (dus buiten je FSV-werk) van belastingplichtigen vragen krijgen **waarom ze nog steeds op je moeten wachten**, dan kun je dat beantwoorden met inachtneming van het volgende ;-0 :

"Vraag 58:

*Welke gevolgen heeft het intern opvangen van de benodigde vaktechnische kennis voor andere onderdelen van de Belastingdienst?*

Antwoord:

*Het tijdelijk inzetten van vaktechnische kennis van de andere onderdelen van de Belastingdienst bij Toeslagen heeft tot gevolg dat andere vaktechnische specialisten het werk van de ingezette collega's moeten opvangen. Getracht zal worden de impact zoveel mogelijk te beperken zonder dat dit ten koste gaat van de vaktechnische kwaliteit. Het is echter niet uit te sluiten dat in het reguliere vaktechnische werk enige vertraging zal optreden. Voor de middellange en langere termijn bekijk ik hoe voor een meer structurele vaktechnische ondersteuning voor UHT kan worden gezorgd."*

Over het **delen van informatie uit FSV met externe partijen**:

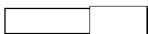
"Vraag 74:

*Wanneer is de informatie dat het Fraudemeldpunt van Toeslagen sommige externe signalen die in FSV werden geregistreerd proactief heeft gedeeld met externe partijen aan het licht gekomen?*

*Wanneer is de ambtelijke en politieke leiding hierover geïnformeerd?*

Antwoord:

*Het delen van informatie met externe partijen is onderdeel van de reguliere toezichthoudende taak van de Belastingdienst gebaseerd op wettelijke verplichtingen en/of afspraken met convenant partners. Zie verder het antwoord op vraag 51." Ook vraag/antwoord 75 gaat hierover.*

  
13-09-2020

## Update Kamerstukken inzake FSV t/m 09-10-2020

25-09-2020:

Naar aanleiding van de zomerbrief van de staatssecretarissen (van 14 september, doc.nr. 38) heeft de vaste cie voor Financiën besloten de staatssecretaris van Blauw te **verzoeken een aanvullende brief** aan de Kamer te sturen met een nadere duiding van de problemen waarmee de Belastingdienst te maken heeft en een analyse van de situatie waarin de dienst verkeert.

28-09-2020:

De begrippen 'zwarte lijsten' en project 1043 komen aan de orde in het Antwoord op (de eerder onder nr. 31 opgenomen Kamervragen Omtzigt over incompleet verwerkingsregister en kinderopvangtoeslag. N.a.v. een vraag over het **laat informeren** van de Kamer zegt de stas:

*"Bij brief van 28 april jl. hebben wij aan uw Kamer aangegeven dat nog in kaart moest worden gebracht of er eventueel met FSV vergelijkbare systemen zijn en of deze wel voldoen aan de privacywetgeving. Om dit goed uit te zoeken is aan een externe partij (KPMG) gevraagd hiernaar onderzoek te doen.... Op 10 juli jl. is het definitieve rapport vastgesteld en dat is die dag nog aan uw Kamer toegestuurd. In onze begeleidende brief van 10 juli jl. hebben wij tevens aangegeven welke beheersmaatregelen wij hebben getroffen voor risico's bij een aantal andere applicaties en verwerkingsprocessen die zouden kunnen optreden bij het mogelijk niet voldoen aan de AVG."*

En op een vraag naar het **zwarte-lijst-gehalte** zegt de stas:

*"Er is geen duidelijke (juridische) definitie, ook niet in de AVG, wat een zwarte lijst is. Dat laat onverlet dat de Belastingdienst de processen zorgvuldig en conform en wet- en regelgeving, zoals de AVG, moet uitvoeren. Dit betekent dat burgers niet onterechte gevolgen zouden mogen ondervinden van toezicht- en handhavingsprocessen. Wij kunnen ons daarbij voorstellen dat – hoewel een (juridische) definitie ontbreekt - vanuit burgerperspectief het wel de sfeer kan oproepen van een zwarte lijst."*

*Zoals in de Kamerbrief van 10 juli jl. aan uw Kamer is geïnformeerd, is project 1043 de naam van een projectcode die wordt gebruikt bij de risicodetectie van hoog risico-aangiften en mogelijke systeemfraude in de inkomstenbelasting. Voor een aanvullende toelichting t.a.v. project 1043, verwijzen wij u naar deze Kamerbrief. Binnenkort informeren wij u over de stand van zaken in het onderzoek naar projectcode 1043."*

Op een vraag over de **risicoselectie** zegt de stas:

*"Wij realiseren ons dat er onvoldoende gedetailleerde beschrijvingen beschikbaar zijn voor onderzoeken die diepgaand zijn of een volledig dekkend beeld geven van de wijze waarop de risicoselectieprocessen binnen de Belastingdienst worden uitgevoerd en hoe applicaties daarbij worden gebruikt."*

29-09-2020:

Antwoord op vragen Omtzigt over **ten onrechte vernietigde dossiers**. (doc.nr. 43. Overigens heeft Snels ook antwoord gekregen op de vragen die hij over dit onderwerp heeft gesteld, nr. 44.) Omtzigt vraagt zich bijv. af hoe de Belastingdienst (blauw) dossiers van Toeslagen heeft kunnen vernietigen. Deze onderdelen zijn toch ontvlecht? De stas wijst erop dat het archiefbeheer ongedeelde is.

Bij de AVG gaat het vaak over te lang bewaren van stukken. Omtzigt wijst echter op het **gevaar van te snel weggooien** en noemt de selectielijst waar in staat dat stukken van blijvende waarde (SBW) bewaard moeten blijven en dat die gedefinieerd zijn als: "Stukken van blijvende waarde zijn alle documenten die moeten worden bewaard zo lang de belastingplicht of actualiteitswaarde (van het document) bestaat".

Verder wil Omtzigt een apart **archief voor stukken die niet weg mogen raken** (een zogenaamd hotspot bij het Nationaal Archief), zoals Toeslagaffaire-stukken, inclusief de (kopieën van) persoonlijke dossiers en de zwarte lijsten. *De stas geeft aan dat de Belastingdienst voorlopig niet meer vernietigt*, en dat pas weer doet na overleg met de Kamer. Nu is er geen aanleiding voor de door Omtzigt genoemde hotspot, maar het punt komt wel op de 'hotspotlijst' van het Ministerie.

02-10-2020:

Als onderdeel van een vragenset van de cie Financiën vraagt de CDA-fractie door op de verdwenen managementverslagen van het Managementteam Fraude waarover in de CAF-kwestie gedoe was/is. Ze

vinden verdwijnen onbegrijpelijk en vragen zich af of wel is gezocht in alle mailboxen van deelnemers en ondersteuning.

De beantwoording van de vragen van Azarkan over 'fraudevermoedens' (nr. 26) is door de stas opnieuw uitgesteld.

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|

08-09-2020

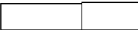
## Update Kamerstukken inzake FSV t/m 25-09-2020

Terwijl wij als FSV-behandelaren vanaf eind juli onze zomervakantie vierden, is het op het gebied van Kamerstukken rondom FSV niet stil gebleven. Sinds 24 juli zijn er meerdere stukken verschenen die van belang kunnen zijn bij de behandeling van FSV-verzoeken.

In het document '0 Dynamisch overzicht van meest relevante FSV-Kamerstukken, chronologisch' zijn ze onder de nummers 31 t/m 36 opgenomen. Dit document en de bedoelde documentnummers kun je ook terugvinden in deze CP bij 'bestanden', waar ze staan in de map met 'relevante kamerstukken'.

Wat is er zoal gebeurd?

- Zowel Leijten (in juli) als Omtzigt (in augustus) hebben nieuwe Kamervragen gesteld: Leijten over *'de fraudejacht bij de inkomstenbelasting'* en Omtzigt over *'incompleet verwerkingsregister en kinderopvangtoeslag'*.
- De Stas heeft op 4 september aangegeven:  
*'De vragen van het lid Leijten (SP), ingezonden op dinsdag 7 juli jl., over de fraudejacht bij de inkomstenbelasting, kunnen met het oog op een zorgvuldige en volledige beantwoording niet binnen de door u gestelde termijn worden beantwoord. Er is meer tijd en onderzoek nodig voor het verzamelen van de gevraagde informatie. Ik ben voornemens op de beantwoording van deze vragen terug te komen met de vervolgbrief die ik heb toegezegd in de brief van 10 juli jl. over het FSV onderzoek en projectcode 1043.'*
- Op 20 augustus is er een Algemeen Overleg geweest van de vaste Kamercie Financiën, waarin Omtzigt opmerkte:  
*'In de stukken staat ook dat je inzage kunt krijgen in je FSV om te zien of je op de zwarte lijst stond. Er komt een heel afwegingskader te staan en, ja, je krijgt je naam, adres en geboortedatum. Tja, dat je daar inzage in krijgt, lijkt me niet zo heel raar, maar krijg je ook inzage in wat de Belastingdienst voor nare dingen over je opgeschreven heeft? Daarover is het afwegingskader niet duidelijk. Kunnen we dat afwegingskader ontvangen?'*
- Verder heeft de vaste commissie voor Financiën niet stilgezeten. Zo heeft men op 9 september besloten:  
*'De commissie besluit de minister en de staatssecretarissen van Financiën formeel te verzoeken geen enkel systeem meer op te schonen hangende het aangekondigde vervolgonderzoek en aan te geven welke opschoningen gedurende de afgelopen twee maanden hebben plaatsgevonden. De commissie besluit daarnaast de staatssecretaris te verzoeken om een brief met de stand van zaken met betrekking tot het vervolgonderzoek, waarbij ook wordt verzocht een update te geven over de inzagemogelijkheid in FSV en wordt aangedrongen de schriftelijke vragen van de leden Leijten en Azarkan te beantwoorden.'*
- En dan heeft diezelfde commissie ook nog twee sets soms zeer gedetailleerde vragen gesteld aan de Stas.
  - Op 18 september zijn 82! schriftelijke vragen gesteld specifiek inzake FSV. Het lijkt zo en dan dat de wijze waarop wij bezig zijn met de behandeling van de binnengekomen verzoeken bij het opstellen een rol heeft gespeeld (er is bijv. ook een geanonimiseerde AVG-inzage beschikking van Toeslagen met de Kamer gedeeld). De vragen zijn op zijn minst de moeite waard om kennis van te nemen, omdat deze vergelijkbaar zijn met de gedachtegang en veronderstellingen zoals wij die tegenkomen bij AVG-FSV-verzoekers. Wel is duidelijk dat de vragen vrijwel geheel 'Toeslagen-geïnspireerd' zijn. Dat men weet dat 'Blauw' iets anders is blijkt naar mijn mening niet uit de gestelde vragen.
  - Daarnaast heeft de cie gisteren 24 september een vragenset van een vijftal Kamerfracties neergelegd, over de reactie van de stas op het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens inzake de verwerking van nationaliteit bij Toeslagen.

  
25-09-2020