

MEMO

Selektief procederen,
managementaanpakverdeling

Aan

Van

Datum

19 januari 2012

Kenmerk

Kopieën aan

Aanleiding van deze memo is dat we merken dat B/T anders zou kunnen omgaan met de beroepszaken die B/T heeft te verwerken om de volgende redenen:

- 1) De redenen waarom de burger beroep instelt hoeft niet altijd te maken met een verschil van mening over de juridische juistheid van de beslissing op bezwaar.
- 2) De verhouding tussen het te betalen resultaat en de daarvoor te maken indirecte en directe kosten is niet altijd ook verleg.
- 3) Het kantoor heeft een hausse aan beroepszaken te verwerken gekregen, deels veroorzaakt door fraude kinderopvang.
- 4) De nieuwe zaakbehandeling door de bestuursrechter lijkt in de der gavel in de startfase een verzwaring van het werk voor B/T met zich te brengen.
- 5) Naar verwachting worden per 1 juli 2012 de griffierechten worden verhoogd. Beide partijen kunnen een procedure voor de rechter betalen, maar voor betalen. Dat gaat voor B/T grote gevolgen hebben. Door de hogere griffierechten zullen we hogere bedragen dan nu krijgt zijn ter vergoeding daarvan aan de burger, maar van groter financieel belang is dat per 1 juli 2012 B/T per verloren zaak € 5400 betaalt voor het laten voorkomen van een geschil bij de rechter¹.

We stellen voor om niet elke beroepszaak die voordien diende te verdedigen. We willen in bepaalde situaties de burger "in zijn" geven ondanks dat hij geen gelijk heeft. Doorgaans gaat een rechtszaak over het verschil tussen een eerder ontvangen bedrag en de per beoog dat is vastgesteld in een besluit waartegen het beroep loopt. Door de burger alsnog dit verschil te geven, is de rechtszaak van tafel. We stellen per brief naar de zijnde partij waarin we aangeven dat we tegemoet komen aan het beroep zonder dat we erkennen dat we een vrijdijk besluit hebben. We vergoeden het griffierecht, niet maar geven aan dat we ons bepaalde aspect tot de redenen die beslissing op bezwaar niet zullen verdedigen in recht. We geven nak aan dat dit niet geldt voor andere jaren. Om deze wijze om te handelen van te lijn met de oproep dat de overheid minder snel een zaak moet laten escaleren naar een rechtbank.

1-1

Begeleid zaken

7. Een vrij bevoegd te hanteren strategie is om te besluiten, dat als het bedrag waarover het geschil gaat (doorgaans is dit een terugverening van teveel verkaste voorschotten of vastgestelde toeslagen) onder een bepaalde grens ligt, we de beslissing op bezwaar niet verdedigen. Te denken valt bijvoorbeeld aan een bedrag van € 500 per bijkennisjaar per toeslag. Ook kunnen we denken aan differentiatie per toeslag.

Voorstel 1:

Zorgtoeslag & Kindergebondenbudget: rechtszaken onder € 100 procederen we niet.

1. Tuurtoeslag: in rechtszaken onder € 500 procederen we niet.

Kinderopvangtoeslag: rechtszaken onder € 800 procederen we niet.

Cijfers:

Nodig:

Gebreken aan beslissingen op bezwaar

Het grootste deel van het werk van de **behandelaar van een beroepszaak** bestaat uit het herstellen van een verkeerde of onvolledige beslissing op bezwaar. Dit gebeurt nadat de behandelaar eerst een klacht heeft moeten krijgen en het normaal besluit, de beslissing op bezwaar heeft goetsteld. Er worden dan een nieuwe beslissing op bezwaar gemaakt of in het vervolg wordt de beslissing gerechtfleurd of aangevuld. Dit leidt ertoe dat 2 mogelijkheden B/T wordt alsnog in het gelijk gesteld of de burger weet nu wel wat er aan de hand is en trekt zijn beroep in. Zou de behandelaar niet overgaan tot het herstellen van het besluit, dan zou B/T aanmerkelijk meer zaken om inhoudelijke redenen verliezen dan nu. We willen daarom nu naar een vertelwijze waarbij de trekkers het besluit wel te verbeteren valt in een beroepszaak niet meer als eerste bij de F-medewerker wordt geleid. Dit zou moeten worden verbeterd, want bij bijvoorbeeld alsnog telefonisch contact wordt zagenomen met degene die het beroep heeft aangekondigd.

Het zou efficiënter zijn als de F-medewerker pas hoeft te worden ingezet als er een duidelijk beslissing op bezwaar ligt en dat bijvoorbeeld ontbreekt van het toezichtsmoment van een eerdere fase van het proces.

Verstel 2

Opgedane en/of juiste beslissingen op bezwaar hoeven niet langer door de F-medewerker zelf hersteld te worden.

Cijfers: 18/0 afhankelijke beroepszaken (tot en met 04/01) waarvan in B/T het beroep alsnog wordt ingetrokken na werkzaamheden van F-medewerker

Nodig: medewerkers die de analyse doen, contact opnemen met de klant en fouten herstellen

Beroepen veroorzaakt door een toezichtactie die niet volledig is ingetrokken

Een druk op de knop vanwege toezicht wordt gedaan omdat er waarschijnlijk ten onrechte toeslagen als voorrecht of defiliet zijn verstrekt aan huishoudelijke. Op papier levert een actie geld op. Aan de hand van de paragrafen worden de in bezwaar en beroep gaan, wordt het aantal van de actie afgetrokken. Het wordt gezien als een piepsysteem: gaan er weinig mensen in bezwaar dan was de actie succesvol. Maar we zien ook dat juist in die gevallen waarin mensen in beroep gaan, elk beroep zoverredig veel werk kost. Dit wordt veroorzaakt omdat de brieven die mensen ontvangen niet de juiste juridische tekst bevat (waardoor de actie opstaat). Dit komt ook omdat vervolgens het bezwaarsproces niet te betrekken wordt voortschrijdend aan het drukken op de knop. Daarom in conclusie: is er dan helemaal geen begin meer aan om de zaak recht te breien. Bij het uitvoeren van een toezichtactie hoort ook het coördineren van de houdbaarheid van de actie in alle fasen van het proces en niet slechts het vragen om een review van de werkinstructie. Ook zou er veel winst behaald kunnen worden om per actie de benodigde capaciteit voor de beroepsbehandelaars in kaart te brengen zodat actie en reactie op elkaar afgestemd kunnen worden.

Verstel 3

Proceduur niet meer in zaken die voortvloeien uit toezichtacties waarbij voortgaand aan de concrete actie geen plan is gemaakt voor het afhandelen van bezwaren en beroepen. Cijfers: ? hangt ook af van de toekomstige werkwijze bij toezichtacties

Beroepen over voorsituatie veroorzaakt door stopzetting MKO bureau zonder back-up ander bestuursorgaan

Het is bijzonder lastig om een signaal van een sociaal rechercheur over een onjuist optreden van een **stopzetting** van een op een te vertalen naar een stopzetting in een tekst die bij de rechter stand houdt. Het is namelijk nodig dat het betreffende uitvoeringsorgaan daadwerkelijk een terugvorderingsbesluit heeft genomen dat in rechtte vast staat. Of dat de desbetreffende gemeente de CBA heeft aangepast aan de hand van het onderzoek door de rechercheur. Als dat niet gebeurt, is een rechtszaak op voorhand al niet te winnen. We stellen voor dat B/T dan ook de beroepszaken niet verwerft.

Verstel 4: R/T procedure niet meer in zaken die voortvloeien uit stopzettingen MKO zonder back-up ander bestuursorgaan.

Cijfers: minder dan 30

Verstel 5: geen plek plaats van de terugvordering

Kenmerk van de praktijk ten aanzien van de rechtszaken van B/T is dat zij vrijwel altijd in essentie meerkomen op het geschied dat B/T geld heeft verstrekt en dat nu weer terugvull hebben. Soms een aanvraag a toezicht en kunnen wellicht aan hebben over de vraag of dat terecht was. Doorgaans echter zijn er naar ons idee ten onrechte beslissingen gedaan en

wilten we die weer terug B/T is als bestuursorgaan verantwoordelijk voor het vaststellen van level van gekochte bedragen en van het terugvorderen en innen daarvan. Op dit moment zijn de terugvorderingen de inning 2 gescheiden tejecten. In een zaak waarbij de burger op zich wel weet dat hij teveel geïnd heeft gekregen, maar hij toch nergens aantekent en B/T zegt dat wij moeten terugvorderen en de rechter dat met ons eens is, is het op zijn minst vreemd dat zijn vordering om geheel andere redenen niet wordt geïnd. De vraag is dan namelijk: gerechtvaardigd waarom B/T desondanks een hele procedure heeft gevoerd en het rechtelijk apparaat heeft belast. Voor een principiële zaak als fraude ligt dat anders maar er zijn zoveel meer zaken. Een strikte scheiding is ook niet meer zo van deze tijd omdat in het algemene bestuursrecht het terugvorderen en de inning als 1 geheel wordt gezien. De rechter wil het geschil liever informeel oplossen: kun jij nou echt niets doen aan het terugvorderingsbezoek? Is dan de vraag: 'het is zonde van de capaciteit en energie die wordt geïnvesteerd aan het overleiden houden van de terugvordering, als vervolgens om andere legitieme redenen de terugvordering feitelijk geen gevolg heeft. Dit maakt dat het voor de rechter beter komt van deze beroepen kunnen verdere zaken als een schijnbevoeging; B/T vindt het belangrijk om de zaak te versimpelen op formele gronden, maar als de burger vooraf zou weten dat juist hij niet hoeft te betalen, zou hij geen beroep indienen. En een betere interne afstemming zou er toe kunnen leiden dat we weten bij wie wel en bij wie niet tot invordering/verrekening wordt overgegaan zodat we tegen de beroep heeft ingesteld en bij wie de invordering 'op inbaar is gesteld', we kunnen zeggen dat B/T geen uitvoering zal geven aan het terugvorderingsbesluit. De burger zelf zijn beroep in en we hoeven verder geen kosten meer te maken. We zouden het ook kunnen omkeeren: B/T geeft opdracht om in de zaken die gescheiden zijn tot aan de rechtbank moeten worden geïnd worden. In ieder geval willen we samenhang tussen deze 2 taken van sport, met name natuurlijk omdat het de burger gaat om de terugbetaling en niet zo zeer om het juridische.

Voorstel 5

B/T verzorgt geen beslissingen op bezwaar meer over verdragen die 'ontbarend' worden geïnd.

Cijfers:

Nodig: inrichting van een proces waarbij in een vroegtijdig stadium overleg wordt gevoerd met degenen die verantwoordelijk zijn voor de inning. Liefst al direct na ontvangst van ontvangst uitsluiting voor zitting zonder de R-medewerker in te betrekken.

Uitzonderingen op bovenstaande

Geen regel zonder een uitzondering. Er zijn immers belangen die bovenstaande overtreffen. In zo'n geval moeten alle zaken bijgezet worden om de beslissingen in bezwaar onaangesteld te laten. Het gaat om 3 uitzonderingen

1) Het geschil betroffen voor de uitvoering belangrijk juridisch geschil

Er zijn ook zaken die juridisch spannend zijn omdat dat de misstanden in bovenstaande categorieën vallen. Zaken die een voorbeeld kunnen zijn voor overige beroepen, die van belang zijn in het kader van bereik en van rechtseertheid of de beantwoording van een rechtsvraag.

2) Het gaat om een vorm van grootschalige fraude

Het is van maatschappelijk en politiek belang dat de verspreiding van fraude een zaak, de toelating van een misdaad het recht te heren en de bestelling te handhaven bij de rechter. Wie zien ook dat rechters zeer goed in staat zijn om met een anders blik naar een dergelijke zaak te kijken en dan naar een gemiddelde huurbeslag zaak. De ernst van de situatie, namelijk het doelbewaas zoeken naar een vertijking door burgers maakt dat we als bestuursorgaan met heel veel weg kunnen. De terugvorderingsheid om in dergelijke zaken 'door te pakken' is juridisch niet nodig maar verhoudt zich ook slecht met de reet van de beroepsmacht om elke zaak uit te procederen. Dit zou er namelijk voor dat inname wel tot aan de hoogste bestuursrechter moet procederen omdat hij vindt dat hij 1 maand huurbeslag te weinig heeft gekregen, maar dat een burger in een kinderopvang fraude zaak geen last meer heeft van B/T.

3) Het geschil wordt door meer andere jaren

In elke procedure gaat het over en of twee kalenderjaren. Maar feitelijk kan het geschil zich elk jaar daarna weer blijven voordoen. Denk bijvoorbeeld aan een geschil over de vraag of de toelagerechtigde die kinderopvang toeslag wil voor zijn kinderen die niet op zijn adres

staan ingeschreven en ook niet voor de helft van het jaar door hem verzorgd worden. Deze toelagengeschiktheid is niet echt gelukkig met het leven van de knecht, hij gaat anders elk jaar hier een probleem krijgen. In een dergelijke zaak is het gewenst de zaak wel uit te proceduren. Maar in een geschil over huurnestig van hij iemand inmidels al verhuurd is, kan wel aan de hand van bovenstaande gevekt worden

1-1 20 jan. 2012 13:14

Voorstel 1:
Bagatelzaken

Scenario 1

Dit voorstel volgen.

Lopende zaken sluiten en afbeelden.

Nieuwe zaken conform dezelfde lijn behandelen

2-1 20 jan. 2012 13:14

Voorstel 2:
Gebreken aan beslissingen op bezwaar.

Scenario 2

Kan direct worden uitgevoerd.

Rechtspraak komt gezegd dat een Fier bepaalt of hij wel afmaakt het heropzet doorzetten. Om welke reden dan ook.

Wanneer dit besluit wordt genomen gaat de zaak terug naar de betreffende unit. Wordt de klant in het gelijk gesteld of wordt de zaak in de afkomstig rechtgezet door de unit.

Of de klant wordt geïnformeerd door unit of Fier kan nog bekeken worden

Scenario 3

Hieraan gelinkt zit nog een voorstel scenario 3.

Op dit moment wordt geen enkele BOB getoetst door een beroepsmedewerker die bepaalt of er met een afwijpende uitspraak op bezwaar verder wordt gegaan in beroep dan wel of de uitspraak op bezwaar juist is.

Dit moet wat wij beter ingericht worden. Dat kan bij IV gelag worden.

Het toetsen van BOB's aan beroepsvaardigheid (met name bij afwijzingen) gebeurt nu niet.

Bovendien moet ingericht worden dat de kwaliteit verbeterd waarmee beroepen voorkomen kunnen worden.

Overigens zou ik hier wel samenwerking willen zien tussen IM enerzijds die structureel gaat inneregelen en

anderzijds die op de korte termijn hiermee al winst zou kunnen behalen.

2-2 20 jan. 2012 13:14

Voorstel 3:
beroeppen veroorzaakt door een bezichtigingsartikelen die niet volledig is ingericht

Scenario 3.

Wij hebben vanuit productie het cdogram dat we gaan (bezichtigings)werkzaamheden uitzetten, zonder dat de hele achterkant qua proces goed is ingericht. Dat geldt ook voor het sluitstuk beroep dus!

Moet beter worden ingericht dus maar kan als uitgangspunt vanaf vandaag wel bijgevoegd meegenomen te worden.

2-3 20 jan. 2012 13:14

Voorstel 4

Beroepen over woonstijle zonder backup ander bestuursorgaan

Scenario 1

MT wordt gevraagd in te stemmen met dit besluit

2.4 20 jan. 2012 13:14

Voorstel 5

Er vindt geen inning plaats van de terugvordering

Scenario 3

Aan dit visioen proues hiervoor over de katen leen in la regehen.

Betreft vaak beroepzaken waarvan efgrote delen niet werden teruggevordord danwel oninbaar weidt geleden.