

Opmerkingen bij concept-rapportage PWC d.d. 02-09-2017

- Eens met constatering dat nieuwe stelsel risico's op fraude niet kleiner lijkt te maken dan huidige stelsel. PWC omschrijft ook heel goed de risico's die worden gezien.
- PWC merkt daarbij evenwel op dat "positief effect is dat ouders minder snel en minder grote schulden zullen opbouwen". Dat is maar de vraag. Immers, wetsvoorstel stelt dat "Indien terugvordering bij de kinderopvangorganisatie geen mogelijkheid is, kan de ten onrechte betaalde kinderopvangvergoeding op de ouder worden verhaald. Dit is gerechtvaardigd aangezien de ouder – net als de kinderopvangorganisatie – verantwoordelijk is. Ook hierbij zal de betaalde eigen bijdrage in acht worden genomen." Wat feitelijk betekent dat ouders nog steeds kunnen opdraaien – ook bij samenspanning – als kinderopvanginstelling failleren wegens malversatie of met de noorderzon verdwijnen....Dus net als in huidige situatie waar ouders verantwoordelijk worden gesteld door verkeerd gedrag van kinderopvanginstellingen, is dat in de toekomst ook heel goed denkbaar.
- Een aantal huidige risico's - met name doelgroepen die zijn ingeschreven voor een opleiding maar deze niet volgen én aanvragers met minder daadwerkelijke opvanguren dan contracturen - zijn niet of nauwelijks beschreven. Deze risico's zijn echter wel inherent aan het nieuwe stelsel.
- Een aantal keer wordt de informatiepositie van DUO (terecht) als kwetsbaar bestempeld en wordt verbetering van de informatie-uitwisseling als maatregel bepleit. Hierbij wordt echter voorbijgegaan aan het feit dat deze wel een grond in de wet moeten hebben en mogelijk niet alleen de nieuwe wet over Directe Financiering.
- In het wetsvoorstel staat op pag 18. opgenomen dat "4. De kinderopvangvergoeding wordt niet verstrekt indien de eigen bijdrage 24 maanden na de dag waarop het verzoek, bedoeld in artikel 3.28, eerste lid, is gedaan, niet is betaald." Dit suggereert dat er 2 jaar lang sprake kan zijn van verstrekking van een kinderopvangbijdrage aan een instelling zonder daadwerkelijke ouderbijdrage(n). Dit maakt "tijdelijke" KOI die met de noorderzon vertrekken of failliet wel interessant. Blijft onderbelicht in rapport PWC.
- Over verstrekking kinderopvangsubsidie buitenland geeft wetsvoorstel aan dat er recht is op vergoeding voor "ouder die werkt (en/of woont) in NL" met – al dan niet partner in ander EU-lidstaat/Zwitserland. Er wordt geen eis gesteld omtrent Nederlanderschap. Dit heeft het risico dat (tijdelijk) in werkenden niet-Nederlanders aan de subsidiekraan van de NLse overheid gaan hangen voor kinderopvang (t-2 stellen op nul, en hoe dit te controleren) en zich tijdig laten vervangen door andere niet-Nederlanders etc....Er is geen toezicht in het buitenland, de buitenlandse ouders zijn in control over de afspraken met de kinderopvangpartijen en de aan te leveren informatie, plus dat de vraag is in hoeverre er beschikbare informatie is over werkverleden en t-2 aan inkomen? PWC schat het risico rond gebruik buiten Nederland gering. Is dat terecht gegeven mogelijke beelden/scenario's als boven geschetst?
- In zowel de afkortingenlijst als bij de data expertmeetings ontbreekt de naam van de FIOD.