

Memo

Aan

Van

Datum

Onderwerp

Project Toeslagen

5 januari 2005

Pve Beschikkingen (versie 0.2)

Inleiding

Op de reactie van de sub-werkgroep Awir op het Pve beschikkingen (versie 0.2) wordt in voorliggend document aangegeven hoe hiermee zal worden omgegaan.

Raakvlakken met andere systemen

De raakvlakken met andere systemen worden niet beschreven. De praktijk van de IB beschikkingen leert dat dit een kwetsbaar punt is. Gewaarborgd dient te worden dat alle te printen gegevens inderdaad aangeleverd worden door het berekeningssysteem. Indien het berekeningssysteem naar aanleiding van een mutatie een nieuw maandbedrag berekent, worden dan de oude maandbedragen en de daaraan ten grondslag liggende elementen (gezamenlijk toetsingsinkomen etc.) 'vastgehouden' in dat systeem en doorgegeven aan CAV? Gaarne in het CAV Pve beschrijven welke elementen worden aangeleverd en door welke systemen dit wordt aangeleverd.

In het Toeslagensysteem wordt alle informatie vastgehouden om het toeslagjaar "te kunnen reconstrueren". Dat betekent dat alle mutaties worden vastgehouden en dat inderdaad bij het opstellen van een beschikking deze informatie wordt aangeleverd aan CAV.

Actie: het CAV Pve zal worden uitgebreid: in het Pve zal worden beschreven welke elementen worden aangeleverd door welk systeem.

Nee, dit Pve is bedoeld om aan CAV duidelijk te maken welke teksten onder welke condities afgedrukt moeten worden. Interfaces, zoals hier bedoeld worden hier niet weergegeven omdat deze voor CAV geen enkele toegevoegde waarde hebben.

Algemeen

Naar aanleiding van onze reactie op de concepten van 30 september 2004:

- de reactie ten aanzien van één geschrift is niet overgenomen. Graag een toelichting
- de reactie ten aanzien van de motivering is niet overgenomen, zie hieronder ad 2
- de reactie over de "bezwaar clause" is niet overgenomen, zie hieronder onder ad 3

Voor het opstellen van het PvE is de definitiestudie als uitgangspunt genomen. De DS is goedgekeurd en vermeldt expliciet dat de beschikkingen per middel worden opgesteld. Om tegemoet te komen aan de wens om het aantal contactmomenten te minimaliseren worden bij een gecombineerde aanvraag/mutatie de beide beschikkingen in een envelop verzonden aan de aanvrager. Voor de opstellers van het PvE is de DS een uitgangspunt. Indien jullie de DS ter discussie stellen wil ik jullie verzoeken de op- en aanmerkingen te richten aan

Geen opmerking

Ad 2

In de reactie op de concepten van 30 september 2004 is de volgende opmerking opgenomen.

“ In de concept beschikkingen ontbreekt de zgn **motivering**. Uit de beschikking blijkt niet hoe de Belastingdienst aan de bedragen € 360, € 274, € 950 en €1 800 komt. Dit dient dus alsnog te worden opgenomen. De alinea’s “zelf narekenen” in de rechtermarge kunnen dan vervallen”

Nadien (mailbericht van 7 oktober 2004) is nog gesproken over een bijsluiter/ toelichting indien op het ontwikkelde concept formulier geen mogelijkheid zou zijn tot het opnemen van een dergelijk tekstblok.

Het PvE is opgesteld voor de Voorschot beschikking. Deze beschikking is opgesteld volgens de VROM systematiek. Om de berekening te volgen wordt verwezen naar de website. Voor Toeslagen is die opzet (verwijzen naar internet) acceptabel. Bij de definitieve beschikking wordt de motivering wel opgenomen.

Geen opmerking

WAAR is in het **PvE** een bijsluiter/formulier van deze strekking opgenomen? Ik heb dit **niet** gevonden voor “huursubsidie” noch voor “zorgtoeslag”

Als het klopt is er een algemeen verhaal hierover ??

Een losse bijsluiter vormt zeker geen onderdeel voor dit pve, is een apart formulier wat apart zal moeten worden ontworpen. Zodra het een tekstblok moet worden wat op de beschikking moet worden geprint zal dit opgenomen moeten worden in dit pve

In het formele recht is de motivering van belang. Bij de uitvoering zal in de bezwaarprocedure het ontbreken van een motivering aanleiding geven tot onduidelijke en ten onrechte omvangrijke procedures (onduidelijke motivering onzerzijds veroorzaakt immers onduidelijke gronden van bezwaar van de zijde van belanghebbende. “ik ben het niet eens met € 360”) Denk eveneens aan het realistische risico dat dit zich dan –nog afgezien van formele aspecten- voordoet in de vervolgprocedure bij de rechter.

Het argument dat de motivering moet wijken als gevolg van ruimtegebrek op het formulier is onbegrijpelijk als er vervolgens een uitvoerige en overbodige alinea wordt opgenomen waarin de aanvrager het gezamenlijk toetsingsinkomen wordt voorgerekend. Voor de aanvrager is het belangrijk het bedrag van dit gezamenlijk toetsingsinkomen te kunnen herkennen als het door hem in zijn aanvraag opgegeven bedrag, daartoe is n.m.m. een optelsom van de bedragen afdoende.

N.m.m moet niet vergeten worden de ontworpen beschikking ook als geheel te beoordelen, het is immers een schriftelijke beslissing van de Belastingdienst/Toeslagen. Op dit moment staat er overbodige en dubbele informatie op (zie bijvoorbeeld voorschot Huursubsidie, waar tot drie maal toe gewezen wordt op het doorgeven van wijzigingen) en ontbreekt hetgeen waarop de aanvrager formeel **recht** heeft.

Daarenboven wordt in de fiscale sfeer juist met het zgn “afpelprincipe” gemotiveerd. Ik verwijs naar de tekst van het PvE paragraaf 1.8 waar in de tekst wordt aangegeven dat gegevens die bij de aanvrager bekend zijn niet worden afgepeld.

Zal nader worden gezien: meer afpelmechanisme ten koste van “overbodige alinea's”.

Wat betreft het PvE wachten we af hoe de tekst er eventueel anders uit komt te zien. Let wel op dat als de structuur van de beschikking gaat wijzigen dit mogelijk problemen gaat opleveren.

Opsteller PvE wachten concrete opdracht tot wijziging PvE af van communicatie

De beschikkingen ten aanzien van de zorgtoeslag. *Ruimtegebrek kan hier geen argument zijn*

Het is van belang dat de belanghebbende (aanvrager) de **berekening** van de normpremie herkent en indien van toepassing “verzekerde met partner verzekerde”. Drempelinkomen en standaardpremie zijn vaste bedragen en moeten worden opgenomen (een verwijzing naar www.belastingdienst.nl kan als uitleg voor de opgegeven bedragen dienen). Het toetsingsinkomen kan als totaal bedrag worden gegeven, het is immers door de aanvrager en indien van toepassing zijn partner zelf in zijn aanvraag opgegeven.

(Een voorbeeld van de berekening staat in de memorie van toelichting van de Wet op de zorgtoeslag Tweede Kamer, vergaderjaar 2003–2004, 29 762, nr. 3 1).

Actie: dit zal voor Zorg worden uitgewerkt

Wat betreft het PvE wachten we af hoe de tekst er eventueel anders uit komt te zien. Let wel op dat als de structuur van de beschikking gaat wijzigen dit mogelijk problemen gaat opleveren.

Opsteller PvE wachten concrete opdracht tot wijziging PvE af van communicatie

Ten aanzien van de gebruikte begrippen volgt uit de Wet op de zorgtoeslag, artikel 1, onder e, f, en g dat

Drempelinkomen=

108% van het twaalfvoud van het in artikel 8, eerste lid, onderdeel a, van de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag bedoelde bedrag per maand, verminderd met het werknemersaandeel in de premie in-gevolge artikel 3.2.3.1, tweede lid, van de Wet financiering sociale verzekeringen en vermeerderd met de vergoeding in-gevolge artikel 46, eerste lid, van de Zorgverzekeringswet over dat loon;

Standaardpremie= het op grond van artikel 3 vastgestelde bedrag;

Normpremie = de aan de hand van het drempelinkomen en het toetsingsinkomen van de verzekerde **berekende** premie voor een zorgverzekering in het berekeningsjaar.

Voorbeeldberekening zorgtoeslag

Stel: drempelinkomen 17 500
standaard premie per verzekerde 1 000
toetsingsinkomen per huishouden 22 000

Verzekerde zonder partner

normpremie 880 (4% van 17 500 plus 4% van (22 000 – 17 500))
standaardpremie 1 000
zorgtoeslag 120 (standaardpremie – normpremie)

Verzekerde met partner/ verzekerde

normpremie 1 318 (6,5% van 17 500 plus 4% van (22 000 – 17 500))
standaardpremie 2 000 (1000 per partner)
zorgtoeslag 682 (standaardpremie – normpremie)

Verzekerde met partner/nietverzekerde

normpremie 1 318 (6,5% van 17 500 plus 4% van (22 000 – 17 500))
standaardpremie 1 000
zorgtoeslag 0 (standaardpremie – normpremie)

Het vierde lid van artikel 2 Wet op de zorgtoeslag biedt de mogelijkheid om in bijzondere gevallen met betrekking tot de toepassing van het eerste lid **de partner van de verzekerde, die niet verzekerd is, als verzekerde aan te merken**. Het betreft bijvoorbeeld de situatie van een verzekerde die een partner heeft die militair is. Dit is een argument om **niet** de formulering te gebruiken zoals dat nu op de concepten is opgenomen ("u bent verzekerd bij een Nederlandse zorgverzekeraar, uw partner niet" en dergelijke).

Actie: dit zal voor Zorg worden uitgewerkt

Wat betreft het PvE wachten we af hoe de tekst er eventueel anders uit komt te zien. Let wel op dat als de structuur van de beschikking gaat wijzigen dit mogelijk problemen gaat opleveren.

Opsteller PvE wachten concrete opdracht tot wijziging PvE af van communicatie ()

Ad 3

Alinea “bezwaar maken”

Tegen deze beschikking kan bezwaar worden gemaakt. Het bezwaarschrift moet gericht worden aan de Belastingdienst/Toeslagen, postbus 0000,0000 XX Heerlen. Het bezwaarschrift moet uiterlijk dd-mm-2006 (zie voor printen van juiste datum artikel 35 Awir) binnen zijn bij de Belastingdienst/Toeslagen. Vermeld altijd de reden van uw bezwaar en het bovenvermelde beschikingsnummer.

Actie: dit zal worden aangepast; gebruik van een datum wordt onder toelicht.

Wat betreft het PvE wachten we af hoe de tekst er eventueel anders uit komt te zien. Let wel op dat als de structuur van de beschikking gaat wijzigen dit mogelijk problemen gaat opleveren.

Opsteller PvE wachten concrete opdracht tot wijziging PvE af van communicatie ()

Waarom is de huidige tekst anders?

Er zijn twee bezwaren tegen de opgenomen tekst:

-Niet alleen de “U” ook de partner en medebewoner kunnen bezwaar maken tegen de beschikking. Let wel de algemeen geformuleerde aangeleverde tekst is van belang voor de partner en medebewoner denk bijvoorbeeld aan de artikelen 33 en 40 Awir. **De opgenomen tekst in de PvE is dus voor dit deel onjuist**

Actie: dit zal worden aangepast; Toeslagen was van mening dat slechts werd gecommuniceerd met de aanvrager en dat slechts de aanvrager bezwaar kan maken tegen de beslissing op zijn/haar aanvraag.

Wat betreft het PvE wachten we af hoe de tekst er eventueel anders uit komt te zien. Let wel op dat als de structuur van de beschikking gaat wijzigen dit mogelijk problemen gaat opleveren.

Opsteller PvE wachten concrete opdracht tot wijziging PvE af van communicatie ()

-**Vóór [datum]** in plaats van **moet uiterlijk dd-mm-2006 binnen** zijn bij de Belastingdienst/Toeslagen zal in de uitvoering problemen gaan geven en veel discussies oproepen over de tijdigheid van indienen het betreft immers een zgn “fatale” termijn.

Andere optie blijft het opnemen van de tekst “binnen zes weken” voorzien van de aanvulling uit de Awir waar in artikel 35 is aangegeven wanneer de termijn aanvangt.

Actie: dit zal worden aangepast. Er is gekozen voor de optie; “binnen zes weken” na de datum zoals vermeld op de voorzijde. Ervaringen bij VROM hebben aangetoond dat het opnemen van een exacte datum “onmogelijk” is. Om problemen te voorkomen is nu gekozen voor de “veilige oplossing”: zes weken na de datum zoals vermeld op de voorzijde.

Wat betreft het PvE wachten we af hoe de tekst er eventueel anders uit komt te zien. Let wel op dat als de structuur van de beschikking gaat wijzigen dit mogelijk problemen gaat opleveren.

Opsteller PvE wachten concrete opdracht tot wijziging PvE af van communicatie

Definitieve beschikkingen en herzieningsbeschikkingen

In paragraaf 1.2 wordt bij versiebeheer aangegeven dat de voorschotbeschikkingen en de gewijzigde voorschotbeschikkingen in dit Pve worden opgenomen. In het Pve wordt ook op enkele plaatsen over de definitieve beschikkingen gesproken. Het heeft de voorkeur om voor de definitieve beschikkingen en herzieningen een afzonderlijk Pve te maken en dit Pve te schonen van teksten over de definitieve beschikking. De teksten over de definitieve beschikking zijn daarom niet beoordeeld.

In het Pve m.b.t. de definitieve beschikkingen en herzieningen zal uitgebreider aandacht moeten worden besteed aan de berekening van de tegemoetkomingen. Evt. renteberekeningen en boetes zullen hierin moeten worden opgenomen. Tevens wordt er vanuit gegaan dat de er één geïntegreerde beschikking voor huur/zorg (en Wko) wordt gemaakt. Redenen voor een afzonderlijk Pve.

Actie: dit zal worden besproken met

In dit pve worden inderdaad uitsluitend de voorschot beschikkingen behandeld. De definitieve beschikkingen worden in een afzonderlijk pve opgenomen.

(Herziening) voorschot na afloop van het berekeningsjaar

In het Pve wordt uitgegaan van voorschotten in het berekeningsjaar. Het is ook mogelijk dat na afloop van het berekeningsjaar een voorschot wordt gevraagd (voor 1 april) of een voorschot wordt herzien. Indien nog niet alle gegevens vaststaan (bijv. aanslag IB/PV is nog niet vastgesteld) zal nog geen definitieve toekenning kunnen plaatsvinden en daarom een voorschot worden verleend of –als er al een

voorschot is verleend- een voorschot worden herzien. Deze voorschotbeschikkingen moeten ook in een Pve worden opgenomen. Volgt hiervoor een afzonderlijk Pve of wordt dit Pve daarop aangepast?

Actie: dit zal worden besproken met

Wat betreft het PvE wachten we af hoe de tekst er eventueel anders uit komt te zien. Let wel op dat als de structuur van de beschikking gaat wijzigen dit mogelijk problemen gaat opleveren.

Opsteller PvE wachten concrete opdracht tot wijziging PvE af van communicatie

Ambtshalve (artikel 20 en 21 Awir) herziening voorschot na afloop van het berekeningsjaar

In aanvulling op het vorenstaande:

Indien Belastingdienst Toeslagen niet in staat is om vóór 1 juli van het jaar volgend op het berekeningsjaar een definitieve toekenning te doen is gewenst om een (herzien) voorschot te verlenen op basis van de op dat moment beschikbare gegevens. Er zal dan inmiddels een aangifte IB ingediend zijn en de fibase c.q. polisadministratie zal goed gevuld zijn. Een dergelijke voorschotbeschikking zal dan niet gebaseerd zijn op de gegevens van de aanvraag en evt. mutaties, maar ambtshalve worden vastgesteld. Dit proces wordt wenselijk geacht door de beleidsdepartementen met als belangrijk argument dat hiermee zoveel mogelijk wordt voorkomen dat aan de doelgroep rente in rekening zal worden gebracht in situaties waarin het voorschot tot een te hoog bedrag is verleend (vanaf juli volgend op het berekeningsjaar wordt rente in rekening gebracht). Is in een dergelijk proces voorzien? Is dit Pve ook bedoeld voor (gewijzigde) voorschotbeschikkingen die worden verleend op basis van dit proces?

Actie: dit zal worden besproken met Deze info moet een plek krijgen in de DS voor plateau 3. Vanuit het proces wordt een ambtshalve herziening gemaakt; dit heeft geen gevolgen voor het Pve.

Actie: met zal worden besproken hoe de herziening die ambtshalve wordt opgelegd, is opgenomen in het Pve. Dit zou erin moeten zitten; het kan ook van toepassing zijn gedurende het toeslagjaar dat er ambtshalve beschikkingen worden opgelegd.

Herziening zit in Pve. Niet ambtshalve wil zeggen een mutatie!

Wat betreft het Pve wachten we af hoe de tekst er eventueel anders uit komt te zien. Let wel op dat als de structuur van de beschikking gaat wijzigen dit mogelijk problemen gaat opleveren.

Opsteller Pve wachten concrete opdracht tot wijziging Pve af van communicatie

Onderscheid nihilbeschikking en afwijzing

In paragraaf 1.6 staat dat met dit Pve wordt alleen de situatie beschreven waarin een beschikking wordt verzonden als sprake is van een berekening. In alle andere gevallen wordt een afzonderlijke brief opgemaakt (Afwijzingsbeschikking). Dit onderscheid is niet helder geworden.

Is het Pve van toepassing op de volgende situaties?:

- De klant vraagt huursubsidie aan, maar de huur is te hoog

Ja, er wordt gerekend

- De klant heeft huursubsidie c.q. zorgtoeslag aangevraagd, en zet deze stop vanaf 1 januari van het berekeningsjaar

Ja, er wordt gerekend

- De klant vraagt zorgtoeslag aan en heeft een partner die niet als verzekerde is aan te merken

Zal als uitworp behandeld worden eventueel met een vraagbrief naar de aanvrager met als gevolg een gewijzigde aanvraag die een juiste beschikking of geen beschikking tot gevolg zal hebben.

Is er een afzonderlijk Pve voor de afwijzingsbeschikking? Deze gaarne ook ter beoordeling voorleggen.

Nee

In paragraaf 4.3 komt de tekst voor “U komt niet in aanmerking voor huursubsidie” Dit is een “afwijzing van de aanvraag” . De verduidelijking aan de rechterzijde (voorschot huursubsidie met nihilbedrag) klopt dan niet.

Actie: dit zal worden uitgezocht door

Voor de duidelijkheid. Er zijn 3 varianten beschikkingen die op bovenstaand verhaal betrekking hebben:

1. Buiten behandeling laten (“slechte aanvraag” - na herhaaldelijk verzoek niet goed aanleveren)
2. Geen recht (16-jarige – te hoge huur – partner niet verzekerd voor zorg)
3. Berekening waaruit nihil komt (wel recht, maar geen toeslag)

Voor geval 1 en 2 geldt dat er een “afzonderlijke brief” wordt opgesteld. Voor geval 3 (net als de “gewone berekende beschikkingen”) wordt een beschikking opgesteld zoals beschreven in het PVE.

Wat betreft het PVE wachten we af hoe de tekst er eventueel anders uit komt te zien. Let wel op dat als de structuur van de beschikking gaat wijzigen dit mogelijk problemen gaat opleveren.

Opsteller PVE wachten concrete opdracht tot wijziging PVE af van communicatie

Stopzetting

De stopzetprocedure komt in het Pve niet (voldoende) aan de orde. Er zijn twee varianten:

- stopzetten per 1 januari van het berekeningsjaar
- stopzetten per datum in het berekeningsjaar

Het is niet helder hoe de beschikking er uitziet na een stopzetting.

Actie: dit zal verder worden uitgewerkt.

Is een mutatie met als gevolg uiteindelijk een definitieve beschikking

Raakvlak met COA

Het proces van de terugvorderingsbeschikking naar aanleiding van een herziening van een voorschot is niet beschreven. Waar wordt dit geregeld?

Terugvorderen komt volledig te liggen bij COA. Op de beschikking die wordt verstuurd vanuit Toeslagen wordt aangegeven welke toeslagen zijn toegekend (en dus ook of er teveel is toegekend). Hoe verrekeningen en terugvorderingen eruit zien weet Toeslagen niet. En zal aldus geheel worden gecommuniceerd door COA.

Klopt

Gebruikte terminologie

In het Pve wordt de term 'toekeningsjaar' gebruikt. Hoewel dit niet op de beschikking wordt geprint gaarne zoveel mogelijk wettelijke termen gebruiken. In dit geval: 'berekenningsjaar'. Reden: de nieuwe termen raken ingeburgerd en misverstanden worden zoveel mogelijk voorkomen.

Actie: dit zal worden besproken met

-

Toekeningsjaar is een term waarvan de opstellers van het pve er van overtuigd zijn dat de uitvoerders van het pve 100 % duidelijkheid hebben wat er bedoeld wordt. Wat betreft het PvE wachten we af hoe de tekst er eventueel anders uit komt te zien. Let wel op dat als de structuur van de beschikking gaat wijzigen dit mogelijk problemen gaat opleveren.

Opsteller PvE wachten concrete opdracht tot wijziging PvE af van communicatie

Zorgtoeslag bij niet-verzekerde partner

De berekening van de zorgtoeslag bij een niet-verzekerde partner staat nog ter discussie. Hierover is nog overleg gaande met VWS. Dit zal vermoedelijk leiden tot een afwijkende berekening die gevolgen heeft voor dit Pve. Zodra de uitkomst bekend is zal dit worden doorgegeven.

OK.

Wat betreft het PvE wachten we af hoe de tekst er eventueel anders uit komt te zien. Let wel op dat als de structuur van de beschikking gaat wijzigen dit mogelijk problemen gaat opleveren.

Opsteller PvE wachten concrete opdracht tot wijziging PvE af van communicatie

Per paragraaf

4.1

Er wordt gesproken over een kennisgeving. Wat wordt hiermee bedoeld? In welke situaties wordt dit gebruikt?

Er wordt gesproken over uitspraak op bezwaar. Er ontbreekt een concept. (zie reactie bij 4.4.1.6.)

Actie: dit zal worden besproken met

Is voor de volledigheid genoemd, geen verdere uitwerking in het pve

Gemachtigde: Op het aanvraagformulier wordt geen gemachtigde uitgevraagd. Met welke gegevens kan het gegeven 'NAW gemachtigde' worden gevuld?

Aangezien het gebruik van "gemachtigde" van belang is terzake van "bekend maken" (bijvoorbeeld artikel 35 en 36 Awir) zou ik graag weten wanneer en met welke criteria A0020 zal worden gebruikt.

In het PvE is rekening gehouden met "gemachtigde". Binnen de planning van Toeslagen komt de gemachtigde vanaf plateau 3 in het systeem (lees: BvR tbv Toeslagen).

Actie: planning communiceren -

--

4.2.1

'Subsidieverzoek afgewezen na berekening' vervangen door 'Voorschot op nihil gesteld na berekening' (er is geen sprake van een afwijzing, hiervoor geldt toch een andere procedure: afwijzingsbeschikking)?

Actie: dit zal worden besproken met

Betreft een opsomming van onderkende categorieën. Wijzigen? Teksten via

De variant 'Bezwaar afgewezen na berekening': op welke situatie ziet dit?

Bezwaar is ongegrond, gegrond, gedeeltelijk gegrond of niet ontvankelijk.

Actie: dit zal worden besproken met

Gegevens kunnen wijzigen maar hoeven niet tot een gewijzigde toekenning te leiden. Het is wel een mutatie maar leidt niet tot andere gegevens dus bezwaar is ongegrond

De varianten 'herziening voorschot na melding van wijzigingen' (artikel 17 Awir) en 'ambtshalve (artikel 20 en 21 Awir) herziening van voorschot' ontbreken. Deze varianten kunnen zowel tot een verhoging van

het voorschot als tot een verlaging van het voorschot leiden. Ook kan er een terugvorderingsbeschikking volgen.

Actie: dit zal worden besproken met

Beide wordt door toeslagen gezien als een mutatie. Indien dit niet juist is en de situatie gesplitst moet worden dienen hiervoor nieuwe teksten aangeleverd te worden

4.2

Ook hier ontbreekt de aanvraag na afloop van het jaar (om precies te zijn: na 1 november van het berekeningsjaar) en de ambtshalve herziening van een voorschot.

Actie: dit zal worden besproken met

Zie vorige opmerking

4.2.2

Zie opmerkingen bij 4.2.1 en 4.2

Moet tevens voorzien worden in een variant ingeval toch uitbetaling aan de verzekeraars wordt gewenst?

Uitgangspunt is dat er niet meer zal worden uitbetaald aan Verzekeraars. Totdat dit uitgangspunt wijzigt is het antwoord Nee. Zodra dit uitgangspunt wijzigt horen jullie dat uiteraard.

OK

4.3.1.1

In het conclusieveld staat 'uw huursubsidie voor.....'. Gaarne vervangen door 'uw voorschot huursubsidie.....'. Dit geldt in het gehele Pve. Zo wordt in de tekst duidelijk dat het niet om een toekenning gaat maar om een voorschot verlening. Dit punt is vooral belangrijk bij bijvoorbeeld tekst H03. In die tekst wordt niet de huursubsidie afgewezen (hiervoor geldt immers het proces van de afwijzingsbeschikking per brief), maar er wordt geen voorschot verleend.

Op basis van communicatie is ervoor gekozen dat niet te doen. Omdat een voorschot suggereert dat er nog een deel volgt (je krijgt nog meer). Een voorschot op je salaris wordt gevolgd door de "rest" van het salaris. Bovenaan de beschikking staat vermeld dat het een voorschot betreft, in de rest vd tekst wordt gesproken over huursubsidie (en niet over voorschot huursubsidie).

Ok

Bij H04 en H05: 'wordt overgemaakt' in plaats van 'wordt eenmalig overgemaakt'.

Actie: dit zal worden aangepast door

Is er in gezet om verschil te maken met maandelijks, kan aangepast worden. Opdracht moet gegeven worden

De NB onder punt H05 is niet duidelijk. Er moet toch een conditie zijn op basis waarvan CAV de keuze maakt tussen de verschillende tekstblokken?

Actie: dit zal worden besproken met

Klopt dit zo,

CAV maakt geen keuzes, op basis van aangeleverde condities wordt juiste tekstblok afgedrukt.
Toeslagen moet de juiste condities aanleveren

4.3.1.2

De conditie bij B1020 is niet volledig. Er is immers ook een doelmatigheidsgrens waar beneden geen voorschot wordt verleend? Dan is het bedrag hoger dan 0. Gaarne navragen bij

Actie: dit zal worden besproken met
buiten de doelmatigheidsgrens: zit dat er nu goed in?

In een dergelijk geval wordt er geen signaal naar CAV gestuurd door toeslagen. Dus zit het goed in het pve

Bij 4.4.2.3. wordt de volgende conditie beschreven" afdrukken indien 1^e voorschot zorgtoeslag en bedrag zorgtoeslag > 0 en buiten doelmatigheidsgrens"

Wat is de verklaring voor het verschil?

Actie: dit zal worden besproken met

Niet duidelijk is wat met verschil bedoeld wordt

4.3.2.

Zie opmerkingen bij 4.3.1.1 (voor zorgtoeslag geldt hetzelfde als bij huursubsidie).

4.3.2.1. N2010 indien betaling aan huurder toch één geschrift?

Actie: dit zal worden veranderd door foutje!

Vraagstelling is niet duidelijk.

4.3.3.1

H13 zou niet gelijk kunnen zijn aan H03 (U komt niet **meer** in aanmerking voor huursubsidie. Let wel tekst duidt op afwijzing aanvraag (= beschikking).

Actie: dit zal worden besproken met
aub uitzoeken en reactie

In onze beleving kan het ook zo zijn dat ook voor iemand ook voor een 2^e (na een 1^e vruchteloze poging) nog steeds niet in aanmerking komt.

Opmerking na H15

Ziet dit op de situatie dat na de wijziging het voorschot lager wordt dan hetgeen al is uitbetaald zodat geen betalingen meer volgen?

Klopt: daarvoor moeten nieuwe teksten worden gemaakt

Actie: dit zal worden besproken met

<table border="1"><tr><td></td></tr></table>	

Nee dit is het geval indien voor de resterende periode onder de doelmatigheidsgrens maandelijksbetalen gekomen wordt. De rest wordt dan in 1x uitbetaald.

4.3.3.2.

“afwijzing na eerdere vaststelling geen huursubsidie?”

Herhaald verzoek? Dan 4:6 Awb toepassen

Actie: dit zal worden aangepast door

--

--

 B1020.

Nihil. Daarna niet afwijzen, maar verder als nihil.

Graag duidelijk aangegeven hoe het worden moet, opdracht via

4.4.1.1

--

 had hierover ook een opmerking gemaakt. Mogelijke tekst:

Dit bedrag is het totaal van de maandbedragen. De maandbedragen zijn gebaseerd op de rekenuur en het (gezamenlijke) toetsingsinkomen.

Dit punt speelt op meerdere plaatsen in het Pve.

Actie: dit zal worden besproken met

--

 Een voorbeeld kan zijn:

Dit bedrag is gebaseerd op het hieronder vermelde maandbedrag.

We wachten de reactie van

--

 -

--

 af

4.4.1.5. de tekst naar aanleiding van een bezwaar ontbreekt

Tekst is wel aanwezig. Margetekst “indien nieuw voorschot is toegevoegd”

Opmerking snappen we niet

We wachten de reactie van

--

 af

4.4.1.6

Kan een bezwaar ook leiden tot een verlaging van het voorschot? Moet hiervoor ook een tekstblok worden ontwikkeld of bijv. de tekst in dit tekstblok neutraler maken: ‘aangepast’ in plaats van ‘verhoogd’.

Opm

1) Ja, de mogelijkheid dat het voorschot wordt **verlaagd** ontbreekt ten onrechte

2) De onderstaande tekst is **onjuist**. Een uitspraak op bezwaar **verleent rechten**.

Aan deze uitspraak kunt u geen rechten ontlenen voor de definitieve berekening, die u na afloop van het jaar automatisch ontvangt.

Actie: dit zal worden besproken met

We wachten de reactie van		af
---------------------------	----------------------	----

3) Welk verschil is beoogd bij de onderstaande tekstblokken ?

uitspraak op bezwaar; tijdig
VOLLEDIGE toekenning
extra motivatie in **brief**, afzonderlijk opgemaakt in kantoorproces

De nieuwe beschikking = uitspraak op het bezwaar.

uitspraak op bezwaar; tijdig
GEDEELTELIJKE toekenning
bezwaar met informatiebrief, opgemaakt

Uitspraak: een deel toegkend, een deel afgewezen.
Informatiebrief: Hoe in beroep gaan tegen de uitspraak.

4) Waarom verschillen de condities bij C1040 en C1050

zie boven: er zijn 2 verschillende situaties.

5) In een bezwaarschrift **kan** verzocht worden om een vergoeding van kosten (zie voor de criteria 7:15 Awb). In de uitspraak op bezwaar moet de mogelijkheid zijn om ook de beslissing op een verzoek om kostenvergoeding bezwaar op te nemen. Dit op grond van artikel 7:15 Awb.! (zie voor de expliciete uitleg de Memorie van toelichting)¹

Actie: dit zal worden toegevoegd door

¹ Samenvatting

Een belangrijk uitgangspunt is voorts dat het wettelijk stelsel voorziet in concentratie van rechtsgangen en leidt tot beperking van procedures. Het toekennen van een vergoeding voor de kosten van de bestuurlijke voorprocedure is alleen mogelijk indien de belanghebbende in de voorprocedure daarom verzoekt. In dat geval zal daarop door het bestuursorgaan bij de beslissing op het bezwaar of administratief beroep een uitdrukkelijke beslissing moeten worden gegeven. De beslissing op een dergelijk verzoek is daarmee onderdeel van de beslissing op bezwaar of beroep. Tegen die beslissing kan vervolgens desgewenst op de gewone wijze beroep bij de bestuursrechter worden ingesteld)

[Nog verder uitzoeken](#)

☐

hoe is dit bij de IB geregeld?

Zou je willen reageren op de voetnoot?

4.4.2.1

De beschikking wordt in deze situatie dus eerder verleend dan de feitelijke inschrijving in het adres. De huursubsidie gaat echter pas in op het moment dat de klant ook op het huursubsidieadres woont. Is dit goed geregeld?

[Ja: deze situatie is onderkend.](#)

Ok

Vraag: Waarom en zo ja wanneer wordt deze optie gebruikt.

Let wel Toezenden (formeel bekend maken) zou moeten gaan volgens adresgegevens GBA (waaraan ook "recht op huursubsidie" is verbonden). Zouden dus niet kunnen verschillen.

"Bekend maken" is een formeelrechtelijk begrip waaraan consequenties worden verbonden voor de overheid en de belanghebbenden (aanvrager, partner, medebewoner)!

Actie: dit zal worden uitgezocht door

Ok

Vraag:

Hoe zal worden omgegaan met de keuze van adres waaraan de beschikking wordt verzonden?

"Aanvrager" moet om voor huursubsidie in aanmerking te komen op het "adres" wonen volgens de GBA dan daar ook de beschikking naar toe sturen.

[BvR is leading. Door Toeslagen wordt aangegeven wie het betreft, en BvR bepaalt welk adres erbij hoort.](#)

Ok

Zie tekst "hoofdberekening voorschot huursubsidie, component adres"

☐

hoe is dit geregeld?

[Subsidie kan met terugwerkende kracht worden aangevraagd. Beschikking moet dan naar het feitelijk woonadres niet naar het subsidie adres als deze verschillen anders krijgt nieuwe huurder de beschikking van de vorige bewoner](#)

4.4.2.2

Er wordt (op diverse plaatsen) voorzien in een variabele einddatum. Er wordt in de aanvraag en mutatieformulieren niet naar een einddatum gevraagd, maar alleen naar een begindatum. Hiermee is de einddatum bij een eerste voorschot toch per definitie 31-12 van het berekeningsjaar? Bij een mutatie is de begindatum van een mutatie de einddatum van de vorige periode en de begindatum van een nieuwe periode. De einddatum van de nieuwe periode is weer per definitie 31-12 van het berekeningsjaar.

Toeslagen definiëert de juiste einddatum. In principe is 31-12 de einddatum. Maar in gevallen zoals overlijden, verhuizing naar een koopwoning, migratie wordt een einddatum vastgesteld die kan afwijken van 31-12.

Klopt dit ???

Ja

Vraag waarom deze paragraaf

???????

4.4.2.3

E000 Zorgtoeslag per maand:

'Totaal toegekend' : bij voorschotten gaat het over verleend voorschot. De term toegekend gebruiken we exclusief in de definitieve sfeer.

Actie: zal worden vervangen door berrekend.

Aanleveren nieuwe tekst via

Zie opmerking bij algemeen, de teksten die beginnen met "U bent...." moeten m.i. worden aangepast. De Zorgverzekeringswet en Wet op de zorgtoeslag zijn immers anders vormgegeven. Er is een verzekeringsplicht, de naleving en het opleggen van bestuurlijke boeten bij niet-naleven van die plicht is niet de bevoegdheid van de Belastingdienst Toeslagen.

Andere zin, deze klopt niet

Wat hebben we hiermee bedoeld;

Aanleveren nieuwe tekst via

Ten overvloede de beschikking zoals nu ontworpen voldoet **niet** aan de motiveringsplicht (de beslissing van de Belastingdienst Toeslagen ontbreekt)

Wordt uitgezocht hoe dat voor zorg kan worden geregeld.

Aanleveren nieuwe tekst via

Hetzelfde geldt wat mij betreft ook voor 4.4.2.5.

Zal worden meegenomen.

Aanleveren nieuwe tekst via

4.4.2.4

heeft in haar reactie vragen gesteld over het vermelden van gegevens over een vorige periode. Deze onduidelijkheid wordt gedeeld. Is het nodig om in alle gevallen de berekening van de voorgaande periode te laten zien of kan worden volstaan met het oude maandbedrag en een uitwerking van het nieuwe maandbedrag? Gaarne voorbeelden laten zien om het Pve te verduidelijken.

Deze stelling maakt het verhaal niet consequent; Ons uitgangspunt is dat alle voorgaande periodes worden getoond.

Voorbeeld

Op datum 1 juni muteert een aanvrager zijn inkomen en geeft aan een nieuwe partner te hebben.

Gevolg: van periode tot 1 juni verandert de situatie (het toetsingsinkomen wijzigt) en in de periode van 1 juni tot 31-12 verandert de situatie (mogelijk toetsingsinkomen; meerpersoonshuishouden).

Wat wordt beoogd met dit tekstblok.

Aanleveren nieuwe tekst		via		
-------------------------	--	-----	--	--

De term '(gezamenlijk) toetsingsinkomen' wordt gebruikt. Is het mogelijk hiervoor variabelen te gebruiken? Gezamenlijk toetsingsinkomen indien het gaat om meerdere personen en toetsingsinkomen indien er naast de aanvrager geen partner/medebewoner is.

Actie: dit zal worden besproken met

--	--

Variabel maken: eenpersoons ≠ gezamenlijk

Twee of meer = gezamenlijk

Aanleveren nieuwe tekst		via		Niets is onmogelijk maar het kost wel inspanning en extra onderhoud, en wat is de toegevoegde waarde (behalve dat het misschien wat leuker staat)
-------------------------	--	-----	--	---

4.4.3

F000 'Als uw situatie wijzigt'

In deze situatie hoeft nimmer een bedrag terug te worden betaald omdat er geen voorschot is verleend.

De tekst onder 'Wijzigingen snel doorgeven' kan dan niet worden gebruikt. Wordt hiervoor een ander tekstblok gemaakt?

Actie: dit zal worden besproken met

--	--

Aanleveren nieuwe tekst		via		
-------------------------	--	-----	--	--

Tekst tekstblok: Wijzigingen moeten worden doorgegeven aan de Belastingdienst/Toeslagen (niet aan de Belastingdienst).

De afspraak is dat indien door ruimtegebrek de volledige tekst "Belastingdienst Toeslagen" niet past "Belastingdienst" voldoet (onder de voorwaarde dat het duidelijk is Toeslagen wordt bedoeld).

Actie: dit zal worden besproken met (of de ruimte aanwezig is).

Aanleveren nieuwe tekst

via

Tevens tekst wijzigen: het woord 'achteraf' laten vervallen (de terugvordering kan eerder plaatsvinden).

Actie: dit zal worden besproken met

Opm.

M.i. wordt tot 3 keer toe een tekst (deel) afgedrukt ten aanzien van wijzigingen op 1 beschikking voorschot huur of voorschot zorg, één keer lijkt mij voldoende. Zie ook mijn opm. bij "algemeen" over het beoordelen van het geheel.

Actie: dit zal worden besproken met

Aanleveren nieuwe tekst

via

4.5.1.1

Conditie bij G000: De berekening wordt toch ook zichtbaar gemaakt indien het voorschot wordt berekend op 0?

Klopt. Niet alleen >0 maar ook =0

Actie: dit zal worden besproken met

--

Teksten waar geen bedrag voor is (dus 0) niet afdrukken dit ivm ruimte. Wel afdrukken kan maar gaat ruimte probleem geven

Zeg het maar hoe het moet worden.

G000 Medebewoner:

In de conditie staat: 'indien er sprake is van een medebewoner en deze medebewoner is nog niet in dit onderdeel opgenomen.' Wat wordt hiermee bedoeld? Hoe kan de medebewoner wel eerder zijn opgenomen?

--

hoe zit dit?

Om te voorkomen dat een medebewoner 2x wordt opgenomen, ruimte besparing!!

In mijn aantekeningen staat iets van:

Technische oplossing om alle medebewoners maar 1 keer te printen of af te drukken.

Snap ik niet !?!?!?

4.5.1.2.

Voldoende is 1 regel jaarinkomen aanvrager

(indien van toepassing) 1 regel jaarinkomen partner

(indien van toepassing) 1 regel jaarinkomen medebewoner

(indien van toepassing) bij medebewoner het toegekende vrijstellingsbedrag.

(de som van alle jaarinkomens hoeft niet want dat staat al aan de voorzijde (gezamenlijk toetsingsinkomen) waar verwezen wordt naar de specificatie aan de achterzijde.

Alle andere velden kunnen m.i. vervallen, zie mijn opm. bij "algemeen"

Dit is conform het afpelmechanisme. Deze beslissing ligt bij Communicatie.

Aanleveren nieuwe tekst

--

via

--

--

4.5.1.3. en 4.5.2.2. én "hoofdberekening gewijzigd voorschot zorgtoeslag, component toetsingsinkomen" én voor 4.5.3. huursubsidie, 4.5.4.

Zie mijn opmerkingen bij 4.5.1.2. en “algemeen”

Actie: dit zal worden meegenomen.

4.5.3.1. G000

“conditie” vraag

waarom afdrukken op “alle” voorschotten en niet alleen indien van toepassing ?

Mee eens: wordt aangepast

Actie: dit zal worden besproken met

Weten we dit? Zo ja, dan aanpassen, aanleveren teksten		via		
--	--	-----	--	--

4.5

Er zijn 11 periode wijzigingen opgenomen. De mogelijkheid bestaat dat er na afloop van het berekeningsjaar nog mutaties worden ingezonden of ambtshalve worden doorgevoerd. Dit kan leiden tot een nieuwe voorschotbeschikking. Het aantal 11 wijzigingen lijkt gebaseerd op het aantal maanden in het berekeningsjaar min 1 (eerste aanvraag). Kunnen wijzigingen na afloop van het berekeningsjaar wel worden verwerkt?

Uitzoeken:

Hoeveel keer kan er in 1 periode iets wijzigen? Kan ik 4x de berekening wijzigen? Dan leidt dat tot 4 beschikkingen. Of is er altijd te herleiden tot de gegevens van een periode? In het laatste geval heb ik dus aan 12 (!!!) periode genoeg. Of zijn dat er 11?.

Het is maar de vraag waar je de grens wil trekken. 11 periodes lijken ons al aan de zeer hoge kant. Dat wil zeggen een jaar lang iedere maand een wijziging en dan ook nog een keer in het nieuwe jaar. Is dit realistisch?

Indien gewenst plakken we er nog zo een periode aan vast, als dat tenminste nog op de beschikking past. Via

4.6

Variant geen inkomen in het berekeningsjaar lijkt me niet nodig. Dit komt amper voor en als het voorkomt kan het vorige tekstblokje worden gebruikt (inkomen geschat op 0).

	waar wordt dit blok gebruikt?
-------------	-------------------------------

Kun je dit uitleggen?

Komt uit IB

4.7

L2060

Onduidelijk waar dit wordt gebruikt. Wat heeft het inkomen met het verzekerd zijn te maken?

Er is 2 keer dezelfde codering gebruikt. Wordt aangepast (2° 2060 wordt 2070)

Tekst van verzekerd zijn moet worden aangepast: gaat om verzekerd voor de Nederlandse
Zorgverzekering

Opdracht via		
--------------	--	--

4.8

Ik begrijp niets van de zin in 3^e blok: mocht u al teveel ontvangen hebben, dan krijgt u bericht over terugbetaling. Is dat aankondiging dat er nog een terugvordering kan volgen? Hetgeen wat merkwaardig overkomt bij de verstrekking van een voorschot.

Volgens mij moet de conditie worden aangepast. Dan snapt het wel.

Conditie: vergelijk vorige met huidige. Indien huidige < vorige dan geldt de tekst zoals vermeld

Aanleveren nieuwe tekst		via		
-------------------------	----------------------	-----	----------------------	----------------------

Pag.120 :bij tekst over ander rekeningnummer zou ik ook vermelden: hou rekening met een verwerkingstijd van 14 dagen (of zoiets)

Als je een termijn noemt is dat altijd zo; dit is slechts verwachtingsmanagement. Gewoon zo laten.

Ok

Pag..120: bij 3^e + 4^e blok, tekst "Zo gauw dit formulier binnen is..." minder stellig maken. Als we 14 dagen termijn niet halen kunnen we daaraan worden opgehangen. Tekst gebruiken als: "Zodra uw formulier binnen is ontvangt u z.s.m. ..."

Mee eens: wordt aangepast

Actie: dit zal worden besproken met

Aanleveren nieuwe tekst		via		
-------------------------	----------------------	-----	----------------------	----------------------

4^e blok conditie: kan die situatie voorkomen?

JA: er ontbreekt alleen een bijpassende variant voor het conclusieveld.

Moet worden toegevoegd; het kan namelijk zijn dat Toeslagen aanvragen gaat verwerken waarbij (nog) geen rekeningnummer bekend is.

Aanleveren nieuwe tekst		via		
-------------------------	----------------------	-----	----------------------	----------------------

Pag.123 + 124 in beroep gaan bij gerechtshof?? Moet de rechtbank zijn (=Awb)

Klopt: wordt aangepast. De rechtbank waaronder uw woonplaats valt.

Actie: dit zal worden besproken met AUB onderzoeken of de lijst erop moet of dat er kan worden verwezen naar een lijst: hoe werkt dat met andere beschikkingen?

Buitenland = als u niet in NL woont de rechtbank waar uw belastingdienst is gevestigd.

TOEVOEGEN LIJST VAN

Aanleveren nieuwe tekst

via

De tekst "In beroep gaan" is onjuist.

Deze tekst is ongetwijfeld gekopieerd van de uitspraken op bezwaar van de Belastingdienst. Voor de Awir is echter gekozen voor het regime van de Awb. De relatieve competentie volgt uit artikel 8:7 Awb, de termijn voor het instellen van beroep volgt uit artikel 36 Awir.

Duidelijk

Wordt aangepast inclusief de rode opmerkingen

Aanleveren nieuwe tekst		via	
-------------------------	--	-----	--

In beroep gaan

Tegen deze **beslissing** op bezwaar kan beroep worden ingesteld. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank te ..., sector bestuursrecht, postbus ..., postcode, plaats (*INVULLEN de rechtbank binnen het rechtsgebied, waarin de belanghebbende zijn woonplaats in Nederland heeft of indien de belanghebbende geen woonplaats in Nederland heeft, de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin de Belastingdienst/Toeslagen zijn zetel heeft*) Het beroepschrift moet "binnen zes weken" + verhaal wanneer de termijn gaat lopen binnen zijn bij de genoemde rechtbank. Vermeld altijd de reden van uw beroep en het beschikingsnummer. Voeg een kopie van deze uitspraak toe.

Tekst met "binnen zes weken" variant ook akkoord let wel op artikel 36 Awir.

Is toegepast, zie bovenstaande alinea

Aanleveren nieuwe tekst		via	
-------------------------	--	-----	--

De clausule "in beroep gaan" moet **altijd** op een uitspraak op bezwaar ongeacht het "dictum".

Duidelijk

Aanleveren nieuwe tekst		via	
-------------------------	--	-----	--

Pag.126 ik begrijp niets van de zin: mocht u al huursubsidie (bedoeld zal zijn zorgtoeslag) teveel ontvangen hebben, dan krijgt u bericht over terugbetaling. Is dat aankondiging dat er nog een terugvordering kan volgen? Hetgeen wat merkwaardig overkomt bij de verstrekking van een voorschot

Zie 4.8

Aanleveren nieuwe tekst		via	
-------------------------	--	-----	--

Pag. 128: 3^e blok, tekst “Zo gauw dit formulier binnen is...” zou ik minder stellig maken. Als we 14 dagen termijn niet halen kunnen we daaraan worden opgehangen. Tekst gebruiken als: “Zodra uw formulier binnen is ontvangt u z.s.m. ...”

OK Zie een paar pagina's terug

Aanleveren nieuwe tekst		via		
-------------------------	--	-----	--	--

Pag.132+133 In beroep gaan? Zie opmerkingen bij 123 en 124

OK

Aanleveren nieuwe tekst

via

Tekst rekeningnummer:

Afdrukken met als conditie dat het rekeningnummer bekend is. Vraag: het rekeningnummer is toch altijd bekend? Het rekeningnummer moet de klant toch –als het niet is voorbedrukt- zelf invullen? Als geen rekeningnummer wordt aangeleverd, wat gebeurt er dan? Wordt er wel eerst een beschikking afgegeven en volgt daarna een briefje waarin het rekeningnummer wordt opgevraagd? En wordt de uitbetaling dan geparkeerd tot het rekeningnummer bekend is? Of is het ontbreken van een rekeningnummer een uitvalreden waardoor geen beschikking wordt verleend tot dat het rekeningnummer alsnog is aangeleverd?

In principe heb je gelijk. Geen rekeningnr is reden tot uitval: dmv vraagbrief wordt rekeningnr gevraagd en de aanvraag "vastgehouden – niet behandeld". Gezien de te verwachten uitval is besloten dat er kan worden gekozen om geen rekeningnr NIET tot uitval te laten leiden (dus wel in behandeling nemen; beschikken en vervolgens wachten op een rekeningnr om aansluitend te betalen.). In dit PvE moet er rekening worden gehouden met de situatie dat er geen rekeningnr is.

Ok

Tekst zelf narekenen:

Door is doorgegeven dat de klant het berekende bedrag moet kunnen narekenen. Bij voorkeur op de beschikking. Als dit echt niet mogelijk is d.m.v. een bijsluiter. De verwijzing naar internet is onvoldoende. Overigens is de berekening voor de zorgtoeslag zeer eenvoudig. Deze kan toch altijd op de beschikking?

Zie begin van dit verhaal: voor zorg heb je gelijk

Aanleveren nieuwe tekst

via

Tekst bezwaar maken:

De variabele datum vervalt. Is dit conform de afspraak met ?

Voor uitleg zie eerder in dit document

Hoezo de afspraak met ?

Aanleveren nieuwe tekst

via

Tekst in beroep gaan:

Wordt deze niet gebruikt bij een geheel afgewezen bezwaar? Welke tekst wordt in die situatie dan gebruikt?

Niet van belang voor dit PvE: wordt afgehandeld in kantoorproces

Bijlage rechtbanken

ADRESSEN VAN RECHTBANKEN IN NEDERLAND

1.

Rechtbank van Alkmaar, sector bestuursrecht

Postbus 251

1800 BG ALKMAAR

TEL. 072-5274646 / FAX 072-5274723

2.

Rechtbank van Almelo, sector bestuursrecht

Postbus 323

7600 AH ALMELO

TEL. 0546-832727 / FAX 0546-852382

3.

Rechtbank van Amsterdam, sector bestuursrecht

Postbus 84500

1080 BN AMSTERDAM

TEL. 020-5412111 / FAX 020-5412790

4.

Rechtbank van Arnhem, sector bestuursrecht

Postbus 9030

6800 EM ARNHEM

TEL. 026-3592000 / FAX 026-3593333

5.

Rechtbank van Assen, sector bestuursrecht

Postbus 30009

9400 RA ASSEN

TEL. 0592-339222 / FAX 0592 – 339417

6.

Rechtbank van Breda, sector bestuursrecht

Postbus 90110

4800 RA BREDA

TEL. 076-5311311 / FAX 076-5311580

7.

Rechtbank van Dordrecht, sector bestuursrecht

Postbus 7003

3300 GC DORDRECHT

TEL. 078-6391391 / FAX 078-6391522

8.

Rechtbank van 's-Gravenhage, sector bestuursrecht

Postbus 20302

2500 EH 's-GRAVENHAGE

TEL. 070-3813131 / FAX 070-3813091

9.

Rechtbank van Groningen, sector bestuursrecht

Postbus 781

9700 AT GRONINGEN

TEL. 050-3166166 / FAX 050-3166179

10.

Rechtbank van Haarlem, sector bestuursrecht

Postbus 1621

2003 BR HAARLEM

TEL. 023-5126126 / FAX 023-5126364

11.

Rechtbank van 's-Hertogenbosch, sector bestuursrecht

Postbus 70584

5201 CZ 's-HERTOGENBOSCH

TEL. 073-6202020 / FAX 073-6816266

12.

Rechtbank van Leeuwarden, sector bestuursrecht

Postbus 1702

8901 CA LEEUWARDEN

TEL. 058-2341341 / FAX 058-2341425

13.

Rechtbank van Maastricht, sector bestuursrecht

Postbus 1988

6201 BZ MAASTRICHT

TEL. 043-3465465 / FAX 043-3436132

14.

Rechtbank van Middelburg, sector bestuursrecht

Postbus 5015

4330 KA MIDDELBURG

TEL. 0118-677000 / FAX 0118-677480

15.

Rechtbank van Rotterdam, sector bestuursrecht

Postbus 50950

3007 BL ROTTERDAM

TEL. 010-2971234 / FAX 010-2972555

16.

Rechtbank van Roermond, sector bestuursrecht

Postbus 950

6040 AZ ROERMOND

TEL. 0475-352222 / FAX 0475-352242

17.

Rechtbank van Utrecht, sector bestuursrecht

Postbus 16005

3500 DA UTRECHT

TEL. 030-2233000 / FAX 030-2233248

18.

Rechtbank van Zutphen, sector bestuursrecht

Postbus 9008

7200 GJ ZUTPHEN

TEL. 0575-593500 / FAX 0575-543298

19.

Rechtbank van Zwolle, sector bestuursrecht

Postbus 10067

8000 GB ZWOLLE

TEL. 038-4289411 / FAX 038-4289588