

[redacted] /Toeslagen/BLD
20-04-2006 11:32

Aan [redacted]
Cc [redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst
[redacted] CPP/BLD@Belastingdienst,
[redacted] CPP/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst,
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst,
[redacted] CPP/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Oost/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst
Onderwerp
Betr.:

Collega's,

Het lijkt mij zinvol om in het volgende werkoverleg RTP en toezicht even stil te staan bij de begrippen rechtstoepassing en rechtshandhaving/toezicht en daarmee dus impliciet bij de rolafbakening van RTP en Toezicht. Ik weet niet precies hoe ik het stuk van [redacted] moet interpreteren, maar ik proef een beetje de behoefte om de begrippen scherp te zetten. Hij memoreert bijvoorbeeld het volgende:

De uitvoering, of liever de toepassing van de wetten die B/T onder haar hoede heeft moet in overeenstemming zijn met het gestelde in deze wetten. Als we dus de juiste toepassing nastreven zijn we naar mijn idee eerder bezig met rechtstoepassing dan met toezicht. Dat we dit (helaas) niet via de ATS automatisch kunnen maar via toezicht gerelateerde queries moeten doen maakt het geen toezicht.

Dus voor mij is het zuiver checken of de aanvraagsituatie bij huur in overeenstemming is met de GBA een check op de rechtstoepassing. Ook de, zij het ingewikkelder, check of bij zorg en huur een juiste Awir-partner is aangewezen in de categorie waar GBA inschrijving een rol speelt valt daar onder. Toezicht terrein komen we dan pas op als het ingewikkelder wordt. Als de aanvraagsituatie en de GBA overeenkomen maar toch niet in overeenstemming zijn met de feitelijke situatie en als betrokkene daar ook een voordeel uit weet te behalen. Dan zijn we volgens mij met toezicht bezig.

Ik denk niet dat hiermee het verschil tussen rechtstoepassing en toezicht naar voren komt (no-offence). Je zou de check op rechtstoepassing namelijk ook rechtshandhaving kunnen noemen, temeer omdat aan de risicocheck een correctieve actie kan worden verbonden (bij afwijking met het GBA niet toekennen of, als al is toegekend, de toeslag stopzetten). Om maar meteen een religieuze oorlog te starten en het enige pure geloof, het toezichtsgeloof, uit te dragen (het zijn

immers toch al van die donkere toezichtstijden. Oh grote ATS-verlosser, wanneer komt den dag dat wij wegen zullen?): In 'Belastingbulletin: Themanummer Toeslagen' staat een interessant artikel over rechtshandhaving (p. 10-11) dat naar mijn idee een goed beeld geeft van toezicht.

Wat ik eruit haal:

Toezicht bestaat uit het erop toezien dat de gegevens in de aanvraag juist zijn.

Het toezichtsproces bestaat uit:

- *administratief toezicht (wegen --> aanvraaggegevens geautomatiseerd vergelijken met contra-informatie, bv. BvR/GBA. De zuivere check zou je dus volgens deze indeling ook onder toezicht kunnen scharen)*
- *verticaal toezicht (rechtshandhaving o.b.v. wettelijke bevoegdheden, dus door de overheid), w.o. fysiek toezicht (bezoeken van een rechthebbende om te controleren of de opgegeven situatie klopt met de werkelijkheid)*
- *horizontaal toezicht (het toezicht op naleving van de wet door anderen dan de overheid)*
- *opsporing*

Volgens mij is er in ieder geval het volgende onderscheid tussen RTP en Toezicht mogelijk:

- het onderkennen/opsporen van risico's in aanvragen en daarop toetsen (toezicht)
- Hoe gaan we om met afwijkende situaties. Dus besluiten over welke specifieke (correctieve) maatregelen worden genomen in welke afwijkende situaties in overeenstemming met het juridisch kader (RTP). Dus wanneer hard of zacht risico? wel of niet toekennen o.b.v. een specifieke contra-situatie? Welke bewijsgrond is op te voeren? Etc.

Ben het daarom ook niet helemaal eens met de stelling: *Als de aanvraagsituatie en de GBA overeenkomen maar toch niet in overeenstemming zijn met de feitelijke situatie en als betrokkene daar ook een voordeel uit weet te behalen. Dan zijn we volgens mij met toezicht bezig.*

Ook hier zitten namelijk juridische aspecten aan vast waar RTP een uitspraak over moet doen. Mogen we in deze situaties de toeslag namelijk wel stopzetten. GBA is immers leidend. Wanneer mogen we van GBA afwijken? Toezicht organiseert dat verschillende fraudesignalen binnenkomen, maar de vraag is vervolgens wat de waarde is van het fraudesignaal. Mogen we op grond van een verklaring van de verhuurder dat er sprake is van illegale onderhuur de toeslag direct stopzetten. Welke bewijsgrond moet hij daarvoor aanvoeren? Etc.

Kortom: Ik zie het meer als een samenspel. Ik denk niet dat er sprake kan zijn van een hard onderscheid RTP-toezicht, maar dat beide terreinen in elkaars verlengde liggen. Er bestaat overlap in onderwerpen en dus zijn we niet gebaat bij een scheidslijn, maar eerder bij een gemeenschappelijke zone (en we dansen en we drinken en we lachen allemaal, want daar achter de grote bergen, etc.).

Met groet!



 Toeslagen/BLD

20-04-2006 08:40

Aan

[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst,
[redacted]
[redacted] Oost/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] CPP/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] CPP/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst, [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst,
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst
[redacted] Toeslagen/BLD@Belastingdienst

Cc

[redacted] CPP/BLD@Belastingdienst

Onderwerp

Fijne collega's, graag breng ik bijgaande bijlage onder jullie aandacht



GBA toezicht en rtp.doc

Met hartelijke groet,

[redacted]