

Aan :
Van :
Betreft : concept antwoorden NO onderzoek uit eigen beweging
Datum : 15 juni 2011
CC :

De vragen staan op bladzijde 3 van de brief van de NO. Eerste de concept antwoorden met toelichting.

1.a wenselijk om pas DT als aanslagregeling is afgerond?

Het wettelijke systeem is dat DT geregeerd wordt door het moment waarop aangifte wordt gedaan. Als dat voor 1 april T+1 is, dan moet B/T op 1 juli T+1 van de wet (Awir) definitief vaststellen. Voor huishoudens zonder enige aangifteplichtige is die datum 1 december T+1. Het lijkt me niet aan de Belastingdienst om een oordeel te geven over de wenselijkheid van een wettelijke regeling die ze uit moet voeren. Er valt wel iets over voor en nadelen te zeggen.

De wettelijke regeling rustte op de gedachte dat aangifteplichtigen massaal voor 1 april hun aangifte doen en dat in meer dan 90% van de gevallen het verzamelinkomen van de aangifte ook dat van de aanslag zou zijn. De Belastingdienst heeft uiteraard niet een maand later alle aanslagen vastgesteld (kan ook anders verwoord), zodat in de overgrote meerderheid van de gevallen het huidige wettelijke systeem DT veel sneller en in één keer plaats kan vinden, dan wanneer dat van de aanslag afhankelijk zou worden gesteld. Dat gebeurt (vaak veel) later en het leidt in ongeveer de helft van de aanvragen tot het twee maal benaderen van de aanvrager: bij het beschikbaar komen van het aangegeven inkomen (herzien voorschot) en bij het beschikbaar komen van het inkomen van de aanslag (definitieve toeslag). De prijs die daarvoor betaald wordt, is dat een aangegeven inkomen uiteraard vaker tot een wijziging leidt dan een vastgesteld inkomen. Het aantal wijzigingen is groter dan aanvankelijk gedacht maar dat komt omdat veel aangiften nog door de aangifteplichtige zelf worden gecorrigeerd voordat de aanslag wordt opgelegd. In beginsel zouden aanvragers van toeslagen niet verrast hoeven worden door de gevolgen van een van de schatting afwijkend inkomen dat voortvloeit uit hun eigen aangifte. Minder dan 10% van de aangiften wordt door de Belastingdienst gecorrigeerd. **Check** De snelheid om de eindafrekening op te maken door een definitieve toeslag is voor aanvrager en B/T van belang. De aanvrager heeft eerder zijn nabetaling en B/T en aanvrager weten eerder wat er terug betaald moet worden. Hoe later dat wordt vastgesteld hoe verrassender en vervelender dat voor de aanvrager is en hoe meer invorderingsproblemen daardoor ontstaan.

Vergelijkbare problemen met huishoudens van louter niet-aangifteplichtigen zijn ons niet bekend.

1.b Kan B/T over op een werkwijze waarin de aanslag wordt afgewacht

De vraag lijkt er van uit te gaan dat de Belastingdienst soms controle het inkomen pas controleert na vaststelling van de aanslag i.p.v. vooraf. Zo'n praktijk is mij niet bekend maar kan voor de beantwoording denk ik ook wel in het midden gelaten worden. Zo nodig valt dat te checken.

Wij zijn niet bereid tot een dergelijke werkwijze omdat de wet nu eenmaal een ander regime kent. De aanvrager kan op termijn (wellicht m.i.v. 2012) een tijdige beslissing afdwingen met een dwangsom. In beginsel heeft 90% van de aanvragers en ook B/T daar belang bij (zie 1.a).

1.c Opeenvolging van jaren waarin het aangegeven inkomen over die jaren aan de DT's ten grondslag ligt

Dat zal voorkomen maar het lijkt me uitzonderlijk. Een door de Belastingdienst (telkens) gecorrigeerd inkomen kan de verrassing en de problemen oproepen die de NO signaleert. B/T doet daar niets anders aan dan (standaard) aanbidding van een standaard betalingsregeling met de mogelijkheid van maatwerk. Heffingsrente wordt telkenjare achterwege gelaten.

1.d andere oplossingen voor de gevallen bedoeld onder 1.c?

Een cumulatie van terugvorderingen over de jaren als gevolg van later vastgestelde gecorrigeerde aanslagen of belastbare lonen (moet toch om een zeer gering aantal gaan gelet op de cijfers van B/CA over de beschikbaarheid van belastbare lonen en de stabiliteit daarvan..... of zouden die toch niet zo goed zijn, ik vraag het me al die tijd al af gelet op vergissingen van inhoudingsplichtigen, hernieuwde aanvragen een afsluiting van de FLG in februari T+2.....). Het lijkt me voor een uitvoeringsorganisatie onjuist om af te zien van zijn wettelijke terugvorderingsrechten. B/T geeft immers het geld uit van de vakdepartementen.

2. Verbetering van de informatievoorziening

Het attenderen op het risico dat een DT gebaseerd op een aangegeven inkomen zal worden gewijzigd als dat inkomen gecorrigeerd wordt (m.m. geldt hetzelfde voor belastbare lonen) lijkt een makkelijke toezegging. Ik weet echter niet wat we nu op de beschikkingen zetten daarover en hoe (on)duidelijk dat is, noch welke mogelijkheden er zijn voor de sporen 1, 2 en 3 (en op welke termijn) noch hoe dat communicatief uitwerkt nu er wellicht een flink stuk tekst bij komt voor relatief uitzonderlijke situaties. Hetzelfde geldt de suggestie om meer algemene info over herzieningen te verstrekken. **Check** bij communicatie

NB Je zou nog kunnen vermelden dat tot op heden B/T de problematiek zoals aangekaart door de NO minimaliseert door op inkomens te wachten, ook als 1 juli of 1 december beslist moet worden. Onder de wet dwangsom een riskante werkwijze en tegenstrijdig aan ons verhaal hiervoor. Het verhaal moet dan veel genuanceerder en uitgebreider dus zou ik het liever achterwege laten.