



TER BESPREKING 10 AUGUSTUS 13.00-15.00

Aan
de Staatssecretaris

notitie

Beslispunten Belastingplan 2012 deel III

Paraaf
de staatssecretaris

Via

**Directie Algemene Fiscale
Politiek**

Inlichtingen

T
@minfin.nl

T
@minfin.nl

Datum
8 augustus 2011

Notienummer
AFP2011/490

Rubriek
Belastingplan

Auteurs
Medewerkers DGFZ

Van

Kopie aan

Minister

Bijlagen
1.

Aanleiding

Bijgevoegd treft u ter bespreking op woensdag (13.00-15.00) de algemene toelichting op de volgende wetsvoorstellen:

- Belastingplan 2012
- Overige Fiscale Maatregelen 2012
- Wetsvoorstel dwangsomregeling toeslagen

Onderstaand treft u tevens nog openstaande beslispunten.

Separaat ontvangt u een notitie over het totale budgettaire overzicht in voorbereiding op de augustusbesluitvorming deze wordt eveneens woensdag met u besproken (16.00-17.00)

Opmerking vooraf

Deze derde beslispuntennotitie is tamelijk omvangrijk. Dit is mede gerelateerd aan de omvang van de het Belastingplan 2012 welke waarschijnlijk

Beslispunten

De beslispunten zijn, mede ten behoeve van de bespreking op woensdag, geclusterd.

- A. Beslispunten 1 – 11 VPB / zelfstandigenaftrek
- B. Beslispunten 12 – 15 Kindregelingen en vitaliteitsregeling
- C. Beslispunten 16 - 22 Auto's (BPM en bijtelling)
- D. Beslispunten 23 – 26 Geefwet
- E. Beslispunten 27 – 33 Diversen

Belastingplan 2012

Cluster A VPB / zelfstandigenaftrek

Inleiding en kern

- ELI en VNO zetten zwaar in op een beperkte specifieke reparatie van het Bosalgat. Een meer generieke reparatie zoals opgezet in de voorbereiding op de FA lijkt onbespreekbaar, omdat deze niet zou passen bij het door het kabinet omarmde advies van het Topteam Hoofdkantoren (waarin wordt gerept van onbedoeld gebruik). Verder wil ELI een flinke versoepeling van de overnameholdingbepaling.
- Aan een (beperkte) specifieke reparatie kleeft een aantal nadelen. Het betekent gedetailleerde en ingewikkelde wetgeving die waarschijnlijk regelmatig moet worden aangepast. Dit is administratief bewerkelijk, heeft een waarschijnlijk een zeer beperkte opbrengst, geeft geen rust en is dus slecht voor het vestigingsklimaat. Ook zal het zeer lastig worden deze wetgeving nog in dit belastingplan op te nemen.
- Het vertrekpunt van ELI en VNO is dat onbedoeld gebruik een soort misbruik c.q. ongewenst gebruik is dat zou moeten worden aangepakt. Het Bosalgat wordt echter niet veroorzaakt door misbruik. Oorzaak is de mismatch tussen

vrijgestelde deelnemingsvoordelen en aftrekbare rente. Ondernemingen spelen hier op in door een deelneming te kopen met geleend geld en zodoende een rentelast in Nederland te creëren. Of dit aanvaardbaar is, hangt niet zozeer af van de aard van de transacties, maar heeft meer te maken met de politieke en maatschappelijke perceptie van de effecten zoals de gevolgen voor het vestigingsklimaat, de verdeling van de Vpb-druk en de schatkist. Het is dus niet zinvol (en bovendien niet goed mogelijk) om de te 'bestrijden' situaties van onbedoeld specifiek te omschrijven. Hierin meegaan betekent ook dat geen opbrengst is te verwachten. Onzakelijke situaties / onzakelijk handelen worden namelijk nu al door de belastingdienst tegengehouden (o.a. door toepassing van artikel 10a).

- De opbrengst van de Bosalreparatie dient samen met de overnameholdingbepaling en de objectvrijstelling deels ter dekking van de tijdelijke verlaging van de overdrachtsbelasting. ELI wil een flinke versoepeling van de overnameholdingbepaling. De opbrengst van die maatregel neemt hierdoor fors af. Als ook zou worden gekozen voor een beperkte specifieke reparatie van Bosal betekent dit dat de dekking van de tijdelijke verlaging van de overdrachtsbelasting onder druk komt te staan. Ook is het dan niet mogelijk om de huidige thincapregeling af te schaffen. Vanuit Financiën is daarom tot nu toe ingezet op een (versoepelde) generieke reparatie.
- De vraag komt nu op wat onze inzet zal zijn bij de komende augustusbesluitvorming: zetten we in op een versoepelde generieke reparatie van het Bosalgat of gaan we mee met ELI en VNO en maken we een specifieke reparatie voor de Bühne zonder (noemenswaardige) opbrengst. In zekere zin is dit een herhaling van de discussie met ELI over de Bosalreparatie in de FA.
- In de versie van het BP 2012 die onderhands naar de Raad van State is gegaan, is een versoepelde generieke Bosalreparatie opgenomen, evenals een overnameholdingbepaling en een objectvrijstelling. Verder wordt de thincapregeling afgeschaft. De verdere terugsluis is nog niet opgenomen. Mede daarom is er nog geen algemeen deel van de toelichting geschreven.
- Er van uitgaande dat (vooralsnog) wordt doorgedaan op deze weg van een versoepelde generieke reparatie bespreken we graag onderstaande besispunten en pakketten met u.

Doelstellingen

- Robuuste reparatie Bosalgat, omdat:
 - wens TK wegnemen mismatch vrijgestelde deelnemingsvoordelen en aftrekbare rentekosten voor buitenlandse deelnemingen (kamerbreed gesteunde motie Bashir/Van Vliet);
 - biedt mogelijkheid voor afschaffen thincapregeling.
- Invoeren overnameholdingmaatregel om paal en perk te stellen aan overnames die mede vanwege fiscale prikkels met (te) veel vreemd vermogen worden gefinancierd.
- Invoeren objectvrijstelling om te voorkomen dat niet definitieve buitenlandse verliezen tijdelijk ten laste van de Nederlands winst worden gebracht (en dus de Nederlandse schatkist raken).
- Dekking tijdelijke verlaging overdrachtsbelasting (€ 340 mln).
- Dekking verruiming teruggaafregeling buitenlandse pensioenfondsen (€ 50 mln).
- Dekking ander beleid gericht op verbeteren van het vestigingsklimaat voor het bedrijfsleven, vooralsnog tariefverlaging in de Vpb cf. RA en FA (bijv. 1%-punt à € 433 mln).

Beslispunt 1 en 2 Bosal

1. We adviseren u akkoord te gaan met het inzetten op een generieke Bosalreparatie met:
 - Een drempel van € 1 mln.
 - Een factor op het EV van 1,25.
2. Wilt u inzetten op een ingroei waarbij deelnemingsrente het eerste jaar nog voor 50% aftrekbaar is?

*Toelichting*Maatvoering

Opbrengst Bosalreparatie (drempel € 500.000):	€ 1.434 mln
Drempel verhogen naar € 1 mln:	€ 1.395 mln
Factor op EV (EV x 1,25 + drempel € 1 mln):	€ 1.156 mln
% rente wel aftrekbaar, bijv. 50%:	opbrengst x 50%

Overwegingen

- VNO is tegen een generieke Bosalreparatie. Hun vertrekpunt blijft dat alle zakelijke rente aftrekbaar moet zijn ook al wordt daarmee de volledige NL belastinggrondslag weggepoetst en wordt met de leningen in het buitenland geïnvesteerd. Zij willen een zo beperkt mogelijke specifieke reparatie gericht op specifiek ongewenst gebruik. Redenen hiervoor zijn:
 - Vestigingsklimaat voor hoofdkantoren, zeker in relatie tot VK;
 - De presentatie van de specifieke maatregel is daarbij zeer belangrijk: rente is aftrekbaar, tenzij ...;
 - Ze zijn bang dat een hoog bedrag aan terugsluis van een generieke maatregel niet bij het bedrijfsleven terecht zal komen.
- Ambtelijk ELI stelt zich op het standpunt dat gelet op de motie Bashir/Van Vliet, een serieuze reparatie nodig is. Wel zal dan de overnameholdingmaatregel moeten worden versoepeld. Een serieuze Bosalreparatie zou volgens ELI max. € 500 mln mogen opleveren. Verder wil ELI liefst een specifieke reparatie waardoor zoveel als mogelijk wordt aangesloten bij het advies van het Topteam Hoofdkantoren.
- AmCham en de Nederlands Britse kamer van koophandel hebben aangegeven tegen een Bosalreparatie te zijn.
- De motie ziet op het wegnemen van de mismatch bij buitenlandse deelnemingen. Dit is EU-rechtelijk niet mogelijk. De mismatch kan alleen worden weggenomen voor alle deelnemingen (binnenlands en buitenlands). De motie als zodanig kan dus niet worden uitgevoerd. Wel heeft de TK hiermee een signaal afgegeven dat deze mismatch moet worden aangepakt. De aanpak die in deze notitie wordt beschreven raakt nagenoeg uitsluitend het internationaal opererende bedrijfsleven en past als zodanig bij de motie.
- Zoals in de inleiding is aangegeven beantwoordt een specifieke reparatie niet aan de doelstellingen (geen budgettaire opbrengst dus kritiek uit Kamer dat er niks gebeurt, geen dekking voor Ovb en geen ruimte om thincap af te schaffen). De Bosalreparatie zoals die ons voor ogen stond kan maar tot op zekere hoogte worden afgezwakt. Een adequate reparatie levert in combinatie met de overnameholdingmaatregel namelijk altijd ruim € 1 mld op.
- Zeker als de terugsluis via de Vpb richting bedrijfsleven gaat is politiek goed uit te leggen dat vooral de excessen worden aangepakt zodat het totale pakket toch goed is voor het vestigingsklimaat. VNO/ELI/topteam hoofdkantoren denken daar uiteraard anders over.
- De Bosalreparatie wordt opgebracht door een relatief geringe groep bedrijven die hard worden geraakt.

- Gevolg is dat het verhogen van de drempel niet veel doet. Wel wordt het bij een te hoge drempel aantrekkelijk om daarop te gaan construeren¹. Bij een drempel van € 1 mln lijkt het constructiegevaar aanvaardbaar. In evidente gevallen kan wellicht een beroep worden gedaan op *fraus legis*.
- Een groot deel van de opbrengst zit bij ondernemingen met een negatief EV. Een factor op het EV alleen voor positief EV geeft een prikkel om het EV te verhogen c.q. minder met schulden te financieren. Als er, bij wijze van extra tegemoetkoming, ook een (negatieve) factor op negatief EV zou worden gezet, wordt de opbrengst lager. Dit is echter geen logische maatregel, omdat daarmee de prikkel wordt weggenomen/beperkt om meer EV aan te trekken c.q. minder met schulden te financieren.
- Een te hoge factor op het EV heeft als effect dat toch nog vrij veel deelnemingen met VV kunnen worden gefinancierd, waardoor de kans groter wordt dat de NL belastinggrondslag alsnog via renteaftrek geheel wordt weggepoetst. Bij een factor van 1,25 zal dit effect naar verwachting gering zijn, maar bij een factor van 1,5 zal dit effect naar verwachting zo groot zijn dat de NL belastinggrondslag in een aantal gevallen toch zal worden weggepoetst.
- Flink versoepelen Bosalreparatie maakt afschaffen *thin cap* duurder.
- De Bosalreparatie versoepelen door deelnemingsrente bijv. voor 50% aftrekbaar te maken lijkt beleidsmatig niet zinvol. De dynamiek die hier achter zit is dat als sprake is van een enkele dip een halve aftrek te weinig zal zijn. In dat geval zal er worden geherstructureerd zodat de rente elders wel kan worden afgetrokken. Als sprake is van een dubbele dip zal er ofwel ook worden geherstructureerd zodat de rente elders wel kan worden afgetrokken. Ofwel men zal genoeg nemen met anderhalve dip.
- Er valt wel iets te zeggen voor bijvoorbeeld een 50%-aftrek als ingroeimaatregel. De reden is dan dat tijdelijk de pijn wordt verzacht en dat tijd wordt gegeven voor herstructurering. Desgewenst kan worden gekozen voor een langere ingroeiperiode waarbij bijvoorbeeld in 2012, 2013 en 2014 respectievelijk 75%, 50% en 25% van de deelnemingsrente in aftrek kan worden gebracht.
- Een andere benadering die (tijdelijk) de huidige situatie eerbiedigt voor de bedrijven die gebruik hebben gemaakt van het Bosalgat, kan bijvoorbeeld zijn om de reparatie alleen van toepassing te laten zijn op nieuwe schulden (bijvoorbeeld) aangegaan vanaf Prinsjesdag.² Hieraan kleven meer nadelen dan aan het ingroeien van de aftrekbeperking via een percentage:
 - Deze historische benadering past slecht bij de voorgenomen rekenkundige benadering, waarbij het niet van belang is of een schuld is aangegaan voor de verwerving van een deelneming, wat de looptijd van een schuld is, etc.
 - De opbrengst wordt pas behaald op het tijdstip dat de oude schulden weg zijn. Dit zal naar verwachting op korte termijn weinig opleveren. Wanneer dat het geval zal zijn is zeer lastig te beoordelen. Bedrijven zullen er waarschijnlijk alles aan doen om oude schulden op de balans te houden door ze te verlengen etc. Dit betekent (veel) extra werk voor de belastingdienst.
 - Er wordt tijdelijk een ongelijke situatie gecreëerd tussen bedrijven met oude deelnemingsschulden (wel aftrek) en bedrijven met nieuwe deelnemingsschulden (geen aftrek).

¹ Constructies bestaan er dan bijvoorbeeld uit dat een pakket deelnemingen dat door 1 belastingplichtig lichaam wordt gehouden en waarvoor dus één keer de drempel geldt, in tweeën wordt gedeeld waardoor het door 2 belastingplichtigen wordt gehouden die beide de drempel kunnen toepassen.

² Alternatief kan zijn om niet aan te grijpen bij de schulden, maar bij nieuwe deelnemingen. Dit is in grote lijnen hetzelfde als aangrijpen bij nieuwe schulden en hiervoor gelden dus in principe dezelfde nadelen.

Beslispunt 3 Overnameholding

We adviseren u ermee akkoord te gaan dat de overnameholdingbepaling wordt versoepeld door:

1. De bepaling te laten werken voor overnames op of na 1-1-2012 (nu 1-1-2007).
2. De verhouding EV:VV te versoepelen naar 1:2 (is nu 2:3).
3. De drempel te verhogen naar € 1 mln (nu € 500.000).

Opbrengst in 2012 wordt dan € 31 mln., de structurele opbrengst wordt € 155 mln.

*Toelichting*Maatvoering uitgaande van een drempel van € 1 mln / € 500.000

Opbrengst overnameholding (voor overnames m.i.v. 2007 en EV/VV 2:3):	€ 235 mln / € 240 mln
Verhouding EV/VV versoepelen (verhouding 1:2):	€ 155 mln / € 160 mln
Verhouding EV/VV versoepelen (verhouding 1:3):	€ 70 mln / € 75 mln

Door de overlap met de Bosalreparatie wordt de structurele opbrengst € 20-30 mln, afhankelijk van de verhouding EV/VV.

Versoepelen materieel terugwerkende kracht (bijvoorbeeld tot overnames m.i.v. 2012): 1/5 van de opbrengst per jaar. Als bijvoorbeeld wordt gekozen voor een drempel van € 1 mln, een verhouding EV/VV van 1:2 en geen materieel terugwerkende kracht, is de oploop als volgt.

2012	2013	2014	2015	2016 e.v.
31 mln	62 mln	93 mln	124 mln	155 mln

Als wordt gekozen om alleen overnames m.i.v. 2010 te treffen wordt reeds per 2014 de structurele opbrengst bereikt.

Overwegingen

- Er is gesproken met KPMG over de raming. Conclusie is dat er een aantal verschillen in uitgangspunten is. Hun opbrengstraming klopt waarschijnlijk dus niet. We hebben aan KPMG gevraagd of we hun inputdata (gegevens van onderzochte bedrijven) geanonimiseerd zouden kunnen krijgen. Tot nu toe hebben we nog niks ontvangen. Wel is onze raming bijgesteld tot een hoger bedrag (maximale opbrengst was € 165 mln en is nu € 240 mln).
- VNO vindt dat de overnameholdingmaatregel moet worden versoepeld. Principeel vinden ze dat derdenrente er niet onder zou moeten vallen. Formeel dit is hun belangrijkste punt. Informeel hebben ze aangegeven dat hun belangrijkste probleem zou zijn opgelost als er geen materieel terugwerkende kracht wordt opgenomen. Nieuwe overnames weten dan waar ze aan toe zijn en bestaande gevallen worden niet getroffen.
- NVP vindt ook dat de overnameholdingmaatregel moet worden versoepeld op het punt van de derdenrente en de terugwerkende kracht.
- ELI heeft aangegeven versoepeling te willen, zeker nu Bosal wordt aangepakt.
- Een versoepeling van de overnameholdingmaatregel wordt mogelijk als wordt gekozen voor een adequate Bosalreparatie, vanwege de budgettaire overlap tussen beide maatregelen.
- De belangrijkste tegemoetkoming zou zijn om te kiezen voor geen (of minder vergaande) materieel terugwerkende kracht. Dit neemt veel weerstand weg omdat bestaande situaties geheel (of voor een belangrijk deel) worden ontzien.³ Bovendien kunnen we dan stellen dat we oog hebben

voor de bestendigheid van het NL vestigingsklimaat, omdat we (op dit punt) niet ingrijpen in bestaande investeringen. Wel zou dit tot het verwijt kunnen leiden dat bedrijfsovernames die met veel vreemd vermogen zijn gefinancierd en die veel media-aandacht hebben gehad, de dans ontspringen. Ook betekent versoepeling dat de opbrengst pas later wordt gehaald. Als eerder budgettaire middelen nodig zijn, kan een terugwerkende kracht die minder ver gaat dan oorspronkelijk gekozen lijn worden overwogen. Dit behelst de bepaling wel te laten werken voor overnames m.i.v. 1-1-2007, maar hiervoor de aftrek gefaseerd te beperken in een beperkt aantal jaren. In 2012 zou bijvoorbeeld 25% niet aftrekbaar kunnen zijn, in 2013 50%, in 2014 75% en in 2015 worden de aftrek volledig beperkt. Oude overnames worden dan wel geraakt met ingang vanaf 2012, maar de pijn wordt eerste 4 jaar enigszins verzacht. Voor overnames op of na 1-1-2012 vindt wel direct een volledige aftrekbeperking plaats.

- Als wordt gekozen voor een adequate Bosalreparatie met een drempel van € 1 mln, kan ook de drempel in de overnameholdingbepaling naar € 1 mln. Dit heeft zeer beperkte budgettaire effecten maar komt wel weer tegemoet aan het geluid dat het grotere MKB toch zou worden getroffen.
- De verhouding EV/VV kan worden versoepeld tot 1:2. Dat betekent dat we dichter aansluiten bij normale normen voor bankfinancieringen. Hiermee kunnen we het argument counteren dat derdenrente altijd aftrekbaar zou moeten zijn.
- Er zit een grote overlap in de opbrengst van de overnameholdingmaatregel en een adequate Bosalreparatie. Het lijkt verstandig om de opbrengst zo veel mogelijk toe te rekenen aan de overnameholding en de Bosalreparatie als sluitpost te presenteren in plaats van andersom. Overnameholding is politiek zeer gewenst en lijkt zo dus belangrijker. Tegelijkertijd lijkt de Bosalreparatie iets minder ingrijpend (door lagere ingeboekte opbrengst).

Beslispunt 4 Objectvrijstelling

We adviseren u door te gaan met de objectvrijstelling.

Toelichting

Maatvoering

Wel of niet doen, opbrengst € 250 mln

Overwegingen

- Een generieke Bosalreparatie levert veel geld op. Zoals het er nu uit ziet is er dan geen geld nodig uit andere maatregelen. Een objectvrijstelling is dan vanwege de budgettaire opbrengst niet nodig en politiek lijkt niemand te wachten op extra tariefverlaging.
- We bereiken bovendien een evenwichtige verhouding in de Vpb-druk tussen nationaal en internationaal opererende ondernemingen al via een generieke Bosalreparatie.
- De vraag die dan opkomt is of we de objectvrijstelling dan willen laten vallen. Het gevolg is minder schade aan het NL vestigingsklimaat. Verder besparen we de wereld een relatief complexe regeling.

³ In de bijlage is een verslag opgenomen van een overleg met RWE/Essent. Daaruit volgt dat zij hierdoor zouden zijn "gered". Zij blijven hierdoor buiten het bereik van de bepaling. Hetzelfde geldt voor Van Gansewinkel, Ziggo en NXP die ook contact hebben gezocht.

- Daar staat tegenover dat invoering van een objectvrijstelling m.u.v. de NOB breed lijkt te worden gedragen. Ook ELI en VNO hebben liever deze maatregel en dan een milde specifieke Bosalreparatie.
- Bovendien is ook de huidige behandeling van vaste inrichtingen niet eenvoudig. En wordt al bijna twee jaar (politiek) aangegeven dat de objectvrijstelling zal worden ingevoerd. Hierop terugkomen, komt niet sterk over.

Beslispunt 5 Thincapregeling

We adviseren u akkoord te gaan met de afschaffing van de thincapregeling (artikel 10d) ervan uitgaande dat er een adequate Bosalreparatie komt.

Toelichting

De thincapregeling (art. 10d) is ingevoerd als een gedeeltelijke reparatie van de gevolgen van het Bosalarrest. De regeling houdt in dat groepsrente niet aftrekbaar als een vennootschap teveel vreemd vermogen heeft. Er is teveel vreemd vermogen als de verhouding EV:VV groter is dan 1:3, tenzij de verhouding EV:VV in het concern ook groter is dan 1:3. In dat geval is de concernratio het maximum. In de praktijk blijkt dat vooral het MKB door de thin cap wordt geraakt, hetgeen niet was beoogd bij de invoering. Als er een adequate, generieke Bosalreparatie wordt ingevoerd, ligt het in de rede om de thin cap af te schaffen. De directe derving die hiermee gemoeid is, zou minimaal € 30 miljoen bedragen. Maar de werkelijke derving valt naar verwachting hoger uit vanwege een additioneel gedragseffect.

Beslispunt 6 Kunstmatige opzetjes

We adviseren u de anti-misbruikregels tegen kunstmatige opzetjes (artikel 10a) bij externe acquisities niet af te schaffen; ook niet als er een adequate Bosalreparatie komt.

Toelichting

Artikel 10a is gericht tegen winstuitholling door een kunstmatige gecreëerde renteaftrek zonder dat de rentebaten effectief belast worden. Art. 10a is voor een belangrijk deel de codificatie van de zogeheten *fraus legis-jurisprudentie*. *Fraus legis* is het handelen in strijd met doel en strekking van de wet met belastingverrijdeling als doorslaggevend motief.

Ten aanzien van art. 10a zouden twee opties kunnen worden overwogen:

1. geheel afschaffen; of
2. 10a niet langer toepassen bij externe acquisities.

Geheel afschaffen

Als art. 10a in zijn geheel zou worden afgeschaft, is de Belastingdienst aangewezen op de *fraus legis-jurisprudentie* om kunstmatige constructies te voorkomen. Zowel de Belastingdienst als, naar verluidt, een belangrijk deel van de adviespraktijk zouden 10a willen handhaven omdat 10a duidelijk aangeeft waar de grenzen liggen. Bij toepassing van *fraus legis* is dat nooit helemaal duidelijk. Afschaffing zou dus tot meer onzekerheid voor belastingplichtigen kunnen leiden. Voorts is *fraus legis* minder effectief dan 10a omdat 10a meer gevallen van kunstmatige opzetjes bestrijkt. Dit betekent dat afschaffing van 10a zou leiden tot een budgettaire derving; het is niet bekend hoe groot deze zou zijn.

Wij raden u af om art. 10a in zijn geheel af te schaffen.

Werking beperken bij externe acquisities

In plaats daarvan kan nog worden overwogen om het derde onderdeel (10a, eerste lid, onderdeel c) te beperken tot interne verhangingen. Dit onderdeel ziet zowel op interne verhangingen als externe acquisities die worden gefinancierd met een interne lening. Bij een generieke Bosalreparatie kan worden overwogen om externe acquisities uit te sluiten van de werking van 10a. Immers, deze situatie wordt ook voor een deel gedekt door de Bosalreparatie. Niettemin zou een vennootschap dan ruimte over kunnen houden en deze op kunnen vullen met interne leningen: in dat geval blijft er ruimte voor gekunstelde constructies. Immers, een vennootschap zou bij voldoende eigen vermogen (waaraan de deelnemingen kunnen worden toegerekend) een interne lening kunnen aantrekken zonder tegen een aftrekbeperking aan te lopen.

Beslispunt 7 Renteloze leningen met lange looptijd

We adviseren u artikel 10b (geen renteaftrek bij renteloze leningen met een lange looptijd) niet af te schaffen.

Toelichting

Bij een renteloze lening van een gelieerd (buitenlands) lichaam zorgt 10b ervoor dat de (niet betaalde) rente fiscaal niet ten laste van de winst komt. Op grond van de totaalwinstgedachte zou de rente anders wel in aftrek mogen komen. Daar staat tegenover dat in voorkomende gevallen de crediteur deze niet ontvangen rente ook niet in aanmerking neemt bij de winst. Art. 10b lijkt in de praktijk niet als een echt hinderlijke bepaling te worden ervaren. Afschaffing heeft dan ook vooral een cosmetisch effect. Wel wordt de mogelijkheid geopend om door middel van mismatches een double dip te creëren (wel aftrek in Nederland, mogelijk geen belasting in het buitenland). Het is de vraag of we dit signaal zouden willen afgeven.

Hoewel er praktisch gezien niet veel bezwaar lijkt te bestaan tegen afschaffing van 10b, zou dit wel moeten worden gemeld in de gedragscodegroep aangezien er mismatches kunnen ontstaan, waarvan Nederland in de gedragscodegroep heeft beloofd dat deze zouden worden bestreden. Op basis van de politieke afspraken die gelden in de gedragscodegroep zou 10b niet kunnen worden afgeschaft zonder goedkeuring vooraf van de gedragscodegroep. In de gedragscodegroep wordt er momenteel gesproken over (het tegengaan van) mismatches. Naar verwachting zal de gedragscodegroep niet snel overtuigd zijn dat dit een onschadelijke maatregel is.

Beslispunt 8 en 9 Terugsluis

8. We adviseren u ermee akkoord te gaan dat een eventuele restopbrengst wordt aangewend voor tariefverlaging.

9. We adviseren u nu al te regelen dat de middelen die de komende jaren ter beschikking komen worden ingezet voor Vpb-tariefverlaging in die jaren en/of voor dekking voor andere prioriteiten op het terrein van het bedrijfsleven.

Toelichting

- Uit de opbrengst van de maatregelen moet een deel van de tijdelijke verlaging van de overdrachtsbelasting worden gedekt (€ 340 mln). Aangezien deze maatregel tijdelijk is, de € 340 mln per 2013 voor ander beleid worden aangewend.

- Verder wordt de versoepeling van de teruggaafregeling in de dividendbelasting (€ 50 mln) hieruit gedekt.
- Een eventueel restant kan worden aangewend voor tariefverlaging in de Vpb. Dit is een eenvoudige maatregel met positieve effecten voor de verdeling van de Vpb-druk tussen nationaal en internationaal opererende ondernemingen. Bovendien lopen we dan min of meer in de pas met de voorgenomen Vpb-tariefverlagingen in het buitenland (vooral het VK en in veel mindere mate Denemarken en Finland).
- VNO wil terugsluis via Vpb-tariefverlaging. Niet via verlaging loonkosten o.i.d. Verder zouden ze nu al geregeld willen zien dat de dekking van de tijdelijke verlaging van de OVB per 2013 wordt ingezet voor Vpb-tariefverlaging.
- Voordeel van het nu al regelen dat de middelen die de komende jaren ter beschikking komen worden ingezet voor Vpb-tariefverlaging is dat de positieve kant (tariefverlaging) gelijk wordt gepresenteerd met de negatieve kant (grondslagverbreding door overnameholding, objectvrijstelling en Bosalreparatie).

Mogelijke pakketjes

Om een indruk te geven hoe een Vpb-pakket eruit komt te zien als wordt besloten langs bovenstaande lijnen zijn hieronder twee mogelijke Vpb-pakketjes geschetst.

Pakketje 1. schetst de maximale opbrengst per 2012 (geen ingroei Bosal).

Pakketje 2. schetst de minimale opbrengst en gaat uit van een ingroei van Bosal en het niet voorstellen van een objectvrijstelling.

De uiteindelijke pakketten moeten uiteraard in de totale budgettaire plaat van het BP 2012 passen.

Pakketje 1. Bosal / overnameholding / objectvrijstelling

	budgettair effect (transactiebasis)	
	2012	structureel
Overnameholding (zonder twk en EV:VV 1:2)	31	155
Bosalreparatie	999	999
Objectvrijstelling	250	250
totale opbrengsten	1.280	1.404
kosten tijdelijke verlaging overdrachtsbelasting	-340	0
kosten dividendbelasting buitenlandse pensioenfondsen e.d.	-50	-50
afschaffen thin cap	-66	-66
verlagen Vpb-tarief (met ca. 1,7%-punt)	-824	-832
nog in te vullen voor 2013 t/m 2016	0	456

Pakketje 2. Bosal met ingroei / overnameholding / geen objectvrijstelling

	budgettair effect (transactiebasis)	
	2012	structureel
Overnameholding (zonder twk en EV:VV 1:2)	31	155
Bosalreparatie (50% aftrek in 2012, geen aftrek daarna)	499	999
totale opbrengsten	530	1.154
kosten tijdelijke verlaging overdrachtsbelasting	-340	0
kosten dividendbelasting buitenlandse pensioenfondsen e.d.	-50	-50
afschaffen thin cap	-66	-66
verlagen Vpb-tarief (met 0,15%-punt)	-75	-79
Nog in te vullen voor 2013 t/m 2016	0	959

Beslispunt 10 Anti-misbruikbepaling

Gaat u er mee akkoord dat er in het Belastingplan 2012 een specifieke anti-misbruikbepaling wordt genomen gericht tegen het ontgaan van latente Nederlandse dividendbelastingclaims op bestaande winstreserves in "ondernemingsstructuren" door middel van kunstmatig tussengeschoven coöperaties?

Toelichting:

- In de 1^e Beslispuntennotitie bent u ermee akkoord gegaan om (i) de buitenlandse AB-bepaling EU-proof te maken en (ii) in de Wet DB 1965 een flankerende anti-misbruikbepaling op te nemen op grond waarvan een coöperatie die aandelen houdt met als voornaamste doel of één van de

voornaamste doelen het ontgaan van Nederlandse dividendbelasting of buitenlandse belasting, inhoudingsplichtig wordt voor de dividendbelasting.

- Omdat deze voorgestelde (anti-misbruik)bepalingen, evenals de huidige buitenlandse AB-bepaling, alleen "beleggingsstructuren" treffen, doen deze niets om de latente Nederlandse dividendbelastingclaim op bestaande winstreserves in "ondernemingsstructuren" te behouden.
- Ook bij het kunstmatig tussenschakelen van een coöperatie in "ondernemingsstructuren" kan een bestaande dividendbelastingclaim van een Nederlandse vennootschap verloren gaan. In de 1^e Beslispuntennotitie bent u geïnformeerd dat het daarbij op zichzelf om een aanzienlijke claim gaat maar dat de budgettaire derving van het wegvallen van de claim verwaarloosbaar zou zijn omdat in de afgelopen jaren slechts in sporadische gevallen reserves zijn uitgekeerd.
- Inmiddels is de budgettaire derving van het wegvallen van deze dividendbelastingclaim begroot op ongeveer € 15 mln. Deze raming is wel met meer dan de normale onzekerheid omgeven.
- Door een specifieke anti-misbruikbepaling wordt deze budgettaire derving naar verwachting voorkomen. Leden van coöperaties waarbij het lidmaatschapsrecht tot het ondernemingsvermogen behoort worden door de maatregel belastingplichtig voor de dividendbelasting voor zover een dividendbelastingclaim die ziet op de winst van de Nederlandse vennootschap anders verloren zou gaan. De specifieke anti-misbruikbepaling sluit in zekere mate aan bij het huidige beleid van de Belastingdienst om bij omzetting van een BV in een coöperatie geen fiscale faciliteit te geven omdat anders bestaande claims verloren gaan. Wel wordt in lijn met de in de eerste bullit genoemde maatregelen een ontgaanstoets aangelegd, dat wil zeggen dat het voornaamste doel of één van de voornaamste doelen het ontgaan van Nederlandse dividendbelasting dient te zijn. Het zal hierbij gaan om coöperaties zonder reële betekenis; het reguliere coöperatieve bedrijfsleven willen we, evenals bij de in de 1e bullit bedoelde maatregelen - niet raken.

Beslispunt 11 Belastingheffing ondernemers en werknemers

Gaat u akkoord met het expliciet in de toelichting benoemen van de (grote) verschillen in belastingheffing tussen ondernemers en werknemers?

Toelichting

-
-

-
- Wij hebben in de toelichting gewezen op de grote verschillen in belastingheffing tussen werknemers en ondernemers bij met name de lagere inkomens (zie geel gearceerde passage). Wij denken dat de motivering van de maatregel eerlijker en vollediger wordt door in te gaan op deze verschillen. Ook het niet langer indexeren kan daardoor beter worden onderbouwd.
 - Anderzijds wordt hiermee mogelijk de discussie van overstimulering van ondernemers aangezwengeld, hetgeen politiek lastig is. In de toelichting wordt dan ook niet gesproken van overstimulering. Dit zou ook niet logisch zijn, want de maatregel is per 2015 budgettair neutraal (macro gezien geen lastenverzwaring voor ondernemers). Er wordt nu beschreven dat - hoewel er goede redenen zijn voor een lagere belastingheffing van ondernemers - het verschil *met name aan de onderkant van de arbeidsmarkt* in de loop der jaren erg groot is geworden. Dit leidt – mede gelet op de doorwerking naar de toeslagen - met name aan die onderkant tot een aanzuigende werking op het ondernemerschap. Voor deze zeer sterke focus van de aftrek op weinig winstgevendende ondernemersactiviteiten bestaat geen (economische) reden. Door het maximum van de ZA te verlagen en de ZA niet meer te indexeren wordt hier iets aan gedaan. Het platslaan en het niet-indexeren van de ZA wordt nu gemotiveerd vanuit de volgende doelstellingen: stimuleren doorgroei, evenwichtiger fiscale behandeling (ten opzichte van werknemers) en meer duidelijkheid voor ondernemers.
-

Cluster B Kindregelingen en vitaliteitsregeling

Beslispunt 12 Passage afschaffen LOK

Gaat u akkoord met de onderstaande passage over afschaffen van de aftrek levensonderhoud kinderen (LOK)? Zou u de passage verder willen aanscherpen (= duidelijker aangeven dat de regeling wordt afgeschaft) om SZW tegemoet te komen?

Toelichting

- Het BP2012 bevat nadere uitwerking van de fiscale maatregelen uit brief over kindregelingen (die brief is weer uitwerking van de besluitvorming in de vierhoek). Zie voor overzicht onderstaande tabel.
- Politiek meest gevoelige passage: "Daarnaast zullen de komende jaren vervolgstappen worden overwogen in het kader van vereenvoudiging van het stelsel van kindregelingen. Zo zal een verdere gefaseerde afbouw van de aftrek uitgaven voor levensonderhoud van kinderen nader worden gezien".
- Ambtelijk SZW geeft aan twee bezwaren te hebben bij deze passage (de passage is overigens nog niet voorgelegd aan minister Kamp):
 - Ze willen een concrete invulling van de manier waarop de regeling wordt afgeschaft in de periode 2012-2015 in dit BP opnemen.
 - Ze hadden verwacht dat er in 2012 ook een versoering bovenop het RA (en dus de leeftijdsgrens van 21 jaar) zou plaatsvinden, zodat er meer geld beschikbaar is voor verbeteren van de IACK.

- Wij hebben aangegeven dat:
 - in de brief staat: "De staatssecretaris van zal de precieze vormgeving, maatvoering en fasering van de afschaffing van de aftrek levensonderhoud nog nader bezien." De passage over aftrek LOK in het BP past in dit mandaat. Overigens staat in de brief van SZW onder het kopje "fiscale vereenvoudiging" ook: "Met Prinsjesdag ontvangt u concrete voorstellen voor deze vereenvoudigingen".
 - de minister van zelf al afstand heeft genomen van de brief over kindregelingen door af te zien van afschaffen van de ouderschapsverlofkorting per 2012 (overigens zonder afstemming met ons of andere vierhoekdepartementen).
- Mogelijk compromis: in het BP iets duidelijker aangeven dat de regeling ook daadwerkelijk wordt afgeschaft, zonder daarbij aan te geven welke concrete maatregelen de komende jaren worden genomen. Hierbij kan eventueel tevens de samenhang met andere regelingen (zoals alimentatie) worden weergegeven .

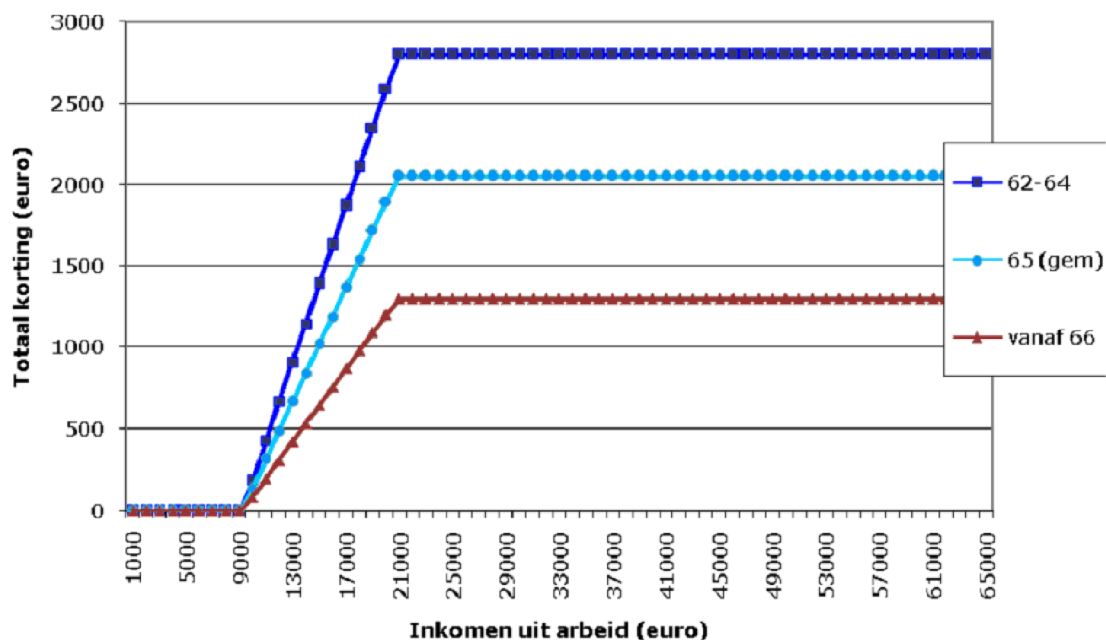
Tabel x: kindregelingen in het Regeer- en het Gedoogakkoord (RA/GA) en in het Belastingplan 2012

INSTRUMENT	RA/GA	BP2012
AFTREK LEVENSONDERHOUD KINDEREN	BEPERKEN VAN 30 JAAR EN JONGER TOT 21 JAAR EN JONGER	BEPERKEN VAN 30 JAAR EN JONGER TOT 21 JAAR EN JONGER
INKOMENSAFHANKELIJKE DEEL ALLEENSTAANDE-OUDEKORTING	LEEFTIJDSGRENS JONGSTE KIND VAN 16 JAAR EN JONGER NAAR 12 JAAR EN JONGER	LEEFTIJDSGRENS JONGSTE KIND BLIJFT 16 JAAR EN JONGER
NIET-INKOMENSAFHANKELIJKE DEEL ALLEENSTAANDE-OUDEKORTING	LEEFTIJDSGRENS JONGSTE KIND VAN 27 JAAR EN JONGER NAAR 12 JAAR EN JONGER	LEEFTIJDSGRENS JONGSTE KIND VAN 27 EN JONGER NAAR 18 JAAR EN JONGER
SCHRAPPEN UITZONDERINGEN OAHK (COHORTEN 63-72 EN GEZINNEN MET JONGE KINDEREN)	IN ÉÉN KEER IN 2012	GELEIDELIJK 2012-2014
KINDERTOESLAG HEFFINGVRIJE VERMOGEN IN BOX 3		WORDT AFGESCHAFT
INKOMENSAFHANKELIJKE COMBINATIEKORTING		WORDT VERBETERD
WEEKENDUITGAVEN VOOR GEHANDICAPTEN		LEEFTIJDSGRENS VAN 27 JAAR EN OUDER VERRUIMD NAAR 21 JAAR EN OUDER

Beslispunt 13 Werkbonus

- Gaat u akkoord met de *vormgeving* van de werkbonus (zie onderstaande figuur)?
- Over budgettaire beslag van de werkbonus wordt in augustus besloten. U (min en stas) heeft aangegeven dat er geld uit de regeling gehaald kan worden. We werken derhalve een variant uit waarbij de regeling € 115 mln minder gaat kosten. Gaat u daarmee akkoord?

Figuur1: voorgestelde variant van de nieuwe werkbonus in 2013 (bedrag bovenop reguliere arbeidskorting)



- In de brief over het vitaliteitspakket staat dat de nieuwe werkbonus (samenvoegen doorwerkbonus (DWB) en de arbeidskorting voor ouderen) voor 62-plussers is en dat het meer dan de huidige regelingen gericht zal zijn op lagere inkomens (dit laatste vanwege het feit dat mensen met een laag inkomen het geld kunnen inzetten voor AOW-flex).
- Op basis van deze twee criteria hebben we samen met ambtelijk SZW een variant uitgewerkt wat betreft de vormgeving (zie grafiek). De werkbonus voor 62-64 jarigen bedraagt € 2.800. Voor mensen die 66 jaar of ouder worden is de bonus lager (circa € 1.300), dit is nu ook het geval in de DWB. Reden hiervoor is dat deze groep ook geen AOW-premies betalen. Voor mensen die in een bepaald jaar 65 jaar worden, is de bonus in de onderstaande grafiek weergegeven als een gewogen gemiddelde is van deze beide bonussen. Uiteindelijke bonus is afhankelijk van de maand waarin iemand 65 wordt.
- De in de onderstaande grafiek weergegeven variant is budgetneutraal (in 2013: € 565 mln). Over het uiteindelijk budgettaire beslag van de werkbonus wordt in augustus besloten. In augustus zal dus ook een variant voorliggen waarbij er per saldo geld uit regeling wordt gehaald.
- Indien er voor wordt gekozen om ruim 100 mln uit de regeling te halen (dus nieuwe regeling gaat circa € 450 mln kosten) dan bedraagt de werkbonus circa € 2.200 ipv € 2.800 in de budgetneutrale variant. Overigens mikt ambtelijk SZW op een bonus van € 3.000. Dat kost € 40 mln.
- Overigens is de naam "werkbonus" zometeen niet in de wet te vinden. In de wet staat alleen het artikel dat de arbeidskorting heet. Het bedrag van de werkbonus wordt namelijk vormgegeven als een verhoogd maximum (inclusief daar op aangepast percentage) van de arbeidskorting voor 62-plussers. Hiermee wordt een vereenvoudiging in de uitvoering bereikt.
- De hier genoemde bedragen komen bovenop de arbeidskorting, gelijk aan de systematiek van de arbeidskorting voor ouderen.
- De "verliezers" van deze nieuwe werkbonus van maximaal € 2.800 zijn:
 - personen die gedurende het kalenderjaar 58 tot en met 61 jaar worden. Zij hebben nu nog een maximale arbeidskorting voor

ouderen van € 264 (58/59/60) of € 526 (61) en vallen buiten de nieuwe regeling.

- o Personen die 62, 63 of 64 jaar worden met een hoger inkomen. Zij hebben nu nog een maximale arbeidskorting voor ouderen en doorwerkbonus van resp. € 2.880, € 4.083 en € 5.496 en kunnen dus maximaal resp. € 80, € 1.283 en € 2.696 nadeel ondervinden van de maatregel. Dit effect is deels theoretisch, een persoon die in 2012 63 jaar wordt heeft in 2012 totaal € 4.083 ontvangen en zou volgens de oude regels in 2013 € 5.496 krijgen. Volgens de nieuwe regels is dat € 2.800, een verlies van € 2.696 maar van jaar op jaar "slechts" een verlies van € 1.283.

Beslispunt 14 Alternatief RA/GA maatregel doorwerkbonus (DWB)

Gaat u akkoord met alternatieve invulling van de RA-taakstelling voor DWB? €130 mln niet meer ophalen door ophogen van de leeftijdsgrens met 1 jaar, maar door percentages aan te passen.

- In het RA staat dat in 2012 de ingangleeftijd van de DWB wordt opgehoogd van het jaar dat je 62 wordt naar het jaar dat je 63 wordt.
- De nieuwe werkbonus (samenvoegen DWB en de arbeidskorting voor ouderen) geldt per 2013. In de brief aan de Kamer is aangekondigd dat deze nieuwe werkbonus voor "62-plussers" is. Dit kan ingevuld worden door de groep te nemen die gedurende het jaar 62 wordt of de groep die gedurende het jaar 63 wordt.
- Vanuit het AOW-flex dossier is er de wens om de gedurende enkele jaren totaal genoten werkbonus te laten aansluiten op de versobering als gevolg van de AOW-flex. Deze aansluiting kan bereikt worden via hoogte en leeftijdsgrens van de doorwerkbonus. Bij een latere ingangleeftijd zou de werkbonus hoger moeten zijn ter compensatie van de AOW-flex. Probleem hierbij is dat lagere inkomens bij een te hoge werkbonus deze niet kunnen verzilveren. Oplossing hiervoor is om de werkbonus eerder te laten beginnen. Voorgesteld wordt vanaf het jaar dat je 62 jaar wordt. Iemand die op 65 jarige leeftijd (stel op 1 juli) met pensioen gaat kan dan in totaal circa € 9.500 aan werkbonus ontvangen welke ter compensatie kan dienen voor de lagere AOW als gevolg van uittrede op 65-jarige leeftijd.
- Met deze ingangleeftijd vanaf het jaar dat je 62 jaar wordt, wordt echter de RA-maatregel 1 jaar later dus weer ongedaan gemaakt. Dit leidt tot jojo-beleid.
- Om dit effect te verzachten kan de taakstelling uit RA voor 2012 anders worden ingevuld. In plaats van de leeftijdsgrens aan te passen, kunnen de opbouwpercentages in de DWB worden aangepast zodat de taakstelling van € 130 mln wordt gehaald (zie onderstaande tabel). De bezuiniging slaat dus niet meer neer bij mensen die in 2012 62 jaar worden, maar bij mensen die 63 en 64 worden.
- Aangezien de maatregel een alternatieve invulling is van het RA/GA dient het met de regeer- en gedoogpartijen te worden afgestemd.
- We hebben er voor gekozen om het alternatief binnen DWB te zoeken omdat dat het beste past bij de RA-maatregel. In aanloop richting de werkbonus kan natuurlijk ook worden gekozen om de taakstelling gedeeltelijk in te vullen door de leeftijdsgrens voor arbeidskorting voor ouderen op te hogen van het jaar dat je 58 wordt naar bv het jaar dat je 61 wordt. Voordeel is dat dit inhoudelijk logisch is (want in 2013 heeft de groep 57-61 jarigen geen recht meer op de werkbonus). Nadeel hiervan is dat de taakstelling wordt gerealiseerd binnen een ander instrument dan voorgesteld in RA (al is

doelgroep wel min of meer gelijk), en dus lastiger om steun van de gedoogpartner te krijgen.

- Deze alternatieve invulling is afgestemd met ambtelijk SZW en EL&I.

	2011	2012 RA	2012- alternatief	2013: recht op werkbonus?
Het jaar dat je 62 wordt	5%	0%	5%	Ja
Het jaar dat je 63 wordt	7%	5%	4,50%	Ja
Het jaar dat je 64 wordt	10%	7%	4,50%	Ja
Het jaar dat je 65 wordt	2%	2%	2%	Ja
Het jaar dat je 66 wordt	2%	2%	2%	Ja
Het jaar dat je 67 wordt	1%	1%	1%	Ja

Beslispunt 15 Vitaliteitsregeling, maximum bedrag

Gaat u akkoord met verhoging van het jaarlijks maximumbedrag van € 2.000 tot € 5.000. Verdere verhoging tast ons inziens karakter van de regeling te veel aan.

- Omdat we nu een vitaliteitspakket hebben, is het handiger om niet meer van vitaliteitsregeling te spreken maar om de brede regeling in de IB een andere naam te geven. We zullen enkele brainstormsessies aan dit belangwekkende vraagstuk besteden. Voorlopig gaan we uit van de vitaliteitsregeling (we denken aan spaarflex-regeling oid).
- U heeft aangegeven dat u het jaarlijks maximum bedrag van € 2.000 aan de lage kant vindt.
- Verhogen van het bedrag met bijvoorbeeld € 3.000 naar € 5.000 kost € 40 mln. Dekking kan binnen het vitaliteitspakket worden gevonden.
- Voordeel van dergelijke verhoging is dat de regeling vooral voor ZZP-ers aantrekkelijker wordt: het wordt makkelijker om inkomen over werkzaam leven uit te smeren.
- Nadelen zijn: totaal budgettair beslag van de vitaliteitsregeling gaat meer richting de kosten van levensloopregeling. Spaarkarakter raakt verwaterd: de regeling wordt aantrekkelijker om snel box 3 vrijstelling te verdubbelen, en veel minder een voorziening om te sparen voor scholing, verlof en andere doelen uit het RA.

Cluster C Auto's

Beslispunt 16 BPM, vierde schijf

Gaat u akkoord met een vierde schijf die in de eindsituatie (2015) aanvangt bij een CO₂-uitstoot van 181 gr/km en alsdan een tarief kent dat twee keer zo hoog is als het tarief van de derde schijf.

Toelichting

- In de autobrief is de introductie van een vierde schijf aangekondigd om de progressiviteit van het tarief zodanig aan te passen dat de echte slurpers meer dan volgens het voorstel van Ecorys worden getroffen in de BPM. Onderstaand een overzicht van het verloop van de schijven volgens Ecorys.

Ontwikkeling BPM zuinigheidsgrenzen benzine per schijf, 2010-2015 (ECORYS-ZONDER VIERDE SCHIJF)

	2011	2012	2013	2014	2015
VRIJGESTELD	<111	<103	<96	<89	<83
1E SCHIJF	111-180	103-159	96-140	89-124	83-110
2E SCHIJF	181-270	160-237	141-208	125-182	111-160
3E SCHIJF	>270	>237	>208	>182	>160

Ontwikkeling BPM zuinigheidsgrenzen diesel per schijf, 2010-2015 (ECORYS-ZONDER VIERDE SCHIJF)

	2011	2012	2013	2014	2015
VRIJGESTELD	<96	<92	<89	<86	<83
1E SCHIJF	96-155	92-143	89-131	86-120	83-110
2E SCHIJF	156-232	144-211	132-192	121-175	111-160
3E SCHIJF	>232	>211	>192	>175	>160

Hierna zijn deze tabellen nogmaals opgenomen maar nu met daarin de vierde schijf en het dienovereenkomstige gewijzigde bereik van de derde schijf. Net als alle andere schijven in de periode tot 2015 neerwaarts worden bijgesteld wordt ook de aanvangsgrens van de vierde schijf jaarlijks aangepast.

Ontwikkeling BPM zuinigheidsgrenzen benzine per schijf, 2010-2015 (MET VIERDE SCHIJF)

	2011	2012	2013	2014	2015
VRIJGESTELD	<111	<103	<96	<89	<83
1E SCHIJF	111-180	103-159	96-140	89-124	83-110
2E SCHIJF	181-270	160-237	141-208	125-182	111-160
3E SCHIJF	>270	238-258	209-229	183-203	161-180
4E SCHIJF	---	> 258	> 229	> 203	> 180

Ontwikkeling BPM zuinigheidsgrenzen diesel per schijf, 2010-2015 (MET VIERDE SCHIJF)

	2011	2012	2013	2014	2015
VRIJGESTELD	<96	<92	<89	<86	<83
1E SCHIJF	96-155	92-143	89-131	86-120	83-110
2E SCHIJF	156-232	144-211	132-192	121-175	111-160
3E SCHIJF	> 232	212-235	193-215	176-197	161-180

- In 2012 zal naar verwachting slechts een enkele auto onder de vierde schijf vallen. Vanaf 2013 loopt het belang op tot zo'n 1% van de verkopen, in 2014 tot zo'n 2% van de verkopen, terwijl in 2015 ongeveer 4% van de verkopen geraakt zal worden door de vierde schijf. Dit gaat om ongeveer 18 000 auto's. De opbrengst van de vierde schijf loopt op van minder dan € 1 mln in 2012 tot zo'n € 80 mln in 2015.
- Deze opbrengst wordt teruggesluisd door een verlaging van de tarieven in de eerste en tweede schijf (zie ook het volgende beslispunt).
- Deze vierde schijf lijkt dus pas een substantieel effect te sorteren in 2015 als zo'n 4% van de auto's erdoor wordt geraakt. Dat is echter een vertekend beeld. De Porsche Cayenne bijvoorbeeld met een CO₂-uitstoot van ongeveer 261 gr/km in 2013 valt dus in 2013 voor 32 gram in de vierde schijf. Het verschil tussen het tarief in de derde en de vierde schijf bedraagt in 2013 ongeveer € 265 per gr/km (zie volgende beslispunt). Door de invoering van de vierde schijf wordt de BPM voor de Porsche Cayenne in 2013 dus met zo'n € 8500 verhoogd. Hoewel het aantal auto's dat in eerste instantie door de vierde schijf wordt geraakt beperkt is, is er voor de echte slurpers dus wel degelijk sprake van een forse verzwaring. In 2015 leidt de vierde schijf in dit specifieke geval tot een verzwaring van zo'n € 11 000.

Beslispunt 17 Verhoging BPM-tarieven

Gaat u akkoord met de hierna weergegeven verhoging van de BPM-tarieven om aan een opbrengst van 2,1 mrd te komen? De verhoging bedraagt 12,6% in 2012 en loopt op naar 13,4% in 2015. Hierbij is er van uitgegaan dat deze verhoging alleen wordt toegepast op de CO₂-tarieven en niet op de tarieven van de dieseltoeslag. Daarnaast wordt een vierde schijf geïntroduceerd. Rekening houdend met de terugsluis van de opbrengst van die vierde schijf naar de eerste en tweede schijf kan de verhoging van het tarief van die schijven worden beperkt en wel tot uiteindelijk 7,4% in 2015.

Toelichting

- In de Autobrief is aangekondigd dat de BPM-tarieven worden aangepast op basis van de BPM-opbrengst 2011. Deze wordt inmiddels geraamd op € 2,1 mrd; dat bedrag zal ook in de Miljoenennota 2012 worden vermeld. De door Ecorys berekende tarieven waren nog gebaseerd op een opbrengst van € 1,9 mrd.
- Daarnaast heeft u toegezegd een vierde CO₂-schijf te introduceren en de opbrengst daarvan terug te sluizen naar zuinige auto's (lees: eerste en tweede schijf).
- De € 0,2 mrd hogere BPM-opbrengst in vergelijking met Ecorys leidt er toe dat de tarieven van alle schijven met minimaal 12,6% moeten worden verhoogd. Daarbij is er van uitgegaan dat geen verhoging wordt toegepast op de dieseltoeslag. Gedachte daarachter is dat de dieseltoeslag alleen beoogt het verschil tussen de dieselaccijns en de benzineaccijns te compenseren. In dat verschil is geen verandering gekomen. Als ook de dieseltoeslag zou worden meegenomen dan zou een verhoging met 10,5% in plaats van 12,6% volstaan.
- De opbrengst als gevolg van de introductie van een vierde schijf loopt op van nagenoeg nihil in 2012 tot circa € 80 mln in 2015. De oploop is een gevolg van het aanscherpen van de schijfgrenzen, waardoor geleidelijk aan steeds meer slurpers in de vierde schijf terechtkomen. Dit betekent dat ook de terugsluis van deze opbrengst naar de auto's die in de eerste of tweede schijf vallen pas geleidelijk aan zoden aan de dijk zet. Belangrijk aandachtspunt is dus of het totaalbeeld in met name 2012 voor de Kamer acceptabel zal zijn.

Inclusief terugsluis leidt dit tot de volgende tarieven:

SCHIJF NR.	2012	2013	2014	2015
0	0	0	0	0
1	99	120	99	87
2	119	143	119	104
3	219	265	224	202
4	438	530	448	404

Ten opzichte van de oorspronkelijke tarieven zijn de tarieven met de volgende percentages verhoogd:

	2012	2013	2014	2015
TARIEFSTIJGING 1STE SCHIJF	12,6%	11,7%	10,5%	7,4%
TARIEFSTIJGING 2DE SCHIJF	12,6%	11,7%	10,5%	7,4%
TARIEFSTIJGING 3DE SCHIJF	12,6%	12,6%	13,1%	13,4%

Beslispunt 18 Achterwege laten verdere ombouw per 1 juli 2012

Gaat u akkoord met het achterwege laten van de reeds in de wet vastgelegde verdere ombouw van de BPM per 1 januari 2012. Die slag zou dan alsnog gemaakt worden per 1 juli 2012? De branche heeft hierom gevraagd om te voorkomen dat in de periode 1 januari 2012 – 1 januari 2013 tot drie keer toe een (soms forse) prijswijziging moet worden doorgevoerd. De derving voor de eerste helft 2012 wordt opgevangen door een verhoging van de CO₂-tarieven.

Toelichting

- In de wetgeving is nu al voorzien in een verdere ombouw van de BPM met ingang van 1 januari 2012. Op die datum gaat het tarief van het catalogusdeel van de BPM van 19% naar 11%. Tegelijkertijd worden de CO₂-tarieven dienovereenkomstig verhoogd. Ook worden de benzinekorting verder verlaagd en de dieseltoeslag verder verhoogd. Alles bij elkaar kan dit voor een auto, afhankelijk van de CO₂-uitstoot en/of de prijs leiden tot een (soms forse) prijswijziging, zowel naar boven als naar beneden. Op 1 juli treedt de herziening van de BPM-tariefstructuur in werking en op 1 januari 2013 vindt de laatste slag in de ombouw van de BPM plaats. Vanaf de laatste datum is de BPM volledig op CO₂-uitstoot gebaseerd. Ook de wijzigingen per 1 juli 2012 en 1 januari 2013 kunnen gepaard gaan met (soms forse) prijswijzigingen. Deze verschillende prijswijzigingen kunnen voor sommige auto's leiden tot een jojo-effect.
- De branche heeft ons gevraagd de tariefstructuur van 2011 te handhaven voor de eerste helft van 2012. Zij is zich bewust van de budgettaire schade die de overheid daardoor oploopt en stemt ermee in dat dit in de tarieven voor het eerste half jaar van 2012 wordt opgevangen.
- Als gevolg van het handhaven van de tarieven uit 2011 loopt de overheid de jaarlijkse correctie van 2,8% mis. Dat is de correctie voor het autonoom zuiniger worden van het wagenpark. Daarnaast loopt de overheid de jaarlijkse indexatie van de tarieven mis.
- De branche stemt ermee in om de CO₂-tarieven voor deze twee elementen te corrigeren waardoor de derving wordt voorkomen. De daaruit voortvloeiende prijswijziging geldt voor iedereen en is overigens van dien aard dat deze niet als een probleem wordt ervaren.

Beslispunt 19 Aardgasauto's

Gaat u er mee akkoord aardgasauto's met ingang van 1 juli 2012 volledig over te hevelen van diesel naar benzine in de BPM en ter compensatie in de MRB de LPG-3 toeslag toe te passen voor deze auto's.

Toelichting

- Het Belastingplan BP bevat een verhoging van het accijns/EB-tarief voor gasvormige brandstoffen. Tijdens het Algemeen Overleg op 30 juni 2011 met de vaste commissie voor Financiën over de Autobrief is toegezegd om in overleg met de (groen)gasbranche te kijken naar de mogelijkheden om het aandeel BPM voor groengas-auto's te verlagen.
- Aardgasauto's worden voor de BPM behandeld als dieselauto's. Ze betalen dus de vaste dieseltoeslag en ze vallen in de dieselschijven van het CO₂-tarief. Voor een aardgasauto met een uitstoot van bijvoorbeeld 130 gr/km komt dit neer op een € ... hogere BPM in vergelijking met een LPG- of benzine-auto met dezelfde uitstoot. Bij de aanschaf van een nieuwe auto zal de keuze daardoor eerder vallen op een LPG- of benzine-auto dan op een aardgasauto, ondanks het feit dat de laatste in het gebruik aanzienlijk goedkoper is.
- Tijdens het onlangs gevoerde ambtelijk overleg met Groen Gas Mobiel is gebleken dat de branche de hoge BPM ziet als een belangrijke hinderpaal voor een verdere groei van het aandeel aardgasauto's in het totale wagenpark. Ook vanwege het feit dat LPG-auto's voor de BPM hetzelfde worden behandeld als benzine-auto's is er veel te zeggen voor een overheveling van aardgasauto's naar de benzinecategorie.
- De overheveling is in het Belastingplan vormgegeven door de dieseltoeslag met ingang van 1 juli 2012 voor aardgasauto's te laten vervallen en ze ook met ingang van die datum al in te delen in de benzineschijven. Aardgasauto's ontvangen op die manier al met ingang van volgend jaar het volledige voordeel van de benzine-indeling en niet geleidelijk door het naar elkaar toegroeien van de diesel- en de benzineschijven in de periode 2012-2015.
- Omdat er geen aanleiding is de kosten van het rijden op aardgas verder te verlagen wordt ter compensatie in de MRB de (lage) LPG-toeslag van toepassing die nu alleen geldt voor auto's met een LPG-3 installatie. Deze bedraagt voor een middenklasser ongeveer € ..., per jaar.
- Met de branche is de afspraak gemaakt dat toegewerkt zal worden naar een convenant om aardgasauto's zo veel mogelijk op (administratief) groen gas te laten rijden. Op dit moment ligt het percentage op ongeveer 20%. Het streven van de branche is gericht op 80%.

Beslispunt 20 Vormgeving bijtelling

Gaat u akkoord met vormgeving van de bijtelling zoals hieronder weergegeven? Het betreft:

- de invulling van de gemiddelde leasetermijn;
- de totale duur waarvoor een verlaagde bijtelling kan gelden;
- de ingangsdatum van een termijn en de invloed van gebruikerswisselingen;
- de termijnen waarbinnen de nihilbijtelling van toepassing is.

Toelichting

Bij de uitwerking van de bijtelling zijn de volgende keuzes gemaakt:

- De verlaagde bijtelling die wordt toegekend bij de eerste ingebruikname van het voertuig wordt beperkt tot de gebruikelijke leaseperiode, zijnde 48 maanden voor de personenauto en 60 maanden voor de bestelauto

Dat de periode zou worden beperkt tot de gebruikelijke leaseperiode is al aangekondigd in de autobrief. Dit belastingplan geeft de invulling aan de termijn. Voor zowel personenauto's als bestelauto's is dat iets meer dan de gemiddelde duur van de in 2010 afgesloten leasecontracten, zijnde 46,7 maanden voor de personenauto en 55,2 maanden voor de bestelauto.

- Om de branche, die pleit voor een termijn van zes en zelfs zeven jaar, tegemoet te komen kan ook voor een voor beide soorten voertuigen gelijke termijn worden gekozen. In dat geval raden wij een termijn van 5 jaar (60 maanden) aan. Een langere termijn lijkt niet reëel gezien de gemiddelde duur van een leasecontract.
- Na afloop van de termijn wordt een moment van herijking voorzien. Na vier (of vijf) jaar wordt bezien welke bijtelling op dat moment en op basis van de dan geldende grenzen van toepassing zou zijn. Die (eventueel) verlaagde bijtelling kan dan opnieuw voor een periode van vier (of vijf) jaar worden toegekend.
- In het Belastingplan is niet voorzien in een maximaal aantal periodes van vier (of vijf) jaar.
In de praktijk zal een gemiddelde leaseauto na een periode van in totaal acht (of tien) jaar niet meer voldoen aan de dan geldende zuinigheidsgrenzen en terugvallen op de 25%. Voor elektrische auto's daarentegen en wellicht zelfs voor auto's met een uitstoot van maximaal 50 gr, zou de verlaagde bijtelling (overigens niet nihil want die loopt af op 1 januari 2016) wel eens "eeuwigdurend" kunnen zijn.
- De ingangsdatum van de termijnen wordt gekoppeld aan de datum van eerste ingebruikname.
Een auto die bijvoorbeeld in juni 2012 voor het eerst in gebruik wordt genomen behoudt de dan geldende bijtelling voor een periode van vier (of vijf) jaar, ongeacht of de auto binnen die periode van eigenaar wisselt. Een koper in juni 2014 behoudt de verlaagde bijtelling daarom tot juni 2016 (of juni 2017 bij een periode van vijf jaar)
Hetzelfde geldt voor een eventuele tweede termijn. De vaststelling van de voor die termijn geldende bijtelling wordt gebaseerd op de zuinigheidsgrenzen die gelden in de maand juni 2016 (of juni 2017).
- Elektrische auto's die voor 1 januari 2012 zijn aangeschaft hebben op basis van de huidige wetgeving recht op een nihilbijtelling tot 2015. Deze nihilbijtelling is verlengd tot 1 januari 2016. Hiermee wordt aangesloten bij de datum waarop de nieuwe nihilbijtelling voor auto's met een maximale uitstoot van 50 gr/km vervalt.
- De auto's met een uitstoot van maximaal 50 gr/km houden onder het nieuwe regime de nihilbijtelling voor een periode van vier (of vijf) jaar. Dat betekent dat op deze auto's (uitgaande van vier jaar) in bijvoorbeeld 2017, 2018, 2019 en 2020 ook nog een bijtelling van 0% van toepassing kan zijn als ze in respectievelijk 2014, 2015, 2016 voor het eerst in gebruik zijn genomen.
Elektrische auto's die voor 1 januari 2012 zijn aangeschaft blijven vallen onder het huidige regime, dat wil zeggen dat de nihilbijtelling wordt beëindigd op 1 januari 2016; alsdan vallen zij terug op de bijtelling van 14%.

Beslispunt 21 Bestaande rechten

Gaat u akkoord met onderstaande invulling van de toezegging van u (minister) dat bestaande rechten ter zake van de bijtelling worden gerespecteerd?

Toelichting

- Bij de introductie van de differentiatie in de bijtelling is toegezegd dat een verlaagde bijtelling niet wordt gewijzigd als de zuinigheidsgrenzen worden aangescherpt. U (minister) gaat er van uit dat een verlaagde bijtelling eeuwigdurend is en dat een eventueel nieuw regime zoals hiervoor beschreven slechts kan gelden voor nieuwe gevallen. Onder nieuwe gevallen dient dan te worden verstaan de auto's die na de eerste aanscherping (i.c. 1 juli 2012) worden aangeschaft.
- Uit de schriftelijke (Kamer)stukken kan niet met zekerheid worden afgeleid of auto's die zijn aangeschaft voor de aanscherping, tot in lengte van dagen een verlaagde bijtelling moeten houden of dat slechts de rechten van belastingplichtigen die de auto in eigendom hebben ten tijde van de aanscherping van de zuinigheidsgrenzen, dienen te worden gerespecteerd.
- Het gevolg van de eerstgenoemde uitleg is dat ook als een auto na 1 juli 2012 van belastingplichtige wisselt toch de oorspronkelijke verlaagde bijtelling van toepassing blijft. Ook in het geval een auto nooit onder het regime van de bijtelling is geplaatst en na 1 juli 2012 alsnog onder een bijtellingsregime wordt geplaatst, wordt deze auto dan niet getoetst op de zuinigheidsgrenzen van dat moment, maar op basis van de zuinigheidsgrenzen die golden op het moment van eerste ingebruikname. Het is uitvoerings- en wetgevingstechnisch niet mogelijk om onderscheid te maken tussen auto's die tot 1 juli wel en auto's die tot die datum niet onder de regels van de bijtelling vallen. Alle auto's dienen dus op gelijke wijze te worden behandeld.
- In het Belastingplan is er van uitgegaan dat de toezegging betrekking heeft op de "rechten" van belastingplichtige, dat wil zeggen dat ingeval aan een auto op 30 juni 2012 een bepaald verlaagd bijtellingspercentage is toegekend, dit verlaagde percentage van toepassing blijft totdat de auto van eigenaar wisselt. Na een wissel wordt getoetst wat op dat moment het voor die auto geldende bijtellingspercentage is op basis van de dan geldende zuinigheidsgrenzen.
- De toezegging wordt daarmee dus niet gekoppeld aan de auto c.q. het kenteken maar aan de eigenaar die op 30 juni 2012 een verlaagde bijtelling heeft.
- Op deze auto kan bij wijze van spreken ook in 2025 nog de bijtelling van toepassing zijn zoals die nu geldt zolang de eigenaar van de auto sindsdien niet is gewijzigd.
- Voor een auto die voor 1 juli 2012 voor het eerst in gebruik is genomen, maar na 1 juli 2012 van eigenaar wisselt geldt dan het volgende:
 - De auto wordt geacht vanaf 1 juli 2012 in de nieuwe systematiek te zitten, inclusief de beperking van het verlaagde tarief tot een periode van vier (of vijf) jaar, met uiteraard kans op verlenging als de auto daarna nog aan de eisen voldoet (herijking);
 - Op de eerste termijn van vier (of vijf) jaar zijn de uitstootgrenzen van toepassing zoals die golden op 30 juni 2012. Voor een eventueel tweede termijn gelden de zuinigheidsgrenzen van het moment dat de tweede termijn ingaat (zie ook de systematiek zoals beschreven in het eerste beslispunt);

Beslispunt 22 Korting op de bijtelling

Gaat u ermee akkoord dat slechts recht bestaat op de korting op de bijtelling voor een bepaalde periode, maar dat de bijtelling dus kan wijzigen als het percentage van de standaard bijtelling (nu 25%) wordt verhoogd?

Toelichting

- Bij het vaststellen van de verworven rechten zoals onder beslispunten 20 en 21 speelt de vraag of deze betrekking hebben op de hoogte van de bijtelling of de hoogte van de korting op de bijtelling (rekenend vanaf 25%).
- De wetgeving spreekt steeds van verlagingen van de bijtelling met 5, 11 en 25%, maar in de praktijk wordt altijd gesproken van bijtellingen van 20, 14 en 0%.
- Om flexibiliteit te bewaren en de systematiek van de wet niet te wijzigen, raden wij aan om aan te sluiten bij de huidige wettekst zodat slechts de kortingen worden gerespecteerd. Dit levert in ieder geval geen strijd op met eerder gedane toezeggingen.
- Gevolg: als de maximale bijtelling van thans 25% wordt verhoogd naar (stel) 30%, hetgeen niet ondenkbaar is bij de invoering van een gestaffelde bijtelling, wijzigen de verlaagde bijtellingspercentages automatisch in respectievelijk 25, 19 en 5%.
- Dit heeft ook het naar onze mening terechte gevolg dat auto's die ouder zijn dan 15 jaar en nog steeds in aanmerking komen voor een verlaging van de bijtelling, die verlaging in mindering komt op het percentage dat geldt voor zulke auto's (35% van de waarde in het economische verkeer).
- Indien te zijner tijd het percentage van 25% verhoogd wordt en er de wens bestaat de speciale categorieën toch op 0, 14 en 20% te houden is dat uiteraard via een aparte wettelijke bepaling mogelijk.

Cluster D Geefwet

Besispunt 23 Opteren integrale belastingplicht beperken tot culturele instellingen ☐

Stemt u ermee in om de mogelijkheid om te opteren voor integrale belastingplicht vooralsnog te beperken tot culturele instellingen.

Toelichting

- Voorgesteld wordt voor culturele stichtingen en verenigingen in de Wet Vpb een regeling op te nemen op grond waarvan geopteerd kan worden voor integrale belastingplicht.
- Achtergrond van deze beperking is het verzoek specifiek voor de culturele instellingen naar fiscale faciliteiten te zoeken, omdat zij gestimuleerd worden steeds meer in eigen middelen te voorzien.
- Het is denkbaar dat er vanuit de Tweede Kamer (Motie Omtzigt) het voorstel wordt geopperd de groep die van de faciliteit gebruik kan maken te verruimen. Hierbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld de SBBI.
- Wij stellen voor een dergelijke uitbreiding achter de hand te houden, zodat dit later in het traject zonodig kan worden weggegeven. De budgettaire gevolgen van een dergelijke uitbreiding zijn vooralsnog niet bekend.

Besispunt 24 vrijstellingen stichtingen/verenigingen met winst tot € 15.000 ☐

Gaat u ermee akkoord dat – ondanks een verzwarende van de uitvoeringslasten - culturele instellingen die opteren voor integrale belastingplicht, ook een beroep kunnen doen op de vrijstelling voor stichtingen en verenigingen met winsten tot € 15.000.

Toelichting

- Het Belastingplan 2012 bevat een generieke vrijstelling voor stichtingen en verenigingen voor gevallen waarin de winst niet meer bedraagt dan € 15.000. Ook wordt voorgesteld voor stichtingen en verenigingen die culturele activiteiten ontplooiën de mogelijkheid te introduceren voor integrale belastingplicht te opteren, waardoor exploitatietekorten in het niet ondernemingsgedeelte en exploitatieoverschotten uit het ondernemingsgedeelte met elkaar kunnen worden gesaldeerd.
- Vraag is of een culturele instelling die opteert voor integrale belastingplicht ook een beroep zou moeten kunnen doen op de genoemde vrijstelling.
- Een van de ambities van het kabinet is gesubsidieerde instellingen – in het bijzonder culturele instellingen – meer tot ondernemerschap te stimuleren. Dit vloeit onder meer voort uit het feit dat ook in die sector flink moet worden bezuinigd. Instellingen die kiezen voor integrale belastingplicht zullen eerder gebruik kunnen maken van de vrijstelling. Tekorten uit het niet ondernemingsgedeelte kunnen immers worden gesaldeerd met winsten uit het ondernemingsgedeelte. Samenloop van beide regelingen ligt derhalve in lijn met de wensen van het kabinet.
- Samenloop tussen beide faciliteiten is echter uitvoeringstechnisch praktisch zeer lastig uitvoerbaar en zal derhalve een verzwaring van de uitvoeringslasten tot gevolg hebben. Dit omdat zich complexe situaties kunnen voordoen. Het lijkt er echter op dat dit zich slechts in een beperkt aantal gevallen zal gaan voordoen.

Beslispunt 25 Verruiming giftenaftrek vennootschapsbelasting

Gaat u ermee akkoord de giftenaftrek als volgt te wijzigen:

1. schrappen van de huidige drempel van € 227
2. verhogen van het percentage van de winst dat als gift op de winst in aftrek kan worden gebracht van 10% naar 50% met een plafond van € 500.000

- Van de giftenaftrek wordt in de Vpb thans beperkt gebruik gemaakt. Vaak kwalificeren kosten – denk aan sponsorcontracten – als zakelijk. De kosten kunnen dan volledig in aftrek gebracht worden. Ook kan in bepaalde situaties gebruik worden gemaakt van de Fiscaal Fondswervende instellingen regeling (FFI) regeling.
- Voorgesteld wordt de giftenaftrek in de vennootschapsbelasting te verruimen, door het plafond te verhogen tot 50% van de winst met maximum van € 500.000. Het wordt voor bedrijven dan aantrekkelijker te 'geven' aan goede doelen. Ook worden instellingen die door de aanscherping van de FFI regeling van die faciliteit geen gebruik meer kunnen maken, hierdoor gedeeltelijk gecompenseerd.
- Naast het schrappen van de drempel en verhogen van het percentage van de winst dat voor aftrek in aanmerking genomen mag worden van 10% naar 50% (met een plafond van € 500.000), is gekeken naar de mogelijkheid de eerste € 5000 van de gift tegen 200% in aftrek te brengen ("verdubbelaar").
- Het schrappen van de drempel en verhogen van het percentage tot 50% (met een drempel van 500.000), leidt tot een budgettaire derving van € 6 mln.
- Het introduceren van de "verdubbelaar" tot de eerste € 5000 van de gift heeft een extra budgettaire derving tot gevolg van circa € 36 mln. Dit bedrag loopt op tot € 156 mln. indien ook amateur sportverenigingen in de

toekomst een ANBI status zouden kunnen verwerven. Achtergrond hiervan is dat sponsorcontracten zullen worden omgezet in giften. Ook is het in dat geval voor de DGA aantrekkelijker om vanuit de bv te schenken in plaats van uit privé. Vanwege de aanzuigende werking van de maatregel en daarmee gepaard gaande extra budgettaire derving en het feit dat er zich waarschijnlijk met name een verschuiving gaat voordoen in plaats van dat dit leidt tot extra geld voor de goede doelen instellingen, adviseren wij u de "verdubbelaar" niet in de voorgestelde regeling op te nemen.

- Uit onderzoek blijkt dat er een aantal lichamen is met giften (ver) boven de € 500.000. Dit aantal zal toenemen na aanscherping van de FFI faciliteit. Het niet opnemen van een plafond van € 500.000 levert een budgettaire derving op van € 25 mln.

Gezien de budgettaire derving adviseren wij u vooralsnog de aanpassing van de giftenaftrek te beperken tot 50% van de winst met een maximum van € 500.000 en het afschaffen van de drempel van € 227.

Beslispunt 26 ANBI-definitie

- Gaat u akkoord met de gekozen ANBI-definitie, met daarin een restcategorie?
- Ambtelijk overleg over inzet van 25 mln. fiscaal geld voor "cultureel ondernemerschap" is in een patstelling geraakt; u hebt 16/08 overleg (vermoedelijk) daarover met Stas. Zijlstra; een afzonderlijke gespreksnotitie wordt voorbereid.

Toelichting

- Uitgangspunt van de nieuwe ANBI-definitie (die wordt verplaatst van de Wet IB 2001 naar de AWR) is geen uitbreiding of aanscherping ten opzichte van het huidige ANBI-register.
- Het ANBI-team werkt in eigen administratie al met een onderverdeling, vergelijkbaar met de voorgestelde lijst in de AWR, en heeft daarbij een restcategorie met enkele honderden instellingen die niet in een andere categorie onder te brengen zijn (bv. wereldwinkels, rechtsbijstand, foundations, community services als Rotary en Lions).
- Om de huidige ANBI's dus allemaal te laten blijven kwalificeren onder de nieuwe ANBI-definitie, is het opnemen van een restcategorie in de lijst onontkoombaar.
- Het opnemen van een restcategorie en de afbakening van de categorieën in het algemeen levert mogelijk wel een budgettair risico op voor verruiming van de giftenaftrek in de Vpb, omdat niet kan worden uitgesloten dat bv. een zorg-woco als ANBI wordt aangemerkt. Verruiming van die giftenaftrek biedt ruimte voor constructies bij gelieerde partijen (wat mogelijk zal leiden tot een aanzienlijk hogere derving) en verdient derhalve heroverweging.
- U heeft met Stas Zijlstra afgesproken dat de aftrek voor uitgaven monumentenpanden met € 25 mln. versoberd zal worden ten bate van inzet van fiscale middelen voor 'cultureel ondernemerschap'.
- EU-rechtelijk is een faciliteit voor alleen culturele instellingen gevoelig, omdat dit onder omstandigheden als staatssteunmaatregel kan worden gezien.

- Ambtelijk zijn voor de inzet opties bedacht als het verhogen van de giftenaftrek aan culturele ANBI's (IB of Vpb), een verruimend pakket in de Vpb-sfeer ter grootte van € 25 (mln. of verder verruimen van de vrijstelling in de Vpb voor stichtingen en verenigingen.
- Ambtelijk OCW opperde een fonds dat via particuliere giften gevormd zou worden, maar uit zou werken als subsidie. Dit is naar de begrotingsregels geen inzet van fiscaal geld, maar een uitgavenregeling (en dus niet cf. genoemde afspraak).
- Van ambtelijk OCW hebben we vernomen dat Stas Zijlstra "de besproken opties wel geschikt vindt voor verdere inspanningen op de Geefwet in brede zin, maar niet voor de € 25 mln. die uit de monumentenpanden zou worden vrijgespeeld".
- Stas Zijlstra heeft verder aangegeven dat het terugdraaien van de btw-verhoging op podiumkunsten wat hem betreft wel een optie is als regeling voor cultureel ondernemerschap, en als dat niet lukt "hij de € 25 mln. uit de fiscale regeling voor monumentenpanden niet vrijspeelt". Recent contact met ambtelijk OCW leert dat de in onze ogen duidelijke afspraak dat de € 25 mln. fiscaal ingezet wordt, bij OCW anders is begrepen, namelijk dat eerst wordt gekeken of het fiscaal lukt en als dat niet lukt, alsnog een subsidieregeling mogelijk is.
- Volgende week (16/08) heeft u overleg met Stas Zijlstra over de Geefwet, vermoedelijk over bovenstaande. U zult nog een aparte gespreksnotitie ontvangen.

Beslispunt 27 Mogelijk staatssteunrisico optie integrale belastingplicht en bestedingsreserve

Gaat u ermee akkoord de regelingen (opteren integrale belastingplicht en de bestedingsreserve) als voorgesteld:

1. mee te nemen in het belastingplan 2012 en in werking te laten treden zonder dat deze vooralsnog eerst ter goedkeuring bij de EC zullen worden aangemeld (gezien de hieronder genoemde (beperkte) risico's) en
2. in het BP geen melding te maken van deze EU aspecten.

Toelichting

Optionele integrale belastingplicht

- De voorgestelde keuzemogelijkheid voor integrale belastingplicht voor culturele instellingen levert in beginsel mogelijk staatssteun op door potentiële selectieve voordelen voor de cultuursector.
- Er bestaat echter ook een kans dat de EC de regeling niet ziet als staatssteun wanneer bijvoorbeeld lokale stichtingen en verenigingen niet als ondernemingen in Europeesrechtelijke zin beschouwd worden door de EC. Bovendien is de inschatting dat van de regeling slechts door een beperkte groep gebruik gemaakt gaat worden. Overheidsbedrijven (Rijksmusea en gemeentelijke musea / theaters) kunnen er immers geen beroep op doen.
- Alles overziend lijkt melden in dit geval niet opportuun. Daarnaast lijkt de schade beperkt te blijven indien de EC op eigen initiatief stelt dat wel sprake is van staatssteun en er teruggevorderd moet worden omdat het waarschijnlijk om een klein groep begunstigden gaat.

Bestedingsreserve

- Tevens wordt voorgesteld dat lichamen die zich bezighouden met culturele en sociale activiteiten en hoofdzakelijk afhankelijk zijn van vrijwilligers een bestedingsreserve kunnen vormen. Ook hier is de vraag of sprake zou kunnen zijn van staatsteun. Het betreft hier een inperking van een bestaande regeling.
- De huidige herbestedingsreserve regeling is in het verleden niet bij de EC gemeld. Destijds is ingeschat dat de regeling voldoende generiek was om niet onder de staatssteunbepalingen te vallen. Dit betekent echter niet dat er absolute zekerheid is dat er daadwerkelijk geen sprake is van staatsteun. Er is derhalve ook nu al een risico dat de EC de huidige regeling wel als ongeoorloofde staatssteun beschouwt met mogelijke terugvordering van het voordeel als gevolg.
- De voorgestelde regeling is selectiever dan de huidige regeling omdat de groep van begunstigden beperkter wordt. Dit maakt de regeling staatssteun gevoeliger. Echter, de staatssteun gevoeligheid ligt voornamelijk in de begunstiging van grotere, internationaal gerenommeerde musea. Deze laatstgenoemde groep vormt maar een klein gedeelte van de totale groep begunstigden. Daarom ligt een aanmelding in Brussel niet voor de hand omdat wij van mening zijn dat de regeling in het geheel gezien nog steeds generiek is.
- Mocht echter de EC op eigen initiatief, danwel naar aanleiding van een klacht (de woco's voelen zich mogelijk benadeeld en weten de weg naar de EC te vinden), een onderzoek instellen en toch tot ongeoorloofde staatssteun concluderen kan dit de volgende gevolgen hebben. In het minst erge geval moeten de internationaal gerenommeerde musea uit de regeling geschreven worden (net zoals de woco's) waarbij het voordeel alleen bij deze musea zal moeten worden teruggevorderd. In het ergste geval moet het voordeel bij alle begunstigden worden teruggevorderd. Dit laatste risico lopen we echter nu ook al.

Cluster E Overig

Beslispunt 28 30% regeling

- Gaat u akkoord met het hieronder weergegeven overgangsrecht bij de 30%-regeling?
- Gaat u ermee akkoord de Memorie van toelichting bij het Belastingplan 2012 te laten gelden als invulling van het verzoek van de vaste commissie voor Financiën om meer informatie over de uitwerking van de 30%-regeling en het overleg daarover met het bedrijfsleven, of wilt u afzonderlijk daarvan nog een brief aan de Tweede Kamer sturen?

Toelichting

- Belangrijk onderdeel van het pakket maatregelen in de 30%-regeling (met name voor de budgettaire opbrengst in de eerste jaren) is hoe het overgangsrecht wordt vormgegeven.
- Het Uitvoeringsbesluit loonbelasting bevat thans een mogelijkheid na 5 jaar toepassing van de 30%-regeling te beëindigen wegens het niet langer

aanwezig zijn van specifieke deskundigheid die schaars is in Nederland. Deze toets biedt bij de nieuwe voorwaarden ruimte om te toetsen op het salaris- en het kilometercriterium.

- Deze toets biedt echter niet de ruimte om de eerder vastgestelde looptijd alsnog te verkorten met eerdere perioden van verblijf (hetgeen bij Nederlanders die gebruikmaken van de 30%-regeling het middel is om ze uit te sluiten van die regeling).
- Daarom wordt het volgende overgangsrecht voorgesteld.
- Werknemers voor wie op 1 januari 2012 de 5-jaarstoets al is gepasseerd, maar die op grond van de aanscherpingen geen recht meer zouden hebben op de 30%-regeling, behouden toch hun recht op de 30%-regeling voor de resterende looptijd, omdat ze na 60 maanden nog steeds recht hadden op toepassing van de 30%-regeling.
- Werknemers die na 1 januari 2012 de 5-jaarstoets nog krijgen en die op grond van de aangescherpte criteria geen recht meer hebben op de 30%-regeling, hebben met ingang van het zesde jaar van de looptijd geen recht meer op de 30%-regeling.
- Nederlanders die voor 1 januari 2012 de 30%-regeling reeds toepassen worden niet nader gekort op hun eerder vastgestelde looptijd. De verkorting van de looptijd om Nederlanders uit te sluiten van de 30%-regeling heeft dus alleen effect voor nieuwe gevallen. Overigens kan het wel zijn dat die Nederlanders die op 1 januari 2012 de 5-jaarstoets nog krijgen op grond van het aangescherpte salaris- en het kilometercriterium na 5 jaar niet langer recht hebben op de 30%-regeling.
- Met dit overgangsrecht worden bestaande 30%-beschikkingen zoveel mogelijk geëerbiedigd en wordt geen verdergaande tussentijdse toets gehouden dan onder de huidige regelgeving mogelijk is. Dit zal met name VNO belangrijk vinden en levert minder risico op bij rechterlijke toetsing op grond van het vertrouwens- en rechtzekerheidsbeginsel dan wanneer bestaande 30%-beschikkingen ingetrokken zouden worden.
- Dit overgangsrecht leidt tot de volgende budgettaire reeks:

2012	2013	2014	2015	STRUCTUREEL
20	40	60	80	100

- De vaste commissie voor Financiën heeft u verzocht uiterlijk voor indiening van het BP2012 meer informatie naar de Kamer te sturen over de uitwerking van de 30%-regeling en de uitkomsten van het overleg met het bedrijfsleven over aanpassingen.
- De gevraagde informatie is feitelijk in de Memorie van toelichting bij het belastingplan opgenomen.
- Voorgesteld wordt daarom niet alsnog een afzonderlijke brief aan de Kamer te sturen.
- Nog gezien moet worden (in overleg met VNO) hoe richting Kamer wordt gecommuniceerd dat over de maatregelen overleg is gevoerd met het bedrijfsleven. Met VNO zou kunnen worden afgesproken dat Financiën schriftelijk niet expliciet vermeldt dat VNO akkoord is en dat VNO zich op de vlakte houdt over de ingrepen in de 30%-regeling.

Beslispunt 29 Meerjarig akkoord met tabaksbranche

Gaat u ermee akkoord dat met de tabakssector verder wordt overlegd over de invulling van een mogelijk meerjarige afspraak over de accijnstarieven langs de onderstaand aangegeven lijn en dat deze lijn vervolgens in de dit najaar aan de Kamer te zenden Tariefnota Tabak en Alcohol wordt opgenomen.

Toelichting:

- De tabaksbranche heeft een meerjarig plan voor aanpassing van de tabaksaccijns aan het ministerie voorgelegd.
- De belangrijkste elementen uit het plan van de sector zijn:
 1. een vorm van inflatieaanpassing cq meerjarige afspraken over tariefverhogingen;
 2. verhoging van het specifieke deel en verlaging van het ad valorem deel;
 3. verkleining van het verschil in accijnsdruk tussen sigaretten en rooktabak.
- U heeft al eerder aangegeven positief te staan tegenover het tweede punt. Verder heeft u aangegeven alleen akkoord te kunnen gaan met een vorm van inflatiecorrectie als de opbrengsten daarvan deze kabinetsperiode kunnen worden ingeboekt. Dit is het geval
- Een vorm van inflatie-aanpassing of als alternatief een meerjarige vastlegging van een aantal tariefverhogingen, heeft als voordeel dat tariefaanpassingen voorspelbaar zijn en minder schoksgewijs zullen plaatsvinden, met als gevolg dat er rust in de markt ontstaat. De verhoudingen binnen de branche zijn na de laatste tariefverhoging begin dit jaar en de prijzenoorlog die daarop volgde danig verstoord geraakt.
- De sector wil graag een zo groot mogelijke zekerheid dat het kabinet het gedurende een bepaalde periode bij de afgesproken tariefaanpassing laat.
- Een afspraak op basis van alleen inflatie-aanpassing is onvoldoende als naar het verleden wordt gekeken. Zowel de tariefverhogingen als de prijsverhogingen van tabaksproducten lagen gemiddeld hoger dan de inflatie.
- Wel kan worden overwogen om voor een beperkt aantal jaren, bijvoorbeeld de periode 2013-2015, een serie tariefverhogingen in de wet vast te leggen die boven de inflatie uitgaan. Een jaarlijkse verhoging van stel 10 cent per pakje sigaretten komt neer op een stijging van het tarief van ruim 3% per jaar. Voor rooktabak zou in verband met de verkleining van het verschil met sigaretten kunnen worden uitgegaan van een jaarlijkse verhoging met stel 15 cent per jaar (een kleine 5%).
- De budgettaire opbrengst van een dergelijke reeks bedraagt 100 mln in 2013, oplopend tot 300 mln in 2015. De kosten van het verhogen van het aandeel specifiek van 70% naar 76,5 voor sigaretten (het EU-maximum) en van 60% naar 70% voor rooktabak bedragen 11 mln. (NB: relevant in verband is dat de in het BP 2012 opgenomen wijziging in de heffingssystematiek bij de tabaksaccijns in 2012 eenmalig leidt tot een extra opbrengst van 170 mln.).
- Overigens kan ook bij een meerjarig in de wet vastgelegde reeks verhogingen geen zekerheid worden geboden aan de branche omdat bijvoorbeeld de Kamer het recht op amendement, en dus het verhogen van de tabaksaccijns niet kan worden ontzegd. De branche is zich hiervan bewust.

- Duitsland heeft voor de periode 2012-2015 eveneens een serie verhogingen voor zowel sigaretten als rooktabak in de wet vastgelegd, waarbij tegelijkertijd het verschil tussen sigaretten en rooktabak wordt verkleind. België zal op grond van EU-regels in 2013 het minimumtarief voor rooktabak moeten verhogen.
- In bijlage 2 wordt dieper ingegaan op de achtergrond van deze maatregel.

Beslispunt 30 Horizonbepaling

In het Belastingplan worden een aantal nieuwe belastinguitgaven geïntroduceerd. In de Fiscale agenda neemt het kabinet in overweging om als regel een horizonbepaling te koppelen aan de introductie van nieuwe belastinguitgaven. Stemt u in met de inzet om de horizonbepaling te koppelen aan nieuwe belastinguitgaven? We denken daarbij aan een periode van vijf jaar.

Toelichting

In de Fiscale agenda staat: "Voor een belastinguitgave ligt een horizonbepaling voor de duur van de regeling voor de hand. Het is een politieke afweging om voor deze categorieën van inkomen belastingkorting te geven. Een dergelijke afweging geldt niet voor de eeuwigheid. In de huidige begrotingsregels is opgenomen dat voor het invoeren van nieuwe belastinguitgaven een toetsingskader geldt. (.....) Aan het toetsingskader kan een horizonbepaling worden toegevoegd, zodat expliciet wordt aangegeven voor welke duur de belastinguitgave geldt. Alleen indien er vóór het verstrijken van die termijn een positieve evaluatie beschikbaar is, kan besloten worden om voor een nieuwe periode de belastinguitgave te continueren. Als geen positieve evaluatie beschikbaar is, vervalt de belastinguitgave automatisch. Als er wel een positieve evaluatie beschikbaar is, dwingt de horizonbepaling om opnieuw de afweging te maken of aan de belastinguitgave opnieuw prioriteit wordt gegeven."

Met een horizonbepaling kan worden verzekerd dat er na afloop van de horizon een goede evaluatie plaatsvindt en alleen bij een positieve evaluatie blijft de regeling gelden. Bovendien zorgt een horizonbepaling ervoor dat de politiek regelmatig stil staat bij de (on)wenselijkheid van een bepaalde belastinguitgaven. Conform de insteek om het aantal belastinguitgaven zo klein mogelijk te houden.

Het Belastingplan bevat op dit moment naar verwachting de volgende nieuwe belastinguitgaven:

- Werkbonus
- RDA en RDA+
- Regeling voor stimuleren cultureel ondernemerschap
- Nihil tarief bijtelling voor auto's met een CO₂-uitstoot van maximaal 50 gr/km (hiervoor is al afgesproken dat de maatregel maar tot en met 2015 gaat gelden)

De vitaliteitsregeling geldt volgens ons, net als de huidige levensloopregeling, niet als belastinguitgaven omdat dit een toepassing is van de omkeerregel zoals bij (gefaciliteerde) pensioenen. De gefaciliteerde pensioenopbouw geldt op dit moment ook niet als belastinguitgave. De zelfstandigenaftrek geldt op dit moment als belastinguitgave en zal in het Belastingplan worden aangepast. Omdat het wezenlijke van de aftrek niet verandert zien wij het niet als nieuwe belastinguitgave. Ten slotte wordt wellicht de giftenaftrek in de Vpb uitgebreid (hoger aftrekpercentage). Ook hier verandert de regeling in wezen niet en is

het dus geen nieuwe belastinguitgave. Deze beleidsmatige aanpassingen krijgen daarom geen horizonbepaling.

Indien u akkoord bent met de introductie van een horizonbepaling dan zouden we als hoofdregel een termijn van 5 jaar willen voorstellen.

Beslispunt 31 Nieuwe renteregeling

Gaat u akkoord met het hanteren van een nieuwe naam voor de rente die de inspecteur rekent of vergoedt (thans heffingsrente)? Voorstel is om de term 'belastingrente' te gebruiken of, als eventueel alternatief, 'fiscale rente'. Gaat u akkoord met het handhaven van de naam 'invorderingsrente' voor de rente die de ontvanger rekent of vergoedt?

Toelichting

- De nieuwe renteregeling onderscheidt net als de huidige regelingen heffings- en invorderingsrente, rente die de inspecteur rekent/vergoedt (de rente vanaf 1 juli T+1 tot de dag van aanslagoplegging) en rente die de ontvanger rekent/vergoedt (de rente vanaf de datum van aanslagoplegging voorzover na 1 juli T+1).
- De systematiek van rente rekenen/vergoeden door de inspecteur verandert in de nieuwe renteregeling ingrijpend.
- Als naam voor de rente die de inspecteur rekent/vergoedt is vooralsnog gekozen voor 'belastingrente'. De naam 'fiscale rente' zou ook gebruikt kunnen worden. Een nieuwe naam maakt in ieder geval duidelijk dat er sprake is van een nieuwe regeling die in de plaats komt van de regeling heffingsrente. Omdat er sprake is van overgangsrecht zullen de regelingen heffingsrente (voor belastingjaren t/m 2011) en belastingrente (voor belastingjaren vanaf 2012) nog lange tijd naast elkaar blijven bestaan. Wij hechten om die reden aan een nieuwe naam omdat dat het maken van onderscheid tussen beide regelingen vergemakkelijkt.
- De systematiek van rente rekenen/vergoeden door de ontvanger verandert in de nieuwe renteregeling op onderdelen maar blijft in grote lijnen dezelfde als in de huidige regeling. Daarom is ervoor gekozen de bestaande naam 'invorderingsrente' te blijven gebruiken.

Beslispunt 9

Toelichting

-

Overige fiscale maatregelen 2012

Beslispunt 32 Eén bankrekeningnummer

Gaat u met betrekking tot het verplicht gebruik van één bankrekeningnummer akkoord met uitsluiting van de partner als uitbetalingsadres?

Toelichting

- Uitbetalingen *door* de Belastingdienst worden voortaan uitsluitend gedaan op één rekeningnummer dat op naam staat van de belastingplichtige/toeslaggerechtigde.
- Met het oog op bestrijding van systeemfraude is deze tenaamstellingsverplichting onontbeerlijk.
- Aanvankelijk was het de bedoeling om naast een en/of-rekening ook een bankrekening ten name van uitsluitend de partner toe te staan zodat partners volledige keuzevrijheid hebben bij de uitbetaling van een IB-teruggaaf of een toeslag.
- De Belastingdienst wijst op de risico's die dat met zich meebrengt voor de controle op de naam van de rekeninghouder en de eigenaar van het sof-nummer.
- Dit zal plaatsvinden gelijktijdig met de invoering van het gestandaardiseerde betaalsysteem (SEPA) in 2013
- Bij deze controle moet de naam die in het sof-nummerbestand van de Belastingdienst geregistreerd staat, overeenkomen met de naam van de begunstigde van de bankrekening (dit kan dus ook een en/of-rekening zijn).
- Bij uitbetaling op een bankrekening die op naam van de partner staat, sluit de tenaamstelling niet aan op het sof-nummer dat op de teruggaafbeschikking staat.
- Dit betekent dat voor een deel van de uitbetalingen geen naam/nummercontrole mogelijk is. Daarom stellen wij voor om de tenaamstelling te beperken tot de belanghebbende zelf.
- Vanuit de Kamer zou dit nog vragen kunnen oproepen in het licht van de toeslagensystematiek, die worden immers toegekend op basis van de gezamenlijke aanspraak van beide partners.
- Tevens ligt het gevoelig bij de uitbetaling van de algemene heffingskorting aan de minst verdienende partner. Bij de invoering van de heffingskortingen in 2001 is bijvoorbeeld n.a.v. vragen van de voorlopers van de ChristenUnie expliciet toegezegd dat de uitbetaling van de algemene heffingskorting ook kan plaatsvinden op het bankrekeningnummer van de wel verdienende partner.
- Beperking van de vrijheid van uitbetaling tussen partners zou als bevoogdend kunnen worden beschouwd.
- Partners zijn echter vrij om te kiezen op wiens naam zij de toeslag aanvragen. Omdat de toeslag wordt toegekend aan de aanvrager, kunnen zij hiermee de wijze van uitbetaling zelf regelen. Dit gaat niet op voor de uitbetaling van de algemene heffingskorting.

Beslispunt 32 Fiscaal vertegenwoordiger assurantiebelasting

Gaat u akkoord met het opnieuw verplicht stellen van een fiscaal vertegenwoordiger voor de assurantiebelasting voor niet in de EU gevestigde verzekeraars (optie 2)?

Toelichting

- Met ingang van 1 januari 2011 is de verplichting voor niet in Nederland gevestigde verzekeraars om een fiscaal vertegenwoordiger voor de assurantiebelasting in Nederland aan te stellen vervallen. Reden hiervoor was jurisprudentie waaruit bleek dat we deze verplichting niet mogen opleggen voor in de EU gevestigde verzekeraars. Als zij geen fiscaal vertegenwoordiger aanstellen, worden de buitenlandse verzekeraars zelf belastingplichtig. Nu komen vanuit de Belastingdienst signalen van

belastingontduiking van met name buiten de EU gevestigde verzekeraars. Er zijn drie hoofdopties:

1. Vooralsnog afwachten welke vormen de belastingontduiking aanneemt. Wij raden deze optie af omdat belastingontduiking nu eenvoudig is. Als een buiten de EU gevestigde verzekeraar weigert informatie te verstrekken, wordt heffen lastig. De verzekeraar loopt niet het risico dat zijn klant (de verzekeringnemer) geconfronteerd wordt met een naheffing.
2. Aan buiten de EU gevestigde verzekeraars de verplichting opleggen om een fiscaal vertegenwoordiger in Nederland aan te stellen. Als zij zich niet aan deze verplichting houden kan de belasting net zoals vóór 2011 geïnd worden bij de verzekeringnemer. Deze optie raden wij aan. Voor de meeste buiten de EU gevestigde verzekeraars wijzigt hiermee niets, aangezien de meesten nog steeds gebruik maken van een fiscaal vertegenwoordiger.
3. De verzekeringnemer belastingplichtig maken indien de buitenlandse verzekeraar de belasting niet afdraagt. Deze optie raden wij af. In tegenstelling tot bij optie 2 kan de verzekeringnemer bij deze optie niet vooraf nagaan of hij het risico loopt als belastingplichtige aangemerkt te worden. Het risico bestaat dat de verzekeringnemer twee keer assurantiebelasting betaalt: één keer aan de verzekeraar en één keer aan de Belastingdienst.

Beslispunt 12

Toelichting

•

Beslispunt 12

Toelichting

Beslispunt 14

Toelichting

•

Beslispunten 15

Toelichting

•

Beslispunt 16

--

Toelichting

-

Beslispunten 17

Toelichting

-

Onderwerpen ter informatie

Ter informatie 1 Spaarloon en weglek naar levensloopregeling

Toelichting

- In 2012 wordt de spaarloonregeling afgeschaft. De budgettaire opbrengst wordt ingezet voor de tijdelijke verlaging van de OVB. De levensloopregeling blijft in 2012 nog bestaan, wordt in 2013 afgeschaft.
- Het is op dit moment niet toegestaan om in een bepaald jaar geld in te leggen in beide regelingen. Omdat de spaarloonregeling 1 jaar eerder dan de levensloopregeling wordt afgeschaft, is het mogelijk dat huidige spaarloondeelnemers in 2012 gaan overstappen naar de levensloopregeling. In dat geval neemt het budgettair beslag van de levensloopregeling toe. Deze toename zou dan moeten worden gedekt.
- Op dit moment bekijken we of er sprake is van een substantiële weglek en indien het geval, wat de mogelijke oplossingen zijn (dekking van de kosten of het dichten van de weglek door bv in 2012 geen nieuwe deelnemers aan levensloopregeling toe te laten).

Ter informatie 2: De bestedingsreserve; overgangsrecht en inwerkingtreding

- Voorgesteld wordt de herbestedingsreserve zoals thans opgenomen in de Wet Vpb 1969 aan te passen. Enerzijds door deze meer toe te spitsen op – kort gezegd – de culturele sector en SBBI's. Anderzijds om woco's uit te sluiten van de faciliteit. Dit voor het geval dat de Hoge Raad tot een oordeel komt dat woningcorporaties (woco's) kunnen kwalificeren als ANBI. Ook zullen er andere organisaties zijn die niet langer gebruik zullen kunnen maken van de regeling. Gedacht kan hierbij worden aan kinderopvang.
- Woco's worden sinds 2008 integraal in de heffing van de vennootschapsbelasting betrokken. A-G Wattel heeft in zijn conclusie bij een zaak die thans aanhangig is bij de Hoge Raad aangegeven dat woningcorporaties kunnen kwalificeren als ANBI. Als de Hoge Raad dit zou volgen zou een beroep op de herbestedingsreserve mogelijk worden. Daarmee zouden de belastbare winsten van woco's kunnen worden teruggebracht tot nihil. Dit zou leiden tot een aanzienlijke budgettaire derving. Om die reden is gekeken naar uw wens en die van de minister om de aanpassing van deze regeling, waardoor woningcorporaties de toegang wordt ontzegd, met terugwerkende kracht in te voeren.
- Voorgesteld wordt om de voorgestelde regeling per 1 januari 2012 in werking te laten treden voor instellingen – anderen dan woco's – die op dit moment aan de voorwaarden voldoen, maar onder de nieuwe regeling niet meer. Deze instellingen zullen de opgebouwde reserve conform de huidige regeling kunnen aanhouden / aanwenden. Dit betekent feitelijk dat zij de (voor het laatst) in 2011 gedoteerde winst per 2014 (als niet aangewend) zullen moeten laten vrijvallen (eerbiedigende werking voor de oude regeling).
- Voor woco's wordt hierop een uitzondering gemaakt. Voor hen zal de bepaling met ingang van 1 januari 2011 inwerking treden. Dit is ook opgenomen in de versie die ondershands aan de Raad van State is verzonden. We zijn nog aan het kijken of de onderbouwing hiervoor uiteindelijk voldoende is.

- Aangezien voorgesteld wordt om aan de regeling formeel terugwerkende kracht te verlenen, is het heel goed mogelijk dat de Raad van State en mogelijk ook de Eerste en Tweede Kamer kritiek zullen hebben op de voorgestelde maatregel. Ook zal deze maatregel gezien de financiële belangen naar verwachting in het veld op grote weerstand stuiten.

Ter informatie 3 Zorgvrijstelling

- Naast dat zorgcorporaties de toegang tot deze vrijstelling vanaf 2012 wordt ontzegd, wordt in het BP de huidige zorgvrijstelling thans alleen taalkundig aangepast. Dit vanwege de op stapel liggende veranderingen in de zorg in brede zin, waaronder de bekostigingssystematiek en het wetsvoorstel winstuitkeringen zorg.
- Wel wordt aangekondigd dat de huidige zorgvrijstelling in de aankomende periode zal worden aangepast. Ambtelijk VWS heeft aangegeven deze herziening te willen uitstellen tot in ieder geval na deze kabinetsperiode. Wij zijn van mening dat deze herziening eerder zou moeten plaatsvinden. In de tekst wordt geen jaartal genoemd. Mogelijk wordt u hierop door uw collega van VWS aangesproken.

Ter informatie 4 budgettaire derving maatregelen IBO-toeslagen

Toelichting

- In de vorige beslispuntennotitie bent U geïnformeerd over de financiële consequenties die gepaard gaan met de maatregelen uit het IBO Toeslagen (2009). Deze maatregelen zijn in het OFM opgenomen.
- Deze maatregelen gaan met budgettaire derving gepaard. De raming is sinds de vorige notitie aangepast. Per saldo gaan de maatregelen uit het IBO Toeslagen gepaard met een totale derving van circa € 13 mln. Daarbij is rekening gehouden met uw wens om de hardheidsclausule niet te schrappen. Van deze derving zal circa € 0,5 mln voor de zorgtoeslag onder het lastenkader gedekt kunnen worden.
- De resterende derving van circa € 12,5 mln is verdeeld over BZK (huurtoeslag, ruim € 12 mln); en SZW (kinderopvangtoeslag en kindgebonden budget, € 0,35 mln). Deze derving betreft uitgavenposten en voor deze bedragen zal dekking op de begrotingen van de respectievelijke ministers gevonden moeten worden.
- De derving vloeit voor het grootste deel voort uit het opheffen van het herleiden van het inkomen na overlijden en komt, zoals hierboven aangegeven, voor het grootste deel voor rekening van de BZK-begroting. Vooruitlopend op wetgeving heeft u deze maatregel inmiddels via de beantwoording van Kamervragen aangekondigd en is B/T, met goedkeuring van BZK, hierop vooruitlopend gestopt met het herleiden van inkomens bij overlijden in partnersituaties voor toeslagjaren vanaf 2010.
- Het is niet uitgesloten dat de dekking voor de IBO-maatregelen bij de behandeling van OFM2012 in de MR nog een aandachtspunt zal vormen.

Bijlage 1 Gesprek RWE/Essent over gevolgen overnameholdingbepaling

- Er is met RWE/Essent gesproken over de gevolgen van de voorgestelde overnameholdingbepaling voor de overname van Essent door RWE in 2009.
- RWE/Essent hebben hun zorgen geuit over de in de FA aangekondigde vormgeving van de overnameholdingbepaling die tot gevolg heeft dat zij als "gezond" bedrijf ook (fors) getroffen worden door de maatregel.
- RWE heeft de overname van Essent in 2009 gefinancierd met 50% EV en 50% VV. Volgens RWE/Essent is dit een gezonde financiering en zouden zij daarom niet geraakt moeten worden. De financiering van de overname zou bepalend moeten zijn en niet de EV/VV-verhouding na de overname zoals het geval is bij de voorgestelde overnameholdingbepaling. Door uit te gaan van de EV/VV-verhouding na overname vindt volgens RWE/Essent een verstoring plaats van het "level playing field", omdat ondernemers die niet zijn overgenomen geen rekening hoeven te houden met een mogelijke renteaftrekbeperking en daarmee een voordeel hebben. Verder is RWE ook geen "sprinkhaan" die agressieve overnames doet met (te)veel VV.
- RWE/Essent heeft weinig baat bij de op dit moment in de overnameholdingbepaling opgenomen escape van de gezonde EV/VV-verhouding van 2:3 (na de overname), omdat sprake is van een fors goodwillgat en daardoor een in verhouding laag fiscaal EV. RWE heeft bij de overname voor een fors bedrag aan goodwill betaald.
- De voorgestelde reparatie van het goodwillgat voor de EV/VV-verhouding helpt RWE/Essent onvoldoende, omdat de reparatie uitgaat van aflossing van de overnameschuld in 10 jaar (de verhoging van het EV wordt afgebouwd in 10 jaar). RWE/Essent heeft aangegeven dat een termijn van 10 jaar niet past bij hun branche, aangezien het daarin gebruikelijk is dat langlopende verplichtingen van 25-30 jaar worden aangegaan en dat de opbrengsten die zij ontvangen hier ook op gebaseerd zijn. Aflossing van een overnameschuld in 10 jaar is daarom niet mogelijk. Gevolg van de maatregel zou zijn dat RWE/Essent in 2012 50% van de overnamerente niet meer zou kunnen aftrekken en in 2015 het gehele bedrag niet meer. De renteaftrekbeperking zou RWE/Essent vanaf 2015 zo'n € 50 mio per jaar kosten. Verder zou de overnameprijs zo'n € 1 miljard lager zijn geweest als RWE ten tijde van de overname bekend zou zijn geweest met de renteaftrekbeperking.
- Verder heeft RWE/Essent nog aangegeven de afgelopen jaren niet te hebben afgelost op de overnameschuld, maar de opbrengsten gebruikt te hebben voor investeringen, omdat op dat moment nog niet bekend was dat er een overnameholdingbepaling zou komen. Deze beslissing is niet meer terug te draaien.
- Er is begrip getoond voor de bezwaren van RWE/Essent. Deze zullen meegenomen worden bij het bepalen van de uiteindelijke vormgeving van de bepaling.
- Overigens zal, bij aanpassing van de datum voor de overnames die onder de bepaling vallen van 1 januari 2007 naar 1 januari 2010 of 1 januari 2012, de overname van Essent door RWE niet meer door de bepaling getroffen worden. In dat geval zal de verdere vormgeving ervan voor hen minder relevant zijn.

Bijlage 2 Meerjarig plan tabaksaccijns

Achtergrond

De tabaksaccijns kent een ad valorem deel en een specifiek deel. Daarnaast geldt voor de totale accijnsdruk een wettelijk minimum. Voor sigaretten is dit 60% en voor shag 52% van de gemiddelde kleinhandelsprijs (weighted average price: WAP). Door de laatste tariefverhoging per 1 maart van dit jaar zitten we daar op dit moment fors boven. De minimale accijns is per 1 maart 2011 voor sigaretten € 156,- per 1000 stuks (= 65,9% van de WAP) en voor shag € 65,54 per 1000 gram (= 56,44% van de WAP). Stijgende prijzen van tabaksproducten in verband met doorberekening van kostenstijgingen en grotere winstmarges zullen er de komende tijd toe leiden dat de accijnsdruk geleidelijk weer terugzakt naar het wettelijk minimum van 60% resp. 52%. Een vorm van inflatie-aanpassing van de vaste minimumbedragen zou dit proces kunnen vertragen. Consequentie zou enerzijds zijn dat er voor de overheid minder vaak ruimte is voor een autonome tariefverhoging en anderzijds dat er voor de sector meer voorspelbaarheid en rust in de markt ontstaat. De laatste tariefverhoging is aanleiding geweest voor een prijzenoorlog die nog niet is uitgewoed en heeft de verhoudingen tussen fabrikanten onderling en tussen groothandel, detaillisten en fabrikanten danig verstoord.

In een recente bespreking met de tabaksbranche is aan de tabaksbranche de vraag voorgelegd hoe zij zouden aankijken tegen een vorm van inflatieaanpassing van het vaste bedrag aan minimumaccijns. Ook is met hen gesproken over de meerjarige verhoging van de tarieven die de Duitse regering in de wet heeft vastgelegd.

De Nederlandse tabaksbranche is daarop met een gezamenlijk voorstel gekomen dat meer omvat dan een jaarlijkse inflatiecorrectie.

Voorstel sector

Het meerjarenplan van de sector beslaat de periode 2012-2017 en bevat de volgende elementen:

- (een vorm van) inflatie-aanpassing met ingang van 2012 op basis van het 10-jaars voortschrijdend gemiddelde van de inflatie;
- verkleining accijnsverschil tussen de segmenten, dus tussen sigaretten en kerftabak door middel van een gespreide verhoging met ingang van 2013 van de accijns op kerftabak met circa € 8,- per 1000 gram;
- verkleining accijnsverschil binnen de segmenten door verhoging van het aandeel specifiek voor sigaretten van 70% naar 76,5% en voor rooktabak van 60% naar 70%;

Men voert aan dat een dergelijk samenhangend plan zowel voordelen biedt voor de overheid als voor de bedrijfstak. Voor de overheid ontstaat er in de visie van de sector een robuustere opbrengst en er zou geen noodzaak meer zijn tot autonome accijnsverhogingen. De branche hoopt dan ook bij dit voorstel de aanvullende voorwaarde te kunnen stellen dat er de komende jaren geen autonome tariefsverhogingen komen.

Verder levert het plan een zekere mate van convergentie op tussen de verschillende prijssegmenten en tussen sigaretten en rooktabak. De convergentie tussen de verschillende prijssegmenten (een hoger aandeel specifiek) is een wens van de gehele sector. De verhoging van de accijnsdruk van rooktabak ten opzichte van sigaretten is een element waarmee de shagfabrikanten met veel aarzeling akkoord zijn gegaan

Inflatie-aanpassing of autonome verhoging

Wat betreft de automatische inflatie-aanpassing is het voorstel van de sector nog niet in detail uitgewerkt. Duidelijk is echter wel dat het gaat om een zeer

gematigde vorm. De geleidelijke stijging van de minimumaccijns van € 156,- resp. € 65,54 door inflatie-aanpassing zorgt weliswaar voor een gelijkmatige, voorspelbare groei van de accijns, maar de totale verhoging van accijns is wel heel bescheiden ten opzichte van de verhogingen van de laatste jaren. Een afspraak om tot 2017 geen autonome verhogingen door te voeren kan op basis daarvan zeker niet worden gemaakt, nog afgezien van het feit dat het kabinet zich niet kan vastleggen op de periode na 2015 en dat de Kamer uiteraard altijd het laatste woord heeft. Als de ontwikkelingen in het buitenland dit toelaten zal immers al snel de neiging ontstaan om de tarieven autonoom te verhogen. Daar komt bij dat de prijzen van tabaksproducten de afgelopen decennia aanmerkelijk sneller zijn gestegen dan het algemene inflatietempo en dat dus bij voortzetting van deze trend een aanpassing van de tarieven op basis van de inflatie op den duur tot een accijnsdrukval in procenten van de kleinhandelsprijs zal leiden. Een 10-jaars voortschrijdend gemiddelde van de inflatie betekent bovendien, gelet op de lage inflatie in het recente verleden, dat de aanpassingen tot 2017 zeer gematigd zullen zijn. Autonome verhogingen kunnen dus niet worden uitgesloten.

Als zou worden besloten om toch een systeem van automatische inflatiecorrectie in de wet vast te leggen dan ligt het voor de hand uit te gaan van de tabelcorrectiefactor zoals die onder meer ook voor de loon- en inkomstenbelasting en voor de brandstofaccijns geldt, en niet van een 10-jaars voortschrijdend gemiddelde. De opbrengsten zouden volgens de begrotingsregels gedurende deze kabinetsperiode als autonome opbrengst mogen worden ingeboekt. Daarna zijn de opbrengsten endogeen en niet aanwendbaar voor tariefverlaging elders.

Uit nader overleg met de sector over hun voorstel is gebleken dat een zo groot mogelijke mate van zekerheid over toekomstige tariefverhogingen bij hen voorop staat. Om die reden wil men ook graag meedenken over de mogelijkheid om voor de periode 2013-2015 een afspraak met de sector te maken dat een aantal autonome tariefverhogingen in de wet worden vastgelegd en dat het daar, wat dit kabinet betreft, bij blijft. Duitsland heeft op deze wijze een meerjarig traject voor de periode 2012-2015 in de wet vastgelegd. Dergelijke verhogingen zouden boven het algemene inflatietempo mogen liggen. Daar staat voor de sector zekerheid en rust tegenover, alsmede een groter aandeel specifiek (zie hierna).

Gedacht zou kunnen worden aan een verhoging per 1 april 2012, 2013 en 2014 van globaal 10 cent per pakje sigaretten en van 15 cent per pakje rooktabak. Dit bewerkt tevens het naar elkaar toegroeien van de tarieven van sigaretten en rooktabak (zie hierna).

Verhouding specifiek-ad valorem

Op basis van de Tabaksrichtlijn mag het specifieke deel van de accijns op sigaretten niet meer dan 76,5% bedragen. Nederland heeft bij de implementatie van de richtlijn per 1 januari 2011 gekozen voor 70% bij de sigaretten en 60% bij de rooktabak, dit vanwege het uitgangspunt dat de implementatie van een richtlijn zo neutraal mogelijk dient te geschieden. Voor rooktabak schrijft de richtlijn overigens geen maximum voor. Anders dan sigaretten en rooktabak kennen andere accijnsgoederen geen ad valorem tarieven. U (stas) heeft al eerder aangegeven voorstander te zijn van een zo groot mogelijk specifiek deel. Ook de sector is hier sterk voorstander van en stelt nu in het kader van hun meerjarenplan een verhoging voor naar 76,5% voor sigaretten en naar 70% voor rooktabak. De kosten van een dergelijke verhoging bedragen 11 mln, waarvan 6 mln voor sigaretten en 5 mln voor rooktabak. Deze derving zou in een samenhangend plan ruimschoots kunnen worden gedekt uit de stapsgewijze verhoging van de tarieven.

Verhouding accijnsdruk sigaretten - rooktabak

Er zijn verschillende manieren om de accijnsdruk op sigaretten en rooktabak met elkaar te vergelijken (in procenten van de kleinhandelsprijs, per pakje, per sigaret/shagje). In alle gevallen is de uitkomst dat de druk op rooktabak lager is dan op sigaretten. Uit een oogpunt van volksgezondheid is er geen reden om rooktabak lager te belasten. Ook wordt wel het argument aangevoerd dat rooktabak meer het karakter van een halfproduct heeft. Dit rechtvaardigt echter niet dat ook in procenten van de kleinhandelsprijs er een fors verschil in druk is (65,9% ten opzichte van 56,44%).

Een verhoging van de druk op rooktabak ligt echter moeilijk in verband met het forse accijnsverschil met België. Het is daarom des te meer opvallend dat de sector nu zelf komt met het voorstel de accijns op rooktabak te verhogen in ruil voor een verhoging van het specifieke deel en zekerheid over een aanpassing van de tarieven in de komende jaren. Overigens zal België in 2013 het minimumtarief voor rooktabak moeten verhogen als gevolg van de oploep in de door de Tabaksrichtlijn voorgeschreven minimumtarieven.

Tariefnota tabaks- en alcoholaccijns

Volgens de planning zal nog dit jaar de aan de Kamer toegezegde Tariefnota tabaks- en alcoholaccijns worden afgerond. Een uitgewerkt meerjarenplan tabaksaccijns zou deel kunnen uitmaken van deze nota. Ten behoeve van de nota worden ook op het gebied van de alcoholaccijns enkele ideeën uitgewerkt voor het robuuster maken van de heffing en het vereenvoudigen van de tariefstructuur.