



TER BESPREKING DONDERDAG 5 JULI 9:30

Aan
de staatssecretaris

Directie Algemene Fiscale
Politiek

Inlichtingen

T
F
@minfin.nl

T
F
@minfin.nl

T
@minfin.nl

notitie

Tweede besispuntennotitie pakket Belastingplan 2013

Paraaf
de staatssecretaris

Via

Datum
3 juli 2012

Notitienummer
AFP/2012/447

Rubriek
Belastingplan

Auteur

Van

Kopie aan
min, PA 2x, Comm

Bijlagen

		Medeparaaf
Medeparaaf	Medeparaaf	

Aanleiding

- Hieronder vindt u de tweede serie besispunten over het pakket Belastingplan 2013. Dit is de laatste besispuntennotitie voor uw vakantie.

Inhoudsopgave

Directe belastingen

- WBSO – ophogen realisatienorm, afronden uurloon en maximering uurloon
- Aftrek levensonderhoud kinderen
- Aftrek weekenduitgaven gehandicapten
- Maatregelen op het gebied van scholing
- Afstempelen pensioenaanspraken bij eigenbeheerlichamen in 'onderdekking'
- Aanscherping herinvesteringsreserve
- Buitenlandse vpb-plicht
- Meezending Verkenning Winstbox als bijlage bij Belastingplan 2013

Indirecte belastingen

- Overgangsrecht verlaging assurantiebelasting naar 9,5% per 1 januari 2015
- Verlenging vrijgestelde doorverkooptermijn overdrachtsbelasting naar 36 maanden

Formeel recht

11. Aangifteverzuimboete
12. Bestrijding bodemverhuurconstructies
13. Verhuurderbelasting
14. Registratiewet 1970

Ter info

- A. Betrekken van waterwoningen in de overdrachtsbelasting
- B. 'Scheepjeshof'
- C. Overzicht vermogens- en inkomenstoetsen toeslagen
- D. Budgettaire overzicht pakket

Directe belastingen

Beslispunt 1 WBSO – ophogen realisatienorm, afronden uurloon en maximering uurloon

1. Gaat u akkoord met het afschaffen van de margeregeling?
2. Gaat u akkoord met het afronden van de uurlonen naar boven op € 1?
3. Ter info: Het voorstel van EL&I tot maximering van de gemiddelde uurlonen op € 50 is op 2 juli jl. ingetrokken, omdat de maximering op dit moment door EL&I niet goed gesubstantieerd kan worden en de maximering onbedoeld reële gevallen zou treffen. Deze maatregel gaat dus niet door.

Toelichting

Algemeen

- Bij de bespreking van de eerste beslispuntennotitie heeft u bij het ter info punt A 'WBSO 2013' gevraagd naar een verdere uitwerking van de 'no regret-maatregelen' (ophogen realisatienorm naar 100%, afronding uurlonen en maximering uurlonen). Deze informatie treft u hierna aan.

Ophogen realisatienorm naar 100% (afschaffen margeregeling)

- Thans geldt dat een onderrealisatie van de vooraf begrote S&O-uren niet gemeld en niet terugbetaald hoeft te worden, mits deze niet groter is dan 10% (minimaal 90% wel gerealiseerd) en niet meer dan € 10.000 per maand bedraagt.
- Voorstel van EL&I is om deze norm naar 100% te verhogen (er geldt dan geen absolute en geen procentuele marge meer). De ophoging van de margeregeling naar 95% is afkomstig uit het adviesrapport van HO Innovatie (2010). Het huidige voorstel borduurt daarop voort.
- De afschaffing van de margeregeling leidt tot een budgettaire opbrengst van € 40 mln en een toename van de uitvoeringskosten voor Agentschap NL (zie hierna).
- Gevolg afschaffen margeregeling: onderrealisatie van S&O-uren moet altijd gemeld en terugbetaald worden.
- De maatregel is verdedigbaar, omdat de margeregeling belastingplichtigen bevoordeelt die de te maken S&O-uren binnen de marge te hoog inschatten (geen terugbetaling van de extra ontvangen AV) opzichte van belastingplichtigen die de uren precies goed inschatten (geen extra AV).
- Aangezien S&O vooraf moet worden aangevraagd (achteraf aanvragen is niet mogelijk), gaat van de afschaffing van de margeregeling een prikkel uit om het aantal S&O-uren te overschatten. Te weinig gerealiseerde uren moeten immers altijd worden gemeld en terugbetaald, terwijl extra gemaakte uren nooit kunnen leiden tot additionele S&O AV. Afschaffen van de margeregeling leidt wetstechnisch dus tot een zekere onevenwichtigheid in risicoverdeling en zal in praktijk leiden tot overschatting.
- Doordat elke S&O-gebruiker zal gaan overschatten en gaan melden – 100% nauwkeurig inschatten is vrijwel onmogelijk – zal Agentschap NL voor al deze meldingen correctieverklaringen moeten verstrekken. Dit leidt tot een toename van de uitvoeringslasten van het Agentschap. De teveel ontvangen S&O AV moet worden terugbetaald.
- Het afschaffen van de margeregeling leidt tot een zeer geringe toename van de AL van bedrijven. Zij zijn op grond van de huidige regels namelijk al

verplicht om een projectadministratie bij te houden, waaruit onder meer de omvang en voortgang van het S&O werk (aantal S&O uren) is af te leiden. Door de maatregel komt daar dan nog bij dat bedrijven in vrijwel alle gevallen binnen 3 maanden na afloop van het kalenderjaar moeten melden hoeveel uren zij daadwerkelijk hebben gerealiseerd. Deze melding kan vrij gemakkelijk elektronisch worden gedaan via de site van het Agentschap.

- Bovendien blijkt uit een recente steekproef van EL&I dat 90% van de S&O-aanvragers ook RDA-aanvrager is. De RDA moet ook altijd worden gemeld. Deze S&O-melding kan gelijktijdig bij het Agentschap worden gedaan.
- Afschaffing van de margeregeling is dus verdedigbaar en leidt vanuit de bedrijven bezien nauwelijks tot een toename van de AL.

Afronding uurloren naar boven op €1

- Thans geldt dat het gemiddelde uurloon waartegen S&O AV wordt verleend naar boven wordt afgerond op een veelvoud van €5.
- Voorstel van EL&I is om het gemiddelde uurloon naar boven af te ronden op €1. Dit voorstel is afkomstig uit het adviesrapport van HO Innovatie.
- Budgettaire opbrengst: €23 mln.
- Gevolg lager afrondingsvoordeel: meer realistische uurloonberekening leidt tot verkleinen oneigenlijk afrondingsvoordeel.
- Het uurloon wordt sinds 2009 door Agentschap NL berekend aan de hand van de loongegevens zoals die blijken uit de polisadministratie van het UWV op 1 april van het aan de S&O aanvraag voorafgaande jaar van de werknemers die S&O werkzaamheden verrichten en wordt afgerond¹.
- Het gemiddelde uurloon bedraagt thans ongeveer €35.
- De afronding naar boven op een veelvoud van €5 biedt blijkens de wetsgeschiedenis² tevens compensatie voor het feit dat wordt uitgegaan van de loongegevens van een eerder jaar ("inflatiecorrectie").
- Toch kan vanuit een meer gelijke behandeling van de verschillende belastingplichtigen goed beargumenteerd worden deze afronding te beperken. Als het onafgeronde loon €20,01 is, dan krijgt iemand in de huidige regeling bijna €5 "inflatiecorrectie" en als het onafgeronde loon bij een ander € 24,99 bedraagt, dan krijgt die ander slechts 1 cent "inflatiecorrectie".
- Het is dus eerlijker om in alle gevallen minder af te ronden en de budgettaire opbrengst in te zetten voor een herschikking van de S&O AV. Het leidt bovendien niet tot extra UL of AL.

Beslispunt 2 aftrek levensonderhoud kinderen

- Wilt u de in 2012 in gang gezette gefaseerde afbouw LOK (die leidt tot een afschaffing per 2015) in 2013 continueren door per 1/1/2013 een volgende stap te zetten?
- Of wenst u vast te houden aan de koppeling met het partneralimentatiedossier?

Toelichting

- De LOK geeft ouders zonder recht op kinderbijslag of waarvan het kind geen recht heeft op studiefinanciering een forfaitaire aftrek per kwartaal voor de kosten van levensonderhoud.
- De leeftijdsgrens voor de aftrek levensonderhoud kinderen (LOK) is op grond van het regeerakkoord met ingang van 1 januari 2012 verlaagd van 30 naar 21 jaar.
- In 2011 is in de vierhoek besloten om de regeling deze kabinetsperiode in de periode 2012-2015 gefaseerd af te schaffen. Dit is ook dit jaar nogmaals door SZW richting de Tweede kamer gecommuniceerd.

¹ Gemiddelde uurloon = som S&O lonen in tweede voorafgaande kalenderjaar / som verlonde uren * 0,85 (correctie betaald verlof) + afronding (art. 23, lid 4, WVA). Indien de belastingplichtige in het tweede kalenderjaar voorafgaand aan het jaar waarop de aanvraag betrekking heeft nog geen S&O werkzaamheden verrichtte geldt een standaard uurloon van thans €29.

² Kamerstukken II 2007/08, 31 206, nr. 3, blz. 34-37.

- De exacte gefaseerde afbouw is destijds ter nadere invulling aan u gelaten, zodat deze mede kon worden gezien in samenhang met de defiscalisering van partneralimentatie.
- Het zou logisch zijn om de LOK geleidelijk af te bouwen in drie gelijke stappen (per 2013, 2014 en 2015). Dit zou tot de volgende fasering leiden: per 1 januari 2013 de leeftijdsgrens voor de aftrek LOK verlagen van 21 naar 18 jaar en in de periode 2013-2015 de drie forfaits (voor de groep kinderen tot 18 jaar) in drie gelijke stappen afbouwen zodanig dat de regeling per 2015 is afgeschaft.
- De verlaging van de leeftijdsgrens van 21 naar 18 jaar leidt tot een budgettaire opbrengst van € 40 mln. De afbouw van forfaits leidt tot een budgettaire opbrengst van € 45 mln. in de jaren 2013, 2014 en 2015. Voor 2013 zou de totale budgettaire opbrengst uitkomen op € 85 mln. In de periode 2013-2015 is sprake van een totale budgettaire opbrengst van € 175 mln.
- Gelet op de demissionaire status van het kabinet en mogelijke initiatiefwetgeving inzake het verkorten van de duur van de alimentatie, is defiscalisering partneralimentatie in ieder geval deze kabinetsperiode niet aan de orde. Indien vast wordt gehouden aan de koppeling met het alimentatiedossier, zou dit betekenen dat een volgende stap in de gefaseerde afbouw van de LOK niet per 2013 mogelijk zou zijn.
- Het is mogelijk om in 2013 pas op de plaats te maken, maar dat zou dan betekenen dat de afbouw van de LOK niet in drie maar in twee stappen zou plaatsvinden (in 2014 en 2015). De afbouw verloopt dan dus minder geleidelijk en leidt niet tot vereenvoudiging in 2013 (door uitstel van de leeftijdsverlaging naar 18 jaar).
- Indien de gefaseerde afbouw wordt uitgesteld naar 2014 en/of 2015 betekent dit uiteraard een uitstel van de realisatie van de budgettaire opbrengst.
- Aanpassen van de leeftijdsgrens in de LOK heeft gevolgen voor de weekenduitgaven voor gehandicapten (zie beslispunt 3).
- Aanpassingen in de LOK kunnen – net als andere maatregelen die invloed hebben op het verzamelinkomen – een doorwerking hebben naar de toeslagen.

Beslispunt 3 aftrek weekenduitgaven gehandicapten

Indien u de LOK wilt beperken tot 18 jaar (zie beslispunt 2), wilt u dan ook de leeftijdsgrens binnen de aftrek weekenduitgaven voor gehandicapten verlagen van 21 jaar en ouder naar 18 jaar en ouder?

Toelichting

- De aftrek weekenduitgaven gehandicapten ziet op extra uitgaven voor o.a. gehandicapte kinderen van 21 jaar of ouder die doorgaans in een inrichting verblijven. Aftrekbaar is een vast bedrag per dag van verzorging en een vast kilometerbedrag aan vervoerskosten. Het huidige budgettaire beslag is € 8 mln.
- Bij Belastingplan 2012 is de leeftijdsgrens voor aftrek weekenduitgaven gehandicapten verruimd door deze te verlagen van 27 naar 21 jaar. Dit vloeide voort uit de wijzigingen in de LOK. De leeftijdsgrens voor de weekenduitgaven is hiermee afgestemd op de leeftijdsgrens LOK en de uitgaven voor specifieke zorgkosten.
- Bij een eventuele verlaging van de aftrek LOK naar 18 jaar is opnieuw aan de orde of de leeftijdsgrens aftrek weekenduitgaven gehandicapten overeenkomstig moet worden aangepast, waardoor de aftrek weekenduitgaven feitelijk wordt verruimd.
- Reden voor de huidige leeftijdsgrens binnen de weekenduitgaven is dat uitgaven voor kinderen onder de 21 meelopen in de LOK. Zonder de LOK bestaat er geen goede rechtvaardiging voor een leeftijdsgrens van 21 jaar. Verlaging van die grens tot 18 jaar ligt dan ook voor de hand. De regeling is bedoeld te compenseren voor de extra kosten die o.a. ouders maken voor

opvang in weekenden en vakanties van hun gehandicapte kind terwijl voor gezonde kinderen van dezelfde leeftijd die kosten van opvang doorgaans niet meer worden gemaakt.

- Met het verlagen van de leeftijd binnen de LOK zou overwogen kunnen worden de leeftijdsgrens voor de weekenduitgaven gehandicapten te verlagen tot 18 jaar. De kosten hiervan bedragen € 2 mln.
- Bij de verdere afbouw van de aftrek LOK is er overigens geen aanleiding om de leeftijdsgrens weekenduitgaven gehandicapten verder aan te passen omdat niet langer sprake is van meerkosten ten opzichte van niet-gehandicapte kinderen.

Beslispunt 4 maatregelen op het gebied van scholing

1. Gaat u – mede naar aanleiding van de evaluatie afdrachtvermindering onderwijs – akkoord met het opnemen van onderstaande maatregelen 1 t/m 6 in het pakket Belastingplan 2013?
2. Hecht u aan het meenemen van de hieronder beschreven maatregel 7 (eisen aan te behalen opleidingsniveau), of kan die gelet op de bezwaren van OCW vervallen. Met deze maatregel is € 2 miljoen gemoeid.
3. Wilt u de vrijvallende gelden inzetten binnen het pakket Belastingplan 2013 i.p.v. binnen de afdrachtvermindering onderwijs, conform de wens van OCW?
4. Gaat u ermee akkoord dat wij het door u geaccordeerde pakket met ambtelijk OCW delen?

Toelichting

- De afdrachtvermindering onderwijs is geëvalueerd door onderzoeksbureau Regioplan. Dinsdag 3 juli zijn de resultaten gepresenteerd.
- De afdrachtvermindering onderwijs (wva onderwijs) is geëvalueerd door onderzoeksbureau Regioplan. Dinsdag 3 juli zijn de resultaten gepresenteerd. Uit de evaluatie worden de volgende conclusies getrokken:
 - de budgettaire omvang is in 6 jaar verdubbeld (vanaf 2007);
 - de doeltreffendheid wordt betwijfeld/is niet duidelijk;
 - het is niet kosteneffectief: opleidingskosten worden vergoed i.p.v. tegemoetkoming interne kosten en ook vormt het een substituuut voor het wegvallen van reïntegratiegelden;
 - onduidelijke wetgeving oorzaak voor onbedoeld gedrag.
- Tijdens de bespreking van de 1^e beslispuntennotitie gevraagd heeft u gevraagd naar de oorzaken van de groei van de WVA vanaf 2006 op 2011. Hiervoor zijn enkele beleidsmatige oorzaken aan te wijzen. In BP 2007 is er een verruiming van € 40 mln. geweest en in het BP 2010 van € 5 mln. structureel. De rest van de toename is endogeen en kan volgens onderzoeksbureau Regioplan met name worden verklaard doordat vanaf 2007 bij veel grote organisaties het geclaimde bedrag fors is toegenomen. De toename zit met name bij kinderdagverblijven, uitzendbureaus en sociale werkplaatsen en dan met name binnen de WVA-categorie Beroeps Begeleidende Leerweg (BBL) voor niet bekostigde instellingen. Binnen de BBL-categorie is het gebruik met name sterk toegenomen voor zittend personeel ouder dan 35 jaar.
- De verdubbeling van het gebruik sinds 2007 is te verklaren door onder meer de toegenomen bekendheid van de regeling, een verandering van de ESF3 regeling per 2007 waardoor verletkosten niet meer subsidiabel zijn. Ook treedt een substitutie-effect op (o.a. opvang wegvallen reïntegratiegelden) en tot slot is er een toename van het gebruik als gevolg van de recessie waardoor kostenneutraal of gratis opleiden zeer aantrekkelijk is geworden.
- Vorig jaar is om budgettaire redenen (ter dekking van tekort in wetsvoorstel 'mbo30+') reeds een aantal maatregelen geïdentificeerd en verkend om onbedoeld en oneigenlijk gebruik binnen de afdrachtvermindering onderwijs tegen te gaan. Omdat er toen (nog) geen volledig akkoord met OCW en VWS over deze maatregelen kon worden bereikt, is afgesproken dit pakket aan

maatregelen uit dit wetsvoorstel 'mbo30+' door te schuiven naar het pakket Belastingplan 2013.

- Om de budgettaire oploop van de afdrachtvermindering onderwijs in te dammen en de regeling weer (meer) in overeenstemming te brengen met het (oorspronkelijke) doel dat met de regeling wordt nagestreefd, wordt voorgesteld de volgende maatregelen in het BP2013 op te nemen.

Geplande fiscale maatregelen

- Het oneigenlijk gebruik bestaat vooral uit het claimen van de afdrachtvermindering voor zeer beperkte pakketjes scholing die niet leiden tot een diploma van een volledig opleidingsprogramma. Ook zijn de pakketjes niet altijd gericht op een specifiek vak, denk aan een cursus Nederlands. Er is een wildgroei in aanbieders van dergelijke pakketjes ontstaan, waarbij zelfs geadverteerd wordt dat je meer afdrachtvermindering kunt krijgen dan de opleiding kost. Door de leerling lang ingeschreven te laten of de 'opleiding' te spreiden in de tijd is het verder thans nog mogelijk de afdrachtvermindering lang uit te smeren.
- Om dat oneigenlijk gebruikt tegen te gaan is een samenhangend pakket ontwikkeld, dat gericht is op het volgen én afronden van volwaardige opleidingen, die leiden tot een algemeen erkend einddiploma. Het pakket bestaat uit de volgende fiscale maatregelen:
 1. Beperken afdrachtvermindering tot volledige onderwijsprogramma's (incl. EVC);
 2. Vastleggen studielast in een tripartite verklaring van werkgever, werknemer en opleidingsinstituut. Hierin is ook het einddoel van de opleiding geformuleerd (intentieverklaring);
 3. Studielast vereiste normeren in (minimaal) 240 uren (per jaar)³;
 4. Systematiek aanpassen, d.w.z. niet meer per tijdvak maar jaarlijks claimen;
 5. Splitsen naar afdrachtvermindering per afgerond jaar en na afronding opleiding (invoering diploma bonus);
 6. Invoeren sanctie.
 7. Eisen aan te behalen opleidingsniveau (gelijk of hoger). Indertijd is deze maatregel toegevoegd, die eigenlijk los staat van de bestrijding van onbedoeld gebruik, omdat meer geld nodig was. OCW had in een later stadium bezwaren bij deze maatregel omdat het indruist tegen 'levenlang leren' waar omscholing een belangrijk onderdeel van is. Bovendien is hiermee ook AL gemoeid, omdat geregistreerd moet staan welk opleidingsniveau iemand nu heeft om te bepalen hoe zich dat verhoudt tot de opleiding die hij/zij wil volgen.
- In totaal leiden de aanscherpingen tot de volgende budgettaire opbrengst:

Opbrengst (in € mln.) inclusief maatregel gelijk of hoger opleidingsniveau (maatregel 1 t/m 7)

2013	2014	2015	2016	2017
17	20	31	38	41

Opbrengst (in € mln.) exclusief maatregel gelijk of hoger opleidingsniveau (maatregel 1 t/m 6)

2013	2014	2015	2016	2017
15	18	29	36	39

³ Het opnemen van de 240 uren-norm in de fiscaliteit loopt vooruit op bredere OCW-wetgeving en heeft het voordeel dat de vrijvallende middelen (van ca. 7 mln.) nu in het BP meelopen.

Beslispunt 5 afstempelen pensioenaanspraken bij eigenbeheer lichamen in 'onderdekking'

1. Gaat u akkoord met opname in het Belastingplan 2013 van een delegatiebepaling waarmee bij beleidsbesluit kan worden goedgekeurd dat eigenbeheer lichamen op de pensioeningangsdatum (PID) de verplichting bij een dekkingsgraad van $\leq 75\%$ zodanig afstempelen dat de dekkingsgraad vanaf PID 100% belooft?
2. Gaat u akkoord met een regeling voor situaties waar de PID op 1-1-2013 reeds is gepasseerd (lopende termijnen)?
3. Gaat u ermee akkoord dat 'het rechtsvermoeden van een ontoelaatbaar fiscaal motief voor afstempelen als de toegezegde uitkeringen belastbaar zijn tegen het tarief van 52%-schijf' vervalt?
4. Gaat u ermee akkoord dat in de voorwaarden wordt opgenomen dat de zogeheten vrijvalwinst als belastbare winst wordt aangemerkt en niet kwalificeert als informeel kapitaal?

Toelichting

Aanleiding

- U heeft in reactie op notitie DB 2012/176 enkele vragen gesteld over de geclausuleerde afstempelmogelijkheid van pensioenaanspraken bij eigenbeheer lichamen. Voorts spelen bij de uitwerking nog enige vragen. Na uw reactie op de bovenstaande beslispunten kunnen de Kamervragen van Neppérus en Ladders worden beantwoord.

Wetswijziging en delegatiebepaling voor een beleidsbesluit?

- Op de notitie DB 2012/176 heeft u de vraag gesteld of het introduceren van de afstempelmogelijkheid voor pensioenverplichtingen in eigen beheer via een wetswijziging of beleidsbesluit moet plaatsvinden.
- Het prijsgeven van in eigen beheer opgebouwde pensioenen is een bij wet verboden handeling, tenzij sprake is van niet voor verwezenlijking vatbare rechten. Wat onder 'niet voor verwezenlijking vatbare rechten' moet worden verstaan is bij de parlementaire behandeling benoemd. Daarvan is sprake in situaties als faillissement, surseance van betaling of schuldsanering. De Belastingdienst heeft de wettelijke bepaling steeds uitgelegd in lijn met deze passage uit de parlementaire historie. Die wetsuitleg wordt door de rechterlijke macht onderschreven. Het zonder wetswijziging bij beleidsbesluit regelen van een extra afstempelmogelijkheid zou kunnen worden opgevat als een buitenwettelijke goedkeuring. Een wetswijziging ligt derhalve in de rede.
- De afstempelfaciliteit kan op verschillende manieren worden vormgegeven. De problematiek rond eigenbeheer lichamen in onderdekking is nogal casuïstisch. De praktijk wordt ook niet helemaal overzien. Het is derhalve wenselijk zoveel mogelijk flexibiliteit te hebben. Die flexibiliteit lijkt het meest te kunnen worden bereikt via een – voor pensioenen gebruikelijke – delegatiebepaling voor een beleidsbesluit (alternatieven: AMvB of ministeriële regeling). Gedurende het wetgevingstraject kan zo'n beleidsbesluit reeds worden voorbereid, zodat het direct na aanvaarding van het wetsvoorstel geschikt is voor publicatie.

Wel of geen invoeringsmaatregel?

- U heeft op notitie DB 2012/176 aangegeven dat u de geclausuleerde afstempelmogelijkheid wilt introduceren. Bedoeling van de geclausuleerde afstempelmogelijkheid is dat eenmalig op PID het afstempelen van toegezegde rechten kan plaatsvinden indien belastingplichtige bewijst (accountantsverklaring, taxatieverslagen e.d.) dat is voldaan aan de voor de goedkeuring gestelde voorwaarden (waaronder dat sprake is van een dekkingsgraad van $\leq 75\%$).
- Niet geheel duidelijk is nog of u ook een invoeringsmaatregel wilt treffen. Bij zo'n maatregel moet met name worden gedacht aan pensioengerechtigden van wie de termijnen van het eigenbeheerpensioen

op 1-1-2013 reeds lopen. Zonder nadere tegemoetkoming kan voor hen geen afstempeling plaatsvinden, terwijl deze groep op dit moment juist het probleem ervaart.

- Gelet daarop zou in de rede kunnen liggen eenmalig een soortgelijke afstempelregeling te treffen voor het eigenbeheerlichaam met op 1-1-2013 lopende pensioentermijnen die op genoemd tijdstip overigens voldoet aan dezelfde voorwaarden. Die keuze heeft evenwel omvangrijke budgettaire en uitvoeringstechnische gevolgen.
- De budgettaire effecten en uitvoeringskosten van de afstempelfaciliteit van beide varianten zijn hieronder weergegeven, waarbij aandacht verdient dat de verhouding tussen de budgettaire effecten van de afstempelfaciliteit en de uitvoeringskosten daarvan mogelijk aanleiding kan geven tot lastige vragen:

	Aantal BV's in onderdekking	Budgettaire effect structureel	Budgettaire effect eenmalig	Uitvoeringskosten
Alleen PID	450	1		0,8M
Invoerings-maatregel	3900		13	7,1M

Vervallen rechtsvermoeden ontoelaatbaar fiscaal motief?

- Bij de geclausuleerde afstempelmogelijkheid is één van de voorwaarden dat – behoudens tegenbewijs – een ontoelaatbaar fiscaal motief wordt aangenomen als de oorspronkelijk toegezegde uitkeringen zouden worden belast naar een tarief van 52%.
- Gedachte achter dit rechtsvermoeden is dat de gecombineerde Vpb/AB-druk (43,75%) altijd interessanter is dan een heffing over de uitkering in de hoogste tariefschijf.
- Nadeel van het hanteren van zo'n rechtsvermoeden is dat deze voorwaarde prohibitief werkt voor alle dga's met een oorspronkelijk toegezegd eigenbeheerpensioen (inclusief AOW) van meer dan € 56.500 (cijfers 2012). Hieraan kan worden toegevoegd dat afstempelen van pensioen in veel gevallen tot een progressievoordeel zal leiden (lagere uitkeringen gedurende een langere periode).
- Afgevraagd moet worden of het opnemen van deze voorwaarde verdedigbaar is en of deze niet beter kan komen te vervallen. Het laten vervallen van het rechtsvermoeden van een fiscaal motief laat onverlet dat bij de definitieve vormgeving van het beleidsbesluit – door nog niet overziene casuïstiek – naast de reeds voorziene anti-misbruikmaatregelen (geen dividenduitkeringen afgelopen 7 jaar en geen onvolwaardige vorderingen jegens de dga of daarmee verbonden personen, enz.) mogelijk nog nadere voorwaarden gesteld moeten worden om misbruik zoveel mogelijk te voorkomen.
- De budgettaire effecten en uitvoeringskosten van het laten vervallen van het rechtsvermoeden van een fiscaal motief zijn hieronder schematisch weergegeven. Ook hier geldt dat de verhouding tussen de budgettaire effecten van de afstempelfaciliteit en de uitvoeringskosten daarvan aanleiding kunnen geven tot lastige vragen:

	Aantal BV's in onderdekking	Budgettaire effect structureel	Budgettaire effect eenmalig	Uitvoeringskosten
Alleen PID	860	-2		1,56
Invoeringsmaatregel	7350		-35	13,3

Fiscale behandeling vrijvalwinst

- Bij de notitie DB 2012/176 is steeds aangenomen dat de eventuele vrijvalwinst vanwege het afstempelen van de pensioenverplichting wordt aangewend om openstaande compensabele verliezen te verrekenen.
- Bij nadere bestudering is de vraag opgekomen in hoeverre het prijsgeven van de pensioenaanspraak kwalificeert als informele kapitaalstorting. Conclusie is dat niet onwaarschijnlijk is dat een eigenbeheerlichaam in rechte met succes het standpunt kan betrekken dat het prijsgeven een kwalificeert als informeel kapitaal.
- Het aanmerken van het afstempelen van pensioenaanspraken als informele kapitaalstorting heeft tot gevolg dat de opbrengst van de vrijvalwinst volledig buiten de winstsfeer zou blijven, terwijl de pensioenlast in de opbouwfase wel ten laste van de winst is gebracht. Daarnaast zou dit tot gevolg hebben dat voor de verkrijgingsprijs van het aanmerkelijk belang met het bedrag van de informele kapitaalstorting zou worden verhoogd.

Beslispunt 6 aanscherping herinvesteringsreserve

Wilt u een aanscherping van de antimisbruikbepaling uit de vennootschapsbelasting gericht tegen de handel in herinvesteringsreserve-lichamen (HIR-lichamen) om structuren tegen te gaan die opgezet worden (met als enig doel) om toevoeging van de herinvesteringsreserve (HIR) aan de winst te ontlopen?

Toelichting

- Deze antimisbruikbepaling is gericht tegen de handel in zgn. HIR-lichamen. Dit zijn vaak lege of vrijwel lege vennootschappen waarin nauwelijks nog vermogensbestanddelen zitten en waarvan de onderneming is gestaakt, maar die nog wel een HIR hebben.⁴ Hiermee moet worden tegengegaan dat vrijval van de HIR in de winst van het HIR-lichaam (omdat er geen voornemen tot herinvestering is) wordt ontgaan door de aandelen in het HIR-lichaam over te dragen aan een nieuwe aandeelhouder die wel wil (her)investeren en de HIR vervolgens kan afboeken op een nieuwe (her)investering.
- Om dit te bereiken bepaalt deze antimisbruikbepaling, kort gezegd, dat als het belang in een HIR-lichaam in belangrijke mate is gewijzigd, de op het moment van de belangenwijziging aanwezige HIR aan de winst moet worden toegevoegd. Verder kan een HIR ná een dergelijke belangenwijziging alleen gevormd worden als het besluit tot vervreemding is genomen ná deze belangenwijziging.
- In de praktijk blijken echter structuren te worden opgezet gericht op het ontlopen van deze antimisbruikbepaling.
- Deze structuren komen er, kort gezegd, op neer dat de HIR van het HIR-lichaam kort vóór de belangenwijziging al wordt afgeboekt op een vermogensbestanddeel dat wordt gekocht van de koper van de aandelen in het HIR-lichaam. Hierdoor is op het moment van de belangenwijziging geen HIR meer aanwezig en vindt geen toevoeging van de HIR aan de winst plaats.
- Bestrijding van deze structuren is erg tijdrovend. Dit geldt zowel voor het detecteren van de structuren als voor het voorbereiden van een zaak voor de rechter.
- De zaken die tot nu toe door de rechter zijn voorgelegd zijn in de meeste gevallen gehonoreerd door de rechtbanken. Wij verwachten dat deze zaken ook gewonnen kunnen worden bij de Hoge Raad.
- Echter, de verwachting van is dat de structuren zullen worden aangepast, zodanig dat bestrijding dan alleen met fraus legis kan plaatsvinden. Er zal dan nog jaren onduidelijkheid blijven bestaan, hetgeen

⁴ Vennootschappen waarin een materiële onderneming wordt gedreven worden niet getroffen door artikel 12a.

betekent dat belastingplichtigen nog jaren lang een pleitbaar standpunt hebben. Aangezien detectie moeilijk is zullen vele gevallen er doorheen slippen. De verloren btw-zaak van afgelopen week laat zien dat fraus legis niet in alle gevallen succesvol kan worden aangevoerd.

- is de mening toegedaan dat een wettelijke aanpassing gewenst is aangezien de structuur dan niet meer kan voorkomen en dus tijdrovende procedures kunnen worden voorkomen. Belastingplichtigen en hun adviseurs hebben alsdan immers geen pleitbaar standpunt meer en lopen grote risico's bij het opzetten van de structuur, omdat deze dan in strijd is met de wet.
- meent dat wetgeving op dit punt vooralsnog niet opportuun is. Immers, vrijwel alle zaken zijn tot nu toe gewonnen terwijl het middel fraus legis nog niet eens in stelling is gebracht. Als de Hoge Raad ook oordeelt dat een dergelijke structuur in strijd is met de Wet zal daar voldoende afschrikwekkende werking vanuit kunnen gaan. Voorts vraagt zich af of het wel handig is om de wetgeving aan te passen terwijl de procedures nog lopen.
- Thans is het beleid er op gericht de bedoelde (toekomstige) constructies te bestrijden teneinde de wet te handhaven. Een budgettaire derving wordt zo voorkomen. Een wettelijke maatregel in plaats van de huidige constructiebestrijding heeft hetzelfde effect: het voorkomen van een budgettaire derving. Er is derhalve geen budgettaire opbrengst.

Besispunt 7 buitenlandse vpb-plicht

Gaat u akkoord met uitbreiding van de buitenlandse vpb-plicht voor materiële bestuurderswerkzaamheden nu hiervoor een budgettaire opbrengst kan worden ingeboekt van € 20 miljoen?

Toelichting

- In de eerste beslispuntennotitie is gevraagd of u akkoord gaat met een uitbreiding van de buitenlandse vpb-plicht voor materiële bestuurderswerkzaamheden.
- Hierbij is toen aangegeven dat voor deze maatregel geen budgettaire opbrengst kan worden ingeboekt, aangezien de maatregel een derving voorkomt.
- Betoogd zou evenwel ook kunnen worden dat met de maatregel wel een budgettaire opbrengst kan worden ingeboekt van € 20 mln.
- Het gaat om een derving voor de schatkist die is ontstaan doordat in de praktijk toepassingen van de wet plaatsvinden die weliswaar legaal, maar door de wetgever niet beoogd zijn. Als deze toepassingen voor het eerst plaatsvinden binnen de vigerende kabinetsperiode, dient zo spoedig mogelijk een reparatie van de wet plaats te vinden, zonder dat de derving, die hiermee wordt voorkomen, inzetbaar is voor lastenverlichting. Als het evenwel gaat om toepassingen die reeds (gedurende een ruime periode) voor de vigerende kabinetsperiode plaatsvinden, dan mag de reparatie als een opbrengst worden beschouwd.
- De aanpassing van de buitenlandse vpb-plicht voor materiële bestuurderswerkzaamheden lijkt een grensgeval te zijn. De legale, maar onbeoogde, toepassingen doen zich naar schatting sinds een paar jaar voor. Een prudente interpretatie is dat de opbrengst niet en een vrije interpretatie is dat de opbrengst wel inzetbaar is voor lastenverlichting.
- De budgettaire opbrengst van € 20 miljoen zou kunnen worden ingezet voor de dekking van de afschaffing van de thincapregeling.

Beslispunt 8 meezending Verkenning Winstbox als bijlage bij Belastingplan 2013

Gaat u ermee akkoord dat de – in voorbereiding zijnde – Verkenning winstbox meegezonden wordt als bijlage bij het Belastingplan 2013?

Toelichting

- U heeft aan de Tweede Kamer een Verkenning Winstbox toegezegd.
- Op 4 april jl. is met u gesproken over het eerste concept Verkenning Winstbox. Er zijn twee varianten besproken. Eén waarbij een afzonderlijke winstbox wordt ingevoerd met een proportioneel tarief. De ander is een variant MKB-winstvrijstelling. In beide varianten worden ondernemersfaciliteiten omgezet in een laag tarief respectievelijk een hoge MKB winstvrijstelling.
- In verband met de nieuwe politieke situatie is verder gewerkt aan een 'brede' verkenning winstbox, waarin meerdere varianten worden beschreven (te weten: variant nieuwe box, variant MKB-winstvrijstelling en variant ondernemerskorting). U bent hierover bij notitie van 8 mei jl. geïnformeerd. In deze nieuwe opzet zou het oorspronkelijke tijdpad – waarbij de Verkenning vóór de zomer bij de TK zou worden ingediend – echter niet haalbaar zijn.
- Een bespreking n.a.v. van laatstgenoemde notitie heeft niet plaatsgevonden.
- Op korte termijn – vóór het reces – wordt aan u een conceptversie van de 'brede' Verkenning gestuurd.
- Voorstel is de Verkenning winstbox als bijlage bij het Belastingplan 2013 op te nemen (zie ook de groslijst 1^e beslispuntennotitie BP 2013).
- In het verleden is vaker een 'notitie ondernemerschap' met een Belastingplan meegestuurd (BP 2009 en 2010). Echter hieraan was dan wel een maatregel in het BP gekoppeld. Dat is dit jaar niet het geval. Meezending met het BP 2013 betekent overigens dat de Raad van State mogelijk adviseert over de Verkenning.

Indirecte belastingen

Beslispunt 9 overgangsrecht verlaging assurantiebelasting naar 9,5% per 1 januari 2015

Gaat u ermee akkoord om verzekeraars een keuze te geven in het moment waarop zij de tariefsverlaging toepassen?

Toelichting

- In het Belastingplan 2011 is geregeld dat het tarief van de assurantiebelasting per 1 januari 2015 omlaag gaat van 9,7% naar 9,5%. Het in het Belastingplan 2011 opgenomen overgangsrecht bepaalt dat het nieuwe tarief al vanaf de eerstvolgende premievervaldatum op of na 1/1/2015 toegepast moet worden.
- De VNAB (Vereniging Nederlandse Assurantie Beurs) heeft verzocht aan te sluiten bij de jaarlijkse prolongatiedatum waardoor het bijzondere proces bij assurantiebeursmakelaars geen gevolgen heeft voor het toe te passen tarief.
- De NVGA (Vereniging van Gevolmachtigde Assuratiebedrijven) wil graag aansluiten bij de premievervaldatum, aangezien de meeste van hun systemen hier inmiddels op zijn aangepast.
- Het Verbond van Verzekeraars geeft aan dat een deel van de systemen aansluit bij de premievervaldatum en een deel bij de prolongatiedatum. Zelfs binnen één verzekeraar kunnen beide systemen bestaan.
- Als het overgangsrecht niet aansluit bij het systeem van de verzekeraar, gaat een tariefswijziging volgens de branche gepaard met zeer hoge eenmalige uitvoeringskosten die niet zouden opwegen tegen de geringe mutatie in het tarief van de assurantiebelasting.
- Een oplossing voor alle partijen is de volgende regeling:
Hoofregel: aansluiten bij de prolongatiedatum. Indien het administratief bewerkelijk is om vast te houden aan de prolongatiedatum omdat het systeem voor desbetreffende verzekering ingericht is op het aansluiten bij de

premievervaldatum, dan mag aangesloten worden bij de premievervaldatum.

- Nadeel van deze oplossing is dat een verzekeringnemer bij de ene verzekeraar in 2015 een paar dubbeltjes tot enkele euro's duurder uit kan zijn dan een vergelijkbare verzekeringnemer bij een andere verzekeraar. Dit doet zich voor als een verzekeraar de tariefsverlaging pas toepast bij de eerstvolgende prolongatiedatum. De verzekeringnemer betaalt dan nog een aantal maanden 0,2% extra voor zijn schadeverzekeringen.
- Voordeel 1 is dat tegemoet gekomen wordt aan de wensen van de assurantiebranche die bij de wijzigingen van de afgelopen jaren al veel kosten hebben moeten maken.
- Voordeel 2 is dat deze systematiek t.o.v. het verplicht aansluiten bij de premievervaldatum een eenmalige budgettaire opbrengst van € 3 mln. in 2015 kent.
- Voordeel 3 is dat de Belastingdienst in tegenstelling tot voorgaande tariefsverhogingen bij deze tariefsverlaging niet hoeft te controleren of het juiste systeem toegepast is.

Beslispunt 10 verlenging vrijgestelde doorverkooptermijn overdrachtsbelasting naar 36 maanden

Bij de bespreking van de eerste beslispuntenotitie heeft u gevraagd om een uitwerking van de verlenging van de vrijgestelde doorverkooptermijn naar 36 maanden. Gaat u akkoord met het volgende voorstel tot uitwerking:

- een generieke verlenging van de doorverkooptermijn naar 36 maanden;
- de maatregel laten gelden voor doorverkopen die volgen op een eerste verkrijging tussen 1 september 2012 en 1 januari 2015;
- in de loop van 2014 bepalen of de maatregel ook in 2015 zal gelden en op hoeveel maanden de doorverkooptermijn dan gesteld zal worden; een en ander kan dan bepaald worden aan de hand van de dan geldende stand van de vastgoedmarkt en de op dat moment geldende verwachtingen?

Toelichting

- Tegen de achtergrond van de "SNS REAAL problematiek" waarover met u is gesproken en waarover daarna ook nog overleg heeft plaatsgevonden met CEO's van SNS, FHG en ING, heeft u gevraagd naar een voorstel voor een tijdelijke crisismaatregel die voorziet in een generieke verlenging (voor zowel woningen als zakelijk onroerend goed) van de vrijgestelde doorverkooptermijn in de overdrachtsbelasting naar 36 maanden en daarbij de budgettaire gevolgen opnieuw te bezien.
- De vrijgestelde doorverkooptermijn in de overdrachtsbelasting is op dit moment zes maanden. Dat betekent dat als een pand binnen zes maanden wordt doorverkocht de tweede koper slechts overdrachtsbelasting hoeft te betalen over de meerwaarde.
- De maatregel, die ziet op de aanpassing van deze termijn naar 36 maanden is bedoeld om te voorkomen dat partijen die een onroerende zaak (al dan niet door omstandigheden gedwongen) kopen voor de doorverkoop geconfronteerd worden met twee maal overdrachtsbelasting. Dit is een zware kostenpost. Verwacht wordt dat de maatregel een aanzuigende werking zal hebben, doordat zakelijke partijen weer onroerend goed durven aan te kopen voor de doorverkoop. Het aantal vastgoedtransacties zal hierdoor toenemen.
- Voorgesteld wordt om de maatregel te laten gelden voor doorverkopen die volgen op een eerste verkrijging tussen 1 september 2012 tot 1 januari 2015 en daarnaast in de loop van 2014 te bepalen of de maatregel ook in 2015 zal gelden en op hoeveel maanden de doorverkooptermijn dan gesteld zal worden. Een en ander kan dan bepaald worden aan de hand van de dan geldende stand van de vastgoedmarkt en de op dat moment geldende verwachtingen.
- Momenteel kost de vrijgestelde doorverkooptermijn van 6 maanden - conform gegevens van de Belastingdienst - circa € 30 miljoen per jaar.

Indien alle transacties met een doorverkooptermijn van minder 36 maanden onder de vrijstelling vallen kost dit circa € 110 miljoen. De budgettaire derving van de maatregel bedraagt circa € 80 miljoen. De gemiddelde duur van leegstand van een woningen en niet-woningen is circa 2,5 jaar, als gevolg hiervan groeit de budgettaire derving geleidelijk in, waarbij het maximum in 2015 wordt bereikt.

- De verlenging van de doorverkooptermijn naar 36 maanden kost in 2013 € 15 miljoen, in 2014 € 50 miljoen en in 2015 € 80 miljoen.

Alternatieve maatregel

- Er zou ook voor gekozen kunnen worden om de maatregel direct een langere looptijd mee te geven. Nadeel daarvan is dat we ons direct voor een langere duur vastleggen, terwijl thans niet kan worden voorzien hoe en wanneer de vastgoedmarkt zich zal herstellen.
- Het voordeel van het hierboven geformuleerde voorstel is dat de maatregel op een gegeven ogenblik aangepast kan worden aan de stand van zaken op de vastgoedmarkt. Indien de vastgoedmarkt wat aantrekt, betekent dat niet dat de termijn direct weer terug kan naar 6 maanden, maar dat er wel reden is om de termijn bijvoorbeeld in te korten tot 24 maanden en in een later jaar, wanneer de markt zich verder hersteld heeft, terug te brengen naar 12 maanden. Hiermee wordt een genuanceerd beleid gevoerd dat aansluit bij de dan geldende stand van de vastgoedmarkt. U dient zich hierbij twee dingen te bedenken:
 - De maatregel werkt zo dat hij nog lang 'naijlt'. De faciliteit geldt namelijk voor doorverkopen die plaatsvinden binnen 36 maanden na een eerdere verkoop van hetzelfde vastgoed. Bij de voorgestelde duur van de maatregel geldt de faciliteit voor eerste verkopen die plaatsvinden vóór 1 januari 2015 en daarmee voor doorverkopen tot 36 maanden daarna. Voorbeeld: X koopt vastgoed op 15 december 2014, de faciliteit geldt voor een doorverkoop van dat vastgoed tot 15 december 2017.
 - De maatregel kan niet 'cold turkey' afgebouwd worden. Zo maar teruggaan van 36 maanden naar 6 maanden geeft heel rare effecten. Stel de maatregel loopt tot 1 januari 2015, terwijl daarna de termijn van 6 maanden weer geldt. Een vastgoed dat is aangekocht op 15 december 2014 kan nog doorverkocht worden tot 15 december 2017 met een beroep op de faciliteit. Een vastgoed dat op 2 januari 2015 is aangekocht kan nog maar tot 2 juli 2015 worden doorverkocht met toepassing van de faciliteit. Bovendien zal de vastgoedmarkt zich ook niet van de ene maand op de andere maand hersteld hebben. Dit zal naar verwachting een geleidelijk proces zijn. Het ligt dus meer voor de hand dat de faciliteit bij een herstel van de vastgoedmarkt geleidelijk wordt afgebouwd door - zoals hierboven gesuggereerd - de termijn in stapjes terug te brengen naar een termijn die past bij de dan geldende stand van de vastgoedmarkt. Andere afbouwvarianten zijn mogelijk.

Formeel recht

Beslispunt 11 aangifteverzuimboete

Gaat u akkoord met het loskoppelen van de aangifteverzuimboete en de aanslag?

Toelichting

- Het niet of niet tijdig doen van een aangifte voor de IB en de Vpb is een verzuim. De op te leggen verzuimboete bedraagt maximaal € 4920. De wet bepaalt dat deze verzuimboete moet worden opgelegd *gelijktijdig* met het vaststellen van de aanslag.
- Bij gebreke aan de aangifte moet de Belastingdienst de aanslag ambtshalve vaststellen, gebaseerd op een redelijke schatting. U heeft tijdens uw werkbezoek aan de Belastingdienst Rotterdam geconstateerd dat dit een bewerkelijk en verstrend proces is. Het komt regelmatig voor dat de

belastingplichtige na ontvangst van de aanslag en de verzuimboete alsnog zijn aangifte indient (= bezwaar).

- Voorgesteld wordt om het mogelijk te maken dat de verzuimboete wegens het niet of niet tijdig doen van aangifte voor de IB en Vpb op te leggen vóór de aanslag. De belastingplichtige wordt matiging van deze verzuimboete toegezegd indien hij alsnog binnen een bepaalde termijn zijn aangifte indient.
- De verzuimboete en in het bijzonder de in het vooruitzicht gestelde matiging kunnen daarmee fungeren als een concrete, laatste prikkel om belastingplichtige te laten voldoen aan zijn verplichting om aangifte te doen. Voor de Belastingdienst bestaat de verwachte winst uit een afname van het aantal ambtshalve te regelen aanslagen.

Beslispunt 12 bestrijding bodemverhuurconstructies

Wilt u de aanpassing van het bodemrecht/bodemvoorrecht in het pakket Belasting 2013 regelen?

Toelichting

- Wij hebben in maart met u gesproken over vereenvoudiging van het dwanginvorderingsproces bij ondernemers. Dit gesprek vond plaats tegen de achtergrond van de discussie met de Kamer over een efficiënter invorderingsproces.
- Wij spraken met u af om te onderzoeken of door het constructiebestendig maken van het bodem(voor)recht middelen en mensen kunnen worden vrijgespeeld die vervolgens worden ingezet om het invorderingsproces te intensiveren.
- Kern van het voorstel is het naar voren halen van het ontstaansmoment van het bodem(voor)recht zodat het voor banken geen zin meer heeft om via constructies de fiscus de loef af te steken. Voorts bevat het plan een verruiming van het uitstelbeleid ten behoeve van ondernemers.
- Verwachte opbrengst: max € 7,5 mln. besparing op fte's (aanpak bodemrecht en versoepeling uitstelbeleid samen) en max € 100 mln. minder invorderingsverliezen (aanpak bodemrecht).
- Inmiddels hebben verkennende gesprekken plaatsgevonden met ELenI, VenJ en met de Nederlandse Vereniging van Banken. Onze insteek bij die gesprekken is geweest om de toenemende praktijk rond uitholling van het bodem(voor)recht een halt toe te roepen, dus herstel van reeds bestaande rechten van de ontvanger.
- Ambtelijk VenJ toonde zich terughoudend. Nadat een verduidelijking over de achtergronden en het doel van het constructiebestendig maken van het bodem(voor)recht is verstrekt, heeft VenJ toegezegd zich nader te beraden. Wel uitte VenJ enige zorg over het oprakelen van de zich al jaren in de wachtstand bevindende discussie over de bevoorrechtiging van vorderingen. Wij hebben benadrukt dat in casu sprake is van een relatief kleine wijziging van de wet die er – gezien vanuit de status quo gedachte – slechts in voorziet dat bedragen die banken reeds jarenlang – vanuit de optiek van de wetgever ten onrechte – tot zich nemen, voortaan aan de belastingdienst toevallen. Niettemin verwachten wij in het interdepartementale voorbereidingstraject de nodige weerstand.
- De NVB is – zoals verwacht – tegen ons voorstel vanwege vermindering van opbrengsten uit hun verhaalsrechten en de nadelige gevolgen voor de kredietverlening. De NVB ziet meer in een wettelijk pandrecht waarbij de opbrengst wordt verdeeld door de bank met de fiscus. een versoepeling van het uitstelbeleid als zoet tegenover het zuur maakt op hen geen indruk (een doekje voor het bloeden).
- ELI heeft begrip voor het voorstel. Het maakt de status van het fiscale voorrecht transparanter. Wel wordt gewezen op de risico's voor de kredietverlening. Voorts wil EL&I betrokkenheid bij de terugsluis van de budgettaire opbrengst richting bedrijfsleven.

- Daarnaast heeft overleg plaatsgevonden met FM over de aangescherpte solvabiliteitseisen voor banken ingevolge de Basel III-akkoorden. FM heeft geconcludeerd dat de Basel III-normen geen invloed hebben op de plannen rond het bodemrecht. Dat komt omdat voor banken zekerheidsrechten op onroerend goed, vorderingen en aandelen relevanter zijn dan zekerheidsrechten op bodemzaken.
- Om de risico's voor de kredietverlening te kunnen kwantificeren, hebben we gesproken met een deskundige op het gebied van kredietverlening van banken aan bedrijven in nood. Duidelijk werd dat de beoordelingscriteria bij het aangaan van de kredietrelatie een veelheid aan factoren omvatten, waarvan de zekerheidsrechten op bodemzaken slechts van zeer geringe betekenis is.
- Wij denken dat als duidelijk is dat dit uitsluitend een maatregel is die dient ter bestrijding van constructies, er begrip voor de maatregel zal zijn. Belangrijk is om te (blijven) benadrukken dat wij met deze maatregel niet vooruit willen lopen op de principiële discussie over de voorrechten. Voorts past aanpak van de bodemverhuurconstructies uitstekend in het tijdens het AO van 27 juni jl. aan de Kamer toegezegde plan van aanpak voor verbetering van het invorderingsproces.

Beslispunten 13 verhuurderbelasting

Gaat u ermee akkoord dat:

1. de verhuurderbelasting wordt geheven van belastingplichtigen met meer dan 10 huurwoningen?
2. de verhuurderbelasting in 2013 betaald moet worden op 1 oktober en in de jaren na 2013 op 1 april?

Kiest u ervoor:

3. eraan vast te houden dat in 2013 de beoogde opbrengst van de verhuurderbelasting gelijk is aan de opbrengst van de maatregelen op de koopmarkt (geschat op € 5 miljoen) of dat de invoering van de verhuurderbelasting een jaar wordt uitgesteld omdat alleen al de uitvoeringskosten van deze belasting meer dan € 5 miljoen bedragen?

Toelichting

Aanleiding

- In bijlage II bij het Gedoogakkoord is opgenomen dat verhuurders, die meer dan 10 woningen verhuren, zullen bijdragen aan de huurtoeslag middels een jaarlijkse heffing met een opbrengst van € 760 miljoen.
- Als onderdeel van het Begrotingsakkoord 2013 is besloten dat deze heffing zal ingevoerd in 2013, zal worden uitgevoerd door de Belastingdienst en dat de wetgeving onder verantwoordelijkheid van Financiën komt te vallen. De verhuurderheffing wordt daarmee een verhuurderbelasting, met een opbrengst oplopend naar € 800 miljoen.
- U heeft aangegeven dat bij de vormgeving van de verhuurderbelasting rekening moet worden gehouden met een simpele uitvoering en de administratieve lasten.

Algemeen

- Met het oog op een simpele uitvoering wordt de verhuurderbelasting vormgegeven als een aangiftebelasting. De verhuurderbelasting wordt verschuldigd op 1 januari van een jaar. Geheven wordt over de WOZ-waarden van de huurwoningen van de belastingplichtige (en eventueel zijn fiscale partner).
- De Belastingdienst streeft ernaar de aangifte zo veel mogelijk voor in te vullen. Ook daarmee worden de administratieve lasten beperkt.
- Mocht de WOZ-waarde bijvoorbeeld na bezwaar of beroep wijzigen, werkt dit automatisch door in de verhuurderbelasting. Bij een verhoging van de WOZ-waarden wordt verhuurderbelasting nageheven, bij een verlaging van de WOZ-waarden volgt een ambtshalve vermindering.

Drempel

- Er zijn in Nederland circa 45.000 verhuurders die gezamenlijk bijna 3 miljoen woningen verhuren. Gelet op het doel van de verhuurderbelasting (grotere verhuurders) en het streven naar zo min mogelijk administratieve lasten en uitvoeringskosten is het niet wenselijk om hen allemaal in de verhuurderbelasting te betrekken. Daarom wordt de verhuurderbelasting pas geheven van die verhuurders die een bepaald aantal huurwoningen hebben.
- Wij adviseren u om de drempel voor de verhuurderbelasting te leggen bij 10 huurwoningen. Er wordt dan geheven van degenen die ten minste 11 huurwoningen hebben. Er resteren dan circa 16.000 belastingplichtigen met zo'n 2,5 miljoen huurwoningen.
- Als alternatief is gekeken naar een drempel van 25 huurwoningen. Dan resteren slechts circa 2 000 belastingplichtigen. Terwijl een drempel van 10 kan worden verdedigd als de grens tussen 'hobby-verhuur' naar commerciële verhuur, zijn er geen goede argumenten voor een drempel van 25.
- Bovendien is de verwachting dat er bij een drempel van 25 meer mogelijkheden zijn en dat het veel lonender wordt om met constructies te trachten de verhuurderbelasting te ontwijken. Om die constructies te voorkomen is weer extra, complexe wetgeving nodig.

Aangifte en betaling

- Bij aangiftebelastingen bepaalt de AWR dat de belasting binnen 1 maand na afloop van het tijdvak of het tijdstip waarover of waarop de belasting verschuldigd wordt op aangifte moet worden betaald.
- De WOZ-beschikkingen worden echter pas omstreeks eind februari bekend gemaakt. Wij stellen daarom voor dat de verhuurderbelasting niet 1 maand, maar 3 maanden na het tijdstip waarop deze verschuldigd wordt op aangifte moet worden betaald (ofwel op 1 april).
- In 2013 is dit niet mogelijk. Nu de Belastingdienst integraal belast wordt met de uitvoering van de verhuurderbelasting moet er een nieuw systeem gebouwd worden. Dit systeem is niet eerder dan in juni 2013 gereed. Daarom stellen wij tevens voor om in 2013 eenmalig het moment van betalen van de verhuurderbelasting te verschuiven naar 1 oktober 2013. Ook de belastingplichtigen hebben dan voldoende tijd om zich voor te bereiden.

Tarief

- Met ingang van 2014 moet de verhuurderbelasting € 800 miljoen opbrengen. In 2013 is de opbrengst gekoppeld aan de opbrengst van de maatregelen op de koopmarkt. In de onderstaande tabel zijn de uitvoeringskosten weergegeven. Alleen al deze uitvoeringskosten zijn hoger dan de verwachte opbrengst van de maatregelen op de koopmarkt (€ 5 miljoen).

Tabel uitvoeringskosten verhuurderbelasting (bedragen x miljoen)

Uitvoeringskosten	2013	2014	2015	2016	2017
Bedrijfsprocessen	2,7	5,4	4,4	3,4	3,0
Systeemkosten	5,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Dienstverl. en comm.	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5
Onvoorzien (10%)	0,9	0,7	0,6	0,5	0,4
Totaal	9,6	7,6	6,5	5,4	4,9

Beslispunt 14 Registratiewet 1970

- Gaat u ermee akkoord dat na wijziging van de Registratiewet 1970 voor de dekking van de exploitatiekosten van de registratie niet opnieuw leges worden ingevoerd? Het zou gaan om een marginaal bedrag (minder dan een euro) per akte.
- Gaat u ermee akkoord dat de exploitatiekosten van het digitale systeem van aktenregistratie worden gedekt door Financiën uit de besparingen door het wegvallen van de handmatige registratie? De Belastingdienst zet in op een bedrag van circa € 0,2 miljoen per jaar voor een nader te bepalen aantal jaren gevolgd door een evaluatie. Hierdoor bereikt de Belastingdienst een netto besparing van circa € 7,8 miljoen per jaar.
- Wij adviseren u om - na het overleg tussen de [] en de [] dat vrijdagmiddag plaatsvindt - contact met de Minister van V&J op te nemen om af te zien van mede-ondertekening van het wetsvoorstel. Dit gelet op het zeer strakke tijdschema van het pakket Belastingplan 2013.
- Indien toch voor mede-ondertekening wordt gekozen: gaat u ermee akkoord dat de wijziging van de Registratiewet 1970 als een separaat wetsvoorstel meeloopt met het pakket Belastingplan 2013 en bij vertraging direct wordt losgekoppeld van dit pakket?

Toelichting

- In een brief aan de Tweede Kamer van 3 februari 2012 heeft u aangekondigd in 2012 met een wetsvoorstel te komen om notariële akten voortaan digitaal te registreren. Deze digitale registratie zal worden uitgevoerd door de KNB. Het gaat om ca. 2 miljoen akten per jaar.
- Het is de bedoeling de daarvoor benodigde wijziging van de Registratiewet op te nemen in een separaat wetsvoorstel dat meeloopt met het pakket Belastingplan 2013.
- Met de digitale registratie bereikt de Belastingdienst een besparing van ca. € 8 miljoen als gevolg van het vervallen van de handmatige behandeling van akten.
- De registratie van akten is nu gratis. Vroeger werden hiervoor lage leges geheven maar die zijn enkele jaren geleden afgeschaft. Dit omdat het de moeite niet loonde grote aantallen kleine bedragen te innen en omdat verhoging van de leges naar kostendekkend niveau evenmin haalbaar bleek. Ook V&J voelt niets voor het herinvoeren van leges.
- De exploitatiekosten van de digitale registratie zijn vele malen kleiner dan de kosten van de huidige papieren registratie (€ 8,0 miljoen). De Belastingdienst zet in op een bedrag van ca. € 0,2 miljoen per jaar dat door Financiën aan de KNB zou kunnen worden vergoed voor een exploitatieperiode van een in overleg met de KNB nader te bepalen aantal jaren, met een evaluatiemoment na het verstrijken van deze periode. Dit bedrag wordt gedekt uit de besparingen van de Belastingdienst.
- De Belastingdienst krijgt toegang tot het digitale aktensysteem in het kader van het fiscale toezicht.
- Met de technische voorbereiding van de registratie nieuwe stijl worden goede vorderingen gemaakt.
- Het bestuur van de KNB heeft zich in beginsel gecommitteerd aan de realisatie van het digitale registratiesysteem. Er loopt nog overleg met de KNB over de verdeling van de risico's.
- In het overleg met ambtelijk V&J is naar voren gekomen dat V&J het wetsvoorstel mede wil ondertekenen vanuit haar beleidsverantwoordelijkheid voor de KNB en het notariaat. Nadeel hiervan is dat dit moeilijk inpasbaar is in het zeer strakke tijdschema van het pakket Belastingplan 2013. Bij bijvoorbeeld verzending naar het Kabinet der Koningin na ommekomst na de Raad van State is er dan voor u en de Minister van V&J tezamen slechts circa één à anderhalve dag voor het lezen en vervolgens door u beiden

ondertekenen van het nader rapport en de memorie van toelichting. Indien één van de deadlines niet worden gehaald, betekent dit dat indiening als onderdeel van het pakket Belastingplan 2013 niet mogelijk is. Dit levert vertraging van de maatregel op. Mede-ondertekening is niet noodzakelijk. De Registratiewet 1970 valt onder uw bevoegdheid. Mede-ondertekening heeft ook uitstralingseffecten naar andere maatregelen in het belastingplan die ook op beleidsterreinen van andere departementen liggen.

- V&J wil verder nog overleg over de verdeling van taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de KNB en het Bureau Financieel Toezicht onder de herziene Registratiewet.
- Deze behoefte aan aanvullend overleg zou ertoe kunnen leiden dat het wetsvoorstel niet tijdig gereed is om mee te lopen met het pakket Belastingplan 2013. In dat geval kan de wijziging van de Registratiewet 1970 eventueel later worden ingediend. Als dat in september gereed is om te worden ingediend, kan de invoering van de digitale registratie in de loop van 2013 naar verwachting gewoon doorgaan.

Ter info

Ter info A betrekken van waterwoningen in de overdrachtsbelasting

Het onderzoek naar de mogelijkheden om waterwoningen in de overdrachtsbelasting te betrekken is nog gaande. Dit is naar verwachting niet op tijd voldoende uitgewerkt om meegenomen te kunnen worden in het BP2013.

Toelichting

- De Hoge Raad heeft dit jaar bepaald dat een drijvende woning in het algemeen een roerende zaak is.
- Deze uitspraak heeft gevolgen voor de overdrachtsbelasting, de vermogensrendementsheffing en de huurtoeslagen.
- U heeft naar aanleiding van dit arrest gevraagd om een verkenning van een wetswijziging waarbij de belastingvoordelen en -nadelen congruent zijn.
- De door u gevraagde verkenning heeft plaatsgevonden, maar mogelijke invalshoeken worden nu nog verder uitgewerkt.
- Getracht wordt een oplossing te vinden waarbij de term waterwoningen voldoende afgebakend kan worden en de uitvoeringslasten van de Belastingdienst beperkt blijven.
- Op dit moment wordt een bestuursrechtelijke insteek (d.w.z. aansluiting bij bouwregelgeving) in samenwerking met BZK onderzocht.
- Naar verwachting zal dit echter niet op tijd voldoende uitgewerkt zijn om op te nemen in het Belastingplan 2013.

Ter info B 'Scheepjeshof'

- Naar aanleiding van het intrekken van de reparatie "Scheepjeshof" en uw verzoek om nog eens om de tafel te gaan zitten met de belanghebbenden heeft inmiddels een eerste overleg plaatsgevonden met de NOB en verschillende vertegenwoordigers van de vastgoedsector.
- Met de NOB is afgesproken dat zij eind augustus een nieuw reparatievoorstel doen. Ook binnen Financiën worden deze zomer de mogelijkheden nogmaals bekeken. Daarna kan worden gezien welk tijdpad/traject (bijv. via NvW in BP 2013 of FVW 2014) realistisch is voor een aangepast voorstel.

Ter info C overzicht vermogens- en inkomenstoetsen toeslagen

Naar aanleiding van de bespreking van de eerste besispuntennotitie treft u hierna een overzicht aan van de diverse vermogens- en inkomenstoetsen voor de huurtoeslag, het kindgebonden budget, de kinderopvangtoeslag en de zorgtoeslag.

Toelichting

	Huurtoeslag	Kindgebonden budget	Kinderopvangtoeslag	Zorgtoeslag
Huidige situatie (2012)				
Inkomenstoets	Verzamelinkomen	Verzamelinkomen	Verzamelinkomen	Verzamelinkomen
Vermogenstoets	Ja box 3 (excl. vrijstelling maatschappelijke beleggingen), minus 13 specifieke vrijstellingen op grond van hardheidsclausule	Nee	Nee	Nee
Situatie 2013 excl. pakket BP 2013				
Inkomenstoets	Verzamelinkomen	Verzamelinkomen	Verzamelinkomen	Verzamelinkomen
Vermogenstoets	Ja box 3 (excl. vrijstelling groen beleggen), minus 14 specifieke vrijstellingen op grond van hardheidsclausule	Ja box 3 (inclusief vrijstelling groenbeleggen) + € 80.000	Nee	Ja box 3 (inclusief vrijstelling groen beleggen) + € 80.000
Situatie 2013 incl. pakket BP 2013				
Inkomenstoets	Verzamelinkomen	Verzamelinkomen	Verzamelinkomen	Verzamelinkomen
Vermogenstoets	Ja box 3 (excl. vrijstelling groen beleggen) minus 15 specifieke vrijstellingen	Ja box 3, exclusief vrijstelling groen beleggen + € 80.000 minus 15 specifieke vrijstellingen	Nee	Ja box 3 (excl. vrijstelling groen beleggen + € 80.000 minus 15 specifieke vrijstellingen

Maatschappelijke beleggingen:

1. groen beleggen;
2. sociaal ethische beleggen (vervalt in 2013);
3. cultureel beleggen (vervalt in 2013);
4. beleggingen in durfkapitaal (vervalt in 2013).

Specifiek vrijstellingen betreffen:

1. immateriële schadevergoedingen;
2. schadevergoedingen die door de overheid, het Nederlandse Rode Kruis, of fabrikanten van farmaceutische producten zijn betaald aan hemofiliepatiënten die met het aids-virus zijn besmet;
3. vergoedingen ingevolge de Regeling tegemoetkoming asbestslachtoffers (Stcrt. 2000, 16), die zijn uitgekeerd aan de slachtoffers zelf;
4. uitkeringen van de Stichting Maror-gelden Overheid, opgericht op 1 december 2000, gevestigd te Amsterdam;
5. uitkeringen van de Stichting Het Gebaar, opgericht op 19 november 2001, gevestigd te 's-Gravenhage;
6. uitkeringen van de Stichting Rechtsherstel Sinti en Roma, opgericht op 3 november 2000, gevestigd te Tilburg;
7. uitkeringen van de Stichting Joods Humanitair Fonds, opgericht op 31 januari 2002, gevestigd te 's-Gravenhage;
8. uitkeringen van de Stichting Individuele Maror Gelden, opgericht op 1 december 2000, gevestigd te Amsterdam;
9. uitkeringen van de Stichting Individuele Verzekeringsaanpakken Sjoa, opgericht op 22 november 1999, gevestigd te 's-Gravenhage;
10. uitkeringen van de Stichting Individuele Bankaanspakken Sjoa, opgericht op 11 maart 2002, gevestigd te 's-Gravenhage;
11. uitkeringen van de Stichting Individuele Effectenaanspakken Sjoa, opgericht op 22 november 1999, gevestigd te 's-Gravenhage;
12. uitkeringen uit het DES-Fonds die zijn verstrekt aan slachtoffers van het gebruik van DES-preparaten;
13. tegemoetkomingen op grond van de Regeling tegemoetkoming financiële gevolgen in verband met functionele invaliditeit nieuwwaarsbrand Volendam

(Stcrt. 2003, 42) en bijdragen op grond van de Regeling tegemoetkoming in kosten nieuwjaarsbrand Volendam II (Stcrt. 2004, 188), uitgekeerd aan de getroffen zelf;

14. uitkeringen van RK-kerk aan slachtoffers van seksueel misbruik;

15. uitkeringen van Ministerie van Defensie aan invalide oorlogsveteranen.

Ter info D budgettaire overzicht pakket Belastingplan 2013

Bijgaand treft u ter info een budgettaire overzicht van het pakket Belastingplan 2013. Dit is uiteraard nog exclusief politieke besluitvorming en exclusief de maatregelen uit het Begrotingsakkoord 2013. Deze laatste maatregelen leveren per saldo geld op dat aangewend wordt ten behoeve van tekortreductie. De vooralsnog geraamde opbrengst van onderstaand pakket kan, rekening houdend met eventuele premiemutaties, binnen het lastenkader worden teruggestuurd.

Tabel concept budgettaire overzicht pakket Belastingplan 2013

	2013	2014	2015	struc
BP 2013				
Werkkostenregeling	-100	-100	-100	-100
Dekking werkkostenregeling enveloppe Belastingplan 2012	100	100	100	100
Afschaffen thincap	-30	-30	-30	-30
Uitbreiding begrip woning met aanhorigheden	-3	-3	-3	-5
Verlenging doorverkooptermijn van 6 naar 36 maanden	-15	-50	-80	0
Betrekken waterwoningen in heffing ovb	0	0	0	1
IOM en BOR-regeling	-6	-1	-1	-1
Afstempelen pensioen in eigen beheer	-37	-2	-2	-2
Keuzeregeling art. 2.5 IB en HRA	-10	-10	-10	-10
Aanpassing LOK (verlagen leeftijd en forfaits)	85	130	175	175
Weekenduitgaven gehandicapten, verruiming naar 18 jaar	-2	-2	-2	-2
Aanpassing WAP baseren op oktober-oktober ipv januari-januari	-3	0	0	0
Bestrijding bodemverhuurconstructies *	100	100	100	100
Maatregelen op het gebied van scholing	18	18	18	18
Aanpassen buitenlandse vpb-plicht	20	20	20	20
Afdrachtvermindering onderwijs	-5	-5	-5	-5
Totaal BP 2013	112	165	180	259
OFM 2013				
Overgangsrecht beëindigen tijdelijke extra tarief verhoging assurantiebelasting	0	0	3	0
Belasting van personenauto's en motorrijwielen	pm	pm	pm	pm
Boetes AWIR (geen lasten)	pm	pm	pm	pm
Aanpassen renteregeling (geen lasten, deels 9b)	pm	pm	pm	pm
Aanpassingen AOW-wetgeving	pm	pm	pm	pm
Totaal OFM 2013	0	0	3	0
Totaal BP 2013 en OFM 2013	112	165	183	259

* Op de kwalificatie en hoogte van de budgettaire opbrengst van deze post wordt nog nader teruggekomen.