



TER BESPREKING MET STAS DONDERDAG 4 JULI 14.00 UUR

Aan
de Staatssecretaris
de Minister

**Directie Algemene Fiscale
Politiek**

Inlichtingen

T [redacted]

T [redacted]

T [redacted]

[redacted]@minfin.nl

Datum
2 juli 2013

Notitienummer
AFP/2013/447

Rubriek
Belastingplan
Rubriek AFP 3440

Auteur
Diverse medewerkers

Van



Kopie aan
COMM, 2 x PA

Bijlagen
1 Groslijst BP
2 Budgettaire tabel
3 Overzicht uitvoeringskosten

notitie

Derde beslisapuntennotitie pakket Belastingplan 2014

Paraaf
de staatssecretaris

Via [redacted]

Via [redacted]

Medeparaaf
Cluster Uitvoeringsbeleid

Medeparaaf
AFEP

Medeparaaf
Communicatie

Medeparaaf

[redacted]

Aanleiding

Hieronder vindt u de derde serie beslisapunten over het pakket Belastingplan 2014. Dit is in principe de laatste voor uw vakantie. Als bijlage treft u de meest recente versie van de groslijst, de budgettaire tabel en een overzicht van de uitvoeringskosten aan.

Inhoudsopgave

In deze notitie treft u op onderstaande onderwerpen een besispunt / een ter informatiepunt aan. In verband met de verdeling van de diverse onderwerpen over de dossierhouders is in deze notitie een onderverdeling gemaakt op afdelingsniveau.

Blok 1: beslisapunten indirecte belastingen

1. Btw kleine ondernemersregeling
2. MIA-bijtelling

Blok 2: beslisapunten directe belastingen

3. MIA/VAMIL
4. Innovatie
5. DGA in vbi
6. Eén bankrekeningnummer
7. Wijziging Wet kinderopvang mee laten lopen in BP
8. Regeerakkoord maatregel belastingrente

Blok 3: Ter informatiepunten

9. Btw - medische hulpmiddelen
10. Grenseffectenrapportage
11. Accijnsverhoging alcoholhoudende producten

12. Huwelijksvermogensrecht
13. Geen strafbaar feit AWIR
14. Beleidsbesluit MGE
15. Waterwoningen + Scheepjeshof
- Blok 4: Punten die later nog voorgelegd zullen worden*
16. Btw bouwterreinen
17. LNG
18. Vaststelling CO₂-uitstoot
19. MRB-opcenten
20. ANBI - compenserende heffing

Blok 1: beslispunten indirecte belastingen

Besispunt 1 – Btw kleine ondernemersregeling

Gaat u akkoord met het thans niet wijzigen van de huidige kleine ondernemersregeling (KOR), aangezien het bedrijfsleven te veel nadelen ziet in het nieuwe KOR voorstel? Deze aanpassing loopt dan ook niet mee met het Belastingplan 2014.

U kunt dit desgewenst heroverwegen in het kader van de problematiek van het Fuchs-arrest.

Toelichting

- Zoals aangekondigd in de Fiscale Agenda en in het kader van de commissarissenproblematiek (in de zorg) is gekeken naar een vereenvoudigde KOR. De huidige KOR kent een vrijstellingssysteem (tot 1345 netto afdracht) en een kortingssysteem (tot 1745 euro netto afdracht). In de "nieuwe" opzet voor de KOR is niet langer het bedrag van de jaarlijks te betalen btw bepalend, maar de hoogte van de omzet.
- De effecten van verschillende grenzen zijn onderzocht. Het vervangen van de huidige KOR door een nieuwe opzet met de vrijstellingsgrens van € 20.000 omzet kan budgettair neutraal plaatsvinden. Daarmee kunnen veel commissarissen in de zorg gebruik maken van een btw-vrijstelling voor hun toezichtactiviteiten.
- Aanpassing van de KOR vereist wel een goedkeuring in EU-verband (middels een derogatie).

Reactie van MKB-Nederland en VNO-NCW (Zie bijlage)

- De contouren van een nieuwe KOR zijn enige tijd geleden voorgelegd aan het bedrijfsleven. De reactie van het bedrijfsleven is afwijzend.
- De nieuwe opzet van de KOR wordt vooral gezien als een verbetering voor de Belastingdienst, echter niet als een positieve ontwikkeling voor kleine ondernemers waarvan sommige er inderdaad op achteruit gaan. Door MKB-Nederland is niet precies aangegeven welke groep ondernemers dat is, maar onze eigen inschatting is dat het daarbij deels gaat om bedrijven die veel exporteren en geen rechtspersoonlijkheid bezitten.
- Dat kan mogelijk anders liggen als de vrijstellingsgrens verhoogd wordt, maar dan moet hiervoor wel budgettaire ruimte zijn.
- Daarnaast wijst MKB-Nederland erop dat in de omzetvrijstelling ondernemers vooraf jaarlijks een keuze moeten maken, mede vanwege het facultatieve karakter van de omzetvrijstelling in de EU-regelgeving. Dat wordt niet als een vereenvoudiging ervaren.

Reactie van de Belastingdienst

- De Belastingdienst ziet niet veel voordelen in de beoogde nieuwe opzet van de KOR, ook vanwege het facultatieve karakter van de KOR. Hierdoor moet vooraf worden bepaald of een ondernemer de omzetvrijstelling heeft of niet. Dat vereist capaciteit voor administratieve afhandeling en toezicht op juiste toepassing en hierdoor kan de jaaraangifte niet zonder meer vervallen. De besparing van uitvoeringslasten is daardoor bescheiden (maximaal € 0,5 mln. structureel).

- Een nieuwe KOR zou na verkregen goedkeuring vanuit Brussel door de Belastingdienst niet eerder kunnen worden ingevoerd dan op zijn vroegst in 2015, maar waarschijnlijk in 2016.

Fuchs-hofzaak

- Inmiddels heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie het arrest Fuchs (zonnepanelen) gewezen. Hierover is onlangs een separate notitie naar u verstuurd.
- De gevolgen van de Fuchs-hofzaak worden zoals u weet thans gezien. Met name de toepassing van de KOR speelt daarbij een rol. In de verdere analyse van de gevolgen van het arrest wordt tevens gezien of binnen de opzet van een nieuwe KOR er betere mogelijkheden zijn om de gevolgen te mitigeren.

Beslispunt 2 – MIA bijtelling

- Gaat u er mee akkoord dat de stimulering van zeer zuinige auto's (meer dan 50 maar minder dan 85/88 g/km CO₂-uitstoot) via de MIA, VAMIL en KIA wordt afgeschaft?
- Gaat u er mee akkoord dat in het BP wordt aangekondigd dat er een hoger percentage MIA voor nulemissieauto's dan voor semi-elektrische auto's zal gelden en er een plafond per auto komt?

Toelichting

- In de notitie bij de "Autobrief light" is u gevraagd of u ermee instemt dat de stimulering via MIA, VAMIL en KIA beperkt wordt tot de (semi)elektrische auto en meer focus wordt aangebracht. Inmiddels komt uit overleg met ambtelijk I&M en EZ dat zij kunnen instemmen met de gedachte om niet langer MIA, VAMIL en KIA te verlenen voor de reguliere zeer zuinige auto (> 50 < 85/88 g/km CO₂-uitstoot). Dit kan in het BP worden verwerkt. Argumenten zijn dat deze stimulans is achterhaald gelet op het grote aandeel van zeer zuinige auto's in de nieuwverkopen (het innovatieve karakter is inmiddels beperkt).
- Daarnaast kunnen I&M en EZ instemmen met het aanbrengen van meer focus in de MIA/VAMIL door een hoger percentage MIA voor nulemissieauto's (max 36%) dan voor semi-elektrische auto's en het aanbrengen van een plafond per auto voor wat betreft de relevante investeringsgrondslag. Zowel het precieze percentage als de hoogte van het plafond kan in het najaar worden bepaald bij de totstandkoming van de Milieulijst. Argumentatie is dat de nulemissieauto meer financiële ondersteuning behoeft dan de niet nulemissieauto en dat door het stellen van nieuwe grenzen de budgettaire beheersbaarheid van de MIA/VAMIL wordt verbeterd.
- Daarnaast is in het overleg aan de orde gesteld dat de huidige grens van 50 g/km voor semi-elektrische auto's beter verlaagd kan worden tot bijvoorbeeld 30 g/km. Anders dan bij de Wet uitwerking autobrief gedacht, blijkt het namelijk relatief eenvoudig om aan de 50 g/km grens te voldoen door het aanbrengen van een relatief klein accupakket. Voorbeelden zijn de Prius die nu net aan de 50 g/km voldoet maar met hetzelfde gemak maar tegen hogere kosten zou kunnen worden uitgerust met een groter accupakket en vervolgens onder de 30 g/km kan uitkomen. De Mitsubishi Outlander voldoet weliswaar aan de 50 g/km maar is geen zuinige auto (hij rijdt 1 op 10 op benzine) en de vraag is of hij in de praktijk op elektrisch gaat rijden.
- I&M bepleit om al per 1 januari 2014 de grens van 50 g/km te verlagen naar 30 g/km CO₂-uitstoot voor de MIA/VAMIL/KIA alsmede voor de bijtelling. EZ voelt hier niet voor en wil dit liever betrekken in de Autobrief 2014. Hoewel verlaging van de grens naar 30 g/km vanuit CO₂-optiek en budgettaire optiek de voorkeur geniet, valt er ook wat te zeggen voor rust op dit front voor 2014 en 2015, zeker gelet op de hogere bijtelling voor (semi)elektrische auto's in 2014 en 2015 dan de huidige 0%.

Blok 2: beslispunten directe belastingen

Beslispunt 3 - MIA/VAMIL

Stemt u ermee in om de Wet IB 2001 zodanig aan te passen dat ook bedrijfsmatige verhuurders in aanmerking komen voor de Mia/Vamil indien zij zonnepanelen plaatsen in combinatie met vervanging van asbesthoudende daken?

Toelichting

- I&M is voornemens per 2024 asbesthoudende daken, gevelpanelen en dakgoten te verbieden (via wetsvoorstel Wet Omgevingsrecht). Het doel van I&M is om bij inwerkingtreding van het verbod verreweg het grootste deel van de daken te hebben gesaneerd, anders ontstaat er een handhavingprobleem. Daarnaast is op dit moment de vraag naar sanering niet hoog genoeg om het verbod in 2024 te behalen. Door middel van de Mia/Vamil wil I&M de vraag stimuleren. I&M stelt jaarlijks de Milieulijst op in overeenstemming met FIN en na overleg met EZ.
- Op dit moment kunnen bedrijven die zonnepanelen plaatsen in combinatie met vervanging van asbesthoudende daken in aanmerking komen voor de Mia/Vamil, mits zij winst maken.
- Echter, slechts de utiliteitsbouw komt in aanmerking voor deze regeling omdat woonhuizen, met inbegrip van de gedeelten van andere zaken die dienen voor de bewoning, zijn uitgesloten van de Mia/Vamil.
- Om deze ongelijkheid tussen utiliteitsbouw en bedrijfsmatige verhuurders (zoals woco's, recreatieparken en particuliere verhuurders) op dit gebied op te heffen wil I&M de Wet IB 2001 zodanig aanpassen, dat ook bedrijfsmatige verhuurders gebruik kunnen maken van de Mia/Vamil. Dit is ook afgesproken in een Green Deal gesloten tussen I&M en Aedes op 14 juni 2012.
- De budgettaire gevolgen van deze regeling zijn geraamd op 1 mln. voor de Vamil en 2,5 mln. voor de Mia. Agentschap NL voert de Mia/Vamil uit. Deze mutatie wordt opgevangen binnen het bestaande budget. Dit betekent dat er minder geld beschikbaar is voor de overige bedrijfsmiddelen op de lijst.
- Wij hebben bedenkingen over de effectiviteit van deze kleine mutatie. Wij adviseren desalniettemin er geen politiek punt van te maken.
- Indien de ongelijkheid wordt opgeheven tussen bedrijven ontstaat er mogelijk wel een nieuwe ongelijkheid tussen huurwoningen en koopwoningen. Met deze maatregel wordt gemiddeld 8 mln. m² asbestdaken van huurwoningen gestimuleerd en niet de 12 mln. m² aan asbestdaken in koopwoningen (schattingen op basis van Statline).
- Omdat alleen de milieulijst is aangemeld als staatssteun bij de Europese commissie, achten wij het niet noodzakelijk dat een aanpassing van het wettelijk kader moet worden gemeld. Wel zal dit worden opgenomen in de Milieulijst die jaarlijks bij de Europese Commissie wordt gemeld.
- Daarnaast heeft deze regeling ook overlap met de verhuurderheffing en de energiebelasting (EB).
 - Verhuurderheffing: doordat asbest gesaneerd wordt en zonnepanelen geplaatst worden, gaat de waarde van de verhuurde woning omhoog. Dit betekent meer opbrengst bij de verhuurderheffing.
 - EB: Op dit moment zijn wij bezig met het uitwerken van een verlaagd tarief EB voor lokaal duurzaam opgewekte energie voor in BP14 (RA). In verband met staatssteun mag het voordeel alleen bij de burgers terecht komen. Wel is het mogelijk dat Woco's bijvoorbeeld voorfinanciering verlenen en het dak verhuren. Woco's kunnen dus kiezen voor de Mia/Vamil regeling of het voorfinancieren van zonnepanelen voor een coöperatie.
- De vraag is in hoeverre de asbestsanering innovatief blijft en dus ook hoe lang de investeringen daarin op de Milieulijst kunnen blijven staan. FIN zal daarom in samenwerking met I&M nader bezien of op termijn een subsidie

mogelijk is, waardoor het stimuleren van asbestsanering blijft worden ondersteund.

- In een recent bilateraal hebben u en minister Kamp overeenstemming bereikt over het voorstel om de taakstelling Fiscale innovatie instrumenten voor € 30 mln. te financieren door het structureel maken van de huidige tijdelijke korting op de EIA/MIA/Vamil. I&M heeft aangegeven compensatie te willen voor deze structurele korting. Op 11 juli spreekt u met stas Mansveld over gemeenschappelijke beleidsonderwerpen.

Beslispunt 4 – Innovatie

Naar aanleiding van uw beider verzoek (Minister en Stas) om de € 120 mln. onderuitputting RDA 2012, welke conform budgetsystematiek beschikbaar wordt gesteld in 2014, te betrekken bij het generale beeld/ financiële problematiek 2014, is er een overleg geweest tussen de [] en de [] over de vormgeving van het innovatiepakket 2014. De [] hebben, rekening houdend met de verschillende wensen van u (Minister en Stas) en van de minister van EZ, een lijn afgesproken. Gaat u beide (Minister en Stas) akkoord met deze onderstaande lijn?

Toelichting

Afgesproken lijn []

- De € 120 mln. onderuitputting RDA uit 2012, wordt conform de wens van u (minister) niet in 2014 beschikbaar gesteld, maar in afwijking van het normale beleid doorgeschoven naar 2015.
- EZ stelt in overleg met FIN een pakket maatregelen op om te voldoen aan de taakstelling 2014 (€ 93 mln + € 75 mln = € 168 mln.). Dit pakket ziet op de parameters en eventueel ook op het schrappen van contractonderzoek uit de grondslag voor de WBSO en RDA.
- Er komt geen budgetmenging WBSO/RDA. EZ constateert serieuze knelpunten bij de RDA-(gebruikers). Er wordt onderzocht of regelingen op termijn kunnen worden geïntegreerd.
- Op basis van bovenstaande punten worden 3 scenario's uitgewerkt. Deze worden later aan u voorgelegd.
- De structurele taakstelling EIA/MIA/VAMIL van € 30 mln. - als gedeeltelijke dekking van de RA-taakstelling - staat op de agenda van het bilateraal Mansveld-Weekers van 11 juli. Taakstelling wordt al wel meegenomen in de scenario's.
- Deze voorgestelde lijn zal in voornoemd bilateraal van 11 juli nog politiek moeten worden bekrachtigd.
- EZ en FIN zijn akkoord met het voorlopig technisch inboeken van de RA taakstellingen 2015. Daarbij wordt de door FIN gedeelde sleutel gehanteerd, inclusief de asterisk:

Inboeken taakstelling RA (versoering innovatie / Nma boetes) bij BP 2014

	2015	2016	2017
WBSO	-135*	-135*	-150*
RDA	-95*	-95*	-105*
EIA MIA VAMIL	-30	-30	-30
Taakstelling RA	-260	-260	-285

* Er is nog geen concrete uitwerking van de invulling van de taakstelling vanaf 2015, om die reden zijn de bedragen vooralsnog (technisch) ingeboekt op de WBSO en de RDA. De precieze verdeling van de taakstelling op het innovatie instrumentarium kan per 2015 worden gewijzigd. Daarbij worden ook de Innovatiebox en de TKI-toeslag bij betrokken.

Beslispunt 5 - DGA in vbi

Gaat u ermee akkoord dat de mogelijkheid voor dga's om hun vermogen te beleggen in een vbi in stand zal blijven?

Toelichting

- Dit punt is eerder aan u voorgelegd als nota van wijziging op de Fiscale verzamelwet 2013. Toen heeft u aangegeven dat niet de ideale weg te vinden. Om die reden zal deze wijziging – na uw goedkeuring – worden opgenomen in het wetsvoorstel OFM 2014.
- Door de implementatie van de AIFM¹-richtlijn (AIFMD) in de Wet op het financieel toezicht (Wft) worden directeuren-groottaandeelhouders (dga's) beperkt in hun mogelijkheden om het vermogen in hun vennootschappen te beleggen in een vrijgestelde beleggingsinstelling (vbi). Dit komt omdat de definitie van vbi is gekoppeld aan het begrip beleggingsinstelling in de Wft en dit begrip door de AIFMD wijzigt.
- De wijziging van het begrip beleggingsinstelling in de Wft in verband met de AIFMD kan als consequentie hebben dat een groot deel van de dga-vbi's met terugwerkende kracht tot 1 januari 2013 de vbi-status gaan verliezen. Dit gevolg is niet eerder onderkend, evenmin beoogd noch in de parlementaire behandeling aan de orde geweest.
- Hoewel er goede argumenten zijn aan te voeren om dga's de toegang tot het vbi-regime te ontfangen, adviseren wij u vanwege de consistentie van beleid (geen onbetrouwbare overheid) om niet de facto een einde te maken aan het onderbrengen van beleggingsvermogen door dga's in een vbi.
- Teneinde te voorkomen dat dga's hun vermogen niet langer in een vbi kunnen beleggen, dient artikel 6a Wet Vpb 1969 te worden gewijzigd. Eventueel kan vooruitlopend op deze wetswijziging via een beleidsbesluit te kennen worden gegeven dat de bestaande praktijk wordt gecontinueerd.

Beslispunt 6 – Eén bankrekeningnummer

Gaat u – na onderstaande aanvullende toelichting – akkoord met:

- Het opnemen van een delegatiegrondslag in de Invorderingswet t.b.v. het uitzonderen van de schuldhelpverlening?
- Geen hoofdelijke aansprakelijkheid voor de schuldhelpverlening?

Toelichting

- Met het oog op voorkoming van misbruik heeft u gevraagd of er een landelijk register van schuldhelpverleners is. Voorts heeft u gevraagd hoe het zit met de aansprakelijkheid als er een uitzondering geldt op de éénbankrekeningnummer-maatregel voor bepaalde schuldhelpverleners.
- Schuldhelpverlener is niet een beschermd beroep. Er is dan ook geen landelijk register van personen of instanties die het vak schuldhelpverlener mogen uitoefenen. Er is wel een brancheorganisatie, de NVVK, voor personen en organisaties die werkzaam zijn op het gebied van sociale kredietverlening, budgetbeheer, schuldhelpverlening en bewindvoering. De NVVK werkt met ballotage- en toezichtsregels. De Belastingdienst hanteert al sinds jaar en dag werkafspraken met de NVVK als het gaat om het invorderingsbeleid op het terrein van de (minnelijke) schuldsanering voor particulieren.
- Uit eerdere besprekingen met de NVVK is gebleken dat een uitzondering noodzakelijk is omdat hun leden werken volgens een systeem waarin het budgetbeheer verloopt via een bankrekening op naam van de schuldhelpverlener. Kredietbanken zijn opgenomen in de Vrijstellingsregeling bij de Wft zodat zij gemachtigd zijn om rekeningen te openen en namens hun klanten middelen te beheren. Ook zijn er private NVVK-leden die werken met derdegeldrekeningen. Een aanpassing van dit systeem is volgens de NVVK niet mogelijk.

¹ Alternative Investment Fund Managers (Directive).

- Naast NVVK-leden zijn er nog specifieke beroepsgroepen als advocaten en notarissen die zich op grond van de Wet op het consumentenkrediet met schuldhulpverlening mogen bezighouden.
- Het voornemen is om alleen schuldhulpverleners die zijn aangesloten bij de NVVK alsmede de genoemde specifieke beroepsgroepen aan te wijzen als groep voor wie een uitzondering kan gelden op de éénbankrekeningnummer-maatregel. Niet NVVK-leden zoals de vrije beroepsbeoefenaren – veelal ZZP'ers die als schuldhulpverlener werken – vallen onder de hoofdregel van éénbankrekeningnummer. Naar onze mening zijn daarmee voldoende waarborgen geschapen om misbruik te voorkomen.
- Het voornemen is om voor schuldhulpverleners voor wie een uitzondering op de éénbankrekening-maatregel gaat gelden te bepalen dat voor hen aansprakelijkheid achterwege zal blijven met het oog op het maatschappelijke belang om deze functie te kunnen vervullen zonder de dreiging van een aansprakelijkheid. Dit is acceptabel gelet op het maatschappelijk belang van hun functie en de waarborgen die er zijn dat misbruik niet voor zal komen. Voor andere schuldhulpverleners is aansprakelijkheid niet aan de orde omdat in deze gevallen onverkort de éénbankrekening-maatregel geldt.

Beslispunt 7 – Wijziging Wet kinderopvang mee laten lopen in BP

Gaat u ermee akkoord dat een wijziging van de Wet kinderopvang (inhoudende een uitzondering op de arbeidseis wanneer sprake is van partners) wordt meegenomen in het BP-pakket?

Toelichting

- Dit is een uitzondering op de regel dat in het BP geen wetgeving van andere departementen wordt meegenomen. Reden is dat wij de "veroorzaker van het probleem" zijn en er ook belang bij hebben dat het probleem wordt opgelost.
- Op 25 april 2013 zijn door minister Asscher mede namens u Kamervragen beantwoord van de leden Omtzigt en Heerma (CDA) m.b.t. het partnerbegrip en de mogelijke onredelijke uitwerking van het partnerbegrip wat betreft de aanspraak op kinderopvangtoeslag.
- Het gaat met name om de gevolgen van het criterium waarin samenwoners met een kind van één van beiden (samengestelde gezinnen) als elkaars partner worden beschouwd. Ook een opa of oma die intrekt bij een alleenstaande ouder (met een kind) wordt daardoor als partner beschouwd. Omdat die opa of oma in de regel niet werkt leidt dat tot verlies van de aanspraak op kinderopvangtoeslag van de alleenstaande ouder.
- Er is geantwoord dat de Kamer zich ten aanzien van een gewenste oplossing zou moeten uitspreken, omdat de Kamer destijds middels een motie van het lid Omtzigt had uitgedrukt dat samengestelde gezinnen geen financieel voordeel t.o.v. gehuwden dienden te hebben.
- Vervolgens heeft het Kamerlid Heerma een amendement op de Wet kinderopvang laten opstellen met de strekking om de arbeidseis die in deze wet wordt gesteld aan de partner buiten toepassing te laten in gevallen waarin een opa of oma als partner van de alleenstaande ouder kwalificeert. Hieruit kan een oplossingsrichting worden gedestilleerd, al was nog onvoldoende duidelijk wat ermee werd beoogd.
- Ambtelijk SZW heeft daarop minister Asscher twee varianten van een wijziging van de Wet kinderopvang voorgelegd. Hij heeft aangegeven geen specifieke voorkeur te hebben voor een van beiden. Er zal deze week worden geïnformeerd welke variant de voorkeur van de Kamer heeft.
- Deze twee varianten betreffen: (1) een uitzondering voor bloed- en aanverwanten in de eerste en tweede graad en (2) uitzondering voor bloedverwanten in de eerste graad die de pensioengerechtigde leeftijd hebben bereikt.

- Omdat SZW wat betreft de kinderopvangtoeslag het objectieve partnerbegrip van de Awir hanteert, heeft FIN inhoudelijke ondersteuning geboden aan SZW en mogelijke oplossingen voor de door SZW onwenselijk geachte situatie aangedragen. In dat kader heeft FIN tevens aangeboden deze wetswijziging van de Wet kinderopvang in één van onze wetten mee te nemen.

Beslispunt 8 - Regeerakkoordmaatregel belastingrente

Gaat u ermee akkoord dat:

- de regeerakkoordmaatregel wat betreft de verhoging van de rentepercentages van de belasting- en invorderingsrente per 1 april 2014 in werking treedt (in plaats van op 1 januari 2014); en
- overgangsrecht wordt getroffen (waarvan bij de RA-raming overigens al is uitgegaan)?

Toelichting

- Eerder bent u akkoord gegaan met het opnemen van de regeerakkoordmaatregel m.b.t. de belasting- en invorderingsrente in een apart wetsvoorstel als onderdeel van het pakket BP2014, mede omdat het om een niet-belastingontvangst op begrotingshoofdstuk IXB gaat.
- De belastingrenteperiode van na medio november 2013 opgelegde belastingaanslagen loopt door tot na 1 januari 2014 doordat de betalingstermijn van een belastingaanslag (zes weken na de dagtekening van de aanslag) tot de renteperiode hoort.
- Voor deze belastingaanslagen betekent dit dat, voor zover de renteperiode op of na 1 januari 2014 valt (en indien zou worden gekozen voor inwerkingtreding van het verhoogde belasting- en invorderingsrentepercentage per 1 januari), de te verhogen percentages (ten minste 8% Vpb en ten minste 4% overige middelen) al op vanaf medio november 2013 opgelegde aanslagen moeten worden gehanteerd. Dit heeft tot gevolg dat voor deze in 2013 opgelegde aanslagen wordt vooruitgelopen op wetgeving. Wij achten dit onwenselijk, juridisch onhoudbaar en wij verwachten ook dat met name de Eerste Kamer hier grote bezwaren tegen zal hebben.
- Wij hebben de mogelijkheid onderzocht om voor belastingaanslagen die vanaf medio november 2013 worden opgelegd voor de gehele renteperiode het huidige wettelijke rentepercentage van 3% en wat betreft de aanslagen die worden opgelegd na 1 januari 2014 de verhoogde rentepercentages te hanteren. De uitvoering heeft echter aangegeven dat dit een enorme vergroting van de complexiteit zou betekenen en dat deze variant automatiseringstechnisch onwenselijk is.
- Daarom adviseren wij u te kiezen voor invoering van de verhoging van de rentepercentages voor de belasting- en invorderingsrente per 1 april 2014. Het drie maanden later in werking laten treden van de verhoogde rentepercentages zorgt ervoor dat in 2013 niet hoeft te worden vooruitgelopen op wetgeving en is uitvoerbaar.
- Gevolg is wel dat door de verschuiving van de ingangsdatum naar 1 april een derving ontstaat in de jaren 2014 tot en met 2017 aan de uitgavenkant. De precieze omvang van deze derving wordt nog in kaart gebracht. Daarbij zal worden gezien of binnen het totaal van budgettaire mutaties van de begrotingspost heffings- en invorderingsrente de derving kan worden opgevangen. Volgens de begrotingsregels dienen de lagere opbrengsten in ieder geval binnen de begroting van Financiën (uitgavenkant) te worden gedekt.
- Bij de raming van de RA-maatregel (vanaf 2019 € 237 miljoen structureel) is uitgegaan van werking van het verhoogde rentepercentage per 1-1-2014, maar is tevens uitgegaan van overgangsrecht (daarom de oploop in de

derving). Zonder overgangsrecht zou voor alle belastingaanslagen die met rente worden opgelegd vanaf 2014 met de verhoogde rentetarieven (8% voor de Vpb en 4% voor de overige middelen) moeten worden gerekend, ook als die belastingaanslagen betrekking zouden hebben op 'oude' tijdvakken (2013 en eerder) waarvoor nu de wettelijke rente voor niet-handelstransacties (3%) wordt gehanteerd.

- Een onmiddellijke werking van het verhoogde rentetarief heeft dus materieel terugwerkende kracht en dat zal op de nodige kritiek stuiten. Ook vanuit het oogpunt van voorzienbaarheid voor belastingplichtigen is het wenselijk dat zij in staat worden gesteld te anticiperen op een verhoging van het rentetarief. Het niet treffen van overgangsrecht zou feitelijk dus een uitbreiding van de regeerakkoordmaatregel betekenen.
- Daarom adviseren wij u te kiezen voor de meest voor de hand liggende optie om voor belastingaanslagen die met belastingrente worden opgelegd in 2014 en later over renteperiodes tot 1 april 2014 (indien u akkoord gaat met het eerste deel van het besispunt, anders 1 januari) het lage rentetarief te laten gelden en voor renteperiodes vanaf 1 april 2014 het verhoogde tarief. Bijvoorbeeld een aanslag Vpb van € 10.000 over jaar 2012 opgelegd met dagtekening 30-10-2014: rente wordt berekend met het lage percentage (3%) over de periode 1 juli 2013 tot en met 31 maart 2014 en met het hoge percentage (8%) over de periode 1 april 2014 tot 11 december 2014. Dezelfde systematiek zou ook kunnen gelden voor de invorderingsrente.
- Aangezien al met deze systematiek rekening is gehouden in de raming en deze systematiek op minder weerstand zal stuiten, adviseren wij u om akkoord te gaan met de voorgestelde optie.

Blok 3: Ter informatiepunten

9. Ter informatie – Btw medische hulpmiddelen

Toelichting

- U heeft gevraagd om diverse mogelijkheden te onderzoeken om het bouwwerk van medische hulpmiddelen in de btw (zowel de levering als de verhuur van die goederen) anders in te richten. Aanleiding hiertoe is de beperking die ervaren wordt door de huidige limitatieve opsomming van medische hulpmiddelen waar het verlaagd btw-tarief op van toepassing is.
- Tijdens de verkenning van de mogelijkheden heeft het Hof van Justitie arrest gewezen naar aanleiding van een ingebrekestelling van Spanje in verband met hun uitleg van medische hulpmiddelen die tegen het lage btw-tarief in de heffing worden betrokken. Inmiddels heeft de Europese Commissie ook Polen hierover in gebreke gesteld. Wij zien een risico dat ook de Nederlandse btw-behandeling van medische hulpmiddelen nader wordt onderzocht door de Europese Commissie.
- We hebben meerdere alternatieven voorbereid. Om het beste alternatief te kiezen (en aan u voor te leggen), dient naast het gewezen arrest ook rekening te worden gehouden met de beleidsmatige, budgettaire en uitvoeringstechnische aspecten van de alternatieven. Dit vergt enerzijds afstemming binnen ons departement, maar ook met andere departementen.
- Gezien de weerbarstigheid van de materie (juridisch, budgettair, beleidsmatig) is het niet haalbaar gebleken om dit mee te laten lopen met besluitvorming en implementatie in het kader van Belastingplan 2014. We hopen u na het zomerreces de resultaten van de verkenning en een advies voor te leggen.

10. Ter informatie - Grenseffectenrapportage

Toelichting

In onderstaande tabellen is voor verschillende maanden de accijnsopbrengsten (in mln euro) weergegeven van de verschillende accijnsproducten. Uit het verloop van de opbrengsten kan sde voorraadvorming worden afgeleid.

Accijns	jan. 2013	jan. 2012	febr. 2013	febr. 2012	maart 2013	maart 2012
Tabak	400	249	35	146	120	178
Gedistilleerd	62	32	17	34	13	26
Bier	40	35	25	27	24	29
Wijn inclusief tussenproducten	45	31	21	27	17	21

Accijns	april 2013	april 2012	mei 2013	mei 2012
Tabak	187	247	205	206
Gedistilleerd	27	24	21	24
Bier	32	30	36	27
Wijn inclusief tussenproducten	32	25	28	24

Voorraadvorming in december 2012 tegen oude accijnstarieven; afdracht accijns hierover in januari 2013.

Gerealiseerde accijnsopbrengsten januari tot en met mei 2013, afgezet tegen dezelfde maanden in 2012, afgerond in miljoenen euro's

- In januari 2013 is wegens de voorraadvorming in december 2012 voor alle producten een aanzienlijk hogere opbrengst gerealiseerd dan in januari 2012.
- De hogere opbrengst in januari 2013 vertaalt zich in lagere opbrengsten in de daaropvolgende maanden.
- Pas in mei 2013 lijkt het effect van de voorraadvorming uitgewerkt.
- Bier en wijn geven zelfs een aanzienlijke meeropbrengst te zien ten opzichte van mei 2012, hetgeen op grond van de verhoging van de accijnstarieven per 1 januari 2013 ook mag worden verwacht.

11. Ter informatie - Accijnsverhoging alcoholhoudende producten

Toelichting

- Tijdens de bespreking van de tweede beslispuntennotitie heeft u gevraagd om een internationaal vergelijkend overzicht; dit treft u hierna aan.
- Deze aanvullende informatie geeft ons inziens geen aanleiding af te wijken van de in het regeerakkoord opgenomen accijnsverhogingen van alcoholhoudende producten. Wij adviseren u dan ook daaraan vast te houden.

Accijnstarieven in euro's per 1 januari 2013

	Nederland	België*	Duitsland	Luxemburg
Bier (12° Plato) per hectoliter	35,90	20,53	9,44	9,52
Per pijpje	0,11	0,06	0,03	0,03
Wijn (niet- mousserend; 12% alcohol) per hectoliter	83,56	52,75	0	0

Per fles 0,75 L	0,63	0,40	0	0
Gedistilleerd per liter 100%	15,94	19,62	13,03	10,41
Per fles 1 L 40%	6,38	7,85	5,21	4,16
Diesel per liter	0,44	0,43	0,47	0,34
Sigaretten, accijns pakje 19 stuks	3,37	2,93	2,88	2,53
Shag, accijns pakje 50 gram	4,22	2,43	3,34	2,23

* In 2014 zal in België de accijns van tabaksproducten enigszins worden verhoogd. Hiermee is een opbrengst beoogd van € 100 miljoen. De Standaard neemt een tariefverhoging van 8%.

Verkoopprijzen in euro's voor bier (A-merken)*

	Nederland (Heineken/Amstel)	België (Jupiler)	Duitsland (Krombacher)
Per krat**	13,14	11,81	13,36

* Gemiddelde prijs van grote supermarkketens.

** Prijzen omgerekend naar een krat met een inhoud van 24 flesjes a 30 cl.

Verkoopprijzen in euro's voor gedistilleerd (Johnny Walker Red Label)*

	Nederland	België**	Duitsland	Frankrijk	UK	Spanje
0,7L	17,12	13,19	14,24	19,00	24,51	12,25

* Gemiddelde prijs van grote supermarkketens, slijterijen en internetaanbieders.

** De accijns van gedistilleerd in België is flink hoger dan die in Nederland en Duitsland, terwijl de verkoopprijs lager is. Het prijsverschil wordt dus niet veroorzaakt door de accijns. De marge in Nederland (en Duitsland) zal aanzienlijk hoger zijn.

Verkoopprijzen in euro's voor sigaretten (Marlboro), shag (Drum) en diesel

	Nederland	België	Duitsland	Luxemburg
Sigaretten, 19 stuks	6,00	5,00	5,00	4,30
Shag, 50 gram	8,20	5,80	7,50	5,20
Diesel, advies pompprijs juli 2013*	1,46	1,46	1,40	1,18

* Bron: www.brandstofprijzen.info

12. Ter informatie – Huwelijksvermogensrecht

U heeft aangegeven akkoord te gaan met het in OFM 2014 per 1-1-2014 codificeren van de beleidsbesluiten inzake het nieuwe huwelijksvermogensrecht (IB en OVB). U heeft gevraagd naar een aanvullende toelichting op het niet overnemen van de suggestie van de NOB om de fiscale vorderingen en schulden die uit het nieuwe huwelijksvermogensrecht voortvloeien te defiscaliseren. Desgewenst zou u dit onderwerp ook kunnen opnemen in de Fiscale verzamelwet van volgend jaar.

Toelichting

- In beslispuntennotitie 2 (punt 9) is ingegaan op de gevolgen van de per 2012 ingevoerde wijzigingen van het huwelijksvermogensrecht. Hierbij spelen twee op zichzelf staande elementen: enerzijds de vraag of er een fiscaal relevant belang ontstaat bij het (onderliggende) goed en anderzijds de vraag hoe de onderlinge schulden en vorderingen fiscaal worden behandeld.
- Vooropgesteld zij dat met de voorgestelde wetswijziging - waarmee de besluiten waarin is bepaald dat er geen fiscaal relevant belang ontstaat in het (onderliggende) goed worden gecodificeerd - de praktijk de gewenste en benodigde duidelijkheid wordt geboden. De praktijk – zowel NOB als de KNB – heeft aangegeven uit de voeten te kunnen met de beleidsbesluiten (en in het verlengde daarvan ook de codificatie daarvan), omdat hiermee het meest prangende vraagpunt voor de praktijk is opgelost.
- Het ontstaan van “afrekenmomenten” op ongewenste momenten wordt hiermee voorkomen (zoals dat het ontstaan van een 1:87 BW vordering tijdens huwelijk zou leiden tot een voor de OVB belaste verkrijging of dat een ondernemer voor de IB zou moeten afrekenen over zijn bedrijfspand vanwege de “overgang” van een aandeel in dit pand naar zijn echtgenoot).
- Dit neemt niet weg dat er civielrechtelijk natuurlijk wel degelijk een vergoedingsvordering en -schuld tussen de echtgenoten ontstaat. M.i.v. 2012 is deze in beginsel afhankelijk van de waarde-ontwikkeling van het onderliggende goed. De (vervolg)vraag is dan op welke wijze fiscaalrechtelijk met deze vordering / schuld rekening moet worden gehouden. De suggestie van de NOB is deze vorderingsrechten fiscaal volledig te negeren d.m.v. een wettelijke fictie.
- Dit gaat wat ons betreft een stap te ver en komt ons geforceerd over; de suggestie van de NOB sluit namelijk niet aan bij de juridische en economische realiteit. Bij defiscalisering van de vergoedingsrechten en schulden wordt het uiteindelijke voordeel bij iemand anders belast dan degene die dit voordeel geniet; dit is in beginsel ongewenst. Bovendien kunnen er (afhankelijk van de invulling) vreemde vermogenssprongen ontstaan bijvoorbeeld bij echtscheiding.
- Stel dat een ondernemer een pand op zijn balans heeft staan dat is gefinancierd bij een bank. Zijn echtgenoot lost de schuld af en krijgt daarmee een 1:87 BW vordering op de ondernemer. Bij het defiscaliseren van deze vordering en schuld blijft het pand op de balans staan terwijl de schuld aan de bank verdwijnt. Hiervoor komt niets in de plaats – de vervangende schuld aan de echtgenoot wordt fiscaal immers genegeerd – waardoor het eigen vermogen van de ondernemer stijgt. In werkelijkheid heeft de ondernemer echter een verplichting tot aflossing aan zijn echtgenoot. Zonder defiscalisering zou de schuld aan de echtgenoot wél op de balans komen te staan en zou bij de echtgenoot een tbs-vordering ontstaan. Bij een waardestijging van het pand, realiseert de tbs-echtgenoot bij afwikkeling van de vordering een positief tbs-resultaat. Degene die het voordeel krijgt wordt belast. Dit is een o.i. een meer gewenste uitkomst die aansluit bij de werkelijkheid.
- Naast voornoemde o.i. ongewenste uitwerking zou defiscalisering van 1:87 BW vorderingen en schulden veel discussie kunnen oproepen over onder andere de reikwijdte van een dergelijke defiscalisering. Daarnaast is de vraag wat het defiscaliseren van alleen de 1:87 BW vorderingen en schulden rechtvaardigt, terwijl andere vorderingen en schulden fiscaal wel in aanmerking worden genomen. Hierbij kunnen afbakeningsproblemen ontstaan. Bovendien zou een dergelijke defiscalisering een uitgebreide nadere analyse naar de gevolgen vergen. Een dergelijke analyse kan op korte termijn niet gegeven worden.

- De bedoeling is juist niet teveel aandacht te vestigen op het gewijzigde huwelijksvermogensrecht. Het voor de praktijk prangende punt is reeds opgelost en de codificatie sluit hierbij aan.
- Vandaar ook dat wij u eerder hebben geadviseerd de analyse aan de Kamer kort te houden en vooral te focussen op de codificatie van de beleidsbesluiten waarover als zodanig geen discussie bestaat.

13. Ter informatie - Geen strafbaar feit AWIR

Toelichting

- Naar aanleiding van dit beslispunt op de vorige beslisnotitie heeft u aangegeven dat u wel meerwaarde ziet in een eigen strafbaar feit, als daardoor de B/T de bevoegdheid zou krijgen om eigenstandig strafbeschikkingen uit te vaardigen en daar ook daadwerkelijk capaciteit voor zou hebben.
- Dit is onderdeel van de uitvoeringstoets van de B/T. Hierop wordt na de zomer teruggekomen.

14. Ter informatie - Maatschappelijk gebonden eigendom

- Bij de bespreking van de tweede beslisnotitie heeft u bij dit beslispunt gevraagd naar de feitelijke realisatie van de strafheffing.
- De versoepeling houdt in dat in de beschreven situaties minder btw of overdrachtsbelasting betaald hoeft te worden. De geraamde derving van deze versoepeling is € 4 mln. Tot nu toe moet deze belasting van € 4 mln. door middel van een strafheffing wel worden betaald. Het is niet bekend in welke mate de strafheffing in de praktijk wordt opgelegd. De raming is gebaseerd op het uitgangspunt dat de wet wordt gehandhaafd. Dit is een algemeen uitgangspunt voor de raming van lastenverlichtingen of -verzwaringen.

15. Ter informatie - Waterwoningen en Scheepjeshofarrest

- U heeft hierbij gevraagd om nogmaals naar de ramingen te kijken.
- Op dit punt zullen AFP/analyse en AFEP nog bij u terugkomen, buiten de bespreking over deze notitie om.

Blok 4: Punten die nog voorgelegd worden

Punten die nog voorgelegd worden

Voor een aantal onderwerpen kan nu nog geen beslispunt worden voorgelegd, het streven is om hier uiterlijk bij de eerste versie van pakket Belastingplan (9 augustus) op terug te komen. Hierna wordt kort op deze onderwerpen ingegaan.

16. Btw bouwterreinen

- Tijdens de bespreking van de tweede beslispuntennotitie heeft u aangegeven nog niet akkoord te gaan met deze maatregel. Wij hebben toegezegd hierover in overleg te treden met Bouwend Nederland.
- Het verzoek tot een overleg is inmiddels richting Bouwend Nederland gegaan, na uw vakantie zullen we de uitkomst van het overleg aan u terugkoppelen.

17. LNG

- Tijdens de bespreking van de tweede beslispuntennotitie heeft u aangegeven dat u alleen akkoord kunt gaan met deze maatregel als er binnen de sector draagvlak is voor een dekkingsvariant.
- Hierover vindt momenteel overleg plaats met de sector, na uw vakantie zullen we de uitkomst van het overleg aan u terugkoppelen.

18. Vaststelling CO₂-uitstoot

- Overwogen wordt om een vast moment te kiezen voor de vaststelling van de CO₂-uitstoot van een motorvoertuig. Daarmee wordt voorkomen dat in een later stadium een ombouw of een aanpassing anderszins leidt tot een herziening van de CO₂-uitstoot en mogelijk tot bijvoorbeeld een andere bijtelling.
- Op dit moment kijkt de belastingdienst naar de mogelijkheden voor een adequate handhaving, de daaraan verbonden uitvoeringskosten, de budgettaire gevolgen en de effectiviteit van een dergelijke maatregel.

19. MRB-opcenten

- De heffing van de MRB voor oldtimers is gemaximeerd op € 120 per jaar.
- De vraag daarbij is hoe moet worden omgegaan met de opcenten.
- Moeten deze worden afgesplitst van de totale heffing, zijn deze überhaupt af te splitsen en tegen welke kosten.
- Het budgettaire belang is overigens beperkt, te weten € 2 mln. opcenten.
- Het idee is thans om te kiezen voor de voor de Belastingdienst eenvoudigste oplossing.
- Daar zal nog op worden teruggekomen.

20. ANBI - compenserende heffing

- Op de problematiek van de compenserende heffing bij de ANBI wordt na de zomer teruggekomen.

--0--