

F-overleg 02 mei 2017

Voorzitter:

Notulist:

Aanwezig:

Afwezig:

1. Mededelingen:

is nog steeds ziek maar hij zal morgen even kort op kantoor aanwezig zijn.

De dag na Hemelvaart is de dienst gesloten. Als het een werkdag voor je is dan moet je voor die dag in P-direkt zelf verlof boeken. Kies daarbij voor "andere reden". Zie ook het bericht op Toeslagenweb van 2 mei 2017.

We ontvangen graag columns voor toeslagen web. Ik weet zeker dat iedereen de creativiteit heeft om er minstens één te schrijven. merkt op: Besef wat we naar buiten uitdragen als team Beroep. De columns bepalen ook het imago van ons team en zouden dus ook een goede afspiegeling moeten zijn van ons werk. Het zou beter zijn als we niet alleen de vreemde dingen die we meemaken bespreken in een column. geeft aan dat onze columns altijd worden gecontroleerd op de inhoud en dat ze zeer goed gelezen worden binnen ons kantoor.

2. Beleid & Vaktechniek en RVS:

Afgelopen week hebben we een uitspraak van de Afdeling ontvangen die ging over opbrengsten uit onderhuur (ECLI:NL:RVS:2017:1126). Die opbrengsten uit onderverhuur waren hoger dan de door de burger verschuldigde maandelijkse huurprijs waardoor B/T van mening was dat er feitelijk geen kosten werden gedragen door de burger. Hier ging de Afdeling niet in mee omdat er geen wettelijke bepaling bestaat waaruit blijkt dat B/T de opbrengsten uit onderhuur af mag trekken van de verschuldigde kosten. In het verleden bestond een dergelijke bepaling wel maar die is in 2010 afgeschaft door de wetgever (destijds stond in art. 5, vierde lid, Wht dat bij onderhuur de prijs met 25 % wordt verlaagd). Dit is gepaard gegaan met een versoepeling van de huurtoeslageregels en heeft geleid tot een extra budgettaire beslag dat de wetgever heeft aanvaard.

Op grond van artikel 3 lid 2 onder d van de Awir ontstaat toeslagpartnerschap als je samen met de belastingplichtige een woning hebt, die je anders dan tijdelijk ter beschikking staat op grond van eigendom. Het begrip "ter beschikking staan" moet je uitleggen als dat je in de woning woont. Dus als je een huis koopt en er niet meteen in gaat wonen maar bijvoorbeeld eerst gaat verbouwen, wordt je niet direct bij de eigendomsoverdracht TP. We moeten natuurlijk wel letten op de terugwerkende kracht van partnerschap (art. 3, derde lid Awir).

Urenkoppeling: In het jaar van geboorte van een kind en in het jaar van de stop van de opvang omdat het kind naar de middelbare school, pakken we toch de gewerkte uren van de minst werkende ouder over het gehele jaar omdat dit eenvoudiger te berekenen is. Artikel 8a van het Besluit kinderopvang gaat ook van een geheel jaar uit. De koppeling werk en opvang moet er natuurlijk wel zijn. De memo over de urenkoppeling zal hierop nog worden aangepast (noot: aanpassing memo op 3-5-2017 rondgemaild).

Pleegkind-problematiek: We hebben inmiddels een gewijzigd standpunt met betrekking tot pleegkinderen en toeslagpartnerschap. De basis voor dit gewijzigde standpunt is nieuwe jurisprudentie. Dit betekent dat de beperking die voortvloeit uit artikel 5a van de Uitvoeringsregeling Awir voor herzieningsmogelijkheden van toepassing is. De inkomensvrijstelling die wordt gehanteerd bij de huurtoeslag voor kinderen onder de 21 jaar geldt ook voor deze pleegkinderen.

Artikel 5 Awir: Een mutatie ergens in het midden van de maand trekken we altijd door naar de volgende maand, ook als de aanvraag na de mutatie gedaan is. Voorbeeld toegevoegd: Voor de KOT kan het dus voorkomen dat mensen per 10 maart samen gaan wonen (en dan voldoen aan art. 3 Awir) en een aanvraag KOT doen per 15 maart. Voor de periode 15 maart tot 1 april is dan sprake van een alleenstaande aanvraag. De partner telt mee vanaf 1 april.

Inkomen na vertrek: uit de uitspraak van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2016:865) blijkt dat het enkel gaat om een medebewoner die ná vertrek uit de woning inkomen is gaan verkrijgen. Is er sprake van een inkomen vóór vertrek, dan telt dat inkomen gewoon mee. De lijn van B/T is soepeler: We gaan kijken naar de toenmalige 10%-regel. Als we het inkomen van de medebewoner of TP voor vertrek gaan herleiden naar een jaarinkomen en dit 10% lager blijkt te zijn dan het inkomen dat daadwerkelijk is genoten, dan laten we het inkomen na vertrek buiten beschouwing. Dit betekent dat als het inkomen vlak voor het vertrek stijgt, iemand toch in aanmerking kan komen voor het niet meetellen van de stijging.

3. Ontwikkelingen rechtbank:

[] en ik hebben laatst een zaak gehad waar het ging om nieuwe inkomensgegevens waarbij we niet binnen acht weken op grond van artikel 20 Awir een herziene DT hebben afgegeven. Daarom moesten we verweren dat de herziene DT o.g.v. artikel 21 onder b Awir (burger had het moeten weten) terecht was afgegeven. Dit was nog best wel lastig te verdedigen.

[] merkt op dat we in dit soort gevallen niet standaard artikel 21 Awir toepassen. Als het maar om een paar tientjes gaat, gaan we hier niet moeilijk over doen en laten we het zitten.

Rechter [] van de rechtbank Noord-Nederland gaf tijdens een andere zitting aan dat er collega's zijn die tot een schikking komen ter zitting m.b.t. een te laat ingediende aanvraag. Dit vond ik een vreemde uitspraak van deze rechter en ik kan me er eigenlijk ook niets bij voorstellen [] geeft aan dat zowel onze officiële lijn als de lijn van de RvS is dat het een harde termijn is.

[] Ik had laatst een KOT zaak over het jaar 2013. Er waren bankafschriften uit 2010 en 2011 overgelegd waaruit viel op te maken dat er contant geld was opgenomen. De burger stelde dat daarmee de kosten voor 2013 aantoonbaar waren betaald omdat hij vast geld had opgenomen om te "sparen" voor de kosten kinderopvang in 2013. Bijzonder verhaal.

[redacted]

Ik heb nu een zaak in behandeling waarbij eiseres onder bewind staat en KOT ontving. Zowel de bewindvoerder als de koi zijn in het verleden failliet gegaan en eiseres is niet in het bezit van stukken en heeft zelf geen betalingen gedaan. De KOT ging rechtstreeks naar de koi en de gemeente zou de volledige eigen bijdrage betalen. Nu is gebleken dat de gemeente per ongeluk slechts de helft heeft betaald aan de koi waardoor nu niet alle kosten zijn voldaan. De gemeente heeft aangeboden dit alsnog te willen betalen maar de koi is failliet. De opvanggegevens zijn onduidelijk nu eiseres enkel een jaaropgave had die de gemeente haar had verstrekt. We moeten proberen mee te denken met de burger maar ik zie hier geen ruimte.

[redacted]

De zaak [redacted] (ROT 16/7244) die in de UU nr. 2 van deze maand staat was ook een interessante zaak. Het ging hier om het niet voldoen aan de kassiersfunctie nu de burger € 6.000 rechtstreeks aan de gastouder had betaald. Het stond wel vast dat alle kosten waren voldaan. De rechtbank Rotterdam is in dit geval voorbij gegaan aan de dwingendrechtelijke bepaling dat betalingen via een gastouderbureau plaats dienen te vinden. We gaan niet in hoger beroep omdat we geloven dat alle kosten wel zijn betaald en met in het achterhoofd dat de kassiersfunctie is ingevoerd zodat betaalstromen inzichtelijk zijn (en dat waren ze in deze zaak).

[redacted]

Een tijd geleden hebben we het al gehad over gastouders die meer dan drie dagen per week bij een vraagouder thuis werken. Zolang het niet meer is dan drie dagen kunnen ze onder de "personeel aan huis-regeling" vallen en hoeft de vraagouder geen loonbelasting af te dragen. Gaat het om meer dan drie dagen, dan kan sprake zijn van een dienstbetrekking en is loonafdracht door de vraagouder verplicht. Deze afdracht gaat vaak niet via het gastouderbureau maar wordt rechtstreeks aan de belastingdienst betaald en wordt in mindering gebracht op de te betalen vergoeding voor de gastouderopvang. De vraag is hoe hier mee om te gaan i.v.m. de kassiersfunctie. Er is contact geweest met blauw en die geven aan dat de afdracht loonbelasting ook via het gastouderbureau kan plaatsvinden. Het lijkt er dus op dat er geen sprake is van conflicterende regelgeving. We zijn hierover ook nog in overleg met SZW en de branche hoe om te gaan met dergelijke gevallen.

[redacted]

Ik sprak laatst een medewerker van blauw die klaagde dat wij zoveel bezwaren over het inkomen doorsturen. Wij zijn op grond van artikel 21 j AWR verplicht deze bezwaren door te sturen naar blauw.

[redacted]

Ik heb een zaak in behandeling m.b.t. digiD-fraude. Er zat een bankmelding in mijn dossier en dat was ik nog niet eerder tegengekomen. De bank zelf had al opgemerkt dat er frauduleuze transacties plaatsvonden en had onze uitbetalingen van toeslagen tegengehouden en teruggestort naar ons. Dit was echter niet afgeboekt van de aanslag die de burger ontving maar was geparkeerd op een derdenrekening. Dit soort bankmeldingen komen bij de afdeling Fraude binnen en schijnen niet altijd digitaal te raadplegen te zijn. De bankmelding van [redacted] lag ergens op papier in een doos op de 4^e.

We hebben een aantal uitspraken ontvangen over het buiten beschouwing laten van een immateriële schadevergoeding conform artikel 47 Awir (zie bijvoorbeeld bsn). In deze gevallen was er een totaalbedrag uitgekeerd aan de burger maar dit bedrag bestond niet alleen uit een immaterieel deel maar ook uit een materieel deel dat niet buiten beschouwing kan worden gelaten. Voorheen gaven we aan dat indien een dergelijk bedrag niet was gespecificeerd, zodat het niet duidelijk was uit welke aspecten de schadeposten bestonden, we de burger niet tegemoet konden komen in hun verzoek. Dat mag niet meer. We mogen niet zeggen "het is niet gespecificeerd dus we kunnen niks". We moeten nu zelf onderzoeken welk bedrag redelijk is om aan te merken als het immateriële deel. Dit zal zeker voor een sommenverzekering erg lastig worden omdat deze per definitie nooit is onderverdeeld in verschillende schadeposten. In het kader van de vaststellingsovereenkomst zal het iets makkelijker kunnen zijn nu de burger meestal zelf een claim met een onderverdeling heeft ingediend.

Voor dergelijke gevallen geldt dat we met de burger in gesprek moeten treden om te vragen welk bedrag de burger zelf als immaterieel deel aanmerkt. We kunnen hierbij kijken naar de claim die is neergelegd door de burger met een bepaalde onderverdeling in schadeposten. Dat kunnen we eventueel als uitgangspunt nemen voor onze verdeling. We hoeven uiteindelijk alleen maar te kijken hoe hoog het bedrag aan immateriële schadevergoeding moet zijn om ervoor te zorgen dat de burger geen of een laag genoeg vermogen heeft om alsnog recht te hebben op toeslagen. Art. 9 Uitv.reg. Awir geeft immers alleen maar aan dat het vermogen geen belemmering is, als je onder de grens komt als je de immateriële schadevergoeding buiten beschouwing laat. Als dat bedrag in een goede verhouding staat tot de totale som van de uitkering kunnen we dat gewoon buiten beschouwing laten en dan zijn we waarschijnlijk van de zaak af.

Tijdens het overleg worden er verschillende vragen gesteld waaruit blijkt dat deze instructie toch erg vaag blijft voor ons. Dit is erg lastige materie en we zijn bang dat zonder een meer duidelijke werkinstructie iedereen "maar wat gaat doen" en er wordt afgevraagd hoe je aan de rechter moet uitleggen dat wij onze berekening redelijk vinden zonder dat hier een duidelijke juridische onderbouwing voor is. Er wordt geopperd om eens te kijken naar de jurisprudentie op het gebied van letselschade en de smartengeldgids om te bezien of we daar eventueel aansluiting bij kunnen zoeken bij het bepalen van een redelijke verdeling van de som geld in een materieel en een immaterieel deel.

als wij een inschatting maken en het komt uiteindelijk bij de rechter, dan is het aan de burger aan te tonen dat onze inschatting niet klopt en niet redelijk is en om aan te tonen hoe de verdeling dan wel moet zijn.

Ik heb over dit onderwerp laatst ook een zaak gehad en heb hier uitgebreid contact over gehad met Beleid, zowel voorafgaand aan de eerste zitting als voorafgaand aan de tweede zitting bij de meervoudige kamer. Ik heb een instructie gekregen en heb dit verdedigd bij de rechtbank. Nu krijgen we in die zaak een uitspraak die haaks staat op het standpunt dat ik heb verdedigd in overleg met Beleid en nu gaan we niet in hoger beroep. Dit komt op mij vreemd over.

Verzoek aan ter afronding van dit onderwerp: Zou je dit onderwerp nog eens willen voorleggen aan het volledige team Beleid om te bespreken hoe dit soort zaken nu aan te pakken?

Misschien moet er even niet beslist worden op bezwaren aangaande dit onderwerp? (noot: heeft inmiddels het verzoek uitgezet om de behandeling even aan te houden).

4. Vorig verslag (7-3-2017):

Goedgekeurd.

5. Verbeter teams

Er is morgen (3-5-2017) een overleg gepland met het verbeter team 4-weken brieven. Dan worden ook de vragen van het vorige overleg meegenomen (er wordt gekeken hoeveel intrekkingen/uitspraken buiten zitting er maandelijks zijn en op welk moment in ons proces die intrekkingen plaatsvinden). Dit team zal zo spoedig mogelijk met een advies komen.

6. W.v.t.t.k.

[]

Op 11 mei komt de IND langs om twee voorlichtingen te geven aan team Beroep en aan team Bezwaar. We krijgen hiervoor nog een uitnodiging. Omdat het nog niet helemaal duidelijk is op welk moment wij de voorlichting krijgen is dit nog niet gebeurd. De IND wil de voorlichting interactief maken zodat er niet meer dan 25 mensen aanwezig mogen zijn per ronde. Het cluster herziene BOB sluit aan bij de voorlichting voor team Bezwaar.

[] vraagt of [] de ingediende casussen kan doorsturen zodat iedereen hier al vast kennis van kan nemen.

[]

In het weekend van 13 mei komt een nieuwe tvs release. Dit zal een behoorlijk grote verandering zijn en daarom worden er voorlichtingen gegeven. Ons team krijgt op vrijdagmiddag 12 mei de voorlichting. Op 16 mei in de middag wordt er nog een gegeven voor de mensen die er 12 mei niet bij kunnen zijn.

[]

Aanstaande maandag zitten we wederom om tafel met [] advocaat in de [] zaken. Er zal op dat moment inhoudelijk worden gesproken over de lopende dossiers waarin zij als advocaat optreedt.

[]

Ik ben met [] aan het inventariseren of het team van bezwaar dat belast is met de afhandeling van de [] zaken meer instructie/hulp nodig heeft.

[]

Ik zou het prettig vinden als we de kleine verloopkabeltjes tussen de pc en het beeldscherm mogen laten zitten in het beeldscherm. Ik weet dat die kabeltjes bij de werkplek horen maar ze gaan steeds kapot. De reden dat dit nu niet mag is dat je deze kabeltjes ook mee naar een andere werkplek (thuis of ander kantoor) moet kunnen nemen. [] merkt op dit een tijdje geleden ook te hebben aangekaart bij [] en komt met het voorstel om wat extra kabels bij [] en [] in de kast te leggen voor de medewerkers die er eentje nodig hebben voor een andere werkplek dan hier op kantoor. [] zoekt uit of dit te realiseren is.

Daarnaast merkt [] op dat de rolkoffers in de kamer van [] vaak óf weg óf kapot zijn. Verzoek aan iedereen is dan ook om de rolkoffer na gebruik meteen terug te zetten op het kantoor van [] en melding te maken van kapotte rolkoffers zodat ze gemaakt/vervangen kunnen worden.

[]

Alle medewerkers krijgen binnenkort nieuwe laptops.

[]

Er is niet heel veel te melden over de stand van zaken m.b.t. []. De zachte stops worden niet meer toegepast en het opschorten conform artikel 23 Awir wordt ingeregeld.

7. Actiepunten uit vorig overleg:

Datum overleg	Onderwerp	Uitvoerende	Stavaza
21-9-16	Lijst maken Kindercentra / GOB met contra informatie voor de wiki	[]	
25-10-16	[] zaken oppakken, binnen twee weken geen reactie	[] en [] []	[] kijkt of er hulp nodig is bij het bezwaarteam.
9-1-2017	Afstemming met Enschede, loonbeslag	[]	[] onderzoekt of er een contactpersoon kan komen.
07-03-2017	Nagaan of wenselijk is om bij herz. Bob ongegrond of [] geen verweerschrift meer	[]	
18-4-2017	Met [] werkinstructie/tekstblok kostenvergoeding in bezwaar beoordelen en eventueel aanpassen	[]	[] inventariseert waar dit nodig is.
18-4-2017	Monitoren of we veel zaken verliezen op ontbreken motivering kostenvergoeding in bezwaar	[]	
18-4-2017	Het team op de hoogte houden van de ontwikkelingen [] + terugkoppeling middels verslag van afspraak met gemachtigde []	[]	
18-4-2017	Terugkoppeling geven over nieuwe IND-uitspraak twk code 98	[] Beleid	We wachten de voorlichting van de IND op 11 mei af.
18-4-2017	Controle bij rechtbank Noord-Nederland of ze ons juiste correspondentieadres hanteren	[]	
18-4-2017	Indien gewenst: [] mailen met je mening over de drie gemaakte opties door het verbetersteam	F'ers	Het verbetersteam neemt dit mee in zijn overleg van 3-5.
18-4-2017	Contact met beleid over onduidelijkheid bij bezwaar over uitleg uitspraak "10%-regeling"	[]	Tijdens dit overleg aan de orde geweest.
2-5-2017	Het onderwerp "immateriële schadevergoeding" op de agenda van beleid		
2-5-2017	Ingediende casussen t.b.v. IND voorlichting rondmailen naar het team		
2-5-2017	Nagaan of we de verloopkabeltjes in de pc kunnen laten zitten door extra voorraad voor in de kast te regelen		

Onderstaand de aantallen 2017 t/m week 17.

Zittingen Rechtbank (excl. RvS en invordering)

Totaal aantal zittingen	881
Aanwezig	853
Keuze afwezig	26
Afwezig door planning/administratie/calamiteit	2
100% zittingen aanwezig van totaal	96%

Ontvangen/geregistreerde uitspraken: (excl. RvS en invordering)	1301
Nieuwe procedure	11
Niet-ontvankelijk	236
Ingetrokken	405
Niet procederen	19
Rechtbank wijst het verzoek af	3
Andere rechtbank	7
Doorgestuurd	4
Ander bestuursorgaan	0
Rechtbank verklaart zich onbevoegd	4
Ongegrond	452
Gedeeltelijk gegrond	6
Gegrond mihv rechtsgevolgen	75
Gegrond en zelf voorzien	5
Gegrond	74