

F-overleg 5 april 2018

Voorzitter:

Notulist:

Aanwezig:

Afwezig:

1. Vaststellen agenda

Vastgesteld conform uitnodiging.

2. Vorig verslag (22 maart 2018)

was niet bij dit overleg aanwezig.

3. Mededelingen

Als er na de uitspraak een herziene bob wordt genomen waar het recht niet verandert omdat de bob bijvoorbeeld over PKV gaat of ongegrond of NO is, dan moet er een seintje naar het secretariaat om het uitstel te verwijderen. Anders blijft het uitstel erop staan.

4. Beleid en Vaktechniek

1. De nieuwe regeling voor terugdraaien verrekeningen KOT. (Agendapunt van)

<https://www.nationaleombudsman.nl/nieuws/2018/houdt-u-door-verrekening-van-een-toeslagschuld-te-weinig-geld-over-om-de-kinderopvang>

Reactie van per e-mail:

Dit is geen nieuwe regeling. De No heeft er alleen voor gekozen om hier zelf over te gaan communiceren. Overigens hoop ik, dat bij een beroep we standaard al naar het LIC doorverwijzen in dergelijke gevallen, bijvoorbeeld als er een probleem is door de verrekening.

Hoe kijken wij in de vaststellingsfase naar dossiers waarvan mensen de kosten kinderopvang niet kunnen betalen doordat B/T heeft verrekend doordat mensen de standaardbetalingsregeling niet na kunnen komen i.v.m. te hoge maandbedragen? Nemen we in dergelijke gevallen genoeg met het enkel betalen van de eigen bijdrage (indien er niet was verrekend) of draaien we de verrekeningen terug conform de genoemde regeling en gaan we dan opnieuw beoordelen? En hoe om te gaan met mensen die dit verzoek niet hebben gedaan maar daardoor wel in de problemen komen? Dit lijkt me een goed punt om op het volgende overleg te bespreken met

De Afdeling zegt dat een verrekening aan jou ten goede is gekomen dus je moet gewoon de volledige kosten kinderopvang betalen.

[]

Stel dat het verzoek wordt ingewilligd: gaat het dan om toekomstige verrekeningen of kijk je ook naar eerdere verrekeningen in het betreffende jaar?

2. Update eerste verweerschrift met de nieuwe lijn inzake verweer recreatiewoningen (Agendapunt van [] en [])

[]

Ik heb afgelopen vrijdag een zitting gehad over een recreatiewoning. De rechter gaf aan dat hij de term "bedrijf" wat ongelukkig gekozen vond in de nieuwe wetgeving omdat BT de aard van de verhuurder niet belangrijk acht. Wij stellen dat er bij de beoordeling moet worden gekeken naar de ligging van de woning op een vakantiepark. Let er hierbij op dat een vakantiepark in de loop van de jaren van aard kan veranderen door gemeentelijk beleid o.i.d. waardoor je eigenlijk niet meer kan spreken van een vakantiepark omdat iedereen er bijv. permanent woonachtig is. Dit maakt voor onze beoordeling niet uit. BT is van mening dat het moet gaan om wat de intentie *destijds* was bij de bouw van het park/de woning die erop staat. Ik heb wel een goed gevoel over deze zitting.

[]

[] en [] kijken de door mij geschreven verweren over vakantiehuizen na.

[]

Wij hebben aan [] gevraagd een memo op te stellen over dit onderwerp waarin onze lijn duidelijk wordt beschreven. Dit kan handig zijn zodat je ook wat meer informatie hebt over de achtergrond van deze regeling. Tip voor iedereen is wel om op tijd te beginnen met je voorbereiding van dergelijke zaken en loop met vragen gerust bij ons of [] langs.

5. Jurisprudentie

Uitspraak van de Afdeling d.d. 16 maart 2018 ECLI:NL:RVS:2018:909 (agendapunt van [])

In deze procedure had de belanghebbende een verblijfsvergunning die met terugwerkende kracht is ingetrokken. Aan die intrekking lag een wijziging in 2012 van het asielbeleid ten aanzien van Libië ten grondslag.

Gevolg:

- tot 22 juli 2012: geldige verblijfscode met recht op toeslagen;
- van 22 juli 2012 tot 26 juni 2014: verblijfscode 98
- van 26 juni 2014 tot 8 juni 2015: verblijfscode 33

Geen toeslagen over de periode 1 augustus 2012 t/m juni 2015. De vraag was in deze procedure of dit terecht was.

Onze grond in hoger beroep:

De Belastingdienst/Toeslagen betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat belanghebbende voor de periode 1 augustus 2012 tot met 30 juni 2015 in aanmerking komt voor huur- en zorgtoeslag. Daartoe voert de dienst aan dat de rechtbank wat betreft de periode 24 juni 2014 tot en met 8 juni 2015 ten onrechte heeft overwogen dat het rechtmatig verblijf van belanghebbende op grond van artikel 8, aanhef en onder g, van de Vw leidt tot recht op toeslagen. Uit artikel 9, eerste lid, van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: Awir) volgt volgens de Belastingdienst/Toeslagen dat een vreemdeling alleen zijn recht op toeslagen behoudt indien een periode van rechtmatig verblijf in de zin van artikel 8, onder g of h, van de Vw aansluit op een periode van rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8, onder a tot en met e en l, van de Vw. In

dit geval sluiten deze perioden niet op elkaar aan, nu belanghebbende in de tussenliggende periode van 22 juli 2012 tot 26 juni 2014 geen rechtmatig verblijf had. Die periode van onrechtmatig verblijf bedraagt dus één jaar en elf maanden en is volgens de dienst geen korte periode als bedoeld in de uitspraak van de Afdeling van 29 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:828). Deze periode is te lang om de twee perioden van rechtmatig verblijf in de zin van artikel 9, eerste lid, van de Awir aan te merken als twee op elkaar aansluitende perioden.

Oordeel van de Afdeling:

6.3. Vooropgesteld moet worden dat [wederpartij] in eerste instantie rechtmatig verblijf had in de in geding zijnde periode en dat hij aanspraak had op huur- en zorgtoeslag. Niet in geschil is dat [wederpartij] geen verwijt treft dat zijn verblijfsvergunning met terugwerkende kracht is ingetrokken. Voorts heeft [wederpartij] tegen elk voornemen van de staatssecretaris in de periode tussen 20 juli 2012 en 15 januari 2016 om zijn verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in te trekken dan wel zijn aanvraag om een vergunning asiel voor onbepaalde tijd af te wijzen, een zienswijze ingediend. Ook heeft hij beroep ingesteld tegen een beschikking van de staatssecretaris van 14 augustus 2014, waarbij zijn verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is ingetrokken en zijn aanvraag om een vergunning asiel voor onbepaalde tijd is afgewezen, welke beschikking later door de staatssecretaris weer is ingetrokken. Dat [wederpartij], daargelaten de door hem gevoerde zienswijzeprocedures, uiteindelijk tegen het besluit van 15 januari 2016 geen rechtsmiddelen heeft aangewend, is naar het oordeel van de Afdeling in dit geval, anders dan de Belastingdienst/Toeslagen meent, niet verwijtbaar, omdat [wederpartij] bij dat besluit tevens een verblijfsvergunning regulier tot 8 juni 2020 is verleend, waardoor zijn verdere verblijf in Nederland op grond van een andere titel was veiliggesteld.

6.4. Gelet op het vorenoverwogene en nu voor het overige de elementen, die de Afdeling in haar uitspraak van 29 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:828) tot de conclusie hebben geleid dat het recht op huur- en zorgtoeslag niet verloren was gegaan, ook in dit geval grotendeels van toepassing zijn, is de slotsom dat de rechtbank terecht heeft geoordeeld dat de Belastingdienst/Toeslagen ten onrechte geen huur- en zorgtoeslag aan [wederpartij] heeft toegekend voor de periode 1 augustus 2012 tot en met 30 juni 2015. Het betoog faalt.

Vraag:

De Afdeling gaat voorbij aan het betoog van B/T dat een periode van bijna 2 jaar niet kan worden gezien als “een korte periode” zoals vermeld in de uitspraak van 29 maart 2017. Betekent dit dat we dit nu ook niet meer gaan aanvoeren? Dan moet de memo van 25-9-2017 hierop aangepast worden: “Het is natuurlijk afwachten hoe de Afdeling zal oordelen in de door ons ingestelde hoger beroepen, maar vooralsnog accepteren we niet alle tussenliggende periodes (ondanks de ruim 2,5 jaar in de uitspraak van 29 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:858). Ons argument is dan dat een langere tussenliggende periode van onrechtmatig verblijf niet kort genoeg is om nog te kunnen spreken van ‘aansluitend’ in de zin van artikel 9, eerste lid, Awir. Zouden we dat wel accepteren, dan gaan we voorbij aan de tekst van deze bepaling. Dit punt is overigens ook al aangekaart bij het ministerie van Financiën. Het verzoek is dan ook om eventuele nieuwe beroepszaken – tot nader bericht – aan B&V voor te leggen. “

[] wilde dit hoger beroep eigenlijk intrekken dus ik ga er vanuit dat we dit in de toekomst niet meer gaan aanvoeren. Maar het is goed om dit na te vragen bij B&VT want [] moet daar dan inderdaad de memo op aanpassen.

Afgesproken wordt dat [] hierover zal mailen.

[]
De Afdeling heeft gisteren twee interessante uitspraken gedaan die ik nog even moet doormailen.

Uitspraak van de Afdeling van 4 april 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1126)

In deze procedure werd door de IND gezegd dat er per 24 juli 2014 geen geldige verblijfsvergunning meer was. Het bezwaarschrift werd op 17 februari 2015 ongegrond verklaard.

Gelijktijdig met het indienen van het (tijds) beroepschrift is er een voorlopige voorziening gevraagd. Bij uitspraak van 22 april 2015 heeft de voorzieningenrechter dit verzoek toegewezen in die zin dat de staatssecretaris de uitzetting van belanghebbende achterwege laat tot en met vier weken nadat op het beroep is beslist. Bij uitspraak van 2 juli 2015 heeft de rechtbank het door belanghebbende ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Vraag: is er recht op ZT over de periode 1 maart 2015 t/m 31 juli 2015?

Het oordeel van de Afdeling:

3.3. Voor zover gelet op de tekst van artikel 8, aanhef en onder h, van de Vw 2000 ervan moet worden uitgegaan dat de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Rotterdam, van 22 april 2015 geen rechtmatig verblijf oplevert voor de periode vanaf het besluit op bezwaar van 17 februari 2015 tot aan de datum van die uitspraak, dient deze periode, waarin zij desondanks de uitspraak van de voorzieningenrechter in Nederland mocht afwachten, voor de toepassing van artikel 9, eerste lid, van de Awir als onderdeel van het verblijf aansluitend aan het eerdere rechtmatig verblijf te worden aangemerkt (vergelijk de voornoemde uitspraak van de Afdeling van 13 april 2016). Gelet hierop heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat de Belastingdienst/Toeslagen zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat [appellante] over de periode van 1 maart 2015 tot en met 31 juli 2015 geen recht heeft op zorgtoeslag.

Het probleem hiermee is dat er veel rechters zijn die geen uitspraak doen in de vovo-procedure omdat ze direct uitspraak doen in de bodemprocedure. Dan kan deze uitspraak van de Afdeling de belanghebbende niet helpen.

Uitspraak van de Afdeling van 4 april 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1098).

Wij hebben in HB aangevoerd dat je je niet kunt beroepen op betalingsnood indien het ontvangen voorschot hoger was dan de kosten kinderopvang. De Afdeling heeft dit standpunt gevolgd:

“Met de Belastingdienst/Toeslagen is de Afdeling van oordeel dat nu het alsnog toegekende voorschot hoger was dan de totale kosten van kinderopvang en dit voorschot alsnog in 2014 volledig is uitbetaald, [wederpartij] daarmee de kosten van kinderopvang tijdig, dat wil zeggen in 2014 of uiterlijk kort daarna, kon voldoen. Dat zij kampte met schulden en zich genoodzaakt zag om deze eerst af te betalen, maakt dit niet anders. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 2 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2096), betreft de kinderopvangtoeslag een tegemoetkoming in de kosten van kinderopvang. Het alsnog toegekende voorschot diende derhalve ter voldoening van de kosten van kinderopvang te worden gebruikt en niet voor het betalen van andere schulden of het voorzien in levensonderhoud.

Gelet hierop heeft de Belastingdienst/Toeslagen zich terecht op het standpunt gesteld dat niet is gebleken dat [wederpartij] niet in staat was om de kosten van kinderopvang tijdig te voldoen. Reeds hierom heeft [wederpartij] geen recht op een kinderopvangtoeslag over 2014. Aan de vraag of [wederpartij] actief heeft gehandeld, door uitstel van betaling overeen te komen met het kindercentrum, wordt niet toegekomen.”

6. Ontwikkelingen rechtbank

-

7. Rondvraag

In het kader van de leercirkel HB - beroep in eerste aanleg heb ik een verzoek aan de procesvertegenwoordigers in HB. Ik heb een tijd geleden een uitspraak ongegrond in eerste aanleg ontvangen. Bij toeval kwam ik erachter dat er in HB alsnog tegemoetgekomen is aan de belanghebbende. Dat begreep ik niet zo goed en dit is ook niet teruggekoppeld aan mij. Dit kom ik wel vaker tegen. Ik wil het graag weten als er in de HB - fase een nieuw standpunt wordt ingenomen ten opzichte van wat ik in eerste aanleg heb verdedigd. Daar kan je dan ook weer wat van leren.

Ik vind het prima om een terugkoppeling te geven als we in HB alsnog tegemoet komen ondanks dat we de zaak in eerste aanleg met succes hebben verdedigd. Hou er dan wel rekening mee dat er niet altijd een heel goede reden is waarom we alsnog toekennen. Het komt voor dat we onder druk worden gezet om alsnog toe te kennen en daarmee gaan we dan akkoord omdat we geen negatieve jurisprudentie willen. Ik vind dat deze afspraak moet maken met de procesvertegenwoordigers in HB. Ik zal hier over mailen.

Actiepunten:

Datum overleg	Onderwerp	Uitvoerende	Stavaza
18-4-2017	Met [] werkinstructie/tekstblok kostenvergoeding in bezwaar beoordelen en eventueel aanpassen.	[]	[] inventariseert waar dit nodig is. Volgens [] is uitgevraagd bij NEXT wat veel voorkomende afwijzingsgronden zijn. [] gaat langs [] 14-9: kwaliteitsregie heeft voorbeelden ontvangen en gaat nu de wens voor de tekstblokken bij communicatie neerleggen. 27/9 Wordt vervolgd. 11/10 wordt vervolgd. 24/10 wordt vervolgd. 8/11 wordt vervolgd. 21/11 wordt vervolgd. 6/12 Geen updates. 18/12 Geen updates. 8/2 Geen updates. 22/2 Er staat een overleg gepland op 5 maart. 8/3 Er is een overleg geweest. [] is degene die dit op zich zou nemen en [] weet niet wat hiervan de stand van zaken is. Ze zal hier nog op terug komen. 22/3 Er is een mail naar [] verzonden waarop nog terugkoppeling moet komen. Wordt vervolgd. 5/4 Wordt vervolgd.
11-10-2017	Contact met Kwaliteitsregie [] aangaande werkinstructie herzieningsverzoeken.	[]	24/10 nog niet gebeurd. 8/11 Er is gesproken met kwaliteitsregie. Kwaliteitsregie heeft ook gesproken met B&V over dit onderwerp [] heeft aangegeven dat we een reactie willen hebben op onze review van de werkinstructie. We hebben behoefte aan een nadere reactie om te begrijpen waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt. Verder is er nog geen behandelkader voor bezwaarschriften tegen afwijzingen van herzieningsverzoeken. Dit is aangekaart in het NEXT-overleg. 21/11 Er is een overleg gepland voor volgende week samen met [] en [] en kwaliteitsregie. 6/12 Het overleg wordt opnieuw gepland. 18/12 Het overleg wordt opnieuw gepland. 11/1 Het overleg wordt opnieuw gepland 8/2 Er is nog geen nieuw overleg gepland. 22/2 Er staat een overleg gepland op 5 maart. 5/3 Ook dit punt ligt bij [] en we weten de stand van zaken dus ook nog niet. De vraag die nu is gesteld is waarom er geen terugkoppeling is gegeven richting team Beroep en waarom er geen uitleg is gegeven waarom er is afgeweken van ons advies. Wat [] wel kon vertellen is dat de definitieve werkinstructie in overleg met [] is opgesteld.

			_____ vraagt zich af waarom er geen werkinstructie wordt gemaakt voor bezwaren tegen de afwijzing van een verzoek om herziening. Wordt vervolgd. 22/3 Er is met _____ gesproken. Kwaliteitsregie heeft er voor gekozen om geen terugkoppeling te geven op de reviews omdat dit teveel werk was. Er komt geen instructie voor de bezwaarteams omdat de bezwaarfase voor herzieningsverzoeken niet heel anders is dan de "normale" bezwaarfase. Er is wel een extra instructie op de kennisbank geplaatst. Het is nu wel duidelijk dat team Beroep zich niet gehoord voelt en dat nemen ze mee voor de volgende keer. 5/4 _____ is niet tevreden met de reactie van Kwaliteitsregie omdat de bezwaarbehandeling voor herzieningsverzoeken niet hetzelfde is als de "normale" bezwaarbehandeling. We zien dat het vaak mis gaat en dit moet opgelost worden. Misschien is het slim om een mail te sturen met onze motivering waarom we dit nodig achten?
18-12-2017	Cursus urenkoppeling verwerken in handboek/kennisbank (in overleg met Kwaliteitsregie).		11/1 _____ en _____ zijn er mee bezig (mogelijk _____ inschakelen?) 8/2 Nog geen actie op ondernomen. 22/2 _____ heeft zijn sleutelbeen gebroken en zit dus ziek thuis. Wordt vervolgd. 5/3 Er is besproken met _____ dat dit wordt opgenomen in het handboek. _____ en _____ hebben hier binnenkort een overleg over gepland en zullen _____ hierbij betrekken. 22/3 Er is op 5 april een overleg gepland. Eind april zal dit waarschijnlijk afgerond zijn. 5/4 _____ heeft vanmiddag een overleg met _____ Wordt vervolgd.
22-2-2018	uitzetten van behandellijn en tekstblok beroep voor onderwerp 'te late aanvraag'	B&VT	22/2 Agendapunt aangepast. Wij vinden dit meer een agendapunt voor beleid. 5/3 Wordt vervolgd. De lijn is nu dat we deze zaken individueel voorleggen aan B&VT totdat er is gecommuniceerd wat nu te doen. 22/3 In april vindt er een overleg tussen B&VT en kwaliteitsregie plaats. 5/4 Overleg is nog niet geweest.
5-3-2018	Antwoord op de vraag of deze jurisprudentie aanleiding is om ons beleid aan te passen. (ECLI:NL:RVS:2018:664 en ECLI:NL:RVS:2018:661)	B&VT	22/3 m.b.t. de TP-uitspraak: _____ is hier nu mee bezig. Wordt vervolgd. m.b.t. de belangenafweging-uitspraak: _____ gaat deze herziene BOB nemen in overleg met B&VT. Volgens _____ zou ons belang een juiste besteding van gemeenschapsgeld moeten zijn. Het verzoek aan _____ en _____ om dit onderwerp op hun overleg te bespreken. 5/4 Wordt vervolgd. We weten de status niet. Kunnen wij de verslagen van het overleg van B&V standaard

			ook krijgen?
22-3-2018	Beroep op [] [] bij aanvraag KGB. Altijd contact met SVB nodig?	[] / B&VT	5/4 Wordt vervolgd. Vraag is opnieuw bij [] neergelegd. [] als een bestuursorgaan een fout maakt moeten er kosten worden vergoed als die fout is veroorzaakt door een ander bestuursorgaan omdat het risico niet bij de burger neergelegd mag worden. Een aantal voorbeelden: Rb Den Haag 4-2-2014 (SGR 13/8695) en Afd. 24-2-2012 (ECLI:NL:RVS:BW2713)
22-3-2018	Verzamelen voorbeelden hoe team Beroep omgaat met bewijs aangaande "huur o.b.v. zakelijke gronden".	[]	5/4 Ik wil nog graag wat voorbeelden hebben. Blijft daarom nog even liggen.
5-4-2018	Mail naar [] voor verzoek om aanpassing memo "ind-twk" op het punt van "korte periode".	[]	

Onderstaand de aantallen 2018 t/m week 13.

Zittingen Rechtbank (excl. RvS en invordering)

Totaal aantal zittingen	291
Aanwezig	281
Keuze afwezig	6
Afwezig door planning/administratie/calamiteit	4
100% zittingen aanwezig van totaal	97%

Onderstaand de aantallen 2018 t/m week 13.

Ontvangen/geregistreeerde uitspraken: (excl. RvS en invordering)	630
Nieuwe procedure (40)	25
Niet-ontvankelijk (20)	106
Ingetrokken (30)	220
Niet procederen (10)	7
Rechtbank wijst het verzoek af (50)	11
Andere rechtbank (60)	
Doorgestuurd (70)	1
Ander bestuursorgaan (80)	
Rechtbank verklaart zich onbevoegd (90)	1
Ongegrond (200)	206
Gedeeltelijk gegrond (300)	2
Gegrond mihv rechtsgevolgen (400)	16
Gegrond en zelf voorzien (500)	5
Gegrond (600)	30

