

F-overleg 17 april 2018

Voorzitter:

Notulist:

Aanwezig:

Afwezig:

1. Vaststellen agenda

Wegens afwezigheid van zijn niet alle agendapunten op de uitnodiging terecht gekomen. wil wat vertellen over de urenkoppeling, brengt nog een agendapunt in over KEI en wil artikel 15, lid 6 Awir ter sprake brengen brengt twee NEXT-besluiten in.

2. Vorig verslag (5 april 2018)

Akkoord.

3. Mededelingen

AVG en I-bewust. Op 25 mei a.s. geldt de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) waardoor er nieuwe privacy wetgeving gaat gelden in de hele EU. Ook BT moet conform de AVG gaan handelen m.b.t. de omgang met persoonsgegevens. Alle medewerkers moeten daarom de online cursus I-bewust volgen. Er moeten vier modules worden doorlopen waar je ongeveer vier uur aan kwijt bent. In SAP boek je deze uren onder "personeelsontwikkeling". Als je de modules hebt doorlopen ontvang je een certificaat die je zelf in P-direct moet plaatsen. Er komt nog een training voor de teamleiders waar ik ook heen ga en er zullen pantry gesprekken volgen over dit onderwerp. Wacht nog even met het doen van deze cursus tot ik de training heb gevolgd.

Ik heb deze training al gedaan en het kost minder dan een uur per module. Het was even zoeken in P-direct waar ik het certificaat kon uploaden. Deze link staat helemaal aan de rechterkant in het hoofdscherm onder het kopje "uploaden bewijsstukken".

Dit is de link naar het nieuwsbericht en de modules:

<http://intranet.belastingdienst.nl/nieuws/2018/04/16/avg-elearning-module-beschikbaar/>

RI&E (risico inventarisatie en evaluatie). Binnenkort zal er een preventiemedewerker tijdens ons werkoverleg langskomen om zaken met ons te bespreken op het gebied van Arbo-risico's.

MTO (medewerker tevredenheidsonderzoek). N.a.v. de resultaten uit het MTO dient er een plan van aanpak te worden gemaakt per team en daarom heb ik iedereen gemaild om mij hiermee te helpen. Enkel heeft zich hiervoor aangemeld. Ik heb echter nog meer mensen nodig dus meld je aan.

[redacted]
Zoals jullie wellicht al uit de media hebben vernomen is KEI stopgezet en daarmee ligt onze digitalisering ook stil. Tijdens het LOVB-overleg hoorde ik dat er een pilot digitaal procederen loopt tussen de rechtbank Den Haag en MKB Den Haag. In een besloten digitale omgeving kunnen de procespartijen processtukken uploaden en raadplegen. Wellicht dat wij in de toekomst ook aan een dergelijke pilot kunnen deelnemen.

[redacted]
We moeten er wel rekening mee houden dat MKB met heel andersoortige gemachtigden te maken heeft dan wij hebben. Bij MKB gaat het vaak om grote accountancykantoren.

4. Beleid en Vaktechniek

1. Beroep op [redacted] bij aanvraag KGB. Altijd contact met SVB nodig?

N.a.v. notulen d.d. 22 maart 2018.

[redacted]
Het is niet zo dat we bij elke aanvraag KGB bij de SVB gaan navragen waarom er geen startsignaal is. Maar wanneer bij de aanvraag al direct een beroep wordt gedaan op [redacted] zonder dat er een startsignaal is, moeten wij wel contact zoeken met de SVB. Indien we dan vervolgens horen dat er geen verzoek is gedaan om kinderbijslag te verstrekken, dan zijn wij klaar en wijzen we de aanvraag af. Als er wel een aanvraag kinderbijslag is, dan dienen wij in contact te blijven met de SVB om te horen wat het besluit van de SVB wordt. We beslissen in dit geval nog niet op de aanvraag.

[redacted]
Deze werkwijze zal dan wel moeten worden ingeregeld want nu worden aanvragen standaard meteen afgewezen als er een startsignaal ontbreekt. Daarnaast kan de beoordeling van de SVB heel erg lang duren (denk aan bezwaar/beroep) terwijl wij wel binnen een bepaalde termijn verplicht zijn om te beslissen op de aanvraag. En hoe om te gaan met een ingebrekestelling? Daarnaast moet er dan ook een goede verslaglegging komen.

[redacted]
Wellicht is het makkelijker om dit pas in de bezwaarfase op deze manier te doen maar ik moet nog even gaan nakijken waar dit precies moet worden belegd. Indien we niet direct op een aanvraag beslissen omdat we wachten op de besluitvorming van de SVB en we ontvangen een ingebrekestelling, dan gaan we alsnog op de aanvraag beslissen en dan wijzen we hem af wegens het (vooralsnog) ontbreken van een startsignaal. Qua verslaglegging is een belnotitie met de SVB voldoende.

2. Verrekeningsregeling KOT bij het LIC

N.a.v. notulen d.d. 5 april 2018.

[redacted]
Als BT wil gaan verrekenen dient er rekening te worden gehouden met de beslagvrije voet. Omdat het kunnen betalen van kinderopvang geen basisbehoefte is, geldt de beslagvrije voet niet voor de KOT. Ondanks dat de beslagvrije voet niet geldt voor de KOT, gaan we (in bijzondere gevallen) bij KOT toch niet verrekenen omdat de blh anders zijn kinderopvang niet meer kan betalen met als gevolg dat de ouder misschien moet stoppen met werken. Dit is natuurlijk niet wenselijk vandaar het bestaan van deze regeling als een blh geen betalingsregeling op maat kan krijgen wat als hoofdregel heeft te gelden.

Als de kosten kinderopvang niet zijn voldaan omdat BT heeft verrekend met lopende voorschotten KOT dan werpen wij niet altijd tegen dat de kosten niet (tijdig) zijn voldaan waardoor er geen recht bestaat op KOT. Als de verrekening terecht is, dan is het uitgangspunt wel dat het niet kunnen betalen van de kosten kinderopvang je eigen probleem is maar in bepaalde gevallen is er wel ruimte voor coulance. In de lijn met wat er in het handboek staat over het niet (tijdig) betalen van kosten beoordelen we ook dit soort zaken. We willen zien dat de blh zijn best heeft gedaan (op het moment van het ontstaan van het probleem) om tot een betalingsregeling te kunnen komen met de kinderopvanginstelling. Uitgangspunt is dat het wel ontvangen voorschot sowieso moet zijn betaald en het deel van het voorschot dat is verrekend moet ook deels zijn betaald uit eigen portemonnee. Wegens bijzondere omstandigheden kunnen we soepeler zijn. We moeten echt bekijken wat voor actie iemand heeft ondernomen en als de blh met een excuus komt waarom er niet (tijdig) betaald kon worden, dan ga je aan de hand van die omstandigheden bekijken of er reden is om soepeler om te gaan met de regels over (tijdige) betaling. Het gevolg hiervan kan zijn dat BT soepeler omgaat met de betaaltermijn of de duur van de betalingsregeling.

3. Next-besluit # 295

Situatie: N.a.v. ECLI:NL:RVS:2018:661. Een definitief toegekende toeslag mag herzien worden op basis van artikel 21 van de Awir (kanbepaling). Er moet een afweging gemaakt worden of gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid. De Afdeling bepaalt nu, dat wanneer een aanvrager betoogt dat haar belangen daardoor worden geschaad, B/T duidelijk moet maken dat deze minder zwaarwegend zijn dan het belang dat B/T heeft bij het intrekken van toeslagen. Heeft deze uitspraak gevolgen voor onze herzieningen op basis van artikel 21 Awir?

Reactie B&VT in NEXT-overleg : Bij alle herzieningen DT moeten we naast het toetsen van artikel 21 Awir ook de evenredigheid toetsen. In principe blijven we terugvorderen. De bezwaarbehandelaar kan zeer schrijnende situaties voorleggen aan B&VT.

Is duidelijk maken niet hetzelfde als beter motiveren? Moet je soms niet ook dingen uitvragen om die belangenafweging juist te kunnen maken? Zeker in geval van herziening met terugwerkende kracht in IND-dossiers (koppelingsbeginsel). Nu komt niet duidelijk naar voren in het NEXT-besluit dat er gemotiveerd moet worden dat het belang van BT zwaarder moet wegen dan dat van de blh.

Je moet ingaan op de argumenten waar de burger mee komt dus dit betekent motiveren. Je kunt hierbij denken aan het standpunt dat er altijd wordt teruggevorderd omdat BT zijn belang zwaarder vindt wegen (goede besteding gemeenschapsgeld) dan dat van de burger omdat de burger een betalingsregeling kan krijgen.

Dit blijkt niet heel erg duidelijk uit het NEXT-besluit. Is het misschien handig om dit onder de aandacht van de bezwaar behandelaars te brengen in het kader van de leercirkel?

Ik heb hier al over gemaild maar heb daar nog geen reactie op gehad.

Wat mij betreft komt er een standaard tekstblok.

We wachten even de reactie van af.

4. Next-besluit # 292

Situatie: Toezicht hanteert de betaalde huur als basis voor de huurtoeslag wanneer deze lager is dan de in het contract overeengekomen huur.

Reactie B&VT in NEXT-overleg: We kunnen het lager betaalde aanhouden als huurprijs. Kennelijk is er mondeling een lagere huurprijs afgesproken. Wel uitvragen of er hier sprake is van een achterstand in de betalingen of een afspraak over lagere huur. Als de afspraak over de huurverlaging verklaarbaar/plausibel is dan kunnen we die volgen. Dat de burger de verlaging niet zelf gemeld heeft maakt niet uit.

Is met uitvragen bedoeld om dit te doen bij de verhuurder? Maken we hierbij nog onderscheid tussen corporaties en particulieren (gezien de Afdelingsjurisprudentie over betaalbewijzen en een corporatie waar iemand nog steeds woont)?

Reactie per e-mail d.d. 16 april 2018:

"Naar aanleiding van het B&V-overleg op 12 april 2018 (in de ochtend) heb ik in het Next-overleg van diezelfde dag (in de middag) het volgende aangegeven voor dit soort situaties.

Vraag altijd om een verklaring voor het verschil tussen de daadwerkelijk betaalde (lagere) huur en de bij ons bekend zijnde huurprijs. Als er een plausibele verklaring voor dit verschil bestaat die de conclusie rechtvaardigt dat sprake was van een betalingsachterstand of een verlaging van de huurprijs (= wijziging huurovereenkomst), dan gaan wij daar in mee. In het geval van de betalingsachterstand hanteren we dus nog steeds de hogere (bij ons bekende) huur. In het geval van een wijziging van de huurovereenkomst hanteren wij de lagere (daadwerkelijk betaalde) huur. Is er geen plausibele verklaring, dan zeggen we dat er geen aanspraak bestaat op huurtoeslag, omdat de kosten (de huurlasten) niet volledig zijn betaald.

Uitvragen van een verklaring kan bij zowel huurder als verhuurder. Overigens draagt het natuurlijk wel bij aan de plausibiliteit van een verklaring als deze afkomstig is van een woningcorporatie (toegelaten instelling).

Ik heb overigens niet gezegd dat het niet uitmaakt dat de huurder geen wijziging van de huurprijs heeft doorgegeven als hij met zijn verhuurder een lagere huurprijs is overeengekomen. Dit maakt natuurlijk wel uit, als was het maar dat hij daardoor in overtreding is als die wijziging zou hebben geleid tot een verlaging van de huurtoeslag met meer dan € 500."

Het komt op mij vreemd over om aan de blh zelf te gaan vragen of hij een betalingsachterstand heeft nu hij er belang bij heeft om dat te ontkennen. Deze vraag zou je toch aan de verhuurder moet stellen?

Je moet dit ook slim uitvragen bij een blh. Je kunt beter vragen waar het verschil tussen de huurprijs en de betaling vandaan komt. Het probleem is dat BT formeel geen bevoegdheid heeft om van de verhuurder te eisen dat hij verklaart over betalingsachterstanden.

Misschien kan dit onderwerp nog even worden besproken op het overleg van B&VT?

5. Wijze van mededelen stopzetting automatisch continueren conform art. 15 lid 6 Awir

Ik heb een "aanvraag te laat"- zaak in behandeling waardoor ik er achter kwam dat er (naast de TL009) ook andersoortige stopzettingsbrieven zijn verzonden. In mijn procedure is de JBMD01-brief verzonden. Daarin staat het volgende:

"Is de hoogte van uw toeslag eind 2015 € 0? Ook dan berekenen we uw toeslag over 2016. Als hieruit blijkt dat uw toeslag in 2016 opnieuw € 0 is, verlengen wij uw toeslag niet. U ziet dan vanaf 1 december 2015 in MijnToeslagen dat wij uw toeslag per 1 januari 2016 hebben gestopt. Denkt u wel recht te hebben op toeslag? Dan kunt u deze toeslag opnieuw aanvragen met MijnToeslagen op toeslagen.nl"

Ik zelf vind niet dat deze brief die gaat over een hypothetische situatie in de toekomst kan worden gezien als een mededeling in de zin van artikel 15 lid 6 Awir maar dit moeten we wel zo verdedigen.

[]
Deze en gelijksoortige brieven zijn destijds wel verzonden met de bedoeling dat dit zou moeten gelden als een mededeling in de zin van artikel 15 lid 6 Awir. BT verdedigt dan ook dat de blh met deze brief wordt geïnformeerd over het niet meer automatisch continueren van de aanvraag. M.i. blijkt die intentie voldoende uit deze brief.

[]
Ik ga navragen of deze brieven nog steeds worden verzonden omdat we liever zien dat in deze gevallen de TL009 brief wordt verzonden.

5. Jurisprudentie

-

6. Ontwikkelingen rechtbank

1. Uitspraken casussen gewerkte uren en onbetaald ouderschapsverlof []

Betreft een vervolg op de zaak- [] [] SHE 17/2700) die in het werkoverleg van 22 februari jl. is besproken. We hebben nu een goede uitspraak gekregen van de Rb Oost-Brabant, rechter [], die ook is gepubliceerd. Onbetaalde uren ouderschapsverlof tellen niet mee voor de gewerkte uren, aldus de rechtbank. Zie rechtsoverweging 8 van de uitspraak:

"De rechtbank ziet niet in waarom onbetaald ouderschapsverlof zou moeten leiden tot toekenning van kinderopvangtoeslag. In de eerste plaats zou men aannemen dat ouderschapsverlof wordt opgenomen om bij het kind of de kinderen te zijn. Los daarvan, uit artikel 1.6, aanhef, eerste lid, onder a, van de Wkkg volgt duidelijk dat aanspraak bestaat indien er arbeid wordt verricht waaruit inkomen uit werk en woning in de zin van de Wet inkomstenbelasting 2001 wordt genoten of in een van de limitatief in artikel 1.6 van de Wkkg genoemde gevallen. Deze overige gevallen hebben allen gemeen dat kinderopvang wordt geboden aan deelnemers aan begeleidingstrajecten naar betaald werk of een inburgeringstraject. Indien geen sprake is van betaalde arbeid of een overige vorm kan er geen aanspraak op kinderopvangtoeslag worden gemaakt. Artikel 8a van het Besluit kinderopvangtoeslag bevat een nadere uitwerking van dit uitgangspunt van de Wkkg maar geen uitbreiding van de limitatieve lijst van gevallen. Een algemene maatregel van bestuur kan een wet in formele zin niet wijzigen. Ook de nota van toelichting op de wijziging van het Besluit kinderopvang (Stb 2011/424) kan de Wkkg niet veranderen. Weliswaar is in de Nota van Toelichting ietwat ongelukkig aangegeven dat ouderschapsverlof niet van invloed is op het aantal gewerkte uren, dat brengt geen verandering in het uitgangspunt dat sprake moet zijn van betaalde arbeid om aanspraak te kunnen maken op kinderopvangtoeslag. Een redelijke uitleg van hetgeen de wetgever kennelijk voor ogen heeft gehad, brengt met zich mee dat hij slechts kan hebben bedoeld dat betaald ouderschapsverlof geen verandering brengt in het aantal gewerkte uren (evenals de periodes van ziekte en vakantie en dergelijke). De door eiser voorgestane ruimere uitleg zou inderdaad betekenen dat de regeling van kinderopvangtoeslag kan worden misbruikt om met een minimale inspanning een aanspraak op kinderopvangtoeslag te krijgen. Dat is naar het oordeel van de rechtbank niet de bedoeling geweest van de wetgever."

Ik heb deze zaak ingestoken op dezelfde wijze als de hoger beroepszaak van [] [] die op 17 mei a.s. op zitting gepland staat.

2. Gehuwd TP-schap Kgb en ALO-kop []

Casus: huwelijkspartner verblijft in het buitenland of komt naderhand naar Nederland. Hierdoor heeft de ouder die er hier alleen voor staat met de kinderen geen recht op de ALO-kop binnen het Kgb.

Ik heb op 6 april jl. bij de Rb A'dam een zitting gehad inzake [] []. Casus: we hebben aan eiseres eerst een voorschot Kgb mét ALO-kop verstrekt. Naderhand, toen we via de Brp bekend werden met haar echtgenoot, is het voorschot herzien naar Kgb zonder ALO-kop. Betreft een gezin dat is gevlucht vanuit Syrië en waarbij de man zich pas een jaar later bij zijn gezin heeft kunnen voegen. Stelling eiseres, vertegenwoordigd door Fischer Groep: ook al is ze gehuwd en is er formeel sprake van TP-schap, gedurende de periode dat de moeder er alleen voor stond met de kinderen zou ze de ALO-kop niet mogen verliezen. Bovendien zou ze hebben gemeld dat ze is gehuwd. Fischer

verwijst naar de MvT, kamervragen en internationale regelgeving zoals ze dat eigenlijk standaard doen.

Rechter [] meldde dat haar rechtbank worstelt met de vraag hoe om te gaan met zaken waarbij de ouder er feitelijk alleen voor staat met de kinderen terwijl de huwelijkspartner in het buitenland verblijft dan wel op een later moment vanuit het buitenland naar Nederland komt.

Ik vermoed dat de rechter hierbij doelde op de zaak- [] ([]). Daarbij waren eiseres en haar echtgenoot uit elkaar gegaan. De echtgenoot is teruggekeerd naar Bhutan. Eiseres heeft er bewust voor gekozen niet officieel te gaan scheiden omdat haar zoontje, gelet op de regelgeving in Bhutan, anders niet meer op bezoek zou kunnen bij zijn vader. In die casus heeft rechter [] uitgesproken dat de rechten van het kind (IVRK) zwaarwegend zijn waardoor eiseres de ALO-kop dient te behouden. Hiertegen loopt nog hoger beroep door B/T (nog geen zittingsdatum bekend).

Ik heb in de zaak- [] van 6 april jl. aangegeven dat eiseres feitelijk niet is benadeeld, want de gemeente Uithoorn heeft met terugwerkende kracht gedurende de gehele periode dat de moeder er alleen voor stond, het gehele bedrag van de ALO-kop gecompenseerd vanuit de bijzondere bijstand. Kortom, wat is het procesbelang nog? Dat bleek te zijn gelegen in het feit dat de gemeente wil zien dat vaststaat dat [] geen recht heeft op een voorliggende voorziening (Kgb mét ALO-kop) anders moet [] vanzelfsprekend de bijzondere bijstand terugbetalen. Daarnaast vindt Fischer dat B/T in dergelijke situaties Kgb mét ALO-kop moet toekennen. Verwijzing naar gemeenten voor een beroep op bijzondere bijstand leidt tot willekeur volgens Fischer want niet alle gemeenten gaan daar even ruimhartig mee om als de gemeente Uithoorn.

Fischer zegt dat er regelmatig overleg is met andere mensenrechtenadvocaten. Logisch dat we dus vergelijkbare beroepen krijgen.

3. Bespreking voorvragen van de Afdeling over gevolgen koppelingsbeginsel op de ALO-kop []

Dit betreft de zaak [] 201707996/1/A2 []. De Afdeling vraagt ons voorafgaand aan de zitting om antwoord te geven op een vraag. De Afdeling wil weten in hoeverre de gevolgen van de werking van het koppelingsbeginsel (art. 9 lid 2 Awir) onder ogen zijn gezien bij de overheveling van de alleenstaande ouderkop van de WWB naar de WKGB. Is onder ogen gezien dat de overheveling tot gevolg heeft dat, anders dan in de tot dan geldende systematiek, op de verhoging geen aanspraak bestaat als sprake is van een partner zonder rechtmatig verblijf? Zo ja, valt aan te geven welke rechtvaardiging hiervoor volgens de wetgever bestaat?

Schriftelijke reactie van [] (noot notulist: kijk voor verwijzingen naar kamerstukken in het originele document).

"Omdat het kindgebonden budget onder het regime van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: de Awir) valt, valt ook de verhoging daarvan onder het regime van de Awir, inclusief het partnerbegrip uit artikel 3 van de Awir. De wetgever heeft daarom in artikel 2, zesde lid, van de Wet op het kindgebonden budget bepaald dat voor de vraag of iemand recht heeft op de alleenstaande ouderkop bepalend is of iemand een partner heeft in de zin van de Awir. Dit is een bewuste keuze geweest van de wetgever.

Dat het partnercriterium uit artikel 3 van de Awir enigszins afwijkt van de partnercriteria die golden voor de oude regelingen voor alleenstaande ouders is door de wetgever onderkend, evenals dat dit onderscheid ertoe kan leiden dat een ouder door de hervorming van de kindregelingen het recht op een verhoging voor alleenstaanden kan verliezen. De wetgever heeft dit gevolg echter expliciet geaccepteerd.

Wel heeft de wetgever een overgangsperiode aangehouden waarbij de verhoging van de oude uitkering bleef doorlopen om de ouders die het recht op de verhoging verliezen en niet in aanmerking komen voor de alleenstaande ouderkop de kans te geven zich voor te bereiden op de inkomensachteruitgang.

Dat in artikel 9, tweede lid, van de Awir is bepaald dat wanneer een toeslagpartner een vreemdeling is die niet rechtmatig verblijf houdt in de zin van artikel 8 van de Vreemdelingenwet 2000, de aanvrager geen recht heeft op een tegemoetkoming, zoals het kindgebonden budget, leidt dus niet tot het verlies van het recht op de alleenstaande ouderkop. De enkele aanwezigheid van een partner heeft daar al voor gezorgd. Het feit dat deze partner geen geldige verblijfsstatus heeft, leidt enkel tot het verlies van het recht op kindgebonden budget waarop recht zou bestaan als de partner wel rechtmatig in Nederland zou verblijven, dus het kindgebonden budget zonder de alleenstaande ouderkop.

Ik kan dan ook niet anders concluderen dan dat niet het koppelingsbeginsel, maar het introduceren van een ander partnerbegrip heeft geleid tot het verlies van het recht op een verhoging voor alleenstaanden."

[]

Ik heb een tijd terug nog een overleg gehad in Den Haag over de problematiek van het aanvragen van KGB en het niet kunnen opgeven van een TP omdat die geen BSN heeft. Uitgangspunt blijft dat een aanvrager geen recht heeft op de ALO-kop als er sprake is van een TP. Dus de ALO-kop dient terug betaald te worden als deze ten onrechte is uitgekeerd. We gaan deze mensen wel pro actief in een regeling op maat zetten. Verder zal ons systeem worden aangepast zodat in de toekomst, als de blh aangeeft dat hij de ALO-kop niet wil ontvangen (omdat hij een TP heeft die niet kan worden opgegeven), KGB zonder ALO-kop kan worden toegekend zonder dat daarvoor een BSN van de TP nodig is. Wees nog wel even voorzichtig met de communicatie hierover naar buiten omdat dit nieuwe uitgangspunt nog niet is gedeeld met alle betrokken partijen zoals Vluchtelingenwerk.

[]

Ik zit nu met een KOT-zaak waarbij ik in het aantekeningenveld in BVR kan zien dat er sprake is van een huwelijk met een persoon die buiten de EU en Zwitserland woont. Ik weet verder niets van deze persoon die geen BSN heeft. Hoe gaan we hier mee om?

[]

Ons systeem kan die koppeling niet maken omdat er geen BSN of officiële persoonsrelatie is opgenomen in de Brp van die persoon. Als we nu concluderen dat er sprake is van een onbekende TP die buiten de EU en Zwitserland woont is er geen recht op KOT.

4. Mee op zitting

Ik ben met [] mee geweest op zitting bij de rechtbank Rotterdam. De zaken gingen over digitale bekendmaking en dat was erg leuk om te zien. [] had er een goed gevoel over.

[]

In het verlengde hiervan. Ik heb hier binnenkort ook een zitting over en ik zit met het probleem dat er een storing bij LOGIUS is zodat ik niet aan de hand van hun systeem aannemelijk kan maken dat de beschikking is verzonden. Ik hoop dat de storing snel zal worden opgelost. Er is wel een alternatief om bekendmaking aannemelijk te maken. Dit systeem heet SPLUNK en dit is een systeem van ons zelf waar wij eigen informatie opslaan vanuit LOGIUS. Er is niet over elke verzonden beschikking informatie beschikbaar helaas.

7. Rondvraag

[]

Ik wil graag een korte toelichting geven over urenkoppeling KOT bij een TP die voor een deel van het jaar buiten de EER/CH woont. Voor de maanden dat een TP buiten EER/CH woont bestaat er namelijk geen recht op KOT. Tijdens de cursus urenkoppeling heb ik echter verteld dat er over deze maanden wel recht kan bestaan als de TP in het andere deel van het jaar wel in NL woont en voldoet aan de overige voorwaarden en er uren worden opgebouwd.

Nadere toelichting:

Art. 1.6, derde lid, Wkkp stelt voor de partner niet alleen als voorwaarde werken/doelgroeper zijn maar ook wonen in EER/CH. Voor het werken/doelgroeper zijn biedt art. 8a Besluit Kinderopvang de mogelijkheid om uit te smeren in een jaar (zolang op enig moment maar aan de voorwaarde van combineren van arbeid en zorg wordt voldaan).

Voor wonen bestaat iets degelijks niet. Daar moet dus, met toepassing van art. 5 Awir, uitgegaan worden van de feitelijke situatie. Voor de maanden dat een TP buiten EER/CH woont bestaat er geen recht op KOT.

[]

Is er al meer te vertellen over de zoektocht naar een nieuwe TL? Ik zag op de beeldkrant dat er al wel een nieuw organogram is gemaakt met een team beroep 1 en 2.

[]

Er zijn gisteren wederom gesprekken gevoerd met sollicitanten door [] Daar is nog geen uitslag van.

[]

Op 26 april a.s. is er een nieuw NEXT-overleg gepland maar [] en ik kunnen er niet heen. Is er iemand die er naartoe kan gaan?

[]

Ik wil er wel naar toe.

[]

Ik las een artikel op de beeldkrant waaruit blijkt dat de afdeling Communicatie in gesprek is geweest met verschillende focusgroepen bestaande uit de productieteams. Team beroep is niet in gesprek geweest met communicatie. Zijn we hier niet voor uitgenodigd?

[]

Ik weet het niet zeker. Dit moet ik even controleren.

Actiepunten:

Datum overleg	Onderwerp	Uitvoerende	Stavaza
18-4-2017	Met [] werkinstructie/tekstblok kostenvergoeding in bezwaar beoordelen en eventueel aanpassen.	[]	[] inventariseert waar dit nodig is. Volgens [] is uitgevraagd bij NEXT wat veel voorkomende afwijzingsgronden zijn. [] gaat langs [] 14-9: kwaliteitsregie heeft voorbeelden ontvangen en gaat nu de wens voor de tekstblokken bij communicatie neerleggen. 27/9 Wordt vervolgd. 11/10 wordt vervolgd. 24/10 wordt vervolgd. 8/11 wordt vervolgd. 21/11 wordt vervolgd. 6/12 Geen updates. 18/12 Geen updates. 8/2 Geen updates. 22/2 Er staat een overleg gepland op 5 maart. 8/3 Er is een overleg geweest. [] is degene die dit op zich zou nemen en [] weet niet wat hiervan de stand van zaken is. Ze zal hier nog op terug komen. 22/3 Er is een mail naar [] verzonden waarop nog terugkoppeling moet komen. Wordt vervolgd. 5/4 Wordt vervolgd. 17/4 [] heeft nog geen antwoord op haar mail

			gehad. [] heeft wel gereageerd op een aantal vragen van [] over dit onderwerp. Verder heeft ook hij geen reactie meer ontvangen.
11-10-2017	Contact met Kwaliteitsregie [] aangaande werkinstructie herzieningsverzoeken.	[]	24/10 nog niet gebeurd. 8/11 Er is gesproken met kwaliteitsregie. Kwaliteitsregie heeft ook gesproken met B&V over dit onderwerp. [] heeft aangegeven dat we een reactie willen hebben op onze review van de werkinstructie. We hebben behoefte aan een nadere reactie om te begrijpen waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt. Verder is er nog geen behandelkader voor bezwaarschriften tegen afwijzingen van herzieningsverzoeken. Dit is aangekaart in het NEXT-overleg. 21/11 Er is een overleg gepland voor volgende week samen met [] en [] en kwaliteitsregie. 6/12 Het overleg wordt opnieuw gepland. 18/12 Het overleg wordt opnieuw gepland. 11/1 Het overleg wordt opnieuw gepland 8/2 Er is nog geen nieuw overleg gepland. 22/2 Er staat een overleg gepland op 5 maart. 5/3 Ook dit punt ligt bij [] en we weten de stand van zaken dus ook nog niet. De vraag die nu is gesteld is waarom er geen terugkoppeling is gegeven richting team Beroep en waarom er geen uitleg is gegeven waarom er is afgeweken van ons advies. Wat [] wel kon vertellen is dat de definitieve werkinstructie in overleg met [] is opgesteld. [] vraagt zich af waarom er geen werkinstructie wordt gemaakt voor bezwaren tegen de afwijzing van een verzoek om herziening. Wordt vervolgd. 22/3 Er is met [] gesproken. Kwaliteitsregie heeft er voor gekozen om geen terugkoppeling te geven op de reviews omdat dit teveel werk was. Er komt geen instructie voor de bezwaarteam omdat de bezwaarfase voor herzieningsverzoeken niet heel anders is dan de "normale" bezwaarfase. Er is wel een extra instructie op de kennisbank geplaatst. Het is nu wel duidelijk dat team Beroep zich niet gehoord voelt en dat nemen ze mee voor de volgende keer. 5/4 [] is niet tevreden met de reactie van Kwaliteitsregie omdat de bezwaarbehandeling voor herzieningsverzoeken niet hetzelfde is als de "normale" bezwaarbehandeling. We zien dat het vaak mis gaat en dit moet opgelost worden. Misschien is het slim om een mail te sturen met onze motivering waarom we dit nodig achten? 17/4 [] heeft een mail van [] ontvangen n.a.v. het vorige overleg. [] geeft aan dat er op de kennisbank wel wat wordt gezegd over het behandelen

			van bezwaren over herzieningsverzoeken. Naar haar idee heeft het niet meer zo veel zin om hierover dan nogmaals in gesprek te gaan. Ze is er niet zeker van of het nu wel lukt om het goed te behandelen. We signaleren het via de verbeterbobs als dit verkeerd blijft gaan. We gaan dit niet actief beoordelen. Mogelijk in het kader van de leercirkel onder de aandacht brengen? Of bij koffieoverleg bezwaar? [] zal het kennisbankbericht tijdens het koffieoverleg bezwaar onder de aandacht brengen van de TL'ers.
18-12-2017	Cursus urenkoppeling verwerken in handboek/kennisbank (in overleg met Kwaliteitsregie).	[]	11/1 [] en [] zijn er mee bezig (mogelijk [] inschakelen?) 8/2 Nog geen actie op ondernomen. 22/2 [] heeft zijn sleutelbeen gebroken en zit dus ziek thuis. Wordt vervolgd. 5/3 Er is besproken met [] dat dit wordt opgenomen in het handboek. [] en [] hebben hier binnenkort een overleg over gepland en zullen [] hierbij betrekken. 22/3 Er is op 5 april een overleg gepland. Eind april zal dit waarschijnlijk afgerond zijn. 5/4 [] heeft vanmiddag een overleg met [] Wordt vervolgd. 17/4 [] en [] gaan het handboek na of en wat er aangepast moet worden en leggen dit voor aan [] De verwachting is dat het handboek eind mei weer up to date is.
22-2-2018	uitzetten van behandelijn en tekstblok beroep voor onderwerp 'te late aanvraag' 17-4: [] zal ter voorbereiding hierop een document met behandelkader voor de verschillende varianten opstellen en voorleggen aan []	B&VT	22/2 Agendapunt aangepast. Wij vinden dit meer een agendapunt voor beleid. 5/3 Wordt vervolgd. De lijn is nu dat we deze zaken individueel voorleggen aan B&VT totdat er is gecommuniceerd wat nu te doen. 22/3 In april vindt er een overleg tussen B&VT en kwaliteitsregie plaats. 5/4 Overleg is nog niet geweest. 17/4 [] weet niets van een overleg. Hij verzoekt om niet met iedere individuele zaak langs te komen maar beter met elkaar te communiceren over zaken over dit onderwerp waarop al een antwoord van B&VT is gekomen. Afgesproken wordt dat [] een document op zal stellen met de verschillende varianten "te late aanvraag" met een soort van behandelkader. Dit zal door [] worden bekeken en dan worden verspreid onder het team voor een eenduidige werkwijze. Daarna zal een overleg worden gepland om de problematiek van het ontbreken van een TL009 af te kaarten.
5-3-2018	Antwoord op de vraag of deze jurisprudentie aanleiding is om ons beleid aan te passen. (ECLI:NL:RVS:2018:664 en ECLI:NL:RVS:2018:661)	B&VT	22/3 m.b.t. de TP-uitspraak: [] is hier nu mee bezig. Wordt vervolgd. m.b.t. de belangenafweging-uitspraak: [] gaat deze herziene BOB nemen in overleg met B&VT. Volgens [] zou ons belang een juiste besteding van

			gemeenschapsgeld moeten zijn. Het verzoek aan [] en [] om dit onderwerp op hun overleg te bespreken. 5/4 Wordt vervolgd. We weten de status niet. Kunnen wij de verslagen van het overleg van B&V standaard ook krijgen? 17/4 Wordt vervolgd. Dit is een actiepunt van B&VT op hun overleg. [] wil hun notulen wel delen met ons maar legt dit nog wel even voor in de hele groep.
22-3-2018	Beroep op [] bij aanvraag KGB. Altijd contact met SVB nodig?	[] / B&VT	5/4 Wordt vervolgd. Vraag is opnieuw bij [] neergelegd. [] als een bestuursorgaan een fout maakt moeten er kosten worden vergoed als die fout is veroorzaakt door een ander bestuursorgaan omdat het risico niet bij de burger neergelegd mag worden. Een aantal voorbeelden: Rb Den Haag 4-2-2014 (SGR 13/8695) en Afd. 24-2-2012 (ECLI:NL:RVS:BW2713) 17/4 Wordt vandaag besproken op het overleg.
22-3-2018	Verzamelen voorbeelden hoe team Beroep omgaat met bewijs aangaande "huur o.b.v. zakelijke gronden".	[]	5/4 Ik wil nog graag wat voorbeelden hebben. Blijft daarom nog even liggen. 17/4 [] heeft al wat voorbeelden ontvangen waar hij wel wat mee kan. Volgende week kijkt hij samen met [] naar deze voorbeelden en zal voor extra input ook nog met het cluster herziene BOB spreken. Daarna volgt er een gesprek met [] en []
5-4-2018	Mail naar [] voor verzoek om aanpassing memo "ind-twk" op het punt van "korte periode".	[]	17/4 De memo is inmiddels naar tevredenheid aangepast en rondgemaild naar ons team. We werpen de duur van de periode van het verblijfsgeest niet meer tegen.
17-4-2018	Afwachten reactie op mail richting [] over NEXT besluit # 295. Motiveren van herziening o.g.v. art. 21 Awir.	[]	
17-4-2018	Navraag doen welke brieven er op het moment worden verzonden als beslissing tot stopzetting automatisch continueren.	[]	

Onderstaand de aantallen 2018 t/m week 15.

Zittingen Rechtbank (excl. RvS en invordering)

Totaal aantal zittingen	334
Aanwezig	324
Keuze afwezig	6
Afwezig door planning/administratie/calamiteit	4
100% zittingen aanwezig van totaal	97%

Onderstaand de aantallen 2018 t/m week 15.

Ontvangen/geregistreerde uitspraken: (excl. RvS en	718
--	-----

invordering)	
Nieuwe procedure (40)	30
Niet-ontvankelijk (20)	119
Ingetrokken (30)	247
Niet procederen (10)	8
Rechtbank wijst het verzoek af (50)	13
Andere rechtbank (60)	
Doorgestuurd (70)	1
Ander bestuursorgaan (80)	
Rechtbank verklaart zich onbevoegd (90)	1
Ongegrond (200)	238
Gedeeltelijk gegrond (300)	2
Gegrond mihv rechtsgevolgen (400)	17
Gegrond en zelf voorzien (500)	6
Gegrond (600)	36