

F-overleg 18 oktober 2018

Voorzitter:

Notulist:

Aanwezig:

Afwezig:

Op uitnodiging:

1. Vaststellen agenda

Vastgesteld conform uitnodiging.

2. Vorig verslag (20-9-2018)

Vastgesteld. Het verslag van het overleg daarvoor is op dit moment onvindbaar.

Komt nog langs binnenkort?

Ja, er wordt een nieuwe datum geprikt omdat ze de vorige keer dat ze zou komen ziek was.

3. Mededelingen

Bezoek Toelichting actuele zaken m.b.t. Beleidsbesluit

In juni zijn er Kamervragen gesteld over de gang van zaken m.b.t. . De antwoorden die hierop zijn gegeven hebben geleid tot een Algemeen Overleg met de vaste Kamercommissie in de eerste week van september. Er zijn hier een aantal zaken besproken en er is door meerdere partijen vervolgens aangegeven dat ze dit onderwerp in een plenair debat willen bespreken.

De reden voor deze "opschaling" is eigenlijk omdat er ook nog twee andere dossiers speelden die overeenkomsten vertoonden met onze -zaak. Niet alleen in het -dossier maar ook in de discussie over de dividendbelasting en de erf- en schenkbelasting heeft de Kamer om stukken gevraagd maar die niet (allemaal) gekregen. Er waren bepaalde redenen waarom niet alle stukken aan de Kamer zijn overgelegd want deze stukken komen bij overlegging in de openbaarheid en dat wil je soms voorkomen. Stukken indienen onder geheimhouding is mogelijk maar dan mag er niet over gesproken worden in de Kamer. Onder andere Kamerlid Omtzigt heeft de indruk gekregen dat hij bepaalde stukken niet heeft gekregen van de stas en dat de Kamer daarmee onvolledig is geïnformeerd. Ook in onze -zaak ontstond (wederom) het idee dat de stas niet alle stukken naar de Kamer heeft verzonden en daarom hebben de partijen besloten dat er een debat moet komen.

Een dergelijk debat wordt altijd voorafgegaan met een Kamerbrief waarin een beschrijving van het onderwerp van debat wordt gegeven en daarna wordt het debat gepland. Deze brief is inmiddels verzonden en waarschijnlijk zal het debat ergens in november plaats gaan vinden.

Wat speelt er nu: We hebben te maken met een advocaat die de zaak steeds weer onder de aandacht weet te brengen van de politiek en media. Maar daarnaast heeft ze de beschikking over interne organisatiestukken en dat is heel erg vervelend. We weten niet hoe deze stukken op straat terecht zijn gekomen. Dit zijn geen officiële stukken maar interne mailtjes en bevindingen maar de indruk is nu wel gewekt dat de stas niet alle gevraagde stukken naar de Kamer heeft verzonden. Politici nemen dit soort signalen direct serieus en dan heb je ook nog het artikel in Trouw waar een rechtbankzitting in Amsterdam wordt beschreven waarin de advocaat stelt dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken zijn overgelegd aan de rechtbank. Er wordt een zeer negatief beeld geschetst en dit wordt een explosief mengsel en dat is in de politiek groot gemaakt.

Natuurlijk heeft de Nationale Ombudsman ook al het nodige gezegd over de handelswijze van B/T en dat hebben we ook erkend. We kijken nu met de bril van 2018 naar wat er in 2014 is gebeurd terwijl dit een heel andere tijd was. We hebben in 2014 de Bulgarenfraude gehad en in dat kader hebben we onder druk van de politiek en [] stopzettingen doorgevoerd bij ouders waarvan het vermoeden van misbruik van toeslagen bestond. Het hele idee was destijds: bij twijfel: altijd stopzetten. In de context van nu was dit geen logisch besluit maar dat was het toen wel. We hebben onze handelswijze in 2016 al aangepast. We doen nu eerst onderzoek en daarna stoppen we de toeslag als daar aanleiding voor is.

Het beeld dat nu ontstaan is, is dat ouders geen goede positie hebben gehad om aan te tonen dat ze wel recht hadden op KOT en dat de bezwaarbehandeling vervolgens ook nog eens veel te lang heeft geduurd. Dat we van heel veel mensen de KOT terecht hebben stopgezet, daar hoor je niemand over.

Ik begrijp dat dit alles nog niet verklaart wat de relatie van deze casus is met het Beleidsbesluit dat vandaag is ingegaan. Deze politieke kleuring van het gebeurde in de []-zaken is uiterst vervelend voor de stas. En enkel de *schijn* dat we in de nasleep van deze zaak in nog lopende beroepsprocedures en informatievoorziening richting de Kamer dingen niet goed hebben gedaan, wil de stas voorkomen. Dit leidt er toe dat de stas richting de politiek en de media wil laten zien dat hij hier iets aan doet en het dus serieus neemt.

Ik vind dat er ook wel degelijk verbeterpunten bestaan die aan deze zaak raken. Dan heb ik het bijvoorbeeld over onze werkinstructies en onderlinge mailings die deze werkinstructies weer verder uitleggen/uitwerken. Dit is niet allemaal even duidelijk en de status van een dergelijk stuk is nu ook vaak onduidelijk. De concrete opdracht die B/T heeft gekregen van de stas is dat wij de bestaande werkinstructies in kaart moeten brengen en moeten vastleggen welk stuk een uitwerking is van die werkinstructies. Daarnaast moeten we het proces gaan beschrijven hoe wij stukken naar de Kamer sturen en wat relevant is voor de Kamer. Hierbij is het uitgangspunt: hoe meer hoe beter. Dan krijg je hierover achteraf ook geen discussie en daarbij helpt het ons ook om beter te weten welke status een stuk heeft.

We gaan ook onderzoeken hoe de interne stukken naar buiten zijn gekomen. Ik kan niet uitsluiten dat dit per ongeluk met een stapel is meegegaan maar het kan ook opzettelijk naar buiten zijn gebracht en daar wil ik dan nog wel iets mee doen. Het zal geen heksenjacht worden maar ik wil hier wel graag het gesprek over aangaan. Dit was verder helemaal niet zo'n interessant stuk want het bevatte gewoon een casusbeschrijving van het onderzoek naar [] en verder werd er uitleg gegeven over de bezwaarbehandeling. Er stond ergens in het stuk een opmerking waarin de verwachting werd uitgesproken dat weinig bezwaren tot een gegrondverklaring zouden leiden en dit is door de media opgepakt als "sturing".

Vervolgens heb ik meerdere gesprekken gevoerd met de stas en zijn medewerkers over het begrip "op de zaak betrekking hebbende stukken". Wij maken hier een afweging wat die stukken inhouden en dat moeten we als bestuursorgaan goed beoordelen. Ik weet dat er bij die zitting bij de rechtbank Amsterdam discussie was over dit onderwerp en dat de rechter heeft geoordeeld dat de stukken die ten onrechte zouden ontbreken niet van belang waren voor de beoordeling van het geschil. Helaas lees je dat niet terug in de krant en dit zal je ook nergens meer terug gaan lezen. De stas wil dit ook niet in zijn brief richting de Kamer zeggen omdat dit opgevat zal worden als ontkenning van het probleem: namelijk dat er wel (andere) fouten zijn gemaakt. Hij kan hierover in het debat natuurlijk wel een opmerking maken. Maar een Kamerbrief is niet het moment om feiten te gaan weerleggen want dan krijgt de stas het verwijt dat hij de zaak niet serieus neemt.

Waar het nu in feite op neerkomt is dat de stas wil laten zien dat hij de opmerkingen serieus neemt en dat hij daarom maatregelen neemt. Hij neemt maatregelen op het gebied van de beeldvorming die is ontstaan dat niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken worden overgelegd bij de rechtbank en daarop wil hij ingrijpen. Dan wordt zoiets besproken en dan wordt duidelijk dat er verschillen zitten tussen de procesvoering van Blauw en Rood. We kunnen natuurlijk allemaal wel redenen bedenken waarom dit zo is maar dit maakt ons kwetsbaar en dan is het antwoord hierop: direct uniformeren. Het gaat uitdrukkelijk niet om hoe wij onze beroepsprocedures voeren maar over de inrichting van het proces en in de ogen van de stas maakt het ons kwetsbaar als wij dit anders doen dan Blauw.

[redacted]

Ik begrijp niet waarom dit B/T kwetsbaar maakt. Het is overduidelijk dat er grote verschillen zitten tussen Blauw en Rood op o.a. inhoud?

[redacted]

Ik snap deze vraag. Het gaat hier puur om het beeld dat er nu heerst dat wij niet alle stukken overleggen en de negatieve publiciteit die dit met zich meebrengt en daar wil de stas wat aan doen. Er kan worden gediscussieerd over op de zaak betrekking hebbende stukken omdat dit steeds een aparte beoordeling vergt. Maar daarom nu dus wel deze maatregel.

[redacted]

Maar onze zaken zijn inhoudelijk veel minder gecompliceerd dus dat lijkt me een logische verklaring voor het feit dat wij de procesvoering niet met twee man doen.

[redacted]

Ik weet dat onze zaken over het algemeen niet gaan over grote rechtsvragen en dit heb ik in de gesprekken met de stas ook aangegeven maar de maatregel ligt er nu wel.

[redacted]

Kamerleden hebben aan de bel getrokken met het idee dat er een probleem voor burgers ontstond wegens het handelen van B/T. Maar ik vraag me af of het belang van de burger wel voorop heeft gestaan met de maatregel dat wij nu met twee procesvertegenwoordigers naar zitting moeten. Burgers zijn over het algemeen heel erg zenuwachtig en ik vraag me af of iemand zich heeft gerealiseerd dat het heel intimiderend is dat wij dan vervolgens met twee man sterk naar een zitting komen?

[redacted]

Ik heb dit argument zelf naar voren gebracht tijdens de gesprekken over het Beleidsbesluit. Naast de maatregel dat er twee procesvertegenwoordigers naar zitting worden gestuurd komt er ook een versterking van de vaktechniek binnen B/T. Alle teams krijgen een vaktechnisch aanspreekpunt en [redacted] is aangesteld als onze nieuwe vaktechnisch coördinator. Ik zie deze maatregel als een versterking van onze organisatie en ik denk dat deze ook nodig is.

In de eerste opzet van het Beleidsbesluit moesten we bij alle zaken met twee procesvertegenwoordigers op zitting verschijnen maar ik ben heel blij dat we nu alsnog een escape hebben en dat we bij verzetzaken en zaken die als makkelijk worden beoordeeld wel met een enkele procesvertegenwoordiger kunnen procederen. De ingangsdatum van het besluit is vandaag maar de stas heeft in zijn Kamerbrief waarin hij maatregelen aankondigde ook aangegeven dat B/T tijd nodig heeft om deze nieuwe werkwijze in te regelen. Wat we nu concreet op korte termijn gaan doen is beoordelen voor welke zaken we met twee mensen naar zitting moeten gaan. We kijken in welke gevallen het echt nodig is en dan kunnen we een inschatting maken van de capaciteit die we hiervoor nodig hebben en hoeveel uitbreiding van het team we nodig hebben. Deze criteria moeten goed worden beschreven en op basis daarvan komen werkafspraken die toetsbaar zijn. De vaktechnisch coördinator bewaakt dit proces maar hoeft niet elke individuele zaak te beoordelen. De mensen van team Beroep kunnen zelf de opgestelde criteria naast de beroepszaken leggen. Gelukkig hebben we die ruimte wel gekregen. Het Besluit heeft slechts interne werking en de verantwoordelijkheid ligt niet bij jullie zolang het proces nog niet is ingeregeld maar dit zal wel op korte termijn gaan gebeuren. De procesvertegenwoordigers blijven in de groepsfunctie F.

[redacted]

Dat vind ik dan wel vreemd. De manier van procedures voeren moet worden geüniformeerd met Blauw maar op het gebied van salaris blijven de procesvertegenwoordigers lager ingeschaald dan die van Blauw.

[redacted]

Hierop inhakend: wat gaat B/T doen om zittend personeel van team Beroep te behouden?

[redacted]

We moeten het personeelstekort dat nu ontstaat door het Beleidsbesluit en het vertrek van meerdere procesvertegenwoordigers snel opvullen. Er komen bij B/T zo'n 20 F-medewerkers bij en daarvan zullen er 2 á 3 naar IST gaan.

[]

Het duurt ongeveer een jaar om nieuwe medewerkers goed in te werken dus dit lijkt me een grote uitdaging.

[]

We willen m.b.t. de verdeling procesvertegenwoordiger en procesdeskundige praktisch te werk gaan. Er zijn nog geen besluiten genomen over wie worden aangemerkt als procesdeskundige omdat we ook even willen nagaan hoe dat bij Blauw is ingeregeld maar het ligt voor de hand dat elke procesvertegenwoordiger ook procesdeskundige is. Het voelt natuurlijk ook vreemd om nu het gesprek te gaan voeren of jullie procesdeskundig zijn terwijl jullie dit werk al jaren doen.

[]

Ik zie en hoor niet dat er extra sturing komt op het gebied van het verbeteren van de motivering van primaire besluiten en beslissingen op bezwaar. M.i. is dat juist de kern van het probleem en ik zie hier eigenlijk al jaren weinig tot geen verbetering in. Dit is een oproep richting het management om dit signaal serieus te nemen en daar iets mee te gaan doen.

[]

Dit was voor het management altijd al een belangrijk punt en het beeld dat bij mij bestaat is inderdaad dat dit beter moet. We hebben jarenlang vooral ingezet op het beheersen van de enorme werkvoorraden en hebben nu eindelijk tijd om te gaan werken aan het verbeteren van de kwaliteit. Ik zal dit onderwerp onder de aandacht brengen bij de bezwaarteam.

Ik wil nogmaals benadrukken dat er geen relatie tussen jullie presteren en het Beleidsbesluit bestaat maar dat de stas dit besluit wel nodig heeft.

[]

Ik doe dit werk al enige jaren en weet inmiddels wel hoe het er hier aan toegaat. Ik ben heel erg benieuwd wie gaat bepalen wanneer een zaak zich leent voor twee procesvertegenwoordigers en of wij als team Beroep daar enige invloed op hebben?

[]

Dit zal in samenspraak met team Beroep gaan gebeuren omdat jullie zelf dit het beste kunnen inschatten.

[]

Er wordt een afspraak met de vaktechnisch coördinator gepland om dit alles te bespreken.

[]

Op welke termijn worden de vacatures voor procesvertegenwoordiger opengesteld?

[]

Er komen twee sollicitatierondes met steeds 10 vacatures en de verwachting is dat we binnen twee weken beginnen met de werving.

[]

De Belastingdienst heeft al meerdere jaren uitstel voor het Functiegebouw Rijk en ik zie dat er nog steeds geen functiewaardering heeft plaatsgevonden.

[]

We hebben hierover een conflict met de bonden omdat er geen overeenstemming kan worden bereikt over welk effect de functiewaardering heeft op de doorstroommogelijkheden. Het gaat echt nog wel gebeuren maar op welke termijn kan ik niet zeggen. Ik snap dat je een datum van mij wil horen maar het is aan [] om hier toezeggingen over te doen. Het staat zeker op de agenda.

SAP boeken [] posten m.b.t. Landsadvocaat

[]

Boeken op 0012 met CAF11 als omschrijving. Dit geldt ook voor de nog lopende zaken en het schrijven van de concept verweren.

Partnerschap KOT en toepassing van artikel 5 (mail 9-10-2018)

Onder het hoofdstuk "voorschot" in het Handboek is het volgende voorbeeld geplaatst.

Vraag: Een alleenstaande heeft een lopend voorschot ZT en KGB. Op de 6e van de maand komt er iemand bij haar wonen met een kind. Op de 8e, en met ingang van de 8e van dezelfde maand doet ze een aanvraag kinderopvangtoeslag. Ze neemt daarin een toeslagpartner op. Is dat juist?

Antwoord: Dat is juist. Er doet zich op grond van artikel 5 Awir niet een wijziging voor in de maand nadat ze voor de kot aanvrager of belanghebbende is geworden. Dus heeft ze op de ingangsdatum van de kot een toeslagpartner. Voor de ZT en de KGB is dit pas op de 1e van de volgende maand.

Navraag bij B&VT leert dat dit standpunt is ingenomen wetende dat TVS dit anders (en dus feitelijk onjuist) doet. Vooralsnog is er besloten dit te laten voor wat het is, maar een hierop ziend bezwaar van een burger zou dus middels een G-event kunnen worden toegekend.

N.B.

De grondgedachte is sowieso dat partnerschap altijd ingaat vanaf de dag dat er aan een partnercriterium wordt voldaan. Denk bijvoorbeeld aan iemand die het hele jaar op hetzelfde adres ingeschreven staat met degene met wie hij op 29 december trouwt: zij zijn partner o.b.v. huwelijk per 29 december en aansluitend o.b.v. artikel 5a, lid 2, AWR dat hele jaar partner.

Uit bovenstaand voorbeeld blijkt dus ook dat artikel 5 pas na artikel 3 wordt toegepast. Omdat KOT een ander karakter heeft dan de andere toeslagen, kan dus de in het handboek opgenomen passage ontstaan. Bij de KOT geldt als enige toeslag dat de toeslag gedurende de maand kan worden aangevraagd. Als men dus partner is op het moment van wilsuiking, dan is men dat juridisch dus ook bij aanvang van de toeslagaanvraag, waardoor de toepassing van artikel 5 niet aan bod komt.

Besluit naar aanleiding vorige overleg:

Het cluster herziene bob is aangesteld voor het nemen van een herziene bob. Het kan voorkomen dat een medewerker van herziene bob en de verweerder niet samen op 1 lijn zitten. Verweerder en Herziene bob medewerker zullen het gesprek met elkaar moeten aangaan. Komen zij er samen niet uit dan wordt er een 2^e verweerder bij gehaald. Komen de herziene bob medewerker en de 2 verweerders er niet uit dan wordt (achtervang) erbij betrokken om een definitief besluit te nemen.

Het uitgangspunt is dat indien een herziene bob wordt genomen deze door de herziene bob medewerker wordt geschreven. Alleen eventueel niet zelf ondertekend.

De afspraak is dat de verweerder het nawerk van een zitting doet. De verweerder moet uitvoering geven aan de uitspraak. Moet er een (herziene) bob worden genomen n.a.v. de uitspraak zal de verweerder dat doen. Is er geen verweerder bekend dan zal het cluster herziene bob de uitwerking van de uitspraak doen.

- Opmerking: Wordt er tegen deze (herziene) bob beroep ingediend en blijkt dat de bob herzien moet worden, dan pakt ook de herziene bob medewerker deze bob op. Omdat dit een herziene BOB voorafgaand aan een zitting is, wordt dit gezien als een nieuw beroep. Een optie is wel om in gesprek te gaan met de verweerder om te kijken wat de overwegingen waren, maar dit is geen verplichting.

4. Beleid en Vaktechniek

Samenwerking Landsadvocaat:

De landsadvocaat heeft de dossiers bekeken en per dossier beoordeeld of er stukken moeten worden nagezonden. De landsadvocaat zal deze stukken, na afstemming met ons, naar de rechtbank sturen. Voor een uitdraai van de stukken en de brief zal de landsadvocaat contact opnemen met de verweerder. Wij maken zelf een (concept) verweerschrift en stemmen dit af met de landsadvocaat. Alle correspondentie verloopt via de landsadvocaat. De zittingen worden door de landsadvocaat gedaan in samenspraak met en in aanwezigheid van een verweerder van ons.

Je krijgt een PDF met een lijst waarop staat welke stukken er in het dossier horen te zitten en die stukken verzamel je en stuur je op naar de advocaat. We schrijven zelf het concept verweer maar bij twijfel of bijzondere dingen graag overleggen met mij. Indien je discussie hebt met de advocaat, loop dan ook even bij me langs. We gaan wel mee op zitting maar de advocaat zal primair het woord doen.

[]
Ik was er mee bekend dat de landsadvocaat het verweerschrift zelf moet opsturen maar in dit geval kreeg ik het verzoek om dit zelf te doen. Dit terwijl ik helemaal niet op de hoogte was van de afspraak dat de advocaat dit in principe zelf moet doen.

[]
Ik heb een soortgelijke ervaring. Ik moest van de landsadvocaat horen welke afspraken er met B/T waren gemaakt. Dit kreeg ik niet te horen van mijn eigen werkgever. Die communicatie had beter gekund.

Artikel 21 Awir en intrekking verblijfstitel terugwerkende kracht (Mail [] / antwoord [])

[]
Ik heb een mail gehad van [] met het beleidsstandpunt over het herzien van DT's wegens de intrekking van verblijfstitels met terugwerkende kracht:

Ons beleid is dat wij niet overgaan tot een herziening op grond van artikel 21 Awir als dit het gevolg zou zijn van een intrekking met terugwerkende kracht van de verblijfsvergunning van de toeslagpartner. Wij gaan met andere woorden in zo'n situatie geen belangen meer afwegen, en veronderstellen dat een herziening van de DT niet opweegt tot het doel dat met toepassing van het koppelingsbeginsel wordt nagestreefd. We kijken daarbij ook niet naar de oorzaak van de intrekking.

[]
Dit uitgangspunt geldt ook bij een medebewoner waarvan de verblijfsvergunning met terugwerkende kracht wordt ingetrokken. Bij de situatie dat de aanvrager degene is waarvan de titel wordt ingetrokken maken we wel een belangenafweging waarbij we onderzoeken wat de reden van intrekking was (onjuiste informatie opgegeven o.i.d.). Wat er uit dit onderzoek komt, kan wel reden zijn tot herziening van de DT. De achtergrond om dit niet te doen bij de TP of medebewoner is omdat de aanvrager hier minder invloed en zicht op heeft.

[]
Ging dit punt ook niet over het woord "aansluitend" in art. 9 lid 1 van de Awir en dat dit ontbreekt voor de TP en medebewoner? Het doet vreemd aan dat de TP/medebewoner en de aanvrager dezelfde set aan codes kunnen hebben wegens intrekking van de vergunning met terugwerkende kracht maar dat je dit v.w.b. het recht op toeslagen bij de aanvrager kunt repareren door de jurisprudentie van de Afdeling maar voor de TP/medebewoner niet? Ik vraag dit nog wel even na bij []

[]
Er loopt een project om de bekijken wat we willen met het koppelingsbeginsel. Het is goed mogelijk dat dit wordt aangepast.

[]
Ik ben [] voor team Beroep en heb niets gehoord van [] over dit besluit. Ik vind het vreemd dat de communicatie hierover op deze wijze is verlopen. Dit kan beter.

Wat doen we met een beschikking die een herhaald besluit is? (mail [] 15-10)

[]
Ik zou dit gewoon bij procesverloop in het verweerschrift opnemen omdat dit het meest transparant is.

[]
Ik zal er voor zorgen dat dit in de schrijfwijzer duidelijk(er) wordt vermeld.

5. Jurisprudentie

-

6. Ontwikkelingen rechtbank

[]
We hebben inmiddels meerdere zaken in hoger beroep lopen m.b.t. het onderwerp recreatiewoning. Dit zijn ook een aantal hoger beroepen die door ons zijn ingesteld, want we hebben er best een behoorlijk aantal verloren bij verschillende rechtbanken.

7. Rondvraag

[]
Gaat het Beleidsbesluit ook gelden voor het LIC?

[]
Ja, dit geldt ook voor het LIC waar het misschien nog wel een grotere impact heeft dan hier in Utrecht omdat hun team vele malen kleiner is.

[]
Gaan de opzet/grove schuld zaken dan nu alsnog naar Utrecht? Dat zou het LIC in ieder geval wat werk schelen.

[]:
Er is vorig jaar wel een pilot mee gedraaid maar wat hieruit is gekomen hebben we zo niet paraat.

[]
Ik hoorde dat er in Den Haag een idee over een pilot is ontstaan om te gaan videobellen met burgers om zo de zelfstandigheid van hun woning vast te kunnen stellen. Ik vroeg me af of hier al vorderingen in zijn gemaakt en hoe de waarnemingen worden vastgelegd zodat dit toetsbaar is voor anderen. Dit was een Green House project.

[]
Er is mij advies over gevraagd en ik weet dat ik heb gezegd dat ik deze pilot geen doorgang wil laten vinden omdat ik er geen voorstander van ben wegens privacy en omdat je niet weet welke werkelijkheid je dan te zien krijgt.

[] (stagiaire):
Ik ben op zoek naar een onderzoeksopdracht voor mijn praktijkonderzoek. Mochten jullie iets voor me hebben, dan hoor ik het graag.

[]
Een tijd geleden is de afdeling Communicatie gevraagd om een nieuwe gespreksronde te organiseren waar team Beroep aan kan meedoen. Gaat dit nog door?

[]
Ja, dit gaat door. We worden hiervoor binnenkort uitgenodigd. Ze hebben mij gevraagd om gespreksonderwerpen door te geven en dan zal er een uitnodiging volgen.

[]
Ik wil jullie bedanken dat ik bij jullie overleg aanwezig mocht zijn. Mochten jullie nog vragen hebben, dan weten jullie me te vinden. Ik ben er nog tot 27 november a.s. waarna ik de overstap maak naar mijn nieuwe functie als [] van MKB. Ik vind het erg jammer om B/T te verlaten maar het is verplicht om na zeven jaar van functie te wisselen. Ik wil jullie bedanken voor jullie harde werk. Ik heb veel waardering voor jullie als team Beroep. Ik weet dat jullie niet altijd het makkelijkste werk hebben. Het LOVB is altijd heel tevreden over jullie functioneren en daar ben ik jullie dankbaar voor. Jullie spelen een belangrijke rol als visitekaartje van B/T en daar wil ik mijn waardering voor uitspreken.

8. Actielijst

Datum overleg	Onderwerp	Uitvoerende	Stavaza
18-4-2017	Met [] [] werkinstructie/te kstblok kostenvergoeding in bezwaar beoordelen en eventueel aanpassen.	[]	[] inventariseert waar dit nodig is. Volgens [] is uitgevraagd bij NEXT wat veel voorkomende afwijzingsgronden zijn. [] gaat langs [] 14-9: kwaliteitsregie heeft voorbeelden ontvangen en gaat nu de wens voor de tekstblokken bij communicatie neerleggen. 27/9 Wordt vervolgd. 11/10 wordt vervolgd. 24/10 wordt vervolgd. 8/11 wordt vervolgd. 21/11 wordt vervolgd. 6/12 Geen updates. 18/12 Geen updates. 8/2 Geen updates. 22/2 Er staat een overleg gepland op 5 maart. 8/3 Er is een overleg geweest. [] is degene die dit op zich zou nemen en [] weet niet wat hiervan de stand van zaken is. Ze zal hier nog op terug komen. 22/3 Er is een mail naar [] verzonden waarop nog terugkoppeling moet komen. Wordt vervolgd. 5/4 Wordt vervolgd. 17/4 [] heeft nog geen antwoord op haar mail gehad. [] heeft wel gereageerd op een aantal vragen van [] over dit onderwerp. Verder heeft ook hij geen reactie meer ontvangen. 3/5 Dit is overgedragen aan [] en [] die met voorbeeld tekstblokken van [] aan de slag gaan. De tekstblokken moeten nog worden voorgelegd aan Communicatie 16/5 Volgende week is er weer contact met [] 31/5 [] is op vakantie dus er is nog geen contact geweest. 13/6 Wordt vervolgd. 28/6 Wordt vervolgd. 12/7 [] heeft een mail gehad van [] en ze gaf aan dat ze er nu mee bezig zijn. We weten nog steeds niet wat de stavaza is. 23/8 Geen contact geweest na de vakantie van [] 20/9 niet duidelijk wat vorige overleg was besproken, loopt nog? 18/10 Mail KR: de bezwaarmedewerkers zijn gevraagd om de verschillende redenen van afwijzing van proceskosten te beschrijven en die zijn besproken met Communicatie. De conclusie is dat er teveel verschillende redenen zijn en

			dat een tekstblok hiervoor niet handig is. Wel wordt er onder de aandacht gebracht dat de motivering beter moet worden. Daarvoor willen ze met iemand van team Beroep in overleg. Wie meldt zich hiervoor aan?
22-2-2018	uitzetten van behandelplan en tekstblok beroep voor onderwerp 'te late aanvraag' 17-4: [] zal ter voorbereiding hierop een document met behandelkader voor de verschillende varianten opstellen en voorleggen aan [] 12-7: [] en [] gaan in gesprek om te formuleren hoe om te gaan met bezwaren en herzieningsverzoeken tegen brieven niet meer automatisch continueren.	B&VT	22/2 Agendapunt aangepast. Wij vinden dit meer een agendapunt voor beleid. 5/3 Wordt vervolgd. De lijn is nu dat we deze zaken individueel voorleggen aan B&VT totdat er is gecommuniceerd wat nu te doen. 22/3 In april vindt er een overleg tussen B&VT en kwaliteitsregie plaats. 5/4 Overleg is nog niet geweest. 17/4 [] weet niets van een overleg. Hij verzoekt om niet met iedere individuele zaak langs te komen maar beter met elkaar te communiceren over zaken over dit onderwerp waarop al een antwoord van B&VT is gekomen. Afgesproken wordt dat [] een document op zal stellen met de verschillende varianten "te late aanvraag" met een soort van behandelkader. Dit zal door [] worden bekeken en dan worden verspreid onder het team voor een eenduidige werkwijze. Daarna zal een overleg worden gepland om de problematiek van het ontbreken van een TL009 af te kaarten. 3/5 [] en [] hebben een opzet, die nog uitgewerkt moet worden om vervolgens in overleg te gaan met [] hierover. 16/5 De opzet is klaar en wordt vandaag nog naar [] gemaaild. Op basis van dit stuk zal er een overleg worden gepland. 31/5 Op 13 juni is er een overleg gepland. 13/6 We hebben hier vanochtend overleg gehad en een groot deel van de memo is goedgekeurd maar er zijn nog twee onderdelen waarover nader overleg plaats dient te vinden binnen B&VT. Het gaat hierbij om het niet versturen van een stopzettingbrief en de juridische status van een stopzettingbrief. Dit overleg binnen B&VT dient nog plaats te vinden. De memo wordt bewust nog niet rondgemaaild omdat hij dus nog niet compleet is. Voor eventuele vragen over dit onderwerp kun je terecht bij [] 28/6 Inmiddels is de memo uitgezet binnen team beroep. Verzocht is om nog niet breed buiten team beroep dit te communiceren. 12/7 [] Ik heb een vraag over het beleidsstandpunt dat een mededeling niet meer continueren een besluit is. Ik wil weten wat onze werkwijze dient te zijn als een blh om herziening van dit besluit vraagt. Ik weet dat de redenering nu is dat art. 21a Awir niet kan leiden tot herziening omdat er geen DT is afgegeven en dat 4:6 Awb geen toepassing kan vinden omdat er geen sprake is van een herhaalde aanvraag. Maar m.i. moet er Awb-technisch gezien altijd een grondslag zijn op basis waarvan om

			herziening gevraagd kan worden. En hoe zit het met een bezwaarschrift tegen deze beslissing die na zes weken wordt ingediend? Is deze dan verschoonbaar te laat omdat er ten onrechte geen bezwaarclausule onder staat? Een bezwaarschrift tegen een dergelijke brief verklaren we in zijn algemeenheid ongegrond (als hij tijdig is) omdat we destijds op goede gronden de aanvraag niet hebben gecontinueerd. Indien een bezwaar tegen deze brief te laat wordt ingediend moet de verschoonbaarheid worden onderzocht. Ik vind dat een bezwaarschrift niet meer verschoonbaar is als je bijvoorbeeld 1,5 jaar te laat bezwaar maakt. Je moet immers toch merken dat je geen toeslagen meer ontvangt. Het komt regelmatig voor dat we niet weten waarom een aanvraag niet gecontinueerd is. Dus het is niet zo dat we standaard bezwaren kunnen afwijzen met de motivering dat we de aanvraag op goede gronden niet hebben gecontinueerd. Een te laat bezwaarschrift zal wel snel verschoonbaar te laat zijn wegens het ontbreken van een bezwaarclausule maar is dit nog steeds verschoonbaar na 1 september van het volgende berekeningsjaar? Afgesproken wordt dat en in gesprek gaan om op bovenstaande vragen een goed antwoord te formuleren. 23/8 Er is nog geen gesprek geweest. 20/9 kijken of er nog iets open staat. 18/10 Er is nog geen gesprek geweest. De vraag is: de TL009 is een <u>besluit</u> dus hoe gaan we om met herzieningsverzoeken en bezwaren hiertegen? vindt dat dit iets is voor KR. zal een afspraak inplannen. merkt op dat er wel wordt gekeken naar de verschillende stopzettingsbrieven die worden verstuurd en of die aanpassing behoeven.
5-3-2018	Vraagstelling: Hoe motiveren wij een herziening o.g.v. art. 21 Awir en herzien wij nog steeds in alle gevallen?	B&VT	22/3 m.b.t. de TP-uitspraak: is hier nu mee bezig. Wordt vervolgd. m.b.t. de belangenafweging-uitspraak: gaat deze herziene BOB nemen in overleg met B&VT. Volgens zou ons belang een juiste besteding van gemeenschapsgeld moeten zijn. Het verzoek aan en om dit onderwerp op hun overleg te bespreken. 5/4 Wordt vervolgd. We weten de status niet. Kunnen wij de verslagen van het overleg van B&V standaard ook krijgen? 17/4 Wordt vervolgd. Dit is een actiepoint van B&VT op hun overleg. wil hun notulen wel delen met ons maar legt dit nog wel even voor in de hele groep. 16/5 houdt zich bezig met de wijze van hanteren van art. 21 Awir. Wordt vervolgd. Ook is nog niet besloten of team Beroep de notulen van B&VT rondgemaild kan krijgen. 31/5 Wordt vervolgd. M.b.t. de notulen is nog niets

			bekend. De notulen van B&VT bestaan alleen uit actiepunten en een besluitenlijst. 13/6 Deze ligt nog bij [] Er zijn verschillende beleidsdepartementen bij betrokken en daar is nog geen uitsluit over. Voor vragen ga naar [] 28/6 Wordt vervolgd. 12/7 [] is daar mee bezig en de vraag ligt in Den Haag. Wordt vervolgd. 23/8 Vraag ligt nog in Den Haag. Geen terugkoppeling op gehad. [] heeft daar vandaag een zaak over bij de Afdeling. 20/9 [] gaat nog even na hoe we dit in IND-situaties moeten doen. Hier is reactie op vanuit Den Haag. Voor het overige is dit punt afgerond? 18/10 Afgerond tijdens dit overleg. [] we moeten het tekstblok aanpassen want we herzien niet meer in alle gevallen.
16-5-2018	In gesprek met [] over mogelijkheid tot het doen van een melding bij de orde van advocaten over de wijze van procederen door []	[]	31/5 Nog niet gebeurd. [] neemt mee dat rechter [] die gewraakt is, op het moment van alle (toeslag)zaken is afgehaald. Andere rechters nemen de zaken over. 13/6 [] wil nog even naar de aantallen kijken om te bezien of dit nog actueel is. 28/6 Inmiddels is er uitspraak op het wrakingsverzoek. Het verzoek is kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. 12/7 [] hebben dit nog niet besproken met [] 23/8 Nog niet gebeurd. We zien minder zaken binnenkomen maar het is wel handig om hier wat meer over te weten want we zien meer van dit soort gemachtigden. Kan wellicht beter bij bezwaar worden besproken: de bezwaren moeten gewoon goed worden afgehandeld. [] zal dit onderwerp onder de aandacht brengen van de bezwarenteams. Een voorbeeld dat wordt genoemd is het kantoor Skandara. 20/9 [] vragen of er ontwikkelingen zijn. 18/10 Wordt vervolgd. We moeten eerst bekijken of dit nog veel speelt.
23/8	Kan een verhuurder de huur met twk verlagen om HT te krijgen?	[]	23/8 Hier is inderdaad discussie over. Grote verhuurders doen dit vaak. Dit moet je casusafhankelijk beoordelen. Als er onder de tafel een hoger bedrag wordt betaald is het niet akkoord. Tot hoe ver twk kan dit? Speelt nog. 20/9 [] is hier nog mee bezig. 18/10 [] is hier nog mee bezig. Zijn antwoord is dat we dit niet toestaan (is een NEXT-besluit over) maar de motivering hiervoor ontbreekt nog.
23/8	Tekstblok herziene BOB wegens niet continueren toeslag met brief JBMD01	[]	18/10 Agendapunt is afgerond.

23/8	TL009D: beoordelen of deze brieven kunnen worden toegevoegd aan onze inventarislijsten.		20/9 loopt nog 18/10 [] ik kan een verzendrapport opvragen en daar kan je dan ook de originele brief bij ontvangen maar het is wel lastig om dit te regelen. We hebben deze brieven gewoon nodig dus dit moet ingeregeld worden. [] neemt dit op zich.
23/8	Lijn uitzetten hoe om te gaan met een onderbreking van verworven recht.		20/9 [] is aan het schrijven, [] zal dit dan bekijken 18/10 De lijn is inmiddels duidelijk en het handboek is hierop aangepast. In de zaak [] ([]) hebben we inmiddels een hoger beroepschrift ingediend en daarin is het standpunt ook weergegeven. Agendapunt is hiermee afgerond.
23/8	Memo te late betaling kinderopvang en betalingsregeling met KOO updaten.		20/9 Het is [] niet duidelijk dat/waarom hier een actiepunt over loopt 18/10 [] In de meest recente UU staat iets wat niet in lijn is met de meest recente memo over dit onderwerp. Specifiek over de uitspraak waarin staat dat een betalingsregeling met een incassobureau onder omstandigheden ook akkoord is. De vraag is of die memo kan worden aangepast en worden geüpdatet.
20/9	Overeenkomst KOT in geval van eenmanszaak. Hoe hiermee om te gaan.		18/10 [] We hebben hierover gesproken binnen B&VT maar hebben besloten hier (nog) geen standpunt over in te nemen omdat we op korte termijn een uitspraak van de Afdeling verwachten in de zaak [] ([]).
18/10	In gesprek gaan met [] over de wijze van hanteren koppelingsbegins el.		