

F-overleg 24-01-2019

Voorzitter: []

Notulist: []

Aanwezig: []

Afwezig: []

1. Vaststellen agenda

Azzeddine:

Ik heb vanochtend nog een agendapunt gemaild maar zonder aanwezigheid van B&VT wordt het lastig om die vraag te beantwoorden vandaag.

2. Vorig verslag (10-1-2019)

Vastgesteld.

3. Mededelingen

Samenwerking met B&VT

[] en ik hebben onze zorgen geuit bij [] (M1) over onze constatering dat B&VT op dit moment niet functioneert op de wijze die wij graag zouden willen zien. We zijn hier mee bezig en hopen dat er snel iets wordt veranderd.

[] We hebben in dit kader ook besproken dat we niet al de voor ons van belang zijnde informatie ontvangen van de andere teams. Specifiek met team Fraude hebben we op 4 februari een vervolgoverleg gepland staan om hier nadere afspraken over te maken. [] zal hierbij ook aanwezig zijn. Dergelijke afspraken worden er ook gemaakt met andere teams (denk aan Handhavingsregie en het Query-loket).

[] Ik verwacht niet dat er snel dingen gaan veranderen in de wijze van communicatie met B&VT. We zullen dus zelf meer moeten oppakken maar hoe gaan we daarmee om binnen ons team zodat we allemaal wel dezelfde lijn uitdragen?

[] Binnen B&VT zijn inmiddels nieuwe mensen aangenomen zodat daar de capaciteit op orde wordt gebracht. We moeten blijven aangeven als dingen niet goed lopen. We gaan nieuwe jurisprudentie gewoon gebruiken, ook als B&VT niet met een nadere duiding komt, en als dat achteraf verkeerd was dan sta ik voor team Beroep. We doen wat denken dat goed is en als het achteraf toch anders blijkt te zitten dat is dat niet de schuld van team Beroep. Ik begrijp dat [] aangeeft dat we hierin een risico nemen in verband met precedentwerking maar we gaan niet stilzitten en nieuwe ontwikkelingen en jurisprudentie negeren omdat B&VT hierover niets uitlegt. [] heeft aangegeven dat we het heft in eigen hand mogen nemen als dit nodig is.

[]
[] willen jullie nadenken hoe we er in ons team voor kunnen zorgen dat we dezelfde lijn hanteren met betrekking tot nieuwe jurisprudentie en ontwikkelingen? Misschien zou het een optie zijn om zelf met een lijn te komen en B&VT hierover te informeren. Als ze het er niet mee eens zijn kunnen ze met een reactie komen maar zo niet, dan doen we het op onze manier.

[]
We veranderen nu niets. We gaan eerst in gesprek met B&VT en dan kunnen we aangeven dat we niet anders kunnen dan het heft in eigen hand te nemen als zij zelf geen actie ondernemen.

[]
We kunnen onderling ook meer gaan delen op het F-overleg.

[]
Misschien is het een idee om een apart overleg te houden over inhoudelijke juridische onderwerpen? Dus dat we in een andere overlegvorm beter toekomen aan het bespreken van nieuwe jurisprudentie en wetgeving en dat we dan direct een lijn formuleren die iedereen kan hanteren?

[]
Ik vind dit geen slecht idee want dan kunnen we misschien ook minder vaak een F-overleg houden of mededelingen meer via de e-mail rondsturen. Maar dit gaat wel over een structuurverandering dus [] en ik zullen dit eerst moeten overdenken.

Lijst meertaligen

[]
[] krijgt wel eens telefoontjes van burgers die Engels of Duits spreken. Het verzoek om een lijstje te maken van het team wie er (goed) Engels en Duits spreken. [] zal de belanghebbende niet direct doorverbinden maar een terugbelverzoek achterlaten. Terugbellen naar een buitenlands nummer kan via de telefoon van []

Engels: []
Duits: []

Verzetzaken

[]
Voorheen gingen we niet naar verzetzaken toe als dit niet nodig was. Onze [] heeft ons laten weten dat we ook naar de verzetzaken moeten. Hierop hebben [] en ik hem een aantal dilemma's voorgelegd omdat we hem duidelijk wilden maken dat we vanwege de beperkte capaciteit soms keuzes moeten maken over waar we wel en niet naartoe gaan. Een vraag die we bijvoorbeeld hebben voorgelegd is de situatie dat we maar twee personen hebben die een bepaalde dag beschikbaar zijn voor een zitting. Gaan we dan met zijn tweeën naar de meervoudige kamer zaak en faxen we de andere enkelvoudige kamer zaak af of kiezen we om naar beide zaken 1 persoon te laten gaan? Hier is uiteindelijk uit voortgekomen dat we het risico van het niet gaan naar een verzetzaak vooraf goed moeten inschatten. Indien dit risico zeer laag is mogen we ons afmelden en hoeven we dus niet te verschijnen op zitting. We leggen deze analyse vast in het beroepsregister. In feite verandert er dus niets.

In dit kader lijkt het me ook goed om ons eigen proces eens te bekijken. Veel kennelijke uitspraken ontstaan bij een beroep fictieve weigering. De ABC-brieven die we in dat kader nu naar de rechtbank sturen gaan niet over de inhoud. Het zou een keuze kunnen zijn om wel iets over de inhoud te zeggen zodat het inhoudelijke standpunt van B/T bij de rechtbank bekend is.

Voor de maand februari heb ik alle verzetstukken toebedeeld aan een procesvertegenwoordiger. Kijk dus goed als je hiervoor wordt ingedeeld of het nodig is om naar die zitting te gaan.

Uitgangspunt is nu wel dat we bij meervoudige kamer zaken altijd met twee procesvertegenwoordigers gaan. Maar als er maar twee mensen beschikbaar zijn en we die dag ook een enkelvoudige zitting hebben, dan gaat de voorkeur er naar uit dat we dan met 1 persoon naar beide zaken gaan. Overleg met als een dergelijke situatie zich voordoet.

Belangrijk is dat dergelijke keuzes goed worden vastgelegd.

Is het een idee om een formulier te maken met een soort handleiding zodat iedereen op dezelfde wijze tot een oordeel komt?

Voor mij is een aantekening in het beroepsregister voldoende. Iedereen kan voor zichzelf best een oordeel vormen.

Ondertekening e-mail

Iedereen moet zich houden aan de huisstijl voor e-mail ondertekening. Ik zal jullie hierover nog mailen. Ga je naar de rechtbank dan ben je procesvertegenwoordiger. Ga je niet naar de rechtbank dan ben je behandelfunctionaris beroepszaken.

Op de zaak betrekking hebbende stukken

Ik wil nogmaals benadrukken dat het belangrijk is dat iedereen de instructie op de Q-schijf leest en het dossier dat nog op de oude wijze is samengesteld zelf aanvult. Kijk daarbij goed naar wat de omvang van het geschil is en geef de documenten de juiste naam.

Stavaza vacatures

Op 4 februari aanstaande komen de nieuwe collega's ons team versterken met uitzondering van die op 4 maart aanstaande start.

en ik hebben een memo ingediend bij het MT over onze visie op de formatie voor 2019 en verder. We hebben een tijdschema gemaakt over de aanwezige capaciteit in de komende tijd en wat we aan tijd kwijt denken te zijn aan opleiding en begeleiding. We willen graag nog veertien mensen extra aannemen op F-niveau. De eerste acht van dat saldo zijn akkoord bevonden door het MT maar de rest nog niet. Ook willen we graag drie extra I-plekken maar ook die zijn nog niet akkoord bevonden maar hierover wordt wel gesproken binnen het MT-overleg.

De nieuwe F-vacatures komen zowel intern als extern open te staan dus we gaan ook interdepartementaal en buiten de overheid werven. De sollicitatierondes gaan via het EC en een persoonlijkheidstest zal onderdeel zijn van de procedure.

[redacted]

Elke vacature die online komt heeft tegenwoordig een quote en die hebben we ook voor de F-vacature. Laat het ons uiterlijk half volgende week weten wanneer jij wil meedenken over een quote en wanneer jij een professionele foto van jezelf bij de vacature wil laten opnemen.

4. Beleid en Vaktechniek

-

5. Jurisprudentie

Kinderopvang niet kunnen betalen wegens verrekeningen van KOT / uitspraak rechtbank Rotterdam 21 december 2018 ROT 17 / 3809

[redacted]

De kern van deze uitspraak is dat belanghebbende de kinderopvang niet kon betalen omdat B/T de KOT verrekende met schulden uit voorgaande jaren:

5.6. Over de verrekening van de voorschotten kinderopvangtoeslag 2016 oordeelt de rechtbank als volgt. Indien verweerder de voorschotten die bestemd zijn voor betaling van de kosten van kinderopvang niet aan een betrokkene of de kinderopvanginstelling uitbetaald maar verrekend met terugvorderingsschulden uit voorgaande jaren, is het voor een betrokkene praktisch onmogelijk de volledige kosten van de kinderopvang tijdig te voldoen. In dat geval wordt een betrokkene niet tegengeworpen dat de volledige kosten niet tijdig zijn voldaan. Verweerder heeft dit ter zitting erkend maar verklaard dat hij dan wel verwacht dat de betrokkene actief handelt en dat in ieder geval het deel van de kosten dat voor eigen rekening komt (de eigen bijdrage) betaald wordt. Daarom moet in deze zaak de vraag worden beantwoord of eiseres haar eigen bijdrage heeft betaald. Eiseres heeft gesteld dat zij de eigen bijdrage tot en met november 2016 tijdig heeft voldaan en dat zij voor de eigen bijdrage van december 2016 (en de resterende schuld) bij de kinderopvanginstelling een betalingsregeling met [redacted] is overeengekomen die zij strikt nakomt. Eiseres is door de rechtbank in de gelegenheid gesteld dat aan te tonen.

Belangrijk is om in dergelijke zaken uit te zoeken en te onderbouwen dat de verrekeningen terecht zijn. Als we namelijk ten onrechte verrekenen dan heeft de belanghebbende een sterke zaak. Stuur ook bewijsstukken mee waaruit blijkt dat er bijvoorbeeld niet is voldaan aan een betalingsregeling waardoor we mochten verrekenen. Kijk hiervoor in WAB.

Inkomenswijzigingen

[redacted]

Ik had laatst een zaak bij de Afdeling die op het eerste oogpunt vrij simpel leek te zijn. Er was een terugvordering ontstaan omdat het geschatte inkomen in de VT-fase lager lag dan het vastgestelde inkomen bij de DT. In het verweerschrift werd er veel aandacht besteed aan het doorgeven van wijzigingen waardoor ik daar op zitting heel veel vragen over kreeg. Ik gaf dus op zitting aan dat het wel of niet doorgeven van een inkomenswijziging voor de uitkomst van de procedure niet uitmaakt. Ook al had de blh wel een inkomenswijziging doorgegeven en wij hadden die ten onrechte niet verwerkt, dan had er nog steeds terugbetaald moeten worden. Ik kreeg hier heel veel last mee omdat de tegenpartij vond dat dit een nieuwe grond was. Zorg ervoor dat je in je verweer duidelijk maakt dat het stuk dat je wijdt aan het doorgeven van wijzigingen “ten overvloede” is.

[redacted]

Dit stuk over doorgeven van wijzigingen staat standaard in BOB's.

[redacted]

Ik kaart dit aan in het volgende NEXT-overleg.

Hoger beroep [] en interne aantekeningen in tvs (201807091/1/A2)

[]
Ik had een [] in behandeling en ontving recentelijk een aanvullend hoger beroepschrift. De belanghebbende stond volgens een aantal tvs aantekeningen die waren meegestuurd in het procesdossier op de "insluitlijst" en [] had daar allemaal vragen over. Ze wilde weten wie deze beslissing nam, of daar bezwaar tegen mogelijk was, hoe hier toezicht op werd gehouden, of de belanghebbende hierover geïnformeerd werd e.d. Ze vond deze werkwijze strijdig met de AVG en daarom in strijd met 6 EVRM omdat de blh op deze wijze volgens haar geen eerlijk proces kreeg.

[]
Het betreft hier interne aantekeningen en analyses die niet in het procesdossier thuishoren maar die wel onder gespreksnotities in tvs worden opgeslagen. In de werkinstructie staat op dit moment dat een gespreksnotitie in tvs moet worden gecombineerd met een beleidsnotitie. Die beleidsnotities lakken we nu weg maar we zijn wel bezig om de werkinstructie aangepast te krijgen zodat een gespreksnotitie een zuivere weergave is van een gevoerd gesprek aan de telefoon.

6. Ontwikkelingen rechtbank

[]
We hebben beide zaken in behandeling (gehad) over de verhouding tussen art. 21a Awir en art. 4:6 Awb waarin het erop lijkt dat we beide, in overleg met B&VT en in het geval van [] ook met de landsadvocaat, een lijn hebben verdedigd die niet helemaal gelijk is aan elkaar. Op dit moment is het voor ons niet meer helemaal duidelijk hoe dit soort zaken nu te verweren. [] heeft een paar maanden geleden al een verzoek bij [] gedaan om deze vraag voor te leggen aan de Kennisgroep Formeel Recht. [] weet dat deze vraag daar ook daadwerkelijk is voorgelegd zodat we binnenkort een goed onderbouwd antwoord krijgen.

[]
Ik heb recentelijk bankafschriften van [], die door B/T bij de bank zijn opgevraagd, in een procedure ingebracht, op aangeven van de []. Dit betekent dat we dus nog steeds procedures hebben (zeker de zaken waarvan het onderzoek ter zitting is gesloten) waarbij het procesdossier niet compleet is.

[]
Ik heb laatst een [] gedaan en heb ter zitting gezegd dat we geen bankafschriften hebben en nu blijkt dat dit dus niet klopt. Ik was van het bestaan van deze stukken niet op de hoogte en vind dit echt heel vervelend. Dit betekent dus dat er tijdens een eventuele hoger beroepsprocedure ineens door ons nieuwe processtukken worden ingebracht.

[]
Door de nieuwe werkwijze van opstellen van onze procesdossiers komt het nu eenmaal voor dat we stukken moeten gaan nazenden.

[]
Ik had gisteren een BBZ-zaak en daarbij kwam de aangekondigde compensatieregeling die is opgenomen in het Belastingplan 2019 aan de orde. Ook op onze website wordt hier informatie over gegeven en ik kreeg hier vragen over. Over de jaren 2014 t/m 2016 kan een blh een verzoek bij ons indienen om gebruik te maken van de compensatieregeling. De blh in mijn zaak viel binnen deze doelgroep en daarom is mijn zaak aangehouden. Ik weet verder niet hoe het zit met de uitvoering hiervan en had hier graag al eerder informatie over gehad.

[]

Let goed op dat er enkel in 2019 een beroep kan worden gedaan op deze regeling.

[]

We benaderen deze doelgroep niet actief. Mensen moeten echt zelf initiatief nemen.

Op de kennisbank staat informatie over dit onderwerp en ook op de NEXT besluitenlijst is een instructie te vinden. Mensen van bezwaar die normaal de bijzondere berekeningen doen, voeren ook deze regeling uit.

[]

Horen we nog iets vanuit B&VT over wetswijzigingen dit jaar en het maken van de wettenbundels incl. Awb?

[]

Ik zal dit navragen bij []

7. Rondvraag

[]

De zaken over recreatiewoningen zijn zo goed als klaar in eerste aanleg. Er lopen nu acht zaken in hoger beroep en [] ondersteunt [] hierbij.

[]

Wat is de stand van zaken m.b.t. het plan om een overwerk dag te organiseren?

[]

Wij moesten in eerste instantie een voorstel indienen richting het M1. Maar afgelopen week veranderde dit ineens toen wij begrepen dat wij afgelopen zaterdag ook mochten overwerken, samen met team Vraag. Dit is niet goed gecommuniceerd. Er komt nog steeds een plan voor een nog te plannen overwerk dag. Voor overwerk krijg je een andere vergoeding dus de administratie hiervan is erg belangrijk. Daarnaast is het belangrijk om helder te hebben wat nu precies overwerk is. Overwerk moet in ieder geval het doel hebben om iets van onze voorraad af te halen, het is dus als actie bedoeld. We komen nog met een plan maar ik kan nu alvast mededelen dat 2 februari weer een overwerk dag is.

[]

Ik heb een gesprek met [] gehad waarbij hij heeft aangegeven dat er collega's hebben geklaagd over de tijdstippen waarop ik op kantoor binnenkom. [] heeft aangegeven dat de mensen die hierover hebben geklaagd zich bij mij zouden melden maar dit is niet gebeurd. Ik vind dit heel vervelend en wil hier graag over in gesprek omdat ik graag zou willen weten waar die onvrede uit bestaat.

[]

Hierop aanhakend merk ik ook dat mensen de laatste tijd meer naar elkaar kijken en dat de sfeer er hierdoor niet beter op wordt. Ik weet dat we als team in een moeilijke fase zitten en dat dit spanning oplevert maar ik vind het jammer dat de sfeer er zo door wordt beïnvloed. Ik weet dat ik als [] druk op jullie leg qua productienormen en ik vind dit vervelend maar wil nu wel een signaal afgeven. Hou dingen bij jezelf of bespreek ze en kijk in de spiegel want we hebben elkaar nodig. Ik merk dat er onvrede is maar ik kan er niet altijd wat aan doen. Ik zou het jammer vinden dat de nieuwe medewerkers hier straks ook last van gaan ondervinden.

8.Actielijst

Datum overleg	Onderwerp	Uitvoerende	Stavaza
23/8	Memo te late betaling kinderopvang en betalingsregeling met KOO updaten.		20/9 Het is [] niet duidelijk dat/waarom hier een actiepoint over loopt 18/10 [] In de meest recente UU staat iets wat niet in lijn is met de meest recente memo over dit onderwerp. Specifiek over de uitspraak waarin staat dat een betalingsregeling met een incassobureau onder omstandigheden ook akkoord is. De vraag is of die memo kan worden aangepast en worden geüpdatet. 1/11 nog niet gebeurd. 13/11 Nog niet gebeurd. 27/11 Wordt vervolgd. 12/12 Wordt vervolgd. 10/1 Wordt vervolgd. 24/1 Wordt vervolgd.
1/11	Afspraken met B&VT maken over betere informatievoorziening m.b.t. [] ontwikkelingen.		13/11 [] B&VT wordt ook slecht op de hoogte gehouden over de ontwikkelingen. Ik zal dit ook namens jullie aangeven. [] is nu bij de comparitie die wordt gehouden in de civiele zaak. Iemand van het ministerie is hier ook bij aanwezig. 27/11 We hebben het signaal doorgegeven maar het is heel moeilijk om de juiste informatie te krijgen. We kunnen hier niet veel aan veranderen. We weten ook niet of er nadere stappen in 6 EVRM zijn genomen. []: bij de Afd. wordt door [] gezegd dat de vergoeding 6 EVRM wordt verrekend met de vergoeding uit coulance. Is dit nu de lijn? Ik heb geen idee, maar wel logisch. []: de brieven richting de burger over de coulance schadevergoeding (44 mensen) zijn verzonden. Ivm late behandeling van bezwaarschriften. []: die brieven staan volgens mij in tvs. (17-11-2018 T-C BT13/14 S). [] iemand moet ons doorgeven welke (voor ons relevante) afspraken zijn gemaakt. [] stuurt het bestand en de bijbehorende brief met die burgers naar ons door. 12/12 [] heeft een WOB verzoek gedaan. Onderdeel hiervan is de vraag hoeveel het kost om de landsadvocaat in te schakelen. 10/1 [] heeft al vragen gekregen hierover maar er ligt nog geen document. Bedrijfsvoering is daarmee bezig. 24/1 Nog niets ontvangen.
1/11	Terugkoppeling over handtekening vereist van TP bij aanvraag/wijziging en – Wat is de wettelijke	B&VT	13/11 [] Het ontbreken van een handtekening wordt gezien als een onvolledige aanvraag maar hoe zit dit bij wijzigingen? Waar staat dit in de wet? Volgens mij hoeft een TP niet in alle gevallen een handtekening te zetten. [] hebben hier beide verschillende praktijkervaringen mee dus het is wel goed om dit uit te

	grondslag?		zoeken. []: Een wijziging is ook een aanvraag want je vraagt om een nieuwe beslissing waarbij rekening wordt gehouden met de nieuwe situatie. 27/11 [] ik vind het onduidelijk. Gaat het nu om een wijziging in art. 5 UR Awir of een verzoek tot het toepassen van een wijziging? [] misschien is dit iets voor de kennisgroep FR? Wij willen weten hoe we dit in het verweerschrift zetten. [] stuur dit punt naar door naar mij en [] [] meestal gaan de zaken eigenlijk over het partnerschap. Vaak hangt het niet perse om die stopzetting. Ik heb niet nodig dat we hierover wat in het verweer zetten. [] is de achtergrond van deze nieuwe werkwijze de AVG? [] Ja, en ook dat je inkomensgegevens nodig hebt en die ontbreken als de TP niet mede ondertekent. Ik zou ook graag weten waarom we dit ineens zo doen. Dit is een nieuwe werkwijze. Wie heeft dit besloten en waarom hebben wij dit niet gehoord? 12/12 Niet besproken i.v.m. tijdsgebrek. 10/1 Wordt vervolgd. 24/1 [] Het gaat vooral om een onderbouwing van de wettelijke basis en er moet nog eens worden gekeken naar het proces. Als we constateren dat er een TP op het adres staat sturen we een brief met het verzoek om een handtekening en bij ontkenning van toeslagpartnerschap een brief met vraag of het een onderhuurder betreft. Als er vervolgens geen reactie komt of een stelling dat het enkel een postadres is dan sturen wij een brief waarin staat dat we de toeslag gaan stoppen omdat de persoon een TP is en we een handtekening nodig hebben. Ons standpunt is dat een dergelijke brief een Awb-besluit is want we zouden hierin vaststellen dat er een TP is en er staat een bezwaarclausule onder. Dit klopt volgens [] niet. De rechtbank Gelderland doet binnen twee weken uitspraak en zal daarbij aangeven of een dergelijke brief een besluit is. Zinvol is om in de tussentijd de omschrijving van het geschil zo te formuleren "heeft B/T terecht vastgesteld dat persoon X de TP van blh is".
13/11	Met communicatie in gesprek over o.a. wijze van motivering in BIP/BOB.	[]	27/11 [] gaat ook mee als dat in de agenda past. 12/12 Er is nog geen uitnodiging ontvangen. 10/1 Nog geen uitnodiging gehad. 24/1 Nog niets gehoord. [] heeft daar nog over gemaild.
24/1	Oplossen problemen met niet werkend systeem LWB.	[]	

24/1	Navraag doen bij B&VT over informatie wetswijzigingen 2019 + uitdelen wettenbundels incl. Awb		
24/1	Nadere duiding inzake KOT bij een eenmanszaak + Arbeidsbegrip 1.6 Wkkp bij een TP (ECLI:NL:RVS:2018:2439) + onbetaald ouderschapsverlof (ECLI:NL:RVS:2018:3483	B&VT	