

F-overleg 2 mei 2019

Voorzitter: []

Notulist: []

Aanwezig: []

Afwezig: []

1. Vaststellen agenda

Vastgesteld conform uitnodiging.

De komende maand mei zal er niemand van B&VT aanwezig zijn op dit overleg, op aangeven van de TL van B&VT. De actiepunten geven we door aan B&VT en daar wordt tijd voor vrijgemaakt voor een reactie. [] gaan scenario's bekijken wat we gaan doen met de overleggen die nog gepland staan nu er geen sprake is van B&VT op ons overleg.

Het is druk op de afdeling doordat we veel nieuwe collega's hebben en [] hebben gevraagd om schermen die geplaatst kunnen worden om meer rust te creëren. Indien de kantoren op de afdeling vrij zijn mag je daar gebruik van maken voor overlegvormen. De norm die is gehanteerd is 0,9 bureaus per medewerker en daar vanuit gaande komen we 1 bureau tekort dus er komen geen nieuwe werkplekken bij. De norm zal in de toekomst naar 0,7 gaan. Standaard mag je 1 dag thuiswerken en als je meer wil thuiswerken dien je dit te overleggen met je teamleider. We mogen door het hele gebouw plaatsnemen om te werken en ook de Knoop is beschikbaar.

2. Mededelingen

[] mei uitgesteld []
[] heeft om verdaging gevraagd wegens de [] en daarmee is B/T akkoord gegaan. Veel geplande zittingen in [] gaan dan ook niet door in de maand mei.

Gemachtigde []

[] geeft aan dat er incidenteel hoger beroep is ingesteld in de zaak met procedurenummer 201900426/1/A2 omdat de rechtbank [] als professionele rechtsbijstandsverlener ziet. [] trad in deze zaak niet op als verhuurder van het toeslagadres maar we vinden hem nog steeds geen professioneel gemachtigde. Het standpunt:

[] heeft op briefpapier van Jurada Juridisch Advies het bezwaar- en beroepschrift ingediend. Uit het register van de Kamer van Koophandel (hierna: KvK) blijkt echter dat [] een eenmanszaak is, die niet op naam staat van [] maar op naam van []. Uit het register blijkt voorts dat er geen andere werknemers in dienst zijn. Derhalve is niet gebleken dat de [] bij [] in dienst is. Er is geen aanleiding om af te wijken van de gegevens uit het handelsregister van de KvK. Voor een onderbouwing van dit gegeven verwijs ik u naar de bijlage bij dit schrijven.

Niet gebleken is dat de werkzaamheden die [] in naam van [] verricht een vast onderdeel vormen van een duurzame, op het vergaren van een inkomen gerichte taakuitoefening. Onduidelijk is ook of [] een inkomen uit de door hem verrichte werkzaamheden heeft gegenereerd. Hierbij acht ik van belang dat het telefoonnummer van [] niet bereikbaar is en dat [] geen website heeft waarmee (potentiële) klanten met [] in contact zouden kunnen treden.

De bijstand die [] als gemachtigde van (blh) heeft verleend, kan derhalve naar het oordeel van Belastingdienst/Toeslagen niet worden aangemerkt als door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van het Bpb."

[] geeft aan dat ze heeft vernomen dat er in beroep in eerste aanleg wel kostenvergoedingen aan [] zijn toegezegd in die gevallen waarin hij niet als verhuurder van het toeslagadres optrad en dat dit in strijd is met het standpunt in hoger beroep.

Er zijn zowel in beroep als in bezwaar kostenvergoedingen toegezegd omdat [] in die zaken geen dubbele pet ophad en hij ook in andere (niet Toeslagen) procedures van rechtbanken een kostenvergoeding heeft gekregen. Er is hier sprake van een conflict dossier en het indienen van incidenteel hoger beroep kan olie op het vuur gooien en daar is ook niet helder over gecommuniceerd door hoger beroep omdat niet iedereen op de hoogte was van deze lijn. Daarnaast geven een aantal collega's aan dat [] anders wordt behandeld dan andere gemachtigden die procederen vanuit een advieskantoor want daarvan wordt ook niet gecontroleerd in het Kvk-register of ze er daadwerkelijk werkzaam zijn.

ACTIEPUNT HOGER BEROEP/TL BEROEP, [] Overeenstemming bereiken over wat nu de lijn is en dit communiceren naar andere teams die hiermee te maken hebben.

[] haakt aan op dit onderwerp door aan te geven dat [] van team Fraude 11 door [] ingediende herzieningsverzoeken namens verschillende burgers in behandeling heeft genomen en onderzoek heeft gedaan naar de machtigingen. Hieruit is gebleken dat er meerdere personen niet op de hoogte waren van dit verzoek en daarmee ook niet instemmen. Let dus ook in beroep goed op de geldigheid van de machtigingen.

Nieuwe medewerkers []

Er zijn gisteren 7 nieuwe medewerkers begonnen en het verzoek is om, als je het voorstelrondje hebt gemist, je zelf even te gaan voorstellen. Ze hebben gisteren veel info over het team gehad en de computers zijn geïnstalleerd. Ze zijn nu bezig met allerlei cursussen en gaan maandag en dinsdag naar een onboarding dag en zullen dan een tijd aan de slag gaan bij het cluster inventaris.

3. Beleid & Vaktechniek

-

4. Jurisprudentie

De Afdeling ziet € 115,44 als afrondingsverschil, terwijl uitbetaalde voorschot kot groter is dan totale kosten kinderopvang / Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 24 april 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1333)

"Nu uit de besluitvorming niet blijkt dat de Belastingdienst/Toeslagen aan [appellante] heeft tegengeworpen dat de hoogte van de kosten niet is aangetoond, wordt gelet op het vorenstaande ervan uitgegaan dat de totale kosten aan kinderopvang in 2013 € 11.891,00 bedroegen.

[appellante] heeft met bankafschriften en overzichten af- en bijschrijvingen van haar bankrekening over 2013 aangetoond in totaal € 11.775,56 aan kosten voor opvang te hebben betaald. Steeds zijn door haar betalingen kort na de factuurdatum gedaan, zodat aangenomen kan worden dat deze steeds naar aanleiding van de factuur zijn gedaan. De betalingen over de maanden april tot en met augustus zijn, evenals de facturen, steeds van dezelfde omvang en komen, met een afronding op tien euro, overeen met de facturen. De betalingen over oktober tot en met december komen, afgerond op een hele euro, overeen met factuurbedragen. In januari en met name maart is het verschil tussen het factuurbedrag en de gedane betaling weliswaar groter, maar in september heeft [appellante] weer meer betaald dan het verschuldigde bedrag. Uiteindelijk is het verschil tussen de totale kosten en de betaalde kosten (€ 11.891,00- € 11.775,56 =) € 115,44. Dat is een dusdanig klein verschil dat gezien de omvang van en de regelmaat waarmee de betalingen maandelijks plaatsvonden en het feit dat maandelijks naar aanleiding van de factuur werd betaald, niet kan worden tegengeworpen dat de kosten van kinderopvang over 2013 niet zijn voldaan. Dat het totale bedrag aan voorschotten kinderopvangtoeslag dat [appellante] heeft ontvangen hoger was dan de totale kosten, zoals ook het geval was in de door de Belastingdienst/Toeslagen aangehaalde uitspraak van 17 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:137), laat onverlet dat onder de hiervoor genoemde omstandigheden de Belastingdienst/Toeslagen niet kan tegenwerpen dat de kosten in dit geval niet zijn voldaan.

Gelet op het vorenstaande heeft de Belastingdienst/Toeslagen ten onrechte de kinderopvangtoeslag over 2013 berekend en vastgesteld op nihil."

Dit is een belangwekkende uitspraak waar veel commotie over in ontstaan, temeer nu het hier om een gaat die in Trouw is besproken. De lijn die in deze zaak is verdedigd is dat de ontvangen KOT hoger was de kosten die betaald hadden moeten worden waardoor we niet toekomen aan de vraag of het niet betaalde deel moet worden aangemerkt als een afrondingsverschil. Uit de uitspraak blijkt verder niet dat de authenticiteit van de facturen is betwist maar mogelijk is dat omdat de Afdeling zelf al stelt dat er uit de besluitvorming niet blijkt dat de hoogte van de kosten niet is aangetoond. Dit toont maar weer eens het belang aan van een juiste BOB. Mogelijk is ook dat de Afdeling van mening is dat B/T veel te strikt de jurisprudentie hanteert zonder eigen beleid te maken voor uitzonderingen en daarom B/T afstraft in deze uitspraak.

Er wordt nu gekeken wat deze uitspraak betekent voor de nog lopende . schijnt al aangekondigd te hebben dat deze uitspraak ook wordt bestudeerd in het licht van andere KOT zaken. Voorlopige werkwijze: De casus in deze uitspraak is een bijzonder geval en we wijken vooralsnog niet van onze lijn af. **BESLUIT.**

De Afdeling beoordeelt huur op zakelijke gronden en gaat voorbij aan ontbreken schriftelijke huurovereenkomst op ingangsdatum d.d. 24 april 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1344)

"Niet in geschil is dat [appellante] sinds 1 juli 2013 in de BRP op hetzelfde woonadres stond ingeschreven als [persoon]. Dit leidt ertoe dat [appellante] en [persoon] gelet op artikel 3, tweede lid, aanhef en onder e, van de Awir, als partners worden aangemerkt, tenzij [appellante] door middel van een schriftelijke huurovereenkomst kan aantonen dat zij de woning op zakelijke gronden van [persoon] huurde.

[appellante] heeft een huurovereenkomst overgelegd waarin staat dat zij vanaf 1 juli 2013 een woning huurt van [persoon] aan de [locatie] te Amsterdam. Hoewel de schriftelijke huurovereenkomst dateert van 2 maart 2018, wordt hiermee ondersteund dat reeds sinds 1 juli 2013 een huurovereenkomst tussen [appellante] en [persoon] is gesloten. Ter zitting bij de Afdeling heeft de Belastingdienst/Toeslagen verklaard dat de dienst het bestaan van een huurovereenkomst tussen [appellante] en [persoon] sinds 1 juli 2013 op zichzelf niet betwist. Verder blijkt uit de door [appellante] overgelegde bankafschriften dat zij sinds 1 juli 2013 maandelijks de in de huurovereenkomst overeengekomen huursom aan [persoon] heeft betaald. Bovendien is de huurcommissie in haar schriftelijke uitspraak van 30 juni 2017 ervan uit gegaan dat de huurovereenkomst tussen [appellante] en [persoon] op 1 juli 2013 is ingegaan. Onder deze omstandigheden is de Afdeling van oordeel dat met de schriftelijke huurovereenkomst van 2 maart 2018 wordt aangetoond dat [appellante] sinds 1 juli 2013 haar woning op zakelijke gronden van [persoon] huurde.

Gelet op het voorgaande heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat de Belastingdienst/Toeslagen [persoon] terecht als toeslagpartner van [appellante] heeft aangemerkt, omdat [appellante] niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij op zakelijke gronden de woning van [persoon] heeft gehuurd."

We gaan er vooralsnog vanuit dat dit een uitzondering is en dat er geen sprake is van het "omgaan" van de Afdeling. De Afdeling kiest voor een oplossing die het meest recht doet aan het rechtvaardigheidsgevoel. Deze uitspraak zal in het bijzijn van tijdens een volgend overleg nog nader worden besproken.

5. Ontwikkelingen rechtbank

-

6. Vorig verslag & actiepunten (18-4-2019)

Goedgekeurd.

wordt nog gevraagd hoe besluit # 1 in de praktijk wordt uitgevoerd. Wordt dit apart in het register gezet? **ACTIEPUNT**

N.a.v. het F-overleg van 18 april 2019 heeft per mail opgemerkt dat het logisch is dat er geen hoger beroep is ingesteld n.a.v. de tussenuitspraak van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 24 november 2017 (BRE 17 / 1713) nu daar geen hoger beroepsmogelijkheid tegen openstaat en er dus ook geen adviesnota is geschreven.

[] reageert hierop door aan te geven dat B/T ervoor had kunnen kiezen de opdracht in de tussenuitspraak niet uit te voeren waardoor de einduitspraak gegrond zou luiden waartegen hoger beroep ingesteld had kunnen worden.

7. Rondvraag

[] geeft aan dat we een positieve uitspraak inzake een recreatiewoning hebben ontvangen die ons standpunt over dat de initiële bestemming belangrijk is lijkt te volgen. SHE 18 / 1880 HUUR. Er zijn inmiddels al 76 zaken m.b.t. dit onderwerp.