

NO:

Onderzoek No. inzake CAF11.

Nadat op 16 juli 2018 in een gesprek met medewerkers van de Nationale ombudsman de laatste onduidelijkheden waren weggenomen, heeft de onderzoeker van de ombudsman ons op 25 juli 2018 via e-mail laten weten het onderzoek te sluiten (niet openbaar). Daarna zijn er over dit onderzoek geen contacten meer geweest.

geheugensteuntje voor mogelijk latere vragen:

Laatste stand van zaken:

rapport 9/8.17

reactie stas 10/11.17

vragen no. na overleg 11/1.18

antwoord ☐ 16/2.18

verzoek om nadere info No 04/04.18

14/05.18 antwoord DGBEL

15/05.18 beantwoording kamervragen

16/7.18 overleg op kantoor No: laatste onduidelijkheden over aantal ouders (die gerezen waar nav de kamerbrief) weggenomen

25/7.18 mail No. sluiting onderzoek

Onderzoek Nationale ombudsman (No) naar controles op rechtmatigheid van KOT

Eindbrief No d.d. 04-12-2018 (is destijds waarschijnlijk niet in de media geweest maar recentelijk mogelijk wel).

Er hebben daarna voor zover bij ons bekend geen contacten met de No over dit onderzoek plaatsgehad.

Hoge Raad:

De Hoge Raad heeft niet geoordeeld over CAF11-dossiers. Echter heeft de HR in zijn arresten van HR 4 mei 2018 (ECLI:NL:HR:2018:672) nadere uitleg gegeven wat 'op de zaak betrekking hebbende stukken' zijn.

RvS:

De Raad van State heeft in een aantal CAF11-dossiers uitspraak gedaan. Zo oordeelde de Raad op 8 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:589) dat B/T niet juist heeft gehandeld door het voorschot voortijdig te stoppen en onvoldoende te communiceren.

Op 24 april j.l. heeft de Raad uitspraak gedaan in voordeel van belanghebbende. Zij introduceert daarin twee nieuwe rechtsregels. Namelijk ten eerste dat een verschil tussen de totale kosten en de betaalde kosten dusdanig klein kan zijn dat het niet in de weg staat aan het recht op kinderopvangtoeslag. Daarbij is nog van belang de omvang van en de regelmaat waarmee de betalingen maandelijks plaatsvonden en het feit dat maandelijks naar aanleiding van de factuur werd betaald. Op de tweede plaats dat onder omstandigheden evenmin in de weg staat aan het recht op kinderopvangtoeslag het niet volledig betalen van de kosten van kinderopvang ten gevolge van het stopzetten van de voorschotten. De uitkomst in deze zaak acht ik overigens alleszins redelijk. De Belastingdienst past de nieuwe jurisprudentie zoals gebruikelijk toe vanaf datum uitspraak (24 april 2019) op alle niet nog niet onherroepelijk vaststaande beschikkingen en toekomstige gevallen.

Rechtbank: (weliswaar een oordeel van de Rechtbank waarnaar niet is gevraagd, maar deze uitspraak is wel aangehaald in kamervragen van 19 september (Handelingen II 2018/19, nr. 2, item 4). Zie de kamerbrief van 11 oktober 2018. Hoger beroep is op 17 juni a.s. voor de RvS. Op 25 september 2018 heeft de Rechtbank Amsterdam (ECLI:NL:RBAMS:2018:6888) alleen een oordeel gegeven over de bestreden besluiten en de verzoeken tot schadevergoeding in relatie tot die besluiten. De rechtbank heeft geoordeeld dat de beroepsgronden van eisers zich niet richten tot de hoogte van het recht op kinderopvangtoeslag of enig ander besluitonderdeel in de bestreden besluiten. Op grond daarvan is het beroep ongegrond verklaard.

De lange behandelduur (vanaf ontvangst bezwaarschrift tot en met uitspraak rechtbank drie jaar en ruim 6 maanden) acht de rechtbank niet gerechtvaardigd

De rechtbank oordeelt dat verweerder (red: Belastingdienst) over alle relevante (betaal)bewijzen al veel eerder beschikte zodat de redelijke termijn met één jaar en ruim

zes maanden is overschreden. Daarvoor is verweerder veroordeeld tot het vergoeden van een immateriële schadevergoeding

Verder heeft de rechtbank geoordeeld dat het verzoek om schadevergoeding wegens geleden schade door stopzetting van het voorschot kinderopvangtoeslag moet worden afgewezen, omdat de geleden schade en de hoogte daarvan onvoldoende is onderbouwd door eiseres.

Nu de inhoud van het bestreden besluit niet in geding is (zie het eerdere oordeel), en eiseres heeft onvoldoende gemotiveerd waarom de nadere stukken van belang kunnen zijn in het kader van de beoordeling van de verzoeken om schadevergoeding, heeft de rechtbank het verzoek van eiseres om de BD op te dragen nadere stukken te overleggen, afgewezen.