

F-overleg 29 mei 2019

Voorzitter:

Notulist:

Aanwezig:

Afwezig:

1. Vaststellen agenda

Er zijn wat dingen toegevoegd aan de agenda. Agendapunten kunnen 1,5 dag van tevoren bij [] worden aangemeld.

2. Mededelingen

[] van B&VT zal 1 dag per week op onze afdeling werken. Zij kan ons ondersteunen met vragen en actiepunten. De vaste dag zal dinsdag worden maar wegens andere verplichtingen zijn de volgende data 3 en 11 juni.

Hei-dag ([])

Op 2 juli aanstaande heeft [] voor de procesvertegenwoordigers een Hei-dag georganiseerd. Dit zal de hele dag beslaan en er is ook een inhoudelijk onderdeel. Een Hei-dag is een dag dat we met z'n allen in een andere setting dan een vergaderruimte met elkaar over van alles en nog wat kunnen praten. Er is zo veel op ons afgekomen de laatste maanden en [] wil met ons weg voor de "inhoud" maar ook graag werken aan verbetering van het contact etc. Verdere details zijn nog niet bekend.

Aanpassing werkwijze uitspraken uitvoeren ([])

Per 3 juni komt [] vanuit team bezwaar het cluster herziene bob versterken. Verder hebben we afgesproken dat uitspraken uitwerken weer terug gaat naar het cluster herziene bob. Na 3 maanden gaan we e.e.a. bekijken en evalueren. [] gaan verwerken schrijven.

Betrokkenheid M1 bij instellen hoger beroep ([])

Het M1 wil meer betrokken zijn bij de besluiten voor het wel of niet instellen van hoger beroep. Er komt eens per 2 a 3 weken een overleg met M1 om de zaken te bespreken. Ze willen meer zicht hebben op onze zaken met het oog op evt. media aandacht. Afgelopen week is het eerste overleg geweest en daarin zijn de door ons ingediende hoger beroepen die nog lopen grotendeels besproken. Het M1 wil ook beter op de hoogte worden gehouden van eventuele gevoeligheden in zaken, graag vooraf. In principe zullen [] dit overleg voeren, met af en toe [] erbij.

Intrekken hoger beroep recreatiewoning zaken ([])

We zijn in overleg met het ministerie om te bekijken of we de hoger beroepen recreatiewoning zaken waarbij er eigenlijk al jaren geen sprake meer is van actieve recreatie bij de Afdeling in te trekken.

Autorisaties LWB toegekend []

Dit is een programma van de Belastingdienst waarin bezwaren teruggevonden kunnen worden. Er komt een lijst op de wiki van de mensen die hiervoor geautoriseerd zijn. Daarnaast wordt er geprobeerd om Inzicht (een overkoepelend programma) voor iedereen te regelen.

FSV autorisaties weer opnieuw ingediend []

Dit is een bestand van Fraude over verdachte personen/zaken. Hierdoor kunnen wij zien of er een fraude element aan onze dossiers zit. Vorige week zijn alle autorisaties ingetrokken en nu is er een nieuw verzoek gedaan om in ieder geval [] hiervoor te autoriseren. Wordt vervolgd.

Personeelsmededeling []

[] zijn de nieuwe l-medewerkers bij team Beroep geworden.

Vakantie [] []

Wegens de vakantie van [] neemt [] haar taken volgende week waar. [] is niet de hele dag aanwezig maar mailen kan altijd.

Intrekken hoger beroep "huur naar aard van korte duur" []

De hoger beroepen "huur naar aard van korte duur" zijn inmiddels ingetrokken. We moeten daarmee uitvoering geven aan de rechtbank uitspraken. [] gaat dit nog bespreken met []

Oud-collega's []

De komende periode komen er een aantal oud-collega's voor een tijdelijke periode bij team Beroep werken. Het gaat gemiddeld om een periode van zo'n 3 maanden waarbij sommigen fulltime komen werken en sommigen 2 tot 3 dagen per week. [] komen volgende week al. Halverwege juni komen [] komt per juli en in september komen [] Met [] zijn nog geen afspraken gemaakt over zijn startdatum. [] is een misschien die mogelijk in het najaar komt. Iedereen wordt gekoppeld aan een begeleider.

3. Beleid & Vaktechniek

Gezien de uitspraak van de RvS van vorige week over gemachtigde [] (ECLI:NL:RVS2019:1635) is de insteek dat we 'gewoon' PKV verstrekken aan [] (mits natuurlijk - net als bij alle andere PKV's - aan de eisen voldaan wordt, dat er kosten gemaakt zijn etc.)

[] is gevraagd dit te delen met de bezwarenteams.

[] bespreken met [] of [] hierover nog persoonlijk moet worden geïnformeerd.

4. Jurisprudentie

Indien toeslagpartner ingeschreven op 16-03-2017 en rechtsgeldige (onder)huurovereenkomst per 01-04-2017 dan toch per 01-04-2017 toeslagpartner d.d. 15 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1550)

"Wat betreft het standpunt dat in de huurovereenkomst een onjuiste ingangsdatum staat vermeld is de Afdeling van oordeel dat [appellante] ervoor heeft gekozen de huurovereenkomst op 1 april 2017 te laten ingaan en dat de gevolgen van deze keuze voor haar rekening en risico komen, zodat hetgeen zij in dit verband heeft aangevoerd haar niet kan baten. De Afdeling is verder van oordeel dat de rechtbank artikel 3, tweede lid, aanhef en onder e, gelezen in samenhang met het derde lid, van de Awir op een juiste wijze heeft uitgelegd. Dit betekent dat de rechtbank terecht heeft geoordeeld dat de Belastingdienst/Toeslagen zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat [persoon] ook in de periode van 1 april 2017 tot en met 30 juni 2017 als toeslagpartner van [appellante] moet worden aangemerkt en dat de dienst het inkomen van [persoon] terecht bij de berekening van de toeslagen van [appellante] heeft betrokken."

Hier zien we wel een bevestiging dat artikel 3 van de Awir voorgaat op art. 5 van de Awir. Wel komt de vraag op hoe lang iemand de tijd heeft om een huurovereenkomst op te stellen na Brp-inschrijving. Moet dit direct zijn geregeld of zijn we daar, in het kader van maatwerk, soepeler in? Is er een redelijke termijn aan te wijzen? ACTIEPUNT

5. Update m.b.t. CAF11 en andere ontwikkelingen in de organisatie (vast op de agenda laten staan)
(1^e actiepunt dan van de lijst af)

Het zou zo maar kunnen dat er ook problemen gaan ontstaan in andere CAF-zaken omdat die op dezelfde manier zijn vormgegeven als CAF11. Er is vandaag weer veel media aandacht voor B/T omdat B/T is beschuldigd van etnisch profileren. In de Brp werd vroeger ook de tweede nationaliteit bijgehouden en die gegevens zijn in onze systemen terecht gekomen en nooit verwijderd. De eigenaresse van [] Almere heeft in de media gesteld dat enkel de KOT zou zijn stopgezet van klanten met een Turks/Marokkaanse achtergrond.

De vraag is hoe wij moeten omgaan met deze beschuldigingen. Gaan we bevestigen/ontkrachten of ons onthouden van commentaar? Het is lastig dat de lijn is dat je moet doorverwijzen naar de persvoorlichter als een belanghebbende dit soort gevoeligheden als beroepsgrond inbrengt. Er is behoefte aan een communicatielijnen en er wordt bekeken of we meer handvaten kunnen krijgen. Journalisten verwijst je altijd door naar de persvoorlichter.

Lijn inzake herzien art. 21 Awir + vraag of/wanneer we generiek niet herzien []

Er is een mail rondgestuurd met een vraag van [] "Vraag van mij en [] is nog in hoeverre we als BT bepaalde zaken generiek (dus zonder oog voor de individuele feiten en omstandigheden) niet herzien (en evt.: in hoeverre we bepaalde zaken generiek wel herzien). We zijn hierin o.a. benieuwd naar geautomatiseerd herzien (als we dat doen)."

Het team kan de vraag niet goed duiden en daarom zal er nog navraag gedaan worden wat [] en [] precies willen weten. [] zal [] informeren over memo's en tekstblokken over dit onderwerp ter illustratie en contact zoeken met [] voor een nadere duiding. ACTIEPUNT []

Gevolgen CAF11- zaak [] (ECLI:NL:RVS:2019:1333)

[] wil weten of wij inmiddels al conform deze uitspraak werken. Het team geeft aan dat wij nog op nadere duiding van B&VT zitten te wachten zodat de gehele organisatie op dezelfde wijze werkt.

6. Ontwikkelingen rechtbank

[] wijst het team er op dat het belangrijk is dat je in KOT dossiers, waarbij er wordt gesteld dat er niet betaald is wegens verrekeningen met de lopende voorschotten KOT, aannemelijk maakt dat er terecht is verrekend. Dit moet ook worden onderbouwd met stukken. Denk hierbij aan DACAS en de LIC-brieven waaruit de verrekeningen blijken (indien aanwezig). [] merkt dat dit niet standaard in de verweren staat opgenomen. Let er hierbij ook op dat je wat moet weten van de invordering (in het kader van de beslagvrije voet). Wellicht is het handig dat selectie al uitvraag gaat doen bij het LIC naar de benodigde stukken en juridische onderbouwing van de verrekening. ACTIEPUNT []

7. Vorig verslag (14-5-2019) & actiepunten

[] was aanwezig op het vorige overleg. Inhoudelijk zijn er geen opmerkingen.

[] wil nog steeds lijsten ontvangen van geschreven verweerschriften.

Er komt een aanpassing op het onderwerp verweerschriften dat [] heeft aangesneden. De indruk wordt nu gewekt dat de verweren op dit moment al goed zijn.

Er zijn wat ontwikkelingen geweest qua afhandeling van de actiepunten nu deze deels zijn besproken in een apart overleg afgelopen maandag. Actiepunten die zijn afgedaan komen grotendeels in de besluitenlijst.

Besluit nummer 4 [] vindt het niet wijs dat we een tussenuitspraak zo naast ons neerleggen zonder overleg. Liever ziet zij dat we sowieso afstemmen bij uitvoeren tussenuitspraak. De besluitenlijst wordt aangepast. Het deel dat zegt dat afstemming niet nodig is bij het niet uitvoeren van een tussenuitspraak gaat eruit.

8. Rondvraag

[] merkt op dat hij veel beslissingen op bezwaar ziet met het dictum kennelijk ongegrond terwijl er uitvraag naar stukken is gedaan of wanneer er gehoord had moeten worden. Het team geeft aan dat hier op verschillende manieren aandacht voor is.