

Tijdelijke pauzering dwanginvordering kinderopvangtoeslagschuld uitgebreid

Publicatiedatum 04-02-2020, 11:15 | Laatste update 04-02-2020, 12:11 | [Algemeen](#)

KINDEROPVANGTOESLAG - De Belastingdienst zet voor een grotere groep ouders de terugvordering van de Kinderopvangtoeslag tijdelijk stop. Ouders met een kinderopvangtoeslagschuld die problematisch is en die vinden dat zij in een vergelijkbare situatie zitten als de CAF-ouders kunnen herbeoordeling aanvragen. Als ze voldoen aan de voorwaarden kunnen zij tijdelijk de inning van hun schuld laten pauzeren. Dit schrijven minister Hoekstra (Financiën) en staatssecretaris Van Huffelen (Toeslagen) vandaag in een brief aan de Tweede Kamer.

CAF-ouders en degenen die te maken hadden met een opzet of 'grove schuld'-kwalificatie konden vorig jaar al gebruik maken van de 'pauzeknop'.

Ouders kunnen zich melden voor een herbeoordeling van hun situatie bij het 'Serviceteam gedupeerden Kinderopvangtoeslag' van de Belastingdienst, telefoonnummer: 0800 2358358. Als ze voldoen aan de voorwaarden, stopt de Belastingdienst tijdelijk met het innen van schulden via bijvoorbeeld loonbeslag, verrekening of beslaglegging. De ongeveer 4.000 ouders die zich al eerder hebben gemeld hoeven dat niet nogmaals te doen. Bij hen is de inning al gepauzeerd.

In de pauze-periode gaat de Belastingdienst de dossiers individueel beoordelen op de vraag of en in hoeverre de ouder in aanmerking komt voor compensatie of vermindering van de toeslagschuld. Deze beoordeling gebeurt aan de hand van de uitkomsten van de onderzoeken van Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (onder leiding van de heer Donner) en de Auditdienst Rijk en zal de nodige tijd kosten. Ouders krijgen persoonlijk bericht van hun behandelaar zodra hun dossier aan de beurt is.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Reacties

1. zegt op 4 februari 2020, 17:26 uur:

Best een opmerkelijke tekst van onze minister van Financiën en de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane:

"Vervolgens is eind 2014 het signaal vanuit Belastingdienst/Toeslagen gekomen dat het geheel terugvorderen van de kinderopvangtoeslag als een deel van de eigen bijdrage niet was betaald een harde ingreep was. Dit is toen door ambtenaren van het ministerie van Financiën in samenwerking met ambtenaren van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid besproken. Hier is daarna door de actualiteiten, zoals fraudezaken in 2015, geen gevolg aan gegeven waardoor dit signaal op de achtergrond is geraakt."

In de notitie DGB/14/6754 en de notitie DGB/2014/6160 hebben collegae van het Ministerie van Financiën juist - ook op aandeven van de werkvloer en het management van B/Toeslagen - naar aanleiding van de zaak de toenmalige staatssecretaris van Financiën er schriftelijk op geattendeerd dat: "de regels met betrekking tot het terugvorderen van de gehele toeslag wanneer de eigen bijdrage niet is betaald, tot grote problemen kunnen leiden bij ouders." (mede-geparafeerd door Fiscale Zaken).

Daarnaast is in de notitie uitdrukkelijk opgenomen:

"Indien de Minister van SZW besluit de huidige regels met betrekking tot de eigen bijdrage te handhaven verzoeken wij u contact op te nemen met uw collega om de voorgestelde oplossingsrichting te bespreken."

Fraudezaak was juist aanleiding tot het opstellen van beide notities. Hoe kunnen de huidige bewindslieden dan schrijven dat door de actualiteiten dit signaal naar de achtergrond is geraakt?

Vervolgens heeft minister van SZW zowel op 5 februari 2015 als op 9 september 2015 in het AO met de vaste commissie voor SZW bij herhaling bevestigd dat de ouders altijd een eigen bijdrage in

de kosten voor kinderopvang moeten betalen en dat er anders geen recht op kinderopvangtoeslag bestaat. (verslag 5 februari 2015 pag. 22 en verslag 9 september 2015 pag. 34).

De staatssecretaris van Financiën verzochtte in bijzijn van minister van SZW in het debat op 9 maart 2016 met zowel de vaste kamercommissie van SZW als die van Financiën:

"De Belastingdienst is een uitvoerder van de wet en heeft geen eigenstandige opvattingen over de wijze waarop iets zou moeten gebeuren. De Belastingdienst mag alleen wat van de wet mag en moet wat van de wet moet. Dat is maar goed ook, want als we een uitvoerder hebben die dingen zou doen die niet volgens de wet zijn, stonden de Kamerleden op hun achterste benen, hetgeen precies de taak is die zij moeten verrichten. Ik zou dat als kiezer van hen verwachten. Er zijn echter een aantal belangrijke bepalingen, die wij wettelijk met elkaar hebben afgesproken en waar we niet omheen kunnen." en "Ten slotte is dit een terrein waarop wij zowel aan de Dienst Toeslagen als aan de Staatssecretaris geen enkele bewegingsvrijheid of discretionaire bevoegdheid hebben toegekend."

Laat ik duidelijk zijn: ik vind het vreselijk om de verdrietige verhalen te horen van ontvangers van toeslagen, die door grote terugbetalingsverplichtingen financieel aan de grond zijn komen te zitten. De bezwaarbehandeling heeft veel te lang geduurd en de toeslagen hadden geschorst moeten worden in de zaak CAF-11 i.p.v. stop gezet. Echter, voor het effect op toeslaggerechtigden had dat m.i. in veel gevallen helaas niet uitgemaakt, medewerkers van B/Toeslagen waren bezig een te strakke wet uit te voeren in een tijd dat de Bulgarenfraude nog vers in het collectieve geheugen lag.

Zelf heb ik daar mede leiding en uitvoering aan gegeven, toch gaat het mij te ver om voor dit brede overheidsfalen geen vragen meer te stellen bij de rol van de politiek hierin als wetgevende macht en ook niet bij de rol van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als rechtsbeschermende instantie. De Belastingdienst is de organisatie die reputatie-technisch de klappen mag opvangen voor een stelsel dat in haar opzet vele dilemma's kende en kent.