

2018Z14510

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de Staatssecretaris van Financiën over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag en de gevolgen daarvan en het reageren van de burger in gegeven en teleloosreacties bij de belastingheffing (ingezonden 8 augustus 2018).

Vraag 1

Klopt het dat de Kinderombudsman u een brief geschreven heeft over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag?¹

Vraag 2

Kunt u een afschrift van deze brieven uw antwoord stuurde aan de Kamer overleveren?

Vraag 3

Hoelang bezwaren, beroepen en rechtszaken zijn er nog in deze slepende zaak op dit moment?

Vraag 4

Zijn er nog ontwikkelingen te melden voortgaand aan het algemeen overleg hierover?

Vraag 5

Herinnert u zich dat de Nationale ombudsman de volgende aanbeveling deed: „De Nationale ombudsman heeft Toeslagen aan met de vergoeders die overlast hebben onderhouden door de aanpak van Toeslagen en adviseert aan te bieden een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed.“²

Vraag 6

Herinnert u zich dat de Nationale ombudsman schreef: „U heeft mij laten weten dat vergoeders die men schade te hebben geleden een schriftelijk verzoek tot schadevergoeding kunnen indienen. Ik kan er mee instemmen dat u verzoeken tot schadevergoeding via deze weg individueel beoordeelt en

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2018/08/08/kinderopvangtoeslag-in-facta>

² Nationale ombudsman, Geen powerplay maar fair play, 2017-095. Te raadplegen via: https://www.nationaleombudsman.nl/system/files/onderzoek/Bep%2017-005%20Geen%20powerplay%20maar%20fair%20play_C.pdf

stukken het in concreto gaat is in eerste instantie voorbehouden aan het bestuursorgaan.²¹

Vraag 17

Heeft u kennisgenomen van de uitspraak van de Hoge Raad van 4 mei 2018, die voor het eerst oord over het voor gemeenten Kamer vragen, waarin de Hoge Raad een duidelijke andere opvatting heeft over artikel 3:42 Awb. 3:42. Verder worden voorgegesteld de uitgangspunten vermeld in rechtsoverweging 2.2.2 van het arrest van de Hoge Raad van 10 april 2015, nr. 14/01189, ECLI:NL:HR:2015:074, BNB 2015/105, en de aldaar aangehaalde rechtspraak, in aanvulling daarop wordt het volgende overwogen:

- i) Tot de op grond van artikel 3:42, lid 1, Awb over te leggen stukken behoren alle stukken die de inspecteur ter raadpleging ter beschikking staan of hebben gestaan en die van belang kunnen zijn voor de beslechting van de (nog) bestaande geschillenpunten, tot de deor de inspecteur over te leggen stukken behoren niet stukken die zich bevinden onder de (n) voortbrenging het Openbaar Ministerie en die niet aan hem zijn verstrekt, ook als hij bekend met het bestaan daarvan (vgl. HR 12 juli 2013, nr. 11/04020, ECLI:NL:HR:2013:28, BNB 2013/220, rechtsoverweging 3.3.13).
- ii) Een redelijke, met de hier voor in 3.4.1 omschreven strekking van artikel 3:42, lid 1, Awb overeenkomstige uitleg van de bepaling brengt mee dat de daarin opgenomen bepaling tot overlegging van stukken ook ook uitsteekt tot stukken die pas in de loop van het beroep of hoger beroep ter beschikking van de inspecteur zijn gekomen. Indien dergelijke stukken ter beschikking van de inspecteur komen na afloop van de in artikel 3:42 Awb bedoelde termijn, dient hij deze alsnog onverwijld aan de rechter toe te zenden.
- iii) Tot de op de zaak betrekking hebbende stukken behoren niet slechts de stukken die de inspecteur heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit. Daarboven behoren in beginsel ook stukken als hiervoor onder i) en ii) bedoeld die de inspecteur wel ter beschikking staan of hebben gestaan maar die hij niet heeft gebruikt ter onderbouwing van zijn besluit.²²

Vraag 18

Deft het kabinet de mening dat telefonatie over de zaak onder dit artikel niet tot de op grond van artikel 3:42, eerste lid, Awb over te leggen stukken behoren alle stukken die de inspecteur ter raadpleging ter beschikking staan of hebben gestaan en die van belang kunnen zijn voor de beslechting van de (nog) bestaande geschillenpunten, standaard bij de processtukken gedaan horen te worden? Zo nee, kunt u dan een zorgvuldig en juridisch onderbouwen waarom telefonatie over het aantal keren bellen en over het afgegeven fiscale advies niet van belang zouden kunnen zijn voor de beslechting van een zaak?

Vraag 19

Herinnert u zich dat u in reactie op de voornoemde Kamer vragen tevens het volgende antwoord gaf op de vraag of de telefonatelingen over het belien onder de reikwijdte van artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbpg) vallen, zodat burger's gevoelige informatie behoren in deze gegevens te vallen. U heeft antwoorden: «De telefonatelingen over het belien kunnen als zodanig niet als een persoonsgegeven worden gekwalificeerd. In zoverre vallen deze niet onder het bereik van de Wbpg en niet artikel 35 van de Wbpg toeassing.»²³

Vraag 20

Vallen de telefonatelingen van de BelastingTelefoon, die vaak inhoudelijke informatie bevatten over de procedure zelf, zinnig, fiscale situatie, het afgeven van advies en die in het dossier van de belastingplichtige worden opgeslagen, onder de reikwijdte van artikel 15 van de Algemene verordening

²¹ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2017-2018, nr. 2080

²² Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2017-2018, nr. 2080

gegevensbescherming (AVG), zodat burgers gewenst inzagerecht hebben in deze gegevens indien zij daarom verzoeken?

Vraag 21

Op welke wijze kunnen burgers onder de AVG inzage krijgen in hun persoonsgegevens en telefoonnotities bij de BelastingTelefoon?

Vraag 22

Welke gegevens krijgen burgers te zien als zij onder de AVG om inzage vragen van hun persoonsgegevens en telefoonnotities bij de BelastingTelefoon en welke niet?

Vraag 23

In dien het antwoord op de vorige vraag in de categorie valt 'afhankelijk van de notitie als u kunt u dan heel duidelijk aangeven in welke notities wel inzagerecht bestaat en in welke niet?

Vraag 24

Is er een gemakkelijke standaardprocedure om inzage te krijgen in de persoonsgegevens en in de afgegeven fiscale adressen bij de BelastingTelefoon? Zo ja, hoe ziet deze procedure er uit? Zo nee, waarom niet?

Vraag 25

Klopt het dat op de website van de Belastingdienst onder de noemer privacy staat: 'Hebt u een geschil over de inhoud van een telefoongesprek met de BelastingTelefoon? En is dat gesprek opgenomen en nog beschikbaar? Dan hebt u het recht om het telefoongesprek te beluisteren of daarvan een uitschrijven versie te ontvangen.'

Vraag 26

Kunt u aangeven waarom iemand wel recht zou hebben op de opname en niet op de telefoonnotities, als dat wel antwoord is?

Vraag 27

Hoeveel telefoongesprekken van de BelastingTelefoon worden jaarlijks opgenomen?

Vraag 28

Kunt u deze vragen een voor een en binnen drie weken beantwoorden?