

Welke gronden voert [] aan in het Wob bezwaar?

1.

Onvolledig geweest met de aangeduide documenten – klopt.
Daarom moet Wob verzoek gegrond worden verklaard.

Gegrond verklaren lijkt me afhankelijk van de documenten – en gelet op de afwijzingsgrond voor alle zes documenten – openbaarmaking zou leiden tot onevenredige benadeling van betrokkenen – niet juist.

Brief 11-9: twee stukken to niet vertrouwelijk naar TK.

Brief 11-10: kladaantekeningen inz interne bevindingenrapport. Geobjectieerd weergegeven in brief van 11-09.

2.

Bijzondere omstandigheden zouden maken dat openbaar gemaakt moet worden wat er allemaal fout is gegaan richting het bureau. Afwijzing is tegenstrijdig met de opm van de stas dat men ruimhartiger stukken gaat verstrekken dan strikt juridisch noodzakelijk.

Oneens: die opmerking is bedoeld voor de ouders – onze belanghebbenden.

3.

Openbaar maken zou leiden tot onevenredige benadeling van betrokkenen. Niet gemotiveerd is waarom alle betrokkenen onevenredig benadeeld zouden worden.

Omdat uit de stukken b.v. blijkt dat het Gob – hoewel niet zelf in beeld als facilitator van misbruik zoals de stas heeft gemeld – b.v. meer had kunnen doen om te zorgen dat ouders de verplichtingen uit hun contract icm recht op kot zouden nakomen.

4.

Door niet openbaarmaking wordt [] het recht ontnomen zich te verdedigen. Het zijn stukken die direct over [] gaan en waar gevolgen uit zijn ontstaan. Stukken gaan m.n. over de gastouders en de vraagouders. Ze raken [] omdat deze het GOB is dat er tussen zit. Uit de stukken zal blijken dat [] onevenredig benadeeld is?

De benadeling van [] vloeit louter voort uit het stopzetten van de toeslagen bij de ouders. Die zou iedere ondernemer in de kinderopvang treffen als de BD daarbij de koninklijke weg van opschorten zou bewandelen. Materieel verschilt dat niet van stopzetting. [] wordt – omdat de documenten niet openbaar worden gemaakt – niet in haar verdediging geschaad.

[] wil de stukken vanwege haar recht om zich te verdedigen. Dan zijn ze toch niet voor heel NL van belang?

5.

Onevenredige benadeling van B/T wordt slechts onderbouwd met: "Interne verslagleggingen en inkijsk zou gegeven worden in de werkwijze van de BD m.n. het uitvoeren van toezicht op wet- en regelgeving". Kan geen argument zijn want deze worden wel getoond in de toekenning aan []

"Werkwijze en wijze waarop het CAF zijn taak verricht mag niet algemeen bekend worden want is groter dan het algemeen belang".

[] had hoger abstractienivo: bij [] gaat het om casusnivo.

Juist de stukken die het falen tonen moeten daarom openbaar gemaakt worden.

Vzv CAF gefaald heeft is dat uit de erkenningen van MvF al genoegzaam bekend. Daar doen de gevraagde documenten verder niet aan toe, noch af.

Ze wil tijdens de hoorzitting de werkwijze van [] bespreken om het falen duidelijk te maken.

Stas in brief 11-10-18: structuur en sturing in Caf 11 onvoldoende op orde.

Stukken:

Brief 11 sept stas: 8;

Plus twee stukken door EDP-ers aangetroffen:

Kladaantekeningen tbv bevindingenrapport;

Formulier voor overdracht CAF 11 aan behandelteam.

Leidraad voor de afhandeling april 2016 en juni 2016 (2)

Twaalf – in brief van 20 nov 2018 heeft de stas het over 10 – en voegt er nog 6 aan toe uit de N-schijf van [] Geen nwe info, zegt de stas.

1. 3-12-2013: rapportage over CAF-11 (opzet en uitkomst van een onderzoek bij gastouders);
2. Rapport van bij [] ingesteld boekenonderzoek 4-5-2016 Vpb;
3. Aantekeningen gesprek [] en [] plus advocaten eigenaar Gob;
4. 4-7-2016 brief TL-er CAF 11 aan advocaat Gob nav 2 gesprekken tussen [] en advocaat;
5. 22-12-2016 Brief [] B/T aan adv Gob nav klachten
6. 22-12-2016 Brief [] B/T aan advocaat v drie VO's. Reactie op klachten.