



TER BESLISSING

Aan

de Staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum

9 juli 2014

Notitienummer

DGB/2014/3370

Rubriek

Kinderopvangtoeslag

Auteur

Van

cluster Uitvoeringsbele

Kopie aan

de minister
pa's

Bijlagen

1

notitie

Kamervragen n.a.v. uitzending Hart van NL over gezin
dat kinderopvangtoeslag moet terugbetalen

Paraaf
de Staatssecretaris

Via

Via

Via

Inleiding

Naar aanleiding van een TV uitzending van Hart van Nederland over een gezin dat een groot bedrag aan kinderopvangtoeslag moet terugbetalen, hebben de leden van de Tweede Kamer Van Ojik (Groen Links) en Ulenbelt (SP) aan de minister van Sociale Zaken en u vragen gesteld. Over de situatie van dit gezin bent u eerder geïnformeerd in notitie d.d. 3 juni jl. DGB 2014 3335 (bijgevoegd).

stel was een
om beschrijven
die min leidend
wacht - zie
b12 1.

Beslissing

- Bent u akkoord met de concept antwoorden?
- Vindt u het goed dat na uw akkoord, de minister van SZW de antwoorden mede namens u naar de Kamer stuurt om de snelheid erin te houden?

OK

Toelichting

- De antwoorden zijn afgestemd met SZW. SZW heeft eerder bij de kamer uitstel van beantwoording gevraagd. Idee is om de antwoorden zo snel mogelijk alsnog te versturen.
- U heeft naar aanleiding van de bijgevoegde notitie van 3 juni jl. de vraag gesteld of de Kamer in vertrouwelijkheid kan worden geïnformeerd.
- Het antwoord is ja. De kamerleden vragen echter niet direct om tekst en uitleg over dit specifieke geval. Vandaar dat in het antwoord het aanbod wordt gedaan om de Kamer in vertrouwen te informeren.
- In de TV uitzending werd o.a. gesuggereerd dat enkel vanwege het ontbreken van het adres van een kind in het opvangcontract, de kinderopvangtoeslag is teruggevorderd.

OK

- In de antwoorden staat dat bij het enkel het ontbreken van een adresgegeven van een kind de kinderopvangtoeslag wordt niet teruggevorderd.
- In het geval van het gezin is de kinderopvangtoeslag teruggevorderd niet alleen omdat in de contracten allerlei gegevens ontbraken (waaronder niet alleen adresgegevens, maar ook hoeveel uur kinderopvang is afgenomen), maar ook omdat de ouders op verzoek van Belastingdienst/Toeslagen daarna in persoonlijke gesprekken niet de gevraagde gegevens konden aanleveren.

2014Z10266

Vragen van de leden Van Ojik (GroenLinks) en Ulenbelt (SP) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Financiën over het bericht dat een gezin de dupe is van teveel uitgekeerde kinderopvangtoeslag (ingezonden 5 juni 2014)

1

Bent u bekend met de reportage over een gezin dat in de clinch ligt met de Belastingdienst over een administratieve fout in de aanvraag van de kinderopvangtoeslag? 1)

Antwoord

Ja.

2

Deelt u de mening dat alleen het ontbreken van de adresgegevens van de kinderen in het contract met het gastouderbureau onvoldoende grond is om te constateren dat onterecht gebruik is gemaakt van kinderopvangtoeslag? Kan de Belastingdienst op een andere wijze dan het contract met de kinderopvanginstelling controleren of de kinderen op woonadres van de ouder die kinderopvangtoeslag aanvraagt zijn ingeschreven?

Antwoord

De Belastingdienst/Toeslagen vordert geen kinderopvangtoeslag terug enkel vanwege het ontbreken van het adresgegeven van een kind in een contract. Bij het vaststellen van het recht op kinderopvangtoeslag gaat het om de vraag of aan de wettelijke voorwaarden is voldaan. Iedereen die (een voorschot) kinderopvangtoeslag aanvraagt, moet namelijk aan de wettelijke voorwaarden uit de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (AWIR) en de Wet kinderopvang voldoen. Het gaat dan bijvoorbeeld om de voorwaarde dat duidelijk is voor hoeveel uur en tegen welke prijs kinderopvang is afgenomen, dat een eigen bijdrage is betaald en dat de aanvrager en de toeslagpartner gewerkt hebben. Indien aan één van de voorwaarden niet is voldaan, bestaat geen recht op kinderopvangtoeslag. De Belastingdienst/Toeslagen houdt toezicht op de naleving van de wettelijke voorwaarden en bestrijdt misbruik en oneigenlijk gebruik. ~~Het adresgegeven kan een onderdeel van dit toezicht zijn.~~

3

Deelt u de mening dat het eventueel niet volledig zijn van de gegevens niet hoeft te duiden op fraude, maar dat het ook kan gaan om een administratieve fout? Zo ja, deelt u de mening dat wanneer ouders kunnen aantonen dat het gaat om een administratieve fout en zij bereid zijn deze te herstellen, zij daarvoor niet gestraft moeten worden met terugbetalen van kinderopvangtoeslag?

Antwoord

Ik deel uw mening dat het niet volledig zijn van aangeleverde gegevens niet hoeft te duiden op fraude. Van fraude is pas sprake indien door de ouder opzettelijk verkeerde gegevens zijn aangeleverd met het oogmerk om hierdoor wederrechtelijk voordeel te krijgen. Op grond van de AWIR is de ouder verantwoordelijk voor de juistheid van gegevens in een aanvraag voor een voorschot kinderopvangtoeslag. Als onjuiste of onvolledige gegevens worden verstrekt, wordt de ouder hierover door de Belastingdienst/Toeslagen bevraagd. De ouder krijgt dan de kans de gegevens aan te vullen of de juistheid aan te tonen middels aanvullende documenten of verklaringen. De Belastingdienst/Toeslagen zal vervolgens aan de

hand van de alsnog aangeleverde gegevens en documenten nagaan of aan de wettelijke voorwaarden voor het verkrijgen van kinderopvangtoeslag is voldaan.

4

Klopt het dat er modelcontracten bestaan voor de kinderopvang waaraan de Belastingdienst heeft meegewerkt? Klopt het dat daarin niet is opgenomen dat het adres van de kinderen ook onderdeel moet zijn van het contract? Zo ja, bent u dan van mening dat deze mensen fout gehandeld hebben?

Het klopt dat er modelcontracten kinderopvang zijn die door brancheverenigingen en individuele kinderopvangorganisaties zijn ontwikkeld en vervolgens ter beoordeling zijn voorgelegd aan de Belastingdienst/Toeslagen. Indien in een dergelijk contract het adresgegevens van een kind niet is opgenomen, heeft de Belastingdienst/Toeslagen daarop de brancheorganisatie of kinderopvanginstelling attent gemaakt. Overigens kan alleen op grond van een individuele aanvraag de Belastingdienst/Toeslagen beoordelen of er daadwerkelijk een recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Vanwege de geheimhoudingsplicht kan ik, de staatssecretaris van Financiën, hier niet ingaan op de situatie van de mensen uit de reportage van Hart van Nederland. Indien gewenst kan ik wel de Kamer hierover vertrouwelijk informeren.

5

Kunt u aangeven in hoeveel gevallen per jaar mensen gestraft worden met terugbetalen van de kinderopvangtoeslag vanwege een administratieve fout?

Zoals gesteld in het antwoord op vraag 3, krijgen ouders die onjuiste of onvolledige gegevens hebben aangeleverd, de gelegenheid om deze gegevens alsnog aan te leveren of om de juistheid van de gegevens aan te tonen middels aanvullende documenten of verklaringen. Pas als wederom de gevraagde gegevens niet worden geleverd, wordt het voorschot kinderopvangtoeslag teruggevorderd. Voorschotten kinderopvangtoeslag worden ook teruggevorderd in het geval het inkomen hoger blijkt te zijn dan eerder opgegeven door de ouder. In de reguliere halfjaarsrapportages van de Belastingdienst aan de Tweede Kamer staan per toeslagjaar de aantallen en de percentages terugvorderingen bij de kinderopvangtoeslag. Zo blijkt uit de 13^e Halfjaarsrapportage van 20 maart 2014 (TK 2013 – 2014, 31.066, nr. 198), dat bij het definitief toekennen van de kinderopvangtoeslag voor het jaar 2011 in 164.000 gevallen kinderopvangtoeslag geheel of gedeeltelijk is teruggevorderd. Dit is 36% van het totaal aan definitief vastgestelde kinderopvangtoeslagen voor het jaar 2011.

6

Bent u van mening dat deze manier van opsporen van fraude effectief is? Zo ja, kunt u aangeven hoeveel bureaucratie deze handelswijze oplevert voor de Belastingdienst en voor betreffende mensen?

Zoals gesteld in het antwoord op de vraag 3, betekent het ontbreken van gegevens of het bestaan van twijfel omtrent de juistheid van gegevens, nog niet dat er sprake is van fraude. Hiervan is pas sprake als de aanvrager opzettelijk verkeerde gegevens heeft aangeleverd met het oogmerk om hierdoor wederrechtelijk voordeel te krijgen.

7

Bent u bereid de Belastingdienst opdracht te geven om die gevallen waarin terugbetaling van

de kinderopvangtoeslag is opgelegd vanwege een administratieve fout opnieuw te beoordelen?

Gezien de voorgaande antwoorden is dit niet aan de orde.

1) http://www.hartvannederland.nl/top-nieuws/2014/gezin-dupe-van-teveel-uitgekeerde-kinderopvangtoeslag/#at_pco=tcb-1.0&at_si=5385aa967246c047&at_ab=-&at_pos=2&at_tot=3



TER INFORMATIE

Aan

de Staatssecretaris

notitie

1) Mag de zaak wel in
rationeelheid worden
uitgezet aan de TK-leden?
2) De toekomstige hebben hier
en daar een ~~aggr~~ wat
"administratief" karakter --
SBS6 uitzending over Kinderopvangtoeslag

Paraaf
de Staatssecretaris

BW

Via

Via

Via

Meeparaat

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

[Redacted]
[Redacted]@minfin.nl

Datum
3 juni 2014

Notitienummer
DGB/2014/3335

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur

Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan
de minister
pa's
Voorlichting
DGFZ/FRI
DGFZ/AFP

Bijlagen

1. Notitie d.d. 24 april
2014/967
aanbeveling
Ombudsman
2. Brief aan
Ombudsman d.d. 27
mei jl 2014/967

Aanleiding

SBS6 besteedde in het programma Hart van Nederland op 27 en 28 mei 2014 aandacht aan een casus over de Kinderopvangtoeslag (KOT). Het ging om de [Redacted] Zij hebben de afgelopen jaren KOT aangevraagd. Uit het toezicht van de Belastingdienst/Toeslagen blijkt dat er diverse onjuistheden zijn bij de aanvragen en de achterliggende stukken voor de voorschotten jaren 2012 tot en met 2014. Daarom wordt voor deze jaren in totaal €133.000 euro aan voorschotten KOT teruggevorderd. [Redacted] geeft aan hierdoor failliet te gaan. In de uitzending van SBS6 geven diverse leden van de Tweede Kamer (SP, GL en CDA) aan dat zij het optreden van de Belastingdienst te hardvochtig vinden en dat ze vragen zullen gaan stellen over deze zaak.

Samenvatting

- De Belastingdienst/Toeslagen heeft rechtmatig gehandeld: meerdere voorwaarden van de Wet kinderopvang zijn niet voldaan en deze wet kent geen hardheidsclausule.
- De Belastingdienst/Toeslagen heeft [Redacted] behoorlijk behandeld: persoonlijk is meerdere malen tekst en uitleg gegeven.
- [Redacted] kan in bezwaar en beroep gaan tegen de terugvorderingen, de invordering wordt dan opgeschort.
- Het bedrijf van [Redacted] is niet failliet gegaan vanwege de KOT, maar vanwege een oplopende belastingsschuld.
- In de beantwoording van de aangekondigde Kamervragen zal vanwege de geheimhoudingsplicht niet worden ingegaan op de specifieke situatie van [Redacted]
- Feit is wel dat het beeld is opgeroepen van een harteloze Belastingdienst/Toeslagen en dat tegen dit beeld het moeilijk vechten is.

- Deze zaak roept de vraag op hoe verstandig het is om burgers op voorhand grote bedragen in handen te geven. Als later blijkt dat aan één van de ingewikkelde voorwaarden niet is voldaan, moet het gehele bedrag worden terugbetaald.
- Dit kan schrijnende situaties opleveren, zoals in het geval van []
[] Dit leidt weer tot emotionele druk op de medewerkers van de Belastingdienst/Toeslagen om toch maar coulant te zijn en de wet opzij te zetten.
- Dat is onrechtmatig en schept onduidelijkheid en ongelijkheid. De Belastingdienst/Toeslagen zal het in de ogen van de buitenwacht dan ook nooit goed doen.
- Al met al is deze zaak een voorbeeld van de noodzaak om de KOT ter discussie te stellen en zo mogelijk te vervangen door een constructie waarbij de burger geen geld meer handen krijgt (bijvoorbeeld aanbodfinanciering van kinderopvang).

Toelichting

Wie is []?

[] heeft een eigen onderneming (koeriersbedrijf). Mevrouw werkt mee in de onderneming van haar man. Het gezin bestaat naast de vader en moeder uit []. Ze maken gebruik van gastouderopvang aan huis. Met zoveel kinderen, vader en moeder die veel uren in het bedrijf maken en een tarief van € 5 per uur kan een voorschot KOT snel oplopen tot meer dan € 5.000 per maand.

Wat is er mis?

Uit het toezicht van de Belastingdienst/Toeslagen bleek dat over de jaren 2012 tot heden er op drie punten niet werd voldaan aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor de KOT. Er is sprake van:

1. onvolledige contracten
2. niet voldoen eigen bijdrage
3. niet aannemelijk gemaakt hebben van de gewerkte uren.

Ad 1. De contracten die zijn overlegd kennen de volgende gebreken:

- er worden geen uren vermeld
- er wordt geen uurtarief vermeld
- er worden geen bemiddelingskosten vermeld
- de volledige naam, geboortedatum en adres worden niet vermeld
- er wordt geen datum van ondertekening vermeld in het contract over 2012 (de contracten zijn ingestuurd op 02-04-2013)
- uit het contract zou moeten blijken dat twee kinderen met de leerplichtige leeftijd op maandag en dinsdag van 8.30-18.00 uur gastouderopvang genieten; dat ligt echter niet voor de hand aangezien deze kinderen op school zouden moeten zitten. Er kan dan alleen gastouderopvang kunnen worden gedeclareerd voor buitenschoolse opvang.

Ad 2. Uit de administratie blijkt niet dat er een eigen bijdrage is betaald.

Ad 3. [] werkt mee in de onderneming van meneer. Uit de administratie of anderszins wordt niet duidelijk hoeveel [] heeft gewerkt. Dit is van belang omdat de hoogte van de KOT wordt begrensd door het aantal uren van de minst werkende partner.

Deze zaak is anders dan de zaak [] waarover onlangs de Nationale Ombudsman u heeft aanbevolen de burger in het gelijk te stellen, zie bijgevoegde notitie d.d. 24 april jl. en brief d.d. 27 mei 2014 DGB 2014/967. In

die zaak heeft een medewerker van de Belastingdienst/Toeslagen uit coulance een deel van de KOT toegekend ondanks dat niet aan alle voorwaarden was voldaan. Daarbij is bij de burger door Belastingdienst/Toeslagen per brief ten onrechte de indruk gewekt dat de gehele KOT zou worden toegekend als een bepaald aanvullend bewijs zou worden geleverd (dit bewijs zou echter wettelijk gezien ook onvoldoende zijn). Namens u is de aanbeveling van de Ombudsman opgevolgd omdat er beter gecommuniceerd had moeten worden. In de [] ligt het anders. Daar zijn door Belastingdienst/Toeslagen geen verkeerde verwachtingen gewekt over de voorwaarden voor het verkrijgen van het recht op KOT.

Om welk bedrag gaat het?

De [] moet in totaal € 133.000 terugbetalen:

- € 49.000 over het jaar 2012
- € 59.000 over 2013
- € 25.000 over 2014

Hoe kan het zover komen?

De voorwaarden waaraan een burger moet voldoen om in aanmerking te komen voor KOT, kunnen pas na afloop van het toeslagjaar worden geverifieerd. Door de voorschotsystematiek van toeslagen moeten burgers zelf op voorhand een inschatting maken. Omdat er veel geld in de KOT omgaat, krijgen burgers grote bedragen in handen. Als later blijkt dat aan een van de vele ingewikkelde voorwaarden niet is voldaan, moet worden terug betaald. Dit levert schrijnende situaties op, zoals in het geval van de [] (voor zover ze te goeder trouw hebben gehandeld). De wet geeft de Belastingdienst/Toeslagen geen ruimte om coulant te zijn: een hardheidsclausule zoals de fiscale wetgeving die wel kent, kent de KOT niet (meerdere pogingen om die er wel in op te nemen zijn telkens gestrand bij het verantwoordelijke beleidsdepartement).

Niemand wordt hier gelukkig van. De burger niet en de Belastingdienst/Toeslagen ook niet.

Daar komt bij dat de KOT op korte termijn nog ingewikkelder dreigt te worden. Het is kabinetsbeleid dat kortdurende peuteropvang ook gefinancierd gaat worden via de KOT en mogelijk een eigen tarief gaat krijgen. De oppositie in de kamer wil ouderparticipatiecrèches onder de KOT. CNV vraagt of de tijd dat mensen in de wacht staan voor hun werk onder de KOT gaat vallen. Etc.

Hoe verliep het contact tussen de Belastingdienst/Toeslagen en []

[] Op 13 februari jl. is met [] gesproken. Er is hun toen medegedeeld dat uit het toezicht blijkt dat ze geen recht op de KOT lijken te hebben voor de jaren 2012 – 2014. Ze zijn in de gelegenheid gesteld om voor 2014 nog aanvullend bewijs te overleggen (dit is niet geschied). Op 30 april is wederom met de familie gesproken en medegedeeld dat geen recht bestaat. Op 21 mei jl. is bij beschikking het recht op KOT voor het toeslagjaar 2014 op nihil gesteld. Vervolgens is een terugvorderingsbeschikking voorschot 2014 van € 25.000 verstuurd. De [] is nog niet in bezwaar gegaan tegen deze beschikkingen. Op 30 mei jl. is bij beschikking het recht op KOT voor het jaar 2013 op nihil gesteld. Er volgt nog een terugvorderingsbeschikking van € 49.000 voor 2012. Begin juli zal het bedrag over 2012 van €59.000 worden teruggevorderd.

[] heeft in totaal € 127.000 KOT ontvangen voor de jaren 2009 tot en met 2011. [] begrijpt niet dat ze nu ineens vanaf de jaren 2012 geen recht meer hebben. Bij Hart van Nederland vertelden ze dat de

Belastingdienst/Toeslagen eerder nog excuses heeft gemaakt en hen een bloemenbon heeft gegeven.

De Belastingdienst/Toeslagen heeft de jaren 2009 tot en met 2011 definitief afgedaan. Achteraf gezien rammelen deze aanvragen ook. Maar omdat deze jaren al definitief zijn afgedaan, heeft de Belastingdienst/Toeslagen weinig grond om voor deze jaren het recht alsnog op nihil te zetten. De familie kan geen beroep doen op gerechtvaardigd vertrouwen aangezien het recht op KOT ieder jaar afzonderlijk wordt beoordeeld en er geen toezeggingen zijn gedaan.

De excuses en de bloemenbon zijn inderdaad gegeven. De aanleiding was dat de [] in eerste instantie door meerdere klantcoördinatoren van Belastingdienst/Toeslagen tegelijk is benaderd met dezelfde vragen over de contracten, de uren e.d. De vragen betroffen verschillende toeslagjaren (ieder toeslagjaar heeft een andere klantcoördinator). Begrijpelijkwerwijs raakte de [] in de war. Er is toen [] aangewezen aan de [] voor alle toeslagjaren.

De [] heeft een ook belastingschuld

De [] heeft een belastingschuld van ruim € 60.000. De administratie is sinds september 2013 niet meer bijgehouden. Er zijn vanaf begin dit jaar onjuiste aangiften omzetbelasting ingediend. De crediteuren kunnen niet meer worden betaald. Op 15 mei jl. heeft de Belastingdienst ("blauw") een gesprek gevoerd met []. Naar aanleiding van dit gesprek heeft de familie op 16 mei jl. faillissement aangevraagd, dat vervolgens door de rechtbank op 20 mei jl. is uitgesproken.

Het verhaal van SBS 6 dat de familie failliet is gegaan door de KOT klopt dus niet: de familie is failliet gegaan door een belastingschuld; de KOT voor de jaren 2012 tot en met 2014 is nog niet terugbetaald.

Wat mag in Kamervragen en aan de pers gemeld worden over deze specifieke zaak?

Niets. Weliswaar is artikel 67 AWR niet van toepassing (toeslagen vallen nl onder de AWIR, niet onder de AWR), maar artikel 2:5 van de Awb is wel van toepassing. En daarmee kunnen wij niet in de openbaarheid op deze zaak ingaan. Wel mag in zijn algemeenheid worden gereageerd. Het lastige is dan dat deze gemeenschappen niet direct te herleiden mogen zijn naar deze casus.

--

Bylage 1



Ministerie van Financiën

TER BESLISSING

Aan
de Staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
24 april 2014

Notitienummer
DGB/2014/967

Rubriek
Nationale ombudsman

Auteur

Van
DGBel

Kopie aan

Uitvoeringsbeleid
 (Belastingdienst/Toeslagen)

Bijlagen

notitie

reactie op aanbeveling van de Nationale ombudsman

Paraaf
de Staatssecretaris

Via

Gevraagde beslissing

Uw akkoord met de inhoud van bijgaande brief aan de Nationale ombudsman (N.o.) en met ondertekening door de

Korte samenvatting

De N.o. heeft bijgaand openbaar rapport (bijlage 1) uitgebracht naar aanleiding van een klacht over Belastingdienst/Toeslagen (verder: Toeslagen). In het rapport doet de N.o. een aanbeveling.

Voorgesteld wordt om de aanbeveling *niet* op te volgen.

Toelichting

De klacht betreft het gedeeltelijk toekennen van kinderopvangtoeslag (KOT) over de jaren 2008 en 2009.

(verder: verzoekster) heeft een voorschot KOT ontvangen over 2008 en 2009. Omdat zij niet kon aantonen dat zij kosten had gemaakt voor kinderopvang, is de KOT op nihil gesteld. Zij heeft hier in 2011 over geklaagd. In de klachtbehandeling is de KOT gedeeltelijk toegekend op basis van documenten die daarvoor in feite niet toereikend zijn, en voor een gedeelte van de beide jaren. Die begunstigende, maar formeel aanvechtbare beslissing is opgenomen in een bijzonder ongelukkig verwoorde brief van 21 oktober 2011. Verzoekster heeft tegen geen enkele beschikking bezwaar aangetekend. Wel heeft zij in april 2013 geklaagd bij de N.o.

Rapport N.o.

De N.o. komt in het rapport tot de conclusie dat verzoekster op basis van de brief van 21 oktober 2011 mocht verwachten dat zij bij het opsturen van meer

niet akkoord

202

documenten over de kosten kinderopvang alsnog de volledige KOT uitbetaald zou krijgen. Dat Toeslagen de in 2013 alsnog toegestuurde documenten onvoldoende acht, noemt de N.o. in strijd met de behoorlijkheidnorm van fair play. Daarom wordt aanbevolen om alsnog de volledige KOT over 2008 en 2009 aan haar te betalen.

Standpunt

De brief van 21 oktober 2011 is ongelukkig geformuleerd maar bevat geen toezegging. Verzoekster heeft ook niet op basis van een (later ingetrokken) toezegging kosten gemaakt die ze anders niet gemaakt zou hebben.

Opvolgen van de aanbeveling zou betekenen dat verzoekster meer KOT ontvangt dan degenen die volgens de regels in bezwaar en beroep komen tegen een dergelijke beschikking. Er zou als het ware een beloning worden gegeven voor langdurig stilzitten en in strijd handelen met de regels voor het aantonen van kosten van kinderopvang en de regels voor het aanwenden van rechtsmiddelen. Dat zou een heel ongewenst signaal afgeven.

Risico's

Als een aanbeveling niet wordt opgevolgd, kan de N.o. de kwestie voorleggen aan de Tweede Kamer. Dat kan leiden tot vragen. Verwachting is dat die in deze zaak voldoende kunnen worden beantwoord.

Niet uitgesloten is dat de N.o. daarnaast publiciteit zoekt voor deze zaak, waarbij verzoekster in beeld wordt gebracht als een slachtoffer van een overheid die tijdens het spel de regels verandert.



ORM - alho!

gast heeft van de 50 en een indigestie

er me met; 20 maar een van een

→ veel meer 4 procedures bij

soort regende netter

daar zijn ze van, het is heel van

gast het ~~ORM~~ - alho regen

→ als het met te' get is, wil ik

ik) maar dat ze niet liegen

administratief in opacht zijn (met as

opvanginshetis teide stady en

→ ik denk dat de mensen en de

man weten:

man teke wilde ik het ~~ORM~~ - alho

alleg verlopen.

giddy. leup. In de kringen zijn

keer telegen heeft ontangen zonder

met als iemand per advies wilt een

iemand geen recht op een telegen uit

helder geal. Zonder telegen heeft

Er meel gast het had an een



Ministerie van Financiën

Bijlage 2

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.minfin.nl

Inlichtingen

[Redacted box]
@minfin.nl

27 MEI 2014
Datum
Betreft reactie op uw aanbeveling

Ons kenmerk
DGB/2014/967

Uw brief (kenmerk)
2013.00794

Bijlagen

Geachte [Redacted],

Op 13 februari 2014 hebt u mij uw (herziene) rapport, met nummer 2014/006 toegezonden. Dit rapport betreft uw onderzoek naar de klacht van [Redacted] te [Redacted]. In het rapport is een aanbeveling opgenomen. Uw aanbeveling is om verzoekster alsnog de resterende kinderopvangtoeslag over 2008 en 2009 toe te kennen op basis van de aangeleverde maandstaten.

Hoewel naar mijn oordeel op basis van wet en jurisprudentie kan worden geconcludeerd dat er in dit geval geen sprake is van recht op kinderopvangtoeslag en er dus formeel ook geen aanleiding bestaat om de resterende kinderopvangtoeslag over 2008 en 2009 toe te kennen, zal ik dat toch doen en daarmee uw aanbeveling opvolgen. Met u ben ik nl. van oordeel dat de onbehoorlijke wijze van communiceren door de Belastingdienst in dit bijzondere geval niet zonder gevolgen kan blijven.

Hoogachtend,
DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN
namens deze,

[Redacted signature box]