



Ministerie van Financiën

di 9/6-11.30
woe 10/6-12.00

T.B.V. MINISTERIËLE COMMISSIE FRAUDE, D.D. 9 JUNI 2015

Aan

de Staatssecretaris

→ retour d-UB

17/6

notitie

Vorbereidingsdossier Ministeriële Commissie aanpak fraude

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

@minfin.nl

Datum
4 juni 2015

Notitienummer
DGB/2015-2716 - N

Rubriek
Auteur

Van
cluster Uitvoerings

Kopie aan
Minister
PA's

Bijlagen

05/06

Paraaf
de Staatssecretaris

BN

Via

Via

5/6

Medeparaaf IRF/VJA

5/6

Medeparaaf FEZ

5/6

Aanleiding

U neemt deel aan de Ministeriële Commissie aanpak fraude. Deze Commissie voert de politieke regie op het tot stand brengen van een versterkte duurzaam geborgde rijksbrede fraudeaanpak.

Onderstaand treft u een toelichting per agendapunt.

Toelichting per agendapunt:

Agendapunt 2. Vervolg op verkenning kaderwet gegevensuitwisseling na AO fraude

Advies

- U kunt instemmen met het stuk, mits deel drie van het memo niet wordt opgenomen.

Toelichting

"Deel 3 Overige wijzigingen: wijzigingen van wetten om specifieke knelpunten in de gegevensuitwisseling weg te nemen, anders dan in het kader van samenwerkingsverbanden".

Niet instemmen met het opnemen van deel 3 van het memo, omdat dit de scope van het MC fraude project te buiten gaat en een dergelijke grote operatie grote impact zou kunnen hebben op de Belastingdienst.

De MC fraude, het rapport Verkenning Kaderwet en de brief aan de TK van eind vorig jaar zijn (slechts) gericht op verbetering van fraudebestrijding door knelpunten in de gegevensuitwisseling in samenwerkingsverbanden ten behoeve

van de fraudebestrijding aan te pakken. Deel 3 van het memo breidt de scope van de kaderwet echter uit tot het opheffen van alle knelpunten in bestaande wet- en regelgeving bij gegevensuitwisseling voor alle doeleinden. De verantwoordelijkheid voor de uitvoering van dit deel 3 wordt bij de departementen zelf gelegd. Aan het inventariseren en onderzoeken van mogelijke knelpunten op het brede terrein van gegevensuitwisseling binnen de overheid is in het voortraject MC fraude geen aandacht besteed. De onverkorte uitvoering van deel 3 betekent voor de BD een majeure operatie die qua timing en doelstelling slecht past in de Investeringsagenda op dit moment.

haken we
ons met
verseffen
tegen het
doel, maar
tegen de
termining

Daarnaast geldt dat thans in Brussel hard wordt gewerkt aan een nieuwe Verordening gegevensuitwisseling die forse gevolgen zal hebben voor de desbetreffende wet- en regelgeving in Nederland. Zo zal bij voorbeeld de Wet bescherming persoonsgegevens grotendeels komen te vervallen. Het ligt veeleer voor de hand de komst van de Verordening aan te grijpen voor een grootschalige opschoning en aanpassing van wet- en regelgeving op het gebied van verwerking van persoonsgegevens. Twee grote wetgevende operaties vlak na elkaar met alle gevolgen voor de betrokken uitvoeringsdiensten is niet logisch noch praktisch. Er bestaat zelfs het risico dat de tweede aanpassingsronde de eerste weer voor een deel ongedaan moet maken.

allerlei
juridische en
interdisciplinair

Verder geldt dat de regelgeving op het terrein van de Financiële Markten niet onder de reikwijdte van het voorgestelde deel 3 zou kunnen vallen, omdat de bepalingen over gegevensuitwisseling die zijn opgenomen in de Wet op het financieel toezicht voortvloeien uit Europese richtlijnen en dus niet eenzijdig kunnen worden aangepast op nationaal niveau.

Agendapunt 3. Stand van zaken vervolgacties naar mogelijke frauderisico's met rijkssubsidies

Advies

- U kunt instemmen met het voorliggende stuk.

Toelichting

In het MC Fraude (24 maart jl.) is afgesproken dat departementen een subsidieregeling op mogelijke risico's van fraude door gaan lichten. In bijgevoegd stuk wordt een voorstel gedaan voor de deze doorlichting op subsidieregelingen bij de diverse departementen incl. een vragenlijst om een zo uniforme mogelijke aanpak te bevorderen. Daarnaast wordt aangegeven dat Fin/DGRB de naleving van het Uniform Subsidiekader en de leidraad voor het M&O gebruik bij subsidies door gaat lichten conform toezegging aan de Kamer. Resultaten worden in 2016 verwacht.



Ministerie van Financiën

di 9-11.30

Aan
de Minister
de Staatssecretaris

Directie Begrotingszaken

Inlichtingen

T 070-

F 070-

@minfin.nl

Datum

8 juni 2015

Notitienummer
BZ/2015-209 N

Auteur

notitie

Ter informatie: Mondelinge vraag n.ä.v. Artikel NU.nl 'OM
noemt frauderen met rijkssubsidies eenvoudig'

Paraaf
de Minister

Paraaf
de Staatssecretaris

Medeparaaf

Kopie

Medeparaaf

8/6

Medeparaaf
Begrotingszaken

8/6

Aanleiding

- De TK (D66, Mw. Berndsén) heeft 8 juni aangekondigd een mondelinge vraag te willen stellen bij het mondelinge vragenuur op 9 juni. Deze vraag is gericht aan de minister van VenJ en betreft de fenomeenanalyse van de Bijzondere Opsporingsdiensten en het Openbaar Ministerie over 'frauderisico's met rijkssubsidies'.
- Aanleiding hiervoor zijn de artikelen op NU.nl¹ en NRC² afgelopen zaterdag 6 juni, waarin dit vertrouwelijke intern ambtelijke rapport wordt genoemd. Gesteld wordt dat frauderen met rijkssubsidies eenvoudig is en zelden wordt opgemerkt.
- NRC haalt de bestede subsidiebedragen van 2013 aan (totaal van €5,7 miljard). De bron betreft de realisatiecijfers van subsidies die in 2014 in de vorm van open data rondom verantwoordingsdag openbaar zijn gemaakt door het ministerie van Financiën.
- Het onderwerp zal mogelijk worden besproken bij de volgende MC Fraude van 9 juni.

Toelichting

- In een bericht van 6 juni 2015 op NU.nl wordt ingegaan op de vertrouwelijke fenomeenanalyse van het OM van rijkssubsidies en de bijbehorende aanbestedingsbrief aan het DG Fraude van [redacted]. NU.nl baseert zich op een artikel in het NRC van diezelfde dag. Op NU.nl wordt gesteld dat het OM in deze analyse de manier waarop verschillende ministeries omgaan met het toekennen van rijkssubsidies

¹ <http://www.nu.nl/ondernemen/4063352/om-noemt-frauderen-met-rijkssubsidies-eenvoudig.html>

² <http://www.nrcq.nl/2015/06/06/om-frauderen-met-rijkssubsidies-is-wel-erg-eenvoudig>

laakt. Gesteld wordt dat aanvragen nauwelijks gecontroleerd worden op mogelijke fraude.

- De lijn van VenJ in het mondelinge vragenuur dinsdag 9 juni is de volgende:
 - Het kabinet is bekend met de potentiële risico's voor fraude met Rijkssubsidies;
 - Het kabinet heeft juist om die reden eind 2014 in de voortgangsrapportage fraude al aangekondigd dat in 2015 extra aandacht zou worden gegeven aan frauderisico's bij rijkssubsidies. Dit traject is momenteel in volle gang;
 - Van belang is dat het potentiële risico's voor fraude betreft; op dit moment wordt onderzocht in hoeverre genoemde risico's zich daadwerkelijk voordoen en zo ja, welke maatregelen getroffen moeten worden;
 - De Kamer wordt in het najaar via de jaarlijkse voortgangsrapportage geïnformeerd over de uitkomsten van dit onderzoek.
- Het ministerie van Veiligheid en Justitie heeft aan NRC reeds laten weten dat de fenomeenanalyse deel is van een breder initiatief om fraude op rijksniveau aan te pakken (via de Ministeriële Commissie Fraude).
- Financiën/DGRB evalueert dit najaar het Uniform Subsidiekader (welke u hebt toegezegd voor 2016). De evaluatie zal zich richten op de toepassing van het Uniforme Subsidiekader in de praktijk, waarbij uiteraard het M&O-beleid (beleid ten aanzien van Misbruik en Oneigenlijk gebruik) en mogelijke frauderisico's de nodige aandacht zullen krijgen.

— 152 althond
— deel 3 verbuys → on

— doel voor maar
juist ~~th~~ aansluiting

spanning
frank &
privacy

* irt ant 67 MKR

* irt uitbreiding V8

* irt stijging met
regels op het terrein
van Fin mark

* samenhang met Brusselse
periodegevoelens uitdrukking

— ~~van~~ Fin kan nu met met
deel 3 leven, maar
me wel pag want en
honden en dit met V8
opkikker, maar

* met 100 man draag

* onⁱⁿ behapbare tempo

Handtekening bewindspersoon



Minister van Veiligheid en Justitie



Rijksoverheid

Kabinet-Justitie

voor MCF

Van 1 *

Mede namens 2

Type voorstel *

Aanbieding

Minister van Veiligheid en Justitie

N.v.t.

Notitie

Titel *

Titel en inhoud

Vervolg op verkenning kaderwet gegevensuitwisseling na AO fraude

Inhoud en doelstelling van het voorstel *

Tijdens het AO fraude van 8 april jl. is uitgebreid stilgestaan bij de kabinetsreactie op de ambtelijke verkenning naar een kaderwet gegevensuitwisseling in samenwerkingsverbanden. Het beeld uit dit AO t.a.v. de beoogde kaderwet was: VVD positief, CDA positief met kanttekeningen, PvdA en SP nog niet op voorhand overtuigd van de noodzaak, maar wel bereid wetsvoorstel af te wachten, D66 vraagtekens bij nut en noodzaak van deze wet.

De Minister van Veiligheid en Justitie heeft op basis daarvan geconcludeerd dat er voldoende mate van instemming bestaat met het voornemen een kaderwet voor te bereiden, mits daarbij aandacht wordt geschonken aan aspecten als nut en noodzaak, proportionaliteit, subsidiariteit en het uitvoeren van een privacy impact assessment. Bovendien zal rekening worden gehouden met opmerkingen die zijn gemaakt in het IOWJZ over de precieze wetstechnische vormgeving en de ruimte voor maatwerk waar het de sectorale wetgeving betreft.

Voorgesteld wordt in te stemmen met voorbereiding van een wetsvoorstel voor een kaderwet gegevensuitwisseling samenwerkingsverbanden, waarin de aandachtspunten uit het AO van 8 april worden meegenomen, en met een opzet, zoals die al was opgenomen in de kabinetsreactie op de verkenning.

Voorgesteld besluit *

Het voorstel te aanvaarden.

Datum aanbieding *

Behandeltraject

02-jun-2015

Kenmerk *

650908

Hamerstuk *

☒ Ja ☐ Nee

Voorgaande behandeling *

☐ Ja ☒ Nee

Gevolgen en juridisch kader

- Gevoigen rijksbegroting * ☐ Ja ☒ Nee
- Gevoigen voor regeldruk * ☐ Ja ☒ Nee
- Overeenstemming met VenJ inzake wetgevingstoets en effectenanalyse * ☐ Ja ☐ Nee, met bijlage ☐ Nee, zonder bijlage ☒ N.v.t.
- Overeenstemming met VenJ inzake fouten- en misbruiksignalering * ☐ Ja ☐ Nee, met bijlage ☐ Nee, zonder bijlage ☒ N.v.t.
- Aan EU Notificatie voldaan * ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving* ☐ Ja ☒ Nee

Interdepartementale afstemming

- Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/ bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland * ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten * ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Ambtelijk afgestemd * ☒ Ja ☐ Nee ☐ N.v.t. in DG-overleg fraude van 28 mei 2015
- Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau * ☒ Ja ☐ Nee ☐ N.v.t.
- Overeenstemming bereikt met ☒ AZ ☒ BZK ☒ EZ ☐ IenM ☒ SZW ☒ VWS ☐ W&R
☐ BZ ☐ Def ☒ Fin ☒ OCW ☐ VenJ ☐ BH&OS

Omschrijving geschilpunten

Contactpersonen

- | | Contactpersoon 1 | Contactpersoon 2 |
|------------------|------------------|------------------|
| Naam * | | |
| Afdeling * | DGRR | DGRR/DRC |
| Telefoonnummer * | 06 | 06 |
| E-mailadres * | @minvenj.nl | @minvenj.nl |



Stand van zaken vervolgacties naar mogelijke frauderisico's met rijkssubsidies

Gevraagde beslissing

Kennisnemen van de stand van zaken met betrekking tot het besluit van de MC Fraude van 24 maart jl. over de in te zetten vervolgacties naar mogelijke frauderisico's met rijkssubsidies.

Aanleiding / Inleiding

Binnen de Rijksbrede aanpak fraude is in de eerste voortgangsrapportage van eind 2014 aangegeven dat het kabinet alert blijft op overige of nieuw opkomende frauderisico's en dat mogelijke risico's op fraude met overheidssubsidies de komende periode scherper in beeld worden gebracht. In dat licht is door het OM en de bijzondere opsporingsdiensten een rapport opgesteld met een verkennende fenomeenanalyse naar mogelijke risico's op fraude met rijkssubsidies. Ook de Algemene Rekenkamer uit al enkele jaren kritiek op de wijze waarop risicoanalyses aangaande subsidies door verschillende departementen worden uitgevoerd.

Naar aanleiding van de fenomeenanalyse heeft de Ministeriële Commissie van 24 maart jl. besloten per direct de volgende acties in gang te zetten:

1) ter validatie en nadere onderbouwing op uniforme wijze te onderzoeken in hoeverre de gesignaleerde, mogelijke risico's van fraude met rijkssubsidies zich daadwerkelijk voordoen. In dat kader wordt elk betrokken departement gevraagd een aantal algemene vragen te beantwoorden en een subsidieregeling te selecteren en deze door te lichten. De bijzondere opsporingsdiensten zijn daarbij beschikbaar voor advies, vanuit hun ervaring met fraudevormen en -analyses.

2) de naleving van het Uniform Subsidie Kader en de leidraad voor het tegengaan van misbruik & oneigenlijk gebruik bij subsidies tegen het licht te houden, waarbij ☐ Rijksbegroting van het ministerie van Financiën het initiatief neemt.

Tevens is besloten de reikwijdte van de vervolgacties te beperken tot rijkssubsidies.

Ter gezamenlijke nadere duiding en invulling van bovengenoemd besluit, treft u hieronder de in het DG-overleg Rijksbrede aanpak fraude van 22 april jl. geaccordeerde richtsnoeren en procesplanning met bijbehorende vragenlijst aan.

Richtsnoeren

Om een zo uniform mogelijke aanpak te bevorderen is een vragenlijst opgesteld, die elk betrokken departement zal beantwoorden. In bijlage 1 staat de vragenlijst. Daarbij wordt ingezoomd op de geselecteerde subsidieregeling en hoe vaak de in het rapport gesignaleerde, mogelijke frauderisico's in het proces van verlening van gelden in het kader van die regeling zich hebben voorgedaan. Tot slot worden ook enkele vragen gesteld over het algemene subsidiebeleid van het departement en mogelijke risico's van fraude. De keuze van het selecteren van een subsidieregeling is nadrukkelijk voorbehouden aan het verantwoordelijke departement. Conform besluitvorming van de Ministeriële Commissie Fraude is het aangewezen een subsidieregeling uit te zoeken, die van substantiële omvang is en tevens de vervolgacties te beperken tot rijkssubsidies.

Dit laatste betekent concreet dat het een regeling betreft, die valt onder de definiëring van het subsidiebegrip in artikel 4.21 van de Algemene Wet Bestuursrecht, te weten: "de aanspraak op financiële middelen, door een bestuursorgaan verstrekt met het oog op

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving
Directie Rechtshandhaving en
Criminaliteitsbestrijding
Programma Aanpak Fraude

Contactpersoon

M 06

@minvenj.nl

Datum
13 mei 2015

bepaalde activiteiten van de aanvrager, anders dan als betaling voor aan het bestuursorgaan geleverde goederen of diensten." Aanspraken of verplichtingen op grond van fiscale regelingen, inkomenssteun, toeslagen, specifieke uitkeringen aan gemeenten, provincies en waterschappen, reguliere bekostiging van onderwijs en onderzoek, subsidies aan andere staten en volkenrechtelijke organisaties vallen buiten deze definitie.

In bijlage 2 staan het overzicht van de geselecteerde subsidieregeling per departement en de bijbehorende contactpersonen. Ook staat per departement een contactpersoon van een bijzondere opsporingsdienst of van het OM/FP genoemd, die benaderd kan worden voor advies.

☐ Rijksbegroting van het ministerie van Financiën zal de actie omtrent de naleving van het Uniform Subsidie Kader en de leidraad voor het tegengaan van misbruik & oneigenlijk ter hand nemen. De Auditdienst Rijk zal worden gevraagd dit jaar nog een Rijksbrede vraag gestuurde audit op dit terrein uit te voeren. De minister van Financiën heeft toegezegd om de Kamer in 2016 over de resultaten te informeren. De antwoorden op de vragen genoemd in bijlage 2 zullen daar waar mogelijk worden meegenomen.

Procesplanning

De deelrapporten met de bevindingen en uitkomsten per departement zullen worden opgesteld door de verantwoordelijke departementen zelf.

Op initiatief van het programmabureau Rijksbrede aanpak vond op 30 april a.s. een klankbordsessie plaats tussen de contactpersonen op de departementen en die van de bijzondere opsporingsdiensten alsook het OM/FP.

De algemene bevindingen en aanbevelingen zullen in een oplegnotitie worden vervat door het programmabureau Rijksbrede aanpak fraude. Het streven is de oplegnotitie in de MC Fraude van 8 september a.s. te agenderen. Gelet op besprekingen in de voorbereidende ambtelijke voorportalen, dient de oplegnotitie uiterlijk 30 juli a.s. gereed te zijn. Rekening houdend met enige tijd voor het opstellen van de oplegnotitie in een zomerperiode dienen uiterlijk 15 juni a.s. de antwoorden op de vragen per departement gereed te zijn. De maand mei kan daarvoor dus worden gebruikt.

Tijdpad:

Maand mei	Opstellen antwoorden op vragen
12 mei	Hoofdenoverleg met voorgangsrapport
28 mei	DG-overleg met voortgangsrapport
9 juni	MC Fraude met voortgangsrapport
15 juni	Deadline aanleveren antwoorden op vragen
30 juli	Deadline opstellen oplegnotitie
6 augustus	Bespreking oplegnotitie in Hoofdenoverleg
26 augustus	Bespreking oplegnotitie in DG-overleg
8 september	Bespreking oplegnotitie in MC Fraude
Tot december	Uitwerken resultaten van bespreking MC Fraude

Bijlage vragenlijst

Aard, inhoud, doelgroep, financiële omvang, inwerkingtreding en evaluatie subsidieregeling

1. Welke subsidieregeling betreft het?
2. Wat is de beleidsdoelstelling van de subsidieregeling? Waar en hoe is deze doelstelling gecommuniceerd?
3. Voor welke doelgroep is deze bedoeld?
4. Hoeveel geld is er de afgelopen vijf jaar jaarlijks verstrekt in het kader van deze subsidieregeling of zal er verstrekt gaan worden?
Budgettair beslag subsidieregeling

<u>Jaar t-4</u>	<u>t-3</u>	<u>t-2</u>	<u>t-1</u>	<u>t</u>	<u>t+1</u>

5. Wanneer is de subsidieregeling in werking getreden?
6. Hebben er sindsdien inhoudelijke of procedurele wijzigingen in de subsidieregeling plaatsgevonden? Zo ja, waarom?
7. Is de subsidieregeling sinds de inwerkingtreding geëvalueerd? Zo ja, wat waren de conclusies van deze evaluatie en hoe is of wordt de subsidieregeling hierop aangepast?
8. Hoeveel ontvangers betreft het?
9. Betreft het een langdurige subsidierelatie of een eenmalige subsidierelatie?
10. Bij meerdere ontvangers wat is de verhouding daartussen en de verhouding van de verstrekte subsidiebedragen volgens de drie subsidiearrangementen van het USK: hoger dan 125.000 euro, tussen 25.000 en 125.000 euro en lager dan 25.000 euro?

Risico's van misbruik, oneigenlijk gebruik en fraude subsidieregeling

1. Heeft er een risicoanalyse plaatsgevonden bij de totstandkoming van de subsidieregeling? Indien het antwoord bevestigend is:
 - a) Is deze schriftelijk vastgelegd? Indien nee, om welke reden niet?
 - b) hoe c.q. in welke mate is daarbij de onafhankelijkheid geborgd?
 - c) wat waren de belangrijkste conclusies op het gebied van mogelijke risico's van misbruik, oneigenlijk gebruik en fraude?Indien het antwoord ontkennend is, om welke reden is de risicoanalyse niet opgesteld?
2. Welke maatregelen zijn al dan niet anderszins genomen om mogelijke risico's op het gebied van fraude, misbruik en oneigenlijk gebruik te beperken?
3. Zijn er ernstige onregelmatigheden (HAFIR) voorgevallen met subsidies verstrekt onder deze regeling? Indien ja, zijn deze gevallen ook opgenomen in de departementale registratie voor ernstige onregelmatigheden? Zijn er gevallen van misbruik, oneigenlijk gebruik en fraude opgetreden? Zo ja, waarop hadden deze betrekking?
4. Indien ernstige onregelmatigheden dan wel misbruik, oneigenlijk gebruik of fraude is voorgevallen, hoe is daartegen opgetreden? In hoeverre is het bestuurlijke beschikbare handavingsinstrumentarium¹ gebruikt en met welk resultaat?
5. Op welke wijze wordt de aanvrager c.q. aanvragers onder deze subsidieregeling getoetst op mogelijke risico's?

¹ Hieronder wordt verstaan: subsidie afwijzen; preventief weigeren van een (toekomstige) subsidie; subsidie lager of op nihil vaststellen; subsidie terugvorderen inclusief wettelijke rente; sinds 1 januari 2013 bestuurlijke boete opleggen; en in geval van valsheid in geschrifte aangifte doen bij het OM.

6. Op welke wijze zou een aanvrager misbruik kunnen maken van de regeling en daarbij bestaande checks kunnen omzeilen?
7. Wat zouden indicaties kunnen zijn van dergelijk misbruik? Hoe zouden die indicaties zichtbaar kunnen zijn – in/door welke bronnen, door wat voor soort toezicht, en op welk moment in het proces?
8. In hoeverre wordt in het proces nu op bovenstaande wijze naar deze indicaties gekeken?
9. Op basis van dit vergelijk, welke aanvullende activiteiten kunnen worden uitgevoerd om nader inzicht te krijgen in hoeverre de risico's aan de orde zijn
10. Hoe vaak en wat voor soort administratieve en fysieke controles worden uitgevoerd? Welke zaken worden dan gecontroleerd?

Algemene vragen over subsidiebeleid van het departement

1. Wat is het proces om tot een nieuwe subsidieregeling te komen?
2. Wat is het globale proces van subsidieverlening, welke (controle-)stappen worden genomen om misbruik, oneigenlijk gebruik en fraude te voorkomen?
3. Wordt er bij de totstandkoming van elke regeling een risicoanalyse gemaakt? Indien ja, wordt deze analyse ook schriftelijk vastgelegd? Hoe c.q. in welke mate is daarbij onafhankelijkheid geborgd? Indien nee, waarom niet?
4. Wordt bij elke subsidieverlening (ook bij langdurige subsidierelaties zoals bv. met een instelling) een risicoafweging gemaakt? Indien ja, wordt deze ook schriftelijk vastgelegd?
5. Welke subsidievereisten worden gesteld met als doel misbruik, oneigenlijk gebruik en fraude te voorkomen?
6. Hoe worden subsidieaanvragers getoetst om meer zekerheid te verkrijgen over de slagvaardige uitvoering van subsidiabele activiteiten en misbruik, oneigenlijk gebruik en fraude te voorkomen?
7. Wordt er binnen het departement een registratie van ernstige onregelmatigheden bijgehouden? Wanneer wordt de inhoud van deze registratie geraadpleegd?
8. In hoeverre wordt het bestuurlijke beschikbare handavingsinstrumentarium gebruikt en met welk resultaat?
9. Vinden er bij verantwoording wel eens aanvullende administratieve of fysieke controles plaats?
10. Worden alle subsidieregelingen geëvalueerd? Indien nee, om welke reden niet?
11. Hoe kan worden voorkomen dat de verlening van een subsidie voor de toetsing plaatsvindt?
12. Worden bij een langdurige subsidierelatie met 1 ontvanger andere eisen gesteld aan tussentijdse verantwoording en projectplannen? Zijn er signalen dat bij langlopende subsidierelaties de formele subsidievereisten anders (beperkter) worden gehandhaafd?
13. Is er binnen het departement een scheiding tussen verlening van de subsidie en handhaving?
14. Hoe en op welke manier wordt informatie over subsidie-ontvangers en subsidie-aanvragers uitgewisseld tussen directies binnen het departement en met andere departementen? Is dit formeel vastgelegd in werkafspraken of anderszins? Als er geen uitwisseling van informatie met andere departementen is, wat is hiervan de reden?

Bijlage overzicht geselecteerde subsidieregelingen en contactgegevens

Dep.	Regeling	Contactpersoon Dep.	Contactpersoon BOD/OM
EZ	Topsector Energie	 @rvo.nl	 @nvwa.nl
VWS	Subsidieregeling Stageplaatsen Zorg Beleidskader Sportevenementen	 @minvws.nl	 @inspectieszw.nl
BZ	Seksuele en Reproductieve Gezondheid en Rechten Fonds	 @minbuza.nl	 @om.nl
OCW	Subsidie Regionaal Investeringsfonds MBO	 @minocw.nl	 @belastingdienst.nl
I&M	Subsidieregeling aan Veilig Verkeer Nederland	 @minienm.nl	 @ilent.nl
BZK/W&R	Stimuleringsregeling Energieprestatie	 @minbzk.nl	 @om.nl
VenJ	Regeling Uitstapprogramma's Prostituees	 @minvenj.nl	 @om.nl
SZW	Subsidieregeling scholing jonggehandicapten	 @minszw.nl	 @inspectieszw.nl



is aanwezig

Secretariaat Ministerraad
Ministerie van Algemene Zaken

MINISTERIËLE COMMISSIE AANPAK FRAUDE

Kenmerk : 3144276

AGENDA

Vergadering te houden op 9 juni 2015
in de Trêveszaal van het van het ministerie van Algemene Zaken,
aan te vangen 's morgens om 11.30 uur

1. Mededelingen

2. Vervolg op verkenning kaderwet gegevensuitwisseling na AO fraude (Brief van de minister van Veiligheid en Justitie d.d. 2 juni 2015, nr.650908, met bijlage) (A:1/6)

x

3. Stand van zaken vervolgacties naar mogelijke frauderisico's met rijkssubsidies (Brief van de minister van Veiligheid en Justitie d.d. 2 juni 2015, nr.650866, met bijlagen) (A:1/6)

x

- + stukken zijn bijgevoegd
- x stukken zijn rondgezonden
- o stukken worden rondgezonden
- = geen stukken

Voor een wetsvoorstel voor een kaderwet wordt – conform de kabinetsreactie op de verrichte verkenning – aan een opzet gedacht die uit de volgende drie onderdelen bestaat:

Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving

Datum
30 april 2015

Deel 1 Algemene bepalingen (de kaderwet "in engere zin"):

1. algemene eisen aan de inrichting van een samenwerkingsverband,
2. algemene eisen aan de inhoud van convenant en informatieprotocol,
3. verplichting de voor het samenwerkingsverband noodzakelijke gegevens te verstrekken, voor zover de relevante sectorale wetgeving dat toelaat,
4. waarborgen voor een zorgvuldige gegevensverwerking,
5. legitimatie van typen van gegevensverwerking,
6. informatieverstrekking aan betrokken burgers.

Deel 2 Wijzigingen van relevante wetten in verband met de kaderwet:

1. grondslag voor verstrekking van gegevens binnen door de kaderwet gereuleerde samenwerkingsverbanden door de aangesloten partners met, indien noodzakelijk, uitzonderingen daarop en eventuele voorwaarden waaronder verstrekt mag worden,
2. de buiten toepassing verklaring van de vorderingsplicht uit het Wetboek van Strafvordering, eventueel met nadere voorwaarden.

Deel 3 Overige wijzigingen: wijzigingen van wetten om specifieke knelpunten in de gegevensuitwisseling weg te nemen, anders dan in het kader van samenwerkingsverbanden.

Voor de voorbereiding van deel 1 zal het ministerie van V&J het voortouw nemen.

Ten behoeve van de voorbereiding van deel 2 zal met de betrokken departementen een voorstel worden uitgewerkt voor een modelbepaling die de verantwoordelijke ministeries kunnen hanteren als basistekst die kan worden aangevuld met uitzonderingen op het uitgangspunt van verstrekking aan samenwerkingsverbanden ('ja, tenzij') en eventuele voorwaarden waaronder verstrekt mag worden. Het ministerie van V&J zal een eerste voorzet doen voor zo'n modelbepaling.

Voor deel 3 zullen de betrokken ministeries voorstellen kunnen ontwikkelen.

Planning

Voor de voorbereiding en uitwerking van het voorstel voor een kaderwet wordt een interdepartementale werkgroep onder voorzitterschap van V&J opgericht.

In deze werkgroep zal ook de planning van de bovengenoemde 3 onderdelen van het wetsvoorstel worden besproken en vastgesteld. V&J streeft ernaar om deel 1 van het wetsvoorstel aan het einde van het jaar gereed te hebben voor consultatie. Over de precieze planning van het volledige wetgevingstraject (delen 2 en 3) zal de Tweede Kamer in het najaar van 2015 worden geïnformeerd via de voortgangsrapportage over de rijksbrede fraude-aanpak.



Vervolg op verkenning kaderwet gegevensuitwisseling na AO fraude

Gevraagde beslissing:

Instemmen met voorbereiding van een wetsvoorstel voor een kaderwet gegevensuitwisseling samenwerkingsverbanden, waarin de aandachtspunten uit het AO fraude van 8 april jl. en het Verantwoordingsdebat van 26 mei jl. worden meegenomen.

Toelichting

Uitkomst AO fraude en Verantwoordingsdebat

Tijdens het AO fraude van 8 april jl. is uitgebreid stilgestaan bij de kabinetsreactie op de ambtelijke verkenning naar een kaderwet gegevensuitwisseling in samenwerkingsverbanden. Van de aanwezige woordvoerders was de woordvoerder van de VVD-fractie het meest positief over het voornemen een dergelijke kaderwet voor te bereiden. Ook de woordvoerder van de CDA-fractie was positief, met dien verstande dat de fractie nog wel vragen had over de inpasbaarheid in de EU-regelgeving en over belemmeringen die een kaderwet voor het OM zou oproepen. De woordvoerders van de fracties van PvdA en SP waren nog niet op voorhand overtuigd van de noodzaak van een kaderwet om de geconstateerde knelpunten bij gegevensuitwisseling te adresseren. Zij gaven aan eerst het wetsvoorstel af te zullen wachten en vroegen daarbij in het bijzonder aandacht voor de reikwijdte van een kaderwet, de onderbouwing van de noodzaak daarvan en het voorstel om "ja, tenzij" als uitgangspunt te hanteren voor gegevensuitwisseling. De woordvoerster van de fractie van D66 stelde – in navolging van het College bescherming persoonsgegevens in een recent advies over de voorgenenomen kaderwet – vraagtekens bij nut en noodzaak van deze wet.

Aan het slot van het AO heeft de Minister van Veiligheid en Justitie de conclusie getrokken dat bij een groot aantal van de aanwezige woordvoerders een voldoende mate van instemming bestaat met het voornemen een kaderwet voor te bereiden, mits daarbij aandacht wordt geschonken aan een aantal door hen genoemde punten. Het gaat dan onder andere over de bescherming van de gegevens. Vragen die daarbij een rol spelen, zijn: "Wie heeft toegang tot de gegevens?", "Om welke gegevens gaat het?" en "Hoe worden die bewaard?". En verder gaat het om aspecten als nut en noodzaak, proportionaliteit en subsidiariteit, alsook het uitvoeren van een privacy impact assessment. Tijdens het Verantwoordingsdebat van 26 mei jl. heeft de Minister President aangegeven -naar aanleiding van gestelde vragen over een aanbeveling van de Algemene Rekenkamer- dat de voorbereidingen voor een wetsvoorstel kaderwet zijn gestart en dat de Tweede Kamer in de voortgangsrapportage Rijksbrede fraude-aanpak (najaar 2015) nader geïnformeerd zal worden over de planning van het wetgevingstraject.

Opzet kaderwet

**Directoraat-Generaal
Rechtspleging en
Rechtshandhaving**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

T 070

Datum

28 mei 2015

Handtekening bewindspersoon



Minister van Veiligheid en Justitie



Rijksoverheid

Aanbieding formulier

voor MCF

Aanbieding

Minister van Veiligheid en Justitie

Van 1 *

Type voorstel *

Stuk ter kennisneming

Titel en inhoud

Titel *

Stand van zaken vervolgcacties naar mogelijke frauderisico's met rijkssubsidies

Inhoud en doelstelling van het voorstel *

In de MC Fraude van 24 maart jl. is besloten om nader te onderzoeken in hoeverre risico's op subsidiefraude, zoals die eerder in een verkenning van het OM en de bijzondere opsporingsdiensten zijn gesignaleerd, in de praktijk leiden tot misstanden. Daarnaast is de naleving van het uniform subsidiekader subsidieregelingen onderwerp van een onderzoek van de Auditdienst Rijk.

Op dit moment is binnen alle departementen een subsidieregeling geselecteerd die aan de hand van een vragenlijst en met advies van een bijzondere opsporingsdienst worden onderzocht. Een lijst is als bijlage toegevoegd. Het gaat in alle gevallen om regelingen die representatief zijn voor het betreffende departement en ook van enige omvang zijn. De bevindingen zullen worden geagendeerd in de MC van september. De uitkomsten van het onderzoek van de Auditdienst Rijk worden verwacht in 2016.

Voorgesteld besluit *

Ander's nl.

Eigen formulering

Kennisnemen van de stand van zaken

Behandeltraject

Datum aanbieding *

2-6-2015

Kenmerk *

650866

Hamerstuk *

☒ Ja ☐ Nee

Voorgaande behandeling *

☒ Ja ☐ Nee

Behandeld door *

DG-Overleg Rijksbrede Fraudebestrijding (DGO RF)

Datum voorgaande behandeling *

28-5-2015

Gevolgen en juridisch kader

- Gevolgen rijksbegroting * ☐ Ja ☒ Nee
- Gevolgen voor regeldruk * ☐ Ja ☒ Nee
- Overeenstemming met VenJ inzake wetgevingstoets en effectenanalyse * ☐ Ja ☐ Nee, met bijlage ☐ Nee, zonder bijlage ☒ N.v.t.
- Aan EU Notificatie voldaan * ☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.
- Verplichting int. verdragen en/of Europese regelgeving* ☐ Ja ☒ Nee

Interdepartementale afstemming

Overeenstemming BZK inzake beoordelingskader financiële/ bestuurlijke consequenties decentrale overheden en/of Caribisch Nederland *

☒ Ja ☐ Nee ☐ N.v.t.

Overeenstemming BZK toelichting *

Overeenstemming Aruba, Curaçao en Sint Maarten *

☐ Ja ☐ Nee ☒ N.v.t.

Ambtelijk afgestemd *

☒ Ja ☐ Nee ☐ N.v.t. in DG-overleg rijksbrede fraudebestrijding

Overeenstemming bereikt op ambtelijk niveau *

☒ Ja ☐ Nee ☐ N.v.t.

Overeenstemming bereikt met

☒ AZ ☒ BZK ☒ EZ ☐ IenM ☒ SZW ☒ VWS ☒ W&R
☐ BZ ☐ Def ☒ Fin ☒ OCW ☒ VenJ ☐ BH&OS

Omschrijving geschilpunten

Contactpersonen

	Contactpersoon 1	Contactpersoon 2
Naam *		
Afdeling *	DRC/F&O	DRC/GC
Telefoonnummer *	06-	06-
E-mailadres *	@minvenj.nl	@minvenj.nl