



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris - Toeslagen en Douane

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Inlichtingen

Datum
21 februari 2020

Notitienummer
2020-0000039373

Van

Bijlagen

1. Brief aan TK
2. Antwoorden vragen Leijten
3. Verslag commissie van wijzen 9 dec 2019

notitie

Tekenversie Kamervragen Leijten 6 feb 2020 CAF

Aanleiding/Kern

Bijgaand treft u naar aanleiding van uw reactie op de conceptantwoorden een nieuwe set antwoorden. Deze zijn in revisie uitgedraaid zodat u het verschil kunt zien. Vrijdag 21 feb 13.45 wordt dit met u besproken, hierbij heeft u aangegeven ook de casus rondom de persoon van wie in eerste instantie het OB nummer geweigerd is te willen bespreken (vraag 18).

- Vraag 1: van "voor" is gemaakt: "voor of namens". Tevens de cijfers ge-update naar stand 20 feb.
- Vraag 4: zin over "op de hoogte houden" verwijderd.
- Vraag 5: Donner I ingevoegd + zinnen over de mogelijkheid voor personen die nu geen CAF 11 compensatie krijgen om te reageren op de brief daarover en later na de definitieve beschikking de mogelijkheid om in bezwaar en beroep te gaan.
- Vraag 8: de inleiding en samenvatting van het verslag van de bijeenkomst van de commissie van wijzen van 9 dec is als citaat toegevoegd, het verslag (ter uw informatie in bijlage 3 opgenomen) bevat veel persoonsinformatie die we zouden moeten lakken, daarom deze keuze.
- Vraag 10: redactieslag antwoorden, de enkele zelfmelders waarvan we geen BSN en telefoonnummer hebben zoeken we een oplossing voor.
- Vraag 12: het is inderdaad een limitatieve opsomming, tekstueel iets duidelijker gemaakt (zonder het woord limitatief te gebruiken!)
- Vraag 13: er lopen (ook in 2020) nog steeds onderzoeken naar misbruik en oneigenlijk gebruik van Toeslagen plaats, bij sommige van deze onderzoeken is ook het CAF brede team betrokken. In antwoord is daarom "Tot op heden..." opgenomen. U heeft bij deze vraag verder gevraagd wanneer het herziene fraudebeleid gereed is, dat is na de zomer 2020, dit is niet opgenomen in het antwoord.
- Vraag 15,16, 17: kan mondeling aan u toegelicht worden.
- Vraag 18: tekstueel aangepast.

Gevraagd besluit

Akkoord gaan met de antwoorden op de Kamervragen Leijten.



Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

@belastingdienst.nl

@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

Betreft Antwoorden vragen lid Leijten

Ons kenmerk

2020-0000039372

Uw brief (kenmerk)

2020Z02275

Geachte voorzitter,

Hierbij stuur ik u de antwoorden op de vragen van het lid Leijten (SP) over de afwikkeling van de CAF-11 gedupeerden (ingezonden 6 februari 2020).

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane,

Alexandra C. van Huffelen

2020Z02275

Antwoorden op vragen van het lid Leijten (SP) aan de staatssecretaris van Financiën over de afwikkeling van de CAF-11 gedupeerden (ingezonden 6 februari 2020).

Vraag 1

Is al bekend of er gecompenseerde ouders zijn die een beroep doen op de regeling voor individuele compensatie in verband met hogere schade door de onterechte stopzetting van kinderopvangtoeslag in de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) 11-groep? Zo ja, hoeveel?

Antwoord 2

Ik ga ervan uit dat u doelt op CAF-11 ouders die na de brief van december 2019 met daarin het voorlopige individuele compensatiebedrag, contact hebben opgenomen met Toeslagen, omdat zij menen recht te hebben op een hoger bedrag als gevolg van de stopzetting van hun kinderopvangtoeslag. Tot en met 20 februari jl. zijn door of namens 77 ouders documenten aangeleverd voor eventuele aanvullende compensatie. Van 40 ouders hiervan zijn documenten aangeleverd door één advocaat die namens deze ouders optreedt.

Vraag 2

Worden de ouders bijgestaan door andere gemachtigden en/of advocaten dan de advocaat in de CAF 11-zaak die al bekend is?

Antwoord 2

Ja, er zijn ook andere advocaten en/of gemachtigden die CAF-11 ouders vertegenwoordigen.

Vraag 3

Zijn regelingen tot stand gekomen met gedupeerden zonder gemachtigde? Zo ja hoeveel gedupeerden zijn op deze wijze zonder gemachtigde afgewikkeld?

Antwoord 3

Ik ga ervan uit dat hiermee bedoeld wordt of er eventuele afspraken door Toeslagen gemaakt zijn met CAF-11 ouders waarbij geen gemachtigde aanwezig was. Er zijn geen regelingen getroffen; niet met individuele CAF-11 ouders die niet worden bijgestaan door een gemachtigde, noch met gemachtigden die wel optreden namens gedupeerde ouders.

Vraag 4

Is het helemaal zeker dat de ouders die zich meld(d)en voor extra compensatie voor eind februari 2020 afgehandeld zijn, zoals vermeld in uw brief van 4 februari jl.?¹

Antwoord 4

Ik streef ernaar voor eind maart de definitieve beschikkingen voor de CAF 11 compensatie te versturen en, indien het bedrag in deze beschikkingen hoger is dan het bedrag in de vooraankondiging, vervolgens een nabetaling te doen.

¹ Kamerstuk 31 066, nr. 596.

Vraag 5

Kunt u aangeven wat de reden – met respect voor de persoonlijke informatie – is dat een aantal ouders toch niet in aanmerking komen voor de compensatieregeling?^{2 3}

Antwoord 5

De ouders die geen recht hebben op compensatie conform het eerste advies van Donner I, zijn allen beoordeeld door een commissie van drie onafhankelijke deskundigen. Aan deze ouders is aangegeven dat er bij de volgende situaties geen recht is op compensatie als:

- er geen onderzoek in het kader van het CAF 11 is geweest voor de jaren 2012, 2013 en 2014, dat heeft geleid tot een verlaging van de kinderopvangtoeslag;
- er evident geen recht is op kinderopvangtoeslag, bijvoorbeeld omdat het kind te oud was voor de kinderopvang of omdat er geen gebruik is gemaakt van kinderopvang;
- ook na (herhaalde) verzoeken geen informatie is aangeleverd die het recht op kinderopvangtoeslag moet vaststellen, er geen contact met Toeslagen is opgenomen en er ook geen bezwaarschrift is ingediend.

Elke ouder heeft hierbij in een brief ook de omschrijving ontvangen waarom hij/zij specifiek geen recht heeft op de compensatie.⁴ Daarbij is aangegeven dat de ouder kan reageren op deze brief met zijn/haar eigen zienswijze. Uiterlijk in maart ontvangen ze een definitieve beschikking, waar ze tegen in bezwaar en beroep kunnen gaan.

Vraag 6

Hoe vindt de beoordeling door de onafhankelijke Commissie van onafhankelijke deskundigen CAF/toeslagen (verder: De Commissie) precies plaats? Is het mogelijk om haar vastgestelde werkwijze naar de Kamer te sturen?

Vraag 7

Welke informatie staat De Commissie ter beschikking en wie levert die aan?

Antwoord 6 en 7

Binnen Toeslagen heeft een beoordeling van dossiers plaatsgevonden, die niet voor compensatie in aanmerking lijken te komen. Deze dossiers zijn aan de hierboven genoemde Commissie ter beoordeling voorgelegd. Vervolgens zijn twee bijeenkomsten belegd, waarbij de dossiers zijn besproken. Naar aanleiding van vragen van de Commissie over de inhoud van de dossiers, heeft Toeslagen aanvullende gegevens verstrekt. De Commissie heeft de beoordeling van de dossiers uitgewerkt in een advies aan Toeslagen. Dit advies is door Toeslagen opgevolgd.

Vraag 8

Waarom rapporteert De Commissie, conform artikel 2 lid 2 van het instellingsbesluit, over haar bevindingen aan Belastingdienst/Toeslagen, terwijl zij juist toetst of Belastingdienst/Toeslagen terecht het standpunt heeft ingenomen dat een ouder geen recht heeft op compensatie op basis van de Compensatieregeling CAF 11?

Antwoord 8

De Belastingdienst/Toeslagen is belast met de uitvoering van de Compensatieregeling CAF11. Het is daarmee aan de Belastingdienst/Toeslagen – als verantwoordelijk bestuursorgaan – om te

² Bijlage 2019D52284 bij Kamerstuk 31 066, nr. 574.

³ Kamerstuk 31 066, nr. 575.

⁴ Zie hiervoor ook de voorbeeldbrieven die als bijlagen zijn bijgevoegd bij de brief van 17 december jl., Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 574.

beslissen of een ouder recht heeft op compensatie. In de Compensatieregeling CAF11 is uitdrukkelijk opgenomen dat de Commissie van onafhankelijke deskundigen zal worden geraadpleegd indien de Belastingdienst/Toeslagen voornemens is een verzoek tot compensatie af te wijzen. In lijn hiermee rapporteert de Commissie van onafhankelijke deskundigen haar bevindingen over dit voornemen aan de Belastingdienst/Toeslagen (als zijnde het bestuursorgaan dat de beslissing neemt). Het oordeel van deze Commissie zal hierbij (beleidsmatig) steeds door de Belastingdienst/Toeslagen worden gevolgd. De facto komt dit neer op een onafhankelijke toetsing door de Commissie van onafhankelijke deskundigen van de voorgenomen beslissing van de Belastingdienst/Toeslagen om geen compensatie te verstrekken. Ter illustratie citeer ik onderstaand de inleiding en samenvatting van het verslag van de commissie van drie onafhankelijke deskundigen van haar bijeenkomst van 9 december. De in dit verslag verder voorkomende beoordelingen van individuele gevallen met namen, BSN's en bedragen laat ik hierbij achterwege.

"CAF 11 – Commissie van wijzen

Beknopt verslag bijeenkomst 9 december 2019

Overeenkomstig onderdeel 5.3.1 van het Interim-advies "Omzien in verwondering" is een onafhankelijke Commissie van wijzen (hierna: de commissie) geraadpleegd over de gevallen waarin de Belastingdienst/Toeslagen (B/T) voornemens was om geen recht op compensatie toe te kennen. De commissie bestaat uit

Volgens het Interim-advies is voor compensatie geen plaats wanneer sprake is van een ernstige onregelmatigheid. Dat doet zich in ieder geval voor in de volgende gevallen:

- 1. uit het dossier blijkt dat er evident geen recht op kinderopvangtoeslag (KOT) bestond in het onderzochte toeslagjaar, en*
- 2. ouders hebben ook na (herhaalde) verzoeken om informatie niets van zich laten horen, zijn niet op ingeplande afspraken verschenen en hebben later ook geen bezwaar ingediend tegen correctie- of terugvorderingsbesluiten.*

Op 9 december 2019 heeft een bijeenkomst plaatsgevonden ten kantore van de B/T. Daarbij heeft de commissie mondeling verklaard de geheimhoudingsplicht in acht te nemen. Aldaar zijn toen aan de commissie 25 gevallen voorgelegd waarin B/T voornemens was geen compensatie te verstrekken dan wel daarover twijfelde, voorzien van een toelichting.

De bevindingen van B/T zijn ter plaatse geverifieerd en waar nodig nader onderzocht aan de hand van de gegevens in de elektronische dossiers van de betrokken ouders.

In 14 gevallen heeft de commissie het voorlopig oordeel van B/T om geen compensatie te verlenen overgenomen.

In 1 geval bleek dat compensatie achterwege kon blijven omdat inmiddels het bezwaar van de ouders volledig gegrond was verklaard.

De commissie adviseert om in 10 van de voorgelegde gevallen wel compensatie te verlenen. – In 9 van die gevallen gaat het om zaken in categorie 2 (geen enkele reactie) waarin is gebleken dat ofwel brieven aan de ouders onjuist waren geadresseerd, ofwel niet met zekerheid kon worden vastgesteld dat de ouders ten tijde van de postbezorging op het postadres woonden. Dat laatste speelde met name in gevallen dat de ouders rond die tijdstippen waren geregistreerd als "VOW" (vertrokken onbekend waarheen). – In 1 geval was achteraf onduidelijk op welke grond de KOT over de maand januari 2013 was gecorrigeerd naar nihil."

Vraag 9

Zijn er nog mensen die zich gemeld hebben en die tot de CAF 11-zaak behoren en die eerder niet in beeld waren?

Antwoord 9

Nee, dat is niet geval.

Vraag 10

Zijn er al matches gemaakt tussen de 4.900 mensen die zich gemeld hebben en de verzamelde bsn's uit de 75 evaluaties over CAF? Zo ja, hoeveel zijn er gevonden en hoe worden zij geïnformeerd?⁵

Antwoord 10

Er zijn op dit moment 136 mensen van de 4.900 die zich zelf gemeld hebben, die voorkomen in een van de 75 CAF-zaken waar een evaluatie van is gevonden. Dit aantal zal nog veranderen, aangezien er met regelmaat nieuwe meldingen worden geregistreerd. Deze mensen worden door Toeslagen geïnformeerd over de wijze waarop hun melding wordt geregistreerd. Na het verschijnen van het eindrapport van de commissie Advies Uitvoering Toeslagen en het rapport van de ADR, worden zij geïnformeerd over de wijze waarop afhandeling van hun verzoek zal plaatsvinden.

Het aantal van 4.900 waar uw Kamer aan refereert betreft het aantal meldingen waarbinnen een aantal dubbelingen voorkomen. Dit zijn mensen die zich rechtstreeks bij de Belastingdienst, of via het Meldpunt van de SP en bij BOinK gemeld hebben. Van de laatste twee bronnen zijn alle ouders met BSN geregistreerd 'wanneer we beschikten over een telefoonnummer. Bij de enkelen waarvan we geen BSN en telefoonnummer hebben zoeken we naar een oplossing.

Vraag 11

Kunt u aangeven uit hoeveel verschillende databronnen onderdelen van de dossiers komen die worden samengesteld voor de ouders die hun dossier opvragen?

Antwoord 11

De onderdelen uit de dossiers komen uit een groot aantal verschillende databronnen. Met name bij dossiers die zien op oude toeslagjaren, de periode 2006 -2010, komt de informatie uit een grote diversiteit aan bronnen. Een deel van de informatie uit de hierboven genoemde jaren, zit in gearchiveerde bestanden die niet altijd digitaal beschikbaar zijn. Omdat ik grote waarde hecht aan het samenstellen van complete dossiers voor de ouders die het betreft en dit een grote mate van nauwkeurigheid vereist, zijn deze werkzaamheden tijdrovend en complex. Desondanks zal ik een maximale inspanning betrachten om deze werkzaamheden goed te laten verlopen.

Vraag 12

Kunt u aangeven in welke bronbestanden de Auditdienst Rijk (ADR) precies onderzoek doet? Is die selectie gemaakt door Belastingdienst/Toeslagen?

Antwoord 12

De ADR heeft bij haar onderzoek de volgende (bron) bestanden gebruikt:

⁵ Bijlage bij Kamerstuk 31 066, nr. 547.

- De Analytical Base Table (ABT); Een verzameltabel van gegevens omtrent CAF-zaken waarvoor gebruik is gemaakt van gegevens uit het ToeslagenVerstrekkingsSysteem (TVS), beroepenregister, Klachtbehandeling Burgers en Bedrijven (KBB), betaal- en inningendata, toezichtlijst, AB-lijst, landelijk register kinderopvang en casusdocumentatie. De ABT is door dataspecialisten van Datafundamenten & Analytics (DF&A) en van het team Data Analyse Toeslagen (DAT) opgesteld om te kunnen antwoorden op vragen van onder andere de Auditdienst Rijk (ADR) en de Adviescommissie Uitvoering Toeslagen (AUT)
- ToeslagenVerstrekkingsSysteem (TVS)
- Invordering Nederland Lokaal (INL)
- Digitaal Archief Systeem (DAS)
- Q-schijf (verzamelplaats voor alle documenten met betrekking tot CAF)

De ADR heeft bij het onderzoek de mogelijkheid alle bestanden in te zien die de ADR relevant acht voor het juist en volledig uitvoeren van het onderzoek.

Vraag 13

*Is de conclusie juist op basis van de verstrekte lijst van CAF-onderzoeken, dat het CAF-team en/of de werkwijze nog tot 2019 heeft bestaan? Kunt u uw antwoord toelichten?*⁶

Antwoord 13

Binnen Toeslagen vinden onderzoeken naar mogelijk misbruik en/of oneigenlijk gebruik van toeslagen nog steeds plaats. Tot op heden vinden deze onderzoeken plaats. Bij sommige van deze onderzoeken is het CAF brede-team betrokken. In het CAF brede-team zijn diverse onderdelen van de Belastingdienst vertegenwoordigd (MKB, Particulieren, Toeslagen, FIOD, Grote Ondernemingen). Door het CAF brede-team in sommige onderzoeken te betrekken, wordt getracht mogelijk misbruik door facilitators in zowel fiscale als toeslagen-context te verbinden. Daarnaast kan Toeslagen onder meer via het CAF-team gebruik maken van buitentoezicht om vast te kunnen stellen of de feitelijke situatie overeenkomst met de aan Toeslagen voorgehouden administratieve werkelijkheid. Toeslagen beschikt zelf niet over een eigen buitendienst. De bevindingen van het Combiteam Aanpak Facilitators worden teruggekoppeld aan Toeslagen. In de brief van 15 november jl. heeft de toenmalige staatsecretaris aangekondigd Belastingdienst breed het fraudebeleid te herzien, inclusief de CAF-werkwijze.⁷

Vraag 14

Waarom zijn er in de toegestuurde lijst toch nog witgelakte regels? Wat is daar de verklaring voor?

Antwoord 14

De lijst bevat namen die verwijzen naar kinderopvangorganisaties of individuele medewerkers van de Belastingdienst, deze namen zijn onleesbaar gemaakt.

Vraag 15

Kunt u aangeven waarom deze lijst bij een Wob-verzoek in 2016 geweigerd is en ook nog in Bijlage 2.1 bij de Wob-stukken van 15 november 2019?^{8 9}

⁶ Bijlage 2019D52286 bij Kamerstuk 31 066, nr. 574.

⁷ Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 538.

⁸ Besluit na Wob-verzoek over de aanpak door de Belastingdienst van facilitators (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2016/12/21/besluit-na-wob-verzoek-over-de-aanpak-door-de-belastingdienst-van-facilitators>)

⁹ Besluit op Wob-verzoek over Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) (<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2019/11/15/besluit-op-wob-verzoek-over-combiteam-aanpak-facilitators-caf>)

Vraag 16

Waarom is nog zo recent besloten dat deze lijst niet openbaar beschikbaar kon zijn? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 17

Erkent u dat het in het licht dat de vorige staatssecretaris 'het hele beeld in één keer wilde schetsen' toch nog erg verwonderlijk is dat juist de veelvuldig opgevraagde gehele lijst van CAF-zaken werd onttrokken aan de Wob? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord 15, 16 en 17

Het document bestond niet toen de twee Wob-verzoeken werden ingediend. Bij brief van 17 december 2019 is deze lijst als bijlage naar de Tweede kamer gestuurd.¹⁰ Dit was op verzoek van het lid Leijten bij het debat op 4 december jl. naar aanleiding van twitterberichten met daarin verslagen van het MT Toeslagen.¹¹ In dit verslag d.d. 12 juni 2019 was mede opgenomen:

"De opzet van de projectorganisatie is inmiddels ingehaald door de actuele ontwikkelingen. Er is een taskforce (o.l.v. -) gestart die ten behoeve van de staatssecretaris, de commissie Donner en de Audit Dienst Rijk een overzicht maakt van alle dossiers binnen CAF 11 en andere CAF zaken die binnen toeslagen hebben gespeeld. Een groep medewerkers in Utrecht is hiervoor de komende weken vrijgemaakt."

De lijst is dus pas na het verzoek van het lid Leijten op 4 december jl. samengesteld en aan de Tweede Kamer gestuurd. De Wob is van toepassing op documenten die feitelijk voorhanden zijn op het moment van het Wob-verzoek. Om die reden kon de lijst ook geen onderdeel uit maken van het pakket met beoordeelde documenten die zijn genoemd op de inventarislijst bij het Wob-besluit van 15 november 2019. Het Wob-verzoek van 2016 had betrekking op organisatorische aspecten rond het CAF, niet op informatie met betrekking tot kinderopvanginstellingen en -toeslagen.

Vraag 18

Klopt het dat personen die een toeslagschuld hebben bij de Belastingdienst niet in aanmerking komen voor een btw-nummer, omdat zij een risico zijn? Zo ja, op welke manier wordt een toeslagschuld als voorspelling voor mogelijke risico's met btw-afdracht onderbouwd?¹²

Antwoord 18

Als voldaan wordt aan voorwaarden ondernemerschap (artikel 7 Wet op de Omzetbelasting 1968) moet een OB-nummer worden toegewezen. Het hebben van een schuld Toeslagen is geen afwijzingsgrond voor het toekennen van een OB-nummer. Op de in de vraag geschetste individuele situatie kan ik in verband met de geheimhouding niet ingaan.

¹⁰ Kamerstukken II, 2019/20, 31066, nr. 574.

¹¹ <https://twitter.com/RenskeLeijten/status/1202251412278775811>.

¹² Persoonlijke situatie, onderhands meegestuurd aan bewindspersoon

CAF 11 – Commissie van wijzen
Beknopt verslag bijeenkomst 9 december 2019

Overeenkomstig onderdeel 5.3.1 van het Interim-advies “Omzien in verwondering” is een onafhankelijke Commissie van wijzen (hierna: de commissie) geraadpleegd over de gevallen waarin de Belastingdienst/Toeslagen (B/T) voornemens was om geen recht op compensatie toe te kennen. De commissie bestaat uit

Volgens het Interim-advies is voor compensatie geen plaats wanneer sprake is van een ernstige onregelmatigheid. Dat doet zich in ieder geval voor in de volgende gevallen:

1. uit het dossier blijkt dat er evident geen recht op kinderopvangtoeslag (KOT) bestond in het onderzochte toeslagjaar, en
2. ouders hebben ook na (herhaalde) verzoeken om informatie niets van zich laten horen, zijn niet op ingeplande afspraken verschenen en hebben later ook geen bezwaar ingediend tegen correctie- of terugvorderingsbesluiten.

Op 9 december 2019 heeft een bijeenkomst plaatsgevonden ten kantore van de B/T. Daarbij heeft de commissie mondeling verklaard de geheimhoudingsplicht in acht te nemen. Aldaar zijn toen aan de commissie 25 gevallen voorgelegd waarin B/T voornemens was geen compensatie te verstrekken dan wel daarover twijfelde, voorzien van een toelichting.

De bevindingen van B/T zijn ter plaatse geverifieerd en waar nodig nader onderzocht aan de hand van de gegevens in de elektronische dossiers van de betrokken ouders.

In 14 gevallen heeft de commissie het voorlopig oordeel van B/T om geen compensatie te verlenen overgenomen.

In 1 geval bleek dat compensatie achterwege kon blijven omdat inmiddels het bezwaar van de ouders volledig gegrond was verklaard.

De commissie adviseert om in 10 van de voorgelegde gevallen wel compensatie te verlenen. – In 9 van die gevallen gaat het om zaken in categorie 2 (geen enkele reactie) waarin is gebleken dat ofwel brieven aan de ouders onjuist waren geadresseerd, ofwel niet met zekerheid kon worden vastgesteld dat de ouders ten tijde van de postbezorging op het postadres woonden. Dat laatste speelde met name in gevallen dat de ouders rond die tijdstippen waren geregistreerd als “VOW” (vertrokken onbekend waarheen). – In 1 geval was achteraf onduidelijk op welke grond de KOT over de maand januari 2013 was gecorrigeerd naar nihil.

Korte toelichting per geval

Categorie 1, evident geen recht op KOT

Over 2014 is na onderzoek bij de kinderopvangorganisatie geen KOT toegekend omdat de kinderen daar niet bekend waren. De elektronische vastlegging van dat onderzoek bleek niet volstrekt eenduidig. Daarom is ter plekke nader onderzoek gedaan naar de inkomenspositie van de aanvragende ouder. Blijkens de IB-aangifte was in 2014 geen inkomen uit tegenwoordige arbeid genoten (enkel WAZ- en bijstandsuitkeringen). Verlof om te gaan studeren was pas in een later jaar verleend. Al met al voldoende aanleiding om aan te nemen dat voor 2014 geen recht op KOT bestond.

Het nadere onderzoek leerde verder dat nog wel een terugbetalingsschuld van rond € 17.000 openstond voor het jaar 2012. Na onderzoek door B/T was gebleken dat voor dat jaar slechts recht bestond op ruim € 14.000 KOT en niet op de bij voorschot toegekende € 31.820, dit omdat minder

kinderopvang had plaatsgevonden.
Advies commissie: geen compensatie

[redacted]
Aanvrager heeft zelf verklaard dat in 2013 en 2014 geen kinderopvang heeft plaatsgevonden. Dat klopt met de vastlegging van die telefonische verklaring in het dossier.

Advies commissie: geen compensatie

[redacted]
KOT 2013 ad € 4.571 teruggevorderd na verklaring betrokkene dat hij geen kinderen heeft. Later stelt hij dat zijn destijds bij hem inwonende schoonzus met zijn DigiD de KOT heeft aangevraagd en ontvangen.

De commissie is van oordeel dat dit een kwestie is tussen betrokkene en zijn schoonzus en dat B/T geen verwijt kan worden gemaakt.

Advies commissie: geen compensatie

[redacted]
Betrokkene heeft verklaard dat hij geen recht op KOT heeft en dat iemand anders met zijn DigiD in 2013 KOT heeft aangevraagd. Het beroep tegen de terugvordering is aan de Rechtbank Rotterdam voorgelegd. De rechter achtte niet aannemelijk gemaakt dat DigiD-fraude is gepleegd. De uitspraak is geraadpleegd. De commissie acht geen gronden aanwezig om van dat oordeel af te wijken. B/T kan ter zake geen verwijt worden gemaakt.

Advies commissie: geen compensatie

[redacted]
Kind waarvoor KOT over 2012 en 2013 is aangevraagd, is geboren in 1988 en dus is 2012 14 jaar geworden. KOT daarom terecht naar nihil verlaagd.

Advies commissie: geen compensatie

[redacted]
De accountant van aanvrager heeft n.a.v. een informatieverzoek van B/T telefonisch verklaard dat in 2012, 2013 en 2014 geen gebruik is gemaakt van kinderopvang. Er is geen aanleiding om aan die verklaring te twijfelen.

Advies commissie: geen compensatie

[redacted]
Ook bij nader onderzoek in het – niet volledige – elektronisch dossier is onduidelijk gebleven of de KOT over januari 2013 terecht naar nihil is verlaagd. De commissie stemt in met het voorstel van B/T om betrokkene het voordeel van de twijfel te geven. Een evidente onrechtmatigheid is niet vastgesteld.

Advies commissie: wel compensatie

[redacted]
De KOT over 2012 is verlaagd en voor 2013 en 2014 op nihil gesteld in april 2014 op basis van informatie van het gastouderbureau, omdat betrokkene vanaf 1 juni 2012 geen opvang meer afnam. Geen bezwaar tegen de desbetreffende beschikkingen. KOT van 2012 t/m 2014 blijkt volledig aan betrokkene zelf uitgekeerd. Terugvordering van haar is daarom terecht.

Advies commissie: geen compensatie

[redacted]
Voorschotten KOT vanaf 1 december 2012 en voor de jaren 2013 en 2014. Aanvrager heeft verklaard dat er geen kinderopvang is geweest in 2012. Aanvrager en kinderen blijken niet bekend

bij het gastouderbureau. Op diverse verzoeken om nadere informatie heeft betrokkene niet gereageerd.

Advies commissie: geen compensatie

Categorie 2, Niets laten weten

[redacted]

Volgens nader onderzoek brieven naar onjuist adres.

Advies commissie: wel compensatie

[redacted]

Geen enkele reactie n.a.v. verzoeken. Adressering geverifieerd. Minnelijke schuldregeling getroffen.

Advies commissie: geen compensatie

[redacted]

Geen reactie. Adressering geverifieerd.

Advies commissie: geen compensatie

[redacted]

Geen reactie. Adressering geverifieerd.

Advies commissie: geen compensatie

[redacted]

Geen reactie op infoverzoek. Adressering geverifieerd. Geen rappel gezonden. Inmiddels blijkt loonbeslag gelegd.

Advies commissie: geen compensatie

[redacted]

I.v.m. registratie als 'VOW' vanaf 1 februari 2015 (maar waarschijnlijk al eerder vertrokken) niet zeker dat brieven zijn ontvangen.

Advies commissie: wel compensatie

[redacted]

Volgens nader onderzoek brieven naar onjuist adres.

Advies commissie: wel compensatie

[redacted]

Niet geheel duidelijk adres in Bulgarije. Deel brieven onbestelbaar retour.

Advies commissie: wel compensatie

[redacted]

Volgens nader onderzoek brieven naar onjuist adres.

Advies commissie: wel compensatie

[redacted]

Volgens nader onderzoek zijn informatieverzoeken voor 2012 en 2013 naar een onjuist adres gezonden. Uitblijven reactie kan betrokkene voor die jaren niet worden aangerekend.

Voorschotten KOT 2014 op verzoek betrokkene d.d. 29 april 2014 stopgezet i.v.m. aanvraag door partner. Geen reden om terug te komen op correctie over 2014 (KOT 2014 naar nihil).

Advies commissie: wel compensatie voor de jaren 2012 en 2013, niet voor 2014

[redacted]

Van 8 mei 2013 tot 11 januari 2017 geregistreerd als 'VOW'. Brieven waarschijnlijk niet ontvangen.

Advies commissie: wel compensatie

[redacted]

Geen reactie. Adressering geverifieerd.

Advies commissie: geen compensatie

[redacted]

Geen reactie. Adressering geverifieerd.

Eind 2015 bezwaar tegen afwijzing betalingsregeling waarbij wordt verklaard dat terugvordering is ontstaan wegens eigen verzoek om stopzetting.

Advies commissie: geen compensatie

[redacted]

Vanaf 24 december 2013 tot 14 mei 2018 geregistreerd als 'VOW'. Brieven waarschijnlijk niet ontvangen.

Advies commissie: wel compensatie

[redacted]

Sedert 15 augustus 2013 geregistreerd als 'VOW'. Brieven waarschijnlijk niet ontvangen.

Advies commissie: wel compensatie

Bijzonder geval:

[redacted] en [redacted]

Na omwegen is uiteindelijk op het laatste bezwaar inzake de KOT 2014 op 27 februari 2017 beslist dat dit bezwaar geheel gegrond werd verklaard. Geen beroep tegen deze uitspraak op bezwaar. Er resteert geen probleem meer waarvoor compensatie zou moeten worden geboden.

Advies commissie: geen compensatie

Aldus vastgesteld op 10 december 2019