



TER BESLISSING

Aan

de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Inlichtingen

T. [redacted]
[redacted]@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
9 maart 2020

Notitienummer
2020-0000049895

Auteur

Van
CD UHB

Bijlagen
4

notitie

Aanpak Kamerbrief FSV

Aanleiding

In het AO Belastingdienst van 4 maart jl. heeft u toegezegd uiterlijk op donderdag 23 april (voor het meireces) een brief aan de Kamer te sturen waarin u in gaat op de gestelde vragen over de Fraude Signalering Voorziening (FSV). Tevens zijn van de Kamerleden Omtzigt (CDA), Leijten (SP) en Azarkan (DENK) schriftelijke vragen ontvangen. Ten aanzien van deze schriftelijke vragen heeft u aangegeven een uitstelbrief klaar te willen hebben, waarin u aangeeft deze vragen gelijktijdig met de Kamerbrief FSV te willen beantwoorden.

Gevraagde beslissing

- U wordt gevraagd akkoord te gaan met de bijgevoegde outline (bijlage 1) voor de Kamerbrief FSV.
- U wordt gevraagd akkoord te gaan met het uitstellen van de beantwoording van de schriftelijke Kamervragen (bijlage 2). Inclusief de vragen die direct betrekking hebben op Toeslagen/CAF (bijlage 3).
- U wordt gevraagd akkoord te gaan met tekst van de bijgevoegde uitstel brief (bijlage 4). Na uw akkoord ontvangt u beide volgende week een tekenversie.

akkoord
met deze
lijn + info
voor AO
25/3.

Kern

Outline brief

U heeft de Kamer toegezegd uiterlijk 23 april een brief te sturen waarin u in gaat op de vele gestelde vragen over de Fraude Signalering Voorziening (FSV). U heeft intern aangegeven de brief uiterlijk 16 april te willen versturen. U ontvangt de conceptbrief dan uiterlijk 3 april.

Letterlijke tekst toezegging:

De staatssecretaris van Financiën (Fiscaliteit en Belastingdienst) zegt toe dat hij de Kamer uiterlijk 24 april een brief zal sturen over de Fraude Signalering Voorziening (FSV), waarin hij onder meer in zal gaan op de ontstaansgeschiedenis van het systeem, de wetten die (ook voor de invoering van de AVG) werden overtreden, waar de informatie is gebleven die uit de FSV is verwijderd, hoe belastingplichtigen die op de 'zwarte lijst' stonden worden geïnformeerd, de toegang tot de FSV, de impact die het voor belastingplichtigen had om op de 'zwarte lijst' te staan en een tijdlijn vanaf januari vorig jaar, waarin specifieke aandacht zal zijn voor de week waarin journalisten reeds de beschikking hadden over de gegevensbeschermingseffectbeoordeling. Tevens zal hij in deze brief ingaan op de uitkomsten van de actieve doorlichting naar het bestaan van andere lijsten/systemen die door de Belastingdienst worden gebruikt.

ook
gebruikt
bij
Toeslagen
bevoeg.

Inmiddels heeft de concerndirectie IV&D van de Belastingdienst een taskforce ingericht om de informatie ten behoeve van de o.a. reconstructie, tijdlijn, het FSV systeem en de inzageverzoeken te achterhalen. Op basis van de mondeling gestelde vragen in het AO en de schriftelijke vragen is bekeken welke onderwerpen in de brief aan de orde moeten komen. Op basis hiervan is de bijgevoegde outline (bijlage 1) gemaakt. Afhankelijk van de wijze van informatie die we zullen verstrekken, is een mogelijkheid om feitelijke informatie in een bijlage bij de brief te zetten.

Kamervragen.

De drie sets Kamervragen, totaal 94 vragen (bijlage 2) zijn allemaal op 4 maart 2020 binnengekomen, dat betekent dat de officiële deadline voor verzending 25 maart 2020 zou zijn. De Kamerleden verzoeken de vragen binnen twee weken te beantwoorden, derhalve uiterlijk 18 maart 2020.

Zoals met u besproken, willen we een en ander goed uitzoeken om een zo compleet mogelijk beeld te hebben en al de vragen zo goed als mogelijk te kunnen beantwoorden. Daarom zullen de antwoorden op deze schriftelijke vragen gelijktijdig met de toegezegde brief aan de Kamer worden gestuurd.

Een aantal van schriftelijke vragen vragen (zie hieronder, bijlage 3) heeft ook direct betrekking op Toeslagen/CAF. Op 25 maart staat het AO Stopzetten Kinderopvangtoeslag gepland. Dit betekent dat de antwoorden op deze vragen na het AO Stopzetten Kinderopvangtoeslag worden verstuurd. Bij strikte lezing van de vragen hebben zij wel betrekking op Toeslagen/CAF, maar zien zij eigenlijk meer op het brede gebruik van FSV. Advies is daarom deze vragen niet geïsoleerd te beantwoorden. Om voorbereid te zijn op eventuele vragen van Kamerleden tijdens het AO op 25 maart zullen deze vragen zekerheidshalve worden meegenomen bij de voorbereiding van dit AO. Algemene lijn is dat daarbij vooruitgewezen wordt naar de te sturen Kamerbrief over FSV.

Bijlage 1 Outline brief

Algemene inleiding

- Betreurt de gang van zaken, er had eerder actie ondernomen moeten worden, had het eerder moeten weten
- Kort de belangrijkste conclusies en hoe verder al hieronder in een aantal blokjes alles toelichten

FSV

- Waarom een systeem,
- Wat is het systeem,
- Wat zit erin (wat staat waar en specifiek tweede nationaliteit).

Gebruik FSV

- Gebruik systeem binnen de bd (wie, hoe, waarvoor)
- Specifiek dumps (waarom gedaan en waarvoor, specifiek tweede nationaliteit)
- Extern gegevens delen (is dat gedaan en waarvoor en met welke andere organisaties)

Gegevensbescherming

- Relatie AVG en wetsvoorgangers
- Geb en benodigde waarborgen (en de vraag waarom gedaan en in welke fase)
- Wanneer moet je ogv AVG ☐ AP betrekken en wanneer zijn ze betrokken
- Eigen ☐ BD nodig?
- Advies AP

Andere systemen

- Zijn er andere vergelijkbare systemen; doorlichten (brede verhaal)
- Onafhankelijke derde laten kijken; link met brief 'inbreng SO eindbrief AP over DF&A'

Tijdslijn

- Geschiedenis AVG en voorgangers
- Wijzigingen in systeem eerder uitzetten/nu uitzetten
- Wie wist ambtelijk wat (met daarbij specifiek ☐)
- Betrekken bewindslieden (inclusief eerdere uitspraak geen zwarte lijst)
- Informeren pers
- Informeren AP/Donner/ADR

Toekomst systeem/frauderegistratie/andere systemen

Wie staan erin en wat zijn de gevolgen en rechten

- Hoe kom je erin en hoe er weer uit?
- Aantallen in het systeem
- Wat zijn de gevolgen van in het systeem staan?
- Wat kan de BD ermee gedaan hebben?
- Uit FSV verwijderde informatie
- Bezwaar
- Inzage (inclusief actief informeren); gaat over vóór en ná schonen
- Compensatie

Mogelijke overige problemen/zaken die aan de TK moeten worden gemeld

Overig

- relatie brief 28 februari
- relatie Caf/Toeslagen (inclusief wat is de rol FSV hierbij geweest, waarom dit niet dossiers, strafrechtelijk onderzoek, Donner/ADR)
- relatie BIO
- relatie opvolging fraudesignalen
- lakken eerste versie RTL/trouw

Bijlagen:

- lijst met acties uit deze brief met planning
- beantwoording vragen Omtzigt
- beantwoording vragen Leijten
- beantwoording vragen Arzakan

Specifiek
och
gebruik
door
Toeslagen
terveer.

2020Z04218

(ingezonden 4 maart 2020)

Vragen van het lid Leijten (SP) aan de staatssecretarissen van Financiën over de Fraude Signalering Voorziening (FSV)

1

Wanneer bent u op de hoogte gesteld van het bestaan van de Fraude Signalering Voorziening (FSV)?
(1)

2

Erkent u dat het bestaan van een zwarte lijst, waarin nota bene ook nog antidatering en ongelogde mutaties mogelijk zijn, totaal onwenselijk is voor een overheidsdienst? Kunt u uw antwoord toelichten?

3

Heeft u zich op de hoogte gesteld van het in de gegevensbeschermingseffectbeoordeling beschreven 'recente memo voor de stas over fraudemeldpunten'? Zo neen, waarom niet?

4

Kunt u de Kamer het memo zoals vermeld op pagina 18 van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling doen toekomen? Zo neen, waarom niet?

5

Kunt u verklaren hoe het kan dat u op 27 februari 2020 een brief over de stand van zaken aan de Kamer stuurt (2) en een dag later – zonder enig signaal naar de Kamer – een systeem uit de lucht moet halen dat te maken heeft met fraudesignalen?

6

Waarom wordt in de beantwoording van de Kamervragen over de afwikkeling van de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) 11-geduceerden niet geantwoord dat ook uit FSV-dagboek documenten komen voor de persoonlijke dossiers van ouders? (3)

7

Kunt u aangeven hoeveel mensen uit FSV zijn gewist door de opschoonactie in het vierde kwartaal van 2019? Is het juist dat bij de start van de opschoonactie meer dan dubbel zoveel mensen als gemeld in FSV zaten?

8

Is de digitale informatie over de opzet en resultaat van de uitgevoerde opschoonactie beschikbaar gehouden voor verantwoording en onderzoek?

9

Op welke wijze zijn de gegevens die bij de opschoonactie zijn verwijderd uit het FSV-informatiesysteem in een beveiligde omgeving opgeslagen voor verantwoording, audits en onderzoek?

10

Erkent u dat als deze gegevens weg zijn, daar dan ook veel signalen van geduceerde ouders tussen zitten en dat hiermee mogelijk bewijsmateriaal voor die ouders van onbehoorlijke behandeling is vernietigd?

11

Bent u bereid om ook de data die in de zo genoemde digitale kluis zijn opgeslagen beschikbaar te brengen om zo alsnog te achterhalen wie er in stonden?

12

Bent u bereid om iedereen die in FSV aangemeld is, op de hoogte te stellen van de vermelding op de zwarte lijst? Zo nee, waarom niet?

13

Bent u bereid om mensen die bij de opschoningsactie verwijderd zijn uit FSV daarvan op de hoogte te brengen, mits de gegevens nog te achterhalen zijn – wellicht via systeemdumps? Zo nee, waarom niet?

14

Wat wordt precies bedoeld met 'tijdelijk' uit de lucht gehaald? Welke verbeteringen moeten hoe dan ook worden toegepast voor het weer in gebruik nemen van FSV?

15

Erkent u dat de noodmaatregelen, zoals beschreven op pagina 18 van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling, geen garantie boden op de rechtmatigheid van de werking van de persoonsgegevens in FSV? Kunt u uw antwoord toelichten?

16

Zijn er nog meer systemen binnen de Belastingdienst die kwetsbaar zijn als het gaat om de gegevensbescherming van belastingbetalers? Zo ja, hoeveel? Wat gebeurt er met deze risico's?

17

Kunt u aangeven met welke overheidsinstanties gegevens uit FSV zijn gedeeld?

18

Kunt u aangeven welke andere overheidsinstanties bron konden zijn voor opname in FSV?

19

Wanneer en door wie is besloten tot de privacy impact analyse (PIA) voor FSV?

20

Kunt u aangeven hoe het mogelijk is dat er in januari 2019 een zeer kritisch rapport wordt opgeleverd, waarin staat dat het systeem 'geen goede aansluiting (meer) heeft op de verwerkingsbeginselen van art. 5 AVG' en 'onvoldoende onderscheid tussen informatieverzoek en een signaal maar ook betekenis/gewicht van de informatie, leidt tot mogelijke stigmatisering van betrokkenen (zwarte lijst effect)' pas in februari 2020 leidt tot het tijdelijk uit de lucht halen van het systeem?

21

Wie heeft in die tussenliggende periode het rapport gekregen? Kunt u een tijdlijn maken wie, wanneer en met welke acties het rapport heeft besproken? Zo nee, waarom niet?

22

Is het juist dat de betrokken MKB een verleden heeft bij Belastingdienst/Toeslagen juist in de periode van de verhoogde inzet op mogelijke toeslagenfraude met Combinatieteams Aanpak

Fraude (CAF)? Kunt u uw antwoord toelichten?

23

Hoe vaak is FSV – middels dumps van de database – gebruikt als bron voor risicomodellen en datafundamenten van de afdeling Datafundamenten en Analytics (DF&A) alsmede voor IVT (Informatie Verstrekking Toeslagen)? Kunt u hiervan een overzicht geven? Zo nee, waarom niet?

24

Kunt u aangeven hoe vaak er 'trends in beeld' zijn gebracht door het gebruik van meldingen in FSV, waarover gesproken wordt op pagina 5 van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling?

25

Kunt u reconstrueren hoe FSV tot stand is gekomen? Wat was de aanleiding, hoe is de privacygevoeligheid getoetst, bijvoorbeeld met de voorloper van de Autoriteit Persoonsgegevens?

26

Is het tot stand komen van FSV onderdeel geweest van discussie en/of besluitvorming van de Ministeriële Commissie Aanpak Fraude? Zo ja, kunt u aangeven wie op de hoogte is geweest van de discussie en/of het besluit?

27

Hoe is de lijst van categorieën tot stand gekomen als het gaat om de persoonsgegevens die verwerkt werden (pagina 6 van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling)?

28

Wat is de gedachte dat ook het zijn van gastouder als categorieën betrokken persoonsgegevens is opgenomen?

29

Kunt u voorbeelden geven van informatie-uitvragen van derden waar gebruik van werd gemaakt naast signalen van de Belastingdienst die werden geregistreerd en vastgelegd?

30

Werd FSV ook met data gevoed uit andere bronnen dan het PIT? Wellicht van buiten de Belastingdienst?

31

Kunt u aangeven uit welke bronnen werden persoonsgegevens verkregen voor FSV?

32

Kunt u aangeven waarom het opvragen van fiscale gegevens door een andere overheidsinstantie als signaal in FSV werd geregistreerd? Is de uitvraag van gegevens altijd een signaal voor potentiële fraude? Kunt u uw antwoord toelichten?

33

Wat waren de achterliggende bevindingen bij de zinsnede op pagina 7 van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling: *Er zijn tijdens het assessment voorbeelden genoemd van 'niet voorgenomen/bedoelde' verwerkingsvormen die functioneel wel mogelijk zijn en worden gebruikt: het raadplegen van de werkvoorraad van collega's en het maken van een 'systeemdump' via de excel-exportfunctie*? Kunt u aangeven waarin dat niet bedoeld of voorgenomen was? Hoe

vaak werden deze opties gebruikt?

34

Kunt u aangeven welke vormen van systeemdump via de excel-exportfunctie in het verleden zijn uitgevoerd, bijvoorbeeld via het vrije invoerveld? Zo neen, bent u bereid dit uit te laten zoeken?

35

Is bij de Belastingdienst bekend dan wel uitdraaien, dan wel queries, dan wel systeemdumps zijn gedaan op basis van de tweede nationaliteit?

36

Kunt u aangeven welke handleidingen er over FSV in omloop waren voor de verschillende onderdelen van de Belastingdienst? Kunt u die handleidingen sturen naar de Kamer? Zo nee, waarom niet?

37

Kunt u aangeven hoe FSV bijdroeg aan het verrijken van beschikbare gegevens (bladzijde 7 van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling)?

38

Kunt u aangeven hoe kliks in FSV bijdroegen aan modellen voor 'risicovinding' voor de CAF?

39

Hoe vaak is er vanuit de CAF-teams beroep gedaan op FSV om personen te raadplegen?

40

Hoe vaak zijn er meldingen/signalerings gedaan in FSV door de CAF-teams/ dan wel Toeslagen?

41

Kunt u aangeven wat bedoeld wordt in voetnoot 13 van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling dat Toeslagen FSV gebruikt om te raadplegen bij Bibob- en Track-verzoeken?

44

Hoe behoort het door Toeslagen opnemen van strafrechtelijke gegevens in FSV tot de wettelijke taak als vermeld onder kopje 11? Valt dit onder 'gerechtvaardigd belang'? Wie heeft dit gerechtvaardigd belang getoetst?

45

Erkent u dat uit de opsomming van punten onder het kopje 12 'bijzondere gegevensverwerking' van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling niet komt dat het voor Toeslagen was toegestaan de gegevens in FSV te plaatsen?

46

Kunt u de onderstaande opsomming zoals te vinden op pagina 11 van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling even op u in laten werken en dan per punt reageren

1 "een informatieverzoek is bv. niet op voorhand / op per definitie een (fraude)signaal en de actualiteitswaarde begrenst. De huidige werkwijze is hier onvoldoende ingericht"

2 "de verdere verwerking is aan beperkingen onderhevig incl. dit tot plicht tot vernietiging bijvoorbeeld bij gebleken onbruikbaarheid of onjuistheid. De huidige werkwijze is hierop onvoldoende

ingericht"

3 "In de verdere verwerking speelt de context en kwaliteit van de gegevens een bepalende rol voor alle rechtmatigheid en welbepaaldheid van de verdere verwerking. Die is niet voor alle gevallen zondermeer aanwezig. De huidige verwerkingswijze is hierop onvoldoende ingericht"

4 "De context van een informatieverzoek in combinatie met (de betekenis van) de gegevens is wel bepalend voor de wijze gebruik. Een extern informatieverzoek is niet bedoeld te gelden als / niet op voorhand / per definitie een (fraude)signaal en de actualiteitswaarde is begrenst. Toeslagen doet bij gereede twijfel eerst onderzoek en voert dan evt. een signaal op. De huidige verwerkingswijze moet ten aanzien van deze aspecten worden verbeterd"

5 "Ook hier is bij aanvang van de verwerking sprake van de uitzondering 'onder toezicht van de overheid'. De verdere verwerking is wel aan beperkingen onderhevig incl. dit plicht tot vernietiging bijvoorbeeld bij gebleken onbruikbaarheid of onjuistheid. De huidige verwerkingswijze moet ten aanzien van deze aspecten worden verbeterd"

6 "In verdere verwerking speelt de context en kwaliteit van de gegevens een bepalende rol voor de rechtmatigheid en welbepaaldheid van de verdere verwerking. Die is niet voor alle gevallen zondermeer aanwezig. De huidige verwerkingswijze moet ten aanzien van deze aspecten worden verbeterd"?

47

Hoe denkt u FSV weer in gebruik te nemen na onderstaand oordeel op pagina 12 van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling: "Gegevens met een zwarte lijst-karakter: in FSV ontstaan of worden bepaalde gegevenselementen verwerkt die het karakter van een zwarte-lijst-element hebben of krijgen. De mogelijke subjectiviteit ('bias', vooringenomenheid, zelfversterkend effect door stapeling) maakt het verwerken risicovol. Ook het voorkomen in FSV als betrokkene wordt een risicosignaal."?

48

Kunt u reconstrueren hoe het mogelijk was dat maar liefst 5.000 personen in FSV konden in januari 2019 en dat het aantal toen nog toenam? Wie is verantwoordelijk geweest voor het feit dat zoveel toegang tot persoonsgegevens werd verschaft?

49

Hoeveel mensen hadden een dubbele autorisatie tot FSV? Waarom houdt het identity management system (IMS) dit niet bij?

50

Is het IMS voor meer systemen binnen de Belastingdienst verantwoordelijk voor de autorisatie voor toegang? Zo ja, hoeveel? Kunnen daar dezelfde problemen optreden als bij FSV?

51

Is te achterhalen of de 5/6 functioneel beheerders, die in januari 2019 in beeld waren, correct gehandeld hebben als het gaat om het toegang verlenen tot FSV?

52

Wat voor profielen worden precies bedoeld in de volgende zinsnede: 'profielen op basis van dergelijke kenmerken worden ingezet voor selectie van dossiers voor toezicht of klantbehandeling. Dergelijke profielen zijn geen product van profilering in de zin van de AVG'? (pagina 9 van de

gegevensbeschermingseffectbeoordeling) Is dit voorgelegd aan de Autoriteit Persoonsgegevens, of tenminste aan [] van het ministerie van Financiën? Zo neen, waarom niet? Wie besloot dit niet voor te leggen?

53

Kunt u aangeven waarnaar wordt verwezen als het gaat waarom profielen volgens het 'standpunt/beslissing' van DT BD juni 2018 (voetnoot 9 van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling) geen product van profilering in de zin van de AVG zijn? Kunt u uw antwoord toelichten?

54

Kunt u verklaren wat de reden was om een passage aan de journalisten weg te laten op pagina 9 van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling bij het WOb-verzoek (11,1) ?

55

Kunt u aangeven op welke wijze de volgende passage uit de gegevensbeschermingseffectbeoordeling behoort tot een persoonlijke beleidsopvatting: *"Enkele van de binnen FSV verwerkte elementen' én het feit dat er ook niet zondermeer objectief getoetste of toetsbare signalen worden geregistreerd, maken dat het karakter van sommige verwerkingsvormen binnen FSV als profilering inclusief 'zwarte lijst'-achtige effecten kunnen gelden. Het überhaupt voorkomen van een betrokkene in FSV wordt bijvoorbeeld gebruikt als signaal in bv. afnemende 'systemen' / verdere verwerkingen (DF&A, mogelijk IVT), zonder dat dit op basis van een objectief aangetoond (verhoogd) risico is gebaseerd (risico van waardering als.. 'waar rook is, is vuur'). Het onderscheid tussen een signaal en een informatievraag wordt bij verdere verwerking ook niet of niet juist gewogen. Niet ieder informatieverzoek is op voorhand een fiscaal signaal."* (4)

56

Wie heeft besloten en/of geautoriseerd dat deze passage werd 'weggelakt'? Hoe oordeelt u over dit besluit? Kunt u uw antwoord toelichten?

57

Kunt u aangeven welke andere processen worden bedoeld, zoals in voetnoot 10 van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling wordt vermeld?

58

Wat is een besmet adres of besmette postcode? Hoe ontstaat dat? Wie houdt dit bij? Welke instanties houden deze informatie allemaal bij? Kunt u dit uitvoerig toelichten?

59

Aan welke 'mogelijk subjectieve waarderingen uit andere processen' moet worden gedacht? Heeft dit te maken met vooringenomenheid richting personen of bedrijven? Heeft dit te maken met het categoriaal beoordelen van een groep? Kunt u dit uitvoerig toelichten?

60

Kunt u verklaren waarom FSV, waarin toch persoonsgegevens worden verwerkt, niet staat in het overzicht 'verwerkingen van persoonsgegevens' van de Belastingdienst zelf? (5)

61

Kunt u aangeven hoe het volstaan van de verwijzing naar de brochure 'Overzicht verwerkingen van persoonsgegevens van de Belastingdienst', zoals beschreven op pagina 13 voldoende is, als FSV niet

voorkomt in deze brochure?

62

Waarom is het bestaan van het FSV niet aan de Adviescommissie uitvoering toeslagen en de Auditdienst Rijk gemeld? (2)

1) Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB/PIA), FSV. (RTLNieuws 29 februari 2020

<https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/nederland/artikel/5037966/belastingdienst-toeslagenaffaire-ministerie-van-financien>)

2) Antwoord op vragen van het lid Leijten over de afwikkeling van de CAF-11 gedupeerden van 27 februari 2020 (Kenmerk 2020D08166)

3) Antwoord op vragen van het lid Leijten over de afwikkeling van de CAF-11 gedupeerden van 27 februari 2020 (Kenmerk 2020D08166)

3) Ongecensureerde versie van GEB FSV als bijlage bij Kamerbrief van 2 maart 2020 (Kenmerk 2020Z04057)

4) Belastingdienst, april 2019

(https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/verw_persoonsgegevens_belastingdienst_al5303z9fd.pdf)

2020Z04221

(ingezonden 4 maart 2020)

Vragen van het lid Omtzigt (CDA) aan de staatssecretarissen en de minister van Financiën over de 'Fraude Signalering Voorziening' (FSV) en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

1. Wanneer bent u op de hoogte gesteld van het bestaan van de Fraude Signalering Voorziening (FSV) en van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling FSV?
2. Bent u bekend met het feit dat artikel 35, lid 2, van de AVG stelt: "Wanneer een functionaris voor gegevensbescherming is aangewezen, wint de verwerkingsverantwoordelijke bij het uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling diens advies in."?
3. Wanneer is de functionaris voor gegevensbescherming (van het Ministerie van Financiën en de Belastingdienst) ingelicht over het uitvoeren van deze gegevensbeschermingseffectbeoordeling?
4. Wanneer heeft de functionaris voor gegevensbescherming de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (welke versie dan ook) ontvangen?
5. Bent u op de hoogte van artikel 36 van de AVG dat stelt: "Wanneer uit een gegevensbeschermingseffectbeoordeling krachtens artikel 35 blijkt dat de verwerking een hoog risico zou opleveren indien de verwerkingsverantwoordelijke geen maatregelen neemt om het risico te beperken, raadpleegt de verwerkingsverantwoordelijke voorafgaand aan de verwerking de toezichthoudende autoriteit."?
6. Heeft u kennisgenomen van de conclusie: "In zijn algemeenheid kan worden geconcludeerd dat de huidige opzet van FSV geen goede aansluiting (meer) heeft op de verwerkingsbeginselen van art. 5 AVG. Ten aanzien van elk van de 10 in dit artikel genoemde beginselen zijn een of meer bevindingen gedaan en afgeleid daarvan zijn er privacy risico's gesignaleerd."? En deelt u de mening dat er een hoog risico is?
7. Heeft de functionaris voor gegevensbescherming of iemand anders bij de Belastingdienst de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) op de hoogte gesteld van de redelijk schokkende uitkomsten van deze gegevensbeschermingseffectbeoordeling? Zo ja, wie heeft dat gedaan? Zo nee, waarom niet?
8. Heeft de Belastingdienst de AP ooit op de hoogte gesteld van de uitkomst van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling, omdat er risico's zijn? Zo ja, bij welke gegevensbeschermingseffectbeoordeling is dat gebeurd?
9. Indien de Belastingdienst de AP niet op de hoogte gesteld heeft, wilt u dat dan per ommekeer doen en de Kamer op de hoogte houden van elke brief en elke besluit dat de AP neemt?
10. Indien de AP niet op de hoogte gesteld is van deze gegevensbeschermingseffectbeoordeling over FSV, wat heeft de Belastingdienst dan geleerd van eerdere affaires waarin de AP pas op de hoogte gesteld is van grote problemen met privacy na publiciteit en Kamervragen, zoals bij de affaire rondom de broedkamer en bij het bijhouden van de dubbele nationaliteit?
11. Deelt u de mening dat de AP ondertussen niet serieus genomen wordt door de Belastingdienst als toezichthouder?

12. Hoe zou u het vinden als een belastingplichtige zich opstelt ten opzichte van de Belastingdienst, zoals de Belastingdienst zich nu opstelt ten opzichte van de AP?
13. Hoeveel personen (rechtspersonen, natuurlijke personen) stonden op 1/1/2019 (voor het opschonen) geregistreerd in FSV?
14. Op welke wijze kunnen mensen inzage krijgen in hun registratie in FSV? Bent u bereid mensen hierover actief te informeren?
15. Hoe gaat u ervoor zorgen dat de Belastingdienst fraudesignalen wel op een nette manier bijhoudt?
16. Zijn de gegevens van de FSV, die kennelijk nu niet meer gebruikt wordt, in andere systemen overgenomen? Zo ja, in welke systemen en wordt in die systemen de AVG dan wel nageleefd?
17. Heeft u de Auditdienst Rijk en de Adviescommissie uitvoering toeslagen op de hoogte gesteld van het bestaan van FSV en de gegevensbeschermingseffectbeoordeling? Zo nee, waarom niet en wilt u dat per ommekeer doen?
18. Kunt u deze vragen een voor een en binnen twee weken beantwoorden? En kunt u nog voor het algemeen overleg over de Belastingdienst van 4 maart 2020 aan de Kamer meedelen of en wanneer de AP geïnformeerd is of geïnformeerd wordt over deze gegevensbeschermingseffectbeoordeling?

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Leijten (SP), ingezonden 4 maart 2020 (vraagnummer 2020Z04218).

2020Z04222

(ingezonden 4 maart 2020)

Vragen van het lid Azarkan (DENK) aan de staatssecretaris van Financiën over het bestaan van een geheime zwarte lijst van vermeende fraudeurs die veel mensen gedupeerd heeft

1. Bent u op de hoogte van de berichtgeving over een geheime zwarte lijst van vermeende fraudeurs die veel mensen gedupeerd heeft? 1)
2. Klopt het dat in de Fraude Signalering Voorziening (FSV) 180.000 mensen staan, die volgens de Belastingdienst extra aandacht behoeven?
3. Klopt het dat deze zwarte lijst negentien jaar lang geheimgehouden is voor de Kamer?
4. Kunt u uitsluiten dat er nog veel meer geheimgehouden wordt voor de Kamer? Wat wordt er nog meer geheimgehouden voor de Tweede Kamer?
5. Klopt het dat de aantekeningen in FSV rijp en groen waren, variërend van veroordelingen door een rechter tot vage verdachtmakingen?
6. Klopt het dat de lijst negentien jaar lang geheimgehouden is voor de burgers?
7. Klopt het dus ook dat niemand zich heeft kunnen verweren tegen de plaatsing op deze lijst?
8. Op welke manier kunnen zij alsnog bezwaar maken?
9. Op welke manier gaat u inzage geven in de 180.000 mensen op de zwarte lijst in hun eigen dossier?
10. Op welke manier kunnen zij hun gegevens corrigeren of laten verwijderen?
11. Hoeveel mensen van de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) 11-zaak en de naar schatting 9000 andere toeslaggedupeerden hebben ook last gehad van deze zwarte lijst?
12. Op basis van welke overwegingen is op 27 februari gestopt met het gebruiken van de zwarte lijst? Was dit een politieke beslissing, genomen door u?
13. Klopt het dat alle voorgaande staatssecretarissen op de hoogte zijn geweest van de zwarte lijst, maar deze voor de Kamer verzwegen hebben?

14. Wat vindt u van deze ontluisterende gang van zaken? Welke conclusies trekt u hieruit?

1) NRC, 29 februari 2020 (<https://www.nrc.nl/nieuws/2020/02/29/belastingdienst-werkte-jarenlang-met-dubieuze-zwarte-lijst-a3992207>)

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van het lid Leijten (SP), ingezonden 4 maart 2020 (vraagnummer 2020Z04218) en van het lid Omtzigt (CDA), ingezonden 4 maart 2020 (vraagnummer 2020Z04221)

Bijlage 2

Specifieke schriftelijke Kamervragen Toeslagen/CAF

Leijten (SP):

Vraag 6

Waarom wordt in de beantwoording van de Kamervragen over de afwikkeling van de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) 11-geduceerden niet geantwoord dat ook uit FSV-dagboek documenten komen voor de persoonlijke dossiers van ouders?

Vraag 23

Hoe vaak is FSV – middels dumps van de database – gebruikt als bron voor risicomodellen en datafundamenten van de afdeling Datafundamenten en Analytics (DF&A) alsmede voor IVT (Informatie Verstreking Toeslagen)? Kunt u hiervan een overzicht geven? Zo nee, waarom niet?

Vraag 38

Kunt u aangeven hoe kliks in FSV bijdroegen aan modellen voor «risicovinding» voor de CAF?

Vraag 39

Hoe vaak is er vanuit de CAF-teams beroep gedaan op FSV om personen te raadplegen?

Vraag 40

Hoe vaak zijn er meldingen/signaleringsen gedaan in FSV door de CAF-teams/ dan wel Toeslagen?

Vraag 41

Kunt u aangeven wat bedoeld wordt in voetnoot 13 van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling dat Toeslagen FSV gebruikt om te raadplegen bij Bibob- en Track-verzoeken?

Vraag 44

Hoe behoort het door Toeslagen opnemen van strafrechtelijke gegevens in FSV tot de wettelijke taak als vermeld onder kopje 11? Valt dit onder «gerechtvaardigd belang»? Wie heeft dit gerechtvaardigd belang getoetst?

Vragen Arzarkan (DENK):

Vraag 11

Hoeveel mensen van de Combiteam Aanpak Facilitators (CAF) 11-zaak en de naar schatting 9.000 andere toeslaggeduceerden hebben ook last gehad van deze zwarte lijst?



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

**Directoraat-Generaal
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

@minfin.nl
www.minfin.nl

Ons kenmerk
2020-0000050085

Uw brief (kenmerk)

afgehoord met
verzending.
Alex 11/3

Datum 9 maart 2020
Betreft Uitstel beantwoording schriftelijke Kamervragen FSV

Geachte voorzitter,

In het Algemeen Overleg Belastingdienst van 4 maart jl. hebben wij uw Kamer toegezegd om uiterlijk voor 24 april 2020 een brief te sturen over de Fraude Signalering Voorziening (FSV). Daarnaast heeft uw Kamer een aantal schriftelijke vragen gesteld over de FSV. Dit zijn de vragen van het lid Leijten (SP) over de Fraude Signalering Voorziening (FSV), de vragen van het lid Omtzigt (CDA) over de 'Fraude Signalering Voorziening' (FSV) en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de vragen van het lid Azarkan (DENK) over het bestaan van een geheime zwarte lijst van vermeende fraudeurs die veel mensen gedupeerd heeft.¹ De beantwoording van deze schriftelijke vragen hangt nauw samen met de toegezegde brief over de FSV. Zoals wij in het Algemeen Overleg Belastingdienst hebben aangegeven willen wij een en ander goed uitzoeken om een zo compleet mogelijk beeld te kunnen geven en alle vragen zo goed als mogelijk te kunnen beantwoorden. Wij zullen de antwoorden op deze schriftelijke vragen daarom gelijktijdig met de toegezegde brief, dus uiterlijk voor 24 april 2020, aan uw Kamer doen toekomen. Daarmee zullen wij deze vragen niet binnen de gebruikelijke termijn beantwoorden.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst,

J.A. Vijlbrief

de staatssecretaris van Financiën - Toeslagen en Douane,

Alexandra C. van Huffelen

¹ 2020Z04218, 2020Z04221 en 2020Z04222

In AO 25/3
eerste
indicatie
geven?

• wellicht dat
beter open-
laten als
we het dan
nog niet
goed weten.
Alex.

Parafenoverzicht

Werkmap

Onderwerp: DGBD 49895 Aanpak Kamerbrief en schriftelijke vragen FSV

Nummer: 2020-0000005538

Algemeen taakverzoek: BDG: advies om iDGBD om te paraferen. LG 9/3

Graag zsm akkoord, moet vandaag nog in de tas
ivm gesprek iDGBD met stas morgen 10.00 uur.

Document: Notitie Aanpak Kamerbrief FSV (2020-0000049895)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
[redacted] van (FISCALITEIT)	09-03-2020, 16:40	DGBD Paraferen
[redacted] (COMM)	09-03-2020, 15:44	COMM voor DGBD Paraferen
[redacted] (BEDRIJF)	09-03-2020, 14:45	DGBD/C&F KOP Paraferen
[redacted]	09-03-2020, 14:23	DGBD/IV&D Paraferen
[redacted] (UITVOERINGSBELEID)	09-03-2020, 14:01	DGBD/UHB Paraferen

Document: Bijlage 4 Kamerbrief Uitstel beantwoording schriftelijke Kamervragen FSV (2020-0000050085)

Naam	Datum en Tijd	Inbox
[redacted] van (FISCALITEIT)	09-03-2020, 16:40	DGBD Paraferen
[redacted] (COMM)	09-03-2020, 15:44	COMM voor DGBD Paraferen
[redacted] (BEDRIJF)	09-03-2020, 14:45	DGBD/C&F KOP Paraferen
[redacted]	09-03-2020, 14:23	DGBD/IV&D Paraferen
[redacted] (UITVOERINGSBELEID)	09-03-2020, 14:01	DGBD/UHB Paraferen

