

Project FUP_ 2014-1

**Bestemd voor intern gebruik binnen de
Belastingdienst**

Opgesteld door	SITtoeslagen team HMR&

Versie 0.1

1866322

00602

1866322

00602

INHOUDSOPGAVE	
1	INHOUDSOPGAVE 5
1.1	INLEIDING.....5
1.2	OPDRACHTEN.....6
1.3	DISCLAIMER.....6
2	AANPAK 7
2.1	BEVINDINGEN.....7
2.2	AANPAK (ALGEMEEN).....7
3	UITWERKING 9
3.1	OVERZICHT VOORGESTELDE ACTIES.....9
3.1.1	GEBOORTE OP ACTIE.....9
3.1.2	GEBOORTE OP BELASTINGEN EN HANDEL.....10
3.2	ADRES REGIOVOEL.....11
3.3	ADRES MEDIA REF.....12
3.3.1	OVERZICHT.....12
3.3.2	PROJECT KEF.....13
3.3.3	PROJECT CEBO.....14
3.3.4	PROJECT POBR.....15
BILAG: RESULTATEN ZIJDE VERMOED IN DE VOORTGANGSAPPORTAGES, INSLING AANVULLINGEN.....1	

Project FJP – 2014-1

Historie

Verie	Datum	Veranderingen	Auteur(s)
0.01	5 februari 2015	Initieel	☐
0.1	10 februari 2015	Verwerking eerste review opmerkingen, inclusie vermelding instructies B/Belastingen-kantoren	☐

1 INTRODUCTIE

1.1 INLEIDING

In de loop van 2014 zijn drie projecten gestart waarin medewerkers van Bijbelstichtingen, op verzoek van Biftoelagen, een aantal kinderopvang-organisaties hebben bezocht. Deze projecten zijn:

- **Project GEBBO**: Kinderopvangtoeslag is een bijdrage in de kosten van de kinderopvang. Dit betekent dat de kinderopvangtoeslag lager is dan deze opvangkosten. Anders gezegd: een toeslag-aanvraag moet altijd een deel van de opvangkosten zelf betalen. Het gedeelte dat de kinderopvangtoeslag betaalt, wordt de "eigen bijdrage" genoemd. Een voldoende hoge "eigen bijdrage" is dan ook noodzakelijk om in aanmerking te kunnen komen voor kinderopvangtoeslag. Er zijn opnamen dat niet in alle gevallen toeslag-aanvragers een voldoende "eigen bijdrage" betalen. De desbetreffende kinderopvang-organisatie kan hierbij een rol spelen door een onvoldoende "eigen bijdrage" in rekening te brengen: de kinderopvang-organisatie volstaan met betaling van (een deel van) kinderopvangtoeslag door de kinderopvangtoeslag. Het onderzoek naar de betaling van een voldoende hoge "eigen bijdrage" is opgepakt met het project GEBBO.
- **Project KEF²**: Er zijn vermoedens van misbruik en oneigenlijk gebruik van kinderopvangtoeslagen door wel van gastouderbureaus die hun wettelijke verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de gastouderopvang niet zo nauw nemen. Om de naleving door de gastouderbureaus van wet- en regelgeving en de overige voorschriften te verbeteren, is samenwerking noodzakelijk tussen de toezichthouders die zijn betrokken bij kwaliteit, toezicht en handhaving in de kinderopvang: de GGD'en, EToelagen en Bijbelstichtingen. Deze samenwerking moet plaatsvinden op de terreinen beleid, uitvoering van toezicht, handhaving en opsporing. Het uitgangspunt hierbij is om de kwaliteit van toezicht en handhaving te verbeteren bij gastouderbureaus. Hierdoor is de verwachting dat de naleving binnen de gastouderbranche wordt verbeterd. Het project is vertrekpunt in de sector kinderopvang en gastouderopvang. De samenwerking tussen GGD'en, gemeenten, Bijbelstichtingen en Bijbelstichtingen gebeurt nu nog op landelijke basis. De verwachting is dat de samenwerking vertrekt door middel van een integrale aanpak waarbij gezamenlijke inspecties door de diverse toezichthouders plaatsvinden en worden opgevolgd door passende handhaving door gemeenten.
- **Project POBR**: De invoering van het principe van 1-kenmerknummer (1BRN) voor de inkomensbeoordeling en toeslagen kent een uitzondering voor kinderopvang-organisaties. De betaling van de kinderopvangtoeslagen kan geschieden op de bankrekening van een kinderopvang-organisatie welke niet overeenstemt met EToelagen hierin. Het project "conventie 1BRN" ofwel POBR heeft tot doel de praktische invulling van dergelijke conventies te controleren.

Voor deze drie projecten zijn eind 2014 voortgangsrapportages opgesteld:

- Project GEBBO: stand per 1 januari 2015
- Project KEF: stand per 1 december 2014
- Project POBR: stand per 1 december 2014

Deze notitie bevat de follow-up voor de kinderopvang-organisaties welke in de respectievelijke voortgangsrapportages als niet geheel compliant zijn bevonden.

¹ GEBBO = Geen Eigen Bijdrage kinderopvang
² KEF = Kwaliteitsverbetering en Fraudebestrijding Gastouderopvang

1.2 OPBOUW NOTITIE

Deze notitie is verder als volgt opgebouwd:

- hoofdstuk 2: in dit hoofdstuk worden de betekenis van de bevindingen aangegeven; Ook bevat dit hoofdstuk de richting van de acties die, afhankelijk van de bevindingen, zouden kunnen worden genomen ;
- hoofdstuk 3: de (voorgestelde) acties werden per kinderopvangorganisatie worden uitgevekt. Het hoofdstuk bevat overzichten van:
 - ❖ de voorgestelde acties, met daarbij vermeld de desbetreffende kinderopvangorganisaties;
 - ❖ de kinderopvanginstellingen met de het advies "niet goedgekeurd", met daarbij vermeld de omvang van de casus en de (voorgestelde) acties;
 - ❖ de kinderopvanginstellingen met de het advies "negatief", met daarbij vermeld de omvang van de casus en de (voorgestelde) acties. Dit is uitgevekt per "project".
- bijlage: resultaten zoals vermeld in de voortgangsrapportages, inclusief aanvullingen

Opmerking: Livm, de leesbaarheid beginnen de hoofdstukken op een nieuwe bladzijde waardoor er "lege pagina's" zichtbaar zijn bij het lezen op digitale wijze.

1.3 DISCLAIMER

Dit is een rapport dat bedoeld is voor intern gebruik door de Belastingdienst.

Het rapport is gebaseerd op de persoonlijke waarneming van Belastingdienst-medewerkers en vertrouwelijke gegevens.

2 AANPAK

2.1 BEVINDINGEN

De diverse bevindingen¹ per kinderopvang-organisatie zijn, per project, opgenomen in bijlage 1 van deze notitie. De resultaten van latere bezoeken zijn hierna toegevoegd. Deze bevindingen zijn in drie categorieën verdeeld:

De bevindingen zijn als volgt weergegeven:

Status	Symbool
Advies positief	
Advies risicovol	
Advies negatief	

2.2 AANPAK (ALGEMEEN)

Aanpak:

- **Advies positief:** het spreekt vanzelf dat er geen verdere actie wordt ingezet bij kinderopvang-organisaties met een positief advies.
- **Advies risicovol:** op dit moment zijn er geen directe interventies noodzakelijk bij kinderopvang-organisaties met het advies 'risicovol'. Deze kinderopvang-organisaties kunnen zich echter in twee richtingen ontwikkelen: richting positief of richting negatief. Dergelijke kinderopvang-organisaties zouden geholpen moeten worden dat ze ontwikkelen in een positieve richting. Hier kan een bezoek van een accountmanager van BToeslagen een eerste aanzet aan geven. Deze bezoeken worden echter ook door administratiekneden ingezet omdat in een aantal gevallen een enkele tekortkoming in de administratie is aangetroffen. Voorgesteld wordt dan ook dat deze bezoeken worden voorbereid door een accountmanager van BToeslagen én de medewerker van BBezoeken die het eerste bezoek heeft afgelegd. In dientoele kan een gezamenlijk bezoek aan de kinderopvang-organisatie worden afgelegd. Uit een afgelegd bezoek kan blijken dat de kinderopvang-organisatie van goede wil is en zich positief ontwikkelt hetgeen kan worden ondersteund door aanvullende bezoeken door een accountmanager van BToeslagen (met indien nodig wederom gezamenlijke voorbereiding). Indien uit een afgelegd bezoek echter blijkt dat de kinderopvang-organisatie zich in negatieve zin ontwikkelt, kunnen maatregelen worden getroffen die zijn vermeld bij de categorie 'advies negatief'.

¹ Voor de onderzoeving van de bevindingen wordt verwezen naar de respectievelijke voortgangsmomenten.

- **Advies negatief:** bij dergelijke kinderopvang-organisaties zijn op korte termijn interventies nodig. Deze interventies zijn afhankelijk van het project, waaruit de bevindingen zijn gedaan.
- ❖ **Project POBR:** de desbetreffende kinderopvang-organisaties hebben een convenant met B/Toelagen. Deze convenanten zouden als eerste aanzet kunnen worden ingetrokken. Aanvullende interventies kunnen worden getrokken maar zijn afhankelijk van de aard van de bevindingen;
- ❖ **Project KEF:** de aard van het project KEF is "kwaliteitsverbetering" en "fraudebestrijding" en maakt dat bij de desbetreffende een vermoeden van misbruik van (kinderopvang-)toelagen aanwezig is. Gezien de mogelijk faciliterende rol van de kinderopvang-organisatie en eventuele fiscale aspecten, komen deze kinderopvang-organisaties in aanmerking voor behandeling door het CAF-team van de Belastingdienst.
- ❖ **Project GEBO:** het is niet duidelijk of door de desbetreffende kinderopvang-organisaties misbruik van (kinderopvang-)toelagen plaatsvindt, c.q. wordt ondersteund of dat de kinderopvangtoeslag-aanvragers zelfstandig handelen; hier zal eerst een nadere analyse moeten plaatsvinden. Dit maakt dat deze organisaties in aanmerking komen voor een nader onderzoek door het Fraudenteam van B/Taaklagen.

3 UITWERKING

3.1 OVERZICHT VOORGESTELDE ACTIES

3.1.1 GESORTEERD OP ACTIE

Actie	Uitvoerende instantie	Verantwoordelijke
➤ convenant (inbreng):		Rotterdam
	CAF-casus Vahneep	Eindhoven
		Den Haag
➤ lopen de CAF-casus:	CAF-casus MBO/2012;	Brussel
	CAF-casus Universiteit	Zwolle
	CAF-casus Dierlijke	Den Haag
	CAF-casus OMO;	Rotterdam
	CAF-casus Vahneep	Eindhoven
➤ Nieuwe CAF-casus:		Rotterdam
		Rotterdam
		Amsterdam
		Zwolle
		Rotterdam
		Den Haag
➤ Onderzoek door fraude team:		Amiens
		Rotterdam
		Utrecht
		Rotterdam
		Amiens
		Den Haag
		Amiens
		Rotterdam
➤ Onderzoek van de st-organisatie:		Rotterdam
	in samenhang bekijken	Utrecht

3.1.2 GEÏNTEGREERD DEBELASTINGENKARTOON

Klachten	Belastingen	Actie
Almere		➤ Nieuwe CAF-casus:
		➤ Onderzoek door Fraudesteam:
		➤ Onderzoek door Fraudesteam:
Binnen		➤ Nieuwe CAF-casus:
Brda	CAF-casus Hildebe.	➤ Lopende CAF-casus:
Den Haag		➤ Convenant Intrekken, onder zoek door Fraudesteam
	CAF-casus Danny De	➤ Lopende CAF-casus:
		➤ Nieuwe CAF-casus:
		➤ Onderzoek door Fraudesteam:
Eindhoven	CAF-casus Vrijheid	➤ Convenant Intrekken, lopende CAF-casus
Rotterdam		➤ Convenant Intrekken: nieuwe CAF-casus
	CAF-casus Danny	➤ Lopende CAF-casus:
		➤ Nieuwe CAF-casus:
		➤ Nieuwe CAF-casus:
		➤ Onderzoek door Fraudesteam:
		➤ Onderzoek door Fraudesteam:
		➤ Onderzoek door Fraudesteam:
Utrecht		➤ Onderzoek door Fraudesteam:
	In samenhang bekijken	➤ Onderzoek f. andere organisaties.
Zwolle	CAF-casus Van der	➤ Lopende CAF-casus:

3.2 ADVIES RISICOVOL

De kinderopvang-organisaties met het advies "risicovol zijn"

Regio	Opvang-organisatie	Regio	Uitvoering	Uitsluit	Opmerkingen
36		URP-nummer	GEBO	5	
38		URP-nummer	GEBO	5	
74		URP-nummer	GEBO	5	
77		SVL-nummer	GEBO	5	
90		URP-nummer	GEBO	5	Aanwilling
96		URP-nummer	GEBO	5	
112		URP-nummer	GEBO	5	
117		SVL-nummer	GEBO	5	Aanwilling
128		SVL-nummer	GEBO	5	Aanwilling
119		SVL-nummer	GEBO	5	Aanwilling
		SVL-nummer	GEBO	5	Heeft inmiddels ook een contract
4		URP-nummer	KEF	5	
5		URP-nummer	KEF	5	
8		URP-nummer	KEF	5	
15		URP-nummer	KEF	5	
17		URP-nummer	KEF	5	
22		URP-nummer	KEF	5	
25		URP-nummer	KEF	5	
25		URP-nummer	KEF	5	
15		SVL-nummer	POER	5	
17		SVL-nummer	POER	5	
18		SVL-nummer	POER	5	
21		SVL-nummer	POER	5	
25		SVL-nummer	POER	5	

Het is om zoveel mogelijk effect te krijgen van de eerste bezoeken, gevestigd dat de bezoeken deze kinderopvang-organisaties op korte termijn (voor 1 mei 2015) worden afgelegd. Hierdoor ontstaat de mogelijkheid om in de tweede helft van 2015 een vervolgbezoek af te leggen.

3.3 ADVIES NEGATIEF

3.3.1 OVERZICHT

Voor de kinderopvang-organisaties die het advies 'negatief' hebben gekregen in de eerdere voortgangsoverportages, is voor het (toeslag-)jaar 2015 het aantal toeslag-aanvragers en de (beschikte) kinderopvang-toeslag vermeld¹.

Nummer	Kinderopvang-organisatie	Plaatselijke	Protest	Uitspraak	Keurmerk	Keurmerk	Keurmerk
11		UR-KF-nu t/m t/m	GEBO	4 OF	3125	€ 10.687.478,00	
14		UR-KF-nu t/m t/m	GEBO	4 OF	21	€ 184.621,00	
19		UR-KF-nu t/m t/m	GEBO	4 OF	11	€ 204.405,00	
65		UR-KF-nu t/m t/m	GEBO	4 OF	11	€ 423.711,00	
73		UR-KF-nu t/m t/m	GEBO	4 OF	11	€ 423.711,00	
76		UR-KF-nu t/m t/m	GEBO	4 OF	31	€ 354.002,00	
78		UR-KF-nu t/m t/m	GEBO	4 OF	11	€ 423.711,00	
83		UR-KF-nu t/m t/m	GEBO	4 OF	108	€ 716.382,00	
84		UR-KF-nu t/m t/m	GEBO	4 OF	11	€ 423.711,00	
87		UR-KF-nu t/m t/m	GEBO	4 OF	21	€ 340.205,00	
88		UR-KF-nu t/m t/m	GEBO	4 OF	11	€ 423.711,00	
117		UR-KF-nu t/m t/m	GEBO	4 OF	11	€ 423.711,00	
8		UR-KF-nu t/m t/m	KEF	4 OF	31	€ 184.621,00	
10		UR-KF-nu t/m t/m	KEF	4 OF	3125	€ 10.687.478,00	
11		UR-KF-nu t/m t/m	KEF	4 OF	108	€ 716.382,00	
14		UR-KF-nu t/m t/m	KEF	4 OF	21	€ 184.621,00	
17		UR-KF-nu t/m t/m	KEF	4 OF	31	€ 354.002,00	
32		UR-KF-nu t/m t/m	KEF	4 OF	11	€ 423.711,00	
33		UR-KF-nu t/m t/m	KEF	4 OF	108	€ 716.382,00	
35		UR-KF-nu t/m t/m	KEF	4 OF	11	€ 423.711,00	
36		UR-KF-nu t/m t/m	KEF	4 OF	30	€ 310.004,00	
37		UR-KF-nu t/m t/m	KEF	4 OF	11	€ 423.711,00	
38		UR-KF-nu t/m t/m	KEF	4 OF	11	€ 423.711,00	
22		UR-KF-nu t/m t/m	POB	4 OF	21	€ 184.621,00	
49		UR-KF-nu t/m t/m	POB	4 OF	21	€ 184.621,00	
28		UR-KF-nu t/m t/m	POB	4 OF	11	€ 423.711,00	

¹ Per 1 januari 2015

3.3.2 Project KLT

Hierbij zijn de volgende kinderopvang-organisaties betrokken.

Volgt	CAF-organisatie	Financiële gegevens	Projecten die aan het
8		KCT 32 € 380.342,00	Onderzoek franchise-organisatie [] deze onderzoeken
10		KCT 3420 € 20.887.179,00	Onderzoek door CAF
14		KCT 108 € 554.406,00	Soort model CAF-zaak Danny De na afloop aanvullend onderzoek door Fraudeteam
14		KCT 51 € 553.827,00	Onderzoek door CAF
17		KCT 53 € 250.160,00	Onderzoek franchise-organisatie [] deze onderzoeken
32		KCT 44 € 999.848,00	Onderzoek door CAF
33	Handhaving gemeente	KCT 438 € 726.201,00	Onderzoek door CAF Recht 2 maanden exploitatie verleid rekening van gemeente
35	CAF-casus Heidekoe	KCT 13 € 85.518,00	Is reeds CAF-casus
36	CAF-casus Vanuatu	KCT 89 € 216.994,00	Is reeds CAF-casus
37	Uitgezet bij Fraudeteam		Reeds uitgezet bij Fraudeteam om benodigde operationele kennis
38	Uitgeschreven uit LSP	Leve 114 € 114.114,00	Reeds uitgeschreven; geen actie nemen

De voorgestelde acties zijn:

➤ Onderzoek door CAF:

➤ Lopende CAF-casus:

 CAF-casus Danny De
 CAF-casus Heidekoe;
 CAF-casus Vanuatu

➤ Onderzoek franchise-organisatie

➤ Onderzoek door Fraudeteam

* Een persoons of [] wordt reeds bezocht op 18 februari 2015 i.v.m. ander dossier

3.3.3 Project GLEDO

Hierbij zijn de volgende kinderopvang-organisaties bij betrokken:

Volgt	Opvang-organisatie	Financiële gegevens	beschrijvende tekst
11		KOT 0125 € 20.687.475,00	Reeds opgenomen bij "project ktr" onderzoek do or CAF
14		KOT 25 € 106.414,00	Onderzoek door Fraudteam
19		KOT 13 € 201.445,00	
65		CAF-casus (voltooi)	Onderzoek door Fraudteam
		KOT 19 € 149.755,00	
75		KOT 13 € 92.061,00	CAF-casus (reeds in voorbereiding)
79		KOT 51 € 354.602,00	Onderzoek door Fraudteam
78		KOT 51 € 414.464,00	Onderzoek door Fraudteam
83		KOT 128 € 756.561,00	Reeds opgenomen bij "project ktr" onderzoek do or CAF
86		KOT 8 € 100.521,00	Onderzoek door Fraudteam
87		KOT 23 € 246.355,00	Onderzoek door Fraudteam
		KOT 8 € 88.260,00	
88		KOT 44 € 599.845,00	Onderzoek door Fraudteam
117		CAF-CBBS (CBBS)	B reeds CAF-CBS
		KOT 14 € 288.487,00	

De voorgestelde acties zijn:

➤ Onderzoek door CAF:

- ❖
- ❖
- ❖

➤ Lopende CAF-casus:

- ❖ CAF-casus Veltrop
- ❖ CAF-casus Oahu;

➤ Onderzoek door Fraudteam

- ❖
- ❖
- ❖
- ❖
- ❖

3.3.4 Project PODR

Hierbij zijn de volgende kinderopvang-organisaties betrokken.

Volgt	Opvang-organisatie	Financiële bijdragen	Verplicht de bijdrage
12		casus Vrijreep KOF 55 4.551.000,00	toevoegt CAF-casus
15		KOF 56 4.055.781,00	CAF-Lucas (Hout)
18		KOF 18 4.177.170,00	Fraude team

De voorgestelde acties zijn:

➤ Converteren inbreken:

- ◇ [] CAF-casus Vrijreep

- ◇ []

➤ Lopende CAF-casus:

- ◇ [] CAF-casus Vrijreep

➤ Nieuwe CAF-casus:

- ◇ []

➤ Onderzoek door Fraude team

- ◇ []

Project FUP - 2014-1

BILAGE: RESULTATEN ZOALS VERMELD IN DE VOORTOONING RAPPORTAGE, INGLUIS AANVULLINGEN

Volnr	Deel van de voortooning	Project	Uitslag
1		GESO	
2		GESO	
3		GESO	
4		GESO	
5		GESO	✓
6		GESO	✓
7		GESO	✓
8		GESO	
9		GESO	
10		GESO	
11		GESO	✗
12		GESO	
13		GESO	
14		GESO	✗
15		GESO	
16		GESO	
17		GESO	
18		GESO	
19		GESO	✗
20		GESO	
21		GESO	
22		GESO	
23		GESO	
24		GESO	✓
25		GESO	
26		GESO	
27		GESO	
28		GESO	
29		GESO	
30		GESO	
31		GESO	
32		GESO	✓
33		GESO	
34		GESO	
35		GESO	
36		GESO	✗
37		GESO	
38		GESO	✗
39		GESO	
40		GESO	

Versie van 10.7.2015 20:09

Bilade Bil. 1

1866322

00602

Project FUP - 2014-1

Value	Young candidate	Project	Mount
41		GERO	0
42		GERO	0
43		GERO	0
44		GERO	0
45		GERO	0
46		GERO	0
47		GERO	0
48		GERO	0
49		GERO	0
50		GERO	0
51		GERO	0
52		GERO	0
53		GERO	0
54		GERO	0
55		GERO	0
56		GERO	0
57		GERO	0
58		GERO	0
59		GERO	0
60		GERO	0
61		GERO	0
62		GERO	0
63		GERO	0
64		GERO	0
65		GERO	0
66		GERO	0
67		GERO	0
68		GERO	0
69		GERO	0
70		GERO	0
71		GERO	0
72		GERO	0
73		GERO	0
74		GERO	0
75		GERO	0
76		GERO	0
77		GERO	0
78		GERO	0
79		GERO	0
80		GERO	0
81		GERO	0
82		GERO	0
83		GERO	0

Versie van 10.7.2015 20:09

Bilade Bil. 2

1866322

00602

Project FUP - 2014.1

Value	Young Candidate	Project	Mont
86		GESO	⚠
87		GESO	⚠
88		GESO	⚠
89		GESO	⚠
90		GESO	⚠
91		GESO	⚠
92		GESO	⚠
93		GESO	⚠
94		GESO	⚠
95		GESO	⚠
96		GESO	⚠
97		GESO	⚠
98		GESO	⚠
99		GESO	⚠
100		GESO	⚠
101		GESO	⚠
102		GESO	⚠
103		GESO	⚠
104		GESO	⚠
105		GESO	⚠
106		GESO	⚠
107		GESO	⚠
108		GESO	⚠
109		GESO	⚠
110		GESO	⚠
111		GESO	⚠
112		GESO	⚠
113		GESO	⚠
114		GESO	⚠
115		GESO	⚠
116		GESO	⚠
117		GESO	⚠
118		GESO	⚠
119		GESO	⚠
120		GESO	⚠
121		GESO	⚠
122		GESO	⚠
123		GESO	⚠
124		GESO	⚠
125		GESO	⚠
126		GESO	⚠

Versie van 10.7.2015 20:09

Bilade Bil. 3

1866322

00602

Project FUP - 2014-1

Volgnummer	Opvang aanpak	Project	Uitkomst
127		GESO	
128		GESO	
129		GESO	
130		GESO	
131		GESO	
1		KCF	
2		KCF	
3		KCF	
4		KCF	
5		KCF	
6		KCF	
7		KCF	
8		KCF	
9		KCF	
10		KCF	
11		KCF	
12		KCF	
13		KCF	
14		KCF	
15		KCF	
16		KCF	
17		KCF	
18		KCF	
19		KCF	
20		KCF	
21		KCF	
22		KCF	
23		KCF	
24		KCF	
25		KCF	
26		KCF	
27		KCF	
28		KCF	
29		KCF	
30		KCF	
31		KCF	
32		KCF	
33		KCF	
34		KCF	
35		KCF	
36		KCF	
37		KCF	
38		KCF	

Versie van 10.7.2015 20:09

Bilade Bil. 4

1866322

00602

Project FUP - 2014-1

Value	Young Kontakate	Project S	Project L
1		POB	POB
2		POB	POB
3		POB	POB
4		POB	POB
5		POB	POB
6		POB	POB
7		POB	POB
8		POB	POB
9		POB	POB
10		POB	POB
11		POB	POB
12		POB	POB
13		POB	POB
14		POB	POB
15		POB	POB
16		POB	POB
17		POB	POB
18		POB	POB
19		POB	POB
20		POB	POB
21		POB	POB
22		POB	POB
23		POB	POB
24		POB	POB
25		POB	POB
26		POB	POB
27		POB	POB
28		POB	POB