

Verslag project bijeenkomst 29 juni 2015

Aanwezig: zie aanwezigheidslijst.

Presentatie vanuit GGD GHOR Nederland ()

Van de onderzoeken die op de lijst staan van 2015 (42 in totaal) zijn er inmiddels 28 uitgevoerd. Bij deze onderzoeken zien we relatief weinig overtredingen vanuit toezicht op de Wko.

- 4 GOB's groen profiel >> geen overtredingen
- 4 GOB's geel profiel >> 3 overtredingen
- 3 GOB's oranje profiel >> 1 overtreding
- 2 GOB's rood profiel >> 1 overtreding

Het is de bedoeling dat er twee gastouderbureaus onaangekondigd bezocht worden door de GGD samen met de BD. Hierover zijn de betrokkenen geïnformeerd. De uitkomsten van deze aanpak en resultaten van het onderzoek zullen worden gedeeld.

We hebben ook bij deze geselecteerde gastouderbureaus te maken met houders die niet mee willen werken, het is daardoor lastig om te komen tot een afspraak om het onderzoek te laten plaatsvinden. De ervaringen van vorige casussen helpt om nu gericht actie te ondernemen. Ook de gemeente die verantwoordelijk zijn voor deze gastouderbureaus worden in een vroeg stadium betrokken zodat snel vervolgstappen gezet kunnen worden. Uiteindelijk is het onderzoek bij een houder die in het begin niet meewerkte toch in goede samenwerking verlopen.

We zijn aan het kijken naar de verschillende franchiseconstructies die we tegenkomen bij gastouderopvang. In het middagdeel gaan we 4 franchiseconstructies bekijken om te zien of er volgens de Wko constructies zijn die niet goed zijn ingeregeld en niet voldoen aan de Wko. De resultaten daarvan worden teruggekoppeld aan alle GGD'en zodat in de beoordeling van onderliggende gastouderbureaus deze op dezelfde manier, uniform bekeken worden.

De inspectie van de " " (zowel franchisegever als een franchisenemer) is door de projectgroep samen met de toezichthouders goed voorbereid. Het samen voorbereiden van mogelijk lastige casussen heeft zijn voordeel bewezen. Relevante informatie over de franchiseconstructie is opgevraagd en verwerkt.

Vanuit het project zijn er een aantal aandachtspunten waar we verder mee aan de slag gaan.

De uitwisseling tussen de BD en de GGD'en heeft bij de onderzoeken van de GGD zeker toegevoegde waarde, dit willen we ook uit gaan dragen naar alle GGD'en zodat voorafgaand aan een onderzoek bij een gastouderbureaus of een gastouder de informatie van de BD gebruikt kan worden.

Er is behoefte aan een overzicht van signalen die kunnen duiden op misbruik en oneigenlijk gebruik (M&O) van kinderopvangtoeslag. Hiervoor wordt een document opgesteld en gedeeld met de GGD'en.

Er is een folder in de maak voor houders van gastouderbureaus. Hierin staat waar een gastouderbureau aan moet voldoen. Naast de kwaliteitsaspecten is er aandacht voor de administratie en waar vanuit toezicht en vanuit de BD naar wordt gekeken.

Wanneer kun je bij een onderzoek bij een gastouderbureau spreken van een goede steekproef van het aantal dossiers van aangesloten gastouders die je meeneemt. Hierin zien we veel verschillen. Hiervoor wordt een richtlijn ontwikkeld.

Verder komen er nog genoeg leerpunten uit het meelezen van de inspectierapporten. De inspectierapporten worden meegelezen door de VNG en GGD GHOR NL. Als overtredingen beter omschreven worden kan de gemeente beter op de overtredingen handhaven. Of handhaven op basis van signalen die niet direct in de itemlijst voorkomen zoals onverwijld doorgeven van wijzigingen.

De komende periode zal vanuit het project aandacht zijn voor het delen van de resultaten met belanghebbenden en om de kennis te delen.

Presentatie vanuit de VNG

Ook vanuit de VNG wordt nog een keer aangegeven wat het belang is om de inspectierapporten mee te lezen. Soms worden overtredingen wel met overleg en overreding opgelost maar kan een gemeente toch handhaven. Op het moment dat de overtreding is geconstateerd was deze niet goed. Bijvoorbeeld als een VOG niet aanwezig is op het moment van het onderzoek, is dat een overtreding. De gemeenten kan hiervoor een boete opleggen. Ook voor het niet tijdig doorgeven van wijzigingen. Bij het goed omschrijven van een overtreding kan de gemeente beter inschatten welk handhavingsactie ingezet kan worden.

In totaal is er, tot nu toe, 22 keer een advies tot handhaven gegeven en 18 keer advies om niet te handhaven. Er zijn 15 handhavingstrajecten gestart. Er is 12 x een aanwijzing gegeven, 1 x een boete, 1 x een last onder dwangsom en 1 x is een gastouderbureau verwijderd.

De hersteltermijn is wisselend.

Er is bij 6 onderzoeken ondersteuning aan de gemeente gegeven door de handhavingsjuristen.

Presentatie vanuit de Belastingdienst ()

Uit de onderzoeken van uitvoeringsfase I (2014) zijn de gastouderbureaus vanuit de BD als volgt beoordeeld: 14 gastouderbureaus positief, 8 gastouderbureaus risicovol en 11 gastouderbureaus negatief. Dit zijn rode posten waar verder onderzoek bij is opgestart.

Bij de gezamenlijke onderzoeken is vanuit de BD naar de volgende criteria bij de gastouderbureaus gekeken:

- De kwaliteit van de administratie.
- De kwaliteit van de verschillende contracten.
- Inzichtelijkheid van de geldstromen.
- Aanwezigheid van de aanwezigheids/uren-registratie.
- Betaling van de eigen bijdrage door vraagouders.

Wat zijn aandacht- en leerpunten die vanuit het project naar voren komen:

Er zit verschil in de eisen aan een administratie (KOT versus Fiscaal).

Vanuit de Wko is er geen toezicht op de urenstaten, deze zijn wel nodig vanuit de BD.

Het is nu (nog) niet mogelijk dat een gemeente handhaving kan starten op basis van de bevindingen van de BD.

Iedere gemeente heeft eigen handhavingsbeleid, waardoor dezelfde overtredingen anders opgepakt worden vanuit handhaving.

Hoe is de kassiersfunctie ingericht, wie is verantwoordelijk bij uitbesteding van de geldstromen een eigen bijdrage.

Er staan veel gastouders in het LRKP die niet meer in exploitatie zijn. Hierdoor is het systeem vervuild en is er meer kans op misbruik & oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag.

Voor een aantal punten rondom de eisen aan de administratie en direct handhaven op signaal van BD is een verzoek tot aanpassing van wet- en regelgeving gedaan vanuit het project aan SZW.

2^e fase project (Uitvoeringsfase II 2015)

Ondank de vertraging bij aanvang worden de onderzoeken nu voortvarend opgepakt. Bij de onderzoeken die al zijn uitgevoerd ziet de BD een gelijke tendens als in de 1^e fase (2014). Er is ondertussen al 1 post opgewerkt voor verdere actie.

Beleidsdoorlichting, Het Nieuwe Toezicht en Directe Financiering, SZW ()

Vanuit de beleidsvoorlichting wordt er gekeken naar de evaluatie van de Wko. Hierin wordt ook gekeken naar het vergoedingensysteem in België. Hier wordt opvang door familie tot in de 4^e graad niet meegenomen in de vergoedingen voor kinderopvang. De aanwezigen geven aan dat de familie-opvang (opa-oma constructies) niet onder de Wko zou moeten vallen.

De input uit de beleidsdoorlichting zal worden meegenomen in traject V van Het Nieuwe Toezicht, waarin gekeken wordt naar de kwaliteitseisen van gastouderopvang. Hangt ook samen met de evaluatie van de Wko die voor eind dit jaar gepland staat.

Er is een korte toelichting gegeven over welke kant het mogelijk op gaat met het project van de directie financiering. Vraagouders gaan geen toeslag meer aanvragen, maar op basis van de contracten tussen vraagouders en kinderopvangvoorzieningen kan de voorziening een tegemoetkoming voor de kosten aanvragen. DUO is als uitvoerder aangewezen. Het is een project waarbij meer tijd is voor de overdracht vanuit de BD naar DUO dan bijvoorbeeld bij de PGB overdracht naar de SVB.

Vanuit de deelnemers is aangegeven dat kennisoverdracht belangrijk is en men vraagt zich af of DUO wel op tijd alles heeft ingeregeld. Ook het toezicht en de handhaving op de nieuwe manier van financieren moet onderzocht worden. Wie gaat dat doen? Is dat een nieuwe taak voor de GGD? Gaat en kan de gemeente hierop handhaven? Komt er een buitendienst bij DUO voor de controle? Belangrijk daarbij is om de resultaten en adviezen over de kassiersfunctie en eisen aan de administratie vanuit het project mee te nemen.

Bespreking casus GOB ()

Het was in het begin lastig om met deze houder een afspraak te plannen voor een onderzoek. Zat vooral in het feit dat het een gezamenlijk onderzoek door de GGD en BD zou zijn. Er is goed overleg geweest met het project en de gemeente om te kijken welke stappen er gezet zouden moeten worden als de houder niet zou willen meewerken. Uiteindelijk is het gelukt om een onderzoek te plannen.

Bij de voorbereiding is er gekeken naar de query van de BD en hieruit bleek dat er veel vraagouders tussen de 210 en 230 uur declareren bij de BD. Deze dossiers zijn ook meegenomen in het steekproef op locatie. Uit de contacten bij het gastouderbureau blijkt dat dan maar 60 uur te zijn. Hieruit blijkt dat het gastouderbureau niet altijd controle heeft over de opvang. Zijn vaak ook niet op de hoogte als een gastouder voor meerdere gastouderbureaus kinderen opvangt. Hoe kun je dan de max. groepsgrootte beoordelen als gastouderbureau? Wat betekent dat voor het toezicht? Een gastouder kan dus op een dag kinderen van verschillende gastouderbureaus opvangen, wat zegt dat over de kwaliteit?

Het samen voorbereiden met de BD en het gebruik maken van de gegevens over koppelingen en toeslag kan de toezichthouder helpen om een goed beeld te krijgen van de verantwoordelijkheid en uitvoering van taken rondom de kassiersfunctie en administratie eisen van een gastouderbureau. Het onderzoek is verder prima verlopen, contact met de houder verliep goed en er zijn niet veel bijzonderheden en overtredingen gevonden.

Bespreking casus GOB ()

Vaak zien we dat als het op Belasting gebied niet goed lijkt te zitten bij een GOB, dat er dan op terrein van gezondheid en veiligheid ook vraagtekens gezet kunnen worden.

Contract

Wat opvalt is dat er twee partijen worden genoemd in het contract (GOB en GO) zonder naam, adres, woonplaats en BSN gegevens van vraagouder (VO). Contract is wel mee getekend door de VO, maar is dus geen partij in het contract. Het aantal uren opvang wordt niet genoemd.

Factuur

Houder: "Ik maak geen facturen, is te duur". Later krijgt de BD er wel één toegestuurd. Daarop ontbreken de

NAW gegevens kind, de opvang uren, de periode van opvang en de uurprijs. Op de factuur van een maand staat alleen de omschrijving: GO 2015.

Intake formulier

GO kan aangeven of hij schenking wil ja / nee, Is vaak niet ingevuld of ondertekend.

GO weet op dat moment niet de hoogte van de schenking, deze is nl. pas bekend als door BD/T de beschikking over het recht op KOT is afgegeven. Bedrag is nl. het verschil tussen de opvangkosten en de KOT (= de eigen bijdrage). Aan de schenkingen ligt geen contract ten grondslag.

Bankafschrift

De houder regelt financieel alles voor zowel de VO als de GO. Hij doet dat door tegelijkertijd voor alle geldstromen batches aan de bank aan te leveren.

Betreft: 5 batches:	1 incasso bij VO van:	1. Bureau kosten	>> zaak rekening
		2. Oppas kosten	>> van derden rekening
	1 incasso bij GO van	bedrag schenking	>> van derden rekening
	1 uitbetaling aan VO van	bedrag schenking	>> van derden rekening
	1 uitbetaling naar GO van	oppas kosten	>> van derden rekening

Alle 5^{de} bank acties gebeuren tegelijker tijd. Dus op het moment dat de eigen bijdrage bij de VO wordt afgeschreven komt het geld als schenking weer terug, de VO en de GO hoeven zelf niets te doen.

Bureau kosten

Incasso van de bureaunkosten ligt bij GO's want die kunnen het fiscaal aftrekken. De berekening van de bureaunkosten levert op dat het bedrag wat gefactureerd wordt niet klopt met de bedragen zoals contractueel is overeengekomen. Bureaunkosten liggen in voorbeeld 50% lager dan ze hadden moeten zijn.

Jaaropgaven

Zijn heel duidelijk, er is geen vermelding van schenking

Er wordt een advies gegeven aan de GO welke kosten afgetrokken mogen worden.

Uitspraken houder:

"Wat moet ik de GO nog vertellen, ze hebben allemaal eigen kinderen gehad"

"Ik regel fiscale zaken op een zo goed mogelijke manier"

"GO's hebben geen behoefte aan het maken van afspraken over de opvang

"Als schenking zo niet mag had ik het anders gedaan, niet via mijn rekening, dan hadden jullie het niet gezien"

"Belastingdienst heeft hier niks mee te maken, ik doe dit zo al 8 jaar."

Praktijk' Best practices' bij GGD Amsterdam ()

Vanaf 2012 is GGD Amsterdam strenger gaan controleren aan de poort, mede naar aanleiding van problemen met bepaalde gastouderbureaus. De laatste 2 jaar zijn er b.v. maar 6 of 7 aanvragen geweest en daarvan is er maar één gestart.

Bij het eerste contact wordt telefonisch al aangegeven hoeveel tijd het vergt om een GOB te starten en waar aan voldaan moet worden. Bij elke nieuwe aanvraag komt er een duidelijke reactie in de vorm van een brief, waaraan moet worden voldaan. De gemeente Amsterdam is redelijk makkelijk met het opschorten van het besluit met bijvoorbeeld 6 weken. Bij het onderzoek voor registratie (OVR) moet de houder vervolgens een schriftelijke planning kunnen laten zien hoe ze het GOB vorm gaat geven waarbij de volgende punten aan bod komen:

Er worden meer eisen gesteld aan de omschrijving van het pedagogisch beleidsplan m.b.t. de pedagogische praktijk:

- Is de opvang van 0-4 en 4-12 jarigen apart omschreven, indien van toepassing?
- Wat is het wenbeleid bij een gastouder?
- Met welke doelgroep gaat het gastouderbureau werken
- Welke eisen worden er aan de buitenruimte gesteld?
- Welk buiten speel beleid is er?

De nieuwe houder wordt intensief bevraagd over hoe ze het GOB wil exploiteren -> geen minimaal beleid en een 'mooi praatje', maar antwoorden op vragen als:

- Wie laat je de bemiddeling doen?;
- Hoe ga je de financiële administratie uitvoeren. Welk systeem je daarvoor gaat gebruiken en laat eens zien.
- Hoe sta je ingeschreven bij de KvK met een bijpassende VOG (NP of RP);
- Hoe ga je de administratie van dossiers van gast- en vraagouders vorm geven?
- Welke methode voor het uitvoeren van de risico-inventarisatie ga je gebruiken, hoe ga je dat doen, leg je afspraken vast en waar? Houder moet voorbeelden van risico's kunnen geven zoals:
- Hoe leg je de risico's vast m.b.t. het BSO kind dat zelf naar huis komt
- Welke gedragsafspraken vind je belangrijk, waar staan deze omschreven?
- Welke protocollen en werkinstructies voor gastouders ga je gebruiken?
- Bij opvang bij de vraagouder; hoe ga je om als de vraagouder een traphekje niet nodig vindt? Hoe maak je dat bespreekbaar?
- Hoe zorg je dat bemiddelingsmedewerkers en gastouders op de hoogte zijn van de meldcode?
- Kun je voorbeeldovereenkomsten laten zien: splitsing van de uitvoeringskosten en opvangkosten, opzegtermijn, het vernoemen van de OVK van de GOB-GO in de overeenkomst van GOB-VO.
- Heb je een website? Hoe ga je die gebruiken?
- Heb je over een oudercommissie nagedacht? Hoe ga je die formeren?
- Kwaliteit en inhoud van de intake- en koppelingsgesprekken: waar vinden ze plaats en hoe doe je dat als het bij een vraagouder plaatsvindt.
- Hoe gaan de huisbezoeken eruit zien?
- Ga je trainingen geven? Zo ja, welke.
- Hoe ga je laten zien dat je tenminste 16 uur besteedt per gastouder per jaar?

Conclusie:

Het onderzoek duurt vaak langer dan voorheen, maar levert een korter vervolgonderzoek op (ONR) en soms begint een GOB ook niet waardoor het kostenbesparend indien er gehandhaafd had moeten worden. Ideeën en structuur van het te voeren beleid moeten dus worden onderbouwd door de toekomstige houder. De houder moet laten zien dat hij over al deze zaken goed heeft nagedacht.

Verdieping in constructie van 4 grote koepelorganisaties

Contracten en overeenkomsten van 4 grote koepelorganisaties (GOB's) worden in 4 groepjes vergeleken. Doel is enerzijds om te onderzoeken waar de verantwoordelijkheid van de kassiersfunctie ligt en anderzijds of deze GOB's, GOB's zijn in de zin van de wet. Aanleiding hiertoe zijn de recent uitgevoerde inspecties bij GOB [] en de vraag of de GOB's binnen deze franchiseconstructie voldoen aan de eisen van de Wko. Elke groepje beantwoordde een viertal vragen, zie bijlage. Belangrijkste uitkomsten van deze vragen staan hieronder vermeld.

[] en [] ...:

Franchiseovereenkomst tussen de franchisegevers en franchisenemers bevat dwingende voorwaarden, er is een groot financieel belang voor franchisegever. Vermoedelijk zijn het geen zelfstandige GOB's aangezien de verantwoordelijkheid voor de kassiersfunctie lijkt te liggen bij de franchisegever, [] via Stichting Derdengelden.

De [] kunnen niet zelf inloggen in het administratiesysteem [], de PC wordt overgenomen om een en ander te laten zien aan de toezichthouder.

GOB []
Stichting [] heeft zijn hoofdvestiging in Heerlen en is niet geregistreerd in LRKP. Alle KDV's, BSO's en GOB's vallen onder deze stichting. Alle GOB's zijn wel apart geregistreerd in het LRKP. [] werkt niet met een franchiseconstructie. Het hoofdkantoor regelt de financiële administratie voor de GOB's. Overige administratie (intake, koppelingsbezoeken, RI, huisbezoeken etc.) ligt bij de regiokantoren/ gastouderbureaus. In de algemene voorwaarden wordt verwezen naar het hoofdkantoor. In hoeverre dit is toegestaan moet verder worden uitgezocht.

GOB []:
Het is niet duidelijk wie nu verantwoordelijk en aansprakelijk is voor de kassiersfunctie. Uit de overeenkomst VO-GO (artikel 5) lijkt dat de franchisenemer maar dit moet verder worden uitgezocht. Een voorbeeld overeenkomst tussen franchisenemer en franchisegever ontbrak tijdens deze bijeenkomst. Franchisenemers van [] ontvangen zelf de bemiddelingskosten en betalen een percentage aan de B.V. De overeenkomsten tussen GOB en GO, en GOB en VO moeten getekend worden door de B.V.

Ontbrekende documenten/ gegevens:

- Algemene bemiddelingsvoorwaarden
- Info Stichting derdengelden
- Info administratief programma []
- Heeft houder toegang tot de administratie via stichting derdengelden?

GOB []:
Verantwoordelijkheid van de franchisenemer over de kassiersfunctie is in contracten vastgelegd. De uitspraak van de Raad van State (2013) bevestigt dat deze constructie voldoet aan de eisen die in de Wko worden gesteld over de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van de kassiersfunctie van de franchisenemers.
De franchisenemers besteden hun financiën uit aan het hoofdkantoor maar hebben inzicht in de betalingen. Er is een website waar gast- en vraagouders kunnen worden doorverwezen naar de regioconsulent. De ene keer wordt dat direct naar de echte regio gedaan en de andere keer naar de consulent van het gastouderbureau [] (tevens hoofdkantoor).