

Nr. 490

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 11 juni 2019

Sinds 2014 is rondom het stopzetten van kinderopvangtoeslag van een groep ouders veel niet goed gegaan. Veel belastinggebruikers zijn in grote problemen gekomen. Recent is hier vanuit uw Kamer en de media nogmaals aandacht voor gevraagd. Mijn excuses voor de gang van zaken heb ik eerder aangeboden, maar ik sta erop dat in deze brief nogmaals te dueren. Tegelijkertijd wil ik ook mijn verantwoordelijkheid nemen voor de problemen van de getroffen gezinnen niet oplossen. Ik heb daarom twee weken geleden besloten een Adviescommissie uitvoering toeslagen onder leiding van de heer Donner in het leven te roepen. Mede in voorbereiding hierop heb ik de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) gevraagd dieper op onderzoek te doen naar deze zaak. In deze brief licht ik de bevindingen van deze eigen expertise toe.

Ik ben blij dat ons luking gekomen dat er een te grote focus lag op het bestrijden van misbruik, dat de wetgeving daer te rigide is, er sprake was van een tragische en onnodige uitvoering door Toeslagen en er in het geheel geen belang was voor de menselijke maat.

Ik realiseer me dat deze gezinnen door het optreden van de overheid zeker zijn gediend en dat zij in problemen zijn geraakt. Ik ben verbodend om dat om niet mogelijk wordt te stellen. Ik heb de Adviescommissie uitvoering toeslagen gevraagd mij daarbij te helpen, en daarbij ook rekening te houden met de gerechtvaardigde belang van de toeslaggerechtigden. Ook heb ik de Adviescommissie gevraagd advies uit te brengen over de mogelijkheden voor Toeslagen om binnen de wettelijke kaders en de grenzen van de uitvoerbaarheid – waar nodig – maatwerk te bieden aan de betrokken ouders. Om te voorkomen dat ouders verder in problemen komen, heb ik besloten dat in afwachting van de adviezen van de Adviescommissie de (dwang)invordering en verrekeningen met

lopende toeslagen in deze CAF¹ 11-zaken (Combibeam Aanpak Facilitators) met onmiddellijke ingang zal worden opgeschorst. Meer in het algemeen gaat de Adviescommissie uit van ingevuld gebruik van toeslagen (bedoelende ouders anderszins tegemoet gekomen kunnen worden).

Mede naar aanleiding van mijn bevindingen bij deze zaken ben ik ook tot de conclusie gekomen dat de jaarstelselmatige van de kinderopvangtoeslag en de wettelijke bepaling dat er een aanspraak op toeslagen is over de te betalen kosten (eigen bijdrage), ertoe leidt dat wanneer een deel van de te betalen kosten in een jaar niet is voldaan, er voor het hele jaar geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Hier lijkt niet in alle gevallen voldoende ruimte voor de menselijke maat en de ondersteuning van soms kwetsbare groepen waar toeslagen nu juist voor bedoeld zijn. Dit kan soms disproportionele gevolgen hebben en tot schijnbare situaties leiden. Ik wil samen met de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid nader onderzoeken of in dergelijke situaties tot een meer proportionele benadering kan worden gekomen.

Uw Kamer heeft mij gevraagd de lopende zaken stop te zetten. Op dit moment lopen er elf procedures over verschillende toeslagzaken bij de rechtbank en de Raad van State, die alle door ouders zijn ingesteld. Deze ouders hebben daarmee gebruik gemaakt van hun recht om het oordeel van de rechter te vragen en het is daarom voor mij noch voor Toeslagen niet mogelijk om deze lopende procedures stop te zetten. Een eventueel verzoek van de ouders om de procedures aan te houden in verband met de ingestelde adviescommissie zal worden gesteund.

Tot slot: ik ben vandeegzelf met enkele betrokken ouders in gesprek geweest. Dit waren open gesprekken waarin duidelijk gevoelens van teleurstelling en boosheid naar voren kwamen. Ouders gaven aan dat hun vertrouwen in Toeslagen is geschoonden. Dit raakte mij zeer. Ik informeer uw Kamer nog apart over mijn gesprek met de ouders en de eerdere gesprekken tussen ouders en medewerkers van Toeslagen.

Hoe ik tot bovenstaande conclusie ben gekomen, licht ik hierna graag toe. Achtereenvolgens ga ik in op:

- A. De context rondom fraudebestrijding in 2013 en de onderzoeksfase in CAF11;
- B. De specifieke aanpak richting ouders in de CAF 11-zaken;
- C. Waarom dit zo lang geduurd heeft;
- D. Hoe nu verder.

Terzake zal ik ingaan op vragen die uw Kamer heeft gesteld over onder meer het gebruik van (tweede) nationale (door Toeslagen (L), de Adviescommissie uitroeping toeslagen (F) en (S) andere acties.

A. De context rondom fraudebestrijding in 2013 en de onderzoeksfase in CAF 11

De bestrijdingsinstelling die de CAF-zaken in 2013, in een maatschappelijk en politiek klimaat waar de nadruk lag op de bestrijding van fraude en oneigenlijk gebruik van toeslagen. Dit was mede ingegeven door de toenmalige fraude met toeslagen door Bulgaren, waar veel maatschappelijke onrust over was ontstaan en waar ook uw Kamer mijn debat over gevoerd is. Mijn ambtvoorganger heeft in mei 2013 een reeks aan maatregelen aangekondigd om toeslagfraude te bestrijden.² Een van de maatregelen betrof bijvoorbeeld de introductie van risicoprofielen, waarmee aanvragen met een mogelijk verhoogd fraude risico werden

¹ CAF staat voor Combibeam Aanpak Facilitators

² Kamerstuk 17 000, nr. 436

gedetecteerd en extra gecontroleerd. Dit leidde ertoe dat betrokken aanvragers langer op een voorshot (toeslag) moesten wachten en/of werden afgewezen bij de toelating van de Belastingdienst. Als een aanvrager zich niet bij de belastingdienst op het adagium van 'no money' in de Kamerbrief van mei 2013 werd al het spanningsveld benoemd tussen dienstverlening enerzijds en fraudebestrijding anderzijds.»

In deze context heeft het CAF-team van de Belastingdienst mij weten naar een en geweten signalen van georganiseerd fraudeonderzoek en heeft dit, afhankelijk van de bevindingen, doorgeleid voor eventuele strafrechtelijke vervolging of aanvullende controles. Deze signalen kunnen in het geval van de kinderopvangtoeslag afhankelijk zijn van bijvoorbeeld de GGD en gemeenten of van andere onderdelen van de Belastingdienst.

De vraag is wat nu precies de aanleiding is geweest voor het starten van het CAF 11-onderzoek. In mijn correspondentie met uw Kamer heb ik hemkend dat CAF 11 is gestart op basis van signalen van de GGD uit 2013.

De informatie die de voornaamste reden is geweest voor nader onderzoek in 2013 dateert, zo is mij nu gebleken, uit 2011. Het gaat om een bevindingenverslag dat zag op een aantal gastouders dat bij het gastouderbureau was aangesloten en niet op het gastouderbureau zelf, en tevens op twee e-mails van de GGD aan de Belastingdienst. De GGD brengt jaarlijks ook openbare inspectieverslagen uit over gastouderbureaus. Mij is nu gebleken dat de openbare GGD-verslagen over het betrokken gastouderbureau uit 2011, 2012, en 2013 niet de aanleiding waren voor het starten van CAF 11.

Het signaal uit 2011 was aanleiding om nadere informatie uit de systemen van toeslagen te verzamelen. Uit deze gegevens, in combinatie met de informatie van de GGD, kwamen zaken naar boven die zouden kunnen duiden op georganiseerd misbruik. Dit betrof bijvoorbeeld hoge opvanguren door gastouders en veel onderkennelings tussen gast- en vraagouders. In het kader van het verdere onderzoek hebben vervolgens zeven gastouderbureaus plaats gevonden. Bij deze bureaus werd geconstateerd dat een deel van de kinderen niet aanmelding was en dat bij sommige gastouders de administratie niet op orde was. Bij een vervolgonderzoek aan het gastouderbureau werd aan bij een steekproef bij alle onderzochte dossiers van gastouders bijzonderheden geconstateerd die mogelijk op fraude duiden, zoals vooringerichte omstandigheden. Bij de beoordeling van deze resultaten van het fraudeonderzoek is geconstateerd dat deze wel vragen oproepen, maar dat dit omvloedende was om een fraudezaak tegen het gastouderbureau te starten. Aangezien de onregelmatigheden in de dossiers van vraagouders wel geconstateerd waren, is de zaak overgedragen naar de reguliere toezichtsoverheid. Hier is vervolgens besloten de hele populatie van vraagouders van de bij het betreffende gastouderbureau aangesloten gastouders te controleren.

B. De specifieke aanpak richting ouders in de CAF 11-zaak

Op basis van deze constatering is besloten om alle ouders te vragen om bewijstukken van hun recht op toeslag te overleggen. Dit betrof 302 ouders die opvang ontvingen, of in de voorgaande twee jaren hadden ontvangen, van een gastouder die (mede) door het betrokken gastouderbureau werd bemiddeld. Voordat de reactietermijn van de ouders daarvoor verstrekken was, is tussen juni en september 2014 de kinderopvangtoeslag stopgezet aan alle 235 ouders in het onderzoeksbestand die op dat moment nog een voorshot kinderopvangtoeslag kregen. De

andere 67 van de 302 ouders ontvingen in de jaren 2012, 2013 en/of begin 2014 kinderopvangtoeslag. Indien zij in reactie op de brief niet voldoende informatie konden aanleveren, bijvoorbeeld door het ontbreken van een enkel bewijsstuk, werd de toeslag van andere partijen teruggevorderd. Op basis van bestaande wet- en regelgeving bestaat er geen aanspraak op kinderopvangtoeslag indien de vraagouder niet kan aantonen dat hij het volledige bedrag aan kosten ook daadwerkelijk heeft betaald. Ook kan geen aanspraak worden gemaakt op een eventueel lager voorshot of lagere tegemoetkoming, indien een deel van de kosten wel is voldaan.

In het proces sinds 2014 is het nodige fout gegaan. In correspondentie met onder meer uw Kamer en de Nationale ombudsman is hier al veel over gezegd, lostagen hadden niet stopgezet mogen worden, maar hadden moeten worden vastgehouden. Er ouders die aanvullende gegevens aanleverden die nog niet compleet waren, kregen geen duidelijke terugkoppeling over wat nog ontbrak. Tevens is er in veel gevallen aanzienlijke vertraging geweest in het behandelen van ingediende herwaai- en heropvangvragen en de klachthandelingen, en is er in het algemeen gebrekkig gecommuniceerd met de ouders. Ook documentatieverstrekking in roothoeken was in sommige gevallen onvoldoende. Daardoor ontstond een onduidelijke situatie voor de ouders die ze en zelf meer konden oplossen.

Ik kom later in mijn brief terug op het gebruik van nationaliteit in de systemen van Toeslagen (de paragraaf C). Het gebruik van nationaliteitsgegevens vraagt om een hoge mate van zorgvuldigheid. Het heeft veel tijd en moeite gekost om te kunnen vaststellen wat in 2014 op dit punt is gebeurd. Daardoor heeft het lang geduurd om duidelijkheid te kunnen verschaffen over wat er aan de hand was. Ik kan in ieder geval zeggen dat in de specifieke aanpak richting CAF 11 ouders de hele groep van 302 ouders op dezelfde wijze is behandeld zonder onderscheid naar nationaliteit. Dat geldt ook voor de 67 ouders met alleen de Nederlandse nationaliteit.

C. Waarom dit zo lang geduurd heeft

Ik kan me goed voorstellen dat de ouders aan uw Kamer zich afvragen waarom het allemaal zo lang heeft geduurd. Dat heb ik mijzelf de afgelopen tijd ook afgevraagd. De wens om te voldoen aan de maatschappelijke roep tot fraudebestrijding in combinatie met strikte regelgeving heeft naar mijn opvatting geleid tot het ontstaan van een 'tunneltvisie'. Het was een combinatie van beleid en uitvoering. In het eerdergenoemde aanhangsel tussen fraudebestrijding en dienstverlening heeft de eerste de overheid gekregen. Daarnaast is mijn beeld dat de wetgeving op onderdeelen rigide is en soms te weinig mogelijkheden biedt om tegemoet te komen aan het maatschappelijk verantwoordheidsgevoel in deze zaken. De 'tunneltvisie' werd getuigd door de uitkomsten van rechtzaken waarin de (juridische) interpretatie van wetgeving steeds anders uitleggen werd. Ik realiseer me dat deze gebeurtenissen door het optreden van de overheid tekort zijn gedaan en dat zij in problemen zijn geraakt. Dit raakt mij zeer en ik zal er dan ook alles aan doen om dat vertrouwen te herstellen.

D. Hoe nu verder

Een bevestigende oplossing laat al te lang op zich wachten en daar wil ik nu op zo kort mogelijke termijn verandering in aanbrengen. Ik kan hier nog geen uitsluitende geven over de exacte wijze waarop dit vorm gaat

³ Aanhangsel Handelingen II 2017-8, nr. 3085.

krijgen maar mijn voornemen om dit recht te zetten staat vast. Het is tijd dat de overheid een ander gezicht laat zien. Het is mijn hoop dat dit een stap zal zijn in het herstel van vertrouwen.

De afgelopen periode heeft ook geposeerd in de vraag of we verbeteringen moeten aanbrengen in de praktische rechtsbescherming van toelagerechtigden. Onder meer hiertoe is dan ook de Adviescommissie uitvoering toelagen onder leiding van de heer Donner ingesteld.

Tot slot toeelagen, zoals in de inleiding aangekondigd, in afwachting van de adviezen van de Adviescommissie de (divan) in voordring en verandering met lopende toelagen in de (lopende en afgelopen) CAF 11 – zal met onmiddellijke ingang oorspronken. Ook heb ik de Adviescommissie gevraagd hoe de oudere anderszins legaal gekomen kunnen worden.

E. Aanwezigheid van nationaliteit in de systemen van Toelagen

In de media is bericht over het gebruik van nationaliteit door Toelagen, waarbij de suggestie wordt gewekt dat de Belastingdienst op basis van etniciteit profileert. Het ging hierbij met name om de bestrijding van fraudezaken zoals bij CAF 11. Etnisch profileren is een ijk ten strengste of. Nationaliteit is echter wel een persoonsgegeven dat wordt geregistreerd en gebruikt door Toelagen.

Toekenning toelagen

Om in aanmerking te komen voor een toelage geldt dat de aanvrager een geldige verblijfstitel heeft, zoals de Nederlandse nationaliteit. Bij een dubbele nationaliteit, waaronder de Nederlandse, wordt uitgegaan van het Nederlandschap. Nationaliteit wordt gebruikt om het recht op toelagen vast te stellen en wordt daarom in het toelagensysteem vastgelegd. Dit geldt ook voor de verblijfstitel.

De registratie van de tweede nationaliteit is in de loop der jaren veranderd. Tot 2014 ontving Toelagen uit de basisregistratie personen (BRP) zowel de eerste als de tweede nationaliteit. Vanaf 2014 ontvangt Toelagen vanuit de BRP alleen de Nederlandse nationaliteit, ook als een persoon daarnaast nog een andere nationaliteit heeft. Indien een persoon niet de Nederlandse nationaliteit heeft, wordt de andere (eerste en eventueel tweede) nationaliteit doorgegeven. Het verwijderen van historische gegevens over nationaliteit is pas halverwege 2019 begonnen. In de loop van de 20 mei zullen medewerkers van Toelagen de (historische) gegevens over de tweede nationaliteit niet meer in de systemen kunnen raadplegen. De volledige verwijdering van deze gegevens in de systemen is eind dit jaar paraad.

Hoe gebruiken we nationaliteit in het toelicht?

Uw Kamer heeft onder meer tijdens het mondelinge vragenruur van 21 mei jl. ook gevraagd in te gaan op het gebruik van nationaliteit door Toelagen. Daar ga ik hier verder op in. Het gebruik van nationaliteit in het toelicht valt uiteen in twee categorieën: het gebruik bij het toelicht op individuele toelagerechtigden aan de ene kant en het gebruik bij CAF-zaken aan de andere kant.

Risico-classificatiemodel

Ten legende is risico de mate bij het toedieft op individuele toelagen rechtigden. Bij het toedieft op de huur- en kinderopvangtoeslag vindt de risico-selectie plaats op basis van het zoeken het risico-classificatiemodel. Dit model selecteert op basis van tientallen indicatoren, zoals de afstand tussen het woonsadres van ouders en de locatie van de kinderopvang of gastouder en de hoogte van de voorranguren. Als het systeem een kritiek aantal indicatoren detecteert, volgt er een handmatig controle en beoordeling. De behandelend medewerker weet niet waarom het systeem een casus selecteert. Het gaat hierbij niet om CAF-zaken.

Nederlandschap/niet-Nederlandschap was een van de bovenstaande indicatoren. Bij een dubbele nationaliteit, waarvoor de Nederlandse, werd uitgegaan van Nederlandschap. Op dit moment wordt Nederlandschap/niet-Nederlandschap niet meer als criterium gebruikt in het risico-classificatiemodel. Het risico-classificatiemodel leert van nieuwe en veranderende gegevens. Dit betekent dat regelmatig indicatoren worden toegevoegd of worden toegevoegd. Bij de kinderopvangtoeslag had Nederlandschap/niet-Nederlandschap sinds medio 2012 geen toegevoegde voorspellende waarde meer voor het mede bepalen van de (on)juistheid bij het toekennen van toeslagen. Bij de huurtoeslag was een vergelijkbare ontwikkeling te zien, waardoor in april 2019 besloten is ook deze risico-indicator uit het model te halen. Bij de zorgtoeslag en het kindgebondenbudget werd en wordt het risico-classificatiemodel niet ingezet.

CAF-zaken

De behandeling van CAF-zaken wordt gestart op basis van interne en/of externe signalen over vermoedens van georganiseerd misbruik. Zo als eerder aangegeven kunnen deze signalen in het geval van de kinderopvangtoeslag afkomstig zijn van bijvoorbeeld de GGD en gemeenten of van contactelingen door andere onderdelen van de Belastingdienst.

Vanaf de startperiode van het CAF maakte Toeslagen na het ontvangen van een signaal een uitsluit uit de systemen. Hiervoor werd vanaf 2013 door een medewerker een uitgebreid queryverzoek gedaan om gegevens uit de systemen te kunnen oemboren. In dit queryverzoek werd gevraagd om specifieke gegevens over vraagouders. Naast naam, adres, en woonplaats, werden bijvoorbeeld ook gegevens over (eerste en tweede) nationaliteit, de startdatum van de toeslag en een eventuele immigratiedatum opgevraagd. In de opgeleverde gegevensset zijn alle gevraagde gegevens opgenomen.

Wanneer de analyse van een query samenvatting geeft van mogelijk georganiseerd misbruik, worden bezeken aan gastouders en/of een gastouderbureau uitgevoerd. Bezeken worden in het geval van CAF-zaken afgerond met een intern verslag van bevindingen.

Vanaf 2014 worden de analyse van de queries toegevoegd in een intern document om een overzichtelijk beeld te geven van de situatie. Dit interne document bevat een samenvatting van de resultaten van het aantal vraagouders, het voor toeslag, de woonplaats van de vraagouders, en de totale financiële omvang. Ook de nationaliteit van de vraagouders was opgenomen in dit interne document. Sinds 2016 wordt specifiek op het van dit document besloten of verder onderzoek nodig is, bijvoorbeeld in de vorm van een actualiteitsbeoordeling. Informatie over de (tweede) nationaliteit is geen selectiecriteria geweest bij de starten van CAF-zaken, dat waren

immers steeds signalen van buitenaf. Recent is besloten dat nationaliteit ook geen onderdeel meer is van het queryverzoek.

Autoriteit Persoonsgegevens en Nationale ombudsman

Ik benadruk nogmaals dat ik eindig bij profileren ten strengste afkeur. Om elke twijfel hierover weg te nemen is het goed dat de Autoriteit Persoonsgegevens onderzoek doet naar de verwerking van bijzondere persoonsgegevens zoals nationaliteit bij de Belastingdienst. Ik zal bij de AP ook het belang hiervan aangeven.

Het onderzoek van de AP richt zich op het verwerken van gegevens omtrent tweede nationaliteit in het systeem van Toeslagen en/of in het kader van de controle op de kinderopvangtoeslag. Daarnaast onderzoekt de AP of Toeslagen geautomatiseerde besluitvorming en/of profilering gebaseerd op bijzondere categorieën persoonsgegevens – meer specifiek de tweede nationaliteit – gebruikt in het kader van controle op de kinderopvangtoeslag.

Op 18 juli 2017 is doorgevraagd aan de AP gemeld dat Toeslagen de actuele gegevens over de nationaliteit uit de BRP krijgt, dat hierin de tweede nationaliteit niet wordt opgenomen en dat Toeslagen deze informatie niet heeft. Deze informatie is echter niet volledig, want later is mij gebleken dat de gegevens van toeslagaanvragers waarvan vóór 2014 de dubbele nationaliteit geregistreerd werd, nog wel in de systemen van Toeslagen te raadplegen zijn. Hier is met de AP tijdens hun onderzoek ter plekke bij Toeslagen op 26 april jl. over gesproken.

De AP heeft aangegeven nog geen uitspraken te kunnen doen over de doorlooptijd van het onderzoek. Ik wacht de uitkomsten van hun onderzoek met belangstelling af en verleen uiteraard elke medewerking.

Naast het lopende onderzoek van de AP heeft de Nationale ombudsman in december 2016 aan Toeslagen laten weten dat er een maatschappelijke discussie gaande is over profilering, risicoscore, algoritmen en kunstmatige intelligentie. Hij heeft daarbij aangegeven de tijd niet rijp te achten aan welk van oogen oordeel te vallen over profileringssystemen in het algemeen en over een concrete casus, zoals het risicoscoretoetsensysteem van Toeslagen. De Nationale ombudsman heeft daar om zijn onderzoek hiernaar toen beëindigd. Op 7 juni jl. heeft de Nationale ombudsman mij een brief gestuurd waarin hij aankondigt een onderzoek te starten om een inzicht te krijgen van de aard van de klachten bij de overheid als het gaat om etnisch profileren en hoe overheden daar vervolgens mee omgaan. De Nationale ombudsman gaat graag in gesprek met overheden over het herkennen, erkennen en behandelen van deze klachten en het leer-effect. De uitkomsten van deze gesprekken en de informatie uit gesprekken met instanties die zich inzetten tegen etnisch profileren geven voor de Nationale ombudsman richting aan eventuele vervolgstapen op dit onderwerp. Voor dit onderzoek benadelt de Nationale ombudsman een aantal overheidsinstellingen, waaronder de Belastingdienst. Uiteraard werkt de Belastingdienst volleed mee aan dit onderzoek.

F. Adviescommissie uitvoering toeslagen

Naar aanleiding van de procedurevergadering van de vaste commissie voor Financien van 5 juni jl. heeft u mij per brief een aantal vragen gedaan.

Ten eerste verzoek u de Adviescommissie uitvoering toelagen bij de vraag 1 ook de beoordeling van CAF 11-casus te betrekken zoals die blijkt uit uitspraken van de Hoge Raad en de appellen van de Nationale ombudsman en Kinderombudsmen.¹ Ik heb dit verzoek overgebracht aan de Adviescommissie uitvoering toelagen.

Voorts verzoek u mij een meldpunt in te stellen waar ambtenaren misstanden rondom Toelagen kunnen melden. In dat kader wil ik u erop wijzen dat sinds 1 november 2017 de tijdelijke commissie geïntegreerd belastingdienst bestaat. Terzake commissie kan iedere persoon zich richten die op enigerlei wijze werkzaamheden verricht of heeft verricht of ten behoeve van de Belastingdiensten die (vermoedens van) intentie tot ongedingen of misstanden terzake van de belastingdienst wil melden. De commissie is geassocieerd buiten de Belastingdienst, zit red onder de secretaris-generaal van het Ministerie van Financiën en bestaat uit twee onafhankelijke leden, die niet werkzaam zijn bij het Ministerie van Financiën. De commissie is een aanvulling op de bestaande melding infrastructuur bij de Belastingdienst.

Tenslotte verzoek u mij in uw brief naar aanleiding van de procedure van gadering om een toelichting te geven op basis van welke informatie en adviezen mijn inzicht over de mate waarin de Belastingdienst in deze op de fouten heeft gemaakt in de loop der tijd is veranderd. Hieraan geef ik met deze brief invulling.

G. Andere acties

Ik heb onderzoek van de Adviescommissie uitvoering toelagen richt zich op de toelagerechtigheden. Het lid Omtzigt verzoekt in zijn motie ook om een extern onderzoek naar mogelijkheden tot verbetering van de praktische rechtsbescherming van de burger in belasting- en wel toelagerechten (Kamersluk 31 000 nr. 406). De Adviescommissie geeft voor het deel van de toelagerechtigheden invulling aan de motie. Het andere deel van deze motie van het lid Omtzigt moet nog invulling krijgen. Ik kom daar bij uw Kamer op een later moment op terug.

Daarnaast zal ik uitvoering geven aan de gewijzigde motie van het lid Leijten,² waarin zij verzoekt bij een bezwaarprocedure altijd de menselijke maat te hanteren, en de dienstverlening naar de belastingplichtige niet te staken. Ik kom in dat kader in het najaar 2019 terug op de deelname van Toelagen in het traject «Maatwerk in Dienstverlening» van de secretaris-generaal, uitgesproken door ABO Toelagen.

Tevens hebben de ministeries van BZW, Financiën en BZK het initiatief genomen een taakopdracht te formuleren voor een probleemanalyse, gericht op de grote uitvoeringsorganisaties. Dit raakt ook aan het vraagstuk van de balans tussen dienstverlening en handhaving. Uw Kamer zal hierover voor PR-nieuwsdag nader worden geïnformeerd. Het afsluiten van de probleemanalyse met een analyse van mogelijke oplossingsrichtingen begin 2020 op te leveren.³

Er speelt veel op dit toelagendossier, waar onder de werkzaamheden van de Adviescommissie uitvoering toelagen en de onderzoeken van de AP en de ADR. Voor een overzicht van de stand van zaken van toelagerechten

¹ Hierin worden eveneens de uitspraken van de Raad van State betrokken.

² Kamersluk 31 000, nr. 477.

³ Kamersluk 35 210, nr. 1.

en acties rondom CAF 11 vervijs ik naar de bijlage⁷. Ik benadruk het belang van al deze acties en zal mij dus inzetten hier daadkrachtig opvolging aan te geven.

De Staatssecretaris van Financiën:
M. Onel

⁷ Raadpleegbaar via www.tweedekamer.nl