Doc.	Datum	Wat	Aan	Titel	Opmerkingen	Inhoud
	2-okt-12	Notitie	Stas Weekers	Zitting Raad van State inzake A[redacted]	Is bijlage bij notitie 8 april 2013 (G)	Eerste signaal dat bij geen eigen bijdrage ook geen recht op KOT
	17-dec-12	Notitie	Stas Weekers	Verwachte uitspraak inzake de A[redacted]	Is bijlage bij notitie 8 april 2014 (G)	"In afwijking van de AWIR" wordt eenmalig bod voorgesteld richting KOT ouders om terug te vorderen ter hoogte van de eigen bijdrage. Tevens: "Take it or leave it bod (geen bezwaar en beroep mogelijk)"
	1-feb-13	Notitie	Stas Weekers	Consequenties uitspraak RvS inzake A[redacted]	Is bijlage bij notitie 8 april 2014 (G)	Waarschuwing voor publicitair risico van Pyrrus overwinning bij RvS inzake KOT. Advies om in lijn met de RvS de terugvordering niet te beperken maar vol in te zetten.
	21-mrt-13	Memo	[redacted]	Uitvoeringstoets varianten TWK maatregel (=terugwerkende kracht)	Is bijlage bij notitie 22 maart 2014 (E)	Beschouwing over problematiek met terugwerkende kracht (TWK) aanvragen van toeslagen en de frauderisico's. Lijkt geen CAF raakvlakken te hebben!
	22-mrt-13	Notitie	Stas Weekers	Mogelijke coulance regeling terugwerkende kracht Kinderopvangtoeslag		Beschouwing over problematiek met terugwerkende kracht (TWK) aanvragen van toeslagen en de frauderisico's. Lijkt geen CAF raakvlakken te hebben!
	27-mrt-13	Notitie	Stas Weekers	Coulance regeling terugwerkende kracht kinderopvangtoeslag		Beschouwing over problematiek met terugwerkende kracht (TWK) aanvragen van toeslagen en de frauderisico's. Lijkt geen CAF raakvlakken te hebben!
	8-apr-13	Notitie	Stas Weekers	Invordering Appelbloesemzaak		Eerste melding dat BD aan SZW gevraagd heeft de regeling te versoepelen op het punt van de eigen bijdrage, SZW was hier niet voor.
	18-nov-13	Notitie	Stas Weekers	Terugschenken eigen bijdrage kinderopvangtoeslag		Notitie over uitspraak van RvS dat als gastouder de eigen bijdrage van ouders "schenkt" en dat netjes verantwoord als schenking dat dit toegestaan is.
	10-apr-14	Notitie	Stas Wiebes	Uitzending SBS6 over kinderopvang [redacted] in Capelle aan den Ijssel		Informerende notitie over o.m. de hoogte van de KOT en hoe het werkt als er geen eigen bijdrage wordt voldaan (gehele KOT teruggevorderd)
	24-apr-14	Notitie	Stas Wiebes	Reactie op aanbeveling van de National Ombudsman	Is bijlage bij notitie 3 juni 2014 (K)	Notitie rondom individuele casus bij niet betalen eigen bijdrage (zie ook K)
	3-jun-14	Notitie	Stas Wiebes	SBS6 uitzending Kinderopvangtoeslag	Inclusief Brief [redacted] aan Nationale ombudsman 27 mei 2014	Notitie rond individuele zaak waarbij o.m. geen eigen bijdrage. Tevens melding dat er geen hardheidsclausule van toepassing is.
	15-aug-14	Notitie	Stas Wiebes	Verstrekken van inlichtingen aan de Commissie voor de verzoekschriften		Notitie over individuele casus (zie ook Q en M)

Doc.	Datum	Wat	Aan	Titel	Opmerkingen	Inhoud
M	25-aug-14	Brief	TK	Verzoekschrift van [redacted] te Almere	Is bijlage bij Brief 29 oktober 2014 (Q)	Brief aan TK waarin expliciet staat dat bij niet voldoen aan de voorwaarden KOT de KOT op nihil wordt gesteld. Later nog eens expliciet dat er een eigen bijdrage is betaald door deze persoon.
N	4-sep-14	Notitie	Stas Wiebes	Geen		Notitie over terugwerkende kracht (TWK) maatregel, lijkt geen link met CAF te hebben.
O	20-okt-14	Notitie	Stas Wiebes	Verzamelbrief niet beantwoorde vragen uit AO BD van 8 okt 2014	Datum op document is 21 aug 2013 kan niet kloppen, lijkt meer eind oktober 2014	Notitie met cpt brief aan TK hier wordt voor het eerst CAF genoemd, van 10.000 VOW-ers zijn de toeslagen stopgezet. Tevens: "De klanten van deze facilitators moeten overigens wel de onterecht ontvangen toeslagen of voorlopige teruggaven terug betalen". Deze is uiteindelijk ook opgenomen in kamerstuk 31066 nr 218. Specifiek wordt in die brief ook ingegaan op terugvorderingen KOT, hierbij worden aspecten genoemd die tot terugvordering kunnen leiden, maar niet het niet betalen van de eigen bijdrage.
P	21-okt-14	Notitie	Stas Wiebes	Verstrekken van inlichtingen aan de Commissie voor de verzoekschriften	Is bijlage bij Brief 29 oktober 2014 (Q)	Notitie over individuele casus (zie Q)
Q	29-okt-14	Brief	TK	Verzoekschrift van [redacted] te Almere		Vervolg op M, uitgebreid dossier met Brief aan TK, hierin nogmaals expliciet richting de TK gecommuniceerd dat de reden voor het terugvorderen mede lag in het niet betalen van de eigen bijdrage.
R	20-nov-14	Notitie	Stas Wiebes	Terugvordering kinderopvangtoeslag in verband met fraude kindcentrum [redacted]		Notitie over terugvorderen in zaak waarbij er geen eigen bijdrage is betaald. BD geeft aan toeslagen tot en met 2012 niet meer verder te onderzoeken. Tevens melding dat SZW gevraagd is om de wet te versoepelen zodat niet de gehele toeslag wordt teruggevorderd. Szw organiseert een expertmeeting.
S	11-dec-14	Notitie	Stas Wiebes	eigen bijdrage KOT		Notitie met een gezamenlijk memo van ambtelijk Fin en SZW over voorstel van de BD om in situaties waar de eigen bijdrage niet is betaald defacto de kinderopvangtoeslag wordt verminderd met de eigen bijdrage. Tevens hierin een aankondiging dat dit memo in de kersttas van de minister van SZW gaat. We hebben SZW gevraagd wat hiermee gebeurt is destijds.

Bijlage A (onderdeel G)

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
de Staatssecretaris

optie 2 verkennen in de zaak van een "in haar opleiding" bij gebrek waarvan mijn optie 1 inhoudt

Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Inlichtingen
[redacted]
T 070-[redacted]
F 070-[redacted]
[redacted]@minfin.nl

Datum
2 oktober 2012

Notitienummer
DGB/2012/6191 N

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

notitie

Zitting Raad van State inzake Appelbloesem

Paraaf
de Staatssecretaris

Medeparaaf
[redacted]
Belastingdienst/Toeslagen
[redacted]

Van
cluster Uitvoeringsbeleid
[redacted]

Kopie aan
[redacted]

Bijlagen

Aanleiding
Zitting vandaag bij de Raad van State inzake kinderopvanginginstelling [redacted] Ouders hebben in deze zaak geen eigen bijdrage betaald voor de gastoudervang van hun kinderen. De RvS zou kunnen bepalen dat in het geval vraagouders geen feitelijke eigen bijdrage betalen voor kinderopvang, zij geen recht op kinderopvangtoeslag (KOT) hebben. En dat zou kunnen betekenen dat ze alle ontvangen toeslag zullen moeten terugbetalen.

Beslispunt
Stemt u er mee in dat wij, indien B/Toeslagen in het gelijk wordt gesteld, de juridische haalbaarheid (en hanteerbaarheid voor de uitvoering) onderzoeken van het actief, maar risicogericht, gaan handhaven vanaf het moment van Definitief Toekennen van de toeslag over 2011 en in enkele gevallen nog 2010? D.w.z. dat we toeslagen die definitief zijn toegekend niet terugvorderen en ons m.n. richten op zware fraudegevallen, vergelijkbaar met [redacted] De gekozen lijn in de handhaving dienen we af te stemmen met SZW.

- Argumentatie daarvoor is dat massaal terugvorderen en over meerdere jaren van toeslagen die al definitief zijn toegekend, maatschappelijk en publicitair enorme gevolgen heeft vanwege de mogelijk grote bedragen (zoals ter hoogte van een modaal jaarsalaris moeten terugbetalen van de hele toeslag) en de naar verwachting grote aantal vraagouders die gebruik heeft gemaakt van constructies via gastouderbureau's.
- Daarnaast is het de vraag of al deze ouders zich bewust waren van het feit dat dergelijke constructies tegen de wet indruisten danwel zich niet bewust

niet doen dit heeft ook grote publ.+ maatschapp. gevolgen

waren van de consequentie dat alle ontvangen toeslag moest worden terugbetaald.

- Een belangrijk aandachtspunt bij deze beslissing is de mate waarin ook andere vergelijkbare zaken als de Appelbloesem juridisch haalbaar zijn (Kunnen andere zaken ook juridisch hard gemaakt worden?).
- De verwachting is dat we eind deze maand en uiteraard vóór de uitspraak van de RvS u deze uitgewerkte handhavingsoptie kunnen voorleggen.
- Er is ook argumentatie in te brengen tegen deze optie, o.a.:
  - De wettelijke bepalingen kennen geen kwijtschelding.
  - Van een afwijking gaat een enorme precedentwerking uit.
  - Er kan een botsing ontstaan met het gelijkheidsbeginsel (niet alle ouders moeten dus gaan terugbetalen).

Toelichting

Kern van de rechtszaak

- In november 2009 heeft de FIOD-ECD de administratie van het gastouderbureau "De Appelbloesem" in beslag genomen, op basis van een ernstig vermoeden van fraude door personen die werken bij De Appelbloesem. Uit het onderzoek van de FIOD is gebleken dat de fraude in de meeste gevallen heeft geleid tot onjuiste aanvragen KOT.
- Er is vastgesteld dat de vraagouders toeslagen hebben aangevraagd, terwijl zij in hun contract met Appelbloesem hebben opgenomen dat ze geen eigen bijdrage hoeven te betalen. Er zijn schriftelijk afspraken vastgelegd over een verdeling van de toeslag tussen het gastouderbureau, de gastouder en de vraagouder.
- Na ontdekking van de fraude zijn de voorschotten op nihil gesteld. De meervoudige kamer van de rechtbank Dordrecht en Den Haag hebben geoordeeld dat Belastingdienst/Toeslagen zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er in die gevallen geen sprake is van daadwerkelijk kosten voor kinderopvang en er dus geen sprake kan zijn van een aanspraak op KOT.
- Tegen deze uitspraken is inmiddels hoger beroep aangetekend. De zitting in de "proefprocedure" Appelbloesem vindt vandaag plaats en de uitspraak zal waarschijnlijk half november 2012 volgen.
- In het toezicht is inmiddels gebleken dat de Appelbloesem niet het enige gastouderbureau is dat gebruik heeft gemaakt van dergelijke constructies. En het is ook niet de eerste rechtszaak van deze aard .
- De afgelopen jaren is er terughoudend opgetreden tegen deze constructies. Wel is inmiddels een groot aantal definitieve beschikkingen aangehouden, hangende de uitkomst van de rechtszaak rondom de Appelbloesem.
- Het is n.a.v. de zitting van vanmorgen, nu nog niet met zekerheid te stellen welke kant de uitspraak van de RvS op zal gaan. De RvS streeft er naar binnen 6 weken uitspraak te doen.

Oplossingsrichtingen

Er vanuitgaande dat de RvS B/Toeslagen in het gelijk zal stellen, zal moeten worden bepaald hoe te handelen in de gevallen waarin ouders achteraf geen recht hadden op kinderopvangtoeslag.

1. *Handhaven*

   De wet uitvoeren en alle onterecht uitgekeerde toeslagen terugvorderen, leidt er toe dat naar verwachting een grote groep ouders met terugvordering geconfronteerd zal worden van één of twee maal hun eigen jaarsalaris en dat deze groep jarenlang aan het terugbetalen

is. Daar staat tegenover dat deze ouders (een aantal jaren) op het eerste oog voor hen gratis kinderopvang/gastouderopvang hebben gehad.
Het resultaat is in elk geval fors voor mogelijk een groot aantal gezinnen. Ze zullen jarenlang moeten terugbetalen.

2. *Alsnog de eigen bijdrage voldoen*
Alsnog de eigen bijdrage voldoen, leidt tot problemen in het geval bijvoorbeeld een gastouderbureau inmiddels failliet is of als er een familiebetrekking is tussen vraagouder en gastouder waarbij de gastouder een deel rechtstreeks terugbetaald heeft aan de vraagouder. Gezocht zou kunnen worden naar de oplossing om deze eigen bijdrage te voldoen aan de Belastingdienst, bij wijze van afkoop van de gehele terugvordering. Nu de mogelijkheid van kwijtschelding bewust niet in de wettelijke bepalingen is voorzien, is dit een mogelijk ontoelaatbare oprekking van het wettelijk kader, dat vergaande gevolgen kan hebben. Daarover zullen we ook met SZW moeten overleggen.

3. *Niets meer doen met de oude zaken, maar vanaf nu handhaven*
Dit betekent dat we gaan handhaven vanaf definitief toekennen 2011 en voor de gevallen die nog geblokkeerd zijn voor 2010, waaronder bijvoorbeeld [redacted] Dit roept dan direct de vraag waarom niet in alle gevallen tot 5 jaar geleden ten onrechte ontvangen toeslag wordt teruggevorderd. Ook moet verantwoord kunnen worden waarom afgezien is invordering over eerdere jaren. Juridisch bestaat deze mogelijkheid namelijk wel om ook na het definitief toekennen van een toeslag te gaan terugvorderen. Bij vraagouders die te goeder trouw hebben gehandeld of uit onwetendheid in zee zijn gegaan met de onwettige constructie kan bij de invordering van het gehele toeslagbedrag ook een voorstel worden gedaan om een bedrag te voldoen ter hoogte van de eigen bijdrage die zij eigenlijk hadden moeten betalen.

Planning
Na de zitting op dinsdag 2 oktober, hebben we naar verwachting nog een maand de tijd om de voorgestelde oplossing nader uit te werken. Tot die tijd kunnen we in elk geval aangeven dat wij de uitspraak afwachten van de RvS alvorens actie te ondernemen.

SPOED

(onderdeel 4)

B

(3)

Ministerie van Financiën

TERSTOND
Aan
de Staatssecretaris

keten d. uitv. beleid
wi besluiten stas

21/12

notitie

Verwachte uitspraak inzake

Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Inlichtingen
T 070-
F 070-
@minfin.nl

Datum
17 december 2012

Notitienummer
DGB/2012/7744 N

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur
17/12
Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan

Bijlagen
1

Paraaf
de Staatssecretaris
21/12

Via

Via
Belastingdienst
17/12

Via
Managementteam
Belastingdienst
17/12

Medeparaaf
Communicatie

Medeparaaf
7.12.12

Aanleiding

Onze eerdere notitie over de zitting van de Raad van State (RvS) m.b.t. treft u aan als bijlage.

De Raad van State doet a.s. woensdag om 10.00 uur uitspraak in deze zaak.

Ouders hebben in deze zaak geen eigen bijdrage betaald voor de gastoudervang van hun kinderen. B/Toeslagen is van mening dat gezien de wet dat in het geval vraagouders geen feitelijke eigen bijdrage betalen voor kinderopvang, zij geen recht op kinderopvangtoeslag (KOT) hebben. Indien de RvS Toeslagen in het gelijk stelt betekent dit dat toeslagaanvragers alle ontvangen toeslag zullen moeten terugbetalen. Uitstralingseffecten van deze uitspraak zijn fors. Op uw verzoek is daarom optie 2 uit onze notitie van 2 oktober 2012 (DGB/2012/6191 N) uitgewerkt.

Besluit

- Wij stellen voor in afstemming met SZW in deze gevallen af te wijken van de bepalingen van de Awir (volledige terugvordering van de toeslag) en slechts te gaan terugvorderen tot aan de hoogte van de eigen bijdrage. We doen dan de vraagouders die het betreft een éénmalig aanbod om, in plaats van de terugvordering van de gehele toeslag, een bedrag ter hoogte de eigen bijdrage die betaald had moeten worden aan

het gastouderbureau, nu aan de Belastingdienst over te maken. Tegen dit aanbod kan geen bezwaar en beroep worden aangetekend.

- Argumentatie daarvoor is dat massaal terugvorderen en over meerdere jaren van toeslagen die al definitief zijn toegekend, maatschappelijk en publicitair enorme gevolgen heeft vanwege de mogelijk grote bedragen (zoals ter hoogte van een modaal jaarsalaris moeten terugbetalen van de hele toeslag) en de mogelijk grote aantal vraagouders die gebruik heeft gemaakt van constructies via gastouderbureau's. Overigens is - zoals u zelf eerder heeft opgemerkt – niet doen ook geen optie.
- Daarnaast is het de vraag of al deze ouders zich bewust waren van het feit dat dergelijke constructies tegen de wet indruisten.
- Tegenargument is dat u niet de wet toepast en burgers kunnen gaan stellen dat er sprake is van rechtsongelijkheid in vergelijkbare gevallen.

Stemt u in met deze voorgestelde aanpak: terugvordering tot de hoogte van de eigen bijdrage te beperken als een"take-it-or-leave- it-aanbod (geen bezwaar en beroep mogelijk)? Na uw akkoord, zoeken wij afstemming met SZW. Ja

- Na uw akkoord werken we deze mogelijkheid uit in uitvoeringsbeleid. Ik geef u in overweging de Kamer hierover vooraf te informeren over het beperkt terugvorderen van de toeslag in deze gevallen, omdat anders de Rekenkamer zou kunnen stellen dat de voorgestelde handelwijze onrechtmatig is. Mogelijk ook dat de uitspraak van de RvS Kamervragen zal ontlokken waarin u een eventuele aanpassing van het terugvorderingenbeleid kunt toelichten. Ja
- Terugvaloptie is de gehele ontrecht ontvangen toeslag terug te vorderen, maar de maximale terugbetalingstermijn op 5 jaar te stellen. De betalingsregeling wordt dan op maat gesneden naar de betaalcapaciteit van de burger die het betreft. In de woordvoering kan dan gesteld worden dat de 'getroffen' ouders een betalingsregeling op maat krijgen aangeboden.

Kern

- In onze eerdere notitie hebben we u drie opties voorgelegd in het geval de RvS B/Toeslagen in het gelijk stelt.
- *(1) Handhaven(alle onterecht ontvangen toeslag terugvorderen)*
  Het resultaat is schrijnend voor mogelijk een groot aantal gezinnen. Ze zullen jarenlang moeten terugbetalen.
- *(2) Alsnog de eigen bijdrage voldoen(terugvorderen tot de hoogte van de eigen bijdrage)*
  De Awir kent niet de mogelijkheid van kwijtschelding. De vordering terugbrengen naar de hoogte van de eigen bijdrage is een mogelijk ontoelaatbare oprekking van het wettelijk kader, dat vergaande gevolgen kan hebben.
- *(3) Niets meer doen met de oude zaken, maar vanaf nu handhaven*
  Dit betekent dat we gaan handhaven vanaf definitief toekennen 2011 en voor de gevallen die nog geblokkeerd zijn voor 2010, waaronder bijvoorbeeld [redacted]
- Vanuit het imago-perspectief is de optie 2 het meest wenselijk. Vanuit juridisch perspectief is deze optie niet mogelijk zonder een kunstgreep. De Awir biedt geen ruimte voor kwijtschelding. Zoals in ons advies opgenomen kunt u afwijken van de bepalingen met als argument dat werkt aan de harmonisering van de invorderingsbepalingen van rood en blauw.
- Let op: de uitspraak van de RvS kan ook zijn dat niet uit de Wet op de kinderopvang af te leiden is dat er een eigen bijdrage moet worden

betaald. Dan ontstaat er een nieuwe situatie. SZW zal dan snel een duidelijke wettelijke bepaling moeten opnemen in de Wet op de kinderopvang.

- In de woordvoering zullen we na de uitspraak in elk geval aangeven dat de uitspraak zelf bestudeerd moet worden op de juridische consequenties voor de uitvoering van de KOT. Maar niet lang daarna zult u een nieuwe beleidslijn moeten hebben vastgesteld als deze afwijkt van de Awir-bepalingen.

Toelichting

- Optie 2 zou praktisch inhouden dat bij beschikking de verstrekte kinderopvangtoeslag volledig wordt teruggevorderd. De invordering beperkt zich echter tot de hoogte van de kosten die de belanghebbende had moeten maken (eigen bijdrage) voor de genoten kinderopvang. Dat doen we door de burgers die het betreft een éénmalig aanbod te doen om de terugbetaling te beperken tot de hoogte van de eigen bijdrage. Daarbij is dan geen bezwaar en beroep mogelijk. Wij gaan er vanuit dat bij deze variant de terugvordering zich niet beperkt tot de berekenings-jaren 2010 en 2011 en dat deze optie ook geldt ten aanzien van reeds definitief toegekende toeslagen.
- Vanuit verschillende perspectieven imago betrouwbare overheid, het imago van Belastingdienst/Toeslagen als handhaver en de impact voor betrokken burgers, lijkt deze variant acceptabel. Er wordt gehandhaafd waarbij gelet wordt op de feiten en omstandigheden (lange periode voorschotten doorbetaald waardoor zeer hoge terugvorderingen, juridische onduidelijkheid over uitleg regelgeving en niet voldoen van klein bedrag aan eigen bijdrage leidt tot zeer hoge terugvordering).
- Vanuit de perspectieven van wetstoepassing en rechtsgelijkheid lijkt deze optie minder gewenst. Er is namelijk geen wettelijke grondslag om de invordering te beperken tot de hoogte van de eigen bijdrage van de belanghebbende.
- De Awir, Uitvoeringsregeling Awir en de Leidraad Invordering bieden geen ruimte om deze aanpak mogelijk te maken.
- Om die reden geef ik u in overweging vooraf ook de Kamer te informeren indien u afwijkt van de bovengenoemde regelingen, om achteraf de rechtmatigheidstoets van de Rekenkamer te kunnen doorstaan.
- In het gunstigste geval kan nu een belanghebbende op grond van de hiervoor genoemde bepalingen in aanmerking komen voor een betalingsregeling op maat en bij onvoldoende capaciteit (deels)voor het buiten invordering stellen van een (rest)schuld. Bij een betalingsregeling op maat worden naast de inkomensbestanddelen ook de vermogensbestanddelen bij de beoordeling betrokken.
- Kortom: op grond van de wettelijke bepalingen komen alleen belanghebbenden met een beperkte betalingscapaciteit eventueel in aanmerking voor het buiten invordering stellen van (een deel van) de schuld. In het voorstel dat wij op uw verzoek hebben uitgewerkt gaan we dus verder door voor alle gevallen waarin ouders niet de eigen bijdrage hebben voldaan, de mogelijkheid te bieden dat alsnog te doen.
- Vanuit uit het perspectief van rechtsgelijkheid kan het beperken van de invordering tot de hoogte van de eigen bijdrage wel als discutabel te worden bestempeld. In vergelijkbare gevallen is de uitbetaalde toeslag wel al volledig teruggevorderd.
- Als er massaal terugvorderingen worden ingesteld bij vergelijkbare gevallen als [redacted], is ook de verwachting dat aanvragers massaal in bezwaar en later beroep zullen gaan. De exacte omvang is op

dit moment nog niet te geven. Ook de juridische hardheid van verschillende zaken is nu nog niet te bepalen.

- Zou er toch een mogelijkheid zijn om de invordering van deze gevallen te beperken tot het bedrag van de niet-betaalde eigen bijdrage, dan zal het worden vormgegeven als overeenkomst zodat bezwaar en beroep is uitgesloten.

Ministerie van Financiën

TER ADVISERING
Aan
de Staatssecretaris

Directoraat-Generaal Belastingdienst
Inlichtingen
T 070
F 070
@minfin.nl

Datum
1 februari 2013
Notitienummer
DGB/2013/625
Rubriek
Kinderopvangtoeslag
Auteur
Van
cluster Uitvoeringsbeleid
Kopie aan

notitie

Consequenties uitspraak RvS inzake Appelbloesem

Paraaf
de Staatssecretaris

Via

Via

Via
Managementteam

Medeparaaf

Medeparaaf
cluster Fiscaliteit

Medeparaaf
COMM

Bijlagen
-Print van de uitspraak van de RvS van 19 december 2012
-Nota van 17 december 2012 (DGB 2012/7744)
-Nota van 2 oktober 2012 (2012/6191)

Aanleiding

Uitspraak RvS inzake (ouders hadden geen eigen bijdrage betaald aan de kinderopvangkosten door gebruik te maken van een verkeerd opgezette schenkingsconstructie). De uitspraak van de RvS van eind december 2012 lijkt een pyrrusoverwinning voor de Belastingdienst/Toeslagen. Als bijlage treft u onze eerdere nota's aan over deze zaak. Via steunpunt kinderopvangtoeslag heeft Belastingdienst/Toeslagen te horen gekregen dat Tros RADAR informatie over deze zaak aan het inwinnen is. Uit de correspondentie blijkt dat zij de politiek hopen te mobiliseren.

Communicatieve gevolgen

De gevolgen van de uitspraak zullen grote politieke en communicatieve gevolgen hebben. In het geval dat er inderdaad met de terugvordering wordt gestart betekent dit dat gezinnen tienduizenden euro's terug zullen moeten betalen.

Omdat de communicatie hierover tussen Belastingdienst/Toeslagen en de toeslaggerechtigde verloopt, in plaats vanuit het beleidsverantwoordelijke departement (SZW), is het onvermijdelijk dat de Belastingdienst en daardoor u hierop zullen worden aangesproken. Dit lijkt alleen op te lossen bij een (voorgenomen) wetswijziging of anderssoortige goedkeuring van de toepassing van een soepeler regime door SZW.

Advies

- De RvS heeft op 19 december 2012 B/Toeslagen weliswaar in het gelijk gesteld maar daarbij met name overwogen dat de schenkingsconstructie onjuist was (oppasouders/grootouders hadden daarvoor niet getekend). Dat betekent dat een juist opgezette schenking er wel toe leidt dat de ouders feitelijk geen eigen bijdrage hoeven te betalen. De consequentie van deze uitspraak is verstrekkend. Zodra mensen die hebben meegewerkt aan de constructies om eigen bijdrage te voorkomen een schenkingsakte of enig ander bewijsstuk kunnen overleggen, is een terugvordering op grond van de verplichting tot een daadwerkelijke eigen bijdrage niet meer mogelijk.
- I.t.t. onze eerdere adviezen, is ons advies nu om in lijn met de uitspraak van de RvS de wet te volgen en dus de terugvordering niet te beperken tot de hoogte van de eigen bijdrage. Wij volgen mee daar gewoon de wet (AWIR) en dat was ook één van onze oorspronkelijke beleidsopties.
- Dat betekent dat we in het geval van [redacted] de volledige toeslag terugvorderen. Stemt u daarmee in?
- Wij wijzen u erop dat er wel een politiek probleem is ontstaan. De kinderopvangregeling is dus lek (gratis kinderopvang is dus mogelijk als je de schenking op de juiste manier vormgeeft). SZW zou hierin moeten voorzien, maar dat valt op korte termijn niet te verwachten. U kunt daarom overwegen deze zaak te bespreken met minister Asscher om deze problemen in de kinderopvangregeling te verhelpen (geen familiebanden meer in de gastouderopvang?).
- Ook Tros RADAR gaat binnenkort aandacht besteden aan deze zaak.
- O.i. zal SZW het voortouw moeten nemen in de woordvoering hierover. In de uitvoering kunnen wij niet anders dan de wet uitvoeren.
- Na uw akkoord zullen wij de collega's van SZW hiervan op de hoogte brengen.
- Via het steunpunt kinderopvangtoeslag heeft Belastingdienst/Toeslagen te horen gekregen dat Tros RADAR informatie over deze zaak aan het inwinnen is. Uit de correspondentie blijkt dat zij de politiek hopen te mobiliseren.

Toelichting

- In onze eerdere nota's hebben we u geadviseerd de terugvordering in deze zaak in geval van een overwinning bij RvS te beperken tot de hoogte van de eigen bijdrage (met een take-it-or-leave-it-aanbod, geen bezwaar en beroep mogelijk).
- Bestudering van de uitspraak van de RvS leidt tot de conclusie dat het wel of niet voldoen van een feitelijke eigen bijdrage niet bepalend is voor de RvS voor het in stand houden van de terugvordering, maar het ontbreken van een bewijsstuk van een schenking van gastouder naar vraagouder.
- De reden voor de rechtsgang was juist dat de Belastingdienst vond dat ouders in deze zaak geen feitelijke eigen bijdrage hadden betaald voor de gastoudervang van hun kinderen. B/Toeslagen was van mening dat gezien de wet dat in het geval vraagouders geen feitelijke eigen bijdrage betalen voor kinderopvang, zij geen recht op kinderopvangtoeslag (KOT) hadden.
- De RvS heeft vastgesteld dat de kosten voor de kinderopvang niet volledig waren voldaan, omdat de ouders niet in slaagden aan te tonen dat er een schenking (al dan niet met gesloten beurzen) had plaatsgevonden tussen gastouder en vraagouder. M.a.w. als de

schenking wel op de juiste manier (met een correcte schenkingsakte of een ander bewijsmiddel) was aangetoond, had de B/Toeslagen de zaak verloren.

- De uitspraak betekent dat de verplichting van een eigen bijdrage aan de kosten voor kinderopvang juridisch kan worden omzeild door een schenkingsacte op te stellen waarbij de gastouder een schenking doet aan de vraagouder. De vraagouder voldoet dan (wel juridisch maar niet materieel) alle kosten voor kinderopvang. Dat daarna een deel, al dan niet ter hoogte van de eigen bijdrage, wordt teruggeschonken door de gastouder aan de vraagouder staat daar los van.
- De kinderopvangregeling is dus lek. We hebben ambtelijk SZW daar ook al op gewezen.
- Nu de uitspraak van de RvS anders dan verwacht is uitgevallen en de RvS de terugvordering in stand laat, is er o.i. nu geen andere mogelijkheid dan de wet te volgen. Dat wil zeggen de volledige toeslag terug te vorderen.

D
(onderdeel E)

Memo Uitvoeringstoets varianten TWK maatregel

Aan [redacted] (Ministerie van Financiën)
[redacted] Ministerie van Financiën)
[redacted] (Ministerie van Financiën)

Van [redacted] (Belastingdienst/Toeslagen)

Datum 21 maart 2013

Kenmerk Versie 1.1 definitief

Kopieën aan [redacted]

Inleiding

[redacted] heeft om een uitvoeringstoets gevraagd in het geval er een overgangsregeling wordt getroffen voor de TWK maatregel en de situatie waarbij de TWK maatregel wordt afgeschaft. De TWK maatregel is in december 2011 door de Eerste Kamer en Tweede Kamer aangenomen. Daarna is er een uitgebreide communicatieronde gestart (zie eerdere toelichting op vragen). Niettemin is het beeld ontstaan dat ouders onvoldoende kennis hebben kunnen nemen van de maatregel en daardoor mogelijk hun toeslag zijn misgelopen. De TWK maatregel houdt in dat er met ingang van 2012 pas recht bestaat vanaf de 1e van de maand voorafgaand aan de maand van aanvraag. Dat houdt onder andere in dat er na afloop van het jaar geen aanvraag meer kan worden gedaan voor het hele (voorafgaande) jaar waarbij de toeslag in één keer wordt uitbetaald.

De voorliggende uitvoeringstoets geeft de consequenties weer van de twee genoemde varianten.

De twee varianten

De volgende twee varianten worden onderscheiden:

1. een overgangsregeling waarbij de TWK maatregel wordt uitgesteld tot 1 januari 2014 en niet geldt voor de berekeningsjaren 2012 en 2013;
2. de TWK maatregel wordt geschrapt.

Doel TWK maatregel

In brief van minister Kamp van 13 mei 2011 (kst-31322-123) aan de Tweede Kamer is de volgende motivatie opgenomen voor de invoering van de TWK maatregel.

"Momenteel is het mogelijk om met terugwerkende kracht kinderopvangtoeslag aan te vragen. Hierdoor kunnen ouders achteraf in één keer een groot bedrag ontvangen in plaats van een maandelijks voorschot. Er zijn meerdere fraudezaken geconstateerd met aanvragen met terugwerkende kracht waarbij terugvordering moeilijk bleek. Om fraude in dit soort gevallen uit te sluiten, wordt de mogelijkheid om kinderopvangtoeslag met terugwerkende kracht aan te vragen nagenoeg afgeschaft. Alleen kosten die gemaakt zijn vanaf één maand vóór de datum van aanvraag komen nog in aanmerking."

In de systematiek en naar de aard en bedoeling van de toeslagensystematiek, zijnde een actuele kostenvergoeding. is achteraf betalen een onlogische gedachte.

Categorieën aanvragers

In het kader van de twee varianten worden de volgende categorieën aanvragers onderscheiden:

A. Aanvragers die lopende het jaar in 2012 een aanvraag hebben gedaan voor 2012. Deze aanvragers ontvangen een toeslag met een maximale terugwerkende kracht tot de 1e van

de maand voorafgaand aan de maand waarin de aanvraag werd gedaan;

B. Aanvragers die na afloop van het jaar hun aanvraag voor heel 2012 in één keer willen doen. Door de TWK maatregel ontvangen deze aanvragers geen toeslag;

Aantallen
Categorie A. Het totaal aantal nieuwe aanvragen in 2012 bedroeg zo'n 107.000. Zo'n 16.000 van deze aanvragen zijn deels afgewezen door het toepassen van de TWK maatregel. Zo'n 45.000 aanvragers hebben een aanvraag conform de beperking van de TWK gedaan en 46.000 aanvragers hebben een aanvraag gedaan waarbij de ingangsdatum na de datum van de aanvraag lag.

Categorie B betreft waarschijnlijk maximaal zo'n 4.000 aanvragers. Voor het bepalen van de omvang van de tweede categorie is gekeken naar het aantal ouders dat na 1 januari 2012 een aanvraag heeft gedaan voor 2011 met als ingangsdatum 1 januari 2011. De omvang van deze groep zal voor 2012 vermoedelijk kleiner zijn omdat een deel van deze groep ouders wel tijdig een aanvraag heeft gedaan voor 2012.

Daarnaast waren er in 2011 zo'n 25.000 aanvragen, waarbij sprake was van terugwerkende kracht. Deze aanvragen zijn direct volledig gecontroleerd om vast te stellen of er sprake was van fraude.

De verwachting is dat er per berekeningsjaar maximaal zo'n 90.000 verzoeken gedaan zullen worden. 90.000 = 16.000 van categorie A + 45.000 categorie A + 2.000 categorie B + 25.000 + 2.000 onverwachte aanvragen.

Beschouwingen
Algemeen
Door een overgangsregeling te treffen voor of het afschaffen van de TWK maatregel zal de winst die de laatste tijd is behaald in het bestrijden van oneigenlijk gebruik, misbruik of fraude van de kinderopvangtoeslag in belangrijke mate verloren gaan.

Aanvragers
Ouders zullen zelf een verzoek moeten doen om in aanmerking genomen te worden voor de overgangsregeling. De Belastingdienst/Toeslagen kan zelf niet *alle* ouders bepalen die voor de overgangsregeling in aanmerking komen. Van de aanvragen die gedaan zijn gedaan conform de TWK maatregel kan de Belastingdienst/Toeslagen niet nagaan of er zonder TWK maatregel een aanvraag gedaan zou zijn met terugwerkende kracht. Van de ouders die helemaal geen aanvraag hebben gedaan kan de Belastingdienst/Toeslagen niet vaststellen welke ouders een aanvraag hadden moeten doen. Er zijn weliswaar ouders die achteraf een toeslag aanvraagt, maar dit is geen vaste groep. Deze groep heeft ieder jaar een andere samenstelling. Ieder jaar zijn er nieuwe ouders die een aanvraag met terugwerkende kracht doen en zijn er ouders die geen aanvraag meer doen omdat hun kinderen niet meer naar de opvang gaan.

Communicatie
De Belastingdienst/Toeslagen zal de ouders die in 2012 een aanvraag hebben gedaan en de ouders die achteraf (in 2012) voor 2011 een aanvraag hebben gedaan een brief sturen. Deze brief bevat uitleg over de overgangsmaatregel en geeft aan op welke wijze de ouders een verzoek kunnen doen om voor de overgangsmaatregel in aanmerking genomen te kunnen worden.

Het verzoek
Het verzoek om in aanmerking genomen te worden voor de overgangsregeling kan niet worden gedaan door gebruik te maken van de reguliere aanvraaghulpmiddelen (zoals MijnToeslagen of de papieren formulieren). Om de reguliere aanvraaghulpmiddelen hiervoor geschikt te maken zijn systeemaanpassingen benodigd. Deze systeemaanpassingen kunnen zeker niet tijdig worden gerealiseerd. Dat houdt in dat het verzoek middels een brief (een zogenoemd ongestructureerd bericht) door de ouders moet worden gedaan. Voor de ontvangst van deze verzoeken kan gebruik worden gemaakt van een speciaal

antwoordnummer. Hierdoor worden deze verzoeken direct gescheiden van overige ongestructureerde berichten en kunnen de verzoeken separaat worden behandeld.

Systeemaanpassingen
Het afschaffen van de TWK maatregel heeft grote systeemtechnische impact. De benodigde systeemaanpassingen kunnen niet eerder dan in de tweede helft van 2014 worden gerealiseerd. De overgangsregeling kan uitsluitend handmatig worden uitgevoerd. Nog vastgesteld dient te worden of het überhaupt mogelijk is om de overgangsmaatregel handmatig uit te voeren. De vraag hierbij is of er door een behandelaar een datum opgegeven kan worden die ligt voor de TWK datum.

Controle
Bij de behandeling van de verzoeken om in aanmerking te komen voor de overgangsregeling wordt zoveel mogelijk risicogericht gewerkt met behulp van profiling. Dit houdt in dat op basis van klantprofielen wordt bepaald of een laag- of hoog intensieve behandeling nodig is. De verzoeken om in aanmerking te komen voor de herzieningsmaatregel moeten nog vóór de uitbetaling worden behandeld. Het gevolg hiervan is dat er veel tijd nodig is voor het behandelen van de verzoeken. De benodigde behandeltijd per verzoek bedraagt ongeveer 2 uur.

Samenloop met DT
De behandeling van de verzoeken op rechtmatigheid houdt in dat er direct een definitieve vaststelling plaatsvindt of zou moeten plaatsvinden. Hiermee hebben deze verzoeken invloed op het DT proces. Hoe deze processen precies samenhangen dient nader onderzocht te worden. Het gehele DT proces kan hierdoor worden vertraagd.

Kennis en kwaliteit
Voor het behandelen en beoordelen van de verzoeken is een aanzienlijke aanvullende capaciteit benodigd van medewerkers die over voldoende kennis en kwaliteit beschikken om de verzoeken op de juiste wijze te kunnen beoordelen. Het zal een enorme inspanning vergen deze aanvullende capaciteit beschikbaar te hebben. Op korte termijn is een strat niet mogelijk.

Huisvesting
De extra benodigde medewerkers zullen ergens gehuisvest moeten worden. Op dit moment is er geen ruimte beschikbaar waar deze medewerkers ondergebracht kunnen worden. Die infrastructurele inrichting m oet nog volledig worden vormgegeven en staat een directe uitvoering in de weg.

Consequenties
Een overgangsregeling heeft per berekeningsjaar de volgende consequenties:

- aanvragers moeten zelf een verzoek doen om in aanmerking genomen te worden voor de coulanceregeling;
- er zal door de Belastingdienst/Toeslagen voor het bereiken van de betreffende ouders een (massamediale) communicatiecampagne ingezet dienen te worden;
- aanvragers kunnen geen gebruik maken van de reguliere aanvraaghulpmiddelen zoals MijnToeslagen of de papieren formulieren. Aanvragers zullen een schriftelijk verzoek moeten doen, een zogenoemd ongestructureerd bericht;
- verzoeken dienen als zodanig herkenbaar door de Belastingdienst ontvangen te worden. Er kan hiervoor gebruik worden gemaakt van een tijdelijk antwoordnummer;
- voor de verwerking van deze verzoeken dient er een tijdelijk (separaat en handmatig) proces ingericht te worden;
- ieder verzoek dient voor het beperken van de risico's op fraude of misbruik (volledig) gecontroleerd te worden zodat kan worden vastgesteld dat er een rechtmatige toeslag wordt toegekend. Deze controle vergt veel capaciteit. De uitbetaling van de toeslag kan daardoor op zich laten wachten;
- voor het beoordelen van de verzoeken is aanzienlijk veel extra capaciteit benodigd van medewerkers die over de nodige kennis en kwaliteit dienen te beschikken. Het zal een aanzienlijke inspanning vergen deze capaciteit beschikbaar te krijgen;

- voor de extra benodigde medewerkers is huisvesting benodigd;
- (aanzienlijke) vertraging van het DT proces. Het DT proces voor 2012 kan hierdoor vermoedelijk pas in 2014 starten;
- de Belastingdienst/Toeslagen verwacht dat er per berekeningsjaar maximaal zo'n 90.000 verzoeken gedaan zullen worden;
- De Belastingdienst/Toeslagen verwacht dat de overgangsregeling of het afschaffen van de TWK maatregel een behoorlijk beslag zal leggen op het programmageld

Risico
Ten gevolge van de herzieningsmaatregel neemt het risico op fraude toe. Om deze risico's zoveel mogelijk te beperken wordt de intensiteit van de behandeling van de verzoeken met behulp van profiling bepaald. Uitbetaling vindt plaats na behandeling.

Kosten
Overgangsregeling
De kosten voor een overgangsregeling bestaan uit de volgende eenmalige kosten:

- communicatie (inclusief versturen brieven)	€ 0,25 mijloen
- verwerken (inclusief beoordelen) verzoeken	€ 6,75 miljoen
- verkrijgen kennis en kwaliteit	PM
- huisvesting	PM
- totaal per berekeningsjaar	€ 7 mijloen

Er wordt uitgegaan van maximaal 90.000 verzoeken per berekeningsjaar. Per berekeningsjaar is dan een capaciteit benodigd van 180.000 uur, oftewel 150 fte per jaar. De kosten per berekeningsjaar bedragen hiervoor € 6,75 mijloen. De totale kosten voor de voorgestelde overgangsregeling bedragen daarmee eenmalig € 14 miljoen. De kosten voor het verkrijgen van de benodigde kennis en kwaliteit en huisvesting worden PM meegenomen.

Afschaffen TWK
Indien besloten wordt de TWK maatregel af te schaffen nemen de kosten toe met de kosten voor het uitbouwen van de TWK maatregel. Deze kosten worden geschat op € 3 mijloen. Daarnaast dienen ook de aanvragen voor 2014 een halfjaar handmatig beoordeeld te worden omdat de benodigde systeemaanpassingen voor het afschaffen van de TWK maatregel niet eerder dan in de tweede helft van 2014 gerealiseerd kunnen worden. De kosten hiervan bedragen € 3,38 miljoen. Daarmee komen de totale kosten voor het afschaffen van de TWK maatregel op € 20,38 miljoen. De kosten voor het verkrijgen van de benodigde kennis en kwaliteit en huisvesting worden PM meegenomen.

Conclusie
De voorkeur van de Belastingdienst/Toeslagen gaat uit naar het volledig handhaven van de TWK maatregel (dus ook voor de berekeningsjaren 2012 en 2013). De forse inspanningen die de Belastingdienst/Toeslagen, mede op verzoek van de Kamer heeft gezet op versnelling afdoening DT en inperking van de fraude worden door deze maatregel teniet gedaan. Een verbetering voor een grote groep wordt ten gunste van een kleine groep teniet gedaan.

Indien het volledig handhaven van de TWK maatregel niet mogelijk is, is de voorkeursoptie van de Belastingdienst/Toeslagen de overgangsregeling. Daarmee wordt het voorkomen van fraude structureel geborgd.

Het volledig afschaffen van de TWK maatregel betekent dat de fraude aanpak zoals door de Belastingdienst/Toeslagen is ingezet niet kan worden geborgd. Als de TWK maatregel wordt afgeschaft zullen er in ieder geval geen discussies meer gevoerd hoeven te worden over het onrechtvaardig uitpakken van de TWK maatregel.

F

Ministerie van Financiën

SPOED

c met accoplatie
b eventueel met ook
kale door SZW worden
gedragen (ook uitvoeringplaten)
en bij voorkeur terugwerkende
kracht eerder dan ingaan 1/1 of
1/7 '13

TER BESLISSING
Aan
Staatssecretaris

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Inlichtingen

T 070
F 070
@minfin.nl

Datum
22 maart 2013

Notitienummer
DGB/2013/1628

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur

notitie

mogelijke coulance regeling terugwerken kracht Kinderopvangtoeslag

Paraaf
Staatssecretaris

25/3

Via

22/3

Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan
communicatie
PA

Bijlagen
3
Uitvoeringstoets BT
Collegiale toets Holtslag
Nota Varianten omgaan met twk

Aanleiding

Al enige tijd is er maatschappelijke onrust over de gevolgen van de maatregel om de terugwerkende kracht aanvragen kinderopvangtoeslag vanaf toeslagjaar 2012 te bekorten tot maximaal een maand voorafgaand aan de maand van aanvraag. In ieder geval 16.000 toeslagaanvragers hebben door deze maatregel minder toeslag gekregen dan ze zonder deze maatregel zouden hebben gekregen. In de media wordt hierbij de schuld gelegd bij de Belastingdienst die niet voldoende zou hebben gecommuniceerd.

De maatschappelijke commotie komt politiek tot uiting in het aanbieden zwartboek van de SP en de indiening van 25 Kamervragen na de procedure vergadering SZW vorige week dinsdag. De vragen moeten uiterlijk 1 april a.s. worden beantwoord.

Bovenstaand politiek probleem heeft ambtelijk SZW doen besluiten om ABD- te vragen een 'collegiale toets' te laten doen naar de communicatie van de bewuste maatregel. is van mening dat de implementatie op te korte termijn heeft plaatsgevonden en dat (derhalve) de communicatie niet voldoende is geweest. De bevindingen van vind u in een bijlage.

Naar aanleiding van de eerste bevindingen van is ambtelijk SZW gestart met een het in kaart brengen van de mogelijkheden (zie bijlage). De varianten zijn:

a. Beleid niet wijzigen;
b. Terugwerkende kracht maatregel met terugwerkende kracht in laten gaan per 1 januari 2014;

c. Terugwerkende kracht regel met terugwerkende kracht afschaffen.

Kern
De bevoegdheid om beleid aangaande de kinderopvangtoeslag te wijzigen ligt bij de minister van SZW. Aangezien er uitvoeringsconsequenties voor Belastingdienst/Toeslagen zijn verbonden aan varianten b. en c. aan u de vraag of u daarmee kunt instemmen indien de minister van SZW u verzoekt een beleidswijziging inzake terugwerkende kracht uit te voeren.

Uit een eerste grofmazige uitvoeringstoets van maatregel b. en c. komen de drie gevolgen naar boven.

1. De aanpak van fraude wordt belemmerd. De maatregel was succesvol om dat het niet meer mogelijk was in een keer het gehele jaarbedrag aan Kot op een rekening te laten storten. Overigens is de handhaving bij B/T de afgelopen twee jaar ingrijpend verbeterd; het is mogelijk om terugwerkende kracht aanvragen goed te onderzoeken. Dit is echter een tijdrovend en kostbaar proces.
2. Er zijn kosten aan verbonden. De terugwerkende kracht aanvragen kunnen niet via het toeslagen systeem worden afgehandeld. Dit kan alleen via een handmatig proces. Deze kosten moeten worden doorberekend aan SZW.
3. Definitief Toekennen van de Kinderopvangtoeslag kan vertraging oplopen.

Vraag: gaat u akkoord met een verzoek van de minister van SZW om de terugwerkende kracht regeling gewijzigd uit te voeren?

Toelichting
- In de media is veel te doen over het niet informeren van de groep burgers die eenmalig een toeslag aanvraagt en dan onmiddellijk de toeslag stop. Dit was in 2011 een groep van 4.000 burgers. Gelet op het feit dat er 16.000 aanvragers zijn die een probleem hebben bestaat de grootste groep die geraakt wordt uit nieuwe aanvragers. Deze groep is niet direct (brief) te bereiken.
- Ondanks dat de handhaving bij B/T fors is verbeterd is het onvermijdelijk dat er frauduleuze aanvragen doorheen zullen glippen. Dit is een politiek risico.

22 maart 2013.

Geachte [redacted]

Op 13 maart verzocht u mij "—op de kortst mogelijke termijn een onderzoek in te stellen naar de informatievoorziening vanuit de overheid op dit punt (te weten de voorlichting over de beperking van de mogelijkheid om met terugwerkende kracht de kinderopvangtoeslag aan te vragen, jwh) en te beoordelen of van de verschillende onderscheiden groepen ouders die het hier betreft, in redelijkheid verwacht mag worden dat zij op de hoogte waren of konden zijn van de doorgevoerde wetswijziging en de timing van hun aanvraag voor de kinderopvangtoeslag daarop hadden kunnen afstemmen." . Hieronder ga ik op deze vraag in. Eerst ga ik in op de totstandkoming van de maatregel, vervolgens op de categorie burgers die hiervan op de hoogte zouden moeten zijn en vervolgens op de communicatieve inspanningen. Ten slotte geef ik de gevraagde beoordeling.

Ik moest inderdaad op een zeer korte termijn rapporteren (eerste reactie voor 19 maart) in verband met het verzoek van de Tweede Kamer aan de minister om zeer snel een reeks vragen van de Kamer over deze zaak te beantwoorden. Daardoor kon ik geen diepergaand onderzoek (doel, middelen, bereik, effectiviteit) overwegen naar de communicatie inspanningen. Ik heb kennis genomen van de dossierstukken die mij door ambtelijk SZW en [redacted] Belastingdienst/toeslagen ter hand zijn gesteld. Ook kreeg ik op mijn nadere vragen van beide onderdelen van de Rijksdienst antwoorden; ik heb hun snelle antwoorden op prijs gesteld.

1. De wettelijke regeling van de kinderopvangtoeslag is tijdens het vorige kabinet op een aantal onderdelen gewijzigd. Dit betrof zeer in het oogspringende onderwerpen zoals de kwaliteit, veiligheid en het toezicht op de kinderopvang in verband met opgetreden schendingen op deze punten. Het betrof ook nadere regelgeving die een juiste uitvoering (doelmatigheid) en de handhaving ten goede zouden komen. Tegelijk is een versobering doorgevoerd gelet op de situatie van de rijksbegroting. Het spreekt voor zich dat deze wijzigingen voor de betrokken ouders van grote betekenis waren en bijgevolg vroegen om goede en tijdige communicatie inspanningen. Tegelijk is de regeling aangepast op het punt van het aanvragen met terugwerkende kracht.[1] Deze kwam voort uit overwegingen van fraudebestrijding: het was gebleken dat de regeling op dit punt kwetsbaar was. Deze wijze van aanvragen was een uitzondering op de in de toeslagenwetgeving voorziene systematiek, namelijk die van "boter bij de vis" . Die werkwijze beoogt het mogelijk te maken de tegemoetkoming (kinderopvangtoeslag) ter beschikking te stellen als de kosten voor de opvang moeten worden voldaan, dus per maand. Op zichzelf is de aanvrage met terugwerkende kracht over het jaar t-1 bruikbaar in situaties waarin de inkomsten wisselend zijn en mogelijk ook het aantal kinderopvang uren. 'Boter bij de vis' is dan een administratief bewerkelijker methode omdat het schatting van inkomen en opvanguren vereist. Dit systeem maakt het voor de belastingdienst/toeslagen op zich eenvoudig is alle genieters van de kinderopvangtoeslag aan te schrijven om van de wijzigingen mededeling te doen. Maar juist de categorie ouders die gewoon waren de

[1] Zie Brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, 13 mei 2011, van minister Kamp en staatssecretaris Weekers.

aanvraag met terugwerkende kracht te doen, werden in de gehanteerde systematiek niet geregistreerd omdat zij de toeslag niet plegen te continueren. Zij zullen immers een volgend jaar opnieuw met terugwerkende kracht de toeslag aanvragen. Aldus konden zij niet snel worden aangeschreven en zijn ook niet aangeschreven over deze voor hen van belang zijnde wijziging. En nieuwe aanvragers die voor het eerst van de aanvrage met terugwerkende kracht gebruik zouden willen maken over het jaar 2012, konden niet bij de dienst bekend zijn. Deze ouders konden dus alleen door actieve maar algemene voorlichting worden bereikt. De fact –sheet, die door SZW in november 2011 was verspreid door tussenkomst van alle kinderopvanginstellingen die zijn opgenomen in het landelijke register Kinderopvang en peuterspeelzalen (LRKP) , was de eerste overheidsvoorlichting die mede op deze wijziging was gericht. Die factsheet is verspreid via de organisaties en zou de ouders tot actie hebben kunnen aanzetten als ze die kort na op 1 december 2011 zouden hebben gelezen. En in ieder geval niet later dan eind februari 2012. En daarnaast zouden ouders in actie hebben kunnen komen op grond van de algemene publiciteit die door de indiening van het wetsvoorstel en de behandeling ervan in beide Kamers te weeg was gebracht. (zie verder onder 2). De beide sub categorieën ouders die resp gebruik maakten of zouden kunnen willen maken van de terugwerkende kracht regeling, hebben thans overigens juridisch gezien eenzelfde positie: zij kunnen niet met succes de kinderopvangtoeslag met terugwerkende kracht aanvragen over heel 2012, omdat die mogelijkheid per 1 december 2011 (toen de wet in het Staatsblad verscheen) was vervallen. Indien deze ouders in de loop van 2012 of begin 2013 (tegelijk met de IB aangifte 2012) de toeslag met terugwerkende kracht zouden aanvragen, zou een toekenning op grond van de nieuwe wettelijke regels zijn beperkt tot de lopende maand en de maand daarvoor.

2. In de publieke discussies was veel belangstelling voor de versobering van de regeling en de effecten op de koopkracht wat ondermeer blijkt uit de websites van de overheid, het NIBUD, de Consumentenbond, de Branche Vereniging kinderopvang en Boink en ook uit de behandeling in de Kamer. De fraudebestrijdingsmaatregelen waren naar hun aard niet beoogd het voorzieningenniveau omlaag te brengen. De normale gebruiker van de regeling zou er geen schade van ondervinden , zo moet de onderliggende gedachtegang zijn geweest. Ook in de communicatie vanuit de Belastingdienst/Toeslagen en vanuit SZW heeft het accent in informatiesheets daar ook niet gelegen; in het voorlichtingsmateriaal waarin rekenhulpen een belangrijke plaats innamen, is het vervallen van de aanvraagmogelijkheid met terugwerkende kracht aan het einde opgenomen onder het hoofd "andere (verwachtbare) wijzigingen". Daarvoor werd verwezen naar de relevante websites en die vroegen doorklikken. De wetswijzigingen werden – als eerder opgemerkt- zeer laat in 2011 aanvaard. De Eerste Kamer nam het wetsvoorstel op 23 november 2011 aan. Het werd van kracht op 1 december 2011 (staatsblad 616, Jaargang 2011) . Dit late moment in het jaar had tot interne discussie bij SZW en Financiën geleid over de noodzakelijke communicatie . De wijzigingen waren ingrijpend en zouden gelden in 2012, maar voorlichting naar de vele duizenden gebruikers en instellingen voorafgaand aan de aanvaarding van een wetsvoorstel is niet gebruikelijk om voor de hand liggende redenen. Niettemin was er – gegeven de als ingrijpend beoordeelde wijzigingen- wel overgegaan tot communicatie voor de aanvaarding van het wetsvoorstel in de Eerste Kamer. In november 2011 is een- reeds hierboven genoemde- SZW-fact sheet waarin onder het hoofd "Wat gaat er waarschijnlijk nog meer veranderen?" wordt opgemerkt: "Aanvragen voor kinderopvangtoeslag kunnen

in de toekomst heel beperkt met terugwerkende kracht worden gedaan. U kunt straks alleen nog toeslag aanvragen over de kosten voor kinderopvang in de lopende maand en één maand daaraan voorafgaand." In een tweede SZW- sheet uit januari 2012 wordt weliswaar als "belangrijkste wijziging"de beperking van het aantal uren waarvoor de toeslag kan worden gevraagd aangewezen, maar onder overige nieuwe regels wordt de bijna afschaffing van de aanvrage met terugwerkende kracht vermeld. Via de websites van de overheid (toeslagen.nl en rijksoverheid.nl) werd dezelfde boodschap bekendgemaakt. De wijzigingen kwamen voor in de gebruikelijke campagne met wijzigingen voor 2012 . De belastingdienst/toeslagen heeft een mediacampagne gevoerd en in het land presentaties gehouden, o.a voor kinderopvanginstellingen. Met de Brancheorganisatie Kinderopvang is overleg gevoerd evenals met de ouderbelangen organisatie Boink. Ouderbelangenorganisatie Boink heeft op haar website aandacht besteed aan de wijzigingen voor 2012. Daarnaast konden ouders met vragen over de toeslag bij het spreekuur van Boink terecht. Ook in de media kreeg een en ander veel aandacht en niet alleen de verlagingen van het voorzieningenniveau en de maatregelen gericht op doelmatiger gebruik van de toeslagen, maar ook de fraudebestrijding. Of en in hoeverre de aandacht in de media in het algemeen en de activiteiten van de Belastingdienst/toeslagen en van SZW juist die ouders kon bereiken waarover het in dit onderzoek in het bijzonder gaat , dan wel hen heeft bereikt, kon niet in het bestek van dit kortlopende traject worden bekeken, als het al doenlijk is. In elk geval is in de loop van 2012, begin 2013 gebleken dat niet iedereen zodanig was doordrongen van de impact van de genomen fraudebestrijdingsmaatregel, dat men een "boter bij de vis"-aanvraag indiende voor 2012 om van een toeslag te zijn verzekerd. Naar de inzichten op het moment van het schrijven van deze brief waren er in het jaar 2011 circa 460.000 aanvragers van een kinderopvangtoeslag. Vanaf 1 november 2011 tot nu hebben in totaal 4787 ouders een aanvraag gedaan met als ingangsdatum 1 januari 2011. Dit geeft enige indicatie – en beslist niet meer dan dat- van het aantal terugwerkende kracht aanvragen in het verleden en daarmee enig zicht op de omvang van het aantal ouders dat nadeel kan hebben ondervonden. Echter: niet kan worden bepaald hoeveel ouders wel tijdig van wijze van aanvraag zijn gewisseld. En evenmin kan worden gezegd hoeveel nieuwe gevallen in deze cijfers zijn opgenomen of nog verwachtbaar zijn.

3. Uit bovenstaande zijn de onderstaande gevolgtrekkingen te maken:
    a. de omstandigheid dat een wetswijziging dicht tegen het einde van het kalender jaar het Staatsblad bereikte, komt vaker voor bij wetgeving met financiële effecten voor burgers. De ervaring heeft vaak aanleiding gegeven dit soort klemsituaties zo enigszins mogelijk te vermijden vanwege de druk die er voor de implementatie uit voortvloeit. Tot die implementatie moet de communicatie en voorlichting zeker worden gerekend. Het is aan de wetgever de urgentie van de wettelijke regeling en de implementatieproblemen af te wegen.
    b. Het was ondoenlijk tijdig en tevoren de goede voorlichting te geven nu de wetswijziging op 23 november 2011 door de Eerste Kamer werd aanvaard en op 1 december 2011 in het Staatsblad verscheen en op 1 januari 2012 in werking trad. De inspanningen nadien hebben in de loop van 2012 niet iedereen die werd geconfromteerd met de noodzaak de toeslag anders aan te vragen als gevolg van de fraudebestrijdingsmaatregel voldoende bereikt.

c. De registratie van ouders bij de Belastingdienst/toeslagen is ingericht op "boter bij de vis"; dit op basis van de AWIR, de wettelijke regeling voor de toeslagen. Op basis van cijfers naar de stand 2011, het jaar voor de wijzigingen, werden circa 460 000 toeslagen in die systematiek verleend; naar huidige schatting wordt tot nu toe door een kleine 5000 aanvragers mogelijk een beroep gedaan op de terugwerkende kracht regel. Dit is echter op dit moment een onzeker cijfer. De gehanteerde registratiemethode leidde niet tot aanschrijving over deze wijziging van ouders die in het verleden met terugwerkende kracht een aanvraag hadden ingediend. Daarmee zouden ze tijdig een 'boter bij de vis'-aanvrage voor 2012 hebben kunnen doen. Was dat wel mogelijk geweest en ook gebeurd , dan waren daarmee anderen die een dergelijke aanvrage voor het eerst zouden overwegen in de loop van 2012 en begin 2013, nog niet bereikt, terwijl zij eveneens in 2012 kinderopvangkosten zouden hebben gemaakt. Er zou dan sprake zijn geweest van juridisch gelijke posities, maar van verschillende voorlichtingsinspanningen.

d. Niet nagegaan kon worden wat de impact van de voorlichtingsinspanningen is geweest. Begrijpelijkerwijze lag het accent bij die inspanningen op de versoberingen en de doelmatigheid. Fraudebestrijdingsmaatregelen hebben dat doel niet. Wel is vanaf november 2011 door SZW en de Belastingdienst/toeslagen gewezen op het nagenoeg geheel vervallen van de mogelijkheid met terugwerkende kracht de kinderopvangtoeslag aan te vragen, maar het ligt in de rede dat meer effect van deze inspanning zou zijn uitgegaan als daaraan de expliciete conclusie zou zijn verbonden dat ouders er verstandig aan deden snel over te stappen op een "boter bij de vis"-aanvrage voor 2012 indien men over het hele jaar 2012 recht op de toeslag meende te hebben.

e. Van burgers wordt in het algemeen verwacht dat zij "de wet kennen", meer in het bijzonder mag worden verwacht dat de dagelijkse nieuwsvoorziening over ingrijpende veranderingen in de publieke voorzieningen waarop zij recht doen gelden, hun aandacht heeft. (zie ook de antwoorden van de minister van SZW op de vragen van het Kamerlid Smits (SP) van 22 januari 2013) Zonder nader onderzoek is niet te beoordelen in hoeverre aanvragers met terugwerkende kracht wel kennis namen van de voorlichting via de verspreide informatie sheets en de websites van de overheid. Ook is geen licht te werpen op de effectiviteit: las men wel over de versoberingen en niet over wijzigingen in de terugwerkende kracht regeling, bijvoorbeeld omdat ze zich niet zien als ouders die misbruik maken van de toeslag.

f. Deze brief ziet op de voorlichting en communicatie, niet op welke gevolgen moeten worden verbonden aan eventuele gebreken daarin. De omstandigheden die samen tot een aantal gebreken hebben geleid (publicatie Staatsblad op 1/12/2011 en ontbreken mogelijkheid gericht aanschrijven van eerdere aanvragers met terugwerkende kracht en de feitelijke onmogelijkheid nieuwe, maar onbekende aanvragers aan te schrijven en het ontbreken van een expliciet advies met betrekking tot de gevolgen), maken het plausibel dat veel van de betrokken ouders niet of althans niet volledig en tijdig konden zijn doordrongen van de gevolgen die de wetswijziging op dit punt voor hen zou hebben. En in de mate waarin dat zo was hebben zij niet tijdig op de verandering kunnen inspelen om hun

aanvrage niet alleen goed te timen, maar ook te opteren voor een "boter bij de vis"-aanvrage.

Ik hoop in de mij beschikbare tijd op afdoende wijze in mijn opdracht te zijn geslaagd.

Met vriendelijke groet,

Varianten vervolg terugwerkende krachtmaatregel

Onderstaand een aantal, dat ingaat op de wijze waarmee omgegaan kan worden met de kritiek op de terugwerkende kracht maatregel. Keuze voor een van de varianten wordt maandag 25 maart met de minister besproken.

De terugwerkende krachtmaatregel is een artikel in de Wko, te weten artikel 1.3, tweede lid onderdeel b, en maakt een uitzondering op de Awir. Het artikel luidt: "Op deze wet is de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen van toepassing (...) met dien verstande dat:

> (...) in afwijking van artikel 15, eerste lid, van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen, een ouder over de berekeningsjaren 2012 en volgende geen aanspraak op kinderopvangtoeslag als bedoeld in artikel 1.5 heeft over de periode tot de eerste dag van de kalendermaand voor de datum waarop de aanvraag om kinderopvangtoeslag is i ingediend bij de Belastingdienst/Toeslagen."

Artikel 15, eerste lid, in de Awir luidt:

> 'Een aanvraag om een tegemoetkoming met betrekking tot een berekeningsjaar kan tot 1 september van het jaar volgend op het berekeningsjaar worden ingediend bij de Belastingdienst/Toeslagen".

Uit de gegevens van de Belastingdienst blijkt dat bij ca. 16.000 mensen een aanvraag met terugwerkende kracht (deels) is afgewezen tussen maart 2012 en maart 2013. Wat betreft de omvang van het aantal maanden kan worden vastgesteld dat **PM BD**. In 2011 waren er ca. **PM (check systeem plus antwoord eerdere TK vragen)** gevallen **PM check BD(!)** die met terugwerkende kracht toeslag aanvroegen voor het gehele jaar. **(BD: hebben we info over aantallen die dat deels deden?).**

0. Geen aanpassing

De terugwerkende krachtmaatregel is een belangrijke fraudemaatregel. De communicatie/ voorlichting daaromtrent is eind 2011 ingezet en zou afdoende moeten zijn zodat ouders zichzelf ervan konden vergewissen welke regels golden voor het aanvragen van toeslag.

	Consequenties
Beleidsmatig/ politiek	De overheid is niet doof voor signalen vanuit de samenleving/heeft luisterend oor voor burgers die menen recht te hebben op niet ontvangen gelden, maar houdt de rug recht als het gaat om politieke koers van (in dit geval) bestrijden fraude en oneigenlijk gebruik van toeslagen.
Juridisch	In beginsel geen juridische consequenties. De wet hoeft niet te worden aangepast. Voor de ouders die recht op toeslag hebben omdat door een (technische) fout van de BD hun afmelding niet is geregistreerd: er kan over die periode gewoon worden toegekend, dit is geen ambtshalve toekenning want er is een aanvraag.
Uitvoeringstechnisch	
Kosten	
Communicatie	-

1. **De terugwerkende kracht maatregel wordt uitgesteld tot 1 januari 2014**

De terugwerkende krachtmaatregel is een belangrijke fraude maatregel en blijft als zodanig in stand. De wetgever heeft de maatregel pas eind 2011 bekrachtigd wat de implementatietermijn kort maakte. Naar nu blijkt is de maatregel onvoldoende bekend gebleken bij ouders. De maatregel wordt voor 2012 en 2013 niet van toepassing verklaard en zal ingaan op een later moment. Voor de beschrijving van de variant is gekozen voor 1 januari 2014. Dit kan ook eerder of later zijn.

	Consequenties
Beleidsmatig/ politiek	- Aangezien het verwijt is dat onvoldoende is gecommuniceerd over de beperking van de aanvraag met terugwerkende kracht en de insteek is om hieraan politiek tegemoet te komen, lijkt het onlogisch om alleen voor 2012 te repareren. Ook in 2013 zijn er immers al ouders die hierdoor geraakt worden. Om in één keer een einde te maken aan de discussie van wel/niet voldoende gecommuniceerd, ligt het voor de hand om te repareren voor heel 2012 en 2013 en de beperking van de aanvraag met terugwerkende kracht (goed gecommuniceerd) te laten gelden vanaf 1 januari 2014. - Deze fraudemaatregel was/is beleidsmatig en politiek noodzakelijk om fraude en oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag terug te dringen. - Invoering in 2012 was gehaast, behandeling door de Kamer laat, communicatie naar (aankomende) gebruikers onvoldoende scherp. Er had meer tijd genomen moeten worden om deze maatregel goed te laten landen bij gebruikers van de kinderopvangtoeslag. - Signaal (zie rapport Ombudsman) dat overheid wetgeving gehaast invoert en vaak te weinig aandacht heeft voor implementatie en communicatie
Juridisch	- Het is mogelijk om de beperking van de aanvraag met terugwerkende kracht ongedaan te maken voor de berekeningsjaren 2012 en 2013. Dit kan door deze bepaling met terugwerkende kracht te laten vervallen en een nieuwe bepaling voor de berekeningsjaren 2014 en volgende op te nemen (of door de bestaande bepaling met terugwerkende kracht te wijzigingen). Dit is mogelijk, omdat sprake is van een begunstigende regeling. De snelste manier om dit te realiseren, is via een tweede nota van wijziging bij de Wijzigingswet KO 2013. - Je kunt anticiperen op de nieuwe wetgeving omdat dit begunstigend is voor de burger (niemand zal daar bezwaar tegen aantekenen). Je past de wet dan dus alvast toe, als ware deze al gewijzigd. Mogelijk stuit dit wel op uitvoeringstechnische problemen. - Als de bepaling met terugwerkende kracht vervalt (of wordt gewijzigd), val je terug op de algemene regeling van artikel 15 van de Awir zoals die nu geldt (aanvraag met betrekking tot een berekeningsjaar kan tot 1 september van het daarop volgende berekeningsjaar worden ingediend). De vraag is dan of overgangsrecht nodig is. Daarbij moet beoordeeld worden of ouders met de Awir-termijn tot 1 september 2013 voldoende in de gelegenheid zijn (of moeten worden geacht) om alsnog

	kinderopvangtoeslag over 2012 aan te vragen. Als de conclusie is dat dit inderdaad het geval is, is geen overgangsrecht nodig. Als dit niet zo is, moet wel overgangsrecht (in de vorm van een langere aanvraagtermijn) worden opgenomen.
Uitvoeringstechnisch	
Kosten	
Communicatie	- Lastig te communiceren boodschap. Boodschap kan voor verwarring zorgen, 2012 en 2013 wel terugwerkende kracht en 2014 niet, zorgt voor verwarring. Grote kans dat in 2014 of 2015 weer een groep opduikt die zegt het niet te weten. Discussie van nu zal zich herhalen. - Ook in de media kan hierop divers gereageerd worden, bijvoorbeeld opnieuw worden gezien als een teken van een kabinet dat zelf niet weet wat ze wil. Alternatief voorstel: Terugwerkende kracht over 2012 wordt ingetrokken, maar blijft voor 2013 in stand. Gedupeerden krijgen waar ze recht op hebben, maar ze worden geacht zich hiervan voor dit en volgende jaren bewust te zijn van de nieuwe situatie. De site van de Belastingdienst dient hierop goed aangepast te worden. Publicitair zal dit opgevat worden als een terecht gebaar richting gedupeerden, kabinet neemt klachten serieus.

Opmerking [ ]: Lijkt me dat dit ook meer massa mediaal bendard moet worden.

2. De terugwerkende kracht maatregel wordt (met terugwerkende kracht) geschrapt per 1 januari 2012

De terugwerkende krachtmaatregel is ingezet als een belangrijke fraudemaatregel. De wetgever heeft de maatregel pas eind 2011 bekrachtigd wat de implementatietermijn kort maakte. Naar nu blijkt is de maatregel onvoldoende bekend gebleken bij ouders. De maatregel wordt vanaf 1 januari 2012 geschrapt en andere fraudemaatregelen in de uitvoering worden per 1 januari 2014 genomen.

	Consequenties
Beleidsmatig/ politiek	- Aanvragen met terugwerkende kracht over langere periode (maximaal 15 maanden) werkt fraude en oneigenlijke gebruik van kinderopvangtoeslag in de hand. Grote fraudezaken (miljoenenfraude) in periode voor 2012 komen nu naar boven en zorgen voor deuk in imago overheid, die fraude en oneigenlijk gebruik aanpakken. - Beperking termijn terugwerkende kracht maatregel bij kinderopvangtoeslag wijkt af van andere toeslagen: huurtoeslag en zorgtoeslag; bij deze twee toeslagen is dit nog wel mogelijk. Ook systematiek Inkomstenbelasting (IB) is anders. Lastig voor burgers om dit onderscheid te kunnen maken en voor de overheid om communicatie daar goed op af te stemmen. - Toekomstig probleem met de 118.000 euro verdieners wordt hiermee opgelost.
Juridisch	- Het is mogelijk om de beperking van de aanvraag met terugwerkende kracht ongedaan te maken. Dit kan door deze bepaling met terugwerkende kracht te laten vervallen via een tweede nota van wijziging bij de Wijzigingswet KO 2013. Dit is mogelijk, omdat sprake is van een begunstigende regeling. - Je kunt anticiperen op de nieuwe wetgeving omdat dit begunstigend is voor de burger (niemand zal daar bezwaar tegen aantekenen). Je past de wet dan dus alvast toe, als ware deze al gewijzigd. Of dat uitvoeringstechnisch op problemen stuit kan ik alleen niet overzien. - Zie verder onder 1. Voor wat betreft waar je op terugvalt.
Uitvoeringstechnisch	
Kosten	
Communicatie	- Goed te communiceren boodschap: maatregel wordt ingetrokken. Mensen krijgen waar ze recht op hebben. En terugwerkende kracht wordt weer in lijn gebracht met die van andere toeslagen, voorkomt verwarring en onduidelijkheid over wanneer iets aangevraagd kan worden. - Betekent publicitair wel dat overheid door het stof moet vanwege foutieve beslissing in het verleden.

Met opmaak: Inspringing: Links: 0,63 cm, Geen opsommingstekens of nummering

Tot slot:

- Zijn er andere wettechnische zaken waar we aan zouden moeten denken? De Belastingdienst denkt aan de mogelijkheid om ambtshalve de kinderopvangtoeslag toe te kennen aan bepaalde groepen. Heb je daar specifieke wetgeving voor nodig?
- Om ambtshalve kinderopvangtoeslag toe te kennen zal de wet gewijzigd moeten worden. Nu kan alleen kinderopvangtoeslag worden verleend op aanvraag.

Ministerie van Financiën

SPOED

TER BESLISSING
Aan
Staatssecretaris

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Inlichtingen
[redacted]
T 070 [redacted]
F 070-[redacted]
[redacted]@minfin.nl

Datum
27 maart 2013

Notitienummer
DGB/2013/1740

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur
[redacted]

Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan
PA
communicatie

Bijlagen
3

notitie

Coulance regeling terugwerkende kracht kinderopvangtoeslag

Paraaf Staatssecretaris

Via [redacted]

Aanleiding

Vorige week bent u geïnformeerd over een mogelijke coulanceregeling aangaande terugwerkende kracht (notitie bijgevoegd). U heeft daarbij aangegeven dat u enkel kunt instemmen met een variant waarbij de terugwerkende kracht maatregel wordt uitgesteld tot 1 januari 2014 Inmiddels heeft minister Asscher besloten tot deze maatregel. Daarnaast wil hij de terugwerkende kracht termijn vanaf 2014 verruimen naar drie maanden.

Minister Asscher wil deze maatregelen a.s. vrijdag per brief aan de Tweede Kamer communiceren.

Kern

Bijgaand treft u aan de concept-brief van minister Asscher aan de Tweede Kamer en de beantwoording van 25 Kamervragen over de terugwerkende kracht maatregel.

Kunt u instemmen met de Kamerbrief en de beantwoording van de vragen?

Toelichting

- De kosten van deze maatregel worden gedragen door SZW;
- U spreekt de voorkeur uit de terugwerkende kracht eerder in te laten gaan bijvoorbeeld per 1 april 2013 of 1 juli 2013. Ervaring leert dat wijziging van regels midden in een toeslag jaar leidt tot veel verwarring en onduidelijkheid. Daarom heeft SZW gekozen voor een nieuwe ingangsdatum terugwerkende per 1 januari 2014.

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
2513 AA S GRAVENHAGE

2513AA22XA

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070
F 070
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

T 070
@minszw.nl

Datum
Betreft Maatregel beperken terugwerkende kracht kinderopvangtoeslag

Onze referentie

De kinderopvangtoeslag biedt de mogelijkheid voor ouders om arbeid en zorg op een betaalbare, veilige en goede manier te combineren. Zonder de toeslag zouden de kosten voor arbeid, met name voor de minstverdienende partner, dermate hoog kunnen zijn dat besloten zou worden minder of niet te werken. De kosten voor de overheid zijn echter hoog en het is van belang de financiële middelen doelmatig in te zetten. Sinds 2010 zijn daarom maatregelen genomen om het oneigenlijk gebruik en misbruik van de regeling tegen te gaan. In 2012 is een aantal belangrijke fraudemaatregelen genomen om met name het misbruik aan te pakken. Naast de doelmatige inzet van middelen is het van groot belang om misbruik van overheidsmiddelen door fraude voortdurend tegen te gaan. De omvang van fraude met de kinderopvangtoeslag kost de overheid - en daarmee de samenleving - geld en het ondermijnt het draagvlak voor de regeling.

Een van de maatregelen die in 2012 is ingevoerd, is het beperken van de termijn waarop de kinderopvangtoeslag kan worden teruggevraagd. Voorheen was deze termijn anderhalf tot enkele jaren (afhankelijk van het moment waarop de aangifte voor de inkomstenbelasting werd gedaan), maar sinds 2012 is dit beperkt tot maximaal twee maanden. De reden voor het invoeren van deze maatregel was dat er frauduleuze aanvragen werden gedaan waarbij men een heel jaar toeslag aanvroeg, terwijl daar geen recht op was. Wanneer men een groot bedrag met terugwerkende kracht kon aanvragen, was de mogelijkheid te groot dat men grote sommen geld ontving waar men geen recht op had en welk geld later ook moeilijk terug te vorderen bleek. Met het beperken van het aanvragen met terugwerkende kracht tot maximaal twee maanden werd deze fraudegevoelige ruimte ingeperkt.

Het aanscherpen van regels heeft ook effect op mensen die te goeder trouw op een rechtmatige manier gebruik willen maken van hun recht op de kinderopvangtoeslag. In dit geval heeft de specifieke maatregel een te grote groep, die op een rechtmatige wijze gebruik wilde maken van kinderopvangtoeslag, de toegang hierop in 2012 en begin 2013 ontnomen. Zij hebben de toeslag niet tijdig aangevraagd waardoor zij minder geld ontvingen aan kinderopvangtoeslag dan dat zij zouden hebben gekregen wanneer zij de aanvraag tijdig hadden ingediend. Ik ben van mening dat de regel hiermee zijn doel voorbij is geschoten en heb besloten de regel in jaren 2012 en 2013 niet van toepassing te laten zijn.

1866396 00650

Het doel van de terugwerkende krachtmaatregel was het bestrijden van fraude. Dit doel blijft overeind staan. Daarom zal de maatregel met ingang van 1 januari 2014 weer van kracht worden. Ik pas de maatregel wel aan. Om de problematiek te voorkomen dat ouders te weinig tijd hebben om een aanvraag met terugwerkende kracht in te dienen, wordt de aanvraagtermijn met ingang van 1 januari 2014 verlengd. Kosten voor kinderopvang die gemaakt zijn vanaf 3 maanden vóór de datum van aanvraag komen in aanmerking voor kinderopvangtoeslag. Thans is dat 1 maand.

Datum

Onze referentie

Het is van groot belang dat de kinderopvangtoeslag wordt gebruik door die ouders die daar recht op hebben. Uw Kamer en mijn voorganger hebben daar de afgelopen jaren met verschillende wettelijke maatregelen ook hard aangewerkt. Ik acht het van groot belang dat we dit doel voor ogen houden.

Tot slot heeft uw Kamer staatssecretaris Weekers en mij een aantal vragen gesteld over de implementatie van de maatregel om de terugwerkende kracht te beperken. De antwoorden op deze vragen zijn in de bijlage toegevoegd. Het niet van toepassing verklaren van de regel voor 2012 en 2013 betekent dat ouders mogelijk als nog kinderopvangtoeslag kunnen ontvangen. Ouders die eerder met terugwerkende kracht langer dan twee maanden een aanvraag hebben ingediend (en welke is afgewezen) zullen actief worden benaderd. Andere ouders zullen zelf een aanvraag moeten indienen. De Belastingdienst/Toeslagen zal ouders hierover in week 14 meer duidelijkheid verschaffen.

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

L.F. Asscher

Bijlage behorende bij de brief met kenmerk 2013Z04725/2013D10481

Lijst van vragen over de wijze waarop de Belastingdienst informatie heeft verstrekt over veranderingen in het aanvragen van kinderopvangtoeslag

1. Welke activiteiten hebben het ministerie en de Belastingdienst exact ondernomen om ouders op de hoogte te stellen van de wijzigingen in het terugvragen van de kinderopvangtoeslag? Kan de regering daarbij bij elke actie aangeven wanneer ze zijn gestart en beëindigd?

Periode	Wat
November 2011	Op www.rijksoverheid.nl is een informatiesheet geplaatst met aankomende wijzigingen in de regels rondom de kinderopvangtoeslag in 2012. Tevens is aan kinderopvangondernemers gevraagd (via de Brancheorganisatie Kinderopvang) de informatiesheet van november 2011 te verspreiden onder hun leden.
november 2011 t/m februari 2012	aparte campagnepagina over wetswijzigingen op www.toeslagen.nl/2012
december 2011 t/m december 2012	op www.toeslagen.nl alle informatie over 2012 onder noemer 'Nieuw in 2012', vanaf januari 2012 overgegaan naar Rijkshuisstijl
Per december 2011 verkrijgbaar	brochure Toeslagen 2012
Per december 2011	in de voorschotbeschikking 2012 verwijzing naar www.toeslagen.nl voor informatie over veranderingen
28 november 2011 t/m 15 januari 2012	mediacampagne over veranderingen in2012
februari 2012	direct mailing (brief) aan ontvangers kinderopvangtoeslag
oktober 2011 t/m november 2011	voorlichtingsbijeenkomsten aan kinderopvanginstellingen (5 bijeenkomsten)
november 2011 t/m december 2011	voorlichtingsbijeenkomsten aan intermediairs (belastingconsulenten, fiscaal dienstverleners, etc) (10 bijeenkomsten)
16 november 2011	brancheoverleg kinderopvang
29 december 2011?	Nieuwsbrief (toeslagen actueel) voor intermediairs
januari 2012	Na bekrachtiging van de nieuwe regels door het parlement is bij de daadwerkelijke invoering van de regels en nieuwe informatiesheet geplaatst.

In de periode van 1 december 2011 tot en met 29 februari 2012 is de hierboven genoemde informatiesheet op rijksoverheid.nl meer dan 200.000 keer bekeken.

2. Kan de regering zo nauwgezet mogelijk beschrijven hoe mensen die al voor 1 januari 2012 gebruik maakten van kinderopvangtoeslag te kennen is gegeven dat de voorwaarden voor het aanvragen veranderden?

   Antwoord
   De kinderopvangtoeslag van mensen die voor 1 januari 2012 gebruikmaakten van kinderopvangtoeslag en die niet is stopgezet met ingang van eind 2011, is automatisch gecontinueerd voor 2012. Deze mensen zijn in zijn algemeenheid gewezen op de veranderingen per 2012 en zijn voor informatie hierover verwezen naar de reguliere communicatiemiddelen. Zij zijn hierop gewezen via o.a. de voorschotbeschikking, de mediacampagne en de website. Daarnaast hebben deze mensen een brief met als bijlage een informatieblad van SZW ontvangen.

3. Kan de regering zo nauwgezet mogelijk beschrijven hoe mensen die sinds 1 januari 2012 gebruik maken van kinderopvangtoeslag te kennen is gegeven hoe de voorwaarden voor het aanvragen luiden?

Antwoord
Dit gebeurt met de volgende middelen: op www.toeslagen.nl, in de brochure, in de toelichting van het papieren aanvraagformulier, en in de toelichting in 'Mijn toeslagen'. Per april 2012 kunnen mensen via Mijn toeslagen alleen aanvragen in het verleden doen tot de 1e van de vorige maand. Wanneer de ingangsdatum bij het aanvragen via Mijn toeslagen automatisch wordt aangepast, verschijnt er een verklarende tekst.

4. De Brancheorganisatie Kinderopvang en de belangenorganisatie Boink hebben ook activiteiten ondernomen om de ouders te informeren. Kan de regering toelichten of er onderlinge afstemming is geweest?

Antwoord
De Belastingdienst heeft een overleg georganiseerd met onder andere de Brancheorganisatie Kinderopvang en ouderorganisatie Boink. In deze bijeenkomst zijn de aanstaande wetswijzigingen aan de orde geweest, evenals de communicatie daarover richting burgers. In deze bijeenkomst is het belang besproken dat de Brancheorganisatie Kinderopvang en de belangenorganisatie Boink informatie over de wetswijzigingen via hun kanalen informatie over de wetswijzigingen verspreiden.

5. Hoe heeft de Brancheorganisatie Kinderopvang de wijzigingen bekend gemaakt onder haar leden? Hoe groot is het bereik geweest van die acties?

Antwoord
Brancheorganisatie Kinderopvang heeft haar leden gewezen op de wijzigingen van de Belastingdienst via de nieuwsbrief en de website, zodat ondernemers weten welke informatie de Belastingdienst naar ouders heeft verstuurd. Het is niet bekend hoeveel ondernemers aan het verzoek van de Brancheorganisatie gehoor hebben gegeven.

6. Waar stond op de website van de Belastingdienst aangegeven dat de regels zouden veranderen, vóór 5 december 2012? Klopt het dat dit bericht tot voor kort pas zichtbaar werd als de ouder de knop 'kinderopvangtoeslag aanvragen' aanklikte? Is deze aanpassing in december 2012 wel gedaan?

Antwoord
Nee dat is niet juist. Op www.toeslagen.nl heeft met ingang van december 2011 in de onderdelen "Nieuw in 2012" en "Toeslag voor 2012 aanvragen" gestaan dat de regels voor aanvragen veranderen. In december 2012 is deze informatie ook toegevoegd op de pagina "Kan ik kinderopvangtoeslag krijgen?".

7. Waaruit bestond de mediacampagne die de Belastingdienst heeft gevoerd? Is gekozen voor een Postbus 51 spotje? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
De gevoerde campagne bestond uit boodschappen over op de veranderingen die van toepassing werden. De mediacampagne bestond uit de volgende uitingen:

Periode	Uiting
28 november 2011 t/m 15 januari 2012	Online advertising bij zoekmachines
28 november 2011 t/m 25 december 2011	Online advertising bij relevante websites
week van 12 december 2011	Advertenties in huis-aan-huisbladen

De mediacampagne maakte onderdeel uit van de communicatie tijdens de jaarovergang 2011-2012. Tijdens deze jaarovergang werd naast de wetswijzigingen ook de nieuwe werkwijze bij toeslagen en de persoonlijke toeslagenpagina Mijn toeslagen geïntroduceerd. De Belastingdienst/Toeslagen maakt altijd een gewogen afweging tussen efficiency en effectiviteit voor de inzet van communicatie(middelen). Omdat niet bekend is welke mensen met terugwerkende kracht hun aanvraag kinderopvangtoeslag gaan doen, kan de Belastingdienst/Toeslagen niet persoonlijk met deze 'potentiële' doelgroep communiceren. Omdat de omvang van de doelgroep voor deze specifieke maatregel relatief klein is, is op basis

van een afweging tussen efficiency en effectiviteit de inzet van een postbus 51 spotje geen reële optie.

8. In de beantwoording van Kamervragen van het lid Smits (Tweede Kamer, vergaderjaar 2012-2013, Aanhangsel, nummer 1073) heeft de regering bij antwoord 3 vermeld: 'Een tweede sheet is geplaatst in januari 2012 nadat de nieuwe regelgeving bekrachtigd is door het parlement en vervolgens van kracht werd. Deze brochures zijn eveneens verzonden naar ouders die kinderopvangtoeslag ontvingen.'

a) Wat zijn de tekstuele verschillen tussen de eerste sheet op de website van de belastingdienst (november 2011) en de tweede sheet (januari 2012)?

Antwoord
In de eerste informatiesheet van november 2011 wordt vermeld dat er de regels voor de kinderopvangtoeslag gaan veranderen in 2012 en wat de gevolgen daarvan zijn voor ouders. Tevens wordt vermeld dat informatie over de veranderingen te vinden is op www.rijksoverheid.nl en www.toeslagen.nl. Na bekrachtiging van de nieuwe regels door het parlement op 23 november 2011, is bij de daadwerkelijke invoering van de regels (januari 2012) een nieuwe informatiesheet geplaatst. Een vooraankondiging van de wijzigingen dus. In de tweede sheet, 'Nieuwe regels voor de kinderopvangtoeslag in 2012' van januari 2012 worden de nieuwe, dan geldende regels toegelicht.

b) Wat zijn de tekstuele verschillen tussen de eerste en de tweede brochure?

Antwoord
Met 'brochures' in de antwoorden van het lid Smits worden de informatiesheets van SZW van november 2011 en januari 2012 bedoeld. Het verschil in beide brochures vindt u in het antwoord onder a.

c) Hoeveel ouders hebben deze brochure gekregen van de Belastingdienst, waarin de wijzigingen in de terugvraagprocedure werden toegelicht?

Antwoord
De direct mailing (brief) met als bijlage het de informatiesheet van SZW is naar 457.663 huishoudens gestuurd.

d) Aan welke groep ouders is de brochure niet verstuurd?

Antwoord
De brochure is niet verstuurd aan ouders die bij de Belastingdienst destijds, januari 2012, geen lopende aanvraag voor de kinderopvangtoeslag hadden.

e) Welke ouders worden bedoeld met 'de ouders die kinderopvangtoeslag ontvingen'? Zijn dat de ouders die maandelijks een voorschot op de kinderopvangtoeslag krijgen van de Belastingdienst? Zijn dat ook de ouders die de jaren daarvoor jaarlijks de toeslag terugvroegen?

Antwoord
Met 'ouders die kinderopvangtoeslag ontvingen' wordt bedoeld alle ouders die een lopende aanvraag kinderopvangtoeslag hebben. Dit zijn niet de ouders die achteraf een aanvraag kinderopvangtoeslag indienen.

f) Klopt het dat sommige ouders een brochure hebben ontvangen waarin vermeld is dat 'waarschijnlijk' een verandering in de regels omtrent terugvragen kinderopvangtoeslag zal plaatsvinden? Zo ja, hoe groot is deze groep ouders? Hebben deze ouders vervolgens ook een folder gekregen waarin staat dat de wijziging 'definitief' is?

Antwoord
Er is één keer een direct mailing aan ouders met een lopende aanvraag kinderopvangtoeslag gestuurd. (zie antwoord bij vraag 8c). Dit is gebeurd nadat de wijzigingen definitief werden (de wijziging in de aanvraagprocedure is 23 november 2011 in de Eerste Kamer behandeld). In de mailing is de aangepaste versie van het informatieblad verstuurd. De versie van het informatieblad waarin nog niet alle maatregelen definitief waren, is door SZW verspreid via de Brancheorganisatie Kinderopvang en belangenorganisatie Boink. Het doel van deze verspreiding was dat ouders het informatieblad via hun kinderopvanginstelling konden

ontvangen. Hoe groot de groep ouders is die via deze weg de eerste versie van het informatieblad heeft ontvangen is niet bekend.

9. In de beantwoording van de hierboven genoemde Kamervragen is voorts vermeld: 'Vanaf medio november 2011 heeft de Belastingdienst/Toeslagen via www.toeslagen.nl gecommuniceerd over de wijzigingen voor het jaar 2012. Vanaf dat moment heeft de Belastingdienst/Toeslagen de maatregel dat het aanvragen van kinderopvangtoeslag met terugwerkende kracht beperkt werd, verwerkt in alle communicatie-uitingen naar (potentiële) toeslagaanvragers, onder andere op de site www.toeslagen.nl en in de brochure over toeslagen.'

a) Verstaat de regering telefonisch contact tussen de Belastingdienst en ouders over kinderopvangtoeslag ook onder deze communicatie-uitingen?

Antwoord
De informatie die door de BelastingTelefoon wordt gegeven is afhankelijk van de interactie tussen beller en informant. Een ouder die de BelastingTelefoon belt met een vraag over het aanvragen van Kinderopvangtoeslag krijgt informatie die hierop betrekking heeft.

b) Zo ja, hoe verklaart de regering dan dat er ouders zijn die telefonisch contact hebben gehad met de Belastingdienst niet op de wijziging zijn gewezen?

Antwoord
Of ouders gewezen zijn op het aanvragen van de kinderopvangtoeslag is afhankelijk van het onderwerp van de vraag van de ouder.

c) Wat verstaat de regering onder '(potentiële) toeslagaanvragers'?

Antwoord
Potentiële toeslagaanvragers zijn mensen die geen lopende aanvraag voor een toeslag hebben en die recht hebben op een toeslag (of binnenkort recht krijgen). Dus alle ouders en ouders in spe die gebruik (gaan) maken van kinderopvang en van plan zijn kinderopvangtoeslag aan te vragen.

10. Is het de regering bekend hoeveel mensen sinds 1-1-2012 kinderopvangtoeslag met terugwerkende kracht hebben aangevraagd?
11. Is het de regering bekend bij hoeveel mensen sinds 2012 de aanvraag van kinderopvangtoeslag (deels) is afgewezen vanwege het vervallen van de mogelijkheid tot het aanvragen van kinderopvangtoeslag met terugwerkende kracht?

Antwoord 10 en 11
Bij zo'n 16.000 mensen is de aanvraag kinderopvangtoeslag in de periode van 01-03-2012 tot 01-03-2013 (deels) afgewezen vanwege het vervallen van de mogelijkheid tot het aanvragen van kinderopvangtoeslag met terugwerkende kracht.

12. Hoe hoog is de totale som van de aanvragen van kinderopvangtoeslag die zijn afgewezen vanwege het vervallen van de mogelijkheid tot het aanvragen met terugwerkende kracht?

Antwoord
De totale som van de aanvragen van kinderopvangtoeslag die zijn afgewezen vanwege het vervallen van de mogelijkheid tot het aanvragen met terugwerkende kracht bedraagt naar verwachting maximaal € 20 miljoen.

13. Hoe kunnen ouders bezwaar maken tegen het mislopen van kinderopvangtoeslag? Hoe gaat de Belastingdienst om met de bezwaren? Zijn er al bezwaren toegekend? Zo ja hoeveel en op welke gronden? Hoeveel bezwaren zijn afgewezen en op welke gronden?

Antwoord
Bezwaar maken kan via de reguliere weg. Afhankelijk van de situatie wordt een bezwaar wel of niet toegekend. Indien een aanvraag is gedaan vóór 1 maart 2012 bestaat er voor heel 2012 recht op de kinderopvangtoeslag. Een aanvraag gedaan in januari of februari geldt ook met de terugwerkende kracht maatregel vanaf 1 januari 2012. Bezwaren die hier betrekking op hebben zullen worden toegekend. Indien een aanvraag is gedaan op of na 1 maart 2012 geldt er niet voor heel 2012 recht op de kinderopvangtoeslag. Bezwaren die betrekking hebben op

begin 2012 zullen worden afgewezen. In dit geval zorgt er terugwerkende kracht maatregel ervoor dat er niet voor heel 2012 recht bestaat.

14. Kan de regering inhoudelijk reageren op alle bezwaren en argumenten die ouders in het zwartboek kinderopvangtoeslag noemen, overhandigd aan de minister door het lid Ulenbelt (SP) tijdens het algemeen overleg kinderopvang op 7 maart jongstleden? Kan de regering daarbij ingaan op de verschillende persoonlijke situaties (in het bijzonder rekening houdend met de groepen zzp'ers (zelfstandigen zonder personeel) en ouders met een eerste kind?

    Antwoord 14
    Ik heb het zwartboek kinderopvangtoeslag van de SP bestudeerd. Het is lastig om een algemeen beeld van de geschetste problematiek van ongeveer 500 ouders te geven. Het zwartboek laat namelijk een divers beeld zien. Ouders schetsen technische problemen (bijvoorbeeld DigiD werkte niet, of het lukte ze niet om in te loggen op de website van de Belastingdienst). Maar er staan ook voorbeelden in van ouders die niet of onvoldoende op de hoogte waren van het aanpassen van de regelgeving per 1 januari 2012, waardoor zij (een deel van) de kinderopvangtoeslag niet ontvingen. Dit ondanks de overheidscommunicatie eind 2011/begin 2012. Ik constateer nu dat de invoering van de terugwerkende kracht maatregel een te grote groep mensen niet of onvoldoende heeft bereikt. Ik heb daarom besloten deze maatregel voor de jaren 2012 en 2013 te schrappen. Met ingang van 1 januari 2014 zal de maatregel weer van kracht worden. In bijgaande brief aan uw Kamer informeer ik u hier nader over.

15. Heeft de regering bij het wijzigen van de regels rekening gehouden met de situatie van zzp'ers? Zo ja, waaruit blijkt dat?

    Antwoord
    Met betrekking tot de aanpassing van de Wet kinderopvang ten aanzien van het aanvragen kinderopvangtoeslag met terugwerkende kracht is niet specifiek rekening gehouden met de situatie van zzp-ers. De Algemene Wet Inkomensafhankelijk Regelingen (AWIR) is de basis voor het uitkeren van Toeslagen door de Belastingdienst. Deze wet hanteert het 'boter bij de vis' principe. Dat betekent dat de aanvragers op basis van eigen schattingen maandelijks een voorschot krijgen uitgekeerd. Na het toeslagjaar wordt op basis van geverifieerde gegevens het definitieve recht op toeslag bepaald.

16. Kan de regering de verschillen beschrijven in de wijze waarop mensen met een lopende, maandelijkse afrekening en een jaarlijkse afrekening geïnformeerd zijn?

    Antwoord
    Mensen met een lopende aanvraag kinderopvangtoeslag (voor definitie zie antwoord bij vraag 8 e) zijn bekend bij de Belastingdienst/Toeslagen. Deze mensen zijn ook via een direct mailing (persoonlijke brief) geinformeerd. Of en welke mensen gebruik gaan maken van de mogelijkheid kinderopvangtoeslag na afloop van het toeslagjaar aan te vragen is op voorhand niet vast te stellen. Daarom zijn deze mensen niet bekend bij de Belastingdienst/Toeslagen en kunnen niet persoonlijk geinformeerd worden. Buiten de direct mailing worden mensen uit deze twee groepen op gelijke wijze geïnformeerd, via de voorschotbeschikking, toeslagen.nl, brochure etc.

17. Wat is volgens de regering de oorzaak van het feit dat een deel van de groep mensen die al voor 1 januari 2012 gebruik maakten van kinderopvangtoeslag niet op de hoogte was van deze wijziging?

    Antwoord
    De regering heeft hier geen inzicht in. Het antwoord op vraag 1 laat zien dat er over een langere periode door de overheid en diverse andere organisaties in het kinderopvangveld uitgebreid gecommuniceerd is over de wijziging van 1 januari 2012. Toch blijkt achteraf deze communicatie sommige groepen mensen onvoldoende bereikt te hebben.

18. Om hoeveel personen gaat dit? Mocht geen exact aantal bekend zijn, kan de regering dan de omvang van deze groep schatten?

    Antwoord
    Ik heb geen gegevens over het exacte aantal personen die het hier betreft. Het zou kunnen gaan om enkele tienduizenden personen.

19. Wat is de totale som aan kinderopvangtoeslag die de groep mensen die al voor 1 januari 2012 gebruik maakten van kinderopvangtoeslag is misgelopen?

Antwoord
De groep mensen die al voor 1 januari 2012 gebruik maakten van een lopende kinderopvangtoeslag is niets misgelopen. Deze groep heeft voor heel 2012 recht op de kinderopvangtoeslag.

20. Moet deze groep mensen bezwaar aantekenen of in beroep gaan? Hoe worden zij behandeld en welk traject zouden zij moeten doorlopen?

Antwoord
Deze aanvragers kunnen bezwaar aantekenen. Afhankelijk van de situatie wordt een bezwaar toegewezen of afgewezen. Is de aanvraag gedaan vóór 1 maart 2012 dan bestaat er voor heel 2012 recht en wordt het bezwaar toegewezen. Is de aanvraag gedaan na 1 maart 2012 dan bestaat er niet voor heel 2012 recht door de beperking van de terugwerkende kracht.

21. Wat is het effect van de nieuwe regeling voor ondernemers, zzp'ers en andere werkenden met een wisselend inkomen, als zij kinderopvangtoeslag niet meer per kalenderjaar met terugwerkende kracht kunnen opvragen?

Antwoord
De Algemene Wet Inkomensafhankelijk Regelingen (AWIR) is de basis voor het uitkeren van Toeslagen door de Belastingdienst. Deze wet hanteert het 'boter bij de vis' principe. Dat betekent dat de aanvragers op basis van eigen schattingen maandelijks een voorschot krijgen uitgekeerd. Conform de systematiek van de AWIR zouden ook zzp-ers en ondernemers aan het begin van het toeslagjaar een voorschot moeten aanvragen.

22. Op welke wijze worden ouders op dit moment voorgelicht over de wijze van aanvragen van kinderopvangtoeslag en over het tijdstip waarop dit moet gebeuren (dus vooraf)?

Antwoord
Voor de wijze waarop de Belastingdienst/Toeslagen ouders op dit moment van informatie voorziet verwijs ik u naar het antwoord op vraag 3. Daarnaast kunnen ouders via andere kanalen informatie vinden of worden geïnformeerd. Bijvoorbeeld door hun kinderopvanginstelling.

23. Waar op de site toeslagen.nl wordt voorlichting gegeven over het tijdstip van aanvragen van kinderopvangtoeslag? Wordt er ook op andere manieren voorgelicht over de wijze van aanvragen van kinderopvangtoeslag?

Antwoord
Dit gebeurt met de volgende middelen: op www.toeslagen.nl, in de brochure, in de toelichting van het papieren aanvraagformulier, en in de toelichting in 'Mijn toeslagen'. Daarnaast kunnen ouders via andere kanalen informatie vinden of worden geïnformeerd. Bijvoorbeeld door hun kinderopvanginstelling.

24. Welk budget zou er nodig zijn voor een coulanceregeling om mensen die sinds 1 januari 2012 kinderopvangtoeslag met terugwerkende kracht hebben aangevraagd en bij wie het om die reden zou zijn afgewezen alsnog deze kinderopvangtoeslag toe te kennen?

Antwoord
Er is op dit moment geen precieze inschatting te maken van deze kosten. Zoals in het antwoord op vraag 12 is genoemd, zou het om een bedrag van maximaal € 50 miljoen gaan.

25. Is de regering van plan om bij mogelijke toekomstige wijzigingen ook voor nieuwe aanvragers expliciet deze wijzigingen op de hoofdpagina van de aanvraag voor kinderopvangtoeslag te melden?

Antwoord
Ja, mits het daar relevant is. Afhankelijk van de aard van de wijziging en de wijze waarop er naast informatie op de site over deze wijziging wordt gecommuniceerd is bepalend voor de wijze waarop en waar de informatie op de site wordt gemeld.

Ministerie van Financiën

SPOED

c niet acceptabel
b eventueel wel; mits
kans daar SZW worden
gedragen (ook uitvoeringstoets
en bij voorkeur terugwerkende
kracht zeer late ingang 1/4 of 1/7 '13

TER BESLISSING
Aan
Staatssecretaris

Directoraat-Generaal Belastingdienst
Inlichtingen
T 070-
F 070-
@minfin.nl

notitie

mogelijke coulance regeling terugwerken kracht Kinderopvangtoeslag

Datum
22 maart 2013

Notitienummer
DGB/2013/1628

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur

Paraaf
Staatssecretaris 25/3

Via

22/3

Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan
communicatie
PA

Bijlagen
3

Uitvoeringstoets BT

Collegiale toets

Nota Varianten omgaan met twk

Aanleiding

Al enige tijd is er maatschappelijke onrust over de gevolgen van de maatregel om de terugwerkende kracht aanvragen kinderopvangtoeslag vanaf toeslagjaar 2012 te bekorten tot maximaal een maand voorafgaand aan de maand van aanvraag. In ieder geval 16.000 toeslagaanvragers hebben door deze maatregel minder toeslag gekregen dan ze zonder deze maatregel zouden hebben gekregen. In de media wordt hierbij de schuld gelegd bij de Belastingdienst die niet voldoende zou hebben gecommuniceerd.

De maatschappelijke commotie komt politiek tot uiting in het aanbieden zwartboek van de SP en de indiening van 25 Kamervragen na de procedure vergadering SZW vorige week dinsdag. De vragen moeten uiterlijk 1 april a.s. worden beantwoord.

Bovenstaand politiek probleem heeft ambtelijk SZW doen besluiten om ABD-Topconsultan te vragen een 'collegiale toets' te laten doen naar de communicatie van de bewuste maatregel. is van mening dat de implementatie op te korte termijn heeft plaatsgevonden en dat (derhalve) de communicatie niet voldoende is geweest. De bevindingen van vind u in een bijlage.

Naar aanleiding van de eerste bevindingen van is ambtelijk SZW gestart met een het in kaart brengen van de mogelijkheden (zie bijlage). De varianten zijn:

a. Beleid niet wijzigen;
b. Terugwerkende kracht maatregel met terugwerkende kracht in laten gaan per 1 januari 2014;

c. Terugwerkende kracht regel met terugwerkende kracht afschaffen.

Kern
De bevoegdheid om beleid aangaande de kinderopvangtoeslag te wijzigen ligt bij de minister van SZW. Aangezien er uitvoeringsconsequenties voor Belastingdienst/Toeslagen zijn verbonden aan varianten b. en c. aan u de vraag of u daarmee kunt instemmen indien de minister van SZW u verzoekt een beleidswijziging inzake terugwerkende kracht uit te voeren.

Uit een eerste grofmazige uitvoeringstoets van maatregel b. en c. komen de drie gevolgen naar boven.

1. De aanpak van fraude wordt belemmerd. De maatregel was succesvol om dat het niet meer mogelijk was in een keer het gehele jaarbedrag aan Kot op een rekening te laten storten. Overigens is de handhaving bij B/T de afgelopen twee jaar ingrijpend verbeterd; het is mogelijk om terugwerkende kracht aanvragen goed te onderzoeken. Dit is echter een tijdrovend en kostbaar proces.
2. Er zijn kosten aan verbonden. De terugwerkende kracht aanvragen kunnen niet via het toeslagen systeem worden afgehandeld. Dit kan alleen via een handmatig proces. Deze kosten moeten worden doorberekend aan SZW.
3. Definitief Toekennen van de Kinderopvangtoeslag kan vertraging oplopen.

Vraag: gaat u akkoord met een verzoek van de minister van SZW om de terugwerkende kracht regeling gewijzigd uit te voeren?

Toelichting
- In de media is veel te doen over het niet informeren van de groep burgers die eenmalig een toeslag aanvraagt en dan onmiddellijk de toeslag stop. Dit was in 2011 een groep van 4.000 burgers. Gelet op het feit dat er 16.000 aanvragers zijn die een probleem hebben bestaat de grootste groep die geraakt wordt uit nieuwe aanvragers. Deze groep is niet direct (brief) te bereiken.
- Ondanks dat de handhaving bij B/T fors is verbeterd is het onvermijdelijk dat er frauduleuze aanvragen doorheen zullen glippen. Dit is een politiek risico.

Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE
Aan
Staatsecretaris

Retour cl. 415

15/4

notitie

invordering

Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Inlichtingen
T 070-
F 070-
@minfin.nl

Datum
8 april 2013

Notitienummer
DGB/1908 2013

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur

Paraaf
Staatsecretaris
15/4

Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan

Bijlagen

Aanleiding
19 december 2012 heeft de Raad van State uitspraak gedaan in de zaak . Deze zaak is door de Belastingdienst gewonnen omdat de vraagouders en gastouders niet konden aan tonen dat er daadwerkelijk een schenking had plaatsgevonden.
Eerder bent u hierover geïnformeerd, deze notitie is bijgevoegd.

Kern
Volgende week worden de brieven verzonden waarin staat dat er daadwerkelijk ingevorderd gaat worden. Het terugvorderen van de kinderopvangtoeslag zal grote communicatieve en politieke gevolgen hebben. Gezinnen zullen tot tienduizenden euro's terug moeten betalen. Omdat de communicatie hierover tussen Belastingdienst/Toeslagen en de toeslaggerechtigde verloopt, in plaats vanuit het beleidsverantwoordelijke departement (SZW), is het mogelijk dat de Belastingdienst en daardoor u hierop zullen worden aangesproken.

Toelichting
- De invordering heeft op zich laten wachten omdat wij met SZW in overleg waren of zij de regeling ten gunste van toeslagaanvragers wilden wijzigen. Dan zou een terugvordering erg wrang worden. Begin deze maand bleek dat SZW dit niet voornemens is.
- Doordat SZW het beleid niet wijzigt is de situatie ontstaan dat de in de memorie van toelichting van de wet Kinderopvang aangehaalde passage over het betalen van een eigen bijdrage om recht op KOT te hebben een lege huls is. SZW wenst dit niet op te lossen. Dit is overigens ook niet eenvoudig.

H

Ministerie van Financiën

HEDEN,
TER INFORMATIE
Aan
Staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
[redacted]
T 070-[redacted]
F 070-[redacted]
[redacted]@minfin.nl

Datum
18 november 2013

Notitienummer
DGB/2013/6271

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur
[redacted]

Van
Cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan
PA (2X)

Bijlagen 1

notitie

Terugschenken eigen bijdrage kinderopvangtoeslag

Paraaf
Staatssecretaris

Via [redacted]

Via [redacted]

MP
[redacted] Communicatie

Aanleiding en inhoud

In afgelopen week heeft de Raad van State een uitspraak gedaan inzake het 'terugbetalen als schenking' van de 'eigen bijdrage' voor kinderopvang. Mits deze schenking in juridische zin helemaal losstaat van de verplichting om de eigen bijdrage te betalen heeft een dergelijke schenking, aldus de Raad van State, niet het gevolg dat het recht op kinderopvangtoeslag vervalt.

De kern van de uitspraak van de Raad is de volgende passage:

> Uit de door [appellant] overgelegde bank- en rekeningafschriften van hemzelf en het gastouderbureau blijkt dat hij alle kosten van kinderopvang voor het jaar 2009 heeft voldaan. Gelet hierop, heeft [appellant] de kosten van de opvang daadwerkelijk gedragen en heeft de Belastingdienst/Toeslagen ten onrechte artikel 5, eerste lid, van de Wko aan het besluit van 18 april 2012 ten grondslag gelegd. **Dat uit voormelde bank- en rekeningafschriften blijkt dat de gastouder een bedrag ter hoogte van de eigen bijdrage via de rekening van het gastouderbureau heeft teruggestort op de rekening van [appellant], doet hier niet aan af.**

Tot nu toe werd - mede op basis van eerdere uitspraken van de Raad van State - in dit soort gevallen ervan uit gegaan dat dat wel het gevolg was en werd de kinderopvangtoeslag helemaal teruggevorderd.
In het licht van deze uitspraak lijkt deze werkwijze niet langer houdbaar te zijn.

De uitspraak zal ook uitstralen naar situaties waarin de eigen bijdrage feitelijk niet wordt of werd geïnd ([redacted]). De facto is dat nl. dezelfde situatie als de situatie waar de recente uitspraak betrekking op heeft: kinderopvang m.n. via gastouderopvang kost de vraagouder geen 'eigen geld'.

In het komende AO zult u mogelijk de vraag krijgen waarom de Belastingdienst enkele maanden geleden begonnen is met het terugvorderen van de kinderopvangtoeslag van klanten van [redacted] en waar op dit moment sprake is van het terughalen van grote bedragen.

Uw reactie zou als volgt kunnen luiden:

- De Belastingdienst is belast met de uitvoering van de kinderopvangtoeslag.
- De Minister van SZW is verantwoordelijk voor de wetgeving.
- Volgens de Wet Kinderopvang is het betalen van een eigen bijdrage een voorwaarde voor het recht op kinderopvangtoeslag.
- Als deze bijdrage niet wordt betaald is er dus geen recht op toeslag.
- De Belastingdienst komt diverse situaties tegen waarin blijkt dat de facto de eigen bijdrage niet wordt betaald en dat om die reden de toeslag moet worden teruggevorderd.
- De Raad van State heeft nu bepaald dat wanneer opvangouders aan vraagouders die de eigen bijdrage hebben betaald daarna een schenking doen waarmee a.h.w. de eigen bijdrage wordt 'terugbetaald' en die schenking een separate transactie is en ook zo is vastgelegd en kan worden aangetoond (betaalbewijs, dagafschrift bank), dat in dat geval die schenking losstaat van de betaalde eigen bijdrage.
- Volgens de Raad van State is in een dergelijk geval de eigen bijdrage dus gewoon betaald zoals de wet dat vereist.
- In een dergelijk geval blijft het recht op kinderopvangtoeslag intact.
- Er is dan geen grond meer voor terugvordering.
- De Belastingdienst voert de wet en de daarop betrekking hebbende uitspraken uit.
- De aanpak in de casus [redacted] is in lijn met deze jurisprudentie, want daar was de schenking niet aantoonbaar.
- Dit is ook de lijn van de minister van SZW.
- Het is aan de minister van SZW om te bepalen of de recente uitspraak aanleiding zou moeten zijn om de wet aan te passen.
- De Belastingdienst zal de uitspraak van de Raad van State uiteraard verdisconteren in het toezicht.

Perspublicaties

In diverse media is de uitspraak van de Raad van State genoemd. Zie bijlage (Telegraaf). Daarin staat ook dat de Belastingdienst jaarlijks honderdduizenden euro's misloopt. Dat is niet het geval. De desbetreffende ouders betalen wat ze moeten betalen en profiteren daarnaast van een schenking van hun ouders. De schatkist heeft daar geen last van. Zodra de schenking meer bedraagt dan de vrijstelling is schenkingsrecht verschuldigd, maar daar gaat het hier niet om.

Politieke verantwoordelijkheid berust bij SZW

Het is aannemelijk dat u hierover wordt bevraagd in het AO a.s. woensdag. Kamerleden zullen aangeven dat wanneer grootouders op een ongelukkige manier de eigen bijdrage teruggeven aan hun kinderen, dat die kinderen (vraagouders) dan de kinderopvangtoeslag terug moeten betalen. Ouders op wie hetzelfde van toepassing is, maar dan in twee etappes, hebben geen probleem. Dit is inderdaad heel moeilijk uit te leggen. Daarom is het verstandig om daar dan ook maar niet aan te beginnen en alleen procedureel te antwoorden. Dat kan het beste door te verwijzen naar de minister van SZW.

Vragenuur

Het lid van de Tweede Kamer Weijenberg wil over het onderwerp morgen 19 november mondelinge vragen stellen aan de minister van SZW.

Fiscale truc met oppassende grootouders is legaal

door

AMSTERDAM -

Een constructie waarbij oppasgrootouders betaald worden met belastinggeld en vervolgens een bedrag schenken aan hun kinderen, is legaal.

Dat heeft de Raad van State geoordeeld. De kosten voor opvang zijn zo voor ouders nihil, de Belastingdienst loopt jaarlijks honderdduizenden euro's mis.

Geen kosten gemaakt voor kinderopvang

Een man uit Oegstgeest, de zogenoemde vraagouder, kreeg het in april 2011 aan de stok met de fiscus. Die concludeerde op basis van bankafschriften dat de man in 2009 feitelijk geen kosten had gemaakt voor de opvang van zijn twee kinderen.

Zijn schoonouders, die ingeschreven stonden bij gastouderbureau Roodkapje, pasten op de kleinkinderen. Hij betaalde zijn schoonouders een wettelijk verplichte eigen bijdrage voor kinderopvang en kreeg vervolgens een tegemoetkoming van de Staat in de vorm van kinderopvangtoeslag. De eigen bijdrage werd vervolgens door de grootouders terug geschonken aan de vader.

Bijlage bij 6160M

1 (ondertekend R)

Ministerie van Financiën

VERTROUWELIJK
TER INFORMATIE

Aan
Staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

T 070-
F 070-
@minfin.nl

Datum
10 april 2014

Notitienummer
DGB/2014/2341

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur

notitie

Uitzending SBS6 over kinderopvang in Capelle aan den IJssel

Paraaf
Staatssecretaris

Via

Via

Van
Cluster Uitvoeringsbel

Kopie aan
Belastingdienst/Toeslagen

Bijlagen
1

Medeparaaf

Aanleiding

Naar aanleiding van een uitzending op 7 april jl. van SBS6 over Kinderopvang in Capelle aan den IJssel hebt u enkele vragen gesteld:

1. Hoe is het mogelijk dat iemand 30.000 euro moet terugbetalen?
2. Hebben mensen die de eigen bijdrage niet hebben betaald geen recht op een deel van de toeslag?
3. De eigenaar van geeft aan dat hij heeft gehandeld op grond van inlichtingen die Belastingdienst zelf heeft verstrekt en dat de Belastingdienst geen aanleiding heeft gezien voor extra onderzoek. Hoe zit dat?

Antwoorden

Ad 1.
Een kinderopvangtoeslag kan een aanzienlijk bedrag zijn. Op pagina 3 zijn twee reële, concrete voorbeelden uitgewerkt. In het ene geval bedragen de **kosten van kinderopvang € 36.984,-, de kinderopvangtoeslag is dan € 32.718,-** en het bedrag dat voor rekening moet komen van de ouder **(eigen bijdrage) is in dat geval € 4.266,-.**
In het tweede voorbeeld zijn deze bedragen € 37.410,-, € 27.740,- en € 9.670,-.

Ad 2.
Het zelf bijdragen in de kosten van kinderopvang (art. 1.7 lid 1 sub b Wet Kinderopvang) is een basisvoorwaarde voor het recht op kinderopvangtoeslag. Ouders zijn verplicht om aan te tonen dat zij *alle* kosten hebben betaald. Als blijkt dat ouders dit niet kunnen aantonen is er in beginsel geen recht op kinderopvangtoeslag. Om die reden moet het gehele bedrag worden terugbetaald. Dit is zo ook aangegeven in de brief die u hebt gestuurd aan de gemeente Capelle aan den IJssel (bijlage).

Ad 3.
Het beeld dat [redacted] schetst is niet juist en wordt ook niet ondersteund door aanwijzingen die betrokkene kan laten zien. Er loopt nog steeds een onderzoek dat kan uitmonden in strafrechtelijke vervolging van de kinderopvanginstelling. Mocht dit niet haalbaar/opportuun zijn, dan zal de Belastingdienst zelf bestuursrechtelijke maatregelen nemen tegen de kinderopvanginstelling.
In sommige gevallen werden toeslagen rechtstreeks overgemaakt aan de kinderopvanginstelling. Dan hebben de ouders die daartoe opdracht hebben gegeven de facto niet de beschikking gehad over het geld. Dat zijn gevallen waarin de kinderopvanginstelling mogelijk hoofdelijk aansprakelijk is en door de Belastingdienst kan worden aangesproken op terugbetaling van de ten onrechte uitbetaalde toeslag.

Door de één bankrekeningmaatregel is het alleen onder strikte voorwaarden (convenant met Belastingdienst incl. verklaring accountant) nog mogelijk de toeslag te laten uitbetalen aan de kinderopvanginstelling.

Extra informatie
Uit informatie van de Belastingdienst blijkt dat de 'slachtoffers' van [redacted] niet alleen ouders zijn die de eigen bijdrage niet hebben betaald en daarbij – naar hun zeggen – op het verkeerde been zijn gezet door [redacted]
Er zaten ook ouders bij die een uitkering ontvingen (dus geen recht hadden); soms werden kinderen in het geheel niet opgevangen (fraude) en soms was het aantal afgenomen uren aanzienlijk lager dan het aantal waarvoor toeslag werd gevraagd (fraude). Uiteraard wordt in dergelijke gevallen de toeslag teruggevorderd en kan daarnaast ook nog een boete worden opgelegd.
Ouders blijven altijd verantwoordelijk voor de toeslagaanvraag, ook als ze die laten regelen door de kinderopvanginstelling met prijsgeven van DigiD-gegevens. De kinderopvanginstelling handelt dan namens de ouders, ook als de aanvraag onjuist is en de ouders dus niet weten welke gegevens door de kinderopvanginstelling zijn verstrekt. De kinderopvanginstelling kan bijv. bewust meer uren in dan het aantal dat ouders afnemen. De kinderopvanginstelling zorgt er op die manier voor dat ze toch het volle pond binnenhaalt, terwijl de ouders 'gratis opvang' genieten.

Geheimhouding
Over deze concrete informatie mag vanwege de geheimhoudingsplicht niet worden gecommuniceerd.

Voorbeeld 1

Alleenstaande ouder met 2 kinderen. Leeftijd kinderen 2 en 3 jaar. Ouder werkt fulltime. Per maand werkt de ouder 168 uur. Recht op toeslag bedraagt 140% van 168 uur = 235 uur per maand. Kinderen gaan voor 230 uur per maand naar de dagopvang. **Inkomen ouder bedraagt € 25.000,-.**
Kosten opvang per kind bedragen 230 x € 6,70 = € 1.541,- per maand.
Totale kosten kinderopvang zijn € 1.541,- x 2 x 12 = **€ 36.984,- (A).**

Ouder ontvangt voor het eerste kind 84,2% = € 1.298,- toeslag per maand en voor het tweede kind 92,7% = € 1.428,- toeslag per maand. Totale toeslag per maand is € 2.727,-.
De toeslag bedraagt € 32.718,- (B).

De **eigen bijdrage (A-B)** van de ouder bedraagt **€ 4.266,-.**

Voorbeeld 2

Ouders hebben 3 kinderen. Een tweeling van 3 jaar en een kind van 5 jaar. Eén ouder werkt fulltime. De andere ouder werkt parttime (32 uur per week = 144 uur per maand). Voor het aantal uren recht op KOT zijn de uren van de minst werkende partner het uitgangspunt. Voor het aantal uren recht op KOT voor de dagopvang geldt dat het recht 140% bedraagt van het aantal gewerkte uren en het aantal uren recht op KOT voor BSO geldt dat het recht 70% bedraagt van het aantal gewerkte uren. In dit geval betekent dat er 140% van 144 = 202 uur recht op dagopvang bestaat en 70% van 144 = 100 uur recht op BSO.
Inkomen ouder die fulltime werkt bedraagt € 40.000,- Ouder die parttime werkt heeft een inkomen van € 20.000,-.
Inkomen ouders samen bedraagt € 60.000,-.
De tweeling maakt gebruik van 200 uur per maand dagopvang á € 6,70 per uur.
Het kind van 5 gaat 70 uur per maand naar de BSO á € 6,25 per uur.

De kosten van de kinderopvang bedragen:

Voor kind 1 van tweeling 200 x € 6,70 x 12 =	€ 16.080,-
Voor kind 2 van tweeling 200 x € 6,70 x 12 =	€ 16.080,-
Voor kind van 5 jaar 70 x € 6,25 x 12 =	€ 5.250,-
Totaal kosten kinderopvang(A):	**€ 37.410,-**

De toeslag per jaar bedraagt:

Toeslag kind 1 bedraagt 59,1% van kosten =	€ 9.503,-
Toeslag kind 2 bedraagt 85,5% van kosten =	€ 13.748,-
Toeslag kind van 5 jaar bedraagt 85,5% =	€ 4.489,-
Totale toeslag (B):	**€ 27.740,-**

De ouders moeten zelf bijdragen (A-B): € 9.670,-

Bijlage 1

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
de Staatssecretaris

2072

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

T 070-
F 070-
@minfin.nl

Datum
24 april 2014

Notitienummer
DGB/2014/967

Rubriek
Nationale ombudsman

Auteur

notitie

reactie op aanbeveling van de Nationale ombudsman

Paraaf
de Staatssecretaris

Via

Van
DGBel

Kopie aan

Bijlagen

Gevraagde beslissing
Uw akkoord met de inhoud van bijgaande brief aan de Nationale ombudsman (N.o.) en met ondertekening door

niet akkoord

Korte samenvatting
De N.o. heeft bijgaand openbaar rapport (bijlage 1) uitgebracht naar aanleiding van een klacht over Belastingdienst/Toeslagen (verder: Toeslagen). In het rapport doet de N.o. een aanbeveling.
Voorgesteld wordt om de aanbeveling *niet* op te volgen.

2202

Toelichting
De klacht betreft het gedeeltelijk toekennen van kinderopvangtoeslag (KOT) over de jaren 2008 en 2009.

(verder: verzoekster) heeft een voorschot KOT ontvangen over 2008 en 2009. Omdat zij niet kon aantonen dat zij kosten had gemaakt voor kinderopvang, is de KOT op nihil gesteld. Zij heeft hier in 2011 over geklaagd. In de klachtbehandeling is de KOT gedeeltelijk toegekend op basis van documenten die daarvoor in feite niet toereikend zijn, en voor een gedeelte van de beide jaren. Die begunstigende, maar formeel aanvechtbare beslissing is opgenomen in een bijzonder ongelukkig verwoorde brief van 21 oktober 2011. Verzoekster heeft tegen geen enkele beschikking bezwaar aangetekend. Wel heeft zij in april 2013 geklaagd bij de N.o.

Rapport N.o.
De N.o. komt in het rapport tot de conclusie dat verzoekster op basis van de brief van 21 oktober 2011 mocht verwachten dat zij bij het opsturen van meer

documenten over de kosten kinderopvang alsnog de volledige KOT uitbetaald zou krijgen. Dat Toeslagen de in 2013 alsnog toegestuurde documenten onvoldoende acht, noemt de N.o. in strijd met de behoorlijkheidnorm van fair play. Daarom wordt aanbevolen om alsnog de volledige KOT over 2008 en 2009 aan haar te betalen.

Standpunt
De brief van 21 oktober 2011 is ongelukkig geformuleerd maar bevat geen toezegging. Verzoekster heeft ook niet op basis van een (later ingetrokken) toezegging kosten gemaakt die ze anders niet gemaakt zou hebben.

Opvolgen van de aanbeveling zou betekenen dat verzoekster meer KOT ontvangt dan degenen die volgens de regels in bezwaar en beroep komen tegen een dergelijke beschikking. Er zou als het ware een beloning worden gegeven voor langdurig stilzitten en in strijd handelen met de regels voor het aantonen van kosten van kinderopvang en de regels voor het aanwenden van rechtsmiddelen. Dat zou een heel ongewenst signaal afgeven.

Risico's
Als een aanbeveling niet wordt opgevolgd, kan de N.o. de kwestie voorleggen aan de Tweede Kamer. Dat kan leiden tot vragen. Verwachting is dat die in deze zaak voldoende kunnen worden beantwoord.

Niet uitgesloten is dat de N.o. daarnaast publiciteit zoekt voor deze zaak, waarbij verzoekster in beeld wordt gebracht als een slachtoffer van een overheid die tijdens het spel de regels verandert.

Eerweel gaat het hier om een
helder feit. Zonder bewijsstukken heeft
iemand geen recht op een toeslag ook
niet als iemand per abuis wel een
keer toeslagen heeft ontvangen zonder
geldig bewijs. En de terugeisen zijn
allang verlopen.

Maar toch wilde ik het ~~[redacted]~~ OBM-advies
maar volgen:

- → ik denk dat drie mevrouw en die
  oprangingstelling beide slordig en
  administratief incapabel zijn (net als
  ik) maar dat ze niet liegen
- → als het niet te' gek is, wil ik
  graag het ~~[redacted]~~ OBM-advies volgen
  dan zijn ze van het is toch een
  soort rijdende rechter
- → veel risico & precedentwerking lijkt
  er me niet: zoy maar eens van een
  fout brief van de BD en een onderbouwend
  OBM-advies!.

Dw

d.uit Thuiszitters status? 10/1

[redacted]

Ministerie van Financiën

1) Mag de zaak wel in verantwoordelijkheid worden uiteengezet aan de TK-leden?

2) De tekortkomingen hebben hier en daar een ~~zorg~~ "administratief" karakter

TER INFORMATIE
Aan
de Staatssecretaris

notitie

SBS6 uitzending over Kinderopvangtoeslag

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Inlichtingen
[redacted]
T 070 [redacted]
F 070 [redacted]
[redacted]@minfin.nl

Datum
3 juni 2014

Notitienummer
DGB/2014/3335

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur [redacted] 3/6

Paraaf
de Staatssecretaris

Via [redacted]

Via [redacted]

[redacted]

Van
cluster Uitvoeringsbeleid D.B. per mail aan

Kopie aan
de minister
pa's
Voorlichting
DGFZ/FRI
DGFZ/AFP [redacted]

Bijlagen
1. Notitie d.d. 24 april DGB 2014/967 aanbeveling Ombudsman
2. Brief aan Ombudsman d.d. 27 mei jl DGB 2014/967

Aanleiding

SBS6 besteedde in het programma Hart van Nederland op 27 en 28 mei 2014 aandacht aan een casus over de Kinderopvangtoeslag (KOT). Het ging om de familie [redacted] Zij hebben de afgelopen jaren KOT aangevraagd. Uit het toezicht van de Belastingdienst/Toeslagen blijkt dat er diverse onjuistheden zijn bij de aanvragen en de achterliggende stukken voor de voorschotten jaren 2012 tot en met 2014. Daarom wordt voor deze jaren in totaal €133.000 euro aan voorschotten KOT teruggevorderd. De familie [redacted] geeft aan hierdoor failliet te gaan. In de uitzending van SBS6 geven diverse leden van de Tweede Kamer (SP, GL en CDA) aan dat zij het optreden van de Belastingdienst te hardvochtig vinden en dat ze vragen zullen gaan stellen over deze zaak.

Samenvatting

- De Belastingdienst/Toeslagen heeft rechtmatig gehandeld: meerdere voorwaarden van de Wet kinderopvang zijn niet voldaan en deze wet kent geen hardheidsclausule.
- De Belastingdienst/Toeslagen heeft de familie [redacted] behoorlijk behandeld: persoonlijk is meerdere malen tekst en uitleg gegeven.
- De familie [redacted] kan in bezwaar en beroep gaan tegen de terugvorderingen, de invordering wordt dan opgeschort.
- Het bedrijf van de familie [redacted] is niet failliet gegaan vanwege de KOT, maar vanwege een oplopende belastingschuld.
- In de beantwoording van de aangekondigde Kamervragen zal vanwege de geheimhoudingsplicht niet worden ingegaan op de specifieke situatie van de familie [redacted].
- Feit is wel dat het beeld is opgeroepen van een harteloze Belastingdienst/Toelagen en dat tegen dit beeld het moeilijk vechten is.

- Deze zaak roept de vraag op hoe verstandig het is om burgers op voorhand grote bedragen in handen te geven. Als later blijkt dat aan één van de ingewikkelde voorwaarden niet is voldaan, moet het gehele bedrag worden terugbetaald.
- Dit kan schrijnende situaties opleveren, zoals in het geval van de familie [redacted] Dit leidt weer tot emotionele druk op de medewerkers van de Belastingdienst/Toeslagen om toch maar coulant te zijn en de wet opzij te zetten.
- Dat is onrechtmatig en schept onduidelijkheid en ongelijkheid. De Belastingdienst/Toeslagen zal het in de ogen van de buitenwacht dan ook nooit goed doen.
- Al met al is deze zaak een voorbeeld van de noodzaak om de KOT ter discussie te stellen en zo mogelijk te vervangen door een constructie waarbij de burger geen geld meer handen krijgt (bijvoorbeeld aanbodfinanciering van kinderopvang).

Toelichting

Wie is de familie [redacted]?
De familie [redacted] heeft een eigen onderneming [redacted]. [redacted] werkt mee in de onderneming van [redacted]. Het gezin bestaat naast [redacted] kinderen. [redacted] maken gebruik van gastouderopvang aan huis. Met zoveel kinderen [redacted] veel uren in het bedrijf maken en een tarief van € 5 per uur kan een voorschot KOT snel oplopen tot meer dan € 5.000 per maand.

Wat is er mis?
Uit het toezicht van de Belastingdienst/Toeslagen bleek dat over de jaren 2012 tot heden er op drie punten niet werd voldaan aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor de KOT. Er is sprake van:

1. onvolledige contracten
2. niet voldoen eigen bijdrage
3. niet aannemelijk gemaakt hebben van de gewerkte uren.

Ad 1. De contracten die zijn overlegd kennen de volgende gebreken:

- er worden geen uren vermeld
- er wordt geen uurprijs vermeld
- er worden geen bemiddelingskosten vermeld
- de volledige naam, geboortedatum en adres worden niet vermeld
- er wordt geen datum van ondertekening vermeld in het contract over 2012 (de contracten zijn ingestuurd op 02-04-2013)
- uit het contract zou moeten blijken dat twee kinderen met de leerplichtige leeftijd op maandag en dinsdag van 8.30-18.00 uur gastouderopvang genieten; dat ligt echter niet voor de hand aangezien deze kinderen op school zouden moeten zitten. Er kan dan alleen gastouderopvang kunnen worden gedeclareerd voor buitenschoolse opvang.

Ad 2. Uit de administratie blijkt niet dat er een eigen bijdrage is betaald.

Ad 3. [redacted] werkt mee in de onderneming van [redacted] Uit de administratie of anderszins wordt niet duidelijk hoeveel [redacted] heeft gewerkt. Dit is van belang omdat de hoogte van de KOT wordt begrensd door het aantal uren van de minst werkende partner.

Deze zaak is anders dan de zaak [redacted] waarover onlangs de Nationale Ombudsman u heeft aanbevolen de burger in het gelijk te stellen, zie bijgevoegde notitie d.d. 24 april jl. en brief d.d. 27 mei 2014 DGB 2014/967. In

die zaak heeft een medewerker van de Belastingdienst/Toeslagen uit coulance een deel van de KOT toegekend ondanks dat niet aan alle voorwaarden was voldaan. Daarbij is bij de burger door Belastingdienst/Toeslagen per brief ten onrechte de indruk gewekt dat de gehele KOT zou worden toegekend als een bepaald aanvullend bewijs zou worden geleverd (dit bewijs zou echter wettelijk gezien ook onvoldoende zijn). Namens u is de aanbeveling van de Ombudsman opgevolgd omdat er beter gecommuniceerd had moeten worden.
In de zaak [redacted] ligt het anders. Daar zijn door Belastingdienst/Toeslagen geen verkeerde verwachtingen gewekt over de voorwaarden voor het verkrijgen van het recht op KOT.

Om welk bedrag gaat het?
De familie [redacted] moet in totaal € 133.000 terugbetalen:

- € 49.000 over het jaar 2012
- € 59.000 over 2013
- € 25.000 over 2014

Hoe kan het zover komen?
De voorwaarden waaraan een burger moet voldoen om in aanmerking te komen voor KOT, kunnen pas na afloop van het toeslagjaar worden geverifieerd. Door de voorschotsystematiek van toeslagen moeten burgers zelf op voorhand een inschatting maken. Omdat er veel geld in de KOT omgaat, krijgen burgers grote bedragen in handen. Als later blijkt dat aan een van de vele ingewikkelde voorwaarden niet is voldaan, moet worden terug betaald. Dit levert schrijnende situaties op, zoals in het geval van de familie [redacted] (voor zover ze te goeder trouw hebben gehandeld). De wet geeft de Belastingdienst/Toeslagen geen ruimte om coulant te zijn: een hardheidsclausule zoals de fiscale wetgeving die wel kent, kent de KOT niet (meerdere pogingen om die er wel in op te nemen zijn telkens gestrand bij het verantwoordelijke beleidsdepartement).

Niemand wordt hier gelukkig van. De burger niet en de Belastingdienst/Toeslagen ook niet.

Daar komt bij dat de KOT op korte termijn nog ingewikkelder dreigt te worden. Het is kabinetsbeleid dat kortdurende peuteropvang ook gefinancierd gaat worden via de KOT en mogelijk een eigen tarief gaat krijgen. De oppositie in de kamer wil ouderparticipatiecrèches onder de KOT. CNV vraagt of de tijd dat mensen in de wacht staan voor hun werk onder de KOT gaat vallen. Etc.

Hoe verliep het contact tussen de Belastingdienst/Toeslagen en de familie [redacted]
Op 13 februari jl. is met de familie [redacted] gesproken. Er is hun toen medegedeeld dat uit het toezicht blijkt dat ze geen recht op de KOT lijken te hebben voor de jaren 2012 – 2014. Ze zijn in de gelegenheid gesteld om voor 2014 nog aanvullend bewijs te overleggen (dit is niet geschied). Op 30 april is wederom met de familie gesproken en medegedeeld dat geen recht bestaat. Op 21 mei jl. is bij beschikking het recht op KOT voor het toeslagjaar 2014 op nihil gesteld. Vervolgens is een terugvorderingsbeschikking voorschot 2014 van € 25.000 verstuurd. De familie [redacted] is nog niet in bezwaar gegaan tegen deze beschikkingen. Op 30 mei jl. is bij beschikking het recht op KOT voor het jaar 2013 op nihil gesteld. Er volgt nog een terugvorderingsbeschikking van € 49.000 voor 2012. Begin juli zal het bedrag over 2012 van €59.000 worden teruggevorderd.

De familie [redacted] heeft in totaal € 127.000 KOT ontvangen voor de jaren 2009 tot en met 2011. De familie [redacted] begrijpt niet dat ze nu ineens vanaf de jaren 2012 geen recht meer hebben. Bij Hart van Nederland vertelden ze dat de

Belastingdienst/Toeslagen eerder nog excuses heeft gemaakt en hen een bloemenbon heeft gegeven.

De Belastingdienst/Toeslagen heeft de jaren 2009 tot en met 2011 definitief afgedaan. Achteraf gezien rammelen deze aanvragen ook. Maar omdat deze jaren al definitief zijn afgedaan, heeft de Belastingdienst/Toeslagen weinig grond om voor deze jaren het recht alsnog op nihil te zetten. De familie kan geen beroep doen op gerechtvaardigd vertrouwen aangezien het recht op KOT ieder jaar afzonderlijk wordt beoordeeld en er geen toezeggingen zijn gedaan.

De excuses en de bloemenbon zijn inderdaad gegeven. De aanleiding was dat de familie [redacted] in eerste instantie door meerdere klantcoördinatoren van Belastingdienst/Toeslagen tegelijk is benaderd met dezelfde vragen over de contracten, de uren e.d. De vragen betroffen verschillende toeslagjaren (ieder toeslagjaar heeft een andere klantcoördinator). Begrijpelijkerwijs raakte de familie [redacted] in de war. Er is toen één klantcoördinator aangewezen aan de familie [redacted] voor alle toeslagjaren.

De familie [redacted] heeft een ook belastingschuld
De familie [redacted] heeft een belastingschuld van ruim € 60.000. De administratie is sinds september 2013 niet meer bijgehouden. Er zijn vanaf begin dit jaar onjuiste aangiften omzetbelasting ingediend. De crediteuren kunnen niet meer worden betaald. Op 15 mei jl. heeft de Belastingdienst ("blauw") een gesprek gevoerd met de familie [redacted] Naar aanleiding van dit gesprek heeft de familie op 16 mei jl. faillissement aangevraagd, dat vervolgens door de rechtbank op 20 mei jl. is uitgesproken.

Het verhaal van SBS 6 dat de familie failliet is gegaan door de KOT klopt dus niet: de familie is failliet gegaan door een belastingschuld; de KOT voor de jaren 2012 tot en met 2014 is nog niet terugbetaald.

Wat mag in Kamervragen en aan de pers gemeld worden over deze specifieke zaak?
Niets. Weliswaar is artikel 67 AWR niet van toepassing (toeslagen vallen nl onder de AWIR, niet onder de AWR), maar artikel 2:5 van de Awb is wel van toepassing. En daarmee kunnen wij niet in de openbaarheid op deze zaak ingaan. Wel mag in zijn algemeenheid worden gereageerd. Het lastige is dan dat deze algemeenheden niet direct te herleiden mogen zijn naar deze casus.

Bijlage 2

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC DEN HAAG

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.minfin.nl

Inlichtingen

T 070-
F 070-
@minfin.nl

Datum 27 MEI 2014
Betreft reactie op uw aanbeveling

Ons kenmerk
DGB/2014/967

Uw brief (kenmerk)
2013.00794

Bijlagen

Geachte

Op 13 februari 2014 hebt u mij uw (herziene) rapport, met nummer 2014/006 toegezonden. Dit rapport betreft uw onderzoek naar de klacht van te In het rapport is een aanbeveling opgenomen. Uw aanbeveling is om verzoekster alsnog de resterende kinderopvangtoeslag over 2008 en 2009 toe te kennen op basis van de aangeleverde maandstaten.

Hoewel naar mijn oordeel op basis van wet en jurisprudentie kan worden geconcludeerd dat er in dit geval geen sprake is van recht op kinderopvangtoeslag en er dus formeel ook geen aanleiding bestaat om de resterende kinderopvangtoeslag over 2008 en 2009 toe te kennen, zal ik dat toch doen en daarmee uw aanbeveling opvolgen. Met u ben ik nl. van oordeel dat de onbehoorlijke wijze van communiceren door de Belastingdienst in dit bijzondere geval niet zonder gevolgen kan blijven.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN

namens deze,

Belastingdienst

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
de Staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Inlichtingen
T 070
F 070
@minfin.nl

Datum
15 augustus 2014
Notitienummer
DGB/2014/4147
Rubriek
Commissie voor de verzoekschriften
Auteur

notitie

verstrekken van inlichtingen aan de Commissie voor de Verzoekschriften

Paraaf
de Staatssecretaris

Via

Van
DGBel
cluster Bedrijf
Kopie aan

Bijlagen

Aanleiding

De Commissie voor de Verzoekschriften van de Tweede Kamer heeft verzocht om inlichtingen naar aanleiding van een verzoekschrift van over de terugbetaling van voorschotten kinderopvangtoeslag (verder: KOT) over 2008 en 2009.

Kern

Advies is om akkoord te gaan met bijgaande brief aan de Commissie en die te ondertekenen. Er is geen reden om de klacht gegrond te achten of het daarin opgenomen verzoek om kwijtschelding in te willigen.

- De terugvordering is in lijn met het beleid om verleende voorschotten KOT terug te vorderen als niet wordt voldaan aan de voorwaarden;
- De rechtbank heeft het beroep tegen de beslissing om de KOT op nihil te bepalen afgewezen en die beslissing is inmiddels onherroepelijk;
- De beschikkingen waarbij een voorschot is verleend, zijn niet onzorgvuldig genomen. Dat die beslissing wordt gebaseerd op de gegevens die de aanvrager verstrekt, is een bewuste keuze van de wetgever. Dat bij nadien gebleken onjuistheden het voorschot (deels) kan worden teruggevorderd is een gevolg die keuze.
- Er is geen sprake van misbruik van de identiteit of de DigiD van om de KOT te verkrijgen. De toezeggingen die zijn gedaan ten behoeve van slachtoffers van fraude met toeslagen zijn niet van toepassing;
- Het beroep op de hardheidsclausule is terecht afgewezen. De AWIR bevat voor wat betreft KOT geen mogelijkheid voor een dergelijk beroep. Ook als die mogelijkheid er wel zou zijn, is geen sprake van een onbillijke uitwerking van de wet die de wetgever niet gewenst heeft;

- De AWIR kent niet de mogelijkheid van kwijtschelding. Wel kan op verzoek een aangepast betalingsregeling worden getroffen. Gebleken betalingsonmacht kan uiteindelijk leiden tot niet verder bemoeilijken.

Toelichting

Aan [redacted] is over de jaren 2008 en 2009 een voorschot KOT toegekend van respectievelijk € 29.744 en € 29.540 in de kosten van gastouderopvang. Naar het gastouderbureau dat hierbij bemiddelde, (Kids2Oma) is een onderzoek ingesteld door de FIOD. De houder(s) zijn veroordeeld wegens oplichting en valsheid in geschrift. Aan [redacted] is daarna gevraagd om aan te tonen dat hij terecht aanspraak heeft gemaakt op KOT.

Voorwaarde daarvoor is onder meer (artikel 5 Wet kinderopvang (Wko) juncto artikel 52 en artikel 56 Wko) dat de gastouderopvang plaatsvindt door een geregistreerd gastouderbureau op basis van een schriftelijke overeenkomst tussen de houder van het gastouderbureau en de vraagouder. Die overeenkomst moet voldoen aan de eisen van de Regeling Wet kinderopvang. [redacted] heeft geen overeenkomst kunnen overleggen die aan de eisen voldoet. De overeenkomst die is overgelegd had bovendien als dagtekening 6 april 2009.

De aanvrager van KOT moet een eigen bijdrage in de kosten van kinderopvang leveren om in aanmerking te komen voor KOT. [redacted] heeft voor 2008 en 2009 niet alle kosten voor kinderopvang, inclusief de volledige eigen bijdrage, kunnen aantonen. Er bestond dus geen recht op KOT.

Bijlage 1

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

de Voorzitter van de Commissie voor de Verzoekschriften
en de Burgerinitiatieven uit de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T 070-
F 070-
@minfin.nl

Ons kenmerk
DGB/2014/4147 U

Uw brief (kenmerk)
CV 155.667/HH

Bijlagen

Datum 25 AUG. 2014
Betreft verzoekschrift van te Almere

Geachte voorzitter,

Bij brief van 3 juli 2014 hebt u om inlichtingen gevraagd naar aanleiding het verzoekschrift van uit Almere. Ook vraagt u mij om aan te geven of voor de in het verzoekschrift genoemde kwestie beroep heeft opengestaan of nog openstaat op enige met gewone of administratieve rechtspraak belaste instantie.

In het verzoekschrift is weergegeven dat (verder: verzoeker) zich onjuist behandeld acht door het ministerie van Financiën, de Belastingdienst/Toeslagen (verder: Belastingdienst) en de rechtbank. Het is duidelijk dat verzoeker grote moeite heeft met de terugvordering van kinderopvangtoeslag. Hij verzoekt daarom om kwijtschelding. Met deze brief beantwoord ik uw verzoek om inlichtingen voor zover het gaat om het handelen van het ministerie van Financiën en de Belastingdienst. Ook geef ik een reactie op het verzoek om kwijtschelding. De van de Belastingdienst verkregen informatie geeft geen aanleiding om aan dat verzoek tegemoet te komen. Ik licht dat hierna toe.

Feiten

Op 23 april 2009 heeft verzoeker de Belastingdienst digitaal verzocht om met ingang van 1 januari 2008 een tegemoetkoming in de kosten van kinderopvangtoeslag (verder: kinderopvangtoeslag) toe te kennen voor de opvang van zijn kinderen van (toen) 7 en 6 jaar oud. Op grond van de wettelijke bepalingen wordt de aanvraag ook geacht te zijn gedaan voor het jaar 2009. Op 20 oktober 2009 en 24 oktober 2009 heeft verzoeker een digitale wijziging ingediend, waarin is aangegeven dat respectievelijk per 1 januari 2008 en per 1 januari 2009 gebruik wordt gemaakt van gastouderbureau Een overeenkomst van verzoeker met dit gastouderbureau is niet overgelegd. In bezwaar (zie hierna) heeft verzoeker een overeenkomst overgelegd tussen hem en zijn partner en gastouderbureau die is gedateerd op 9 april 2009.
Op basis van de bij de aanvraag verstrekte gegevens is bij beschikking van 19 januari 2010 voor 2008 een voorschot kinderopvangtoeslag toegekend van € 29.744. Het voorschot kinderopvangtoeslag voor 2009 is bij beschikking van 20 januari 2010 bepaald op € 29.540.

De kinderopvangtoeslag voor 2010 is aanvankelijk automatisch gecontinueerd. In november 2010 is verzoeker aangeschreven omdat er vanaf 1 januari 2010 nieuwe regels voor gastouderopvang gingen gelden, en de voorwaarden waaronder recht zou bestaan op kinderopvangtoeslag bij gastouderopvang werden gewijzigd. Omdat ondanks herhaalde aanschrijving niet is gereageerd op een verzoek om aan te geven of verzoeker kinderopvangtoeslag wilde blijven ontvangen, is met dagtekening 26 maart 2010 het voorschot bepaald op € 0. Met dagtekening 3 juli 2013 is de kinderopvangtoeslag 2010 definitief vastgesteld op € 0.

Naar aanleiding van een door de FIOD ingesteld onderzoek naar het gastouderbureau [redacted] heeft de Belastingdienst/Toeslagen verzoeker bij brieven van 21 juni 2011 en van 20 oktober 2011 schriftelijk gevraagd om informatie op te sturen waaruit bleek dat verzoeker in de periode 2008 en 2009 voldeed aan de voorwaarden voor het ontvangen van kinderopvangtoeslag. Verzoeker heeft slechts ten dele aan dat verzoek voldaan. Omdat daardoor niet kon blijken dat hij aan de voorwaarden voldeed, is bij beschikking van 8 december 2011 het voorschot kinderopvangtoeslag over 2008 en 2009 gewijzigd en op nihil gesteld. Verzoeker heeft tegen die beslissing op 14 december 2011 bezwaar gemaakt. Op dat bezwaar is op 7 augustus 2012 beslist, waarbij het bezwaar ongegrond is verklaard en de beslissing van 8 december 2011 is gehandhaafd.

Op 17 september 2012 is namens verzoeker beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaar bij de rechtbank te Zwolle (thans rechtbank Midden-Nederland). De rechtbank heeft dit beroep op 5 juni 2013 afgewezen. Tegen die beslissing is geen hoger beroep ingesteld, zodat die inmiddels onherroepelijk is. Een hernieuwde beoordeling door de rechter, zoals verzoeker noemt, is dus niet mogelijk.

Op 6 november 2013 heeft [redacted] namens verzoeker gevraagd om toepassing van de hardheidsclausule van artikel 63 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (Awr). Op dat verzoek is gereageerd met de brief van 13 februari 2013, met kenmerk DGB/2013/6306. Het verzoek is daarin afgewezen.

De stellingen van verzoeker

In zijn verzoek, voor zover dat de Belastingdienst en het ministerie van Financiën betreft, voert verzoeker kort samengevat aan

- dat de Belastingdienst zonder controle heeft uitgekeerd op basis van onjuiste en frauduleuze informatie die was verstrekt door het gastouderbureau dat namens verzoeker de aanvraag deed;
- dat de toezegging die is gedaan dat gedupeerden van fraude met toeslagen geen geld behoefden terug te betalen aan de overheid, wordt omzeild;
- dat het ministerie zich bij het afwijzen van het beroep op de hardheidsclausule verschuilt achter de rechtbank en dat er alsnog voor toeslagen een mogelijkheid dient te komen om een beroep te doen op een hardheidsclausule;
- dat de Belastingdienst verzoeker ten onrechte niet heeft gehoord.

Hierna geef ik een reactie op zijn stellingen.

Controle
Met betrekking tot dit standpunt van verzoeker heeft de rechtbank in de uitspraak van 5 juni 2013 overwogen dat het de verantwoordelijkheid van de verzoeker is om een aanvraag in te dienen die, wat de aanvangsdatum van de kinderopvangtoeslag betreft, in overeenstemming is met de overeenkomst die daaraan ten grondslag ligt. Ik sluit mij daarbij aan. Ik merk daarbij nog op dat de wetgever bewust in het leven heeft geroepen dat bij de verlening van een voorschot in eerste instantie wordt uitgegaan van de gegevens die door de aanvrager zijn verstrekt (Kamerstukken II, 2004-2005, 29764, nr. 3, p.18). Een voorschot wordt verleend tot het bedrag waarop de tegemoetkoming *vermoedelijk* zal worden vastgesteld (artikel 16, eerste lid, van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen, verder: Awir). Daarbij is onder ogen gezien dat dit tot gevolg kan hebben dat (een deel van) het verleende voorschot moet worden terugbetaald en is opgemerkt dat belanghebbenden zich van dat financiële risico bewust moeten zijn (Kamerstukken II, 2004-2005, 29764, nr. 3, p. 20). In artikel 16, vijfde lid, van de Awir is bepaald dat het voorschot kan worden herzien.

Toezegging
De toezeggingen die zijn opgenomen in de brieven van mijn ambtsvoorganger aan de Tweede Kamer die verzoeker noemt, zijn niet op zijn situatie van toepassing. Verzoeker heeft een aanvraag kinderopvangtoeslag ingediend en wist dat op basis van die aanvraag kinderopvangtoeslag zou worden uitbetaald. Verzoeker heeft die betaling laten plaatsvinden aan het gastouderbureau. Verder is de terugvordering niet ontstaan omdat er sprake is van fraude maar omdat verzoeker, ondanks herhaalde aanschrijvingen, geen (geldige) overeenkomst heeft overgelegd, niet heeft aangetoond dat hij kosten heeft gemaakt voor de kinderopvang over 2008 en 2009 en dus niet heeft voldaan aan de voorwaarden voor toekenning van kinderopvangtoeslag.

Afwijzing van het beroep op de hardheidsclausule
Dit standpunt van verzoeker lijkt te zijn ingegeven door onjuiste lezing van de brief van 13 februari 2014 (DGB/2013/6306). In de brief is namelijk opgemerkt dat artikel 47 van de Awir, waarin de mogelijkheid van toepassing van de hardheidsclausule voor bepaalde toeslagen is opgenomen, geen betrekking heeft op kinderopvangtoeslag. Een beroep op de hardheidsclausule was dus niet mogelijk. Dat daarbij het dossier van verzoeker desondanks nog eens is bekeken en dat daarbij de uitspraak van de rechtbank van 5 juni 2013 is betrokken, maakt dat niet anders.

Horen
Verzoeker voert aan dat hij gehoord had moeten worden door de Belastingdienst. Naar ik aanneem wordt daarmee de behandeling van het door verzoeker ingediende bezwaar, voorafgaand aan zijn beroep, bedoeld. Artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) schrijft voor dat belanghebbenden worden gehoord voordat een beslissing op het bezwaar wordt genomen. Het is echter mogelijk daarvan af te zien, onder andere als het bezwaar kennelijk ongegrond is (artikel 7:3, onder b, van de Awb). Uit de beslissing op bezwaar van 7 augustus 2012 blijkt dat de Belastingdienst op basis van dit artikel van horen heeft afgezien. De Belastingdienst heeft gehandeld conform de wettelijke regels. Overigens had verzoeker de mogelijkheid om dit standpunt voor te leggen aan de rechtbank in de beroepsprocedure. Dat heeft hij niet gedaan.

Verzoek om kwijtschelding

Verzoeker vraagt u om kwijtschelding van de teruggevorderde kinderopvangtoeslag. In verband met het indienen van het verzoekschrift is aan verzoeker uitstel van betaling verleend. Kwijtschelding is niet mogelijk, de Awir bevat geen kwijtscheldingsbepaling. Als een burger een eerder verleend voorschot moet terugbetalen, ontvangt hij een aparte brief met de betalingsmogelijkheden die specifiek voor toeslagen gelden. Het bedrag van de terugvordering mag in 24 maandelijkse termijnen van minimaal € 20 worden voldaan. Dit is de Centrale Betalingsregeling Toeslagen (CBT). Is belanghebbende van mening dat hij de terugvordering niet via de CBT kan voldoen, dan kan hij laten beoordelen of hij voor een persoonlijke betalingsregeling in aanmerking komt. Dat kan door middel van het invullen en opsturen van een daartoe bestemd formulier. Dat formulier is aan verzoeker toegezonden door Invordering toeslagen maar is daar niet terugontvangen.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2011/4169 U

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geantwoord.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën,

Eric Wiebes

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
de staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
[redacted]
T 06-[redacted]
F 070-[redacted]
[redacted]
@minfin.nl

Datum
4 september 2014

Notitienummer
DGB/2014-4805 N

Rubriek
Kamervragen 2014Z13491

Auteur
[redacted]

Van
Cluster Uitvoeringsbeleid
[redacted]

notitie

Paraaf
de staatssecretaris

Via
[redacted]

Via
[redacted]
Belastingdienst
[redacted]

Via
[redacted] DG Bel
[redacted]

Medeparaaf
[redacted]

CC

de Minister
Pa's

Bijlagen

conceptantwoorden

Aanleiding
Beantwoording Kamervragen. De Kamervragen zijn ingediend op 17 juli 2014.

Besluit
- Verzoek om bijgevoegde aanbiedingsbrief te ondertekenen;
- De vragen zijn ingediend bij het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Het betreffen uitvoeringsgsgerichte vragen; SZW heeft verzocht de beantwoording over te nemen, onder vermelding dat deze plaatsvindt namens hen. Afstemming over de beantwoording heeft reeds plaatsgevonden.

Toelichting
- Vragen over mislopen kinderopvangtoeslag [KOT] 2012 als gevolg van verandering van regelgeving en over de definitieve toekenningen 2012.

<u>Mislopen KOT</u>
- Vanaf 1 januari 2012 gold de aanvraag voor KOT vanaf de maand waarin de ouder de aanvraag deed en één maand daarvoor. Dat betekende dat ouders op tijd een aanvraag moesten indienen bij de belastingdienst om in aanmerking te komen voor de KOT. Deden zij dat niet, dan liepen zij de kans dat ze één of meer maanden alle kosten voor eigen rekening moesten nemen.

- In de kamerbrief[1] van 29 maart 2013 wordt de regel voor 2012 en 2013 niet van toepassing verklaart, dit betekent dat ouders mogelijk alsnog kinderopvangtoeslag kunnen ontvangen.
- Per 1 januari 2014 is de nieuwe regel ingegaan voor toeslagjaar 2014. Vanaf 2014 heeft de toeslaggerechtigde weer te maken met een beperking bij het aanvragen van de KOT met terugwerkende kracht. Dit kan dan alleen nog maar voor de maand waarin de aanvraag wordt gedaan en voor de drie maanden daarvoor.

Definitief toekennen [DT] 2012

- Bij beantwoording wordt proces DT uitgelegd
- Er zijn 8000 ouders die een aanvraag hebben gedaan na 2012. Hiervan hebben er (begin september 2014) 3700 een definitieve beschikking ontvangen.

[1] Kamerbrief maatregel beperken terugwerkende kracht kinderopvangtoeslag, Ministerie van SZW, kenmerk 2013-0000040020

Origineel!

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
staatssecretaris

→ d.bedrijf
via pm stan
29/10

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen
[redacted]
T 070 [redacted]
F 070 [redacted]
[redacted]@minfin.nl

Datum
~~21 augustus~~ 20-10 2014

Notitienummer
DGB/2014/5926

Rubriek
Onderzoek

Auteur
[redacted]

Van
[redacted]
Belastingdienst

Kopie aan
Minister, PA's, dComm

Bijlagen
Concept brief TK

notitie

Verzamelbrief niet-beantwoorde vragen uit AO Belastingdienst van 8 oktober 2014

Paraaf staatssecretaris

Via [redacted]

Medeparaaf [redacted] Communicatie

Hierbij in concept de verzamelbrief met antwoorden op de vragen die niet zijn beantwoord in het algemeen overleg van 8 oktober jl.

Beslispunt: akkoord met verzending van de brief aan de Kamer.

zie pm

Toelichting
Ter toelichting het volgende.

Bezwaarschriften
[redacted] vroeg naar de afhandelingstermijnen van de bezwaarschriften. Nogmaals toegelicht wordt wat de oorzaken zijn van het niet tijdig afhandelen en wat er aan gedaan wordt. Voorgesteld wordt in de reactie de 'winstwaarschuwing' te geven dat we dit jaar de begrotingsnorm (95-100% Awb conform) niet zullen halen.

OK; hebben we ook een ~~reactie~~ antwoord percentage toegevoegd (2012 toename aantal bezwaarschriften)

Huisvesting
[redacted] vroeg naar de stand van de huisvesting van de Belastingdienst. De stand van de rijksbrede aanpak wordt gememoreerd. Voor de Belastingdienst worden zowel de reeds afgestoten locaties als de locaties die voor 2015 op de nominatie hiervoor staan, genoemd. Deze informatie is niet nieuw voor de Kamer.

Fraudebestrijding
In de brief (mede) antwoord op de vragen die mevr. Neppérus in het wetgevingsoverleg heeft gesteld.

F-biljet
Omtzigt vroeg waarom de Belastingdienst niet de mogelijkheid biedt het F-biljet digitaal in te sturen, terwijl dit via het pakket van Elsevier of Kluwer kan, maar dan tegen betaling. In het antwoord wordt uitgelegd dat de Belastingdienst de oude aangifteprogramma's successievelijk uitfaseert, te beginnen bij de formulieren met de grootste impact en omvang. Volgens planning staat de digitalisering van het F-biljet voor 2017 op het programma. Overigens zijn de pakketten van Elsevier en Kluwer vooral bedoeld voor fiscaal dienstverleners zodat die met een machtiging van hun cliënten aangifte kunnen doen.

Tax gap en businesscases
In de brief wordt toegezegd dat in de volgende halfjaarsrapportage een beeld zal worden geschetst van de gemiste belastingopbrengsten via de microbenadering (steekproeven en aanvullende informatie).

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.minfin.nl

Inlichtingen

T 070-
F 070-
@minfin.nl

Ons kenmerk
DGB/2013/5926

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

Datum
Betreft beantwoording vragen uit algemeen overleg Belastingdienst 8 oktober 2014

Geachte voorzitter,

In het algemeen overleg Belastingdienst van 8 oktober jl. heb ik een aantal vragen, gesteld door leden van de commissie Financiën, nog niet beantwoord. Zoals ik heb toegezegd, beantwoord ik deze schriftelijk.

Buitenlandse kentekens
Zowel als heeft gevraagd naar het toezicht op buitenlandse kentekens. vroeg of de inzet van ANPR een oplossing biedt voor mensen die rijden met een auto met buitenlands kenteken, maar die zich niet hebben ingeschreven in de basisregistratie personen (BRP). Mensen die zich niet hebben ingeschreven in de BRP zijn lastig te achterhalen. De Belastingdienst kan met ANPR wel kentekens vastleggen, maar deze zijn niet te herleiden tot een Nederlands adres. ANPR bevindingen kunnen wel leiden tot nader onderzoek. Wanneer uit ANPR blijkt dat op meerdere avonden een buitenlands kenteken wordt aangetroffen op een vaste locatie (woon- of werkadres), kan dit aanleiding vormen tot een vermoeden van wonen en/of werken in Nederland. Onderzoek ter plaatse kan dan uitwijzen of iemand inderdaad in Nederland blijkt te wonen. Er is derhalve een serie ANPR gegevens nodig, gekoppeld aan een vast adres. Het regelmatig aantreffen van buitenlandse kentekens op werkplaatsen kan aanleiding vormen voor een bedrijfsbezoek.
De heer Van Dijck vroeg of mensen met een buitenlandse nationaliteit in Nederland mogen rijden met een buitenlands kenteken. Dat kan als diegene keurig zijn belastingen betaalt. Als iemand een motorrijtuig met een buitenlands kenteken gebruikt in Nederland, moet hij of zij motorrijtuigenbelasting (MRB) betalen. Daarnaast moet degene die een auto uit het buitenland naar Nederland brengt, belasting van personenauto's en motorrijwielen (BPM) betalen. Wel moet duidelijk zijn dat iemand in Nederland woont of verblijft. Het gaat niet om toeristisch bezoek. Personen zijn verplicht om in de gemeente waar hij of zij woont aangifte te doen van verblijf en adres, als men verwacht in een half jaar minimaal vier maanden in Nederland te verblijven.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2014/5926

In de 14e halfjaarsrapportage[1] is verslag gedaan van de acties van de Belastingdienst. In 2014 is gestart met het project 'buitenlandse kentekens'. Personen die zich hebben ingeschreven in de BRP krijgen een brief waarin hen wordt gevraagd of ze een auto hebben meegenomen en waarin wordt gewezen op de voor hen geldende fiscale verplichtingen. Tot 1 juli van dit jaar zijn 1.900 auto's op Nederlands kenteken gezet. Sinds januari 2014 is het aantal auto's met buitenlands kenteken waarvoor MRB wordt betaald, gestegen met zo'n 200 per maand. Het merendeel hiervan heeft betrekking op personen afkomstig uit Polen. Om de groep personen die hier wonen, maar zich niet hebben ingeschreven te traceren wordt samengewerkt met andere overheidsinstanties en worden specifieke acties gehouden.

Bezwaarschriften

[redacted] heeft gevraagd naar de afhandelingstermijnen van de bezwaarschriften.
De 14e halfjaarsrapportage laat zien dat de tijdige afdoening van bezwaarschriften met 88% onder de bandbreedte (95-100%) van de Awb-norm ligt. Oorzaak is een hogere instroom van bezwaarschriften. Een groot deel hiervan houdt verband met het massaal opkomen tegen een aantal wijzigingen van regelgeving, waaronder autobelastingen (opheffen vrijstelling CO2, oldtimers regeling, verhoging boetebedrag), erf- en schenkbelasting (art 12 Successiewet), inkomstenbelasting (gebruik WOZ-waarde) en de belastingrente. Indieners van bezwaren worden zoveel mogelijk gebeld en bij massale bezwaren worden op ad hoc basis behandelteams samengesteld. Op dit moment zet de Belastingdienst veel extra capaciteit in op het verminderen van de voorraad bezwaren. Dit heeft inmiddels geleid tot een forse reductie van het aantal in behandeling zijnde bezwaren. Niettemin is de verwachting dat de afhandelingsnorm dit jaar niet zal worden gehaald. Voor de komende tijd wordt gewerkt aan verbetering van het behandelproces, waarbij het bezwaarproces wordt geconcentreerd van dertien naar vier locaties. Ook worden de mogelijkheden vergroot om bezwaar digitaal in te dienen en te verwerken.

is er een percentage te noemen?

percentage toegevoegd (20 %)

Huisvesting Belastingdienst

[redacted] heeft gevraagd naar de stand van de huisvesting bij de Belastingdienst.
Onder verantwoordelijkheid van de minister van Wonen en Rijksdienst is in 2011 gestart met het project Concentratie van rijkskantorenlocaties. Dit heeft in 2013 geleid tot politieke accordering van 13 regionale masterplannen. In deze masterplannen zijn de voorziene huisvestingsontwikkelingen van de Belastingdienst opgenomen. De concentratie moet leiden tot besparingen op de huisvestingskosten van de Belastingdienst en van het Rijk als geheel. Voor de Belastingdienst heeft dit inmiddels geresulteerd in het afstoten van de locaties Terneuzen, Dordrecht, Gorinchem en Nijmegen. Voor 2015 is de sluiting voorzien van de locaties Goes, Duiven, Zaandam, Alkmaar, Den Bosch, Tilburg en Roermond. In 2020 zal een huisvestingssituatie zijn bereikt die geschikt is om de primaire processen van de Belastingdienst goed te ondersteunen.

[1] Kamerstukken II, 2013/14, 31 066, nr. 215

1866396 00650

Fraudebestrijding

[redacted] heeft gevraagd hoe de samenwerking met andere overheden, met name gemeenten, verloopt. Ook heeft zij gevraagd naar de inzet van de instrumenten die sinds 1 januari van kracht zijn om fraude beter aan te pakken zoals het opleggen van boetes aan mensen die belastingfraude faciliteren.
Zoals in de 14e halfjaarsrapportage is aangegeven, werkt de Belastingdienst samen met tal van partijen in diverse verbanden. Ook met gemeenten is sprake van nauwe samenwerking onder meer in het kader van de regionale informatie- en expertisecentra (RIEC). Binnen de ministeriële commissie Fraude (MC Fraude) wordt gekeken hoe deze samenwerking verdere impulsen kan krijgen. Zo wordt onder andere onderzocht hoe de adresonderzoeken van gemeenten kunnen worden versterkt. Ook wordt onderzocht of de gegevensuitwisseling tussen instanties die met fraudebestrijding bezig zijn verder kan worden verbeterd. In december a.s. zal de minister van V&J als coördinerend minister uw Kamer over de stand van zaken van de aanpak van fraude informeren.
In de halfjaarsrapportage is ook ingegaan op het nieuwe antifraude instrumentarium. Zo wordt er niet gelijk een voorschot uitgekeerd bij een onbekende aanvrager. Van 10.000 burgers met de status vertrokken onbekend waarheen (VOW) zijn de toeslagen gestopt. De inzet van risicoselectie in combinatie met de verlenging van de beslistermijn heeft er vervolgens toe geleid dat ruim 5.000 toeslagen niet zijn uitbetaald of zijn gecorrigeerd.
Het combiteam aanpak facilitators (CAF) heeft tot nu toe 100 facilitators van fraude aangepakt. De aanpak van facilitators is erop gericht de stroom van onjuiste aanvragen of aangiften die door deze personen wordt veroorzaakt, te stoppen. Deze aanpak is vele malen effectiever en efficiënter dan het benaderen van de individuele klanten. De klanten van deze facilitators moeten overigens wel de onterecht ontvangen toeslagen of voorlopige teruggaven terug betalen. Afhankelijk van hun rol bij het doen van deze aanvragen of aangiften (slachtoffer of mededader) kan daarbij ook een boete worden opgelegd. De aanpak van de facilitators varieert van een stevig gesprek tot strafrechtelijke vervolging. Sinds 1 januari van dit jaar bestaat er tevens de mogelijkheid om een zgn. mede- of doenpleegboete op te leggen. Er zijn momenteel enkele zaken in voorbereiding waar dit middel zal worden ingezet. Daarnaast is het sinds 1 januari van dit jaar mogelijk om facilitators aansprakelijk te stellen voor toeslagen die niet verhaald kunnen worden op de aanvrager(s). Dit nieuwe middel is tot nu toe 1 keer ingezet.

F-biljet

De heer Omtzigt heeft gevraagd waarom de Belastingdienst niet de mogelijkheid biedt voor belastingplichtigen het F-biljet digitaal in te sturen, terwijl er op de markt wel diverse digitale aangiftepakketten worden aangeboden, maar dan tegen betaling.
Particulieren die zelf aangifte doen, werken met de programma's van de Belastingdienst. Daarin is nog geen voorziening opgenomen voor het F-biljet.
De Belastingdienst is bezig zijn huidige aangifteprogramma Easytax gefaseerd om te zetten naar een nieuwe online aangiftevoorziening. In de uitrol van nieuwe aangifteprogramma's worden keuzes gemaakt, te beginnen bij formulieren met de grootste impact en omvang. Begonnen wordt met de aangifte inkomensheffing niet winst, daarna volgt de aangifte loonheffing en vennootschapsbelasting. De Belastingdienst komt pas in een later stadium toe aan het digitaliseren van biljetten die nu niet via Easytax lopen. Soms leidt dit tot tijdelijke voorzieningen zoals bij het M-biljet. De omvang van de stroom F-biljet heeft tot nu toe geen

aanleiding gegeven voor het realiseren van zo'n tijdelijke voorziening. Het gaat dus niet om de complexiteit van het F-biljet sec, maar om planningsvolgorde en investeringen in generieke voorzieningen die maken dat de Belastingdienst tot nu toe niet aan het F-biljet is begonnen. Bovendien is digitaal machtigen in overlijdenssituaties op dit moment niet geregeld. Volgens planning wordt het F-biljet niet eerder dan in 2017 opgeleverd. De Belastingdienst heeft een faciliteit die het mogelijk maakt dat digitale aangiften worden ingediend met behulp van programmatuur van externe partijen. Deze partijen ontwikkelen zelf deze pakketten of laten ze ontwikkelen. De pakketten zijn met name bedoeld voor fiscaal dienstverleners zodat die met een machtiging van hun cliënten aangifte kunnen doen. Het is aan de externe partij om te bepalen hoe zijn dienstenaanbod eruit ziet, dus of daarin wel of geen F-biljet wordt ondersteund en zo ja, tegen welke kosten. De Belastingdienst heeft met een dergelijke beslissing geen bemoeienis.

Btw E-boeken

De heer Omtzigt heeft gevraagd naar de stand van de discussie rond btw-heffing op e-books.

In de antwoorden van 27 mei jl. op de Kamervragen van de leden Omtzigt en Heerma over het feit dat België op dit moment akkoord gaat met het feit dat kranten 0% btw in rekening brengen op hun digitale abonnementen, is aangegeven dat Nederland zich blijft inspannen om de mogelijkheid van een gelijke behandeling van fysieke en digitale producten te bewerkstelligen.[2] Voor verlaging van het btw-tarief op digitale media moet de btw-richtlijn worden aangepast. In de huidige btw-richtlijn is bepaald op welke goederen en diensten lidstaten een verlaagd btw-tarief mogen toepassen. Zo is het lidstaten toegestaan om de levering van boeken, op alle fysieke dragers, onder het verlaagde btw-tarief te brengen. Van deze mogelijkheid maakt Nederland gebruik. Het downloaden van e-books wordt voor de btw niet aangemerkt als levering van een boek, maar is een elektronische dienst. Op elektronische diensten kan het verlaagde btw-tarief niet worden toegepast. De Europese Commissie heeft haar interne beraadslagingen over een eventueel voorstel tot wijziging van de btw-richtlijn op het gebied van de verlaagde tarieven in de btw, waaronder het tarief op digitale publicaties, nog niet afgerond. Ik ga er evenwel vanuit dat binnen afzienbare tijd de Europese Commissie met een nadere mededeling over dit dossier komt. Waar het gaat om voorstellen van de Europese Commissie zal uw Kamer daar op de gebruikelijke wijze over worden geïnformeerd door middel van een BNC-fiche. Het is dan aan de lidstaten om met unanimiteit de btw-richtlijn al dan niet aan te passen. Nederland zal zich bij een voorstel van de Europese Commissie inzetten voor een prioritaire behandeling door de lidstaten.

Scholen en overblijfmoeders

De heer Omtzigt heeft gevraagd naar de naheffingactiviteiten bij scholen. De schriftelijke vragen van de leden Rog en Omtzigt inzake naheffingen bij scholengemeenschappen zijn inmiddels beantwoord.[3]

[2] http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2014/05/27/beantwoording-kamervragen-digitale-abonnementen-belgie.html

[3] http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/fin/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2014/10/20/beantwoording-kamervragen-over-naheffingen-bij-scholengemeenschappen.html

Terugvorderingen kinderopvangtoeslag
De heer Klaver heeft gevraagd in hoeveel gevallen van terugvordering van kinderopvangtoeslag er sprake is van evidente fraude en hoe vaak van fouten. In geval van fouten ziet de heer Klaver graag een coulante opstelling van de Belastingdienst.
Het is niet mogelijk aan te geven bij hoeveel van de terugvorderingen er fraude in het spel is. Terugvorderingen ontstaan enerzijds door een verkeerde schatting van de aanvrager van de grondslagen voor de kinderopvangtoeslag, zoals het actuele inkomen. Ook een lager aantal uren, een andere uurprijs of minder gewerkte uren kunnen ervoor zorgen dat (een deel van) de toeslag wordt teruggevorderd.
Anderzijds kunnen deze schattingen bewust verkeerd worden opgegeven of kan er helemaal geen sprake zijn van opvang, in welk geval er sprake is van fraude.
Ter illustratie: over het toeslagjaar 2011waren er 196.000 terugvorderingen op een totaal van 530.000 aangevraagde kinderopvangtoeslagen. In ca. 70% ging het om een bedrag van minder dan €500,- dat werd teruggevorderd.
Bij een terugvordering wordt standaard een betalingsregeling aangeboden van 24 maanden. Als een burger niet in staat is aan het vastgestelde maandbedrag te voldoen, kan hij een persoonlijke betalingsregeling op basis van zijn betalingscapaciteit aanvragen. Indien er sprake is van bewezen opzet of grove schuld waardoor de terugvordering is ontstaan, is een dergelijke betalingsregeling niet mogelijk.

Tax gap en businesscases
In het overleg van 8 oktober jl. is ten slotte stilgestaan bij het onderwerp tax gap. Zoals ik heb toegezegd wil ik de mogelijkheden schetsen om de gemiste belastingopbrengsten te schatten via de microbenadering, op basis van steekproeven en aanvullende informatie. Het gaat daarbij ook om activiteiten die zijn gericht op het opsporen van onbekende belastingplicht en het tegengaan van fraude. In de komende halfjaarsrapportage zal ik de Kamer hiervan verslag doen.
In dit verband bekijkt de Belastingdienst zorgvuldig de kansen van verdere intensiveringen op het gebied van toezicht, in de vorm van businesscases, passend binnen de context van handhavingsregie.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Eric Wiebes

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Inlichtingen
T 070-
F 070-
@minfin.nl

Datum
21 augustus 2013
Notitienummer
DGB/2014/5926
Rubriek
Onderzoek
Auteur

notitie

Verzamelbrief niet-beantwoorde vragen uit AO Belastingdienst van 8 oktober 2014

Paraaf staatssecretaris

Via

Van
Belastingdienst
Kopie aan
Minister, PA's, dComm
Bijlagen
Concept brief TK

Medeparaaf
Communicatie

Hierbij in concept de verzamelbrief met antwoorden op de vragen die niet zijn beantwoord in het algemeen overleg van 8 oktober jl.

Beslispunt: akkoord met verzending van de brief aan de Kamer.

Toelichting
Ter toelichting het volgende.

Bezwaarschriften
vroeg naar de afhandelingstermijnen van de bezwaarschriften. Nogmaals toegelicht wordt wat de oorzaken zijn van het niet tijdig afhandelen en wat er aan gedaan wordt. Voorgesteld wordt in de reactie de 'winstwaarschuwing' te geven dat we dit jaar de begrotingsnorm (95-100% Awb conform) niet zullen halen.

Huisvesting
vroeg naar de stand van de huisvesting van de Belastingdienst. De stand van de rijksbrede aanpak wordt gememoreerd. Voor de Belastingdienst worden zowel de reeds afgestoten locaties als de locaties die voor 2015 op de nominatie hiervoor staan, genoemd. Deze informatie is niet nieuw voor de Kamer.

Fraudebestrijding
In de brief (mede) antwoord op de vragen die mevr. Neppérus in het wetgevingsoverleg heeft gesteld.

F-biljet
Omtzigt vroeg waarom de Belastingdienst niet de mogelijkheid biedt het F-biljet digitaal in te sturen, terwijl dit via het pakket van Elsevier of Kluwer kan, maar dan tegen betaling. In het antwoord wordt uitgelegd dat de Belastingdienst de oude aangifteprogramma's successievelijk uitfaseert, te beginnen bij de formulieren met de grootste impact en omvang. Volgens planning staat de digitalisering van het F-biljet voor 2017 op het programma. Overigens zijn de pakketten van Elsevier en Kluwer vooral bedoeld voor fiscaal dienstverleners zodat die met een machtiging van hun cliënten aangifte kunnen doen.

Tax gap en businesscases
In de brief wordt toegezegd dat in de volgende halfjaarsrapportage een beeld zal worden geschetst van de gemiste belastingopbrengsten via de microbenadering (steekproeven en aanvullende informatie).

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.minfin.nl

Inlichtingen

T 070
F 070
s.j.@minfin.nl

Datum
Betreft beantwoording vragen uit algemeen overleg Belastingdienst 8 oktober 2014

Ons kenmerk
DGB/2013/5926

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

Geachte voorzitter,

In het algemeen overleg Belastingdienst van 8 oktober jl. heb ik een aantal vragen, gesteld door leden van de commissie Financiën, nog niet beantwoord. Zoals ik heb toegezegd, beantwoord ik deze schriftelijk.

Buitenlandse kentekens

Zowel als heeft gevraagd naar het toezicht op buitenlandse kentekens. vroeg of de inzet van ANPR een oplossing biedt voor mensen die rijden met een auto met buitenlands kenteken, maar die zich niet hebben ingeschreven in de basisregistratie personen (BRP). Mensen die zich niet hebben ingeschreven in de BRP zijn lastig te achterhalen. De Belastingdienst kan met ANPR wel kentekens vastleggen, maar deze zijn niet te herleiden tot een Nederlands adres. ANPR bevindingen kunnen wel leiden tot nader onderzoek. Wanneer uit ANPR blijkt dat op meerdere avonden een buitenlands kenteken wordt aangetroffen op een vaste locatie (woon- of werkadres), kan dit aanleiding vormen tot een vermoeden van wonen en/of werken in Nederland. Onderzoek ter plaatse kan dan uitwijzen of iemand inderdaad in Nederland blijkt te wonen. Er is derhalve een serie ANPR gegevens nodig, gekoppeld aan een vast adres. Het regelmatig aantreffen van buitenlandse kentekens op werkplaatsen kan aanleiding vormen voor een bedrijfsbezoek.

vroeg of mensen met een buitenlandse nationaliteit in Nederland mogen rijden met een buitenlands kenteken. Dat kan als diegene keurig zijn belastingen betaalt. Als iemand een motorrijtuig met een buitenlands kenteken gebruikt in Nederland, moet hij of zij motorrijtuigenbelasting (MRB) betalen. Daarnaast moet degene die een auto uit het buitenland naar Nederland brengt, belasting van personenauto's en motorrijwielen (BPM) betalen. Wel moet duidelijk zijn dat iemand in Nederland woont of verblijft. Het gaat niet om toeristisch bezoek. Personen zijn verplicht om in de gemeente waar hij of zij woont aangifte te doen van verblijf en adres, als men verwacht in een half jaar minimaal vier maanden in Nederland te verblijven.

In de 14e halfjaarsrapportage[1] is verslag gedaan van de acties van de Belastingdienst. In 2014 is gestart met het project 'buitenlandse kentekens'. Personen die zich hebben ingeschreven in de BRP krijgen een brief waarin hen wordt gevraagd of ze een auto hebben meegenomen en waarin wordt gewezen op de voor hen geldende fiscale verplichtingen. Tot 1 juli van dit jaar zijn 1.900 auto's op Nederlands kenteken gezet. Sinds januari 2014 is het aantal auto's met buitenlands kenteken waarvoor MRB wordt betaald, gestegen met zo'n 200 per maand. Het merendeel hiervan heeft betrekking op personen afkomstig uit Polen. Om de groep personen die hier wonen, maar zich niet hebben ingeschreven te traceren wordt samengewerkt met andere overheidsinstanties en worden specifieke acties gehouden.

Bezwaarschriften

[redacted] heeft gevraagd naar de afhandelingstermijnen van de bezwaarschriften.
De 14e halfjaarsrapportage laat zien dat de tijdige afdoening van bezwaarschriften met 88% onder de bandbreedte (95-100%) van de Awb-norm ligt. Oorzaak is een hogere instroom van bezwaarschriften. Een groot deel hiervan houdt verband met het massaal opkomen tegen een aantal wijzigingen van regelgeving, waaronder autobelastingen (opheffen vrijstelling CO2, oldtimers regeling, verhoging boetebedrag), erf- en schenkbelasting (art 12 Successiewet), inkomstenbelasting (gebruik WOZ-waarde) en de belastingrente. Indieners van bezwaren worden zoveel mogelijk gebeld en bij massale bezwaren worden op ad hoc basis behandelteams samengesteld. Op dit moment zet de Belastingdienst veel extra capaciteit in op het verminderen van de voorraad bezwaren. Dit heeft inmiddels geleid tot een forse reductie van het aantal in behandeling zijnde bezwaren. Niettemin is de verwachting dat de afhandelingsnorm dit jaar niet zal worden gehaald. Voor de komende tijd wordt gewerkt aan verbetering van het behandelproces, waarbij het bezwaarproces wordt geconcentreerd van dertien naar vier locaties. Ook worden de mogelijkheden vergroot om bezwaar digitaal in te dienen en te verwerken.

Huisvesting Belastingdienst

[redacted] heeft gevraagd naar de stand van de huisvesting bij de Belastingdienst.
Onder verantwoordelijkheid van de minister van Wonen en Rijksdienst is in 2011 gestart met het project Concentratie van rijkskantorenlocaties. Dit heeft in 2013 geleid tot politieke accordering van 13 regionale masterplannen. In deze masterplannen zijn de voorziene huisvestingsontwikkelingen van de Belastingdienst opgenomen. De concentratie moet leiden tot besparingen op de huisvestingskosten van de Belastingdienst en van het Rijk als geheel. Voor de Belastingdienst heeft dit inmiddels geresulteerd in het afstoten van de locaties Terneuzen, Dordrecht, Gorinchem en Nijmegen. Voor 2015 is de sluiting voorzien van de locaties Goes, Duiven, Zaandam, Alkmaar, Den Bosch, Tilburg en Roermond. In 2020 zal een huisvestingssituatie zijn bereikt die geschikt is om de primaire processen van de Belastingdienst goed te ondersteunen.

[1] Kamerstukken II, 2013/14, 31 066, nr. 215

Fraudebestrijding
Mevrouw Neppérus heeft gevraagd hoe de samenwerking met andere overheden, met name gemeenten, verloopt. Ook heeft zij gevraagd naar de inzet van de instrumenten die sinds 1 januari van kracht zijn om fraude beter aan te pakken zoals het opleggen van boetes aan mensen die belastingfraude faciliteren.
Zoals in de 14e halfjaarsrapportage is aangegeven, werkt de Belastingdienst samen met tal van partijen in diverse verbanden. Ook met gemeenten is sprake van nauwe samenwerking onder meer in het kader van de regionale informatie- en expertisecentra (RIEC). Binnen de ministeriële commissie Fraude (MC Fraude) wordt gekeken hoe deze samenwerking verdere impulsen kan krijgen. Zo wordt onder andere onderzocht hoe de adresonderzoeken van gemeenten kunnen worden versterkt. Ook wordt onderzocht of de gegevensuitwisseling tussen instanties die met fraudebestrijding bezig zijn verder kan worden verbeterd. In december a.s. zal de minister van V&J als coördinerend minister uw Kamer over de stand van zaken van de aanpak van fraude informeren.
In de halfjaarsrapportage is ook ingegaan op het nieuwe antifraude instrumentarium. Zo wordt er niet gelijk een voorschot uitgekeerd bij een onbekende aanvrager. Van 10.000 burgers met de status vertrokken onbekend waarheen (VOW) zijn de toeslagen gestopt. De inzet van risicoselectie in combinatie met de verlenging van de beslistermijn heeft er vervolgens toe geleid dat ruim 5.000 toeslagen niet zijn uitbetaald of zijn gecorrigeerd.
Het combiteam aanpak facilitators (CAF) heeft tot nu toe 100 facilitators van fraude aangepakt. De aanpak van facilitators is erop gericht de stroom van onjuiste aanvragen of aangiften die door deze personen wordt veroorzaakt, te stoppen. Deze aanpak is vele malen effectiever en efficiënter dan het benaderen van de individuele klanten. De klanten van deze facilitators moeten overigens wel de onterecht ontvangen toeslagen of voorlopige teruggaven terug betalen. Afhankelijk van hun rol bij het doen van deze aanvragen of aangiften (slachtoffer of mededader) kan daarbij ook een boete worden opgelegd. De aanpak van de facilitators varieert van een stevig gesprek tot strafrechtelijke vervolging. Sinds 1 januari van dit jaar bestaat er tevens de mogelijkheid om een zgn. mede- of doenpleegboete op te leggen. Er zijn momenteel enkele zaken in voorbereiding waar dit middel zal worden ingezet. Daarnaast is het sinds 1 januari van dit jaar mogelijk om facilitators aansprakelijk te stellen voor toeslagen die niet verhaald kunnen worden op de aanvrager(s). Dit nieuwe middel is tot nu toe 1 keer ingezet.

F-biljet
De heer Omtzigt heeft gevraagd waarom de Belastingdienst niet de mogelijkheid biedt voor belastingplichtigen het F-biljet digitaal in te sturen, terwijl er op de markt wel diverse digitale aangiftepakketten worden aangeboden, maar dan tegen betaling.
Particulieren die zelf aangifte doen, werken met de programma's van de Belastingdienst. Daarin is nog geen voorziening opgenomen voor het F-biljet.
De Belastingdienst is bezig zijn huidige aangifteprogramma Easytax gefaseerd om te zetten naar een nieuwe online aangiftevoorziening. In de uitrol van nieuwe aangifteprogramma's worden keuzes gemaakt, te beginnen bij formulieren met de grootste impact en omvang. Begonnen wordt met de aangifte inkomensheffing niet winst, daarna volgt de aangifte loonheffing en vennootschapsbelasting. De Belastingdienst komt pas in een later stadium toe aan het digitaliseren van biljetten die nu niet via Easytax lopen. Soms leidt dit tot tijdelijke voorzieningen zoals bij het M-biljet. De omvang van de stroom F-biljet heeft tot nu toe geen

aanleiding gegeven voor het realiseren van zo'n tijdelijke voorziening. Het gaat dus niet om de complexiteit van het F-biljet sec, maar om planningsvolgorde en investeringen in generieke voorzieningen die maken dat de Belastingdienst tot nu toe niet aan het F-biljet is begonnen. Bovendien is digitaal machtigen in overlijdenssituaties op dit moment niet geregeld. Volgens planning wordt het F-biljet niet eerder dan in 2017 opgeleverd. De Belastingdienst heeft een faciliteit die het mogelijk maakt dat digitale aangiften worden ingediend met behulp van programmatuur van externe partijen. Deze partijen ontwikkelen zelf deze pakketten of laten ze ontwikkelen. De pakketten zijn met name bedoeld voor fiscaal dienstverleners zodat die met een machtiging van hun cliënten aangifte kunnen doen. Het is aan de externe partij om te bepalen hoe zijn dienstenaanbod eruit ziet, dus of daarin wel of geen F-biljet wordt ondersteund en zo ja, tegen welke kosten. De Belastingdienst heeft met een dergelijke beslissing geen bemoeienis.

Btw E-boeken

De heer Omtzigt heeft gevraagd naar de stand van de discussie rond btw-heffing op e-books.

In de antwoorden van 27 mei jl. op de Kamervragen van de leden Omtzigt en Heerma over het feit dat België op dit moment akkoord gaat met het feit dat kranten 0% btw in rekening brengen op hun digitale abonnementen, is aangegeven dat Nederland zich blijft inspannen om de mogelijkheid van een gelijke behandeling van fysieke en digitale producten te bewerkstelligen.[2] Voor verlaging van het btw-tarief op digitale media moet de btw-richtlijn worden aangepast. In de huidige btw-richtlijn is bepaald op welke goederen en diensten lidstaten een verlaagd btw-tarief mogen toepassen. Zo is het lidstaten toegestaan om de levering van boeken, op alle fysieke dragers, onder het verlaagde btw-tarief te brengen. Van deze mogelijkheid maakt Nederland gebruik. Het downloaden van e-books wordt voor de btw niet aangemerkt als levering van een boek, maar is een elektronische dienst. Op elektronische diensten kan het verlaagde btw-tarief niet worden toegepast. De Europese Commissie heeft haar interne beraadslagingen over een eventueel voorstel tot wijziging van de btw-richtlijn op het gebied van de verlaagde tarieven in de btw, waaronder het tarief op digitale publicaties, nog niet afgerond. Ik ga er evenwel vanuit dat binnen afzienbare tijd de Europese Commissie met een nadere mededeling over dit dossier komt. Waar het gaat om voorstellen van de Europese Commissie zal uw Kamer daar op de gebruikelijke wijze over worden geïnformeerd door middel van een BNC-fiche. Het is dan aan de lidstaten om met unanimiteit de btw-richtlijn al dan niet aan te passen. Nederland zal zich bij een voorstel van de Europese Commissie inzetten voor een prioritaire behandeling door de lidstaten.

Scholen en overblijfmoeders

De heer Omtzigt heeft gevraagd naar de naheffingactiviteiten bij scholen. De schriftelijke vragen van de leden Rog en Omtzigt inzake naheffingen bij scholengemeenschappen zijn inmiddels beantwoord.[3]

---

[2] http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2014/05/27/beantwoording-kamervragen-digitale-abonnementen-belgie.html

[3] http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/fin/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2014/10/20/beantwoording-kamervragen-over-naheffingen-bij-scholengemeenschappen.html

Terugvorderingen kinderopvangtoeslag
De heer Klaver heeft gevraagd in hoeveel gevallen van terugvordering van kinderopvangtoeslag er sprake is van evidente fraude en hoe vaak van fouten. In geval van fouten ziet de heer Klaver graag een coulante opstelling van de Belastingdienst.
Het is niet mogelijk aan te geven bij hoeveel van de terugvorderingen er fraude in het spel is. Terugvorderingen ontstaan enerzijds door een verkeerde schatting van de aanvrager van de grondslagen voor de kinderopvangtoeslag, zoals het actuele inkomen. Ook een lager aantal uren, een andere uurprijs of minder gewerkte uren kunnen ervoor zorgen dat (een deel van) de toeslag wordt teruggevorderd. Anderzijds kunnen deze schattingen bewust verkeerd worden opgegeven of kan er helemaal geen sprake zijn van opvang, in welk geval er sprake is van fraude. Ter illustratie: over het toeslagjaar 2011waren er 196.000 terugvorderingen op een totaal van 530.000 aangevraagde kinderopvangtoeslagen. In ca. 70% ging het om een bedrag van minder dan €500,- dat werd teruggevorderd.
Bij een terugvordering wordt standaard een betalingsregeling aangeboden van 24 maanden. Als een burger niet in staat is aan het vastgestelde maandbedrag te voldoen, kan hij een persoonlijke betalingsregeling op basis van zijn betalingscapaciteit aanvragen. Indien er sprake is van bewezen opzet of grove schuld waardoor de terugvordering is ontstaan, is een dergelijke betalingsregeling niet mogelijk.

Tax gap en businesscases
In het overleg van 8 oktober jl. is ten slotte stilgestaan bij het onderwerp tax gap. Zoals ik heb toegezegd wil ik de mogelijkheden schetsen om de gemiste belastingopbrengsten te schatten via de microbenadering, op basis van steekproeven en aanvullende informatie. Het gaat daarbij ook om activiteiten die zijn gericht op het opsporen van onbekende belastingplicht en het tegengaan van fraude. In de komende halfjaarsrapportage zal ik de Kamer hiervan verslag doen. In dit verband bekijkt de Belastingdienst zorgvuldig de kansen van verdere intensiveringen op het gebied van toezicht, in de vorm van businesscases, passend binnen de context van handhavingsregie.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Eric Wiebes

P (onderdeel Q)

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
de Staatssecretaris

Directoraat-Generaal Belastingdienst
Inlichtingen
[redacted]
T 070 [redacted]
F 070 [redacted]
[redacted]@minfin.nl

Datum
21 oktober 2014

Notitienummer
DGB/2014/~~1887~~ 5379

Rubriek
Commissie voor de verzoekschriften

Auteur
[redacted]

Van
DGBel
cluster Bedrijf

Kopie aan
[redacted] (cl. Uitvoeringsbeleid)
[redacted] (cl. Uitvoeringsbeleid)
COMM

Bijlagen
2

notitie

verstrekken van inlichtingen aan de Commissie voor de Verzoekschriften

Paraaf
de Staatssecretaris

MedeparaafUitvoeringsbeleid

Aanleiding

De Commissie voor de Verzoekschriften van de Tweede Kamer heeft verzocht om nadere inlichtingen. Aanleiding is de reactie van [redacted] op de inlichtingen die eerder aan de Commissie zijn verstrekt (bijlage 1).Het verzoekschrift betreft de terugbetaling van voorschotten kinderopvangtoeslag (verder: KOT) over 2008 en 2009.

Kern

Advies is om akkoord te gaan met bijgaande brief aan de Commissie en die te ondertekenen. Er is geen reden om de klacht gegrond te achten of het daarin opgenomen verzoek om kwijtschelding in te willigen.

- [redacted] heeft niet voldaan aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor KOT in 2008 en 2009. Dat is ook geconstateerd door de rechter in de beroepsprocedure;
- Er is geen contract met het gastouderbureau overgelegd voor de periode waar het om gaat;
- Het staat vast dat er geen eigen bijdrage is betaald.

Toelichting

U bent eerder over deze zaak geïnformeerd door bijgaande notitie (bijlage 2). Naar aanleiding van de reactie van (de juridische adviseur van) [redacted] hebt u opgemerkt dat er vragen te stellen zijn over het besluit.

Wat [redacted] in zijn reactie aanvoert wordt door informatie van Belastingdienst/Toeslagen niet bevestigd:

- Hoewel [redacted] stelt de toeslagen nooit te hebben ontvangen en niet te weten aan wie het geld is overgemaakt, blijken deze met ingang van juli 2009 op zijn rekeningnummer te zijn gestort;
- De KOT over de periode 1 januari 2008 tot en met juni 2009 is betaald aan het gastouderbureau en is door het gastouderbureau, na aftrek van bemiddelingskosten, overgemaakt naar de gastouder.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat [redacted] er in ieder geval van op de hoogte was dat een aanvraag KOT werd gedaan. De gegevens om dat te doen (zoals namen en geboortedata van de kinderen, inkomensgegevens) moeten van hem afkomstig zijn. Of hij zelf de aanvraag heeft gedaan, of het gastouderbureau namens [redacted] is niet duidelijk en niet meer te achterhalen. Een overeenkomst waarbij het gastouderbureau is gemachtigd is niet aangetroffen.

[redacted] voert aan dat hij door zijn gebrekkige kennis van het Nederlandse rechtssysteem en het ambtelijk taalgebruik niet kon weten wat het gastouderbureau namens hem heeft gedaan en de gevolgen niet kon overzien. Zijn stelling is dat hij daar dan ook niet voor verantwoordelijk voor te houden is. Met de opmerkingen over het ontbreken van voldoende controle wordt in feite betoogd dat de verantwoordelijkheid voor het ontstaan van de terugvordering van KOT bij de Belastingdienst ligt.

De systematiek van toeslagen is nu eenmaal dat na een aanvraag van een burger op basis van een geschat inkomen en nog niet vaststaande kostenm een voorschot wordt uitgekeerd. Dat de regeling van de KOT fraudegevoelig bleek te zijn neemt niet weg dat de individuele aanvrager verantwoordelijk blijft voor de juistheid van zijn eigen aanvraag. Als in deze zaak, waarin duidelijk niet aan de voorwaarden voor KOT is voldaan, zou worden tegemoetgekomen, zou de precedentwerking daarvan groot zijn.

[redacted]

(in te vullen door de Algemene Secretarie)

naar werkvb.	daglijstnr.	getypt	gecoll.	UITERSTE VERZENDDATUM (alleen bij spoedbehandeling)

naar postk.	verzonden	classificatienr.	in circulatie
DIRECTORAAT-GENERAAL BELASTINGDIENST/	29-10-2014		29 OKT. 2014

onderdeel, subonderdeel | datum en par | rubricering | vertalen in het

Ministerie van Financiën

AAN

De Voorzitter van de Commissie
voor de Verzoekschriften en
Burgerinitiatieven uit de Tweede Kamer

geldelijk bezwaar (in te vullen door Centr. dir. FEZ.)

jaar	artikel	post	bedrag

vorige stukken / geraadpleegde stukken

Aangewezen

kenmerk afzender	datum referte	correspondentienr.	doorkiesnr	datum
		DGBR2014/53794	7283	29-10-2014

onderwerp

Reactie op verzoek om nadere inlichtingen naar aanleiding van het verzoek van [redacted] te Almere

Minute Formulier

wijzigingen, aantekeningen interne aanwijzingen

tekst met daaronder afschriften voor

per mail

C.C.: [redacted] (Uitvoeringsbeleid)

[redacted] (Uitvoeringsbeleid)

COMM

[redacted]@belastingdienst.nl

Trefwoord: Commissie voor de verzoekschriften

Kader: GW

Besluitcode:BEA

M.F. 15

te tekenen door	bijlagen
De Staatssecretaris	

functionaris	onderdeelspar.
datum en paraaf	

onderdeel c.q. functionaris	tedeparaaf
datum en paraaf	

indparaaf Wiebes

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

de Voorzitter van de Commissie voor de Verzoekschriften
en de Burgerinitiatieven uit de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T 070-
F 070-
@minfin.nl

Datum 29 OKT. 2014
Betreft verzoekschrift van te Almere

Ons kenmerk
DGB/2014/5379 U

Uw brief (kenmerk)
CV 155.851/HH

Bijlagen

Geachte voorzitter,

Bij brief van 24 september 2014 hebt u om nadere inlichtingen gevraagd naar aanleiding het verzoekschrift van uit Almere (verder: verzoeker). Verzoeker heeft op 23 september 2014 een reactie gegeven op mijn brief aan u van 25 augustus 2014 met kenmerk DGB/2014/4147 U.

Met deze brief voldoe ik aan uw verzoek.

Allereerst merk ik op dat de brief van 25 augustus 2014 met kenmerk DGB/2014/4147 tot mijn spijt een onjuistheid bevat. De voorschotten kinderopvangtoeslag (KOT) zijn niet toegekend in januari 2010 maar mei 2009. Bij de beschikkingen van januari 2010 gaat het om wijzigingen.

De positie van verzoeker
In de reactie wordt opgemerkt dat verzoeker geen aanvraag heeft ingediend. Uit de correspondentie van de huidige gemachtigde van verzoeker en van de advocaat van verzoeker is af te leiden dat hiermee wordt bedoeld dat verzoeker het 'papierwerk' aan het gastouderbureau heeft overgelaten. Gesteld wordt dat verzoeker daartoe gedwongen werd omdat de materie zo ingewikkeld is. Zo ingewikkeld zelfs dat controle op degene die namens de aanvrager optreedt niet te controleren zou zijn. Verzoeker lijkt daarmee elke verantwoordelijkheid van de hand te wijzen.

De aanvrager van KOT blijft echter uiteindelijk verantwoordelijk voor het indienen van de aanvraag, ook als daarbij een derde is ingeschakeld.

Verzoeker merkt op dat niet bekend is aan wie de voorschotten KOT zijn betaald. In zijn brief van 28 juni 2014 schrijft hij zelf dat hij gekozen heeft voor betaling aan het gastouderbureau. Uit de informatie van Belastingdienst/Toeslagen blijkt dat de KOT over 2008 en de KOT 2009 voor de maanden januari tot en met juni is betaald aan het gastouderbureau. Het gastouderbureau heeft de voorschotten in mei 2009 grotendeels doorgestort naar de gastouder en deels gebruikt voor bemiddelingskosten. Met ingang van juli 2009 is het voorschot voor 2009 betaald naar het rekeningnummer van verzoeker zelf.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2014/4147 U

Toezegging
In mijn 25 augustus 2014 heb ik al opgemerkt dat de toezegging die mijn ambtsvoorganger heeft gedaan niet op de situatie van verzoeker van toepassing is. Daarbij ging het vooral om situaties waarin door middel van identiteitsfraude aanvragen waren gedaan. Dat is bij de aan verzoeker toegekende KOT niet het geval. Hij was er immers mee bekend dat namens hem een aanvraag werd ingediend voor het toekennen van KOT en heeft ook de correspondentie rond die aanvraag en toekenning ontvangen.

Controle
Verzoeker voert aan dat het onbegrijpelijk is dat voor 2008 € 29.744 en voor 2009 € 29.540 aan kinderopvangtoeslag (verder: KOT) is toegekend. Zijns inziens had op basis van de gegevens over het verzamelinkomen onderkend kunnen worden dat het voorfinancieren van de toegekende bedragen met dat inkomen niet mogelijk was.

Verzoeker lijkt ervan uit te gaan dat naast de eigen bijdrage het te ontvangen bedrag aan KOT dient te worden voorgefinancierd. Dat is niet het geval. Een voorwaarde om in aanmerking te komen voor KOT is, dat degene die om toekenning van KOT verzoekt, een eigen bijdrage levert in de kosten van kinderopvang. De hoogte van die eigen bijdrage is mede gerelateerd aan het inkomen. Bij de verlening van een voorschot wordt in eerste instantie uitgegaan van de gegevens die door de aanvrager zijn verstrekt, zoals ook aangegeven in de Memorie van Toelichting op de Awir (Kamerstukken II, 2004-2005, 29 764, nr. 3, p. 18).

Dat de aan verzoeker toegekende voorschotten KOT op nihil zijn gesteld, heeft niet te maken met de (on)juistheid van het opgegeven inkomen. De redenen daarvoor waren dat verzoeker geen contract met het gastouderbureau kon overleggen en niet kon aantonen dat hij een eigen bijdrage had betaald. De beslissing is getoetst door de (onafhankelijke) rechter.

In mijn brief van 25 augustus 2014 heb ik aangegeven dat kwijtschelding niet aan de orde is. De reactie van verzoeker geeft geen aanleiding tot een ander standpunt. Ook heb ik vermeld dat aan verzoeker een formulier is toegezonden voor het geval hij wil laten beoordelen of hij voor een persoonlijke betalingsregeling in aanmerking komt. Dat formulier is nog niet terugontvangen.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geantwoord.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Financiën,

Eric Wiebes

(BEDRIJF)

Van: (BEDRIJF)
Verzonden: woensdag 29 oktober 2014 11:13
Aan: (BEDRIJF)
Onderwerp: Notitie DGB 14 5379
Bijlagen: img-141029121051-0001.pdf

Hoi

Zoals afgesproken bijgevoegd notitie, jij zou zorg dragen voor de cct'jes.

Gr.

[redacted] (BEDRIJF)

Van: [redacted] (BEDRIJF)
Verzonden: woensdag 29 oktober 2014 11:21
Aan: [redacted] (BEDRIJF); [redacted] van (UITVOERINGSBELEID); [redacted] van (UITVOERINGSBELEID); [redacted] @belastingdienst.nl'
CC: [redacted] (BEDRIJF)
Onderwerp: Toezending afschrift cie verzoekschriften DGB 14 5379
Bijlagen: img-141029121226-0001.pdf

Goedemorgen,

Hierbij doe ik u namens [redacted] een afschrift ter kennisgeving toekomen van de brief die heden is verzonden aan [redacted] Commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven uit de Tweede Kamer deer Staten-Generaal te Den Haag inzake [redacted]

Met vriendelijke groet,

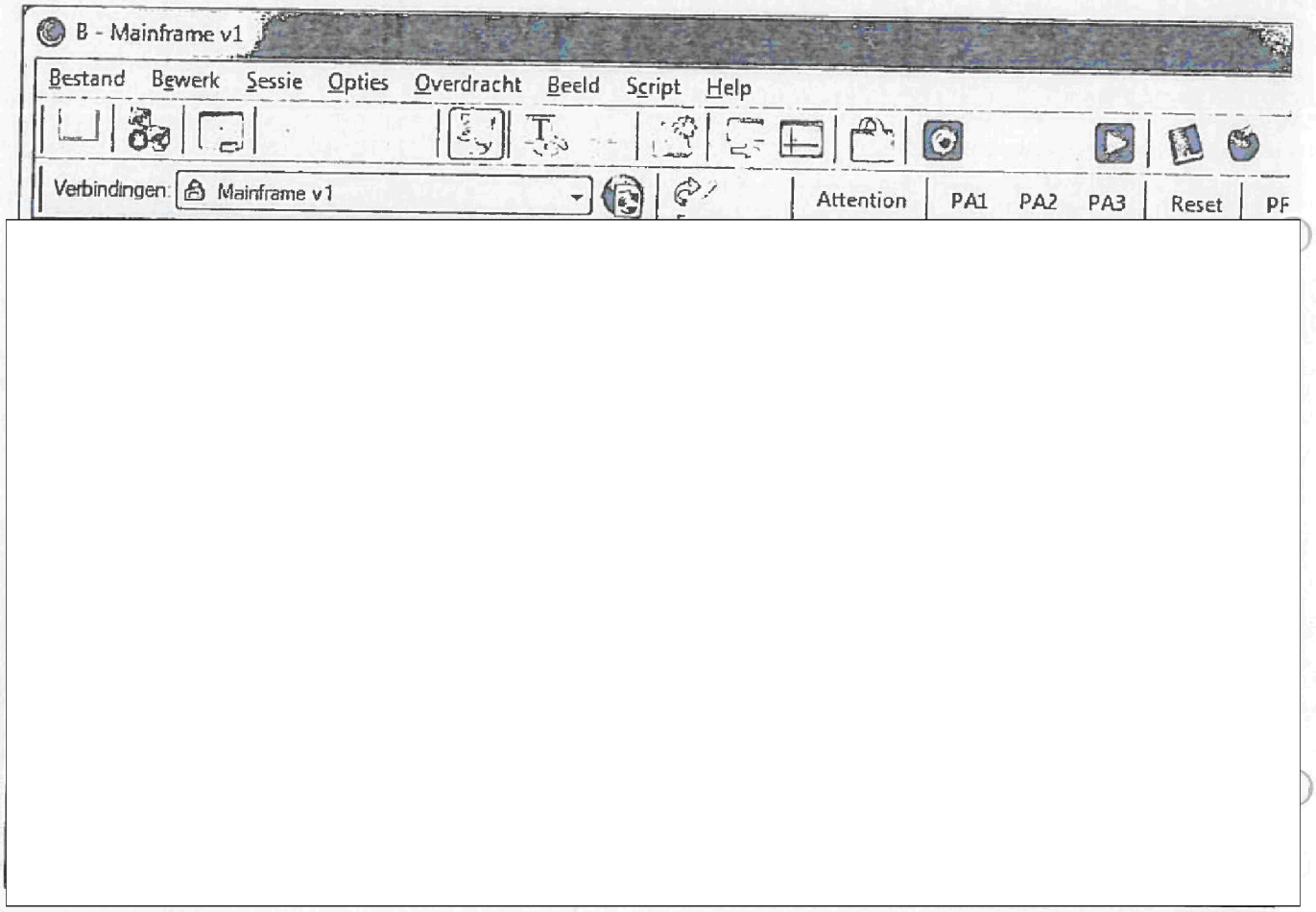
[redacted]
Ministerie van Financiën
DGBel./Cluster Bedrijf/Secretariaat-Juridische Zaken
E- [redacted] @minfin.nl
Tel. 070- [redacted]

(BEDRIJF)

Van: @belastingdienst.nl
Verzonden: vrijdag 17 oktober 2014 14:47
Aan: (BEDRIJF)
Onderwerp: Betr: RE: Betr: Re: Betr: FW: Brief reactie nadere inlichtingen

Hoi

Dit is een bankafschrift van de gastouder met rekeningnummer waarbij een storting te zien is vanaf rekeningnummer Dat rekeningnummer is het rekeningnummer waarop wij de kinderopvangtoeslag hebben overgemaakt en dat was volgens mij van



Met vriendelijke groet,

Belastingdienst Toeslagen
Tel: 088 -

(BEDRIJF)" ---17-10-2014 12:18:23---Hoi Is dit nu een storting van het gastouderbureau aan de gastouder of omgekeerd. Ik ging t

Van: (BEDRIJF)" @minfin.nl>
Aan: "@belastingdienst.nl'" <@belastingdienst.nl>
Datum: 17-10-2014 12:18
Onderwerp: RE: Betr: Re: Betr: FW: Brief reactie nadere inlichtingen

Hoi [redacted]
Is dit nu een storting van het gastouderbureau aan de gastouder of omgekeerd. Ik ging twijfelen.
[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]
Verzonden: donderdag 16 oktober 2014 13:07
Aan: [redacted](BEDRIJF)
Onderwerp: Betr: Re: Betr: FW: Brief reactie nadere inlichtingen [redacted]

Hallo [redacted]

De KOT 2008 en 2009 zijn beide na aftrek van de bureaukosten doorgestort, overigens beide pas in mei 2009. Voor beide jaren is er geen eigen bijdrage betaald.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst Toeslagen
Tel: 088[redacted]

[redacted](BEDRIJF)" ---15-10-2014 14:21:52---Beste[redacted]Alvast heel veel dank. Ik kan je pas morgenmiddag bellen. Een vraag die ik nog kreeg

Van: [redacted](BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: [redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 15-10-2014 14:21
Onderwerp: Re: Betr: FW: Brief reactie nadere inlichtingen[redacted]

Beste[redacted]
Alvast heel veel dank. Ik kan je pas morgenmiddag bellen. Een vraag die ik nog kreeg was, of voldoende zeker is dat[redacted]voor zowel 2008 als 2009 het grootste deel van de ontvangen KOT heeft betaald aan de gastouder. Voor 2008 staat dat wel met zoveel woorden in de verkorte versie van het verweerschrift die ik heb gekregen. Voor 2009 is dat wat minder duidelijk aangegeven. Ik vind dat van belang omdat de KOT die moet worden terugbetaald dan niet helemaal in de zakken van het gastouderbureau is verdwenen maar grotendeels is gebruikt voor kinderopvang waar[redacted]dan in ieder geval nog een zeker profijt van heeft gehad. Zou jij ook nog eens naar dat verkorte verweerschrift willen kijken? Het zit bij de e-mail die ik gisteren heb doorgestuurd.
[redacted]
Delivered to you with DME mobile e-mail.

--Original message---
Sender: [redacted]@belastingdienst.nl" [redacted]@belastingdienst.nl>
Sent time: 14 okt. 2014 17:11
To: [redacted](BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>
Subject: Betr: FW: Brief reactie nadere inlichtingen[redacted]

Hallo[redacted]

Over het dossier van[redacted]is al heel veel gezegd en volgens mij heb je een goed beeld van wat er al heeft gespeeld. Het lijkt me dat het juridische aspect voldoende is belicht in het verweerschrift. Er bestaat geen recht op de KOT 2008 en 2009 omdat er niet aan de voorwaarden is voldaan.

De enige mogelijkheid die er dan volgens mij nog rest is dat[redacted]het uitbetaalde voorschot civiel terugvordert bij[redacted]Daarvan is de verhaalkans natuurlijk erg klein. De enige andere mogelijkheid in dit geval is denk ik om een persoonlijke betalingsregeling te treffen, daarvoor is het noodzakelijk dat het aanvraag formulier wordt ingevuld en retour gestuurd door[redacted]Bij de beoordeling van die aanvraag is het dan wel noodzakelijk dat de afdeling invordering meneer geen grove schuld

of nalatigheid verwijt, op basis waarvan de persoonlijke betalingsregeling zou kunnen worden afgewezen.

Morgen ben ik weer op kantoor, als je nog op de zaak in wilt gaan dan ben ik vanaf 9:00 uur telefonisch bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst Toeslagen
Tel: 088 - [redacted]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

[redacted] **(BEDRIJF)**

Van: [redacted]@belastingdienst.nl
Verzonden: donderdag 16 oktober 2014 13:07
Aan: [redacted] (BEDRIJF)
Onderwerp: Betr: Re: Betr: FW: Brief reactie nadere inlichtingen [redacted]

Hallo [redacted]

De KOT 2008 en 2009 zijn beide na aftrek van de bureaukosten doorgestort, overigens beide pas in mei 2009. Voor beide jaren is er geen eigen bijdrage betaald.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst Toeslagen
Tel: 088[redacted]

[redacted](BEDRIJF)" ---15-10-2014 14:21:52---Beste [redacted] Alvast heel veel dank. Ik kan je pas morgenmiddag bellen. Een vraag die ik nog kreeg

Van: [redacted](BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: [redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 15-10-2014 14:21
Onderwerp: Re: Betr: FW: Brief reactie nadere inlichtinger[redacted]

Beste [redacted]
Alvast heel veel dank. Ik kan je pas morgenmiddag bellen. Een vraag die ik nog kreeg was, of voldoende zeker is dat [redacted] voor zowel 2008 als 2009 het grootste deel van de ontvangen KOT heeft betaald aan de gastouder. Voor 2008 staat dat wel met zoveel woorden in de verkorte versie van het verweerschrift die ik heb gekregen. Voor 2009 is dat wat minder duidelijk aangegeven. Ik vind dat van belang omdat de KOT die moet worden terugbetaald dan niet helemaal in de zakken van het gastouderbureau is verdwenen maar grotendeels is gebruikt voor kinderopvang waar [redacted] dan in ieder geval nog een zeker profijt van heeft gehad. Zou jij ook nog eens naar dat verkorte verweerschrift willen kijken? Het zit bij de e-mail die ik gisteren heb doorgestuurd.
[redacted]
Delivered to you with DME mobile e-mail.

--Original message---
Sender: [redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Sent time: 14 okt. 2014 17:11
To: [redacted](BEDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>
Subject: Betr: FW: Brief reactie nadere inlichtingen [redacted]

Hallo [redacted]

Over het dossier van [redacted] is al heel veel gezegd en volgens mij heb je een goed beeld van wat er al heeft gespeeld. Het lijkt me dat het juridische aspect voldoende is belicht in het verweerschrift. Er bestaat geen recht op de KOT 2008 en 2009 omdat er niet aan de voorwaarden is voldaan.

De enige mogelijkheid die er dan volgens mij nog rest is dat [redacted] het uitbetaalde voorschot civiel terugvordert bij [redacted] Daarvan is de verhaalkans natuurlijk erg klein. De enige andere mogelijkheid in dit geval is denk ik om een persoonlijke betalingsregeling te treffen, daarvoor is het noodzakelijk dat het aanvraag formulier wordt ingevuld en retour gestuurd door [redacted] Bij de beoordeling van die aanvraag is het dan wel noodzakelijk dat de afdeling invordering [redacted] geen grove schuld of nalatigheid verwijt, op basis waarvan de persoonlijke betalingsregeling zou kunnen worden afgewezen.

Morgen ben ik weer op kantoor, als je nog op de zaak in wilt gaan dan ben

ik vanaf 9:00 uur telefonisch bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst Toeslagen
Tel: 088 - [redacted]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

[redacted] (BEDRIJF)

Van: [redacted]@belastingdienst.nl
Verzonden: dinsdag 14 oktober 2014 17:11
Aan: [redacted] (BEDRIJF)
Onderwerp: Betr: FW: Brief reactie nadere inlichtingen [redacted]

Hallo [redacted]

Over het dossier van [redacted] is al heel veel gezegd en volgens mij heb je een goed beeld van wat er al heeft gespeeld. Het lijkt me dat het juridische aspect voldoende is belicht in het verweerschrift. Er bestaat geen recht op de KOT 2008 en 2009 omdat er niet aan de voorwaarden is voldaan.

De enige mogelijkheid die er dan volgens mij nog rest is dat [redacted] het uitbetaalde voorschot civiel terugvordert bij [redacted] Daarvan is de verhaalkans natuurlijk erg klein. De enige andere mogelijkheid in dit geval is denk ik om een persoonlijke betalingsregeling te treffen, daarvoor is het noodzakelijk dat het aanvraag formulier wordt ingevuld en retour gestuurd door [redacted] Bij de beoordeling van die aanvraag is het dan wel noodzakelijk dat de afdeling invordering meneer geen grove schuld of nalatigheid verwijt, op basis waarvan de persoonlijke betalingsregeling zou kunnen worden afgewezen.

Morgen ben ik weer op kantoor, als je nog op de zaak in wilt gaan dan ben ik vanaf 9:00 uur telefonisch bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Belastingdienst Toeslagen
Tel: 088 - [redacted]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE
Aan
de Staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

T 070-
F 070-
minfin.nl

Datum
20 november 2014

Notitienummer
DGB/2014/6160 N

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

notitie

Terugvordering kinderopvangtoeslag in verband met fraude kindercentrum

Paraaf
de Staatssecretaris

Via

Auteur

Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan

Medeparaaf

Medeparaaf

Bijlagen

Aanleiding

- Eind september heeft een gesprek plaatsgevonden tussen en een delegatie van de gemeente Capelle aan den IJssel. heeft u in de fiscale staf al mondeling over het gesprek teruggekoppeld. Gespreksonderwerp was de gang van zaken rond de aanpak van de fraudezaak bij de kinderopvanginstelling
- U heeft in februari 2014 een brief over deze zaak gestuurd naar B&W van Capelle aan den IJssel. Deze brief treft u als bijlage aan tegelijk met de notitie van 10 april 2014 over deze zaak.
- Onderstaand treft u een update van de zaak aan.

Kern

- Hoewel de wet wel een herzieningsmogelijkheid biedt, heeft de Belastingdienst/Toeslagen (BT) in overleg met besloten om definitief toegekende toeslagen voor de jaren tot en met 2012 nu niet nader te onderzoeken. Deze toezichtsafweging valt binnen de bevoegdheid van BT. Deze afweging kan mogelijk tot politieke en maatschappelijke discussie leiden over de vraag waarom niet in alle gevallen waar dat mogelijk was, is teruggevorderd. Er zullen nog wel forse terugvorderingen volgen over toeslagjaar 2013, 2012 en 2011 in de gevallen waar de definitieve toekenning nog moet plaatsvinden.
- In enkele individuele gevallen zullen er vergrijpboetes worden opgelegd, maar over het algemeen heeft BT om doelmatigheidsredenen en in overleg met afgezien van het opleggen van verzuimboetes in deze casus. Deze toezichtafweging valt binnen de bevoegdheid van BT. Ook deze afweging zou kunnen leiden politieke en maatschappelijke discussie waarom hier niet voor de harde handhavingslijn is gekozen. Daarom wordt u hierover geïnformeerd.
- Er loopt nog een strafrechtelijk onderzoek naar de houder van

Toelichting

Terugvorderingen

- Kern van de fraudezaak is dat de eigenaar van het kinderdagverblijf [redacted] met ouders afspraken maakte over de kosten van de kinderopvang. De afspraken hielden in dat de kosten voor ouders met lage inkomens (onder ca. €50.000,-) volledig zouden worden gedekt door de kinderopvangtoeslag en dat de ouders dus in feite gratis kinderopvang zouden hebben. Ouders werden overigens door de basisschool (direct onder de opvanginstelling gevestigd) verwezen naar deze kinderopvanginstelling.
- Daaruit is een aantal terugvorderingen ontstaan omdat ouders geen kosten voor kinderopvang hadden en dus geen recht op toeslag, o.a. door geen eigen bijdrage te betalen. Ook werden er in enkele gevallen meer uren opvang opgegeven dan er daadwerkelijk zijn afgenomen.
- Capelle aan den IJssel ervaart de soms forse terugvorderingen waarmee ouders te maken hebben als een groot maatschappelijk probleem: mensen dreigen in de schuldsanering terecht te komen. In het gesprek op 30 september is er gewezen op de 19 schrijnende gevallen (veelal alleenstaande moeders) die zich bij de gemeente hadden gemeld.

Definitief toegekende toeslagen

- BT heeft besloten om in beginsel reeds definitief toegekende toeslagen niet nader te onderzoeken. Hoewel dit strikt genomen wel zou kunnen zal BT vanwege doelmatigheidsredenen geen nader onderzoek doen. Ouders met een forse terugvordering kunnen bovendien naar verwachting een nog grotere terugvordering (ook oudere jaren) niet terugbetalen. Deze toezichtsafweging valt binnen de bevoegdheid van BT. Ook in eerdere fraude gerelateerde zaken heeft BT deze lijn gevolgd.
- De definitieve toekenning over 2013 moet nog plaatsvinden voor de totale populatie van 325 BSN's die betrokken zijn bij [redacted] Deze worden allen individueel beoordeeld op basis van intensief toezicht.
- Daarnaast moeten er nog definitieve toekenningen plaatsvinden over het toeslagjaar 2012 (nog 168 van de 398 aangevraagde toeslagen over 2012) en over 2011 (nog voor 30 BSN's).
- Tot nu toe is in 2 gevallen over het toeslagjaar 2012 de gehele toeslag teruggevorderd. Bij de definitieve toekenning 2012 is het hoogste terug te vorderen bedrag € 22.129, er zijn 16 terugvorderingen met een bedrag tussen de € 10.000 en € 1.000 en bij 73 terugvorderingen gaat het om een bedrag onder de € 1.000-.
- De verwachting is dat er over het toeslagjaar 2013 en de restant van het toeslagjaar 2012 meer gevallen geconfronteerd zullen worden met de terugvordering van het gehele toeslagbedrag. Mogelijk dat de gemeente evenals de betrokken ouders daarop weer de publiciteit zullen zoeken.
- Overigens zijn er ook mensen die over het toeslagjaar 2013 nog een nabetaling zullen ontvangen.

Boetes

- In een aantal individuele gevallen is er sprake van grove schuld/opzet. Bijvoorbeeld als er helemaal geen opvang heeft plaatsgevonden. Enkele individuele zaken zijn door de OvJ beoordeeld maar niet als zwaar genoeg bestempeld om strafrechtelijk te vervolgen, in deze gevallen zal BT een vergrijpboete opleggen. Omdat de vergrijpboete pas sinds 1 januari 2013 kan worden opgelegd, zal in gevallen die vóór 1 januari 2013 spelen een verzuimboete worden opgelegd naast een terugvordering van het gehele of gedeeltelijk ontvangen toeslagbedrag.

- Wellicht zijn er gevallen waar geen sprake is van opzet/grove schuld maar waar misschien een 'pure' verzuimboete zou kunnen worden opgelegd. De mogelijkheid om een 'pure' verzuimboete op te leggen onderzoekt BT uit doelmatigheidsoverwegingen, en in overleg met [redacted] in deze casus niet.

Eigen bijdrage problematiek

- De casus van [redacted] is een illustratie van de problematiek rond de eigen bijdrage in de Kinderopvang. Beleid van SZW is dat als ouders geen kosten voor kinderopvang hebben betaald, zij ook geen recht op toeslag hebben. In deze zaak is dat in enkele gevallen ook zo omdat de kosten geheel uit de kinderopvangtoeslag zijn voldaan. Omdat de toeslag nu wordt teruggevorderd komen de kosten achteraf bezien volledig voor rekening van de ouders.
- Het beleid van SZW op dit punt wordt ondersteund door de rechtspraak.
- Vanuit DGBel en BT is bij SZW inmiddels meerdere malen aangegeven dat de regels met betrekking tot het terugvorderen van de gehele toeslag wanneer de eigen bijdrage niet is betaald, tot grote financiële problemen kunnen leiden bij ouders. SZW organiseert deze week een expertmeeting om deze problematiek nader te bespreken met DGBel en BT.

Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE

Aan

de Staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

T 070-
F 070-
minfin.nl

Datum
20 november 2014

Notitienummer
DGB/2014/6160 N

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur

Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan

Bijlagen

notitie

Terugvordering kinderopvangtoeslag in verband met fraude kindercentrum

Paraaf
de Staatssecretaris

Via

Medeparaaf

Medeparaaf

Communicatie

Aanleiding

- Eind september heeft een gesprek plaatsgevonden tussen en een delegatie van de gemeente Capelle aan den IJssel. heeft u in de fiscale staf al mondeling over het gesprek teruggekoppeld. Gespreksonderwerp was de gang van zaken rond de aanpak van de fraudezaak bij de kinderopvanginstelling
- U heeft in februari 2014 een brief over deze zaak gestuurd naar B&W van Capelle aan den IJssel. Deze brief treft u als bijlage aan tegelijk met de notitie van 10 april 2014 over deze zaak.
- Onderstaand treft u een update van de zaak aan.

Kern

- Hoewel de wet wel een herzieningsmogelijkheid biedt, heeft de Belastingdienst/Toeslagen (BT) in overleg met besloten om definitief toegekende toeslagen voor de jaren tot en met 2012 nu niet nader te onderzoeken. Deze toezichtsafweging valt binnen de bevoegdheid van BT. Deze afweging kan mogelijk tot politieke en maatschappelijke discussie leiden over de vraag waarom niet in alle gevallen waar dat mogelijk was, is teruggevorderd. Er zullen nog wel forse terugvorderingen volgen over toeslagjaar 2013, 2012 en 2011 in de gevallen waar de definitieve toekenning nog moet plaatsvinden.
- In enkele individuele gevallen zullen er vergrijpboetes worden opgelegd, maar over het algemeen heeft BT om doelmatigheidsredenen en in overleg met DGBel afgezien van het opleggen van verzuimboetes in deze casus. Deze toezichtafweging valt binnen de bevoegdheid van BT. Ook deze afweging zou kunnen leiden politieke en maatschappelijke discussie waarom hier niet voor de harde handhavingslijn is gekozen. Daarom wordt u hierover geïnformeerd.
- Er loopt nog een strafrechtelijk onderzoek naar de houder van

Toelichting

Terugvorderingen

- Kern van de fraudezaak is dat de eigenaar van het kinderdagverblijf [redacted] met ouders afspraken maakte over de kosten van de kinderopvang. De afspraken hielden in dat de kosten voor ouders met lage inkomens (onder ca. €50.000,-) volledig zouden worden gedekt door de kinderopvangtoeslag en dat de ouders dus in feite gratis kinderopvang zouden hebben. Ouders werden overigens door de basisschool (direct onder de opvanginstelling gevestigd) verwezen naar deze kinderopvanginstelling.
- Daaruit is een aantal terugvorderingen ontstaan omdat ouders geen kosten voor kinderopvang hadden en dus geen recht op toeslag, o.a. door geen eigen bijdrage te betalen. Ook werden er in enkele gevallen meer uren opvang opgegeven dan er daadwerkelijk zijn afgenomen.
- Capelle aan den IJssel ervaart de soms forse terugvorderingen waarmee ouders te maken hebben als een groot maatschappelijk probleem: mensen dreigen in de schuldsanering terecht te komen. In het gesprek op 30 september is er gewezen op de 19 schrijnende gevallen (veelal alleenstaande moeders) die zich bij de gemeente hadden gemeld.

Definitief toegekende toeslagen

- BT heeft besloten om in beginsel reeds definitief toegekende toeslagen niet nader te onderzoeken. Hoewel dit strikt genomen wel zou kunnen zal BT vanwege doelmatigheidsredenen geen nader onderzoek doen. Ouders met een forse terugvordering kunnen bovendien naar verwachting een nog grotere terugvordering (ook oudere jaren) niet terugbetalen. Deze toezichtsafweging valt binnen de bevoegdheid van BT. Ook in eerdere fraude gerelateerde zaken heeft BT deze lijn gevolgd.
- De definitieve toekenning over 2013 moet nog plaatsvinden voor de totale populatie van 325 BSN's die betrokken zijn bij [redacted] Deze worden allen individueel beoordeeld op basis van intensief toezicht.
- Daarnaast moeten er nog definitieve toekenningen plaatsvinden over het toeslagjaar 2012 (nog 168 van de 398 aangevraagde toeslagen over 2012) en over 2011 (nog voor 30 BSN's).
- Tot nu toe is in 2 gevallen over het toeslagjaar 2012 de gehele toeslag teruggevorderd. Bij de definitieve toekenning 2012 is het hoogste terug te vorderen bedrag € 22.129, er zijn 16 terugvorderingen met een bedrag tussen de € 10.000 en € 1.000 en bij 73 terugvorderingen gaat het om een bedrag onder de € 1.000-.
- De verwachting is dat er over het toeslagjaar 2013 en de restant van het toeslagjaar 2012 meer gevallen geconfronteerd zullen worden met de terugvordering van het gehele toeslagbedrag. Mogelijk dat de gemeente evenals de betrokken ouders daarop weer de publiciteit zullen zoeken.
- Overigens zijn er ook mensen die over het toeslagjaar 2013 nog een nabetaling zullen ontvangen.

Boetes

- In een aantal individuele gevallen is er sprake van grove schuld/opzet. Bijvoorbeeld als er helemaal geen opvang heeft plaatsgevonden. Enkele individuele zaken zijn door de OvJ beoordeeld maar niet als zwaar genoeg bestempeld om strafrechtelijk te vervolgen, in deze gevallen zal BT een vergrijpboete opleggen. Omdat de vergrijpboete pas sinds 1 januari 2013 kan worden opgelegd, zal in gevallen die vóór 1 januari 2013 spelen een verzuimboete worden opgelegd naast een terugvordering van het gehele of gedeeltelijk ontvangen toeslagbedrag.

- Wellicht zijn er gevallen waar geen sprake is van opzet/grove schuld maar waar misschien een 'pure' verzuimboete zou kunnen worden opgelegd. De mogelijkheid om een 'pure' verzuimboete op te leggen onderzoekt BT uit doelmatigheidsoverwegingen, en in overleg met DGBel, in deze casus niet.

Eigen bijdrage problematiek

- De casus van [redacted] is een illustratie van de problematiek rond de eigen bijdrage in de Kinderopvang. Beleid van SZW is dat als ouders geen kosten voor kinderopvang hebben betaald, zij ook geen recht op toeslag hebben. In deze zaak is dat in enkele gevallen ook zo omdat de kosten geheel uit de kinderopvangtoeslag zijn voldaan. Omdat de toeslag nu wordt teruggevorderd komen de kosten achteraf bezien volledig voor rekening van de ouders.
- Het beleid van SZW op dit punt wordt ondersteund door de rechtspraak.
- Vanuit DGBel en BT is bij SZW inmiddels meerdere malen aangegeven dat de regels met betrekking tot het terugvorderen van de gehele toeslag wanneer de eigen bijdrage niet is betaald, tot grote financiële problemen kunnen leiden bij ouders. SZW organiseert deze week een expertmeeting om deze problematiek nader te bespreken met DGBel en BT.

Bijlage

Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 70
2900 AB Capelle aan den IJssel

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen

T 070-
F 070-
@minfin.nl

Datum 21 FEB. 2014
Betreft mogelijk gedupeerden Kinderopvang

Ons kenmerk
DGB/2014/515 U

Uw brief (kenmerk)
21 januari 2014 / D43/553215

Bijlagen

Geachte College,

Graag reageer ik op uw brief van 21 januari jl.

In eerdere reacties naar u heeft Belastingdienst/Toeslagen steeds aangegeven dat individuele ouders die cliënt waren bij op reguliere wijze worden behandeld. Dit wil zeggen dat wanneer in een individueel geval geconstateerd wordt dat de vraagouder niet kan aantonen dat hij/zij daadwerkelijk kosten voor kinderopvang heeft gemaakt, de kinderopvangtoeslag op nihil wordt gesteld. De reeds verstrekte bedragen worden dan teruggevorderd.

Daarbij is ook uitdrukkelijk aangegeven dat er voor Belastingdienst/Toeslagen geen aanleiding bestaat om voor de ouders in Capelle aan den IJssel de coulance te betrachten waar uw wethouder om heeft verzocht en waar u nu ook een beroep op doet. In andere, vergelijkbare gevallen waarbij de vraagouders ook niet in staat waren om aan te tonen dat zij kosten voor kinderopvang hadden gemaakt ('eigen bijdrage' hadden betaald), is de toeslag ook op nihil vastgesteld. Deze werkwijze vloeit direct voort uit de Wet kinderopvang die o.a. als voorwaarde aan het recht op kinderopvangtoeslag stelt dat de vraagouder zelf een deel van de kosten van kinderopvang voor eigen rekening neemt.

Een ouder heeft de zelfstandige plicht om dit desgevraagd aan te tonen ten overstaan van de Belastingdienst. Als blijkt dat de vraagouder niet kan voldoen aan deze verplichting bestaat er geen recht op toeslag. In diverse procedures bij de Raad van State is dit punt aan de orde geweest en is de Belastingdienst in het gelijk gesteld.

Op 15 november 2013 heeft u de Belastingdienst concrete informatie toegestuurd die betrekking had op ouders die te maken kregen met terugvorderingen. Daar is inderdaad geen reactie op gekomen, omdat deze informatie niet kon leiden tot een andere wijze van behandeling van deze ouders in vergelijking met ouders die hetzelfde is overkomen, zoals ik hiervoor heb uiteengezet.

Het zijn de ouders die verantwoordelijk zijn voor het aanvragen van kinderopvangtoeslag. De Belastingdienst gaat na of zij recht hebben op toeslag. Daarbij doet in principe niet ter zake dat ouders zich bij de aanvraag hebben laten leiden door informatie van de opvanginstelling die mogelijk niet correct was.

De Belastingdienst heeft ook tot taak om toezicht uit te oefenen op de juiste naleving van de op instellingen rustende verplichtingen met betrekking tot de kinderopvangtoeslag. Bij [redacted] gebeurt dit ook. Zoals u begrijpt kan ik daarover geen concrete mededelingen doen.

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Ons kenmerk
DGB/2014/515 U

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Financiën,

Eric Wiebes

Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE
Aan
de Staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Inlichtingen
T 070-
F 070-
@minfin.nl

Datum
11 december 2014
Notitienummer
DGB/14/6754
Rubriek
BT/ KOT
Auteur
Van
Cluster uitvoering
Bijlagen
2

notitie

eigen bijdrage KOT

Paraaf
de Staatssecretaris

Paraaf

Aanleiding
Tijdens het AO Belastingdienst heeft u aangegeven vooruitlopend op de stelselherziening te willen bezien welke vereenvoudigingen nu al mogelijk zijn in de uitvoering van de kinderopvangtoeslag. Een vereenvoudiging die nu al in te voeren zou zijn ziet op de eigen bijdrage. In het kader van de casus bent u al eerder geïnformeerd over de problematiek rond het terugvorderen van gehele toeslag indien blijkt dat de aanvrager geen eigen bijdrage heeft betaald. U heeft recent naar aanleiding van de notitie inzake (bijlage 2) opgemerkt dat: "ook als minder ingewijde vraag je je af waarom het hele bedrag wordt teruggevorderd in plaats van het bedrag van de noodzakelijk geachte eigen bijdrage".

Met ambtelijk SZW is afgesproken dat de problematiek rond de eigen bijdrage te samen met een oplossingsrichting zal worden voorgelegd aan de minister van SZW. Bijgevoegde notitie is door Financiën hiertoe verstuurd aan SZW (bijlage 1). Indien de minister van SZW besluit de huidige regels met betrekking tot de eigen bijdrage te handhaven verzoeken wij u contact op te nemen met uw collega om de voorgestelde oplossingsrichting te bespreken.

Toelichting
- Het huidige beleid van SZW is dat als ouders geen kosten voor kinderopvang hebben betaald, zij ook geen recht op toeslag hebben. De Belastingdienst

voert dit beleid nu ook zo uit. Het beleid van SZW wordt op dit punt ondersteund door de rechtspraak (uitspraken RvS).

- In een aantal casussen heeft de Belastingdienst Toeslagen geconstateerd dat de kosten voor de opvang geheel uit de kinderopvangtoeslag zijn voldaan. Dit betekent dat er geen eigen bijdrage is betaald en dat de toeslag in zijn geheel wordt teruggevorderd. De kosten komen dus achteraf volledig voor rekening van de ouders. Vanuit de Belastingdienst is bij SZW inmiddels meerdere malen aangegeven dat de regels met betrekking tot het terugvorderen van de gehele toeslag wanneer de eigen bijdrage niet is betaald, tot grote financiële problemen kunnen leiden bij ouders.
- Op 21 november jl. is samen met ambtelijk SZW een expertmeeting georganiseerd om de problematiek rond het terugvorderen van de kinderopvangtoeslag bij het niet betalen van een eigen bijdrage nader te bespreken. Afgesproken is dat Financiën de problematiek inclusief een voorstel voor een oplossingsrichting voor SZW op papier zet. Ambtelijk SZW heeft toegezegd dit aan de minister van SZW voor te leggen. Het voorstel treft u aan in bijlage 1.
- Kern van het voorstel is dat de wet wordt aangepast zodanig dat bij het niet betalen van de eigen bijdrage een proportionele terugbetaling van de kinderopvangtoeslag kan worden gevorderd. Om misbruik te voorkomen worden boetes opgelegd.
- Ambtelijk SZW wil het voorstel aan de minister meegeven in de kersttas. Indien in januari 2015 uit de terugkoppeling van SZW naar voren komt dat de minister de huidige regels wil handhaven, verzoeken wij u om contact op te nemen met uw collega om deze kwestie te bespreken.

Bijlage 1 Eigen bijdrage Kinderopvangtoeslag

Aanleiding

Op 21 november jl. is samen met ambtelijk SZW een expertmeeting georganiseerd om de problematiek rond het terugvorderen van de kinderopvangtoeslag bij het niet betalen van een eigen bijdrage nader te bespreken. Afgesproken is dat Financiën de problematiek inclusief een voorstel voor een oplossingsrichting voor SZW op papier zet. Ambtelijk SZW heeft toegezegd dit aan de minister van SZW voor te leggen.

Probleem

Het niet volledig betalen van *alle* kosten die een ouder maakt voor de opvang van zijn kinderen in een geregistreerde opvanginstelling leidt ertoe dat de ouder geen recht heeft op de kinderopvangtoeslag en de toeslag in zijn geheel moet terugbetalen. Dit kan tot grote financiële problemen leiden bij ouders. Bovendien komt de vraag op of dit resultaat niet onevenredig hard is.

Oorzaak

Het zelf bijdragen in de kosten van kinderopvang (art. 1.7 lid 1 sub b Wet Kinderopvang) is een uitgangspunt voor het recht op kinderopvangtoeslag. De hoogte van de kinderopvangtoeslag kan namelijk nooit meer dan 90% van de gemaakte kosten zijn. Een ouder heeft de plicht om desgevraagd aan te tonen aan de Belastingdienst dat hij de kosten die hij opvoert ook daadwerkelijk heeft betaald. Als blijkt dat de vraagouder niet kan voldoen aan deze verplichting wordt daar nu de consequentie aan verbonden dat er helemaal geen recht op toeslag is. In diverse procedures bij de Raad van State is dit standpunt aan de orde geweest en is de Belastingdienst in het gelijk gesteld.

Er kunnen verschillende redenen zijn waarom ouders een eigen bijdrage niet betalen. In een aantal gevallen zijn de ouders er zich niet van bewust dat een eigen bijdrage verplicht is of zijn zij verkeerd voorgelicht door de kinderopvanginstellingen (zogenaamde "gratis" opvang). In een recent geval werd de "gratis" opvang aanbevolen door de school waar de kinderopvanginstelling in was gevestigd. Tot slot zijn er ook gevallen waarbij sprake is van doelbewuste fraude.

Het niet volledig betalen van alle kosten werkt nu als een zogenoemd knock-out criterium: niet volledig betalen van alle kosten = geen toeslag. De kinderopvangtoeslag kent geen ander criterium dat op een vergelijkbare wijze werkt.[1] Voor bijvoorbeeld de arbeidseis geldt weliswaar: geen werk = geen toeslag, maar als een ouder halverwege het jaar werkloos wordt verliest hij niet onmiddellijk het hele recht op de toeslag en wordt er rekening gehouden met een uitlooptermijn. En mocht achteraf blijken dat een ouder minder uren gewerkt heeft, dan wordt weliswaar de hoogte van de toeslag naar beneden bijgesteld, maar het recht komt niet te vervallen. In beide gevallen zou wel een boete kunnen worden opgelegd. Dat is dan de geëigende maatregel bij het niet doorgeven van de wijzigingen die relevant zijn voor de hoogte van de toeslag.

Rekenvoorbeeld eigen bijdrage

- Totale kosten kinderopvang zijn € 36.984,- (A).
- De toeslag bedraagt op jaarbasis € 32.718,- (B). (x procent van de totale kosten)
- De eigen bijdrage (A-B) van de ouder bedraagt € 4.266,-.

[1] Op grond van de Koppelingswet geldt dat er geen recht bestaat op toeslag als een persoon of zijn partner niet rechtmatig in Nederland verblijft.

Mocht blijken dat de ouder in het voorbeeld geen eigen bijdrage heeft betaald, dan zal het hele toeslagbedrag van €32.718 worden teruggevorderd.

Oplossingsrichting

Proportionaliteit
Bovenstaand voorbeeld toont aan dat de gevolgen van het niet betalen van de eigen bijdrage (een relatief klein bedrag van €355 per maand, totaal €4.266) een zeer grote impact heeft op de financiële situatie van de vraagouder omdat de gehele toeslagbedrag van €32.718 wordt teruggevorderd.
De hoogte van dergelijke grote terugvorderingen KOT maakt dat het voor de meeste ouders moeilijk zal zijn om de teruggevorderde bedragen te betalen. Vanuit een gemeente die betrokken is geweest bij een recente casus is het signaal afgegeven dat een aantal van de ouders diep in de schulden is geraakt met alle maatschappelijke problematiek van dien.
Voor wat betreft de omvang van de problematiek is het belangrijk te benadrukken dat het terugvorderen van hele hoge bedragen gelukkig niet vaak voor komt in de praktijk, maar dat de impact op de betreffende individuele huishoudens zo groot is dat de maatregel als disproportioneel wordt ervaren.[2] Daarnaast is het de vraag of deze restrictieve uitleg van de wet de wetgever wel voor ogen heeft gestaan.

Voorgestelde oplossing
Door de Belastingdienst wordt voorgesteld om in situaties waar de eigen bijdrage niet is betaald (uitgezonderd fraudegevallen) de kinderopvangtoeslag vast te stellen aan de hand van de daadwerkelijk betaalde kosten. Dit zal leiden tot een terug te vorderen bedrag bij de ouder waardoor er de facto alsnog sprake is van een eigen bijdrage.

Stel dat in het voorbeeld zoals hiervoor is gegeven alleen de ontvangen toeslag aan kosten is betaald (€ 32.718). Dan wordt de toeslag bij DT-en (definitief toekennen) vastgesteld ter hoogte van € 28.944,- en het verschil (€ 3.774,-) moet worden terugbetaald door de ouder. + boete
Het teveel betaalde bedrag aan voorschot wordt dus teruggevorderd. Dit is vergelijkbaar met de gang van zaken in de fiscaliteit. Als een aftrekpost tot een bepaald bedrag wordt opgevoerd in de aangifte waarvan de hoogte niet blijkt te kloppen dan wordt niet de hele aftrekpost geweigerd maar slechts het bedrag van de aftrek gecorrigeerd. Ter voorkoming van calculerend gedrag, dat wil zeggen dat ouders (of de kinderopvanginstelling) bewust het risico nemen dat wordt ontdekt dat er geen eigen bijdrage is betaald, is het huidige boetebeleid afdoende.

[2] Het proportionaliteitsbeginsel in het bestuursrecht stelt dat de mate van inbreuk op het individueel belang vanuit een bepaalde maatregel proportioneel moet zijn ten opzichte van het beoogde legitieme doel van die maatregel. In het bijzonder dient de inbreuk nooit groter te zijn dan noodzakelijk is voor het beoogde doel.

Ministerie van Financiën

TER INFORMATIE

Aan

de Staatssecretaris

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

T 070-
F 070-
@minfin.nl

Datum
20 november 2014

Notitienummer
DGB/2014/6160 N

Rubriek
Kinderopvangtoeslag

Auteur

Van
cluster Uitvoeringsbeleid

Kopie aan

Bijlagen

notitie

Terugvordering kinderopvangtoeslag in verband met fraude kindercentrum

Paraaf
de Staatssecretaris

Aanleiding

- Eind september heeft een gesprek plaatsgevonden tussen en een delegatie van de gemeente Capelle aan den IJssel. heeft u in de fiscale staf al mondeling over het gesprek teruggekoppeld. Gespreksonderwerp was de gang van zaken rond de aanpak van de fraudezaak bij de kinderopvanginstelling
- U heeft in februari 2014 een brief over deze zaak gestuurd naar B&W van Capelle aan den IJssel. Deze brief treft u als bijlage aan tegelijk met de notitie van 10 april 2014 over deze zaak.
- Onderstaand treft u een update van de zaak aan.

Kern

- Hoewel de wet wel een herzieningsmogelijkheid biedt, heeft de Belastingdienst/Toeslagen (BT) in overleg met DGBel besloten om definitief toegekende toeslagen voor de jaren tot en met 2012 nu niet nader te onderzoeken. Deze toezichtsafweging valt binnen de bevoegdheid van BT. Deze afweging kan mogelijk tot politieke en maatschappelijke discussie leiden over de vraag waarom niet in alle gevallen waar dat mogelijk was, is teruggevorderd. Er zullen nog wel forse terugvorderingen volgen over toeslagjaar 2013, 2012 en 2011 in de gevallen waar de definitieve toekenning nog moet plaatsvinden.
- In enkele individuele gevallen zullen er vergrijpboetes worden opgelegd, maar over het algemeen heeft BT om doelmatigheidsredenen en in overleg met DGBel afgezien van het opleggen van verzuimboetes in deze casus. Deze toezichtafweging valt binnen de bevoegdheid van BT. Ook deze afweging zou kunnen leiden politieke en maatschappelijke discussie waarom hier niet voor de harde handhavingslijn is gekozen. Daarom wordt u hierover geïnformeerd.
- Er loopt nog een strafrechtelijk onderzoek naar de houder van

OK, als minder ingewikkelde maatschappelijke vragen dit het hele traject zouden worden of waarom het op verzuimboetes terugvorderend optreden van de

Toelichting

Terugvorderingen

- Kern van de fraudezaak is dat de eigenaar van het kinderdagverblijf [redacted] met ouders afspraken maakte over de kosten van de kinderopvang. De afspraken hielden in dat de kosten voor ouders met lage inkomens (onder ca. €50.000,-) volledig zouden worden gedekt door de kinderopvangtoeslag en dat de ouders dus in feite gratis kinderopvang zouden hebben. Ouders werden overigens door de basisschool (direct onder de opvanginstelling gevestigd) verwezen naar deze kinderopvanginstelling.
- Daaruit is een aantal terugvorderingen ontstaan omdat ouders geen kosten voor kinderopvang hadden en dus geen recht op toeslag, o.a. door geen eigen bijdrage te betalen. Ook werden er in enkele gevallen meer uren opvang opgegeven dan er daadwerkelijk zijn afgenomen.
- Capelle aan den IJssel ervaart de soms forse terugvorderingen waarmee ouders te maken hebben als een groot maatschappelijk probleem: mensen dreigen in de schuldsanering terecht te komen. In het gesprek op 30 september is er gewezen op de 19 schrijnende gevallen (veelal alleenstaande moeders) die zich bij de gemeente hadden gemeld.

Definitief toegekende toeslagen

- BT heeft besloten om in beginsel reeds definitief toegekende toeslagen niet nader te onderzoeken. Hoewel dit strikt genomen wel zou kunnen zal BT vanwege doelmatigheidsredenen geen nader onderzoek doen. Ouders met een forse terugvordering kunnen bovendien naar verwachting een nog grotere terugvordering (ook oudere jaren) niet terugbetalen. Deze toezichtsafweging valt binnen de bevoegdheid van BT. Ook in eerdere fraude gerelateerde zaken heeft BT deze lijn gevolgd.
- De definitieve toekenning over 2013 moet nog plaatsvinden voor de totale populatie van 325 BSN's die betrokken zijn bij [redacted] Deze worden allen individueel beoordeeld op basis van intensief toezicht.
- Daarnaast moeten er nog definitieve toekenningen plaatsvinden over het toeslagjaar 2012 (nog 168 van de 398 aangevraagde toeslagen over 2012) en over 2011 (nog voor 30 BSN's).
- Tot nu toe is in 2 gevallen over het toeslagjaar 2012 de gehele toeslag teruggevorderd. Bij de definitieve toekenning 2012 is het hoogste terug te vorderen bedrag € 22.129, er zijn 16 terugvorderingen met een bedrag tussen de € 10.000 en € 1.000 en bij 73 terugvorderingen gaat het om een bedrag onder de € 1.000-.
- De verwachting is dat er over het toeslagjaar 2013 en de restant van het toeslagjaar 2012 meer gevallen geconfronteerd zullen worden met de terugvordering van het gehele toeslagbedrag. Mogelijk dat de gemeente evenals de betrokken ouders daarop weer de publiciteit zullen zoeken.
- Overigens zijn er ook mensen die over het toeslagjaar 2013 nog een nabetaling zullen ontvangen.

Boetes

- In een aantal individuele gevallen is er sprake van grove schuld/opzet. Bijvoorbeeld als er helemaal geen opvang heeft plaatsgevonden. Enkele individuele zaken zijn door de OvJ beoordeeld maar niet als zwaar genoeg bestempeld om strafrechtelijk te vervolgen, in deze gevallen zal BT een vergrijpboete opleggen. Omdat de vergrijpboete pas sinds 1 januari 2013 kan worden opgelegd, zal in gevallen die vóór 1 januari 2013 spelen een verzuimboete worden opgelegd naast een terugvordering van het gehele of gedeeltelijk ontvangen toeslagbedrag.

- Wellicht zijn er gevallen waar geen sprake is van opzet/grove schuld maar waar misschien een 'pure' verzuimboete zou kunnen worden opgelegd. De mogelijkheid om een 'pure' verzuimboete op te leggen onderzoekt BT uit doelmatigheidsoverwegingen, en in overleg met DGBel, in deze casus niet.

Eigen bijdrage problematiek

- De casus van [redacted] is een illustratie van de problematiek rond de eigen bijdrage in de Kinderopvang. Beleid van SZW is dat als ouders geen kosten voor kinderopvang hebben betaald, zij ook geen recht op toeslag hebben. In deze zaak is dat in enkele gevallen ook zo omdat de kosten geheel uit de kinderopvangtoeslag zijn voldaan. Omdat de toeslag nu wordt teruggevorderd komen de kosten achteraf bezien volledig voor rekening van de ouders.
- Het beleid van SZW op dit punt wordt ondersteund door de rechtspraak.
- Vanuit DGBel en BT is bij SZW inmiddels meerdere malen aangegeven dat de regels met betrekking tot het terugvorderen van de gehele toeslag wanneer de eigen bijdrage niet is betaald, tot grote financiële problemen kunnen leiden bij ouders. SZW organiseert deze week een expertmeeting om deze problematiek nader te bespreken met DGBel en BT.