



DEPARTEMENTAAL VERTROUWELIJK
TER ADVISERING

Aan

Directoraat-Generaal
Belastingdienst

Inlichtingen

@belastingdienst.nl
www.minfin.nl

Datum
18 juni 2020

Notitienummer

Auteur

Van

Kopie aan

Bijlagen

Overige onderwerpen
VMR MKB 2020-1
Bijlage 1 VMR
Bijlage 2 VMR
Bijlagen 3a/b VMR

notitie

Gespreksnotitie eerste viermaands gesprek 2020 MKB

Aanleiding

Op 15 mei 2020 heeft de directie MKB de eerste viermaandsrapportage (VMR) ingediend. Onderstaand treft u de belangrijkste bevindingen aan naar aanleiding van die rapportage. Hierover heeft afstemming plaatsgevonden met MKB. De vragen en opmerkingen van de concerndirectie C&F zijn in blauw aangegeven.

I. Belangrijkste bespreekpunten

A. Successen

1. Inzet medewerkers in crisistijd

De wijze waarop medewerkers tot nog toe om zijn gegaan met de crisis is bewonderenswaardig. De flexibiliteit van organisatie en medewerkers is groot.

2. Proactief bellen naar fiscaal dienstverleners

In het kader van COVID-19 is proactief met 4500 fiscaal dienstverleners telefonisch contact gelegd om hen enerzijds te wijzen op de vindplaatsen van de maatregelen en anderzijds om knelpunten in de uitvoering op te halen, teneinde deze op te lossen.

Zo'n 92% van de fiscaal dienstverleners gaf een beoordeling van de belactie, 97% van hen was ronduit positief tot zeer positief.

3. Meerjarig personeelsplan (MPP) afgerond

Het MPP is op 7 april 2020 door het MT MKB goedgekeurd. De basis voor de personeelsplanning is hiermee gelegd. Het functiehuis is in ontwikkeling en volgt naar verwachting in juni/begin juli.

B. Punten van zorg en/of aandacht

1. Realiseren van de wervingsopgave

Inclusief de goedgekeurde claim voor het wegwerken van de achterstanden bezwaar (133 fte) omvat de wervingsbehoefte circa 400 fte.

Het zorgpunt vormt de tijdige realisatie, welke onder druk staat door de wervingscapaciteit van het SSO en de met de OR overeengekomen belangstellingsinventarisaties (BSI) voorafgaand aan de werving.

Om de doelstelling te kunnen halen dient vóór half juli gestart te kunnen worden. Van de geprognosticeerde onderuitnutting van €19,2 miljoen, wordt een groot deel veroorzaakt door het niet kunnen realiseren van deze wervingsopgave (€16,8 miljoen).

Wat zijn de grootste (productie)risico's die MKB loopt door het niet volledig / tijdige realiseren van de wervingsopgave?
MKB geeft aan dat vóór half juli gestart moet zijn met de werving om de doelstelling te kunnen halen. Hoe stuurt MKB daarop en zijn daarover al afspraken gemaakt met SSO O&P? Is de verwachting dat de prognose op basis hiervan nog wordt bijgesteld?
Zijn eventuele politiek-bestuurlijke risico's met de opdrachtgever besproken en zijn in overleg met de opdrachtgever beheersmaatregelen getroffen c.q. voorzien?

2. FSV (zie ook IV.B.3.a)

Naast de Fraude Signaleringsvoorziening (FSV) worden ook vergelijkbare registraties in kaart gebracht die mogelijk niet voldoen aan de AVG¹.
MKB geeft aan voor het toezicht te moeten kunnen beschikken over een voorziening voor het ontvangen, beoordelen, behandelen en archiveren van rensenignementen. Een (tijdelijke) voorziening in de vorm van een datakluis en AVG-proof procesbeschrijving zou hierin kunnen voorzien. Eind april is deze nog niet ingericht.
MKB geeft daarom aan dat naar hun mening de formulering in de brief aan de Tweede Kamer (2020-0000082569, pagina 8, laatste alinea 1G) betreffende voorzieningen en processen genuanceerder ligt: dat deze nog niet bestaan, maar dat hard gewerkt wordt aan het inrichten ervan.
MKB geeft desgevraagd tevens aan dat de Tweede Kamer voor het zomerreces wordt geïnformeerd over de stand van zaken en dat de iDG doorlopend op de hoogte gehouden is / wordt.

Datakluis en procesbeschrijving FSV:

Aanvullende informatie van MKB maakt duidelijk dat het knelpunt zich toespitst op de aanwezigheid van een procesbeschrijving, een werkinstructie en het toegangsbeleid op de (tijdelijke) voorziening. Op welke termijn valt te verwachten dat deze knelpunten zijn opgelost?
De datakluis is een tijdelijke voorziening. Welke maatregelen worden getroffen voor een structurele oplossing voor FSV(achtigen)?

PIA FSV:

Op 26 november 2019 heeft het MT MKB de PIA op de applicatie FSV vastgesteld. Los van het feit dat deze PIA niet door IV&D is bekrachtigd, staat de procedure rondom de PIA's ter discussie. Het is niet logisch dat MT MKB een applicatie PIA vaststelt als deze applicatie ook in processen bij andere dienstonderdelen wordt gebruikt. MKB heeft vanuit haar gebruikersrol belang bij het juist gebruiken van de benodigde applicaties.
Deze constatering heeft MKB ook gedaan. Welke maatregelen zijn naar aanleiding daarvan getroffen en wat is de status daarvan?

Naar aanleiding van deze casus zijn in meer algemene zijn vragen te stellen over:

- Lessons learned;
- Kader;
- Eigenaarschap.

Deze vragen komen terug in bijlage "overige onderwerpen", onder IV.B

¹ Fase I: onderzoek naar en rapporteren over gebruik van FSV-achtigen en over relaties/uitwisseling van gegevens tussen applicaties. Indien niet AVG proof systemen sluiten. Fase II: Breder onderzoek naar verleden, vooral ook effecten voor bedrijf en burger, door een extern bureau via aanbesteding.

Informatievoorziening en databeheersing.

3. Gevolgen coronacrisis

MKB heeft in het Afwegingskader (notitie d.d. 19 maart, nr. 2020-58333) aangegeven dat:

- Onderhanden werk wordt afgerond;
- Door ondernemers geïnitieerde werkzaamheden voorrang hebben, waarbij de volgende prioritering wordt gehanteerd:
 - Afhandelen bezwaarschriften;
 - Behandelen aangiften OB-negatief (verzoekschriften).

Zorgpunt is de impact van de lopende coronamaatregelen, eventuele nieuwe maatregelen en de afbouw van coronamaatregelen in combinatie met de opstart van reguliere uitvoerings- en toezichtwerkzaamheden.

De gevolgen van COVID-19 op dienstverlening en toezicht (VMR 2020-1, bijlage 1) zijn hoofdzakelijk kwalitatief geduid. Kwantificering is vooralsnog op veel onderdelen niet mogelijk.

Effecten van de opstart zijn in deze bijlage niet genoemd. Echter, ook die zullen hun weerslag hebben op de uiteindelijk te realiseren productie in 2020.

C&F heeft begrip voor het feit dat kwantificering van de impact van COVID-19 op dit moment nog lastig te doen is. Kan MKB op basis van een "expert opinion" aangeven in welke orde van grootte naar verwachting de impact op output, outcome en effect zal zijn? Hebben we het over enkele procenten, eerder tientallen procenten of zelfs meer dan 50%?

C. Politiek bestuurlijk

1. DGBD lijst

a. Fraudebeleid / privacy (voor FSV, zie I.B.2 en IV.B.3.a)

Formatie en bezetting

- DBA (37 fte formatie, 22 fte reeds ingestroomd, rest naar verwachting 1 september);
- Ondernijning (22 fte formatie, 2 fte bezetting).

Thematisch toezicht DBA

In de brief van 24 juni 2019 naar de Tweede Kamer heeft de staatssecretaris van Financiën toegezegd om het toezicht op DBA voor 2019 en 2020 te intensiveren.

- Wegens opstartproblemen is de uitvoering van het Toezichtsplan Arbeidsrelaties tot 1 maart 2020 niet goed verlopen.
- Vanaf eind maart 2020 zijn boekenonderzoeken, bedrijfsbezoeken en in het verlengde daarvan aanwijzingen voorlopig opgeschort cf. afwegingskader (notitie d.d. 19 maart, nr. 2020-58333).
- Voor de toezichtcapaciteit in het kader van DBA vanaf 2021 is nog geen formatieve en budgettaire dekking.

DBA:

MKB zet ter overbrugging van de werving en opleiding van 37 fte DBA ervaren medewerkers toezicht (20 fte) in.

Wat zijn de te verwachte (politiek-bestuurlijke) risico's ten aanzien van a) de opstartproblemen, b) de opgeschorte werkzaamheden en c) het vooralsnog uitblijven van dekking vanaf 2021? Zijn in overleg met de opdrachtgever reeds beheersmaatregelen getroffen c.q. voorzien?

Wat zijn de effecten van de inzet van de 20 fte ter overbrugging? Kunnen die in de reguliere productie worden opgevangen of zijn maatregelen nodig?

Ondernijning:

De Belangstelling Inventarisatie (BSI) en actief benaderen van medewerkers voor de vacante functies heeft weinig effect gehad. Verwacht MKB de formatie in 2020

nog te kunnen vullen? En zo nee, wat zijn de (politiek-bestuurlijke) risico's? Zijn in overleg met de opdrachtgever reeds beheersmaatregelen getroffen c.q. voorzien?

Intensief toezicht

De directie MKB maakt deel uit van de intensieve toezicht structuur binnen de Belastingdienst en werkt mee aan het opwerken en verdiepen van fiscaal risicovolle fenomenen (bijvoorbeeld de a.s. pilotprojecten Onverklaarbare uitgaven en Turboliquidaties).

Hoe vindt rapportage hierover plaats gegeven de mogelijke gevoeligheden t.a.v. menselijke maat in fraudebehandeling?

Externe overheidssamenwerking

MKB participeert in:

- *Landelijk / Regionaal Informatie en Expertise Centrum (LIEC/RIEC)*
Hiertoe behoort, naast de inzet van preventieve middelen en aandacht voor bewaken en beveiligen, de inzet van een multidisciplinair interventieteam (MIT) ondermijning, waarvoor van Kabinetswege financiële middelen ter beschikking zijn gesteld.
- *Landelijke stuurgroep interventieteams (LSI)*
- *Uitvoeringsagenda Haven Rotterdam*
Binnen het reguliere toezicht wordt in 2020, op verzoek van Burgemeester Aboutaleb, extra ingezet in de Haven van Rotterdam. Extra inzet, het verzoek tot informatiedeling, alsmede inzet 2021 e.v. zijn onderwerp van gesprekken. Hierbij is tevens het Ministerie van J&V betrokken.

b. EU btw E-Commerce

Bij VJN 2020 zijn middelen beschikbaar gekomen. Half juni 2020 worden zowel het onderzoek naar de maakbaarheid en haalbaarheid van de schadebeperkende maatregelen als de herijkte uitvoeringstoets opgeleverd.

Wat nog niet definitief vaststaat is de implementatiedatum. Naar verwachting zal er vanuit de EU uitstel van de datum 1-1-2021 komen. Dit én een gesprek met de beide Staatssecretarissen in de tweede helft van juni, zal duidelijkheid bieden.

EU btw E-Commerce is een topprioriteit, maar kent ook risico's. De belangrijkste zijn:

- Tijdige beschikbaarheid van gekwalificeerd (IV) personeel (voortbrenging);
- Verdringingseffecten in het portfolio BD, niet in de minste plaats op de modernisering van het OB applicatielandschap (grote continuïteitsrisico's!, zie ook punt d);
- Mogelijke inslagen van andere hoog geprioriteerde onderwerpen, zoals een deal-Brexit en Toeslagen.

Hoe denkt MKB, vanuit haar ketenvoorzitters rol, deze risico's te mitigeren?
Wat verwacht c.q. heeft MKB nodig van de DG om dit uitgevoerd te krijgen?

c. OB negatief

Door aanpassing wierp het risicomodel teveel aangiften uit. MKB heeft hierop maatregelen getroffen en een inhaalslag uitgevoerd

Op 25 maart (ref 2020-000061382) en 11 mei (ref 2020-0000090141) zijn de beide Staatssecretarissen geïnformeerd.

d. Integraal plan IV / ICT: ketenplannen OB en LH

Naar aanleiding van de brief aan de Tweede Kamer d.d. 28 mei 2019 (ref. 2019-0000088524) hebben de ketens OB, LH en Gegevens eind 2019 uitgewerkt wat er naar hun mening nodig is om de genoemde afname technische schuld te kunnen realiseren. Inmiddels zijn deze plannen op basis van de uitkomsten van een externe audit herijkt.

Bij VJN zijn voor de keten LH en Gegevens voor de jaren 2020 en 2021 gezamenlijk €5 miljoen euro per jaar beschikbaar gekomen. De activiteiten die door deze middelen worden gedekt, zijn uitgewerkt

De keten OB heeft geen middelen toegekend gekregen, omdat hier voorrang gegeven is aan de implementatie van EU btw E-Commerce (zie C.1.b).

Modernisering IV / afname technische schuld / ketenplannen LH (en OB, zie ook volgend blok):

C&F constateert meerdere risico's, welke ten dele ook door de externe audit door QSM zijn onderschreven: 1) de governance en bestuurlijke betrokkenheid bij de ketenplannen, 2) de mate van volwassenheid ten aanzien van portfoliomanagement, 3) de mate van volwassenheid ten aanzien van het managen van dergelijke complexe IV projecten, 4) het ontbreken van meerjarig financieel kader voor de uitvoering van de ketenplannen en 5) het nog niet volledig zijn van de plannen.

Met als consequentie uitlopen van projecten in tijd en geld met gevolgen voor de beleidsvoornemens en het niet kunnen voldoen aan de toezegging aan de Tweede Kamer.

Ketenplan OB:

Hoewel voorrang gegeven is aan EU btw E-Commerce, is het continuïteitsrisico van het OB applicatielandschap groot en neemt dit steeds verder toe. Wachten tot ná de implementatie van EU btw E-Commerce lijkt onverstandig en is tevens strijdig met de toezegging aan de Tweede Kamer om de technische schuld versneld af te bouwen. Dit is een risico dat opdrachtgever en opdrachtnemer gezamenlijk dragen en dienen te communiceren naar de politieke en bestuurlijke top.

Is MKB van mening dat sprake is van voldoende urgentiebesef (politiek en bestuurlijk)? Zo nee, welke actie (en door wie) is nodig?

Hoe gaat keten OB borgen dat de continuïteit niet in gevaar komt nu e-Commerce hoger geprioriteerd wordt?

De Staatssecretaris heeft aangegeven te kijken of het mogelijk is het BTW tarief te verlagen van 9% naar 6%. In het huidige OB applicatielandschap is dat niet mogelijk.

e. Werving (zie I.B.1 en I.C.1.a)

f. Verbeteren afhandeling bezwaar

- *AWB Conform*

De score van 74% (prognose 75%) op AWB conform afgehandelde bezwaren (Norm 80-90%, realisatie 63% in VMR 2019-3) hangt samen met de ontwikkeling van de voorraad bezwaren.

- *Voorraadafname*

De voorraadafname blijft met 21% achter bij de doelstelling t/m april (> 23%), maar MKB prognosticeert een realisatie conform doelstelling (>30%).

- *Intensivering*

- De aanpak (intensivering én procesoptimalisaties) van 2019 is verlengd (was tot 1 april 2020, wordt 1 september 2020).
- De bij VJN 2020 toegekende structurele middelen zullen voor 2020 (€8,8 miljoen) niet meer worden uitgegeven, omdat de

werving van de 133 fte nog moet worden opgestart. Gezien de (huidige) doorlooptijden en de onduidelijkheid van de Coronacrisis zullen nieuwe medewerkers dit jaar niet of nauwelijks meer instromen.

Doelstellingen / KPI:

De doelstellingen AWB conform en de voorraadafname worden nu gerealiseerd door inzet van medewerkers toezicht en door buitendienst medewerkers die in het kader van de COVID-19 maatregelen vervangend werk hebben gekregen. Verwacht MKB a) dat de intensivering en procesoptimalisatie per 1 september 2020 zijn afgerond, zodat b) met de inzet van de structurele middelen het proces bezwaar in control is / komt?

Moet rekening gehouden worden met een dip in de realisatie ten gevolge van het weer opstarten van reguliere buitendienst activiteiten?

Welke (productie)effecten heeft de inzet van toezichtmedewerkers op bezwaar in kwalitatieve en kwantitatieve zin gehad? Zijn eventuele politiek-bestuurlijke risico's met de opdrachtgever besproken en zijn in overleg met de opdrachtgever beheersmaatregelen getroffen c.q. voorzien?

Intensivering:

De bij VJN toegekende intensivering wordt in 2020 niet of nauwelijks uitgenut, vanwege het niet tijdig kunnen werven van 133 fte.

Ondanks COVID-19 blijft dit een ingewikkelde boodschap op dit politieke dossier. Zeker als de KPI's een stijgende lijn laten zien.

Dit vraagt om een zorgvuldig (BD breed) antwoord, welke in nauwe afstemming met de opdrachtgever dient te worden geformuleerd.

g. E-Herkenning

Hierover is, behoudens de opmerking dat betrokkenheid via het ketenvoorzitterschap loopt, geen nadere informatie over in de VMR aangetroffen

C&F verzoekt MKB om informatie over de (politiek-bestuurlijke) risico's die worden gelopen binnen het domein MKB.

2. Bijstand aan Toeslagen

MKB zal conform afspraak een bijdrage leveren aan de Herstelorganisatie Toeslagen van circa 150 fte.

Hoe is deze bijstand geregeld en vindt compensatie plaats?

Wat zijn de grootste (productie)risico's die MKB loopt?

Zijn de politiek-bestuurlijke risico's met de opdrachtgever besproken en zijn (in overleg met de opdrachtgever) beheersmaatregelen getroffen c.q. voorzien?

D. Overige besprekpunten

1. Risico's en beheersmaatregelen

MKB voegt, naar de mening van C&F terecht, twee risico's toe:

- Het niet kunnen realiseren van de grote wervingsopgave. Dit versterkt het reeds opgenomen risico van te weinig capaciteit (kwantitatief) en te weinig ervaring en vakkennis (kwalitatief).
- Door het uitblijven van modernisering van het sterk verouderde OB applicatielandschap kan de continuïteit van het OB-proces niet geborgd worden en kan nieuwe wet- en regelgeving kan daarnaast maar beperkt worden doorgevoerd (bijvoorbeeld nieuwe btw-tarieven kunnen niet worden doorgevoerd). Het ketenplan OB dat deze problematiek moest

oplossen is ten faveure van EU btw E-Commerce jaren naar achteren verplaatst.

2. Afwijkingen KPI's

De directie MKB is per 30 april 2020 op schema met de doelstellingen uit het jaarcontract, met uitzondering van een aantal KPI's dat rood scoort:

- Afgehandelde bezwaren binnen Awb-termijn (zie C.1.f);
- Afname voorraad bezwaren (zie C.1.f);
- Percentage kasopbrengsten MKB-ondernemingen onder FD-convenant.
Nadere analyse maakt inzichtelijk dat over 2019 het *aantal FI nummers* MKB met 6% is toegenomen. Dit betreft vooral een toename bij de FI nummers geen FD-convenant.
Nieuwe ondernemers zijn voor een groot deel kleine ondernemers die geen of beperkt gebruik maken van de fiscale dienstverlening, zogenaamd zelf aangevers.
De *kasstroom* MKB is over 2019 met 5% gegroeid. Ook hier vooral de groei bij de FI nummers geen convenant. Bij de FI nummers met convenant is er wel ook sprake van een groei van de kasstroom. Dit dan in mindere mate.

Bijlage overige onderwerpen

In de bijlage worden alleen die onderwerpen behandeld die naar aanleiding van de rapportage aandacht behoeven én die in het hoofddocument nog niet aan de orde zijn geweest².

II. Afspraken / actiepunten uit de vorige VMR-gesprekken

Onderwerp	VMR	Status	Toelichting
Alternatief voor steekproef (VPB)	2019-1	Loopt	Onder regie van UHB wordt gekeken welke alternatieven er zijn voor het relatief dure instrument van de steekproef
Verdiepende analyse boekenonderzoeken	2019-2	Loopt	In januari 2020 worden de eerste uitkomsten aan het MT MKB opgeleverd. Dit actiepunt zit in de afrondende fase. Uitkomsten worden tevens gekoppeld aan het toezicht strategie traject dat momenteel loopt onder regie van UHB
In de loop van 2020 meer inzicht geven in de wijze waarop de (meerjarige) intensivering op ondermijning, witwassen en toezicht wordt vormgegeven.	2019-3	Gereed	Inzicht is gegeven, komt terug in I.C.1.a van deze notitie

III. Going concern – prestatie primaire processen en KPI's

A. Personeel

Het grootste zorgpunt is op dit moment de grote wervingsopgave waar de directie MKB dit jaar voor staat. De andere KPI's op het gebied van personeel voldoen tot en met april aan de norm.

B. Financieel

De directie MKB prognosticeert over 2020 een financieel overschot van circa € 20 mln. Een belangrijk deel hiervan is het gevolg van vertraging in de werving door de Coronacrisis. Daarnaast zal het in 2020 extra ontvangen bedrag voor de aanpak van achterstanden bezwaar (€ 8,8 mln.) gezien de doorlooptijden in de werving dit jaar niet of nauwelijks tot besteding leiden. Naast de vertraging van werving noemt MKB ook andere risico's die de financiële prognoses kunnen beïnvloeden:

- Ruimte in middelloonsom
Een grote uitstroom van medewerkers die vaak hoog in hun schaal zitten en de instroom van medewerkers in een relatief lagere functiegroep ontstaat ruimte in de middelloonsom. De omvang van de verschillen wordt door MKB in kaart gebracht.
- Gevolg Coronacrisis
Er worden minder verlof opgenomen die kan leiden tot extra uitbetalen van verlof; Minder reis- en verblijfskosten; vertraging werving; mogelijke extra uitgaven door langer werken op afstand.
- Bijstand Toeslagen

IV. Prestaties t.a.v. kaders concerndirecties

A. Fiscaal- en Juridische Zaken en Uitvoerings- en Handhavingsbeleid

Geen opmerkingen

² De volgorde van de onderwerpen volgt de VMR, binnen het onderwerp zijn de besprekingspunten geprioriteerd.

B. Informatievoorziening & Databeheersing

Dit onderdeel hangt nauw samen met het onderwerp FSV (I.B.2) en AVG / Privacy (IV.D.b).

In algemene zin valt op dat de personele bezetting nog niet volledig is, activiteiten vertraging opgelopen hebben en ondersteuning van kaderstellende directie IV&D node gemist wordt. Door personele mutatie in het MT MKB lijkt een verandering ten goede ingezet te worden.

Er zijn inmiddels ruim 2 jaar verstreken sinds de inwerkingtreding van de AVG. Na deze periode hadden de geconstateerde omissies naar de mening van C&F niet meer aan de orde mogen zijn.

Onderstaand wordt ingegaan op de belangrijkste bevindingen.

1. Gegevensbescherming

a. GEB / PIA (zie ook I.B.2)

In het AVG register staan 8 PIA's waarvoor MKB verwerkingsverantwoordelijk is, hiervoor is de interne deadline gesteld op 1-7-2020. Op 28 april 2020 waren er in aanvulling daarop nog 6 PIA's, die in afwachting zijn van reactie van ander dienstonderdeel (PP en/of IV&D).

PIA / GEB:

Gegeven de (nog niet formeel bekrachtigde) aanpassing van de focus van de PIA, te weten van applicatie naar proces:

Zijn met de 8 PIA's in het AVG register inderdaad alle processen waarvoor MKB verwerkingsverantwoordelijk is in beeld? Hoe ziet de prioritering van deze 8 PIA's eruit?

Hoe realistisch is de gehanteerde deadline van 1-7-2020?

En kunnen de processen / applicaties waarop deze PIA's van toepassing zijn operationeel blijven? Of moet, gegeven het risico en hangende het onderzoek, een proces / het gebruik tijdelijk worden stilgelegd? Of moeten anderszins mitigerende maatregelen getroffen worden?

Lessons learned naar aanleiding van casus FSV:

MKB geeft desgevraagd aan dat men nu een PIA doet op een proces en niet meer op een applicatie.

Is deze aanpassing formeel vastgesteld? En zo ja, door wie?

Leidt deze lesson learned, naar de mening van MKB, tot het opnieuw beoordelen van reeds vastgestelde PIA's?

Kader en eigenaarschap:

MKB geeft aan om PIA's adequaat uit te kunnen voeren helderheid te zijn over:

- PIA op applicatie of op proces?
- Wie is eigenaar van de PIA?
- Welke procedure dient te worden gevolgd?
- Rol FG, Dienstonderdeel en IV&D
- Aan welke minimale kwaliteitseisen dient een PIA te voldoen

2. Databeheersing en informatie huishouding

Uit de VMR blijkt dat 7 acties (met deadlines in 2019!) zijn benoemd, die uiteenvallen in 10 deelacties. Van de 10 deelacties zijn er tot nu toe 3 afgerond.

Hoewel MKB aangeeft dat IV&D verantwoordelijk is voor bijstellen van de deadlines, is er toch zorg.
Risico's en beheersmaatregelen zijn niet benoemd in de VMR.
Dit roept de vraag op of sprake is van voldoende urgentie.
MKB wordt verzocht op korte termijn duidelijk te maken welke maatregelen worden getroffen en hoe risico's in de tussenliggende periode worden gemitigeerd.

3. Integrale beveiliging

Uit onderzoek is gebleken dat de uitvoering van het integraal beveiligingsbeleid binnen MKB op onderdelen nog niet toereikend belegd is. Wel hoopt MKB de bezetting rond 1 augustus 2020 op orde te hebben.

C. Organisatie & Personeel

1. Arbeidsparticipanten

Voor 2020 verwacht de directie MKB 50 tot 60 arbeidsparticipanten binnen te halen. In de 1e VMR periode zijn er bij de directie MKB 55 arbeidsparticipanten ingestroomd, waarvan 45,4 op reguliere vacatures. Desgevraagd geeft MKB niet te verwachten dat de doelstelling naar boven kan worden bijgesteld

2. Span of control / topstructuur

MKB geeft prioriteit aan het invullen van de vacatures van directe medewerkers.

3. Startopleiding MKB

Op dit moment wordt i.s.m. de SSO O&P gewerkt aan het ombouwen van het programma (virtual classroom c.q. digitaal beschikbaar maken).

De directies MKB en SSO O&P hopen het programma in aug/sept 2020 aan te kunnen bieden.

4. Integriteit

De directie MKB geeft desgevraagd aan op dit moment niet direct extra risico's t.a.v. integriteit te voorzien.

D. Control & Financiën

1. Budgettair kader

De relevante opmerkingen in dit kader zijn reeds gemaakt in I.B.1 (werving), I.C.1.a (fraudebeleid en privacy, I.C.1.f (bezwaar) en III.B (Prestaties financieel)

2. Interne beheersing

MKB is uiterst summier in haar rapportage op het gebied van IB (met name ICV) en de kadersteller krijgt geen goed beeld over de stand van zaken/activiteiten. MKB geeft aan het belang te zien van IB.

Er spelen bezettingsperikelen in ruime zin bij MKB, maar het is onduidelijk of dit ook voor IB-activiteiten geldt?
Is de personele bezetting op het gebied van interne beheersing al gevuld conform het O&F-rapport? Zo nee, welke acties onderneemt MKB ten aanzien van capaciteit voor IB? Welke knelpunten spelen daarbij?

a. ARK en ADR

Naast de bijdrage die MKB levert aan de maatregelen die onder eigenaarschap van andere dienstonderdelen plaatsvinden, heeft MKB ook eigen acties:

- BCM: afgerond

- Personeelscapaciteit en Toezicht: i.s.m. UHB wordt dit n.a.v. uitkomsten werklastanalyse 2019 verder opgepakt

b. AVG (zie onder IV.B.3)

c. Interne fiscale beheersing

Ten aanzien van TCF is besloten, in het kader van COVID-19 besloten de termijnen te verruimen. De verruiming varieert per fiscaal thema van 1-5 maanden na afloop van de maatregelen.

d. ICS

MKB geeft aan dat pas stappen gezet (kunnen) worden als besluitvorming over aanpak ICS/ICF zijn vastgesteld in het DTBD.

C&F vraagt MKB hier een tandje bij te zetten en gaat daar graag over in gesprek.

e. Overige

- Risicomanagement
Geen specifieke informatie, verwijzing naar activiteiten MI/RM
- AO/IC-beschrijvingen
Geen specifieke informatie over stand van zaken en risico's.
- Stuurinformatie
Geen specifieke informatie
- Voldoen aan wet- en regelgeving
Er wordt enkel ingegaan op AVG en niet op voldoen aan BD-brede kaders.

C&F verzoekt om aanvullende informatie over de stand van zaken binnen MKB betreffende bovengenoemde zaken. Hierbij valt te denken aan bestaan, opzet en werking.

- Implementatie mandaatregister
In de pDG staf van 10 december jl. is een memo geagendeerd over de problemen in het aanvraag- en bestelproces waarin o.a. ook dit probleem is benoemd.

Wat is geconstateerd in het betreffende overleg? Wie bewaakt de voortgang van de oplossing?
Hoe wordt omgegaan met de risico's van ongemandateerd handelen en zijn deze vastgelegd?
Welke tussentijdse maatregelen zijn er getroffen?

E. Bestedingsplan vernieuwen

Informatie over vernieuwingsprojecten zoals AWA, Risicomodellen, Aanmelden, Wijzigen en Beëindigen ondernemingen, waar MKB de Business Owner van is, wordt gemist in de VMR.

C&F verzoekt om een overzicht en een korte stand van zaken van de vernieuwingsprojecten.

V. Ketens

Op dit moment is de informatie die is opgenomen in de Sharepoint rapportages voor sommige projecten onvoldoende om een gedegen appreciatie vanuit C&F te kunnen geven. Dit is door C&F meermaals aan BIA gemeld. Tot nu toe heeft dit nog niet geleid tot een bevredigende oplossing, wat wel wenselijk is, aangezien Sharepoint de basis is voor meerdere rapportages (o.a. Rijksdashboard grote ICT projecten).

Jaarlijks prognoseverloop technische schuld t/m 2023: Voor zowel de keten OB als keten LH is geen specifiek prognoseverloop voor de technische schuld aangetroffen.

C&F verzoekt om aanvullende informatie betreffende het prognoseverloop technische schuld t/m 2023 van de ketens OB en LH

A. Keten LH

1. Architectuur LH

Overzicht van afwijkingen ontbreekt, alleen aantal is benoemd. Afwijkingen kunnen, ondanks eerdere toezegging, niet in 2020 worden opgelost. Governance-afspraken is dat uitstel uiterste houdbaarheidsdatum pas kan na agendering in de CAB.

C&F verzoekt om z.s.m. afspraken te maken om deze afwijkingen op te lossen en indien uitstel van de deadline nodig is, hiertoe de noodzakelijke acties te ondernemen.

2. Effect op arbeidsmarktbeleid bij de uitvoering van het ketenplan LH (in aanvulling op de opmerkingen in I.C.1.d)

Binnen de keten LH wordt een aantal applicaties (bv:HLP, WGA) gemoderniseerd, die het fundament vormen voor de uitvoering van het loonaangifte proces. Ervaring bij de Belastingdienst leert dat grotere projecten sterk de neiging hebben uit te lopen in tijd en in kosten. Het uitlopen in de tijd van bovengenoemde applicaties kan gevolgen hebben voor het implementeren van de beleidsvoornemens gerelateerd aan arbeidsmarktbeleid. Hierbij wordt onder meer gedacht aan de verdere invulling van het gedachtegoed van de commissie Borstlap.

Hoe denkt het MKB deze projecten zodanig te managen, dat afspraken rondom doorlooptijd, geld en kwaliteit geborgd zijn?

B. Keten OB

1. EU btw ECommerce (zie I.C.1.b)

2. Ketenplan OB (zie I.C.1.d)

3. Architectuur OB

Geen opmerking

4. Capaciteit Architectuur

Hoe staat het met de werving van een domeinarchitect en hoe gaat de keten om met de situatie dat er geen domeinarchitect is?