

### Doel onderzoek

In het debat met de Kamer gisteren werd door partijen vooral aandacht gevraagd voor het aantal burgers waarvoor registratie in FSV gevolgen heeft gehad, waaruit die gevolgen bestaan, hoe schade van die gevolgen (eventueel) kan worden gecompenseerd en hoe die gevolgen in de toekomst kunnen worden voorkomen. Een motie van GL stelt (geen letterlijk citaat) "hoeveel mensen zijn door vermelding op zwarte lijst geschaad en op basis hiervan compensatieregeling uitwerken" Het extern onderzoek dat op basis van eerdere beraadslagingen op het politieke niveau over FSV door de Belastingdienst wordt opgezet sluit niet volledig aan bij de thans geformuleerde verwachtingen vanuit de II Kamer. Vanuit die waarneming stellen wij voor de opzet van het externe onderzoek aan te vullen met door de Belastingdienst zelf uit te voeren meer praktisch georiënteerde analyses van de beschikbare data en overige informatie. Het externe onderzoek kan in zijn opzet dan worden aangesloten op deze meer praktische, oplossingsgericht analyse van de Belastingdienst zelf.

Na het debat zien we drie sporen die gezamenlijk antwoord geven op de gestelde vragen:

- Inzicht in platte cijfers FSV middels data-analyse (vraag Kamer) ): dit geeft een inzicht in aantallen maar niet in de gevolgen van FSV.
- Inzicht vanuit burgerperspectief, al dan niet in verband met compensatie (vraag Kamer) ): in hoeverre menen burgers zelf gevolgen te hebben ondervonden van een FSV-registratie? Vervolgens zal op casusniveau een dossieronderzoek uitsluitsel moeten geven of dit daadwerkelijk het geval is.
- Inzicht in mogelijke gevolgen FSV-registratie, een indicatie van de omvang en de rechtmatigheid, alle gebaseerd op basis van een steekproef en vervolgens analyse van dossiers.

Het extern onderzoek richt zich alleen op spoor 3 en is erg kostbaar, maar omdat het een breed opgezet onderzoek betreft kan het de bevindingen in de analyse van de Belastingdienst zelf, en eventueel op basis daarvan voorgestelde oplossingsrichting, legitimeren. Vereist is dan wel dat de opzet van het externe onderzoek in zijn opzet aansluit bij de interne analyses van de Belastingdienst. Graag reactie of we, in lijn met bovenstaande, het externe onderzoek in deze context en met deze afbakening moeten laten uitvoeren.

### Uitspraken tijdens notaoverleg over onderzoek

Tijdens het notaoverleg is genoemd dat het onderzoek inzicht zou geven op de effecten van een vermelding in FSV op partner en/of kinderen.

In de voorliggende opzet met betrekking tot Toelagen wordt een steekproef van 450 dossiers onderzocht. Hierin worden niet de dossiers van de partners en/of kinderen van deze burgers betrokken om te zien of deze (ook) effect hebben ondervonden. Dit punt is dus geen onderdeel van het onderzoek. Het wel meenemen hiervan zou de analyse van veel meer dossiers vragen, nl ook die van partners, kinderen.

Verder werd vermeld dat de externe gevolgen ook in beeld zouden worden gebracht via dit onderzoek. In dit onderzoek zullen de externe gevolgen alleen in beeld komen als deze zijn verwoord in het dossier zoals bekend bij de Belastingdienst/ Toelagen. In de eerder voorgestelde opzet wordt geen navraag gedaan bij externe partijen. Redenen hiervoor is dat we uit de dossiers geen zicht hebben op het vervolgeffect bij externe partijen en dit complex extra onderzoek zou vragen op basis van een hierop gerichte steekproef.

Als de sporen 1 en 2 toch dienen te worden meegenomen vraagt dit een andere (en uitgebreidere onderzoeksopzet) waarbij nog onderzocht moet worden of extern onderzoek überhaupt mogelijk is met het oog op de mogelijkheid deze informatie uit te wisselen.

Ik raad beide daarom opties af.

Graag een herbevestiging van de onderzoeksopzet zoals eerder voorgesteld.

#### Proces

- Opstellen onderzoeksopzet particulariseren en MKB ondernemingen  
Heden tot 17 februari (I&S met bronnen bij MKB, P en LIC)
- Voorbereiden inkoop
  - Verkenning welke partij (UHB, zie ook onderaan deze mail)
  - Keuze maken van een onafhankelijke partij met eventuele onafhankelijke onderaannemer (DG Belastingdienst).
  - Voorbereiden waiverprocedure (ervaringsdeskundige directoraat DG)
  - Beschrijven doelmatigheidsredenen waiver (Directoraat DG, ervaringsdeskundige)
  - Verplichte rechtmatigheidstoets waiver (BCFD Inkoop)
  - Realiseren dekking aan de hand van maximumbedrag (DO-control)
  - Eisen aan partij (BCFD met input I&S/UHB)Heden tot 17 februari
- Uitvoeren waiverprocedure (DO-control + BCFD)  
17 februari -19 februari
- Aanvragen vrijblijvende offerte (BCFD)  
22-24 februari
- Offertetijd tot 10 maart
- Beoordeling, fijnafstemming met partij
- VT uitnutting  
12-19 maart
- Na akkoord VT gunnen offerte

#### Financiën

Voor het onderzoek naar de effecten op Toeslaggerechtigden kwamen we uit op een bedrag van 934000 euro inclusief BTW en inkoopkosten waarvoor de dekking bijna rond is .

Omdat we nu kiezen voor een eenmalige inkoop die ook het onderzoek bij MKB en P omvat is het benodigde bedrag aanmerkelijk hoger.

Hiervoor is nog geen dekking gevonden.

Deze kosten kunnen we laten voortvloeien uit de onderzoeksopzet maar een alternatief is om er nu al een maximumbedrag aan te koppelen en nu al dekking voor te gaan vinden.

Voorstel is een bedrag van 2.5 miljoen euro te reserveren voor de maximale onderzoekskosten inclusief BTW. Uiteraard kan het bedrag lager uitpakken.

Risico bestaat dat de partij die benaderd wordt zich in luxe positie acht en erg hoge prijzen gaat rekenen.

#### Te kiezen partij

Gezien de keuze voor de waiver is het aan de Belastingdienst een partij te kiezen. Bestaat er bij de ☐ of elders een voorkeur voor een partij?

Vraag aan ☐

Is er iemand die ervaring heeft met waiverprocedure die dit procesdeel kan oppakken?