

Vergaderjaar 2021-2022

31 066

Belastingdienst

Nr.

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld .. 2022

De vaste commissie voor Financiën heeft over de brieven van de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst inzake rapporten van PwC over de Fraudesignaleringsvoorziening (FSV) (kamerstukken 31066, nrs. 957 en 960) de navolgende vragen ter beantwoording aan de staatssecretaris voorgelegd.

De vragen zijn op 21 februari 2022 aan de staatssecretaris gezonden en bij brief van ... beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Tielcn

De adjunct-griffier van de commissie,
Lips

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van)
1	Werd de code AKI 1043 automatisch toegekend als een aangifte was gedaan via een verdachte facilitator?		
2	Kan worden toegelicht, gelet op het feit dat uit gesprekken volgens het onderzoek is gebleken "dat sommige medewerkers van invordering deze indicatie als bewezen fraude opgevat hebben", hoe dit in zulke grote getalen kan gebeuren als het geen beleid is? Kunt u meer kwalitatieve toelichting geven bij deze uitspraak op basis van de gesprekken?		
3	Was een training verplicht om te werken met FSV?		
4	Wat is oorsprong van het feit dat er door de query wordt geselecteerd op opvallende ziektekosten? Wat is het oorspronkelijke onderzoek waarop dit is gebaseerd?		
5	Is het mogelijk dat mensen negatieve gevolgen hebben ervaren bij hypotheekaanvragen als gevolg van gegevensuitwisseling?		
6	Is het in de werkwijze als probleem gezien dat Particulieren en Toeslagen op basis van dezelfde signalen tot verschillende conclusies kwamen?		
7	Heeft geen toegang tot de minnelijke schuldsanering natuurlijke personen (MSNP) gevolgen gehad voor toegang tot de Wet schuldsanering natuurlijke personen (Wsnp)?		
8	Klopt het dat meer dan de helft van de informatietuitwisseling niet op basis van een formeel informatieverzoek plaatsvond?		
9	Met welke private organisaties zijn gegevens uitgewisseld?		
10	Heeft 1x1 invloed op de Wsnp?		
11	Waarom kon informatie zonder check in het systeem worden opgenomen?		
12	Wiens verantwoordelijkheid was het om de kwaliteit van de data te controleren?		

- 13 Werden signalen van derden altijd opgenomen en waarom?
- 14 Wat is bewezen fraude en hoe gaat de overheid daarmee om?
- 15 Wanneer is de Belastingdienst klaar met de veegactie naar applicaties en lijsten met onder andere nationaliteitsgegevens?
- 16 Waaruit blijkt dat de waarnemingen van PwC zorgelijk zijn?
- 17 Wat wijst op de gebrekkige borging van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur?
- 18 Wat stond er in de richtlijnen over het niet toepassen van geen MSNP?
- 19 Wat is het percentage van mensen dat via FSV in het intensieve toezichtsregime valt?
- 20 Is het aan te nemen dat er heel veel meer gegevens zijn gedeeld?
- 21 Hoeveel mensen hebben een inzage in FSV gevraagd? Hoeveel van deze mensen hebben volledige inzage gekregen? Hoeveel mensen hebben gedeeltelijke inzage geweigerd? Bij wie en hoeveel mensen is de inzage geweigerd?
- 22 Kan de Belastingdienst, gelet op de uitspraak "Additioneel adviseren wij na te gaan hoe de verspreiding van frauderisicosignalen op dit moment in de tijd is voorzien van waarborgen, aangezien zeventien van de achttien geanalyseerde e-mailboxen ten tijde van ons onderzoek nog actief waren." een antwoord geven op hoe dit nu is geborgd en geregeld?
- 23 Hoe is en waarom is, gelet op het feit dat de onderzoekers voorbeelden hebben aangetroffen in communicatie binnen en met de Belastingdienst over de signalering van risico's waarbij het risico op fraude werd gebaseerd op persoonskenmerken zoals nationaliteit en uiterlijk, de basis ontstaan om op deze kenmerken te acteren? Welke objectieve of subjectieve data lagen ten grondslag aan de beslissing om op basis van deze kenmerken risico's te signaleren? Wie heeft dat besloten en wanneer?
- 24 Waar heeft, gelet op het feit dat er deling plaatsvond met overheidspartijen als het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV), de Sociale Verzekeringsbank (SVB), gemeenten, de strafrechtketen en het ministerie van Justitie en Veiligheid en in 25 gevallen informatie is gedeeld met private partijen als zorgverzekeraars en consultancybureaus, in 21 gevallen met maatschappelijke organisaties (bijvoorbeeld voor bewindvoering) en 20 keer met overige partijen, zoals de privémail van onder andere Belastingdienstmedewerkers, het initiatief gelegen om deze informatie uit te vragen, dan wel aan te leveren? En waarom en op welke gronden?
- 25 Hoe wordt er sinds het stoppen met de FSV aan signalering van fraude gewerkt? Wat zijn de processen en wie binnen de Belastingdienst zijn de betrokkenen en verantwoordelijken?
- 26 Kunt u een overzicht verstrekken met alle kosten (inclusief die van PwC) die zijn gemaakt in het kader van deze onderzoeken? Kunt u ook een inschatting geven van de onderzoekskosten die nog zullen volgen, aangezien nog niet alle onderzoeken zijn afgerond?
- 27 Kunt u de 25 mails waarom meerdere keren is verzocht, per ommekeer aan de Kamer doen toekomen of moet er echt een formeel verzoek onder artikel 68 van de Grondwet worden gedaan?
- 28 Met welke gemeentes is FSV-informatie gedeeld? Wanneer gebeurde dat?
- 29 Kunt u aangeven hoeveel FSV-informatie is gedeeld vanuit de mailboxen in bijlage D? Heeft u al nader onderzoek gedaan?
- 30 Kunt u aangeven met wie informatie in de mailboxen in bijlage D is gedeeld? Kunt u aangeven waarom deze mailboxen niet in het onderzoek zijn meegenomen?
- 31 Kunt u een overzicht geven van de keren dat een datalek is gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP)? Wanneer zijn die gemeld? Zijn hiermee

- alle dataleks gemeld? Zijn de mensen wiens data (zoals BSN-nummer) is gelekt ook op de hoogte gebracht, zoals wettelijk verplicht?
- 32 Wie heeft toestemming gegeven om FSV-data met gemeentes te delen?
- 33 Kunt u heel precies aangeven welke data zijn gedeeld met welke partijen uit het ministerie van Justitie en Veiligheid en de justitieketen? Zijn er ook data gedeeld met partijen zoals jeugdbescherming?
- 34 Welke inkomende data is in de FSV opgenomen? Oftewel heeft de Belastingdienst ook data of namen van derden ingevoerd omdat er een fraudesignaal elders was?
- 35 Zijn er instructies of werkwijzen om nog steeds gegevens over FSV niet in te brengen in procedures? Zo ja welke instructies of werkwijzen zijn dat?
- 36 Welke instructies of werkwijzen waren er om gegevens over FSV niet in te brengen in procedures? Kunt u daarvan een volledige lijst geven?
- 37 Bij hoeveel rechtszaken zijn de FSV-stukken niet ingebracht in de zaak? Wat gaat u doen om dit te herstellen?
- 38 Kunt u, gelet op het feit dat PwC op 2 februari in haar brief over de selectieanalyses schreef: "De voorbeelden die wij hebben aangetroffen betreffen voor het merendeel selectieanalyses waarbij (tweede) nationaliteit een criterium was." uitleggen wat selectieanalyses zijn en hoe die in zijn werk gaan?
- 39 Kunt u aangeven met wie signalen werden gedeeld vanuit de postbus Toeslagen externe overheidssamenwerking Postbus (bijlage D)? Kunt u aangeven van wie daar signalen ontvangen werden?
- 40 Hoe worden de algemene beginselen van behoorlijk bestuur nu geborgd?
- 41 Zijn alle mensen die onterecht geweigerd zijn voor de minnelijke schuldhelpsanering al in beeld? Hoe gaat u deze mensen benaderen en hoe gaat u ze helpen?
- 42 Hoe komt het dat FSV niet is "gevonden" bij de zoektocht naar of de Belastingdienst wel AVG-proof is?
- 43 Welke voorbeelden zijn er aangetroffen in "communicatie binnen en met de Belastingdienst over de signalering van risico's waarbij het risico op fraude werd gebaseerd op persoonskenmerken zoals nationaliteit en uiterlijk voorkomen"? 1
- 44 Welke voorbeelden zijn er aangetroffen in "communicatie BINNEN de Belastingdienst over de signalering van risico's waarbij het risico op fraude werd gebaseerd op persoonskenmerken zoals nationaliteit en uiterlijk voorkomen"? 1
- 45 Welke voorbeelden zijn er aangetroffen in "communicatie MET de Belastingdienst over de signalering van risico's waarbij het risico op fraude werd gebaseerd op persoonskenmerken zoals nationaliteit en uiterlijk voorkomen"? 1
- 46 Om welke persoonskenmerken ging het? 1
- 47 Om welke nationaliteiten ging het? 1
- 48 Om welke vormen van uiterlijk voorkomen ging het? 1
- 49 Kunnen alle e-mails en alle andere vormen van communicatie waarin persoonskenmerken zijn gebruikt aan de Kamer worden toegezonden? 1
- 50 Kan het kabinet een klacht indienen over de Belastingdienst bij het College voor de Rechten van de Mens over de gebruikte risicosignalering op persoonskenmerken, zoals nationaliteit en uiterlijk voorkomen? 1
- 51 Kan het kabinet een klacht indienen over de Belastingdienst bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens over de gebruikte risicosignalering op persoonskenmerken, zoals nationaliteit en uiterlijk voorkomen? 1
- 52 Kan het kabinet een klacht indienen over de Belastingdienst bij het Europees Hof van Justitie over de gebruikte risicosignalering op persoonskenmerken, zoals nationaliteit en uiterlijk voorkomen? 1

53	Kan het kabinet aangifte doen over de Belastingdienst bij het Openbaar Ministerie en de politie inzake de gebruikte risicosignalering op persoonskenmerken, zoals nationaliteit en uiterlijk voorkomen?	1
54	Kan het kabinet intern disciplinaire maatregelen nemen inzake de gebruikte risicosignalering op persoonskenmerken, zoals nationaliteit en uiterlijk voorkomen?	1
55	Klopt het dat door vermelding op de zwarte lijst van de FSV mensen buitengesloten werden van MSNP, kwijtschelding en persoonlijke betalingsregeling? Klopt het dat dit weer kon leiden tot onoverkomelijke financiële problemen en een onbeheersbare neerwaartse spiraal op financieel gebied?	2
56	Klopt het dat een persoonlijke betalingsregeling (PBR) bestond of bestaat uit 24-maandelijks op draagkracht gebaseerde betalingstermijnen, waarna de rest kwijtgescholden werd of wordt? Klopt het dus dat het wel of niet toegelaten worden tot zo'n PBR het verschil kan maken tussen wel of niet financieel worden geruïneerd?	2
57	Waarom wordt het 1x1 vinkje zo genoemd? Op basis waarvan kreeg iemand een dergelijk vinkje?	2
58	Waarom interpreteerde de Afdeling Invordering het 1x1 vinkje anders (bewezen fraude in plaats van mogelijke fraude) dan de andere afdelingen? Waarom communiceerden de afdelingen hierover onderling blijkbaar niet goed?	2
59	Klopt het dat bij 11 procent van de onderzoekspopulatie "bijzondere persoonsgegevens" of "informatie over nationaliteit" staan vermeld? Zo ja, dan gaat het toch over veel meer dan 25 e-mails?	2
60	Wat wordt verstaan onder "bijzondere persoonsgegevens"?	2
61	Wat wordt verstaan onder "informatie over nationaliteit"? Betreft dit eerste of tweede nationaliteit? Om welke nationaliteiten ging dit?	2
62	Welke wet- en regelgeving is overtreden door de onrechtmatige verwerking van deze (persoons)gegevens?	2
63	Wat hield "intensief toezicht" precies in? Wat waren de gevolgen van "intensief toezicht"?	2
64	In welke CAF-onderzoeken zijn analyses op nationaliteit gedaan om zicht te krijgen op bepaalde groepen?	2
65	Waarom zijn onderzoeken naar burgers gestart als pressiemiddel in het onderzoek naar bepaalde facilitators? Waarom zijn deze facilitators niet rechtstreeks onderzocht, maar zijn burgers hier op een verkeerde manier bij betrokken geraakt?	2
66	Klopt het dat in de onderzoekspopulatie 536 keer deling met een externe partij heeft plaatsgevonden? Klopt het dat dat in 66 (25+21+20) gevallen hiervan deling met een partij buiten de overheid heeft plaatsgevonden?	3
67	Waarom heeft PwC niet onderzocht of er een grondslag bestond voor het delen van informatie uit FSV? Klopt het dat PwC desondanks het aannemelijk acht dat de gegevensdeling niet past binnen de bestaande convenanten met uitvoeringsorganisaties?	3
68	Waarom vielen er 80 functionele postbussen buiten de scope van het onderzoek?	3
69	Waarom zijn zakelijke e-mailboxen van individuele medewerkers niet geanalyseerd?	3
70	In hoeverre sluiten de onderzoeken van PwC en de AP over FSV bij elkaar aan? In hoeverre zijn er nieuwe inzichten in het PwC-onderzoek? Zal het onderzoek van PwC resulteren in een aanvullend onderzoek van de AP?	3
71	Waarom hebben medewerkers van de Belastingdienst FSV-gegevens gedeeld met hun privémail?	3

72	Heeft de Belastingdienst intussen maatregelen getroffen zodat sensitieve, privacygevoelige informatie niet meer naar privémailadressen wordt gestuurd?		3
73	Welke expliciete wettelijke grondslagen bestaan er voor het gebruik van nationaliteit in de handhaving?		3
74	Bestaan er expliciete wettelijke grondslagen voor het gebruik van uiterlijke kenmerken in de handhaving? Zo ja, welke zijn dat?		3
75	Waarom is het werk van de CAF-teams pas op 27 januari 2021 beëindigd? Waarom zat er 3,5 jaar tussen het rapport van de Nationale Ombudsman en de beëindiging van de CAF-teams?		5
76	Waar zijn de leden van de CAF-teams nu werkzaam? In hoeverre staan de leden van de CAF-teams onder verscherpt intern toezicht?		5
77	Waarom duurt het zolang voordat het onderzoek naar de werkwijze van de CAF-teams is afgerond? Kan de Kamer hierover worden geïnformeerd buiten de HVB-rapportages om, teneinde te voorkomen dat dit onderzoek ondersneeuwt in een grote brei met informatie?		5
78	Hoe gaat de tegemoetkomingsregeling eruitzien? Hoe gaat de tegemoetkomingsregeling eruitzien voor de categorieën MSNP, kwijtschelding, persoonlijke betalingsregeling, intensief toezicht en algemene privacy-schending? Wanneer zal de tegemoetkomingsregeling beschikbaar komen?		6
79	Waarom is gekozen voor een steekproef van 380 casussen? Betekent dit dat gemiddeld gezien een probleem zich $(114978/480=)$ 240 keer voor moet doen voor het zichtbaar zou zijn in het rapport?		9
80	Kunt u (op basis van de steekproef) uitgesplitst aangeven in hoeveel gevallen er sprake was van welk type bijzondere gegevens (etniciteit/nationaliteit, medische gegevens, justitieel verleden) bij de 13.000 burgers bij wie bijzondere persoonsgegevens en/of een tweede nationaliteit stond geregistreerd?		12
81	Waarom waren de aantekeningen over ambtshalve correcties summier? Bestaan er richtlijnen over de vastlegging van redenen voor ambtshalve correcties? Zo ja, zijn die opgevolgd? Zo nee, waarom niet?		15
82	Kunt u het verschil tussen de volgende twee categorieën toelichten: "Bij registratie(s) van burger in FSV werd de indicatie "1x1" aangezet en is (gedeeltelijke) kwijtschelding of MSNP geweigerd, terwijl geen OGS is geconcludeerd." en "Bij registratie(s) van burger in FSV werd de indicatie "1x1" aangezet en is daarna, na FSV-registratie, voor een andere schuld (gedeeltelijke) kwijtschelding, MSNP of persoonlijke betalingsregeling voor toeslagschuld geweigerd."?		30
83	Kunt u de tabel op pagina 34-35 zonder verspringing toesturen?		34
84	Is de Belastingdienst, gelet op het feit dat PwC de Belastingdienst aanraadt om een andere analyse te doen op de totale omvang en wijze van gegevensdeling met derden, bereid dit onderzoek te doen?	Zie bijlagen bij de zaak	
85	Klopt het dat niet mee is genomen als Belastingdienstmedewerkers gegevens uit FSV vanuit hun eigen Belastingdienstmailadres hebben gedeeld in plaats van uit de postbus? Is er reden om te vermoeden dat dit nog veel vaker heeft plaatsgevonden?	Zie bijlagen bij de zaak	6
86	Is het voorgekomen dat gegevens indirect gedeeld zijn met een derde partij die nog niet in bezit was van die gegevens? Welk type derden partijen zijn dat geweest?	Zie bijlagen bij de zaak	11
87	Is over het algemeen de richtlijn T+5 jaar wel gevolgd, waardoor een FSV-registratie maximaal zes jaar impact kon hebben op een te goeder trouw handelende burger?	Zie bijlagen bij de zaak	17

88 Klopt het dat nationaliteit niet een van de stratificatievariabelen is in de steekproef?

Zie
bijlagen
bij de
zaak

57