

Reactie Toeslagen

Dat dit besluit wordt genomen kunnen we ons voorstellen vanuit uniformiteit met de fiscaliteit. Een extra impuls/maatregel is ook opportuun gelet op deze casus. Wel willen we wijzen op de risico's qua uitvoering/implementatie omdat dit de stas mogelijk in problemen kan brengen.

Besluit bestuursrecht:

- 1) Aangegeven wordt dat de uitleg van het recht wordt vastgelegd in een beleidsbesluit. Los van dit formele punt, hoe verhoudt dit zich tot de andere beleidsdepartementen? Gaat de staatssecretaris van Financiën dan straks bij beleidsbesluit uitleg geven aan bijv. de Wet op de huurtoeslag? Zijn de beleidsdepartementen überhaupt eigenlijk wel meegenomen in dit traject?
- 2) De uitwerking van het besluit gaat over formeel recht. Niet duidelijk hoe om te gaan met materieelrechtelijke vraagstukken, bijv./en/of toepassing van wet- en regelgeving afkomstig van SZW/VWS/BZK.
- 3) In het besluit wordt verwezen naar 4:81 Awb. Dit artikel luidt:
 1. Een bestuursorgaan kan beleidsregels vaststellen met betrekking tot een hem toekomende of onder zijn verantwoordelijkheid uitgeoefende, dan wel door hem gedelegeerde bevoegdheid.
 2. In andere gevallen kan een bestuursorgaan slechts beleidsregels vaststellen, voor zover dit bij wettelijk voorschrift is bepaald.

Nu in art. 11 Awir B/T is aangewezen als bestuursorgaan voor de uitvoering van de Awir, is de vraag of de staatssecretaris wel een dergelijk beleidsbesluit kan nemen, dan wel of de verwijzing naar art. 4:81 wel juist is.

- 4) Inhoudelijke opmerkingen:
 - Er wordt gesproken over toepassing van de hardheidsclausule. Wij hebben echter geen open hardheidsclausule. Deze kan alleen door de minister (via de Uitvoeringsregeling) worden ingevuld. Wij zien dus ook niet hoe hierover via een beleidsbesluit iets bepaald kan worden.
 - Ook kennen wij geen onderscheid tussen procesdeskundigen en materiedeskundigen. Alle verweerders hebben kennis van beide gebieden. Daarbij moet bekeken worden hoe het met twee man naar de zitting gaat overkomt bij de burgers, zeker gezien onze doelgroep. In een groot gedeelte van de zaken de burger laat zich helemaal niet bijstaan door een advocaat of dergelijke.
Los van de capaciteitsvraag om met twee vertegenwoordigers naar de zitting te gaan kan het een veel te zware inzet zijn om met twee vertegenwoordigers naar een zitting te gaan voor een individuele toeslagzitting. De zaken zijn over het algemeen niet zeer complex en er is ook lang niet altijd sprake van een vertegenwoordiger op de zitting.
 - Inwerkingtreding op datum publicatie vóór kamerdebat is risico: kwa uitvoering niet meteen voor elkaar te krijgen en we (stas) zijn dan ook direct aanspreekbaar op het niet nakomen.
- 5) En verder:
 - Een lijst met procesvertegenwoordigers hebben we al en een afschrift daarvan ligt bij de rechtbanken/RvS. Deze lijst wordt nu gemaakt door B&VT en ondertekend door de directeur Toeslagen.
 - Aanwezigheid op de zitting is na ook al het uitgangspunt
- 6) Consequenties van het besluit voor Toeslagen:
 - Op dit moment gaan verweerders alleen. De maatregel heeft dus grote consequenties. Niet simpelweg een verdubbeling van het aantal mensen omdat het schrijven van een verweerschrift maar één keer gebeurt. Wel verdubbeling in de voorbereiding en het gaan naar de zittingen.

- Op dit moment zijn er 25 verweerders (F-ers) voor de "gewone" beroepszaken en 1 l-er voor de beroepszaken bij de RvS. Nu wordt al een belangrijk deel van de complexe beroepszaken gedaan of ondersteund door medewerkers van Beleid en Vaktechniek. Uitgangspunt is dat de kwaliteit en tijdigheid in ieder geval op hetzelfde niveau moeten blijven.
- Deze maatregel betekent een uitbreiding van het beroepenteam met 15-20 F-ers voor de gewone beroepszaken en 1 l-er voor de RvS. Gezien de omvang van de uitbreiding is ook een extra teamleider nodig.
- Uitbreiding van Beleid en Vaktechniek met 1 fte (schaal 13). Dit is niet alleen voor de beroepszaken maar ook vanwege de versterking van de vaktechnische infrastructuur zoals die in het beleidsbesluit staat beschreven.
- Deze mensen moeten van buiten de organisatie worden geworven. Niet alleen het geval vanwege het feit dat er qua mensen krapte is binnen B/T, maar vooral ook omdat qua zwaarte van de functie het gaat om de top van de uitvoeringsorganisatie van Toeslagen. Buiten het beroepenteam zijn medewerkers van dit niveau niet aanwezig. Deze mensen moeten dan ook van elders uit de Belastingdienst dan wel van buiten komen. Na de werving van deze mensen is een opleiding van tenminste 6 maanden tot een jaar nodig voordat zij een verweer kunnen voeren.

Brief:

- 1) Het 'probleem' wordt op een aantal plaatsen niet specifiek genoeg benoemd. Daardoor wordt het te groot en zouden ook de maatregelen navenant zwaarder moeten zijn. Bijv. 'De fouten uit deze casus staan niet op zichzelf. Zij zijn illustrerend voor de problemen bij de uitvoering van Toeslagen.' Echt te zwaar aangezet. Tekst aan eind van de brief is beter in evenwicht.
- 2) Niet suggereren dat er geen 'checks and balances' zijn, want die zouden we nl. aanbrengen nav de vertrekregeling/COB en dit kan de vraag oproepen of er nog meer onderdelen van de Belastingdienst zijn waar 'geen checks and balances zijn'.
- 3) Tekst laat teveel in het midden dat er al dingen veranderd zijn in de aanpak, op een aantal punten lijkt het of er nu pas aanpassingen plaatsvinden.
- 4) Voorgestelde maatregelen 'als start' of 'om te beginnen', verbeterprogramma: teveel open einde, te groot. Risico dat er gevraagd wordt wat er nog meer nodig is, en waarom dat nog niet in de brief staat.
- 5) De edp-auditors stukken hebben geen stukken gevonden in de individuele dossiers. Zij hebben alleen algemene stukken gevonden. De landsadvocaat heeft de individuele dossiers beoordeeld zoals die door B/T al samengesteld waren en heeft daaruit nog een aantal stukken als 'op de zaak betrekking hebbend' geoordeeld. 'Instructies en werkwijzen niet transparant' is te absoluut, veel werkinstructies, handboek, kennisbank staan op intranet en zijn centraal beheerd en toegankelijk.
- 6) Besluit bestuursrecht, zie ook hiervoor: uitwerking daarin gaat alleen over formeelrechtelijke vraagstukken.