

Beantwoording van de feitelijke vragen n.a.v. van een drietal brieven van de staatssecretaris van Financiën - Fiscaliteit en Belastingdienst van 10 juli 2020, t.w.:

- "Informatie over de Fraudule Signalerings Voorziening (FSV) en het gebruik van FSV binnen de Belastingdienst" (Kamerstuk 31066, nr. 681);
- "Antwoorden op vragen commissie over voortgang in het onderzoek naar Fraudule Signalerings Voorziening (FSV)" (Kamerstukken 31066-650 resp. 682);
- "Beantwoording vragen commissie over berichtgeving van Follow The Money over de toedieningsfase" (zaaknummer 2020Z13854)

De vragen zijn op 18 september 2020 aan de staatssecretaris gemiddeld.

Vraag 1

Wat is de selectie en opdracht van scholingsprogramma's? Op basis van welke informatie wordt een selectie tot scholing gemaakt?

Antwoord: Gelet op de aanleiding voor de gestelde vragen, heb ik deze vraag zo opgevat dat deze de scholing van FSV betreft. In de applicatie FSV is geen functionaliteit ingebouwd om te scholen. Voor scholing moet een specifiek programma worden gebouwd dat de signalen verwijderd. De basis voor het verwijderen is de selectie/jet die voor dergelijke gegevens is vastgesteld. In dit licht zijn uit FSV alle signalen verwijderd met een opnamedatum voor 1 januari 2014.

Vraag 2

Zijn de gegevens van de personen en/of rechtspersonen die na scholing verwijderd zijn bewaard? Zo ja, waar staan deze gegevens? Waar worden deze voor gebruikt? Hoe lang worden deze gegevens bewaard? Zo nee, hoe kunnen deze mensen benaderd worden om aan te geven dat zij, terecht en/of onterecht, op de FSV-jet stonden?

Antwoord: Ja, de back-up van gegevens vóór de scholing van FSV en de back-up van de gegevens na de scholing worden bewaard in een beveiligde omgeving van de Belastingdienst.

De gegevens worden beschikbaar gesteld voor onderzoeksdoelinden gericht op het heren FSV. Daarvoor is een procedure ontwikkeld waarbij uitsluitend de DG Belastingdienst en/of de DG Toelagen toestemming geven voor het beschikbaar stellen van een kopie van de gegevens. De Chief Information Security Officer (CISO) van de Belastingdienst ziet toe op het juiste gebruik van deze procedure. Op dit moment is een kopie beschikbaar gesteld voor het onderzoek door de Accreditatie Personeelgegevens (APG) naar FSV. Deze kopie is ook beschikbaar gesteld voor het behandelen van inrapageverzoeken RSV. Alleen de heren FSV van inrapageverzoeken RSV hebben toegang tot deze kopie. Toestemming tot het verkrijgen van een autorisatie voor het afhandelen van inrapageverzoeken wordt gegeven door de CISO van de Belastingdienst. Daarnaast zal het relevante deel van FSV voor het behandelen van dossiers voor de heren FSV van Toelagen met de juiste waarborgen beschikbaar worden gesteld.

De kopieën van de geschoonde en ongeschoonde back-up FSV worden in principe tot het moment dat het met meer nodig is bewaard (zodat de kopie dus niet meer nodig is voor toezienende doeleinden). Periodiek wordt bevestigd of kopieën verwijderd moeten worden. Deze bevestiging wordt gedaan door de CISO van de Belastingdienst.

Vraag 3

Klopt het dat mensen die onterecht op de FSV-jet stonden na opschoning niet meer benaderd kunnen worden? Wat vindt u hiervan?

Antwoord: De kopie voor het afhandelen van inrapageverzoeken FSV is een ongeschoonde kopie van de FSV-databasis. Het duurt tijd tot de gegevens van vóór de schoning uiteindelijk van de heren FSV van inrapageverzoeken.

Vraag 4

Op basis van welke richtlijn(en) of afspraken hadden ruim 3000 medewerkers toegang en autorisatie voor FSV? Welke stappen zijn er gezet (qua inhoud en tijd) om het aantal autorisaties terug te brengen?

Antwoord: Een medewerker wordt niet rechtstreeks geautoriseerd voor een applicatie, maar dat wordt gedaan op basis van de rol die een medewerker uitoefent of op basis van een bijzondere taak die van een medewerker wordt opgedragen. In een zogenoemd rolmodel is vooraf vastgelegd wat de autorisaties moeten zijn voor een bepaalde rol of bijvoorbeeld taak. Voor elk van die rollen is vastgelegd welke taken uit welke applicaties nodig zijn voor het werk dat uitgevoerd wordt binnen die rol. In Identity Management System (hierna: IMS) ligt dat rolmodel vast. Een teammanager koppelt in IMS een medewerker uit het team aan één van de rollen die voor het team beschikbaar is en IMS zorgt er dan voor dat de betreffende medewerker alle autorisaties krijgt die horen bij die rol.

Door de maatregelen die in mei 2019 zijn genomen, is het aantal autorisaties in FSV teruggebracht van ruim 5000 naar 3225.

Na het uitzetten van FSV zijn alle verwijzingen naar autorisaties voor FSV verwijderd uit IMS en zijn er twee nieuwe rollen ontworpen voor het behandelen van inspanverzoeken.

Vraag 3

Hoeveel medewerkers van de ruim 5.000 hadden de bevoegdheid om te raadplegen en muteren?

Antwoord: Het genoemde aantal van ruim 5.000 betreft geen medewerkers maar toegekende permissies. Het aantal unieke medewerkers dat toegang had tot FSV was 4249. Een medewerker kan meerdere permissies vanwege meerdere rollen hebben. Daardoor is het aantal medewerkers (4249) lager dan het aantal permissies. 3319 medewerkers van de 4249 hadden de permissie om te raadplegen. 930 medewerkers hadden naast de permissie om te raadplegen ook permissie om te muteren.

Vraag 6

Op welke manier wordt bij het schonings- en archiveringsproces relatieenschap gegeven van informatie die elektrijk gearcheveerd of opgeschoond kan en/of moet worden, maar relevant is voor het dossier van mensen die voorgenomen zijn behandeld?

Antwoord: Uw Kamer heeft een specifiek verzoek gedaan om te stoppen met schonen. Zoals aangevoerd in de brief bleef het in dit verzoek. Eerder hebben wij aangevoerd dat de lopende vernietigingsactiviteit endoor DocDirect voor wat betreft toelagendossiers zijn stopgezet en dat de dossiers die voor vernietiging in aanmerking zouden komen apart zijn opgeslagen. Ook is het aantal van Toelagen, besloten om managementverslagen, mails en overige zaakgebonden informatie tot nader order niet te vernietigen.

Wij willen dit ook gaan doen ten aanzien van het FSV dossier, de omgang met risicorelectie en fraudesignalen. Wij zullen de nietgestructureerde informatie, zoals mails en afdelingschijven, beveiligen voor verder onderzoek. Uiteraard worden de juiste juridische en technische waarborgen (Niet!) in acht genomen. Voor de onderdossiersystemen ten behoeve van de kantvrijing- en toelagingsprocessen onderzoeken we hoe we kunnen waarborgen dat de informatie uit deze systemen beschikbaar blijft voor verder onderzoek.

Het is niet mogelijk om bij alle schonings- en archiveringsprocessen altijd bij voorbaat rekening te houden met onverhoopte voorgenomen behandeling van mensen. Beveiligen vernietigingsacties minnen voor gegevens en documenten zijn er ten algemene op gericht om de informatie voortaan te behouden die nodig is voor een juiste behandeling van aanvragen en aanvragen, in elke stap van de procedure. Dit betreft tevens een eventuele rechtsgang met bijbehorende termijnen.

Vraag 7

Hiermee u zich om uitbreiding van vermelding in FSV mogelijk rechtmatig was, en dat burgers dit zouden kunnen aanvoeren in procedures tegen de Belastingdienst?

Antwoord: In de brief van 28 april jl. heb ik aangegeven dat in het kader van de bezwaar- en bezwaarschikking ook kan worden overgenomen dat de Belastingdienst de registratie in FSV niet hoeft mogen gebruiken.

Vraag 8

Klopt het dat tijdens een recent gesprek van gedupeerde ouders met de ambtelijke leiding van Toelagen/UHT is gesteld dat alsnog wordt onderzocht of er een regeling moet komen voor compensatie vanwege de FSV-misstrategie? Welke afweiding en soepel daarbij een rol? Wanneer informeert u de Kamer over de uitkomsten? Deelt u de mening dat bij herstel van vertrouwen en

rechtsbescherming de Belastingdienst hierin een proactieve houding moet aannemen om schoon schip te maken?

Antwoord: Op 1/ september jl. heeft inderdaad een gesprek plaats gevonden met een aantal ouders die eerder een manifest hebben overhandigd aan de Staatssecretaris. Er zijn in dit gesprek veel vragen gesteld. In het concept plan van aanpak HVB (Herstellen, Verbeteren, Borgen) richt de Belastingdienst het concept plan van aanpak naar de effecten die het gebruik van FSV heeft gehad op de selectie en de behandeling van burgers en bedrijven en zo ja wat dit effect is geweest en hoe dit effect gaten al/overdrukt wordt. Het Kamerstuk waarover ik u vertel, maar dan in de vorm van een concept plan van aanpak. Om te bepalen of een onderneming in behandeling kan worden genomen uit van de beschrijving in het rapport van de Adviescommissie uitvoer in toelagen (AUT). Dit betreft de samenhang van meerdere criteria, bijvoorbeeld een zachte stop of een brede uitruil van bevestig. Een registratie in FSV geldt niet, op zichzelf staand, als voorafgenomen handelen door Toelagen en leidt dus niet automatisch tot compensatie binnen de huidige herstelregelingen. Daarnaast gaat UHT met ouders in gesprek om mogelijke uitvalsafspraken van een FSV-registratie in kaart te brengen, waarbij gedacht kan worden aan problemen met/bij andere overheidsinstanties. UHT probeert de ouders (s) die hiermee te maken hebben gelopen te helpen bij het oplossen van deze problemen.

Vraag 9

Heeft het vernietigen van 9.000 dossiers te maken met de maatregel 'schone jaarlagen > 7 jaar' uit de gegevensbeschermingswetbeoordeling (GEO) FSV versie november 2019?

Antwoord: Nee. Deze twee zaken staan los van elkaar.

Vraag 10

Zijn de 9.000 dossiers vernietigd nu die te maken hadden met een registratie in FSV?

Antwoord: Het kan zijn dat de 9000 vernietigde dossiers toelagengericht zijn betroffen die in FSV waren opgenomen. In de derde Voortgangrapportage Kinderopvangtoeslag heeft de staatssecretaris van Financiën - Toelagen en Ouders laten weten dat mogelijk te herleiden is op welke toelagengericht zijn (en welke toelagen) de vernietigde beroepsdossiers betreffen hebben. Ook zonder de beroepsdossiers kan deze met de veel aanwezige gegevens overigens goed gereconstrueerd worden. Zo is alle correspondentie uit de bezwaarfase inderjld gescreend en nog beschikbaar evenals de formele toelagenbeschikkingen, waaronder ook herzieningen op uit het Toelagen Verzekeringssysteem (TVS) in de bezwaarfase ging. Ook herzieningen van beslissingen op bezwaar, bijvoorbeeld na inbrenging van een beroepsprocedures zijn nog in de systemen beschikbaar. Daarnaast is contact gelegd met de Raad voor de Rechtpraak om te kijken of er nog vernietigde beroepsdossiers beschikbaar zijn. Dit wordt nog u toezicht en daar wordt u in een volgende voortgangrapportage Kinderopvangtoeslag over geïnformeerd. Indien bekend is op welke toelagengericht zijn de vernietigde dossiers betreffen zal ik deze toelagengericht zijn Kamer informeren. Zij kunnen dan zelf een verzoek doen om te achterhalen of ze in FSV waren opgenomen. Als het ouders betrekking hebben herbeoordeld in het kader van de herbeoordeling, geldt dat bij de beoordeling of een ouder voorgenomen is behandeld uitvoering herstel Toelagen naar het volledige dossier kijkt van de ouder, inclusief een mogelijke FSV registratie.

Vraag 11

Hoe kan het dat de Kamer tijdens het debat van 21 maart 2019 is verteld dat er geen zwaarte lijst waren, terwijl deze wel in de GEB Rijksdienst van 21 januari 2019 worden vermeld?

Antwoord: Tijdens het debat van 21 maart 2019 heeft de toenmalige staatssecretaris aangegeven het beeld nog te willen vormen dat er een zwaarte lijst zou zijn waar men zwaar opkomt. Ik interpreteer de vraag zo dat er met GEB Rijksdienst de GEO FSV bedoeld wordt, de GEB FSV is van 21 januari 2019. In de GEB FSV is opgenomen dat er wel risico's bestaan door een mogelijke zwaarte lijst effect. Het laat onverlet dat de Belastingdienst de processen zorgvuldig en conform wet- en regelgeving, zoals de AVG, moet uitvoeren. Dit betekent dat burgers niet onwettelijk gevolgd zouden mogen worden van handhavingprocedures. Wij kunnen ons daarbij voorstellen dat - hoewel een (juridische) definitie ontbreekt - vanuit burgerperspectief het wel de afkeer kan oproepen van een zwaarte lijst. In het rapport van KRMG wordt uitgebreid ingegaan op het gebruik van FSV binnen de Belastingdienst.

Vraag 12

Hoe kunnen burgers die onder de 9.000 vernietigde dossiers vallen achterhalen dat ze in FSV waren opgenomen?

Antwoord: Zoals bij vraag 10 aangegeven, is mogelijk te herleiden op welke toegangsrechtshouders (en welke toeslagverleners) de vernietigde beroepsinstansies betrekking hebben. Dit wordt nog uitgezocht en daar wordt u in een volgende voortgangrapportage kinderopvangtoeslag overgeïnfomeerd. Indien bekend is op welke toegangsrechtshouders vernietigde dossiers zien zal ik deze toegangsrechtshouders hierover informeren. Zij kunnen dan zelf een verzoek doen om te achterhalen of ze in FSV waren opgenomen. Als het ouders betreft die worden herbeoordeeld in het kader van de hersteloperatie, geldt dat bij de beoordeeling of een ouder voorgenomen is belasting te betalen. In het kader van de hersteloperatie wordt het belastingverhaal van de ouders inclusief een mogelijke FSV registratie.

Vraag 13

Waarom is FSV niet beschreven in de notitie 'fraude meldpunten belastingdienst' waarin de meldpunten op 18 september 2019 worden opgesomd?

Antwoord: FSV is een registratiesysteem en geen fraudemeldpunt en is daarom niet beschreven in de notitie. De belastingdienst ontvangt op jaarbasis zeer veel en verschillende signalen van verschillende partijen, zoals burgers, overheden, uitvoeringsorganisaties. Bij de Delingsdienst zijn voor de beoordeling en behandeling van deze signalen diverse meldpunten ingericht. De betreffende notitie geeft daarvan een overzicht. De applicatie FSV werd gebruikt om signalen van mogelijke fraude die onder andere binnen kwamen via de meldpunten te kunnen registreren.

Vraag 14

Klopt de mededeling in de Instructie FSV (juli 2018) dat elke burgerservicenummer (BSN) die op de Toezichtlijst wordt geplaatst, in FSV moet zijn geregistreerd en behandeld?

Antwoord: Dat klopt.

Vraag 15

Stonden de ouders in een combinatie aanpak-facilitators (CAF)-dossier automatisch op de Toezichtlijst?

Antwoord: Nee. Dit gebeurde niet automatisch, maar het kan zo zijn dat ouders in een onderzoek naar facilitator op de Toezichtlijst terecht zijn gekomen. Het onderzoek naar (aanmeldende signalen) wordt opgenomen in het concept plan van aanpak IVD en wordt uw Kamer separat overgeïnfomeerd.

Vraag 16

Kunt u uiteenzetten of in de projecten 'Veelplegers', 'Wakvangers', 'duibzete starters', 'systeemfraude O&M', sprake was van een rechtmatige verwerking van bijvoorbeeld persoonsgegevens en/of het risico van selectie-bias?

Antwoord: Om deze vraag te kunnen beantwoorden is nader onderzoek nodig. Zodra dit onderzoek is afgerond, wordt dit onderzoek wordt uw Kamer hierover geïnfomeerd.

Vraag 17

Is bekend hoeveel burgers bij Toeslagen geïnfomeerd zijn met toezichtacties op basis van niet langer actuele risico's grollen?

Antwoord: Da met betrekking tot een termijn van 5 jaar voor het behandelen. Toeslagen streeft ernaar om zoveel mogelijk in de actualiteit te werken. Het kan echter voorkomen dat signalen niet meteen opgepakt worden maar wel binnen de wettelijke termijn van 5 jaar en na beoordeling nog wel actueel lijken te zijn. Het is inherent aan een toezichtproces dat pas na afloop kan worden vastgesteld of een signaal actueel was. Het is niet na te gaan in hoeveel situaties dit het geval was.

Vraag 18

Kunt u toelichten hoeveel natuurlijke of rechtspersonen geregistreerd stonden op de lijsten van de directe particulieren, betreffende 1. Lijst met namen voor contacten, 2. registratie van stuurplan, 3. ANSL Info en 4. Itraf bij UW? Wie heeft waarom besloten dat deze lijsten sinds april 2020 niet meer worden gebruikt?

Antwoord: In paragraaf 4.3.2.1 van het KPMG-rapport wordt melding gemaakt van drie specifieke lijsten beschikt, die sinds april 2020 niet meer gebruikt worden.

Wat betreft de volgende drie specifieke lijsten:

- (1) Kwitanties voor contante giften. Op deze lijst staan ruim 4.000 belastingplichtigen geregistreerd.
- (2) Registratie van vervallende schulden. Hierin zijn 37 belastingplichtigen geregistreerd.
- (3) ANBI-informatie. In het ANBI-goeddocument zijn 76 Rechtspersonen en Samenwerkingsverbanden Informatienummer (RSNI) geregistreerd.

Naar aanleiding van de problematiek rond FAV is door de Belastingdienst een onderzoek gedaan of er aantoonbare lijsten zijn. Naar aanleiding daarvan is door de Belastingdienst besloten de toezegging tot deze lijsten voortaan nog in helder te zetten en te onderzoeken of de vastleggingen voldoen aan de eisen van de AVG, informatiebeveiliging en de archiefwet.

Los daarvan wordt in dezelfde paragraaf een beschrijving gegeven van de activiteiten van het Tract-team. Dit is echter geen lijst maar een groep medewerkers die zich richten op het analyseren van fiscale en financiële informatie. Die gegevens gebruikt door Tract worden meegenomen in het – in de brief van 10 juli aangekondigde – concept plan van aanpak IVB (Identificeren, Verbeten, Borgen).

Vraag 19

Hoeveel burgerservicenummers (BSN's) staan op stonden dit jaar geregistreerd op 1. de AB (afwijkinge bevestigingslijst), 2. de Uitsluitlijst, 3. de niet-rechtshebbende/rechtshebbende-lijst en 4. de toezichtlijst en/of FRS?

Antwoord: Er staan op dit moment circa 350.000 burgers op de Uitsluitlijst, 77.000 op de AB-lijst en 2350 op de Toezichtlijst. Op dit moment vindt een schoning van deze lijsten plaats. Op de rechtshebbende en niet-rechtshebbende objectenlijst staan geen burgers, maar woonobjecten. Uyt Kamer heeft een specifiek verzoek gedaan om te stoppen met schonen. Zoals aangegeven in de brief begrijpen wij dit verzoek. Eerder hebben wij aangegeven dat de lopende vernietigingsactiviteitendoor Doel Einde voor wat betreft toezichtgegevens zijn stopgezet en dat de dossiers die voor vernietiging in aanmerking zouden komen apart zijn opgeslagen. Ook is ten aanzien van Toezegging, besloten om managementverlagen, maar en overige zaakgebonden informatie tot nader order niet te vernietigen.

Wij willen dit ook gaan doen ten aanzien van de omgang met informatie en fraudebestrijding. Wij zullen de niet-gestructureerde informatie, zoals mails en afdelingsgeschieden, bewaren voor verder onderzoek. Uitendard worden de juiste juridische en technische waarborgen hierbij in acht genomen. Voor de ondersteunende systemen ten behoeve van de handhaving- en toezichtprocessen onderzoeken we hoe we kunnen waarborgen dat de informatie uit deze systemen beschikbaar blijft voor verder onderzoek.

Vraag 20

Op grond waarvan is begin juli een schoningsprocedure toegepast bij Datafundament Fraude Risico Indicatoren (DF-FRI) van Datafundament & Analytics (DFA)? Was er sprake van verouderde of niet-actuele informatie?

Antwoord: Het gaat hier om verouderde informatie. Er was geconstateerd dat maatregelen nodig waren om compliantie rondom bewaartermijnen te waarborgen. Opschoning van verouderde informatie heeft plaatsgevonden en maatregelen om bewaartermijnen te borgen zijn inmiddels geïmplementeerd.

Vraag 21

Welke 'structurele lijsten' bij DFA zijn er thans in beeld? Kun u een limitatieve opsomming geven? (s. 37). Hoeveel BSN's en/of locaties waren in beeld bij de 'verduchtede/risicovolle adressen'? Houding heeft deze lijst bestaan, en welke invloed had vernietiging op deze lijst? Werd deze informatie gedeeld via bijvoorbeeld Externe Overheidszamenwerking (EOG)?

Antwoord: Op basis van intern onderzoek is een lijst goidentificeerd, de lijst is potentieel risicovolle adressen.

Deze adressenlijst is ongeveer zeven jaar geleden ontwikkeld als middel om adressen te registreren waar bijvoorbeeld tientallen bedrijven staan geregistreerd.

De lijst werd tot november 2018 gebruikt in het risicomodel OB carrouselfraude en tot maart 2020 bij Afijfte OB identificatienummer. De adressenlijst heeft effect gehad op de bepaling van de risicoscore bij het toekennen van een Identificatienummer bij Voorzetting van Lijst aangifte op een zelffraude.

Op 13 maart 2020 is de lijst in een beveiligde omgeving geplaatst en hierdoor ontoegankelijk voor medewerkers maar wel beschikbaar voor onderzoek door cccen. Dit onderzoek heeft nog niet plaatsgevonden daarom is nog niet aan te geven hoeveel adressen op de lijst staan en of er BSN's op voorkomen. Zodra dit onderzoek is afgerond, zal ik uw Kamer hierover informeren.

Vraag 22

Hoeveel DGR's (natuurlijke personen en rechtspersonen stonden begin 2020 vermeld op de zogeheten Q-schijf (zie onder meer pagina 98)? Kunnen burgers of bedrijven op grond van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) inzage krijgen in de over hen verzamelde gegevens?

Antwoord: Over het aantal BSN's van natuurlijke personen en het aantal rechtspersonen op de Q-schijf zijn geen actuele cijfers beschikbaar. Daar de Q-schijf een groot aantal bestanden bevat, vergt een onderzoek hiernaar de nodige tijd. Ik zal uw Kamer hierover in een voortgangrapportage over het plan van aanpak MYB nader informeren. De procedure voor het indienen van verzoeken tot inzage op grond van de AVG is opgenomen op de website van de Belastingdienst.

Vraag 23

Heeft u kennisgeving van de mededeling van de volgende mededeling van KPMG (pagina 100): "Na afronding van onze onderzoeksverzamelingen zijn wij bekend geworden met nieuwe informatie waaruit blijkt dat samenhangende signalen van het combiteam aanpakfacilitators (CAF) in PSV zijn geregistreerd." Welke informatie betreft dit? Hoe kan het dat KPMG hiervoor pas na afronding van de onderzoeksverzamelingen bekend is geworden? Op welke samenhangende signalen doelt KPMG en wat is de mogelijke betekenis van deze conclusie?

Antwoord: De focus en scope in fase 1 van het onderzoek van KPMG lag wat betreft Toedragen voornamelijk op het proces verwerken van fraudesignalen binnen Toedragen en het gebruik van PRU Werkij. In de afsluitingsfase wordt duidelijk dat samenhangende signalen afkomstig van CAF-onderzoeken mogelijk zijn geregistreerd in PSV. Gelet op de zeer korte doorlooptijd van het onderzoek van KPMG konden niet alle signalen en wijzen van verwerking daarvan worden meegenomen. Daarom zullen wij het onderzoek naar samenhangende signalen voortzetten in het kader van het plan van aanpak MYB. Over de voortgang en resultaten van dit plan van aanpak wordt uw Kamer separaat geïnformeerd.

Vraag 24

Hierinnoet u zich de specifieke vragen van de SP-fractie en uw antwoorden over query's, selectie op (tweede) nationaliteit, selectieregels, Excel-bestanden etc. van teams van het toenmalige Expertisecentrum Huisvesting en Intelligence (EHI) (pagina 22/23)? Kun je inmiddels nader aangeven welke selecties hebben plaatsgevonden op (zowel eerste) nationaliteit als ook op (tweede) nationaliteit? Daarmee dit uitsluitend een selectieregel bij de voorlopige aanpak, of heeft u inmiddels nadere selecties op grond van (tweede) nationaliteit aangetroffen in query's, lijsten, Excelbestanden, andere selectieregels, lokale ontwikkelde applicaties? Zo ja, welke?

Antwoord: Ik heb me mij deze vragen en antwoorden. Een inmetatool uit de Belastingdienst (niet zijnde Toedragen en Druisen) begin 2020 heeft uitgeleverd, inmetatool van niet het persoonsnummer nationaliteit nog in een aantal query's voorkomend. Deze query's zijn vervolgens geïsoleerd en waar een wetmatige grondslag ontbreekt zijn de query's aangepast. Daarbij moet worden aangetekend dat de Belastingdienst zowel de query's, als de zogenaamde lokale ontwikkelde applicaties en lokale (excel)bestanden op dit moment nog niet volledig in beeld heeft. Zoals eerder is toegezegd, worden alle vermeldingen van persoonsgegevens geïsoleerd op opzet, bestaan en werking. Hierin loopt het gebruik van nationaliteit als persoonsgegevens mee. Als blijkt

ut de validatie dat een verwerking niet voldoet aan de relevante wettelijke eisen, dan nemen we maatregelen. Deze validatie is onderdeel van het concept plan van aanpak MvS (Herstellen, Verbeteren, Borgen) en hierover wordt uw Kamer separat geïnformeerd.

Vraag 25

Welke toezichten en handhavingen hebben plaatsgevonden op basis van analyses en queries en selecties van EHI in de jaren 2012 – 2018? Wilt u dit per jaar toelichten?

Antwoord: Om deze vraag te kunnen beantwoorden is nader onderzoek nodig. Zodra het onderzoek is afgerond, wordt uw Kamer hierover geïnformeerd.

Vraag 26

Welke data en producten van het toenmalige EHI komen volgens CBVA in aanmerking voor opschoning en verwijdering? Is/vas er sprake van mogelijk onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens? Hoe kunnen burgers en bedrijven erachter komen of en hoe zij hierdoor – mogelijk – gedupeerd zijn geraakt?

Antwoord: Om deze vraag te kunnen beantwoorden is nader onderzoek nodig. Zodra het onderzoek is afgerond, wordt uw Kamer hierover geïnformeerd.

Vraag 27

Wat betekent de projectcode 1194?

Antwoord: De projectcode 1194 ziet op de behandeling van signalen over mogelijke fraude die van dardan zijn ontvangen. Binnen de directie Particulieren worden deze signalen gadud als tips en klis. De projectcode 1194 is onder nummer 1194 opgenomen in het landelijk Handhavingplan van de Belastingdienst. Het toelamen van een projectcode aan een project of thema maakt het mogelijk om binnen de interne registraties, zoals in het SAP-tijdregistratiesysteem, de aan het project bestede tijd te zien boeken door alle medewerkers in het land.

Vraag 28

Hoeveel BSN's zitten in de projectcode 1194?

Antwoord: Circa 520 BSN's.

Vraag 29

De Instructie FSV spreekt van BSN op Toezichtijst; hoeveel toezichtijsten waren er en zijn die nog actief? Hoe wordt er met deze toezichtijsten omgegaan?

Antwoord: Er is één Toezichtijst. Een BSN wordt op de toezichtijst geplaatst als er is vastgesteld dat er sprake is misbruik of onaanrijkelijk gebruik van toelagen door de betroddene. Helas moeten we concluderen dat dit in het verleden ook gebeurd is, vordar dit vas vastgesteld (alleen bij een vermoeden). Ik ben daar om conform de brief van 10 juli jl. begonnen met het opschonen van de Toezichtijst. Daarnaast zijn we bezig de kaders aan te scherpen wanneer iemand op de toezichtijst komt en zien we scherper toe op de naleving ervan.

Vraag 30

Op welke Q-schijf werden bilagen opgeslaan? Waarom is dat weggelakt in het document en is deze Q-schijf bewaard voor onderzoek?

Antwoord: Zoals in de begeleidende brief aangegeven, zijn links waarin een interne url is opgenomen, onleesbaar gemaakt om onaanrijkelijk gebruik van dergelijke links te voorkomen. Dit is een vereiste uit oogpunt van informatiebeveiliging. Ook een verwijzing naar de Q-schijf is zo'n link. De Q-schijf is een overzichtslijst en de bestanden hierna worden constant gebruikt en kunnen daarmee verwijzingspunten door bijvoorbeeld onderhanden me ik.

Vraag 31

Welk meldpunt wordt bedoeld bij de omschrijving hoe er omgegaan moet worden met FSV?

Antwoord: Hiermee wordt het Meldpunt Inters of Toezicht (voorheen meldpunt Fraude) bedoeld. Hier worden alle berichten (zowel intern en extern) ontvangen die mogelijk als risicosignaal kunnen worden aangemerkt.

Vraag 32

Wat moet vertalen worden onder duidelijke redenen voor fraudemelding in FSV?

Antwoord: Hieronder wordt verstaan dat opzet of ernstige nalatigheid moet zijn aangetoond, bijvoorbeeld doordat bewijsstukken aantoonbaar vals zijn, door bevestigingen van de toelagenautoriteit etc. Het kan moeten we constateren dat in het verleden ook fraudemisdrijven in FSV zijn geregistreerd voordat opzet of ernstige nalatigheid was aangetoond.

Vraag 33

Wat is GMOG?

Antwoord: GMOG is een zogenaamde generalisatie module voor de medewerker waarin beschreven staat hoe een notitie aan te maken naar aanleiding van bijvoorbeeld telefonisch contact en/of naar aanleiding van overige relevante zaken die voor de behandeling gereedschap dienen te worden.

Vraag 34

Wat stond er in de gespreksnotities voor het Toelagen Verstrekkingen Systeem (TVS) naar aanleiding van een FSV-melding?

Antwoord: Een ontvangen risicosignaal werd in FSV geregistreerd. Als een risicosignaal in behandeling werd genomen, werd er een (gespreks)notitie aangemaakt in TVS. Uit de (gespreks)notitie moet voor een collega duidelijk blijken wat de situatie is. Daar in staat, in ieder geval dat het BSN in onderzoek is. Een (gespreks)notitie werd pas aangemaakt zodra het risicosignaal door een medewerker in behandeling werd genomen.

Vraag 35

Als er op de Q-schijf (die gelinkt is) mappen met BSN's staan, waarom wordt die Q-schijf dan niet gebruikt bij de Uitvoering Herstel Operatie Toelagen (UHT) en het compenseren van de ouders?

Antwoord: UHT gebruikt zoveel mogelijk alle beschikbare informatie die nodig is om gecompenseerde ouders zo goed mogelijk te helpen. Daarbij wordt ook gebruik gemaakt van de relevante informatie die Toelagen Regular beschikbaar heeft. Dat geldt dus ook voor informatie die op de Q-schijf staat.

Vraag 36

Bent u bereid de 52 mensen uit de CAF-11-zaak - die geregistreerd stonden in FSV - proactief te informeren over de inhoud en context van de vermelding in FSV, en welke besluiten dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: De Uitvoering Herstel Operatie Toelagen (UHT) kijkt bij beoordeling of een ouder voortgenomen is behandeld naar het volledige dossier van de ouder, inclusief een mogelijke FSV-registratie in aanmerking genomen. Echter, in algemene zin is het lastig te achterhalen welke impact een FSV-registratie heeft gehad op de beoordeling van dossiers en mogelijke toelachtacties. Zo ook bij de ouders uit de CAF-11-zaak, en andere zaken die reeds als vergelijkbaar met CAF-11 zijn beoordeeld. Zijn deze ouders reeds compensatie hebben ontvangen, of dat zullen ontvangen, zijn wij niet voornemens hen opnieuw te benaderen met weer nieuw bericht over hun kinderopvangtoeslag. Wel kunnen alle ouders een verzoek om na te gaan of zij in FSV waren opgenomen.

Vraag 37

Bent u bereid de 2.264 mensen van de 9.402 betrokkenen in overige CAF-zaken proactief te informeren over de inhoud en context van de vermelding in FSV, en welke besluiten dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Als een het dossier van een ouder wordt beoordeeld op voortgenomenheid kijkt Uitvoering Herstel Operatie Toelagen (UHT) of een ouder in FSV stond opgenomen. Daarnaast kunnen ouders altijd een verzoek doen om te vertellen of ze in FSV hebben gestaan. De ouders kunnen dit met hun persoonlijk zaakbehandelaar bespreken. UHT zal niet alle ouders van de overige CAF-zaken proactief informeren omdat een FSV registratie niet altijd gevolgen heeft gehad voor een ouder en de gevolgen die er zijn geweest vaak moeilijk te achterhalen zijn. Ik moedig alle ouders die denken mogelijk benadeeld te zijn geweest door Toelagen zich te melden. Zo

lijgen we de juiste ouders in beeld en kunnen we samen met hen kijken of ze in aanmerking komen voor een reclassering.

Vraag 38

Dent u bereid alle natuurlijke personen en rechtspersonen die (voor en na de schoning) geregistreerd staan of stonden in FSV actief te informeren over de inhoud en context van de registratie en welke besluiten dit voor hen zou kunnen hebben? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Buurgas kunnen van inzageverzoeken dus als ze willen maken of zij in FSV voorkomen. In de brief van 10 juli jl. is de procedure en behandelwijze van FSV inzageverzoeken uitgebreid beschreven. In die brief is ook aangegeven dat er niet voor is gekozen om alle personen en rechtspersonen individueel te informeren omdat dit, zoals ik heb aangegeven in onze brief van 10 juli jl., per geval een individuele afweging vergt. FSV kent een diversiteit aan signalen die variëren in zwaarte en belang. Persoonsgegevens kunnen bijvoorbeeld voorkomen in klisignalen, in (toezicht) onderzoeken door de Belastingdienst of het Openbaar Ministerie. Burgers kunnen een inzageverzoek doen als ze willen weten of ze in FSV voorkomen. De Belastingdienst ziet het belang van een juiste behandeling van deze inzageverzoeken waarbij recht gedaan wordt aan het belang van de verzoeker. Daarom is er onderzoek gedaan naar de wijze waarop de inzageverzoeken zo zorgvuldig mogelijk kunnen worden behandeld. In de behandelwijze wordt elk FSV-inzageverzoek afzonderlijk geëvalueerd en behandeld waarbij het uitgangspunt transparantie is en zo mogelijk inzage wordt gegeven in persoonsgegevens. De Belastingdienst weegt daarbij het toezichtbelang. Alleen bij grote toezichtbelangen zal de Belastingdienst op individuele basis over kunnen gaan tot weigering van het FSV-inzageverzoek. De belangen van de den worden hierbij gerespecteerd. Bij het behandelen van de inzageverzoeken FSV wordt gebruik gemaakt van de niet geschoonde database van FSV. Dus ook de verouderde signalen worden meegenomen in de behandeling.

Vraag 39

Gaat in het vervolgonderzoek wel forensisch onderzoek gedaan worden binnen FSV of mag dat ook alleen de handhaving van FSV gelezen worden?

Antwoord: In het concept plan van aanpak vervolg FSV (KPMG) wordt het vervolgonderzoek meegenomen. Er is nog geen besluit genomen over de opzet van het onderzoek. Overigens heeft KPMG op verzoek wel de uitkomsten van query's uit FSV verloggen.

Vraag 40

Wat wordt bedoeld met de reeds geschoonde versie van FSV?

Antwoord: Hiermee wordt bedoeld dat KPMG de eerste analyse op het voorkomen van bijzondere persoonsgegevens als nationaliteit, en medische gegevens, uitgevoerd heeft op de kopie van de database van FSV die na de schoning van 27 februari 2020 was gemaakt.

Vraag 41

Op welk moment was deze informatie waarop KPMG stutte intern bekend bij de ambtelijke en politieke leiding?

Antwoord: Bij brief van 28 april jl. heb ik aan uw Kamer aangegeven dat nog in kaart moest worden gebracht of er wel of niet FSV-gegevens in systemen zijn en of deze wel voldoende aan de privacywetgeving. Om die goed uit te zoeken is aan een externe partij (KPMG) gevraagd hiernaar onderzoek te doen. Tijdens het algemeen overleg van 23 juni 2020 heeft de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst aangegeven dat ik bij het naar de Kamer sturen van het definitieve rapport van KPMG zou rapporteren over FSV-schifting.

Op 16 juni jl. heeft KPMG (opdrachtnemer) een eerste conceptversie van de rapportage aan de Belastingdienst (opdrachtgever) aangeboden. Hieruit werd duidelijk dat er binnen de in het rapport beschreven context, geen primaire processen of toezichtprocessen zijn gevonden die in specifieke (niet)belastingzaken vermerken of die voor andere geldelijke met FSV samenhang. KPMG schetst daarnaast een algemeen beeld omtrent risicosignalering en risicomaatregelen. Daarbij geeft KPMG duiding aan de wijze waarop zij de zoektocht naar systemen die in aanmerking komen om onderzocht te worden, gaat vormgeven. In deze conceptversie geeft KPMG aan dat zij op basis van documentenstudie en informatieverzameling door middel van interviews tot een overzicht van toezichtprocessen en bijbehorende applicaties zijn gekomen die mogelijk een vergelijkbare werking en doel hadden als waarvoor FSV werd gebruikt. Dit concept is besproken tussen KPMG en de Belastingdienst.

In de volgorde twee concepten (respectievelijk op 23 juni en 2 juli 1997) heeft KPMG onder andere de resultaten van die zoektocht overgegeven en is verder onderzoek gedaan naar de toezichtprocessen en bijbehorende applicaties op de shortlist. Ook deze concepten zijn besproken tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Dit met het doel om feitelijke onjuistheden te verbeteren en verduidelijkende vragen te kunnen stellen. Tevens is de inhoud van alle concepten besproken in de stuurgroep FSU. Aan de stuurgroep FSU nam de staatssecretaris van Financiën, Toeslagen en Douane deel. Zij heeft de conceptrapportages in die hoedanigheid ontvangen. De Staatssecretaris van Financiën - Fiscaal Inzake Belastinginhoud - nam geen deel aan de bespreking en heeft de genoemde conceptrapportages daarom ook niet ontvangen.

Vraag 43

Kunt u toelichten of de verwerking van persoonsgegevens per genoemde applicatie (mogelijk) onrechtmatig was, en of burgers en bedrijven hiervan in kennis werden zett? Zo ja, hoe, en in welke mate?

Antwoord:

Zoals in de brief van 10 juli jongstleden is aangegeven zijn er acht applicaties die tot bevindingen hebben geleid in het onderzoek van KPMG; daarnaast is er nog één applicatie naar voren gekomen in eigen onderzoek van de Belastingdienst. Ik ga per applicatie op de gestelde vragen in.

In het kader van het plan van aanpak IVD zal een breed onderzoek worden uitgevoerd naar de effecten van de wijziging van verwerking van gegevens in RSU en RBU-richtlijnen op individuele burgers en bedrijven. Ik zal uw Kamer informeren over de uitkomsten van dat onderzoek.

1. Aanpak Team Veelplegers: voor dit proces bestond op basis van de uitgevoerde GSB geen indicatie van onrechtmatige verwerking van gegevens.
2. Afgifte GB Identificatienummer voor uitvalsubsidie is op grond van een begin juli 2002 opgestelde nieuwe GSB geconstateerd dat mogelijk sprake was van een onrechtmatigheid in de gegevensverwerking, waarvoor direct een beheersmaatregel is getroffen.
3. Datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI): ten aanzien van de verwerking van gegevens in deze applicatie waren er twee bevindingen die mogelijk tot onrechtmatig gebruik van gegevens zouden kunnen leiden. Deze zijn inmiddels opgelost. Hierop wordt ingegaan in het antwoord op vraag 44.
4. GB Carroudfraude: ten aanzien van de verwerking van gegevens in deze applicatie was er één bevinding die tot mogelijk onrechtmatig gebruik van een gegeven zou kunnen leiden. Deze is inmiddels opgelost. Zie hiervoor het antwoord op vraag 43.
5. Interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces MKB: dit betrof het proces rond het verwerken van risico signalen die oorspronkelijk in RSU werden vastgelegd. Dit proces is in juli 2002 afgeleigd, aangezien volledig conformiteit met de eisen van de AVG niet verzekerd was. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 75.
6. Risico-aanpak Toeslagen voor dit risicomodel (en het proces van Inpassing) was geen GSB vastgesteld, zodat de rechtmatigheid van de verwerking niet kon worden verzekerd. Om die reden is het gebruik ervan afgeleigd. In het antwoord op vraag 75 wordt hierop nader ingegaan.
7. Verwerken van fraudesignalen: Voor dit proces was geen GSB vastgesteld, zodat de rechtmatigheid niet kon worden verzekerd. Daarom is het proces afgeleigd. Hierop wordt nader ingegaan in het antwoord op vraag 75.
8. Innovatie GB positief op het omzetdeel: dit betrof een risicomodel voor effectief en efficiënt toezicht op afdracht van omzetbelasting. Het model is niet in gebruik genomen, zodat op basis hiervan geen gegevens van belastingplichtigen worden verwerkt.
9. Databank Auto: De inrichting van deze databank was volgens een concept GSB niet conform de eisen van de AVG op het punt van onder meer subsidiëerbaarheid, doelmatigheid en informatiebeveiliging (zie ook het antwoord op vraag 75). Op grond van deze constatering is de databank direct stopgezet. Inmiddels zijn drie werklomparties voor de processen heffen autobelastingen, verklaring privilege gebruik auto en verklaring uitluidend zelfrijdend gebruik bedrijven, die een beperkte set gegevens gebruiken uit de Databank auto, weer in gebruik genomen. Dit op basis van een beoordeling van deze werklomparties door de Functionaris gegevensbescherming (FG). In zijn advies heeft de FG meegewogen dat geen bijzondere persoonsgegevens worden verwerkt en er geen

analyse is van risicosselectie of profilering op basis van deze gegevens. Mede op basis van de beoordeling door de RG zijn er verbetermaatregelen de workflowapplicaties in gang gezet. De Databank auto zelf blijft buiten gebruik voor herfinanciering en toezichtdoelenden. Het is niet van de databank voor de genoemde doeleinden in de nabije toekomst noodzakelijk zijn, dan zal dat niet gebeuren dan na opstelling van een nieuwe GEE en beoordeling daarvan door de privacy-officer en de FTS.

Vraag 43

Voor welke twee aanvraagprocedures/applicaties zijn mitigerende maatregelen getroffen? Welke onregelmatigheden of onrechtmatigheden kwamen aan het licht rond deze applicaties en waaruit bestaan de door u genoemde mitigerende maatregelen? Zijn bij deze twee applicaties burgers of bedrijven (mogelijk) gedupeerd door de verwerking van hun gegevens?

Antwoord:

Voor het Datafundament Fraude Risico Indicatoren (FRI) en het risicomodel GB Carrouselfraude zijn mitigerende maatregelen getroffen.

Ten aanzien van het Datafundament FRI waren er twee verbeterpunten. Het eerste betrof de beschikbaarheid van de gegevens. Deze termijnen zijn inmiddels in overstemming gebracht met de eisen van de AVG, zodat gegevens niet langer worden versneld dan noodzakelijk is voor het gebruik in het toezicht op naleving van belastingwetgeving. Het tweede betrof het ontbreken van interne, schriftelijk vastgelegde afspraken over het ter beschikking stellen van de in het datafundament opgenomen gegevens door de directie CAP. Deze afspraken zijn inmiddels vastgelegd. Per 23 september zijn beide verbeterpunten gerealiseerd. Beiden worden wanneer het Datafundament FRI weer in gebruik kan worden genomen.

In het risicomodel GB Carrouselfraude bestond de mogelijkheid dat door gebruik van een combinatie van gegevens wederzijdse schep of niet-liciteel onderzoek afgeleid kan worden (een zogenaamde proxy). Om ieder risico op onrechtmatig gebruik van dit gegeven te vermijden, zijn maatregelen genomen om deze proxy te voorkomen. Het risicomodel is daarvoor twee weken stilgelegd en inmiddels weer in gebruik genomen.

Zoals ik heb aangegeven in het antwoord op vraag 42 worden de eventuele effecten van deze applicaties voor burgers en bedrijven in het kader van het plan van aanpak HVS onderzocht.

Vraag 44

Wie heeft geconcludeerd dat twee andere applicaties alsnog 'bleken te voldoen aan de eisen van de AVG'? Welke applicaties betreft dit? Betreft het een conclusie van KRMG, of van de Belastingdienst?

Antwoord: Voor het proces Aanpak Team Veelplegers en voor het risicomodel Afgifte GB Identificatienummer is door de Belastingdienst geconstateerd dat deze in lijn waren met de AVG.

Vraag 45

Welke (aanvullende) applicatie die nog niet in gebruik was, kwam aan het licht bij het onderzoek door KRMG en/of de Belastingdienst?

Antwoord:

De Databank Auto is door de Belastingdienst toegevoegd aan de lijst van applicaties.

Vraag 46

Hoeveel en wie van welke aanvragen/verzoeken ERV, worden u stellen dat burgers in persoonszaken zouden kunnen aanvragen dat hun vermelding in PSV 'onrechtmatig' zou kunnen zijn? Wat kunnen burgers doen om inzage te krijgen in de vermelding van hun gegevens in de acht door u benoemde applicaties/verwerkingsprocessen? Hoe gaat u dit faciliteren?

Antwoord: Burgers (natuurlijke personen) kunnen een inzageverzoek indienen als zij willen weten of de Belastingdienst hun persoonsgegevens verwerkt. Het gaat hierbij om de verwerkingen (verwerkingsprocessen). De procedure voor het inzageverzoek uit de AVG is voor een vermelding waar bij gebruik wordt gemaakt van de applicatie PSV (natuurlijk als voor een vermelding waar bij gebruik wordt gemaakt van een van de acht benoemde applicaties).

Vraag 47

Hoeveel onderhanden onderzoeken/zaken van het CAF-team betreft het? Bij welke directies? Welke onderwerpen betreft het?

Antwoord: De uit CAF-onderzoeken voortvloeiende werkzaamheden zijn of waren onderhanden bij de directies MID, Participeren en Toeslagen. Zoals in de brief van 10 juli 2020 is aangegeven wordt het onderhanden werk in beeld gebracht en beoordeeld op de noodzaak en mogelijkheid om dit stop te zetten.

Vraag 43

Kunt u nader toelichten hoe project 1043 zich verhoudt tot het CAF-team, de aanpak van systeem-audit bij de inkomtenbelasting en mogelijk – andere – fraudeprojecten bij de Belastingdienst en/of Toeslagen? Klopt het dat – bijvoorbeeld – CAF-onderzoeken bij Toeslagen ook leidden tot onderzoeken onder de noemer 1043?

Antwoord: Bij projectcode 1043 vindt op basis van risicoselectie controle plaats van vermoedelijk risicodolle aangiften. Vanaf het begin van het CAF was er samenwerking tussen projectcode 1043 en het CAF. Projectcode 1043 richt zich op de behandeling van hoog risicoaangiften en mogelijk systeem-audit in de inkomtenbelasting en CAF richt zich op de betrokken facilitator met wiens hulp of tussenkomst deze aangiften tot stand zijn gekomen en/of zijn ingediend. De precieze samenhang tussen 1043 en CAF is, zoals aangekondigd in de brief van 10 juli, nog onderwerp van nader onderzoek.

Vraag 49

Hoe heeft de risicoselectie van genoemde kinderopvanginstellingen plaatsgevonden? Op grond van welke criteria? Was dit mede op basis van – bijvoorbeeld – risicoclassificatie van Toeslagen, dat bij de start gevoeld was door FSV?

Antwoord: Het project "kwaliteitsverbetering fraudebestrijding gastouderschap" (KEF), dat liep in de periode 2014-2016, was gericht op het verbeteren van de kwaliteit van toezicht en handhaving. De te onderzoeken gastouderbureaus zijn door de GGD, gemeenten en Toeslagen oorspronkelijk geselecteerd. De GGD maakte hiervoor gebruik van interne risicoprofielen en Belastingdienst/Toeslagen van het risicoclassificatiemodel.

Vraag 50

Kunt u nader toelichten of het project KEF heeft geleid tot fraudeonderzoeken van CAF of anderszins? Bij hoeveel vraagouders bij de betrokken kinderopvanginstellingen heeft dit geleid tot stop of nihilstellingen en/of terugvordering? Op basis waarvan heeft de risicoselectie plaats gevonden?

Antwoord: Van de 77 gastoudersbureaus die zijn onderzocht in het project KEF, zijn er tijdens het project elf uitgeschreven uit het Landelijk Register Kinderopvang (LRK). Het project KEF heeft er verder toe geleid dat 15 gastouderbureaus door het CAF zijn onderzocht. Hier waren 665 vraagouders bij betrokken. De belastingdienst heeft nog niet kunnen achterhalen bij hoeveel ouders dit tot stopstellingen/nihilstellingen en terugvordering(en) heeft geleid. Zodra deze informatie beschikbaar is, zal ik uw Kamer hierover informeren. Ook deze ouders kunnen zich melden bij LHIT.

Vraag 51

Kunt u aangeven hoeveel BSN's en instellingen betrokken waren in projecten met de volgende projectcodes en in welk tijdvak de volgende fraudeonderzoeken liepen: 01100 (CAF), 01144 (Toeslagen en Concreet 1 ERK), 01148 (Toeslagen: gestalde gelden), 01151 (Toeslagen: gastouderbureaus) en 01164 (Kwaliteitsverbetering)?

Antwoord: Code 01100 (CAF) heeft geen betrekking op een specifiek project, maar zowel op verschillende projecten en acties waar bij het CAF betrokken is. Deze acties en projecten hebben ook betrekking op andere onderwerpen dan Toeslagen. Het projectcode 01144 was gericht op fraude bestrijding over het nakomen van de voorwaarden van de afgesloten convenanten. Het onderzoek heeft plaatsgevonden in de periode van begin 2014 tot eind 2015. Hierbij waren 32 kinderopvangorganisaties betrokken. Het aantal aanvragers is niet in de onderzoeksbetrokken. Het project Toeslagen gestalde gelden (code 01148) heeft betrekking op de jaren 2003 tot en met 2011. Hierbij waren 104 kinderopvangorganisaties betrokken en 2891 aanvragers. Het project gastouderbureaus heeft in 2011-2012 plaats. In het kader van dat onderzoek zijn 112 gastouderbureaus betrokken. Het aantal betrokken BSN's is niet te achterhalen op basis van de

indroptportage. In het project Kwaliteitsverbetering gastouderbureaus (code 01161) zijn in de periode van 2014 tot medio 2015 15 gastouderbureaus onderzocht. Hier waren 660 vraagouders bij betrokken.

Vraag 52
Heeft over deze onderzoeken afstemming plaats gevonden met het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid? Zo ja, hoe, wanneer?

Antwoord: Op 19 juli 2015 heeft de heer van der Pijl aangegeven dat het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, in de periode 2014-2015, aan kwaliteitsverbetering van de gastouderopvang een belangrijk thema voor de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (zie ook het antwoord op vraag 50). Vanuit die invalshoek rond samenwerking plaats tussen de Ministeries van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Financien en het kinderopvangveld.

Vraag 53
Hoe vaak zijn er Excelbestanden geëxporteerd uit FSV?

Antwoord: Zoals aangegeven in de antwoorden op vragen van het lid Leijten in juli jl. is dit niet bekend en niet te achterhalen. Op basis van de logging is slechts bevestigd te weten of een medewerker een scherm heeft geopend. Of daadwerkelijk een export is gemaakt, is uit de logging niet te herleiden.

Vraag 54
Hoe wordt gewaarborgd dat deze geëxporteerde lijsten niet meer gebruikt worden, maar wel onderzocht kunnen worden?

Antwoord: Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 53 is niet bekend of bestanden uit FSV zijn geëxporteerd. Omdat ook niet valt uit te sluiten dat er lijsten (a) dan niet op grond van FSV bestaan die nog niet in een beveiligde omgeving zijn geplaatst, loopt een Belastingdienstbrede inventarisatie plaats. De lijsten die daarin naar voren komen, worden veiliggesteld voor nadere analyse.

Vraag 55
Hoeveel bezwaren of beroepszaken lopen er nog over 1043?

Antwoord: Van ongeveer 1.900 bezwaren en 400 beroepszaken is bekend dat de aangifte in het kader van projectcode 1043 is geselecteerd. In hoeveel van deze bezwaren en beroepszaken er ook daadwerkelijk is opgekomen tegen een correctie naar aanleiding van de selectie en er dus een verband is met projectcode 1043 is niet bekend, aangezien dit niet wordt geregistreerd.

Vraag 56
Waarom vallen predikanten onder 1043?

Antwoord: Predikanten zijn niet uitgesloten van de Wet Inkomstenbelasting 2001 en kunnen dus ook vallen onder projectcode 1043. Ook wanneer een facilitator predikanten in zijn klantenbestand heeft dan kunnen de aangiften van deze predikanten onderwerp van onderzoek worden.

Vraag 57
Hoeveel CAF-onderzoeken zijn er gedaan bij de inkomstenbelasting en andere belastingen?

Antwoord: Het Combineren Aanpak Facilitator heeft ongeveer 500 onderzoeken gedaan bij de inkomstenbelasting, andere belastingen en Toelagen.

Vraag 58
Hoeveel medewerkers zijn er gemiddeld van facilitator?

Antwoord: In de systemen van zowel de FIOD als het Openbaar Ministerie wordt niet geregistreerd op het begrip facilitator of op vergelijkbare termen en derhalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.

Vraag 59
Hoeveel zaken zijn er gereponeerd?

Antwoord: In de statuten van zowel de FIOD als het Openbaar Ministerie wordt niet geregistreerd op het begrip facilitator of op vergelijkbare termen en deshalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.

Vraag 60
Zijn er zaken geseponeerd onder voorwaarden?

Antwoord: In de statuten van zowel de FIOD als het Openbaar Ministerie wordt niet geregistreerd op het begrip facilitator of op vergelijkbare termen en deshalve is de gevraagde informatie niet voorhanden.

Vraag 61
Hoe is het OM betrokken geweest bij CAF-zaken?

Antwoord: Bij CAF-zaken is het OM op dezelfde wijze betrokken als bij andere opsporingsonderzoeken: het OM geeft leiding aan alle opsporingsonderzoeken van de FIOD. Aan de hand van een signaal wordt een wegdocument gemaakt en op basis daarvan wordt in overleg tussen de FIOD en het OM besloten of en op welke wijze een onderzoek ter hand wordt genomen. Het OM neemt op basis van de resultaten uit het onderzoek een vervolgingsbeslissing.

Vraag 62
Met welke andere indicaties kan registratie in FSV aanleiding zijn voor verscherpt toezicht?

Antwoord: Bij de directie MKB kan enkel een notering in FSV in principe aanleiding zijn voor verscherpt toezichtactiviteiten. Er werd namelijk eerst inhoudelijke en met een professionele afweging gepoetst voordat er eventueel toezichtactiviteiten werden ingezet. Zoals in het KPMG rapport aangegeven, kon het zijn dat bij sommige gevallen bij de directie 'toelagen aanvropende (fraude)' al aangevraagd was alvorens het signaal deze toelagen had doorgaan. Registratie in FSV resulteerde hier automatisch in verscherpt toezicht op een burger of bedrijf, maar dit kon in combinatie met andere indicaties wel houter leiden, maar door al frequenter werden onderworpen aan vragen, informatieverzoeken en andere bevestigingen.

Vraag 63
Kunt u aangeven bij welke andere onderdelen dan bij Toelagen registratie in FSV kan leiden tot directe of indirecte financiële gevolgen vanwege het niet toepakend krijgen van een persoonlijke betalingsregeling?

Antwoord: Een betalingsregeling bij een belastingenschuld betekent wat anders dan een betalingsregeling bij een toelagenschuld, deze verschillen in omvang. Er bestaan twee soorten betalingsregelingen binnen Toelagen: de persoonlijke betalingsregeling en de standaard betalingsregeling. De persoonlijke betalingsregeling geldt alleen bij terugbetaling van toelagenschulden. Bij een betalingsregeling bij belastingenschuld wordt de term 'persoonlijke betalingsregeling' niet gebruikt, maar wordt 'betalingsregeling' gebruikt. Registratie in FSV had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingenschuld. Wel kon het gevolgen hebben voor het krijgen van een 'persoonlijke betalingsregeling' (in plaats van de standaardregeling) bij een toelagenschuld en niet als bij belastingenschuld kon het een sanering (wettelijke of minnelijke) in de weg staan.

Vraag 64
Zijn de signalen uit FSV nu wel of niet zonder nader onderzoek gebruikt bij Toelagen?

Antwoord: Zoals ook in het rapport van KPMG beschreven staat, werd een registratie in FSV opgenomen naar aanleiding van een onderzoek naar een specifiek geval. Een naar aanleiding van een onderzoek opgenomen registratie in FSV kon vervolgens worden meegenomen in een later onderzoek. Het is niet uit te sluiten dat signalen uit FSV zonder nader onderzoek effect hebben gehad op toelagengereguleert. In het kader van het plan van aanpak HUB zal een breed onderzoek worden uitgevoerd naar de effecten van de wijze van verwerking van gegevens in FSV en FSV-schichten op individuele burgers en bedrijven.

Vraag 65
Wat is het verschil in de praktijk tussen de toezichtlijst en de uitsluitlijst?

Antwoord: Een BSN wordt op de Toezichtlijst geplaatst als is vastgesteld dat sprake is van misbruik of oneetlijk gebruik van toeslagen door de betrokkene. De reden om een BSN op de Uitsluitlijst ("Behoorlijk uitlatingen") in TVG te zetten is om er voor te zorgen dat een burger een juiste beschikking krijgt, zodat een eventueel ontbrekende terugvordering wordt voorkomen. Bij plaatsing op deze Uitsluitlijst wordt het besluit ontrent toekenning of wijziging van een toeslag nog niet genomen, maar wordt eerst nog een controle uitgevoerd. Het gevolg van plaatsing op de Uitsluitlijst was dat wijzigingen niet automatisch werden doorgevoerd. Lopende toeslagen bleven echter gewoon doorlopen. Tot het moment dat de kwestie (handmatig) nader is onderzocht, werd het duu van van wijdeluiken Uitsluitlijst opgezet.

Vraag 66

Als een burger op een toezichtlijst of een uitsluitlijst is geplaatst, hoe komt deze er dan weer af? Is dat bij sluiting van het dossier? of worden de lijsten periodiek doorgelopen?

Antwoord: Een BSN wordt na vijf jaar van de Toezichtlijst verwijderd, tenzij er een oordeelde reden is om de burger op deze lijst te laten staan. Dat kan zijn een recente nieuwe overtreding (recidive) van de burger. Een BSN wordt van de Uitsluitlijst gehaald indien zijn toeslag wordt gecorrigeerd naar aanleiding van bijvoorbeeld vaststelling van de daadwerkelijk afgenomen kinderopvang. Sluiting van een dossier kan een aanleiding zijn om een BSN van de toezicht- of uitsluitlijst te halen.

Eikjaar werd de uitsluitlijst doorgelopen en gecheckt op de punten die dat jaar zouden vervallen. De toezichtlijst kende nog geen periodieke schoning, waardoor verouderde signalen ook zonder gegronde reden er zijn blijven staan. Voor beide lijsten vindt er een nu een algemene schoning plaats. Tegenwoordig worden de beide lijsten intensief periodiek doorgelopen.

Uit Kamer heeft een specifiek verzoek gedaan om te stoppen met schonen. Zoals aangegeven in de brief begrijpen wij dit verzoek. Eerder hebben wij aangegeven dat de lopende vernietigingsactiviteit en door Doc-Direct voor wat betreft toelagen dossiers zijn stopgezet en dat de dossiers die voor vernietiging in aanmerking zouden komen apart zijn opgeslagen. Ook is ten aanzien van Toelagen, bestuur om managementverlaren, maar is een overname aan te bevelen informatie tot nader order niet te vernietigen.

Wij willen dit ook gaan doen ten aanzien van de omgang met selectie en fraudesignalen. Wij zullen de niet gestructureerde informatie, zoals mails en afsluitingsacties, bewerken voor verder onderzoek. Uiteraard worden de juiste juridische en technische waarborgen hierbij in acht genomen. Voor de ondersteunende systemen ten behoeve van de handhaving en toezichtprocessen onderzoeken we hoe we kunnen waarborgen dat de informatie uit deze systemen beschikbaar blijft voor verder onderzoek.

Vraag 67

Welk soort reeds opgelegde sancties werd meegenomen in de beoordeling door de afdeling Invoering of er sprake zou kunnen zijn van opzet grove schuld (OGS)?

Antwoord: Zowel opgelegde bestuurlijke boetes als strafrechtelijke veroordelingen over een jaar en bevestigingsmiddel werden geraadpleegd om opzet grove schuld (OGS) vast te stellen.

Vraag 68

Welke verscheidene aanduidingen volgen er uit PSV? MOE. Wat houdt een 2nd-aanduiding in en waar diende die voor?

Antwoord: Er volgen twee aanduidingen uit PSV, 1x1 voor de invoering en 1x2 voor de omzetbelasting. Een 1x1-aanduiding is een aanduiding voor een vermoeden van fraude. Dit werd bij Toelagen aangegeven als er sprake was van een boete of strafrechtelijke vervolging. Het vinkje in het 2nd-aanduiding (het mogelijk als gevolg dat de vaststellende burger) gaat met op een klein op een persoonlijk heidingsregeling (in plaats van de afsluitingsregeling) voor de toelagen schuld. Het vinkje in het 1x2-veld kon namelijk bij de beoordeling van een medewerker van het Landelijk Inzake Centrum (LIC) om al dan niet een persoonlijk betalingsregeling bij toeslagen toe te kennen worden meegenomen. Voordat deze lijst naar het LIC ging, werd er nog wel een processeus uitgevoerd of de daadwerkelijk een boete of strafrechtelijke vervolging was ingesteld.

Een betalingsregeling bij een belastingenschuld betekent wat anders dan een (persoonlijke) betalingsregeling bij een toelagenschuld, deze verschillen in voorwaarden. Enkel registratie in FSV had geen gevolgen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingenschuld. Voor een betalingsregeling voor particulieren voor een schuld bij de Inkomstenbelasting had de 1d- vermelding geen gevolgen.

Vraag 69

Kunt u nader toelichten welke rol de 1d-vermelding speelde bij Invordering, in de context van uw schuld, FSV nr.1043? Wat betekende dit voor de schuldsanering van burgers?

Antwoord: Een FSV signalering kon leiden tot een 1d- en zogenoemde OGS- kwalificatie. Dit was geen automatisme. Bij beoordeling van kwalificatie OGS naar aanleiding van een verzoek tot een persoonlijke betalingsregeling bij een toelagenschuld vroeg de ontvanger bij Toelagen informatie op met betrekking tot toestandoming van de terugvordering. Aan de hand van die informatie kon er een OGS-kwalificatie worden afgegeven. Toegen de OGS-kwalificatie was betaalbaar en beroep niet mogelijk. Wel begon weigering van een persoonlijke betalingsregeling bij een toelagenschuld op grond van OGS. De OGS-kwalificatie was dan natuurlijk wel onderwerp van discussie. Duidelijk is geworden dat het toepassen van een OGS kwalificatie bij de invordering disproportionele gevolgen kon hebben en dat die met de bijk van vandaag veelal onterecht is gegeven. Zoals aan uw Kamer gemeld, wordt sinds november 2019 om die reden de OGS kwalificatie niet meer toegepast (in de Invordering). Aan ouders met een openstaande toelagenschuld per 1 juli 2020 en OGS wordt alsnog een persoonlijke betalingsregeling aangeboden. Tijdens de behandeling van het wetsvoorstel Wet herarchische aanpassing Arv is via een amendement geregeld dat ouders bij een onterechte kwalificatie een OGS tegemoetkoming kunnen krijgen van Belastingdienst/Toelagen.

Bij de directe Particulieren ondersteunde de applicatie FSV de aanpak van systeemfouten Inkomstenbelasting door interne en externe risico's op te sporen en was van 2014 tot begin 2018 in gebruik voor projectcode 1043. Aangezien die voor nader onderzoek in aanmerking kwamen, werden geregistreerd in FSV. Daarbij werd een vrije gezet in het hoge 'fraude' en het hoge 'bi'. De 1d-signalering had een oordelen voor het krijgen van een betalingsregeling voor een belastingenschuld, maar kon wel gevolgen hebben voor het krijgen van een persoonlijke betalingsregeling (in plaats van de standaardregeling) bij een toelagenschuld of een aanvraag schuld aanmer bij een belastingenschuld of toelagenschuld. Dit staat verder beschreven in het KPMG-rapport FSV Onderzoek Belastingdienst.

Vraag 70

Kunt u toelichten wanneer en op welke wijze de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) heeft geïnformeerd over de situatie van het KPMG-systeem aan de hand van de vermelding van bijvoorbeeld persoonsgegevens waarvan niet is uit te maken?

Antwoord: De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) is op 10 juli 2020 geïnformeerd over de conclusies van het rapport van KPMG. Dit is gebeurd door van de AP een digitaal afschrift van de Kamerbrief en het KPMG-rapport te sturen.

Vraag 71

Hiermee is ook de passage "Voor twee andere verwerkingsprocessen en/of applicaties hebben we inmiddels de benodigde mitigerende maatregelen getroffen, twee verwerkingsprocessen en/of applicaties bleken te voldoen aan de eisen van de AVG en één applicatie is nog niet in gebruik". Welke vijf applicaties/verwerkingsprocessen zijn dit?

Antwoord: Voor Datafundament FRI en OB oeroudfraude zijn mitigerende maatregelen genomen. Voor Team aanpak veelvragers en Algoritme DRI identificatie nummer is gemiddeld dat de waarborgen van de AVG aldoen de verzekerd waren. De innovatie OB positief op het ontbreken van niet gebruik genomen. In de vragen 42 tot en met 45 en vraag 75 wordt dit alles nader toegelicht.

Vraag 72

Kunt u limitatief aangeven welke applicaties op dit moment in beeld zijn bij de Belastingdienst waarbij mogelijk onjuiste of verouderde informatie is gebruikt, dan wel waar mogelijk sprake is van selectie-bias?

¹ Kamerstukken II 2019/20, 31066, nr. 613, p. 15 en 16.

Antwoord: Een volledig beeld is op dit moment niet aanwezig, maar het verlengen van dit beeld en het nemen van maatregelen is onderdeel van de doorlichting van alle bedrijfsprocessen die in de brief van 10 juli jl. is aangekondigd en onderdeel uitmaakt van het concept plan van aanpak IMD. In het kader daarvan zal ik hierover aan uw Kamer rapporteren.

Vraag 73

Spokeel dit probleem ook bij DPA's, en is er aanleiding om de risicomodelen en/of selectieregels van DPA's en andere uitvoeren te herzien, op grond van mogelijke vervuiling, onbetrouwbare of selectieve? Welk is dit uitputtend twijfelvraag?

Antwoord: Selectie-bias is een doorlopend aandachtspunt voor alle modellen die gebaseerd zijn op data-analyse, dus ook bij risicomodelen en selectieregels bij de belastingdienst. Daarom zijn in 2019 nieuwe kwaliteitsstandaarden en richtlijnen opgesteld die bij ontbreken van landelijke risicomodelen worden toegepast. Binnen de organisatie is kennis en kunde beschikbaar om ontwikkelde maatregelen te staan in de toepassing van de standaarden en richtlijnen. Voordat een nieuw model in productie wordt genomen en dus effecten kan hebben op burgers en bedrijven, wordt een kwaliteitscontrole uitgevoerd op het voldoen aan en het werken conform de standaarden en richtlijnen. Parallel aan deze kwaliteitscontrole worden ook privacytoetsen uitgevoerd bij de landelijke risicomodelen om de conformiteit van de gegevensverwerkingen met privacywetgeving te beoordelen.

Ook als een risicomodel in gebruik is genomen, bestaan nog verschillende maatregelen en waarborgen om selectiebias te voorkomen. Zo worden selectie zoekproeven gebruikt om de effectiviteit van risicomodelen en selectielijsten te beoordelen en wordt een aanpak van verzoek altijd behandeld door een medewerker voordat een eventuele correctie wordt opgeleverd. De medewerker heeft uiteindelijk het laatste woord in alle gevallen en omstandigheden of een aanpak van verzoek wordt gevoerd of dat hiervan (deels) wordt afgezien. De medewerker krijgt daarbij niet te zien op basis van welke specifieke risicoindicator een aanpak van verzoek wordt uitgevoerd door een risicomodel.

Uit het onderzoek van KPMG naar FSV blijkt evenwel dat nog meer maatregelen nodig zijn om selectiebias te voorkomen. Deze conclusie zal ik uiteraard betrekken bij de maatregelen en het onderzoek die ik in de brief van 10 juli jongstleden over FSV heb aangekondigd.

Vraag 74

Hoewel nieuwe relevante GEB's zijn in 2020 opgesteld?

Antwoord: Ik begrijp deze vraag zo dat de Kamer graag inzicht krijgt in nieuwe GEB's die in 2020 zijn opgesteld en vastgesteld. Relevant heb ik vermeld naar de inhoud van het KPMG-rapport. Het antwoord is dan dat er voor de processen waarin de in het KPMG-rapport genoemde negen applicaties gebruikt worden, GEB's in procedure zijn.

Vraag 75

Kunt u limitatief aangeven welke problemen aan het licht kwamen bij de vier genoemde verwerkingsprocessen/applicaties, te weten: 1. de verwerking van interne en externe signalen t.b.v. het toezichtproces mkb, 2. de verwerking van fraude signalen bij Toeslagen, 3. het risicospecifiek model Toeslagen en 4. de Database Nuts?

Antwoord: De verwerking van interne en externe signalen ten behoeve van het toezichtproces MKB betrof het proces rond het verwerken van signalen die oorspronkelijk in FSV werden vastgelegd. Dit proces is in juli 2020 afgevoerd, aangetoond volledige conformiteit met de eisen van de AVG en het verzoek is nu. Voor dit proces wordt op dit moment een GEB vastgesteld. Risico's die daarin worden gesignaleerd, betreffen de beschrijving van de diverse stappen in het proces en het daarbij goed in overzichthoud nemen van doelbinding, proportionaliteit en subsidiariteit van de gebruikte gegevens. Voor het proces verwerking van fraudesignalen bij Toeslagen was geen GEB vastgesteld, zodat de rechtmatigheid van de verwerking niet kon worden vastgesteld. Daarom is het proces stilgelegd. In een inmiddels opgestelde GEB zijn risico's gesignaleerd op het punt van onder meer proportionaliteit, subsidiariteit en informatiebeveiliging.

Voor het risicospecifiek model Toeslagen (en het proces van toepassing daarvan) was geen GEB vastgesteld, zodat een eenduidig oordeel over rechtmatigheid van de verwerking niet kon

worden gegeven. Om die reden is het afgelegd. Inmiddels is een GCB uitgevoerd waarin risk is zijn geïdentificeerd op het punt van onder meer proportionaliteit en subsidiariteit. Voor de Databank Auto geldt dat in een GCB voor dit applicatie is geconstateerd dat deze onder meer problemen kent met betrekking tot:

- informatiebeveiliging, bijvoorbeeld als gevolg van het feit dat gegevens te exporteren waren en de besturing rond de databank (beveiliging en control) niet afdoende was;
- proportionaliteit, als gevolg van het feit dat de applicatie meer gegevens bevatte dan voor de uit te voeren toezichtstadien nodig waren;
- deterministische en zorgvuldige gegevensverwerking omdat de applicatie kopie gegevens bevatte en de actualiteit niet altijd verzekerd was.

Vraag 76

Beschikt u inmiddels over nadere informatie over applicaties en/of verspreidingsprocessen. Lokale Ontwikkelde Applicaties, lijsten, Excel-bestanden die (mogelijk) in strijd zijn met de AVG, en die mogelijk verouderde of subjectieve gegevens bevatten? Kunt u een uitputtende opsomming geven over de applicaties die thans in beeld zijn?

Antwoord: Er loopt een Belastingdienstbrede inventarisatie van lijsten in gedeelde bestanden, in samenwerkingsruimtes, lokale applicaties, en op papier die worden ingezet bij werkzaamheden in het toezicht. Het is nu uit een makere analyse van deze bestanden om te kunnen vaststellen of daar in opzichte van verspreiding van gegevens die niet in lijn is met wettelijke kaders, of waarom geen objectieve rechtvaardiging ten grondslag ligt. Deze nadere analyse zal deel uitmaken van het plan van aanpak AVG. Ik zal uw Kamer over de uitkomsten en eventueel te nemen maatregelen informeren in de voortgangrapportages over dit plan van aanpak.

Vraag 77

Op welke wijze is de behandeling van de inzageverzoeken FSV gestart? Welke informatie krijgen belastingplichtigen die een inzageverzoek gedaan hebben?

Antwoord: De behandeling van de inzageverzoeken FSV is toelicht in de brief van 10 juli jl. FSV kent een diversiteit aan signalen die variëren in zwaarte en belang. Persoonsgegevens kunnen bijvoorbeeld voorkomen in kladsignalen, in (lopende) onderzoeken door de Belastingdienst of het Openbaar Ministerie, de Belastingdienst zelf, het belang van een juiste behandeling van deze inzageverzoeken jaarlijks recht gedaan wordt aan het belang van de verzoeker. Daarom is er onderzoek gedaan naar de wijze waarop de inzageverzoeken zo zorgvuldig mogelijk kunnen worden behandeld. In de behandelwijze wordt elk FSV-inzageverzoek afzonderlijk getoetst en wel en/of niet aan het belang van de verzoeker, transparantie en de mogelijkheid om te worden gegeven in persoonsgegevens. Het Belastingdienst weet daarbij het toezichtbelang. Alleen bij grote toezichtbelangen zal de Belastingdienst op individuele basis over kunnen gaan tot weigering van het FSV-inzageverzoek. De belangen van derden worden hierbij gerespecteerd. De behandeling van de inzageverzoeken is gestart.

Vraag 78

Zijn de vacatures voor de extra privacy-officieren ingevuld?

Antwoord: De functie van plaatsvervangend privacy-officer is inmiddels vervuld. Dit najaar vindt de werving voor een ondersteunende medewerker plaats.

Vraag 79

Kent u nadere toelichting op hoe het einde handen werken van het CAF-team voor 3 juli vastgesteld is? Kunt u toelichten waarom het juridisch niet altijd mogelijk is om zaken op te schorten? Blijft het dat door inhoudelijk wel aanleiding toe kan zijn in de verschillende stadia van behandeling (vraagbrief, aangifte, oordeel, bezwaar en beroep)? Wil u dit zorgvuldig motiveren, per categorie van behandeling?

Antwoord: Het onderhanden werk van het CAF is opgeschort en wordt onderzocht op het voldoen aan wettelijke eisen en voorbeelden. Zoals aangegeven in brief van 10 juli 2020 wordt het onderhanden werk dat voortvloeit uit GUH-onderzoeken en onderhanden is bij de uitvoeringsdirecties in beeld gebracht. Dit is worden beoordeeld op de noodzaak en mogelijkheid om dit op te schorten te zetten. Bij de beoordeling speelt het verlopen van de termijn een rol. Ook als de zaak bij de rechter ligt, is opschorting door de inspecteur niet aan de orde. De inspecteur

heeft dan geen beschikkingrecht meer om de zaak op te schorten, omdat het opschorten van een zaak dan aan de rechter is. Wel zal er een signaal aan de rechter gegeven worden dat het inhoudelijk toch bijster dat er gewichtige redenen aangegeven kunnen worden die ertoe leiden op aanleiding voor opschorting, de keuze om daadwerkelijk op te schorten blijft aan de rechter.

Vraag 80

Hoeveel burgers zijn als gevolg van een "1043"-onderzoek geregistreerd in FSV?

Antwoord: Aangiften van burgers die inderdaad niet aan in verband met misbruik van systeemfraude, wordt aanvankelijk niet opgelegd in FSV. Hier is begin 2018 mee gestopt, omdat de ervaring was dat in de praktijk deze vastleggingen niet werd gebruikt bij de bestrijding van systeemfraude en FSV dus geen toegevoegde waarde meer had voor het proces. Omdat vastlegging aanvankelijk handmatig plaatsvond, valt niet uit te sluiten dat in sommige gevallen vastlegging niet heeft plaatsgevonden. Bovendien zijn niet alle burgers, waarvan de aangiften binnen procedure 1043 uitvoerbaar waren voor de inderdaadname van FSV, in FSV opgenomen. Hierdoor, en doordat de FSV vaak niet meldt of een burger wegens een 1043-onderzoek of om een andere reden in FSV is opgenomen, valt niet te achterhalen hoeveel burgers als gevolg van een 1043-onderzoek in FSV geregistreerd zijn.

Vraag 81

Op welke gronden werd de code AKI 1043 aan een aangifte of aan een belastingsplichtige toegevoegd? Was dit naar eigen keuze van de behandelaar?

Antwoord:

Een ingediende aangifte inkomstenbelasting wordt bij binnenkomst aan de "Poort" – een afdeling van de belastingdienst in Heerlen – door analisten geanalyseerd. Deze analyse vindt plaats aan de hand van verschillende queries. Uit deze queries wordt de status aan de "poort" kan volgen dat de analisten van mening zijn dat op basis van de uitgevoerde analyse een verhoogd risico op systeemfraude aanwezig is. Wanneer de analisten van mening zijn dat sprake is van een verhoogd risico op systeemfraude hebben zij de mogelijkheid tot het opvoeren van twee soorten AKI's: AKI 1043 en AKI 1044.

Naast het opvoeren van AKI 1043 bij binnenkomst van de aangifte bij de "Poort" kan een AKI 1043 ook worden opgevoerd door een behandelaar. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als een behandelaar uit een regulier toezichtteam een aangifte ter beoordeling van een reguliere uitvoerprocedures (dus niet AKI 1043 of 1044) bijzit aangeboden, maar die naar zijn professionele oordeel kenmerken bevat die kunnen wijzen op systeemfraude. Dan wordt de aangifte overgedragen naar het intensief toezicht team voor verdere behandeling. Als vervolgens bij het beoordelen van de aangifte inderdaad sprake blijkt te zijn van systeemfraude dan kan een AKI 1043 door de behandelaar van het intensief toezicht team worden opgevoerd. Als de aangifte over het belastingjaar daarna binnenkomt, dan wordt de aangifte bij de Poort niet honoreerd. Als er geen aanwijzingen zijn op de aanwezigheid van (wederom) systeemfraude of hoogrisico, dan wordt de AKI verwijderd en gaat de aangifte het reguliere proces in.

Vraag 82

Kunt u nader toelichten of het project GEBO heeft geleid tot fraudeonderzoeken, van CAF of anderszins? Hoeveel? Bij hoeveel vraagouders, aangestoken bij de 100 genoemde kinderopvangorganisaties heeft dit geleid tot stop- of misstanden en/of terugvoeringen?

Antwoord: Het project GEBO heeft in één zaak geleid tot een CAF-onderzoek (Anker) bij 119 vraagouders. Dit onderzoek heeft bij 78 vraagouders geleid tot stopzettingen en terugvoeringen en is onderdeel van de herbeoordeling.