

A0 Kinderopvangtoeslag
5 september
11:00-13:00

Inhoud:

1. Spreektekst	2
2. Spreekmodule CAF 11 Hawaii	7
3. Q&A's CAF 11 Hawaii	8
4. Andere Q&A's	11
5. Factsheets	18

1. 'Geen powerplay maar fair play'

Spreektekst AO 5 september

Inleiding

- Vandaag spreek ik met uw Kamer over de kinderopvangtoeslag. Een belangrijke toeslag die als doel heeft de arbeidsparticipatie te bevorderen. Het is daarom van belang dat het geld dat ermee gemoeid is alleen terecht komt bij mensen die er daadwerkelijk recht op hebben.
- Om in aanmerking te komen voor de toeslag zijn criteria vastgesteld in de Wet op de kinderopvang. Dan gaat het bijvoorbeeld over het verrichten van arbeid, maar bijvoorbeeld ook over het gebruikmaken van geregistreerde opvang.
- Dit is in het belang van ouder en kind: onterechte toeslagen willen we tijdig stoppen en we willen voorkomen dat terugbetalingen onnodig hoog oplopen. Uw Kamer heeft daar in het verleden vaak aandacht voor gevraagd.

Historie casus

- In 2014 is dat verkeerd gegaan: toen bleek dat sprake was van onregelmatigheden bij een gastouderbureau, zijn de toeslagen van 235 ouders die waren aangesloten ten onrechte direct gestopt.

- De stopzetting gebeurde naar aanleiding van signalen van mogelijk oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag. Het ging om signalen van de GGD over ondeugdelijke administraties die gevoerd werden.

Excuses

- Ondanks deze signalen had eerst formeel moeten worden vastgesteld of de ouders nog recht hadden op een toeslag. Die conclusie werd ook getrokken in het rapport van de Nationale ombudsman (No) uit augustus 2017. Dit rapport is niet te verwarren met onderzoek van de Belastingdienst naar de gastouderbureau in kwestie.
- Dat heeft gezorgd voor een zeer onwenselijke situatie voor de 235 ouders die het betrof. 166 Ouders die in bezwaar zijn gegaan hebben een excuusbrief ontvangen vanuit de Belastingdienst. Dat is gebeurd op 29 mei jl.
- Afgelopen jaar heeft uw Kamer meermaals aandacht gevraagd voor deze zaak.
- Ik wil daarom het volgende herhalen. Er was geen opzet om mensen die in 2014 kinderopvangtoeslag bij het gastouderbureau in kwestie ontvingen, niet opnieuw kinderopvangtoeslag toe te kennen.

- De Belastingdienst heeft de aanvragen beoordeeld en de kinderopvangtoeslag weer toegekend aan de ouders die daar recht op hadden.

Aanbevelingen No

- Ik wil benadrukken dat ik de aanbevelingen uit het rapport van de No ter harte heb genomen en uitgevoerd. Deze aanbevelingen hebben tot doel de dienstverlening van de Belastingdienst te verbeteren en recht te doen aan de gedupeerde ouders. Dat heb ik ook in mijn reactie van 7 november 2017 aan uw Kamer medegedeeld.
 - er zijn excuses gemaakt aan ouders die in bezwaar zijn gegaan tegen hun afwijzing,
 - er heeft een herbeoordeling van afgewezen bezwaren en nog lopende beroepszaken plaatsgevonden en
 - de werkwijze bij het stopzetten van toeslagen heeft de Belastingdienst medio 2016 op eigen initiatief aangepast.

Context fraude

- Ik heb het afgelopen jaar gemerkt dat uw Kamer desondanks veel vragen bleef houden over de ouders die diensten afnamen van dit gastouderbureau. Ik wil uw Kamer daarom graag meenemen naar de context van de zaak toen deze speelde in 2014.

- Voorop gesteld dat aandacht voor het bestrijden van fraude er nooit toe mag leiden dat goedwillende burgers de dupe worden van het optreden van de overheid.
- Ook de No concludeert in zijn onderzoek dat bij de stopzetting van de kinderopvangtoeslag het burgerperspectief onvoldoende is meegewogen. Dat ben ik dus met hem eens, zoals ik dat u al eerder geschreven heb.
- De zaak speelde in een tijd waar er maatschappelijk grote zorg bestond over fraude met toeslagen en dat de nadruk vooral lag op het voorkomen daarvan door aanscherping van de regels en toetsing op rechtmatigheid.
- Het was ook de tijd waarin de Bulgarenfraude speelde. Misbruik en oneigenlijk gebruik van toeslagen, wat bij uw Kamer en in de maatschappij tot veel onbegrip leidde.
- Naast de eerder benoemde signalen van de GGD over ondeugdelijke administraties speelde de maatschappelijke context in 2014 ook een rol in het handelen van de Belastingdienst.

Herhaling excuses

- Ik wil nog eenmaal benoemen dat ik betreurt dat ouders door ons toedoen zijn geraakt. Ouders van wie achteraf bleek dat zij wel recht hadden op kinderopvangtoeslag.

- Ook ben ik verre van tevreden met de afhandeling van bezwaarschriften die te lang op zich heeft laten wachten. Daarom zetten we in op een snellere afhandelingen van bezwaren.

Vooruitblik/slot

- Om dit in de toekomst te voorkomen wil ik vooruitblikken. We hebben namelijk geleerd en veranderd. Bij het ontbreken van bewijsstukken voor het vaststellen van het recht op toeslag wordt aanvragers verzocht deze alsnog in te dienen. De toeslag wordt niet meer automatisch stopgezet als een of meerdere stukken ontbreken.
- Deze werkwijze geldt sinds juli 2016. Ook de motivering op de beschikkingen is aangepast per juli 2016.
- Met onze excuses, een herbeoordeling van het recht op toeslag van de betrokken ouders en de uitvoering van de andere twee aanbevelingen van de No, ben ik van mening dat wij onze inzet hebben getoond. En met de werkwijze die de Belastingdienst sinds 2016 hanteert zet ik in op voorkomen in plaats van genezen.

2. Spreekmodule en Q&A's CAF 11 Hawaii

- Er bestonden geen werkinstructies of anderszins van door de leiding gegeven instructies om de betrokken ouders geen toeslag toe te kennen.
- Gisteren heb ik twee documenten toegevoegd in aanvulling op de vertrouwelijke inzage van de documenten over deze casus.
- Eén van documenten was al via de media verspreid. Dit document kan de indruk van een werkinstructie hebben gewekt. Ik wil echter benadrukken dat dit niet zo is. Het is geen officiële werkinstructie en is niet door de leiding van de Belastingdienst vastgesteld.
- Ik snap de mogelijke verwarring bij uw Kamer. Echter heeft dit geen gevolgen voor de afhandeling van bezwaren gehad. De No heeft namelijk al besloten geen nader onderzoek in te stellen, omdat de aanbevelingen uit het rapport zijn uitgevoerd.

3. Q&A's CAF 11 Hawaii

Q: Heb ik uw Kamer niet voldoende geïnformeerd ?

A:

- Nee, dat is niet het geval.
- Vorige week heb ik Kamervragen over deze kwestie beantwoord. Daarbij heb ik vertrouwelijk inzage gegeven in een aantal documenten over deze casus.
- Gisteren heb ik daar nog twee documenten aan toegevoegd die op een aparte schijf stonden en niet bij de documenten verzameld waren.
- Ik vind het ongemakkelijk dat ik uw Kamer op deze wijze zo verstrooid heb geïnformeerd. Daar zit echter nadrukkelijk geen opzet achter.
- Ik herhaal nog eens dat er geen opzet was om mensen die in 2014 kinderopvangtoeslag bij een van fraude verdacht gastouderbureau ontvingen, geen nieuwe kinderopvangtoeslag kregen.
- Er bestonden geen werkinstructies of anderszins van leiding gegeven instructies om de betrokken ouders geen toeslag toe te kennen.

Q: Hoe zit het dan met de zinnen die Trouw citeert ?

A:

- De zin die Trouw citeert, ziet niet op een werkinstructie. Het is een zin uit een A4 met aandachtspunten die zijn meegegeven aan de behandelaren van bezwaren.
- Het A4 is geen officieel document en ook niet door de leiding vastgesteld. Er zijn ook geen officiële kenmerken zoals datum en auteur op terug te vinden.
- Het grootste deel van het A4 had ik u vorige week al vertrouwelijk ter inzage gegeven. Een alinea niet en daarom heb ik u het A4 gisteren nog nagezonden.

- In zijn algemeenheid hebben de twee stukken die u gisteren heeft ontvangen, betrekking op de bezwaarbehandeling.
- Die was in deze zaak weliswaar van een flinke omvang, omdat het hier een zaak met een fraude achtergrond betrof. Maar geen van deze stukken lag ten grondslag aan een andere behandeling van individuele zaken dan gebruikelijk. De waarborgen van rechtsbescherming zorgen daarvoor.
- Ik vind het pijnlijk dat ik bij uw Kamer kennelijk een verward beeld heb nagelaten. Dat is slordig en was niet mijn bedoeling. Juist door het vertrouwelijk verstrekken wilde ik de zorgen wegnemen.
- Dit beeld heeft echter geen gevolgen voor de afhandeling van de zaken. De Ombudsman heeft immers onderzoek gedaan en de aanbevelingen zijn of waren al geïmplementeerd. De posten zijn ook allemaal in het licht van de uitspraak van de Raad van State herbeoordeeld.

Q: Waarom heeft u het gevraagde onderzoek niet eerder verstrekt?

A:

- Uw Kamer heeft gevraagd of er in het kader van het onderzoek van de Ombudsman "Geen powerplay maar fair play" een intern onderzoek is uitgevoerd. Dat is niet het geval. Het onderzoek van de Ombudsman dateert van de zomer 2017.
- Ik heb u een evaluatierapport vertrouwelijk ter inzage verstrekt uit 2016. Dat is geen intern onderzoek, maar een evaluatierapport van het behandelteam zelf. Het rapport dient de leercirkel van het eigen team.

- Het rapport is geen door de leiding in opdracht gegeven intern onderzoek en stamt bovendien uit een andere tijd dan het onderzoek van de Ombudsman.

Q: Heeft het document gezorgd voor een andere afhandeling van bezwaren?

A:

- Nee, het was een handleiding hoe bezwaarschriften het beste afgehandeld konden worden in deze casus.
- De suggestie kan ontstaan dat het document voorsorteert op een bepaalde beslissing van bezwaar.
- Ik wil hier benadrukken dat hier geen sprake van is.

4. Q&A's AO 5 september

“Geen powerplay maar fair play”

Inhoudsopgave:

1. Onderzoek
2. Lopende juridische procedures
3. Schadevergoedingen
4. Vertrouwelijke inzage
5. Informeren
6. Aantallen
7. Coullance

1. Onderzoek

Q: Hoe kan het dat u in antwoorden over de Halfjaarsrapportage schrijft dat er geen intern onderzoek is geweest en dat dat er nu toch blijkt te zijn?

A:

- Ik vind het vervelend hoe dit is gelopen.
- De vraag bij de Halfjaarsrapportage zag op het onderzoek van de Ombudsman met de titel 'Geen powerplay maar fairplay' uit 2017.
- Naar aanleiding van het werk van de Ombudsman is geen intern onderzoek gedaan.
- Bij het beantwoorden van de vraag is niet gedacht om mij of de Kamer te wijzen op het evaluatierapport uit 2015.
- Dit rapport valt niet onder uw vraag:
 - o Het is niet opgesteld naar aanleiding van het onderzoek van de Ombudsman,
 - o Het stamt uit een andere tijd, en
 - o We zien het ook niet als intern onderzoek, maar als evaluatie.
- Tegelijkertijd was het goed geweest om in de geest van de vraag de evaluatie wel te noemen.
- Bij het beantwoorden van de vraag is daar niet aan gedacht en ben ik daarom niet geïnformeerd over het bestaan van deze evaluatie.
- Nogmaals: het is vervelend dat het zo is gelopen.

Q: Wat is het verschil tussen een intern onderzoek en een evaluatie?

A:

- Ik wil hier geen semantische discussie voeren. Ik had u willen informeren over het bestaan van het evaluatierapport.
- Tegelijkertijd begrijp ik dat bij het beantwoorden van uw eerdere vragen daarover niet aan deze evaluatie is gedacht.
- Een intern onderzoek zien wij als een onderzoek naar de gehanteerde werkwijze en procedures en of die op de juiste wijze zijn toegepast. Dit gaat dus om een procedureel onderzoek.
- Een evaluatie richt zich op de inhoudelijke gang van zaken en welke lessen daaruit te trekken zijn. Een evaluatie is dus een inhoudelijk onderzoek.
- Nogmaals: hiermee praat ik het niet goed. Ik had u willen informeren over het bestaan van de evaluatie. Uw vraag is echter zo geïnterpreteerd dat niet aan het evaluatierapport is gedacht.

2. Lopende juridische procedures

Q: Zijn er procedures gestart vanuit het gastouderbureau tegen de Staat?

- Het gastouderbureau is een juridische procedure gestart tegen de Staat.
- De burgerlijke (civiele) rechter behandelt de zaak.
- De rechter is gevraagd vast te stellen dat de Staat (de Belastingdienst/Toeslagen) onrechtmatig gehandeld heeft jegens het gastouderbureau.
- De aanleiding voor de juridische procedure is het stopzetten van de uitbetalingen van kinderopvangtoeslag aan de vraagouders die bemiddeld werden door het gastouderbureau.
- De Staat heeft in de procedure benoemd dat onrechtmatig handelen richting de ouders niet betekent dat er onrechtmatig is gehandeld richting het gastouderbureau.
- De Staat heeft verweren ingebracht onder meer dat als er onrechtmatig is gehandeld jegens de ouders dat dit nog niet betekent dat er ook onrechtmatig is gehandeld jegens het gastouderbureau.

Q: Wanneer volgt er een uitspraak?

- De behandeling van de juridische procedure staat gepland op 13 november 2018.

Q: Wat is de stand van zaken ten aanzien van het Wob-verzoek?

- Gastouderbureau in kwestie heeft een Wob-verzoek ingediend, inhoudende de openbaarmaking van de nu in de Kamervragen genoemde stukken.
- Het verzoek is op 12 juni 2018 gemotiveerd afgewezen. De advocaat van het bureau heeft hiertegen bezwaar ingediend en tot twee keer toe om uitstel verzocht, laatstelijk tot 30 augustus jl. Dit verzoek is door de Belastingdienst/Toeslagen ingewilligd.

Q: Wat kunt u zeggen over de uitkomst van deze zaak?

- Ik kan niet vooruitlopen op de zaak. Deze zaak is nog onder de rechter, ik kan er daarom geen uitspraken over doen.
- Daarnaast is het niet mijn taak om tot een oordeel te komen, maar aan de rechter.

3. Schadevergoedingen

Q: Zijn er aan gedupeerde ouders schadevergoedingen toegekend?

- Ja, dit is het geval. 109 van de gedupeerde ouders hebben een schadevergoeding ontvangen.
- Ouders hebben te lang moeten wachten op betaling van de toeslag. De schade die ze daardoor lijden wordt gecompenseerd door betaling van de wettelijke rente.
- In beginsel geldt dat schade omdat iemand te lang heeft moeten wachten op een toeslag, vergoed wordt door het betalen van de wettelijke rente.
- Met vergoeding van de wettelijke rente wordt ervan uitgegaan dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is vergoed.
- De vraag of de daadwerkelijk geleden schade meer of minder is, speelt dan in wezen geen rol meer.

Q: Wat kan een ouder verder nog doen? Is er gevraagd om aanvullende vergoedingen?

- Daarnaast kan een ouder vragen om aanvullende schadevergoeding. Dat is drie keer gebeurd.
- Deze verzoeken hebben we moeten afwijzen omdat de ouders niet hebben aangetoond dat sprake is van schade geleden als gevolg van het stopzetten van de kinderopvangtoeslag.
- Tegen één afwijzing is bezwaar aangetekend, dat bezwaar loopt nog.

Q: Een wettelijke rente is iets anders dan een schadevergoeding, is dat geen te beperkte compensatie?

A:

- Het is de normale gang van zaken dat iemand die te lang heeft moeten wachten op een betaling vergoed wordt door het uitbetalen van de wettelijke rente.
- Dit is dus de standaardprocedure.
- Ik had ook liever voorkomen dan genezen en betreur de situatie voor de ouders.
- Toch ga ik er vanuit dat met deze vergoeding alle schade die is ontstaan door de vertraagde uitbetaling van de toeslag, is vergoed.

4. Vertrouwelijke inzage

Q: Waarom heeft u niet direct alle rapporten ter vertrouwelijke inzage gelegd?

A:

- Vorige week heb ik uw Kamervragen beantwoord. Ik heb toen inzage gegeven in alle stukken die ik toen tot mijn beschikking had.
- Begin deze week bleek dat op een aparte schijf nog aanvullende documenten stonden. Deze heb ik, direct nadat ik daarvan hoorde, aan uw Kamer verstrekt.

Q: Waarom kunt u de vertrouwelijk verstrekte documenten niet openbaar maken?

A:

- Deze documenten bieden inzicht in de handhavingsstrategie van de Belastingdienst. Dat is gevoelige informatie.
- Daarom kan ik deze helaas niet openbaar maken.
- Om u de mogelijkheid te geven uw rol te vervullen, heb ik u deze documenten wel ter vertrouwelijke inzage toegestuurd.

5. Informeren

Q: Klopt het dat u door de Belastingdienst weer niet goed bent geïnformeerd? Heeft u nog vertrouwen in de dienst?

A:

- Ik heb zeker vertrouwen in de Belastingdienst.
- Tegelijkertijd realiseer ik mij dat het nasturen van twee documenten verwarrend is voor uw Kamer. Zoals ik u ook eerder heb verteld betreur ik dit.
- En zoals ook aangekondigd moet dit beter. We werken al met een verbeterde werkwijze en ook de afhandeltermijnen moeten omlaag. Niemand heeft hier de verkeerde intenties.

6. Aantallen

Q: Kunt u aangeven hoeveel vraagouders zijn betrokken bij het betreffende gastouderbedrijf?

A: Er zijn 235 vraagouders betrokken bij het betreffende gastouderbedrijf.

- Bij 14 van deze 235 vraagouders is de KOT na onderzoek in 2014 door de Belastingdienst toegekend en uitbetaald.
- Bij de resterende 221 vraagouders is de KOT in 2017 volledig stopgezet in 2014.
- Door 166 van de 221 vraagouders is bewaar gemaakt tegen het stopzetten van de KOT.
- Bij 115 vraagouders is de KOT, na bezwaar of eventueel beroep, geheel of gedeeltelijk toegekend.

Q: Kunt u aangeven voor hoeveel van de betrokken vraagouders is de KOT onterecht stopgezet?

A:

- Het aantal burgers voor wie in 2014 de kinderopvangtoeslag volledig is stopgezet en voor wie naderhand is vastgesteld dat zij geheel of gedeeltelijk recht hadden op kinderopvangtoeslag bedraagt tussen de 120 en 144. In 24 gevallen is de toeslag nog niet onherroepelijk vastgesteld.
- 134 van de 235 vraagouders waarvan de KOT in 2014 is stopgezet, hadden na herbeoordeling geheel of gedeeltelijk recht op KOT (inclusief niet gestopte toeslagen).
- Van de 235 vraagouders had 77 vraagouders hadden geen recht op KOT in 2014.
- In 24 gevallen is het recht of geen recht op KOT nog niet onherroepelijk vastgesteld.

7. Cou lance

Q: Is er bij de (her)beoordeling van de lopende en reeds afgeronde zaken cou lance betracht?

A:

- Om te waarborgen dat elke belanghebbende het recht op toeslag krijgt dat hij/zij verdient, heb ik alle zaken opnieuw en ruimhartig beoordeeld.
- Er is voor gekozen om alle zaken die reeds onherroepelijk waren integraal te herbeoordelen en dus niet alleen te toetsen aan de uitspraak van 8 maart 2017.
- De ruimhartigheid is toegepast bij de termijn waarbinnen kosten voldaan kunnen worden het accepteren van kleine verschillen tussen stukken bij een goede verklaring door de individuele belanghebbenden.
- Ook is er tot en met hoger beroep aan belanghebbenden de mogelijkheid geboden om nog aanvullende informatie te overleggen waaruit zou kunnen blijken dat er alsnog een recht op kinderopvangtoeslag bestaat
- Uit de uitkomst van de bezwaarbehandeling blijkt ook dat er ruimhartig is omgegaan met de beoordeling. Er is immers een significant aantal toekenningen (115) reeds in bezwaar gegeven.
- Wanneer er bij de individuele posten twijfel bestaat aan de authenticiteit of juistheid van stukken, de stukken niet overhandigd zijn of er niet aan de harde eisen voor het verkrijgen van de toeslagen voldaan kan worden, kan ik daar geen ruimhartigheid op toepassen.

Q: Kunt u aangeven hoe er cou lance is betracht bij de herbeoordelingen?

A:

- Alle dossiers waarbij de kinderopvangtoeslag was stopgezet en de terugvordering onherroepelijk was zijn herbeoordeeld.
- Er is ruimhartig gekeken naar bewijsstukken die ouders hebben aangeleverd bij het bepalen van het recht op toeslag en daarbij kan en wil ik niet ingaan op individuele gevallen.

Q: Kunt u aangegeven hoe lang de betrokkenen op het in behandeling nemen van/uitkomst van een herbeoordeling hebben moeten wachten?

A:

- Ik betreur het dat de afhandeling van de bezwaarschriften in enkele gevallen veel te lang op zich heeft laten wachten. Daar heb ik al eerder, en zojuist opnieuw, mijn excuses voor aangeboden aan de ouders.
- Ook heb ik de inzet gedeeld dat de afhandeltermijnen moeten worden verkort.

5. Factsheets

“Geen powerplay maar fair play”

Inhoudsopgave

1. Aanbevelingen
2. Aantallen
3. Cou lance

1. Factsheet aanbevelingen

Nationale ombudsman: "Geen powerplay maar fair play"

rapport van 7 augustus 2017

Aanbeveling 1: opgevolgd

Bij onderzoek naar de rechtmatigheid van een lopende kinderopvangtoeslag, de procedure van de wetgever volgen voldoen aan het behoorlijkheidsvereiste van 'fair play'.

- Toeslagen stopt een toeslag niet meer lopende een onderzoek naar de rechtmatigheid van de aangevraagde toeslag. Pas als uit het onderzoek blijkt dat er geen recht bestaat, wordt de toeslag gestopt. Wel kan, indien noodzakelijk geacht, de uitbetaling van het voorschot tijdelijk worden opgeschort.

Aanbeveling 2: opgevolgd

In de beschikking duidelijk aan te geven welke informatie en/of bewijsstukken ontbreken of niet voldoen aan de eisen.

- In de communicatie naar de aanvragers wordt duidelijker aangegeven waarom er geen recht op de toeslag bestaat. Wanneer de reden ligt in het niet overleggen van alle benodigde stukken, wordt duidelijker aangegeven welke stukken ontbreken of niet voldoen.

Aanbeveling 3: opgevolgd

Excuses maken aan gedupeerde ouders en een tegemoetkoming aanbieden

- Toeslagen stelt zich coulant op waar het gaat om de termijn waarbinnen de opvangkosten moeten zijn voldaan.
- Toeslagen betracht coulance bij het treffen van een betalingsregeling. Dit betekent dat een aanvrager eerder in aanmerking komt voor een betalingsregeling waarbij rekening wordt gehouden met de persoonlijke draagkracht, wat leidt tot een lager te betalen maandbedrag.
- 166 ouders die een bezwaar hebben ingediend bij de Belastingdienst hebben op 29 mei jl. een excuusbrief ontvangen.

Aanbeveling 4: opgevolgd

Afgewezen bezwaarschriften en lopende beroepszaken toetsen aan de uitspraak van de Raad van State.

- Na herbeoordeling van alle dossiers is gebleken dat ongeveer 100 ouders alsnog (geheel of gedeeltelijk) recht bestaat op kinderopvangtoeslag.
- Een aanvrager die van mening is dat bij hem de uitspraak van de Raad van State niet of niet juist is toegepast kon zich bij de Belastingdienst/Toeslagen melden. Het dossier is dan opnieuw beoordeeld.

2. Factsheet Aantallen

Totaal aantal vraagouders betrokken bij GOB	235
KOT na onderzoek in 2014 toegekend en uitbetaald	14 (a)
KOT volledig gestopt in 2014	221
KOT volledig gestopt in 2014	221
Bezwaar, eventueel gevolgd door beroep	166
KOT gestopt in 2014 en geen bezwaar gemaakt	55 (b)
Bezwaar, eventueel gevolgd door beroep	166
Beroepen, uitspraak nog niet onherroepelijk	14 (c)
Bezwaren, termijn voor beroep nog niet verstreken	10 (c)
Geheel of gedeeltelijk toegekend	115 (a)
Afgewezen	27 (b)
Toekenning na herbeoordeling	5 (a)
Afwijzing na herbeoordeling	5 (b)
Geheel of gedeeltelijk recht op KOT (incl. niet gestopte toeslagen)	134 (a)
Geen recht op KOT	77 (b)
Niet onherroepelijk	24 (c)
Totaal (incl. niet gestopte toeslagen)	235

(a) Geheel of gedeeltelijk recht op kinderopvangtoeslag 2014

(b) Geen recht op kinderopvangtoeslag 2014

(c) Recht of geen recht nog niet onherroepelijk vastgesteld

Het aantal burgers voor wie in 2014 de kinderopvangtoeslag volledig is stopgezet en voor wie naderhand is vastgesteld dat zij geheel of gedeeltelijk recht hadden op kinderopvangtoeslag bedraagt tussen de 120 en 144. In 24 gevallen is de toeslag nog niet onherroepelijk vastgesteld.

Cijfers nader toegelicht

Populatie

- De totale onderzoekspopulatie bedraagt 302 personen
- Deze populatie ziet op personen die in de jaren 2012 tot en met 2014 een voorschot kinderopvangtoeslag ontvingen
- Van deze populatie ontvingen 235 personen een voorschot kinderopvangtoeslag in 2014.

Primaire besluiten

- Van de 235 personen die in 2014 kinderopvangtoeslag ontvingen is bij 221 personen de kinderopvangtoeslag geheel stopgezet na afloop van het onderzoek
- Bij de resterende 14 personen is na de beoordeling in 2014 een voorschot voor heel het jaar 2014 verstrekt

Bezwaar

- Van deze 221 personen, hebben er 166 bezwaar gemaakt tegen de nihilstelling van het voorschot in 2014
- De overige 55 personen hebben geen bezwaar gemaakt
- Alle bezwaren die zijn ingediend naar aanleiding van de stopzetting van de kinderopvangtoeslag in het berekeningsjaar 2014 zijn afgehandeld
- Van 1 afgehandeld bezwaarschrift loopt de beroepstermijn nog

Beroep

- Op dit moment lopen er nog 17 (hoger) beroepszaken die zien op de stopzetting van het voorschot kinderopvangtoeslag in het berekeningsjaar 2014
- Bij meerdere van de lopende (hoger) beroepszaken is er reeds een toekenning gegeven maar is er toch een beroepsprocedure door de burger of de gemachtigde gestart of doorgezet

Herbeoordeling

- Alle reeds onherroepelijke dossiers waarbij geen recht bestaat en waarbij de kinderopvangtoeslag gedurende het jaar 2014 is stopgezet door Belastingdienst/Toeslagen zijn opnieuw beoordeeld
- Dit houdt in dat personen bij wie nog een bezwaar of hoger beroep liep op dat moment niet in die populatie zijn meegenomen aangezien de herbeoordeling reeds in bezwaar of (hoger) beroep werd gedaan

- Ook personen die zelf de kinderopvangtoeslag hebben stopgezet zijn niet meegenomen in de herbeoordeling.
- Uiteindelijk is bij 55 personen het recht op kinderopvangtoeslag integraal herbeoordeeld.
- Uit deze herbeoordeling is gebleken dat bij 4 personen de uitspraak van 8 maart 2017 van toepassing was waardoor er een (gedeeltelijk) recht op kinderopvangtoeslag bestond
- Bij 1 persoon is gebleken dat de kosten over het hele jaar waren voldaan en dat dit eerder was afgewezen (ook door de rechtbank) omdat de kosten te laag waren voldaan. Gezien de aan de No toegezegde coulance is aan deze persoon alsnog voor heel het jaar 2014 een recht op kinderopvangtoeslag toegekend.

Cijfers tot op heden

- Aan 136 personen is een onherroepelijke (gedeeltelijke) toekenning kinderopvangtoeslag over het berekeningsjaar 2014 toegekend.
- Aan 81 personen is onherroepelijk geen kinderopvangtoeslag over het berekeningsjaar 2014 toegekend.
- Er lopen nog 17 (hoger) beroepszaken tegen de vaststelling van de kinderopvangtoeslag 2014
- Van 1 afgehandeld bezwaar is de termijn voor indienen van beroep nog niet verstreken

136 onherroepelijke toekenning + 81 personen onherroepelijk geen toekenning + 17 beroepszaken + 1 bezwaarschrift = 235 personen = de onderzoekspopulatie 2014

3. Factsheet Cou lance

Tegen de No is gezegd dat er cou lance zou worden betracht bij de (her)beoordeling van de lopende en reeds afgeronde zaken. Hieronder zal ik een korte samenvatting geven waar die cou lance uit bestaat met enkele voorbeelden en ook aangeven in welke zaken geen cou lance kan worden betracht.

- **Bezwaar/beroep**

In bezwaar/beroep is op verschillende wijzen coulant naar de individuele zaken gekeken. Zo is er ruimhartig omgegaan met de termijn waarbinnen kosten voldaan kunnen worden en zijn kleine verschillen tussen stukken geaccepteerd wanneer daar een goede verklaring voor werd gegeven door de individuele belanghebbenden. Uit de uitkomst van de bezwaarbehandeling blijkt ook dat er coulant is omgegaan met de beoordeling. Er is immers een significant aantal toekenningen reeds in bezwaar gegeven (zie factsheet cijfers).

Tot slot wordt er tot en met hoger beroep aan belanghebbenden de mogelijkheid geboden om nog aanvullende informatie te overleggen waaruit zou kunnen blijken dat er alsnog een recht op kinderopvangtoeslag bestaat om te waarborgen dat elke belanghebbende het recht op toeslag krijgt dat hij/zij verdient.

- **Herbeoordeling**

De Nationale ombudsman heeft in zijn rapport "geen powerplay maar fair play" de aanbeveling gedaan om alle zaken waarbij een belanghebbende bezwaar had gemaakt en de uitspraak daarop onherroepelijk was voor 8 maart 2017 te herbeoordelen en te toetsen aan de uitspraak van 8 maart 2017.

Belastingdienst/Toeslagen heeft hier ruimhartig uitvoering aan gegeven. Er is voor gekozen om alle zaken die reeds onherroepelijk waren integraal te herbeoordelen en dus niet alleen te toetsen aan de uitspraak van 8 maart 2017. De uitkomst van deze herbeoordeling was dat op 4 zaken die reeds onherroepelijk waren de uitspraak van 8 maart 2017 is toegepast en dat bij een zaak (waarbij de rechtbank het beroep ongegrond had verklaard wegens te late betalingen) de te late betalingen alsnog zijn meegenomen en er een toekenning heeft plaatsgevonden.

- **Wanneer geen cou lance?**

Er zijn verschillende redenen waarom er bij een individuele post geen cou lance betracht kan worden en er geen recht kan bestaan. Dit geldt bijvoorbeeld bij twijfel aan de authenticiteit of juistheid van stukken. Zo is het voorgekomen dat in bezwaar en/of beroep door belanghebbenden nieuwe stukken werden overgelegd en stellingen

werden ingenomen die compleet tegenstrijdig waren met eerder overgelegde stukken en ingenomen stellingen.

Ook zijn er vraagouders die nooit hebben gereageerd op verzoeken om informatie en geen bewijsstukken hebben overgelegd waaruit zou blijken dat er opvang heeft plaatsgevonden.

Tot slot zijn er enkele harde voorwaarden voor het recht op kinderopvangtoeslag. Zo is het verplicht voor de vraagouders om in het jaar waar zij kinderopvangtoeslag voor willen hebben te werken of tot een doelgroep (zoals student of reïntegratietraject) te behoren. Daarnaast moet de hoogte van de kosten te bepalen zijn om ook het recht op en de hoogte van de kinderopvangtoeslag te bepalen. Tot slot is het voorgekomen dat vraagouders meer toeslag hebben aangevraagd en ontvangen dan dat zij aan de opvang moesten betalen en waarbij zij niet de volledige kosten hebben voldaan. Deze vraagouders hebben geld overgehouden aan de toeslag zonder daarbij aan de voorwaarden voor het recht op een toeslag te voldoen.