

Wanneer zijn de eerste gevallen van systeem-fraude met toeslagen aan de orde gekomen? Wat is de budgettaire omvang van de genoemde 280 fraudezaken met toeslagen? Welke mogelijkheden ziet het kabinet om dit bedrag niet alleen op de fraudeurs te verhalen, maar ook op de zogenaamde spookburgers, zoals deze ook te zien waren op reeds uitgezonden televisiebeelden?	De oudste zaak van die 280. Te melden door de FIOD. De terugvordering heeft bij B/T betrekking op de aanvrager, dit kan de spookburger zijn. De aanvrager is aansprakelijk voor het terug te vorderen bedrag. In fraudezaken kunnen d.m.v. opsporing en strafrecht ook andere verdachten aangesproken worden.																																													
Hoeveel toeslagen (huur-, zorg- en kindtoeslagen), budgetten (kindgebonden budgetten, persoonsgebonden budgetten, etc) en tegemoet komingen worden er jaarlijks uitgekeerd? Hoeveel procent van de huishoudens ontvangen deze toeslagen, budgetten en tegemoet-komingen? Hoeveel euro's gaat hier in om? Hoeveel wordt jaarlijks alleen aan toeslagen in totaal en per toeslag uitgekeerd? Om hoeveel huishoudens gaat het daarbij en hoe hebben deze getallen zich de afgelopen jaren ontwikkeld?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Toeslag jaar</th> <th>Kinderopvang</th> <th>Huurtoeslag</th> <th>Zorgtoeslag</th> <th>Kind gebonden budget</th> <th>Totaal</th> <th></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2013</td> <td>431.000</td> <td>1.175.000</td> <td>5.021.000</td> <td>836.000</td> <td>7.463.000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>456.000</td> <td>1.115.000</td> <td>5.304.000</td> <td>918.000</td> <td>7.793.000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2011</td> <td>468.000</td> <td>1.144.000</td> <td>5.211.000</td> <td>933.000</td> <td>7.756.000</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2010</td> <td>439.000</td> <td>1.106.000</td> <td>5.055.000</td> <td>959.000</td> <td>7.559.000</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> De bedragen KOT zijn m.i. onjuist. 2011 is samen ruim 12 miljard uitgekeerd, 2011 11,8 miljard. Vanavond inzenden, met voorbehoud voor deze cijfers. Die zijn niet goed. Navragen bij Aantal voorschotten bij aanvang van het beschikkingjaar <table border="1"> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> </table> Bedrag bij de gemelde voorschotten Gemiddeld bedrag per toeslag bij aantal voorschotten KOT 2013 € 4.884 KOT 2012 € 5.461 Huur 2013 € 2.121 Huur 2012 € 2.069	Toeslag jaar	Kinderopvang	Huurtoeslag	Zorgtoeslag	Kind gebonden budget	Totaal		2013	431.000	1.175.000	5.021.000	836.000	7.463.000		2012	456.000	1.115.000	5.304.000	918.000	7.793.000		2011	468.000	1.144.000	5.211.000	933.000	7.756.000		2010	439.000	1.106.000	5.055.000	959.000	7.559.000											
Toeslag jaar	Kinderopvang	Huurtoeslag	Zorgtoeslag	Kind gebonden budget	Totaal																																									
2013	431.000	1.175.000	5.021.000	836.000	7.463.000																																									
2012	456.000	1.115.000	5.304.000	918.000	7.793.000																																									
2011	468.000	1.144.000	5.211.000	933.000	7.756.000																																									
2010	439.000	1.106.000	5.055.000	959.000	7.559.000																																									

	KGB 2013 € 1.140 KGB 2012 € 1.084 Zorg 2013 € 1.023 Zorg 2012 € 874
Is een dergelijk systeem eigenlijk wel voor de overheid als geheel wel voldoende controleerbaar?	Het controleerbaarheid van het systeem van toeslagen hangt samen met de mogelijkheid van het beheersen van de interne en externe (ook fraude-) bedreigingen. Voor het toeslagensysteem zijn risicogerichte maatregelen getroffen. De omvang en werking van dat stelsel van maatregelen maakt onderdeel uit van de controle door externe toezichthouders. De resultaten daarvan vinden onder andere hun weerslag in de rapportages van de Rijks Auditdienst en Algemene Rekenkamer. Die uitingen geven geen zorg over de controleerbaarheid van het systeem in algemene zin. Wel wordt in de rapportages van de externe toezichthouders aandacht gevraagd voor specifieke bevindingen op gebied van wet-/regelgeving, ICT en/of AO/IC.
Ziet het kabinet effectievere compensatie mechanismen, zoals specifieke belastingkortingen, in plaats van het huidige systeem?	De commissie Dijkhuizen heeft als opdracht een aantal realistische toekomstscenario's voor een herziening van de inkomstenbelasting uit te werken om te komen tot een eenvoudig, solide en fraudebestendig belastingstelsel dat bijdraagt aan de verbetering van de concurrentiekracht van Nederland. Daarbij is de leden gevraagd onder meer te kijken naar de mogelijkheden om de tarieven in de loon- en inkomstenbelasting wezenlijk te verlagen. Ook is de commissie gevraagd te komen met voorstellen voor een vereenvoudiging van de inkomstenbelasting en de toeslagen. De voorstellen zouden moeten leiden tot een meer samenhangend en transparant systeem van fiscale kortingen en toeslagen. Het rapport wordt verwacht in 2013.
En in hoeveel procent van de gevallen is er sprake van fraude, uitgaande van de 280 fraudezaken, op het totaal van toeslagen, budgetten en tegemoetkomingen?	Uitgaande van de 280 fraudezaken, berekenen we het percentage. Wachten op input van FIOD.
De leden van de PvdA-fractie vragen zich allereerst af wat de totale grootte van de (Bulgaarse) fraude is. Over welke aantallen gaat het, en wat is de	De totale grootte van de Bulgaarse fraude, komt bij FIOD vandaan

totale financiële schade?	
Ten tweede willen deze leden weten of de huidige aanpak en de voorgestelde nieuwe maatregelen volgens het kabinet voldoende zijn om toeslagenfraude in de toekomst te voorkomen of te beperken.	In de brief van de staatssecretaris van 8 mei 2013 wordt een aantal korte en een aantal lange termijnmaatregelen voorgesteld. Deze maatregelen dragen zeker bij aan het beperken van toeslagenfraude.
Wanneer zouden de wijzigingen op zijn vroegst geïmplementeerd kunnen worden?	Sinds eind 2011 heeft B/T al een aantal maatregelen getroffen waarmee toeslagenfraude beperkt wordt. Het begin 2012 in gebruik genomen nieuwe toeslagensysteem biedt meer mogelijkheden voor handhaving. De risicogerichte aanpak maakt het mogelijk om in de actualiteit risicovolle aanvragen te herkennen. Daardoor kunnen aanvragen en mutaties op basis van risicoprofielen passend behandeld worden. In het vragenuurtje (datum?) en de eerdere brief van de staatssecretaris (datum?) heeft hij hier al nadere toelichting op gegeven.
Zijn er redenen om bij de beleidsaanpassingen breder te kijken dan alleen naar toeslagen fraude?	Er wordt bij de aanpak van fraude al langer breder gekeken dan alleen naar toeslagenfraude. De AntiFraudeBox van de Belastingdienst heeft de afgelopen jaren zijn toegevoegde waarde bewezen. Samenwerkingsverbanden in deze AFB, de RIECs, de Manifestgroep en gemeentelijke interventieteams geven aan dat overheden en gemeenten een gezamenlijk belang en een gezamenlijke verantwoordelijkheid voelen.
Waarom kon niet voorkomen worden dat eind 2011 dubieuze aanvragen met dezelfde BSN's toch uitbetaald werden?	In 2011 waren de oude systemen van Toeslagen nog in gebruik. In die systemen kon geen toezichtlijst gebruikt worden. Met ingang van 2012 is het nieuwe toeslagensysteem TVS in gebruik genomen, waarbij het mogelijk is om aanvragers op een toezichtlijst te zetten. Overigens was het feit dat er weinig handhavingsmogelijkheden waren in het oude systeem, één van de aanleidingen om een nieuw systeem te ontwikkelen.

Hoe konden mensen die geen zorgverzekering hebben, een zorgtoeslag aanvragen met terugwerkende kracht? In elke apotheek wordt via VECOZO gecheckt of men een zorgverzekering heeft. Wordt dat nu ook bij de Belastingdienst/Toeslagen gedaan en zo ja sinds wanneer?	B/T ontvangt viermaal per jaar gegevens van CVZ. Met behulp van deze gegevens worden alle zorgtoeslagaanvragen gecontroleerd. Voor het in de actualiteit toetsen van individuele aanvragen worden gegevens uit Vektis gebruikt.
Hoe konden er meerdere huurtoeslagen verschaft worden voor mensen die op één adres ingeschreven staan? Vindt daarop geen controle plaats?	Er bestaat slechts eenmaal recht op huurtoeslag voor zelfstandige woonruimten. Niet alle zelfstandigen woonruimte hebben een unieke nummering in het GBA, bijvoorbeeld bij verzorgingstehuizen met aanleunwoningen. Daarnaast schrijven niet alle vorige bewoners zich tijdig uit, zodat een nieuwe huurder geconfronteerd wordt met spookbewoning door de vorige bewoner. Bij deze situaties wordt de huurtoeslag wel toegekend. Deze situaties worden vervolgens in onderzoek genomen. Het kan dus voorkomen dat (tijdelijk) meerdere huurtoeslagen worden toegekend op één adres(nummer). B/T is voor het toetsen van de grondslagen o.a. afhankelijk van diverse basisregistraties, waaronder de GBA. De kwaliteit en betrouwbaarheid van deze basisregistraties (maar uiteraard ook van andere derdengegevens) is van zeer groot belang bij het handhaven. De effectiviteit van het toezicht wordt mede daardoor bepaald.
In mei 2012 en daaropvolgend in juli 2012 is een bestuurlijk dossier met de modus operandi opgesteld en bekend gemaakt bij de Belastingdienst, onderdeel Ministerie van Financiën en	Waarschijnlijk wordt hier verwezen naar het RIEC-rapport. Dit rapport is niet bekend bij B/T.

inspectie SZW. Was daarmee feitelijk de aanzet gegeven om ook bestuurlijk het toeslagensysteem aan te passen? Zo ja, welke aanpassingen hebben plaatsgevonden? Hoe verhoudt de feitelijkheid van het bestuurlijk dossier zich met de tweede tussenconclusie?	
Waarom is een periode van acht weken te kort om een aanvraag te beoordelen en te bepalen of er al dan niet een voorschot uitbetaald kan worden?	In de brief van 8 mei 2013 heeft de staatssecretaris aangegeven dat het aantal aanvragen en mutaties dat B/T jaarlijks moet verwerken groot is. Het gaat jaarlijks om 1,1 miljoen nieuwe aanvragen en 6,3 miljoen mutaties.
Waarom heeft de vermeende onmogelijkheid om binnen de wettelijke termijn een aanvraag te beoordelen niet geleid tot een voorstel tot wetswijziging?	B/T is sinds 2012 bezig om steeds meer risicogericht en in de actualiteit te werken. Dat betekent dat ipv toezicht in DT- of VT-fase nu al in de aanvraag fase toezicht wordt uitgevoerd. De oude toeslagssystemen lieten deze vorm van toezicht niet toe. Dit betekent o.a. dat direct na aanvraag herkend moet worden of een aanvraag een hoog of een laag risico heeft. Op basis daarvan wordt vervolgens de behandeling afgestemd. Deze maatregelen passen binnen de voorstellen die de staatssecretaris doet in zijn brief van 8 mei.
De 280 zaken zijn afgehandeld. Zijn er ook niet-afgehandelde zaken? Zo ja, hoeveel en wat zijn de feiten en verdenkingen? Kan het kabinet een overzicht geven van het aantal zaken per jaar in de afgelopen acht jaar? Is er sprake van een stijgende lijn?	Er is bij B/T een aantal zaken die nog verdere behandeling behoeven. Voor DGBEL ter afweging of zij deze info meenemen in de reactie. 2013-34 in SO/TPO, 32 zijn aangehouden voor beslissing 332 zaken die aan ATV richtlijn voldoen en nog aangemeld moeten worden bij FIOD.

