

Input voor Top X vanuit CAF

Het CAF team houdt zich bezig met diverse vormen van systeemfraude. Nadat is bekeken of er sprake is van massaal misbruik, is de vervolgstap om inzichtelijk te kunnen maken of er sprake is van georganiseerd misbruik en of we bepaalde dadergroepen kunnen identificeren. Vaak is dat het geval, echter niet altijd. Op de agenda van het CAF staan en stonden een aantal onderwerpen die interessant kunnen zijn bij het samenstellen van een Top X lijst. Het is niet aan ons om te bepalen of al deze verschijningsvormen van misbruik een plek verdienen op deze lijst en ook niet op welke plek dat dan zou moeten zijn. Wel denk ik dat systeemfraude als zodanig (Belastingdienst als pinautomaat) hoog op deze lijst zou moeten staan. Hieronder neem ik een tabel op met een omschrijving van het fenomeen, de stand van de bevindingen, mogelijk belang en tendenzen. CAF houdt zich ook bezig met aanpak Toeslagen. Echter zul je hierover in deze rapportage geen cijfers terugvinden, omdat Toeslagen graag zelf rapporteert over aard, belangen en omvang van mogelijke fraudefenomenen. Wel kunnen we in algemene zin aangeven dat fraude met kinderopvangtoeslag vooral aanwezig is bij gevallen van samenspanning. Daarnaast biedt de regelgeving nog steeds de mogelijkheid om het LRKP ID te "kapen" (dan stel je dat je kind ergens in opvang is, terwijl de opvanginstelling niet eens weet dat je die aanvraag hebt gedaan. Deze vorm van fraude kun je overigens max anderhalf jaar volhouden, want dan komt het wel uit.) Ten aanzien van huurtoeslag hebben we een beperkt aantal casusposities gehad, maar daarvan concluderen we dat zonder een betere regelgeving die slecht aan te pakken valt. Zo kunnen verhuurders en huurders "spelen" met de hoogte van de huurprijs, zodat deze net onder de grens valt. Dan splits je de huurprijs bijvoorbeeld in "kale huur" en "overige (service) kosten.

Hieronder tref je een groot aantal onderwerpen aan waarmee CAF (naast Toeslagen) ervaringen heeft opgedaan. Naarmate je verder naar onder in het document komt, slaat dit op enig moment om naar onderwerpen die wat ons betreft nog op het lijstje staan om in beeld te brengen of te analyseren.

Fenomeen	Stavaza	Belang	Tendens
1:IH zorgkosten	Jarenlange aandacht door de fraudeteams P	Geldt voor 1 en 2: Tientallen facilitators aangepakt en een klantgroep van ongeveer 145000 belastingplichtigen. Er zijn nog steeds genoeg facilitators die een aanpak verdienen, maar het belang per facilitator is al wel fors kleiner.	Misbruik daalt, maar behoeft "onderhoud" zolang als aftrekmogelijkheden blijven bestaan.
2: IH Giften	Jarenlange aandacht door de fraudeteams P	Geldt voor 1 en 2: Tientallen facilitators aangepakt en klantgroep van ongeveer 145000 belastingplichtigen. Er zijn nog steeds genoeg facilitators die een aanpak verdienen, maar het belang per facilitator is al wel fors kleiner.	Misbruik daalt, maar behoeft "onderhoud" zoals als aftrekmogelijkheden blijven bestaan.
3a: Scholings Kosten	Massaal fout echter geen concrete daders	Volgens een analyse die we hebben overhandigd aan de directie P gaat het hier om ongeveer 40.000 studenten die ten onrechte studiekosten in aftrek brengen. Aftrek is enkele duizenden euro's per aangifte, maar het belang (nog) niet fors, omdat studenten meestal ook lage inkomens hebben. Kan echter ook leiden tot restant PGA.	Blijft bestaan en neemt toe als hier niets aan wordt gedaan. Staat op lijst van directie P om aan te pakken.
3b: Inburgering en taalscholen	Recent opgepakt casuïstiek.	Aftrek in meer dan 10.000 aangiften. Wordt door P aangepakt. Daarnaast zijn er signalen rond misbruik bij meer dan 80 taalscholen. Dan is ander subsidiegeld in geding, namelijk de uitbetaling door DUO aan deze scholen, hetgeen gaat om enkele honderden miljoenen euro's.	Wordt aangepakt en daardoor zal deze vorm van fraude wel gaan afnemen. Ministerie SZW komt met maatregelen.

4: Money Transfers (en deelaspect letselschade)	Kleine pilot gedraaid	Uit de pilot (10 posten) bleek dat ALLE gelden waar we zicht op hadden niet werden aangegeven in Box 3. Bovendien was bij een flink aantal personen ook sprake van een Box 1 belang, waarbij opvallend vaak sprake was (kan toeval zijn) van letselschade uitkeringen. Per jaar verlaat er door middel van moneytransfers 800 miljoen Nederland. Hier doen wij momenteel helemaal niets mee. Geld verdwijnt naar het buitenland, maar uit de resultaten van de hele kleine pilot bleek dat dit vrijwel steeds eigendom bleef van de persoon die de transactie heeft verricht.	Al diverse keren gesignaleerd dat we deze geldstroom zouden moeten renseigneren. Gebeurt nog niets mee. Met GO is gesproken in hoeverre het mogelijk is om letselschade uitkeringen toe te voegen aan de VIA informatie. Stavaza onbekend.
5: PGB inkomsten	Analyse gemaakt op de geldstromen. Doel is vast stellen of de uitbetaalde gelden ergens worden verantwoord als winst, Row of loon.	Binnen de dienst bestond de veronderstelling dat deze gelden wel in de VIA terecht zouden komen. Dat bleek niet juist. Want het grootste deel van de uitbetalingen (1 mrd) vindt plaats aan ondernemingen, waaronder een groot aantal stichtingen die niet voor de Vpb beschreven zijn. Dan werkt de VIA niet. Bij MKB is een pilot gedraaid met hoge correcties als gevolg. (mij staat bij 7 ton per onderzoek, maar is na te vragen bij MKB). Ten aanzien van het deel dat wel in de VIA terecht komt, konden we vaststellen dat het heffingsproces goed verloopt (er wordt gecorrigeerd), maar dat er vervolgens in de invordering niets gebeurt. Kortom, geen invordering, terwijl de betalingen aan de zorgverlener ondertussen wel doorlopen.	Pilot krijgt een vervolg. Er worden opnieuw een aantal posten onderzocht. Dit helpt bij het terugdringen van misbruik. Tevens blijkt dat via SVB niet de hele geldstroom in beeld is omdat er ook nog geldstromen buiten hen omlopen.
6: winst belasting kinderopvang	Pilot loopt 2018 en 2019. Gebleken is dat veel instelling niet beschreven zijn voor winstbelasting, terwijl de activiteit wel belastbaar is.	Momenteel lopen de onderzoeken. Hieruit blijkt dat de stelling dat deze instellingen belastingplichtig zijn of zouden moeten zijn voor 100% klopt. Echter hoeven stichtingen als hun jaarwinst onder de 15000 euro blijft geen aangifte te doen. In een aantal gevallen blijkt dat zeker zo te zijn en zien we ook dat de gelden voor het overgrote deel via de loonheffingen weer netjes terugkomen in de staatskas en lopen we dus geen risico. Bij een aantal te onderzoeken posten is dat niet zo en wordt vermoedelijk tevens met de kostenzijde gesjoemeld teneinde de winst laag te houden.	Hier zou iets meer aandacht op moeten, maar er lijkt geen sprake van een fenomeen dat hoog in de top x terecht moet komen.
7: premie kortingen Loonheffing	Er zijn een aantal onderzoeken in gesteld naar facilitators die ten onrechte premiekorting	Gebleken is dat er facilitators zijn die ten onrechte premiekorting claimen voor bedrijven en met deze bedrijven zijn overeengekomen dat zij daarvoor een fors percentage van de opbrengst krijgen. Deze aanpak heeft geleid tot een 3 tal stafzaken, Bij 10 tallen	Dit leert ons dat op iedere regeling waarmee je geld terug kunt krijgen, er altijd wel subjecten zullen duiken die hierop

	claimde voor bepaalde bedrijven op een soort no cure no pay basis	bedrijven is de aftrek gecorrigeerd, met vele tonnen als correctie ten gevolg. Dergelijk vormen van premiekorting zijn in de actualiteit eerder uitgebreid dan beperkt, dus blijft het risico ook bestaan.	inspringen en hier misbruik van proberen te maken.
8: ANBI	CAF heeft diverse derdenonderzoeken laten uitvoeren met als insteek de juistheid van de vastleggingen bij ANBI instellingen.	De uitkomst van die onderzoeken is veel en vaak dat aan de administratieve verplichtingen niet voldaan is en dat de ANBI status dient te worden ingetrokken. Dit gaat al verder dan de constatering dat een groot deel van de ANBI niet voldoet aan de publicatieplicht en eigenlijk reeds om die reden al zou moeten worden uitgeschreven.	Ons inziens heeft dit wel degelijk ergens een plek in de Top X omdat we op deze manier poorten open laten staan die niet open mogen staan.
9: Gastouders die de inkomsten van de opvang niet aangeven of die WUO of ROW aangeven die sterk lager is dan de ontvangen inkomsten. Tevens gastouders die zich ondernemer noemen terwijl dit zeer twijfelachtig is.	Uit een analyse blijkt dat dit regelmatig voorkomt met een belang van tientallen miljoenen.	Dit probleem zou voorkomen kunnen worden door beter te sturen op contra informatie. Gebeurt echter onvoldoende waardoor we een risico lopen dat personen willens en wetens inkomsten niet aangeven. Ook is er weinig capaciteit om te kijken naar de juistheid van de opgevoerde kosten, waardoor er per saldo zeer weinig wordt aangegeven. Is vreemd want oppasdiensten is vooral een vergoeding voor gewerkte uren. (uit een analyse blijkt dat van de 107 miljoen er slechts 40 miljoen als inkomen in de boeken komt) Van 6800 bekeken gastouders, hadden er ongeveer 4000 een relatie met 1 gastouderbureau.	Al deze punten liggen nog om opgepakt te worden.
10: Veel negatieve ROW inkomsten in relatie met looninkomsten	Er loopt een nader onderzoek op mogelijke georganiseerdheid	Het valt op dat veel mensen 3 jaar of langer negatieve ROW opvoeren, in combinatie met het feit dat ze wel looninkomsten hebben. De negatieve ROW leidt dan tot teruggaven van de oorspronkelijk ingehouden LH. Momenteel loopt er een onderzoek of hier sprake is van georganiseerdheid.	
11: Gesjoemel met tijdvakken waardoor teveel heffingskortingen worden uitbetaald.	Er zijn een beperkt aantal casusposities behandeld waarbij dit fenomeen speelde.	Dit heeft onder andere geleid tot een grote strafzaak en een zaak waarin de facilitator het hazenpad heeft gekozen. Door bewust het verkeerde tijdvak op te voeren krijgen in dit geval buitenlandse arbeidskrachten ten onrechte teveel heffingskortingen. Omdat heffingskortingen meteen geld is (en niet een % van) is het belang ook meteen stevig en al snel enkele miljoenen per casus.	P Heerlen is zeer alert op dit soort problematiek, dient echter in de uitvoering wel ondersteund te worden vanuit een stukje data analyse.
12: onjuiste aangiften BTW	De intake bij DF en A is inmiddels achter de rug, maar feitelijk moet dit hele proces nog	Wij zijn ervan overtuigd dat we vanuit de data analyse onmiddellijk in beeld kunnen krijgen welke adviseur "logische aangiften" OB indient en welke adviseur aantoonbaar verzonden aangiften instuurt. Door middel van het koppelen van	De na te streven tendens is dat de kwaliteit van de aangiften omzetbelasting zal toenemen en het zo maar even makkelijk

	starten	gegevens van de indiener aan de inhoud van de aangifte hopen we dit inzichtelijk te kunnen maken. Vervolgens lijkt het ons zinvol om in de klantbehandeling onze pijlen te richten op de veroorzaker van de problemen (conform systeemfraude IH) dan op de individuele ondernemer. Spelend met de AWR (er is niet de vereiste aangifte gedaan), kun je wellicht ambtshalve komen tot een redelijke schatting (met als basis de aangiften van degene die er wel redelijk uit zien ?) of op zijn minst tot het opleggen van doen pleegboetes en in een aantal gevallen inzet strafrecht om op deze wijze een verbeterslag te maken in de aangiften omzetbelasting, zonder dat dit meteen hoeft te leiden tot het inzetten van zware controle capaciteit ? Zal na analyse (waaruit een belang zichtbaar zal worden) moeten blijken uit pilotonderzoeken.	en sanctieloos iets invullen wordt voorkomen.
13: OB verlegd	Een idee om te bekijken	Ons vermoeden is dat er behoorlijk misbruik wordt gemaakt van de verleggingsregeling. Degene die moet afdragen boekt een factuur BTW verlegd in zijn administratie en degene die voorbelasting kan claimen doet dat toch gewoon op basis van een andere factuur. Probleem is namelijk dat wij (zonder detailinfo en zonder inzet van bijvoorbeeld blockchain technologie) hier niet anders achter kunnen komen dan ter plaatse te gaan kijken. Ons voorstel zou zijn om een paar personen hiervoor vrij te maken, aantal onderzoekjes te laten doen en vervolgens kun je dan belang en risico's daadwerkelijk in beeld brengen	Als je hier aandacht aangeeft, hoe klein ook en er over communiceert, worden mensen voorzichtiger en zal je effect groter zijn.
13: Overige aftrekposten in de aangifte IH (inclusief winstposten), alsmede de overige velden in de aangifte, waaronder box 3 en VIA afwijkingen.	Het ontwerp van de rode analyse lijsten en de blauwdrukken IH voor een aantal bekende risico's is inmiddels een heel eind. Dit zou uit te breiden zijn naar alle velden in de aangifte.	Ook hier zal de insteek weer zijn om te kijken naar wat doet de gemiddelde adviseur en wie wijkt daar enorm van af ? Maar ook vragen als; welke adviseur wijkt nu steeds af van de VIA informatie en met welke tendens etc etc. Kortom speelterreinen genoeg om de systeemfraude aanpak nog verder op door te ontwikkelen.	
14: Analyse op patronen in de loonheffingen	Momenteel ontbreekt een detectietool voor dit middel en dus lijkt het alsof het bij de LH wel allemaal	Ook binnen het LH proces zien we rare dingen, zoals bijvoorbeeld bedrijven die plotseling weer hoge correctieberichten inzenden (en daarmee dus weer geld terugclaimen). Ook kun je in de LH voor allerlei groepen en bepaalde	

	goed gaat.	zaken kortingen claimen waarop het toezicht niet in de greep is.	
15: Allerlei andere regelingen waarop een beroep kan worden gedaan	Wij zijn het spoor een beetje bijster, maar er zijn volgens mij nog heel veel subsidieregeling en waarop op dit moment weinig tot geen toezicht zit. MIA/Vamil etc etc.	Het gaat hier om hele hoge kortingen en bedragen, waarop weinig tot geen toezicht zit. We weten vanuit het verleden hoe zeer de markt reageerde op het afschaffen van de WIR op enig moment en toen zetten we daar zwaar op in. Nu zijn de subsidies die je kunt krijgen aanmerkelijk hoger en interessanter en doen we eigenlijk niet of nauwelijks iets.	
16: Volledigheids aspecten	Ik kan niet laten om deze toch nog even te noemen. Ondanks dat het maar de vraag is wie hier iets mee moet en wat het belang is. Maar alle vorige 15 punten gaan uit van informatie die op de een of andere manier aan ons gepresenteerd is en waar je wat van kunt vinden. Alles wat men niet heeft opgeschreven blijft dan wel buiten het zicht.	Om dit te kunnen afdekken moeten we inzetten op binnenhalen van contra informatie. Dit geeft namelijk zicht op gegevens over belastingplichtige en hoeven we ons niet slechts in hoofdzaak te baseren op de gegevens van belastingplichtigen. Dit zouden we op meerdere manieren kunnen verbeteren. Denk bijvoorbeeld aan het binnenhalen van de complete administratie (auditfile), maar zou ook door middel van blockchain technologie (waarbij zowel partij a als b tekenen voor de juistheid van de transactie) kunnen worden bereikt. Resteert daarna black economy en samenspanning, maar dat zien we dan wel weer..... En daar hebben we dan ook nog andere tools voor en hopelijk meer tijd..	