Agenda	**Managementteam FIOD 2012. 02**	
Aanvang	24 januari 2012, om 13.00 uur Besluitvormend/Thematisch	
Locatie	FIOD Kantoor Utrecht	

		Document
13.00 uur	**Publiciteit**	
12.02.01 13.15 uur	**Verslag vorige vergadering d.d. 17 januari 2012**	**MT12-01cv**
12.02.02 13.20 uur	**Mededelingen**	**-**
12.02.03 13.30 uur	**MLTP (vervolg)**	**MT12-003**
12.02.04 15.30 uur	**Van Impuls tot .....**	**MT12-004**
12.02.05 15.50 uur	**Verkenning uitspraken systeemfraude**	**MT12-005** A t/m D
12.02.06 16.00 uur	**Verslag Tafel IM d.d. 12-10-2011**	**MT12-006**
12.02.07 16.05 uur	**Houtskoolschets besturing**	**MT12-007**
17.00 uur	**Rondvraag / Sluiting** -Doornemen onderlinge MT agenda -Doornemen weekberichten	

Verslag	Managementteam FIOD d.d. 17 januari 2012 Besluitvormend/Thematisch Locatie Utrecht, MT kamer
Aan	Leden MT FIOD
Van	
Kenmerk	**1 MT12-01cv**
Kopieën aan	Teamleiders FIOD Ondernemingsraad

MT leden:

MT secretaris:

Publiciteit

Het MT bespreekt een aantal lopende publicitaire zaken waaronder de zaak Klimop waar een vertegenwoordiging vanuit het MT naar de uitspraak rechtbank Haarlem zal gaan. neemt hier nog een contact over op met (persvoorl.). Tevens bespreekt het MT een zaak waarbij het OM geen publiciteit wenst, hoe gaan we hiermee om, hoe staat dit t.o.v. een gewenst effect? Onderwerp past in gezamenlijke uitwerking mediabeleid met FP. Bij aanleiding bespreken met FP.

12.01.01 **Verslag MT vergadering d.d. 20-12-2011** **1 MT11-42cv**

Het verslag wordt goedgekeurd.
Twee aanvullingen, was deze vergadering afwezig.
Bij het onderwerp eindrapportage Progis aangeven dat zijn opdracht als afloopt per 1 april 2012.

Afgedane actiepunten:
- Memo inzake thema zorg.
  Memo Account OI inzake thema zorg.
- Progis, het monitoren van de verificatiemodules organiseren in de staande organisatie

12.01.02 **Mededelingen**

-In het kader van het digitaal vergaderen zullen de keeks op de week niet meer aan de agendastukken worden toegevoegd, ieder MT lid kan daar nu via de I-pad kennis van nemen.
-De taaktoewijzing PIDS zal in het MT "benen op tafel overleg" aan de orde komen.

12.01.03 **Memo M-dag (vrijdag 20 april)** **MT12-001**

Het MT heeft de uitnodiging ontvangen voor de M-dag 20 april, georganiseerd vanuit de Belastingdienst. De M-dag voor 2012 heeft als hoofdonderwerp Netwerken met als sub thema's Werk, Mens en Maatschappij.
Opzet is om met kleine groepjes door de Den Haag te trekken met als doel, een actieve, betrokken en enthousiaste kennismaking met verschillende contacten waarbij informatie wordt uitgewisseld.
De FIOD heeft 5 MT en 19 overige plekken toegewezen gekregen.

Het MT besluit dat de teamleiders van de CT's worden benaderd om de werving van de deelnemers voor de M-dag te regelen. Op Fenster het bericht plaatsen wanneer de M-dag wordt gehouden en e.e.a. over de inhoud. Betreffende de vraag wat de FIOD ziet als haar relevante omgeving geeft het MT de organisaties FP, LP, Politie, Rechtbanken en Rijksrecherche aan.

12.01.04 **Verslag Tafel Bedrijfsvoering 20 december 2011** **MT12-002**

Het verslag wordt doorgenomen en akkoord bevonden.

12.01.05 **Jaarcijfers integriteitmeldingen 2011** **MT12-003**

Het door het BIV opgemaakte stuk Jaarcijfers integriteitmeldingen 2011 gericht aan het Directoraat-generaal Belastingdienst, Team juridische zaken wordt in het MT informatief besproken. Het verslag geeft een getalsmatig overzicht van meldingen (31 vermoedelijk niet-integer gedrag van medewerkers van de Belastingdienst). Daarnaast aangegeven dat inmiddels 8 lopende onderzoeken in 2011 zijn afgerond. Deze onderzoeken hebben geresulteerd in 1 vonnis (150 uur taakstraf), 4 ontslagen en 1 strafoverplaatsing. Verschillende tabellen ondersteunen de cijfers. Het MT bedankt het BIV voor deze inbreng. [ ] wordt gevraagd in vervolgrapportages aandacht te besteden aan het inzichtelijk maken van zaken die aangemeld worden maar waar verder geen actie op wordt ondernomen.

12.01.06 **Verslagen tafel Account van 13 dec. 2011 en 10 jan. 2012** **MT12-004**

De verslagen worden doorgenomen en akkoord bevonden.

12.01.07 **Presentatie Carrousel Fraude**

De presentatie Carrousel Fraude is geannuleerd en staat nu in de planning voor 14 februari.

Rondvraag en sluiting

[ ] geeft in het verlengde van de VACO conferentie aan dat het goed is ook de rol van de I-rs die werkzaam zijn binnen de FIOD nog eens te herbevestigen. Uitgangspunt is in het algemeen, en bij de laatste werving van de medewerkers in de functiegroep I nogmaals bevestigd, dat zij naast het werk in het primair proces ook voor een deel van hun tijd voor andere taken ingezet worden. Onder andere door invulling te geven aan de binnen het CT levende kwaliteitsvragen, borging van de kwaliteit van het opsporingsproces en andere taken in het kader personeels-ontwikkeling. Hier liggen ook kansen voor de komende periode. Er is behoefte aan ondersteuning en extra capaciteit op het gebied van het behandelen van kwaliteitsvragen en de kwaliteitsborging. Door deze aanpak ontstaan er meer mogelijkheden om kwaliteit in de organisatie te borgen.

[ ] geeft een terugkoppeling van het feit dat het landelijk beleid t.o.v. het ziekteverzuim een impuls gaat krijgen m.b.t. de wijze van aanpak. Opzet is het ziekteverzuim te halveren. Er komt een workshop voor het management M1 en M2 . Tevens wordt er een communicatietraject rondom deze aanpak opgezet. [ ] en [ ] zullen een datum plannen voor een eerste sessie.

Het MT bespreekt de werving m.b.t. de VAG. Het resultaat tot op dit moment is nog niet voldoende, [ ] en [ ] zetten acties uit voor een nieuwe wervingsronde.

[ ] geeft aan een reactie te verzorgen op het advies van de OR m.b.t. het HARC.

[redacted] geeft aan dat het goed zou zijn de presentatie Antifraudebox ook in de vergadering met het MT/FP te presenteren. [redacted] zet deze actie uit bij [redacted].

Voor de 4e ronde IT seminar kunnen kandidaten (M1, M2) worden aangemeld, [redacted] neemt actie.

[redacted] brengt aan de orde met een voorstel te komen, welke verstrekking van geschikte herinneringscadeaus van toepassing zouden kunnen zijn namens het MT bij b.v. 25 jaar, 40 jaar in dienst en bij het bereiken van het pensioen.

6 maart is er een bijeenkomst voor het gehele MT(1 en 2) en twee leden van de OR. [redacted] zal de vooraankondiging van deze bijeenkomst doorzetten aan de genodigden.

De nieuwjaarstoespraak van [redacted] wordt nog even doorgenomen. De inhoud was goed, de duur van de toespraak te lang. Wel een goed concept om komende jaren te blijven hanteren.

De verschillende MT agenda's worden op elkaar afgestemd
De keeks op de week worden doorgenomen.

[redacted] sluit onder dankzegging de vergadering

ACTIEPUNTENLIJST

Datum overleg	Onderwerp	Verantwoordelijk	Datum gereed
06-06-2011	Opmaak van een draaiboek/checklist voor A-onderzoeken, de noodzaak van inzet twee projectleiders, het verder uitwerken van de rollen van M1, de projectleider(s) en de teamleiders.		Eind feb.
18-07-2011	M.b.t. tot de AMOK training de uitwerking van de procedure inzake de operationele inzet ( ). Na accordering, procedure afstemmen met Raad van Hoofdcommissarissen.		Eind feb. Eind Mrt.
26-07-2011	Terugkoppeling resultaten pilot SIENA internationale berichtenuitwisseling Europol		Eind jan.
22-08-2011	Bespreken aanpassingen PVA Innovatie in de Opsporing middels voortgangsrapportage SOI.	en	Medio feb.
12-09-2011	Werkgroep intake BZT zaken, terugkoppeling st.v.z. voorstellen en plannen.		Feb.
03-10-2011	Onderzoeksverslag "Criminaliteitsbeeld analyse sigarettensmokkel" toezenden bij Europol		Medio feb.
07-11-2011	Voorstel inzake borging evalueren in de organisatie.		Eind febr.
06-12-2011	Verstrekkingbeleid I-pads en devices opmaken.		Feb.
06-12-2011	Memo Opleiding Her& Bijscholing aanpassen.		Eind jan.
06-12-2011	Memo werving verder uitwerken naar compleet personeelsoverzicht..		Eind jan.
06-12-2011	Werkgroep Besturing verwerkt input MT conf. 1-12-2011 in nota		1 maart
12-12-2011	Definitief Handhavingarrangement inbrengen		Feb.
17-01-2012	Sessie plannen voor onderwerp ziekteverzuim.		Feb.
17-01-2012	Nieuwe wervingsronde VAG opzetten.		Eind jan

MANAGEMENT TEAM

AANBIEDINGSFORMULIER

MT-nummer :MT12-003

Titel	:	MLTP
Vergaderdatum	:	24-01-2012
Afkomstig van	:	Beleid
Verantwoordelijk MT lid	:	
Aanleiding	:	Reeds eerder besproken nu toegevoegd t.b.v. de vergadering.
Vorige behandeling	:	
Relevante stukken	:	
Aard bespreking	:	Maken vervolgafspraken MLTP
Gepland tijdsbeslag	:	60 min.
Bevoegdheid Ondernemingsraad:		Informatief (stuk reeds eerder toegezonden)
Korte inhoud	:	Middellange termijn plan.

Betrokken Stafonderdelen:	**Voor Gezien**
Bedrijfsvoering	
Beleid	
Communicatie	
Huisvesting	
Informatiemanagement	
Personeel en Organisatie	
Vaktechniek en Opsporing	
Vorming en Opleiding	

Afdelingen zijn in eerder stadium reeds betrokken.

Bespreek- / beslispunten	:	Vervolgtraject, hoe verder.
Vervolgtraject na accordering	:	Vervolgacties inplannen.
Opnemen in Handboek FIOD:		Nee.

"Aansprekend opsporen: de FIOD op weg naar 2015"

Het middellange termijnplan FIOD

Voorwoord

1. Permanente opdracht, visie en missie

2. Wat speelt er?

3. Strategische doelstellingen 2012 – 2015

3.1 Samenwerken

3.2 Ontwikkeling van de opsporing

3.3 Digitalisering

4. De agenda voor de toekomst

1869933 00897

Voorwoord

De FIOD is een goed werkende opsporingsorganisatie voor de bestrijding van financiële, fiscale, economische en goederenfraude. Dit verandert niet. De maatschappij en onze relevante omgeving veranderen wel. Denk aan technologische ontwikkeling, internationalisering, vergrijzing, vraag om veiligheid, diversiteit en ontwikkeling in de handhaving. Daarbij komt dat de criminele omgeving inspeelt op onze manier van opsporen. Om goede resultaten te blijven boeken ontwikkelen we mee.

De FIOD is onderdeel van de Belastingdienst. De richting voor de toekomst van de Belastingdienst is vastgelegd in het ook voor de FIOD geldende middellange termijnplan: "eenvoudig aanspreekbaar". Het belang van de fraudebestrijding is daarin duidelijk beschreven. De ontwikkeling van de opsporing daarentegen niet. Daarom doen we dat nu in dit plan.

Dit middellange termijnplan gaat ons helpen bij het maken van keuzes. Er zijn veel projecten, initiatieven en ontwikkelingen binnen en buiten de FIOD. Een overzicht helpt dan: we kunnen niet alles en wat je op de ene plek extra doet gaat ten koste van de andere. En, bij gebrek aan overzicht en afspraken over wat je wilt bereiken als organisatie, ben je niet in staat om de ontwikkeling te besturen en het resultaat te behalen.

Dit plan expliciteert de ambitie die we hebben als FIOD:

1. Door de samenwerking in de keten toezicht, opsporing en vervolging vergroten we het effect van onze inspanningen. Dat doen we ook door een hechtere samenwerking tussen opsporingsdiensten.
2. Qua opsporingsmiddelen zijn we `top of the bill` in opsporingsland en we zijn vooruitstrevend met nieuwe opsporingsmethoden.
3. Qua informatietechnologie hebben we een adequate en moderne ondersteuning van ons opsporingsproces.

Het plan maakt ook duidelijk hoe en in welk tempo we willen ontwikkelen. We hebben dan een agenda voor de komende jaren. Want plannen maken is mooi, het resultaat is afhankelijk van de uitvoering. Het geeft duidelijkheid, zowel intern aan de medewerkers van de FIOD, als extern aan onze relevante omgeving, zoals OM-FP en toezichthouders. Het uitspreken van je doelen brengt de realisatie een stap dichterbij. Het geeft richting aan het management en de besturing. Het is een uitnodiging aan de medewerkers om het management te helpen koersvast te blijven.

We ontwikkelen onze FIOD en werken zo aan onze toekomst. In ons werk vinden we de basis die ons bindt. Kennis, kunde, ervaring en intuïtie van een kleine duizend rechercheurs van de FIOD vormen een grote kracht. Hier zijn we zuinig op en is het fundament voor de ontwikkeling. Het zijn de bouwstenen voor de realisatie van onze toekomstplannen.

December 2011

Het managementteam FIOD

1. Permanente opdracht, visie en missie

De FIOD maakt onderdeel uit van de Belastingdienst. Daarmee geldt het algemene kader zoals de Belastingdienst dat heeft neergelegd in zijn middellange termijnplan 'Eenvoudig aanspreekbaar' ook voor de FIOD.

De FIOD is een Bijzondere Opsporingsdienst (BOD). In de Beleidsbrief BOD-en van 22 maart 2011 is door het Kabinet het algemeen beleidskader weergegeven waarbinnen de BOD-en opereren en zijn tevens de beleidsprioriteiten voor de komende periode vastgesteld. De BOD-en hebben tot taak een bijdrage te leveren aan de strafrechtelijke handhaving van de wetgeving, waarvoor de minister verantwoordelijk is onder wie zij ressorteren. Deze wetgeving is belangrijk voor het functioneren van de samenleving en de noodzaak tot handhaving ervan is dan ook onomstreden.

Voor de FIOD betekent dit het voorkomen en bestrijden van misbruik en oneigenlijk gebruik van wet- en regelgeving op de terreinen van de fiscale wetgeving, de douanewetgeving, toeslagen, uitgaande financiële stromen op het publieke terrein zoals subsidies, de financiële - en economische ordeningswetgeving en goederenwetgeving. Daarnaast levert de FIOD een bijdrage aan de bestrijding van georganiseerde (commune) criminaliteit met fiscale - en financieel-economische componenten. De inzet van de FIOD is gericht op het vergroten van de mate waarin burgers en bedrijven hun verplichtingen maximaal nakomen (compliance).

De BOD-en voorzien in de opsporing in een specifieke behoefte vanwege hun inhoudelijke deskundigheid en kennis op de onderscheidenlijke beleidsterreinen. Op deze wijze wordt de verbinding bevorderd tussen het toezicht en de opsporing op die beleidsterreinen. Het voordeel daarvan is dat, binnen de wettelijke kaders, op eenvoudige wijze actief informatie kan worden uitgewisseld. In de beleidsbrief ligt ook de opdracht om te komen tot meer operationele samenwerking tussen de BOD'en en ook met de politiediensten.

Het kabinet zet de komende jaren in op de krachtige bestrijding van ondermijnende criminaliteit en het afpakken van crimineel vermogen. De BOD-en, en in het bijzonder de FIOD, hebben hierin een belangrijke taak. Binnen hun taakvelden besteden de BOD-en extra aandacht aan de volgende thema's:
1. het afnemen van het criminele vermogen,
2. de aanpak van facilitators voor georganiseerde criminaliteit,
3. het tegengaan van misbruik van uitgaande financiële stromen op het publieke terrein en
4. de aanpak van integriteitschendingen en het bevorderen van de veiligheidscultuur.

Binnen dit beleidskader past de missie van de FIOD:

De FIOD werkt aan de rechtshandhaving en daarmee aan de verbetering van de kwaliteit van de samenleving door bijdragen te leveren aan:

- ***het tegengaan van fiscale, financiële en economische fraude (inclusief fraude met premies, subsidies, toeslagen en douane);***
- ***het waarborgen van de integriteit van het financiële stelsel;***
- ***de bestrijding van de financiële georganiseerde criminaliteit.***

2. Wat speelt er?

Algemeen

Gesteld kan worden dat (georganiseerde) fraude vrijwel altijd geld als doel heeft. Dit is op zich niet nieuw. Wel is nieuw dat, mede door technologische ontwikkelingen en de mogelijkheden om "over de grens te gaan", fraudevormen complexer worden. Ook kan worden geconstateerd dat bijna geen vorm van fraude op zich staat. Door fraude worden de normale verhoudingen in de legale economie verstoord en kunnen machtsposities worden verworven in de bovenwereld. Hierbij wordt ook gebruik gemaakt van "dienstverleners" in de bovenwereld. Deze zijn zich hier overigens niet altijd van bewust.

Criminelen en fraudeurs worden steeds inventiever en maken steeds meer gebruik van snel ontwikkelende communicatiemiddelen. Criminele netwerken worden daardoor complexer en internationaler. De mondiale infrastructuur voor geld en goederen wordt door criminelen behendig benut voor het versluieren van hun activiteiten.
De opsporing in het algemeen en ook de FIOD zetten alle zeilen bij om die ontwikkelingen te volgen en voor te blijven, maar hebben daarbij te maken met omstandigheden als beperkte budgetten en weinig flexibele wet- en regelgevingprocedures, zowel nationaal als internationaal.

Naast alle ontwikkelingen binnen de opsporing op de gebieden opsporingsmethoden en ondersteuning heeft de context waar binnen de opsporing - en dan met name de FIOD -werkt, invloed op ons werk. Een deel van die context wordt bepaald door de ontwikkelingen bij en met de samenwerkingspartners (toezichthouders, OM en opsporingdiensten). Een ander deel wordt bepaald door (autonome) gegevens en ontwikkelingen op diverse terreinen. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan ontwikkelingen op het terrein van de wetgeving (o.a. privacywetgeving, Wpg), thematische ontwikkelingen (o.a. afpakken), nationale en internationale ontwikkelingen (bij voorbeeld BES-eilanden, vorming nationale politie, concentratie van overheidsgebouwen) en andere ontwikkelingen (zoals informatiebeveiliging).

Toezicht

De opsporingsonderzoeken van de FIOD worden onder andere geïnitieerd door verschillende toezichthouders: de Belastingdienst (Blauw, Douane en Toeslagen), de AFM, de DNB en de NZa. Leidend daarbij zijn de in de Beleidsbrief BOD-en genoemde generieke en specifieke thema's en de jaarlijkse handhavingsarrangementen met het FP.

Intake vindt plaats in overleg tussen de respectievelijke toezichthouder, de FIOD en de betrokken verwervingsofficier van het FP. Hiervoor is de zogenoemde TPO-structuur ingericht. De regels voor de intake van deze onderzoeken zijn divers, centraal dan wel decentraal, al dan niet aan de hand van criteria.

Voor elke toezichthouder heeft de FIOD capaciteit (opsporingsuren) gealloceerd. Voorts is er ook capaciteit toebedeeld aan thema's waarop geen toezichthouder acteert en waar al dan niet door het betrokken beleidsdepartement (soms gedateerde) opsporingscriteria zijn geformuleerd.
De thema's uit de Beleidsbrief en het handhavingsarrangement worden in hoofdzaak door de Toezichthouders bepaald.

Opsporing

In Nederland is de opsporing bij verschillende partijen belegd: de politie, de Koninklijke marechaussee en 4 bijzondere opsporingsdiensten: De Directie Opsporing van de Inspectie SZW, ILT-IOD, nVWA-IOD en FIOD. Elke opsporingsdienst heeft van oudsher zijn eigen takenpakket en specialisme. De vervolging is de exclusieve verantwoordelijkheid van het Openbaar Ministerie, die een regionale en landelijke indeling kent. Samenwerking tussen deze partijen vindt plaats, zowel op strategisch - als op tactisch-operationeel niveau. Voorbeelden hiervan zijn onder meer het Platform BOD-en, het FEC, diverse stuurgroepen en joint teams.

Er bestaat steeds meer overeenstemming over het feit dat de samenwerking tussen de verschillende (bijzondere) opsporingsdiensten onderling kan worden verbeterd en moet worden geïntensiveerd.

Deze samenwerking begint uiteraard op strategisch niveau, maar krijgt ook op operationeel-tactisch niveau een vervolg. Dit niet alleen vanuit de notie dat samenwerking tot meer doelmatigheid en efficiëntie leidt, maar vooral vanuit de constatering dat de aanpak van fraude vanuit een gecombineerde, geïntegreerde aanpak tot meer resultaat leidt. Immers, een fraude beperkt zich veelal niet alleen tot een financiële component maar kent veelal ook een civiele – of milieucomponent. "Het is maar hoe je de zaak stickert". Deze samenwerking beperkt zich overigens niet tot het opsporingsdomein, maar ziet eveneens op de daarmee samenhangende randvoorwaarden zoals bijvoorbeeld opleidingen, gegevensuitwisseling en gemeenschappelijke infrastructuur.

Binnen de politie is met het zogenoemde Finec-programma onder het motto 'misdaad mag niet lonen' een beweging in gang gezet waarbij (fors) meer aandacht bestaat voor financieel rechercheren. De komst van de nationale politie kan hieraan een verdere impuls geven.

Vervolging

Bij het Openbaar Ministerie is een koersontwikkeling gaande waarbij met betrekking tot de inzet van het strafrecht steeds meer wordt geredeneerd vanuit de bijdrage van strafrecht aan de compliance. Hierdoor wordt de inzet van strafrecht steeds minder een 'doel op zichzelf', maar moet die inzet passen binnen een totale handhavingstrategie.

Internationaal

In een Europa zonder landsgrenzen en een steeds meer globaliserende wereld wordt fraude steeds internationaler en complexer en professioneler. Steeds vaker is sprake van grensoverschrijdende vormen van fraude en/of grensoverschrijdend opererende verdachten. Globalisering en snelle technologische ontwikkelingen bieden fraudeurs extra mogelijkheden hun activiteiten te vergroten en te maskeren. Nederland is op het gebied van een aantal illegale handelsvormen veelal een internationaal bron- en/of doorvoerland, hetgeen vooral schadelijk is voor ons internationale imago. Ook stromen buitenlandse fraudeurs Nederland binnen om hier hun activiteiten te ontplooien. Verder worden steeds meer complexe internationale financiële constructies opgezet. Ook zijn er verbeterde mogelijkheden voor criminelen van over de hele wereld om elkaar (online) te ontmoeten en afspraken te maken.

Digitaal

Gelet op de omvang en de snelheid waarmee de digitale wereld zich ontwikkelt is het ondoenlijk om een uitputtende inventarisatie te maken. Een willekeurige opsomming spreekt al voor zich: internet en de ontwikkelingen daarbinnen, meer en andere gegevensdragers, digitale sociale netwerken, cloud computing, communicatietechnieken en -middelen, dataopslag overal ter wereld, encryptie en spraakherkenning. Daar komt bovendien nog bij dat wat vandaag nieuw is, morgen is verouderd.

ICT biedt kansen, maar onze afhankelijkheid en de complexiteit van ICT maken de samenleving ook kwetsbaar. Snelle technologische ontwikkelingen in de maatschappij brengen nieuwe fraude modi operandi en geavanceerde digitale/communicatietechnieken mee, maar ook nieuwe afschermingmogelijkheden. De toenemende digitalisering van de maatschappij zorgt voor een verschuiving van fraudegedragingen van de fysieke wereld naar de virtuele wereld.

Andere ontwikkelingen

Copernicus ziet op effectgericht werken, projectmatig werken en de competentiegerichte inzet van medewerkers. Het is daarmee de basis voor dit plan. Effectgericht komt in de volle breedte terug in dit plan. De ontwikkeling deugt, er is nog veel te doen. Het is daarmee een belangrijk onderdeel van onze agenda voor de komende jaren. Projectmatig werken en competentiegerichte inzet van medewerkers zijn goed op weg, de verdere ontwikkeling borgen we in de lijn.

3 Strategische doelstellingen 2012 – 2015

3.1 Samenwerken

Samenwerking in de keten: verbinding toezicht, opsporing en vervolging

In de regel treden de toezichthouders zelf bestuursrechtelijk op tegen de niet-naleving van de regelgeving die aan hun toezicht is onderworpen. In een aantal gevallen is strafrechtelijk ingrijpen passend. De (dreiging van de) inzet van het strafrecht is daarmee één van de middelen om de handhavingsdoelstellingen te bereiken en draagt daarmee bij aan het bereiken van compliance. Dit afschrikkingeffect en de preventieve werking daarvan zal zich vooral voordoen bij grote zaken en/of zaken met een grote maatschappelijke impact. Zo zal het strafrecht worden ingezet ter correctie van die gevallen waarin sprake is van (flagrante) schendingen van de rechtsorde, waardoor grote schade aan de belangen van de staat en burger kan ontstaan. Daarnaast zit de meerwaarde van de inzet van het strafrecht ook in zijn normstellende en normbevestigende werking. In lijn met deze koers zal het strafrecht steeds meer worden ingezet ter ondersteuning van en in wisselwerking met het toezicht om zo de rechtshandhaving te stimuleren en compliance te bevorderen.

Tegelijkertijd moet worden geconstateerd dat het besef steeds manifester wordt dat binnen de keten toezicht, opsporing en vervolging tot verdergaande samenwerking gekomen moet worden. In de afgelopen periode werkten het OM/FP, de FIOD en diverse toezichthouders steeds meer samen om tot gemeenschappelijke handhavingskeuzes te komen. Deze slaan neer in een gemeenschappelijke themakeuze met hierbij een uitwerking van de gewenste aanpak: "de handhavingsmix". Met deze aanpak gaan we de komende tijd door. In onderling overleg tussen de betrokken toezichthouder, de FIOD en het Openbaar Ministerie wordt deze aanpak geïntensiveerd.

Wij zijn ons ervan bewust dat de doelmatigheid en effectiviteit kan worden vergroot door krachten te bundelen zowel in de sfeer van de samenwerking met toezichthouders en het Openbaar Ministerie als tussen de (bijzondere) opsporingsdiensten onderling.
Fraudebestrijding zien we als een gezamenlijke opgave, waarbij zoveel als mogelijk gebruik moet worden gemaakt van elkaars instrumenten en mogelijkheden. Dit heeft ertoe geleid dat er in de afgelopen periode reeds veel is gerealiseerd in de onderlinge samenwerking en de samenwerking met ketenpartners. Voor de goede orde: uitlenen is geen samenwerking en samenwerking is geen doel op zich. Samenwerking is gericht op het verbeteren van het effect van ons handelen.

Samenwerking in de opsporing

De samenwerking tussen FIOD, ILT-IOD, de Directie Opsporing van de Inspectie SZW en nVWA-IOD krijgt vorm in het Platform Bijzondere Opsporingdiensten (Platform BOD-en). Dit Platform heeft als doelstelling om de strategische, tactische en operationele samenwerking te bevorderen, zowel onderling als met ketenpartners. Deze samenwerking richt zich op onder meer de kwaliteit van de opsporing, het uitwisselen van informatie en het gemeenschappelijke beheer.

Samenwerking in internationaal perspectief

Detectie van deze criminele internationale activiteiten en de bestrijding ervan zal hiermee gelijke tred moeten houden. De FIOD werkt internationaal samen met diensten in het kader van de Europese Unie (zoals OLAF, Europol en Eurojust), met zusterdiensten in het buitenland en met Interpol. Informatie-uitwisseling is ook hierbij cruciaal. Momenteel wordt op dat gebied een systeem van Europol uitgetest (SIENA) en wordt binnen de FIOD gekeken naar mogelijkheden om instrumenten als Joint Investigation Teams intensiever te gebruiken.

1869933 00897

Ambitie

Samenwerking in de keten: verbinding toezicht, opsporing en vervolging

Om onze opsporing effectvol en dus met resultaat te laten zijn moeten we bewust kiezen wat voor soort zaken we gaan oppakken. Een zaak die we strafrechtelijk aanpakken moet een bijdrage leveren aan het verbeteren van de compliance. We willen dan ook werken vanuit de visie op handhavingsregie: gezamenlijk bewust kiezen welke instrumenten, in welke combinatie en met welke diepgang, worden ingezet om in een bepaalde situatie een verbetering in het nalevingsgedrag te bereiken. De inzet van het strafrecht is één van de instrumenten.

Om als ketenpartners langs de lijnen van handhavingsregie te werken is samenwerking een essentiële voorwaarde. Zowel met betrekking tot het "wat" als het "hoe". En dat niet alleen om afspraken te maken over 'wie doet wat' maar ook via het delen van informatie' (intelligence). Deze werkwijze vereist dan ook dat de ketenpartners reeds in de voorfase samen optrekken.

De FIOD zet de komende periode fors in op deze manier van werken. Dit betekent dat we dus vooraf, bij het bepalen van de handhavingsregie, expliciet de rol van opsporing bepalen, inclusief de strategie om bewust de publiciteit te zoeken. En als we daarover binnen de keten afspraken hebben gemaakt ons er ook aan houden. Past deze aanpak voor alle zaken? Nee, dat niet, incidenten en 'plotseling' voorbijkomende zaken' ("inslagen") horen ook bij ons werkaanbod, maar deze aanpak kan op een groot deel van ons werk worden toegepast. De ambitie hierbij is om in 2012 tien procent omgevings-gericht te realiseren en dit percentage jaarlijks te verhogen. In 2015 worden dan naar verwachting een substantieel deel van onze opsporingsonderzoeken volgens deze aanpak uitgevoerd. Op deze wijze wordt mede invulling gegeven aan de ook in de Beleidsbrief BOD-en uitgedragen noodzaak om tot 'meer regie' in de handhaving te komen door middel van een geïntegreerde, programmatische aanpak.

De (de)centrale intake wordt zodanig vormgeven dat er inzicht bestaat in de landelijk beschikbare capaciteit. Waar dit nog niet het geval is wil de FIOD wil in nauw overleg treden met de toezichthouders dan wel de departementale beleidsdirectie om de prioritaire thema's te benoemen.

Samenwerking in de opsporing

We zetten vol in op de samenwerking met de andere bijzonder opsporingsdiensten in het platform BOD'en. Hetzelfde geldt voor de samenwerking met de Nationale Politie en in het bijzonder de Nationale Recherche. Door deze samenwerking en het delen van informatie vergroten we ook het effect van ons opsporingswerk.

Opsporingsinformatie zal bij het opwerken en uitwerken van thema's voor de BOD'en, LTO en BZT zaken een belangrijker rol krijgen. Om tot gezamenlijke thema's te komen is noodzakelijk dat er intensief samengewerkt gaat worden op het gebied van intelligence. Het verzamelen en bundelen van "knowledge" op het gebied van opsporingsinformatie door de verschillende handhavingorganisaties ondersteunt het maken van keuzes en het stellen van prioriteiten.

Naast de samenwerking bij het afpakken van crimineel vermogen, een vast onderdeel van de uitvoering bij onze onderzoeken, werken we in 2012 op minimaal 5 thema's operationeel samen met de BOD'en. Op basis van een evaluatie van de gezamenlijke teams met de Nationale Recherche, gericht op het afpakken van crimineel vermogen bij facilitators, besluiten we over intensiveren en/of verbreden van deze vergaande vorm van samenwerking. Op deze wijze vestigen we onze naam als afpakkers van crimineel vermogen en realiseren we de doelen waaraan we ons hebben verbonden.

Samenwerking in internationaal perspectief

Wat betreft de bilaterale samenwerking concentreren wij ons daarbij vooral op de ons direct omringende landen, Duitsland, België, Engeland en Frankrijk, omdat een groot deel van de in Nederland geconstateerde fraude een relatie zal hebben met die landen. Overigens is de samen-werking niet beperkt tot die landen. Dat kan per onderwerp verschillen. De FIOD zet in op de

versterking van de opsporingsrelatie met die landen en het creëren van (nieuwe) netwerken. Informatie-uitwisseling is ook hierbij cruciaal. Momenteel wordt op dat gebied een systeem van Europol uitgetest (SIENA) en wordt binnen de FIOD gekeken naar mogelijkheden om instrumenten als gezamenlijke, grensoverschrijdende opsporingsteams (Joint Investigation Teams) intensiever te gebruiken.

3.2 Ontwikkeling van de opsporing

De maatschappij is volop in beweging en (technologische) ontwikkelingen volgen elkaar in steeds hoger tempo op. Datzelfde geldt voor de criminele circuits en de manier waarop strafbare feiten worden gepleegd. Ook de positie van de verdachte wordt steeds verder versterkt. Ontwikkelingen als Salduzarrest (rechtsbijstand voor het eerste (politie)verhoor van de verdachte) en de nieuwe regeling betreffende processtukken in strafzaken hebben invloed op de wijze waarop wij de strafrechtelijke onderzoeken moeten inrichten. De onderzoeken worden door al deze ontwikkelingen steeds complexer en er moet op een andere manier naar bewijsvergaring worden gekeken. We spelen op deze ontwikkelingen in met een goed werkende opsporingsmachinerie, waarin processen goed op elkaar zijn afgestemd en die gebruik maakt van de modernste opsporingsmiddelen en -methoden. Het goed bijhouden van de zogenaamde actiekalender draagt daaraan bij.
Daarnaast is het verzamelen en ontsluiten van de digitale informatiemogelijkheden, werken met het digitaal dossier en de digitale ondersteuning van de werkprocessen belangrijk.

Selectie van zaken

Om innovatief succesvol, dus met resultaat, te werken is de basis ofwel een goede selectie van zaken onontbeerlijk: we moeten bewust kiezen wat voor soort zaken we gaan oppakken. Dus niet 'blind' voor de eerste de beste zaak gaan die 'toevallig' langs komt. Een zaak die we strafrechtelijk oppakken moet een bijdrage leveren aan het verbeteren van de compliance. We werken dan ook vanuit de visie op handhavingsregie.

Soort zaken

Zaken die voortvloeien uit traditionele meldingen noemen we zaaksgericht en zaken die voortvloeien uit de vooraf bedachte verbinding tussen toezicht en opsporing noemen we omgevingsgericht.

Aanpak van zaken

Als het gaat om opsporingsmiddelen en -methoden hebben we de ambitie om ook hier een sterk merk te zijn; om ons te kunnen meten met andere opsporingsorganisaties; dan wel daarvoor een voorbeeld te zijn. Dat doen we door de opsporingsmiddelen te ontwikkelen en door duidelijk te kiezen en te sturen op nieuwe opsporingsmethoden. Hier zit de kern van de ontwikkeling in onze opsporing. We kiezen bewust voor innovatie en de investering in mensen en middelen die daarbij hoort. En we sturen op de realisatie in de wetenschap dat we de neiging hebben om terug te vallen op de traditionele middelen en methoden.
Afhankelijk van de situatie vereist ons optreden een andere aanpak. De ene zaak is de andere niet. Hier spelen we op in, want dat verlangt onze omgeving – terecht - van ons. Daardoor zijn we in staat om verschillende soorten zaken te doen: "groot en complex, "klein tot middelgroot" en "lik op stuk". Deze zaaks- en omgevingsgeörienteerde aanpak stelt uiteraard eisen aan onze organisatie-inrichting en aan ons intakeproces. Het intakeproces speelt hier een belangrijke rol. We maken ruimte voor innovatie en creativiteit. M1, M2 en projectleiding realiseren zich én houden er rekening mee dat innovatie een proces is vallen en opstaan. We geven onszelf en elkaar de gelegenheid om van onze fouten te leren.

Ambitie

Selectie van zaken

Effectvol handhaven leidt dus tot het vooraf bewust keuzes maken met de ketenpartners over de inzet van het strafrecht. Niet alleen in individuele gevallen maar steeds meer vanuit een themagerichte

aanpak. Hierbij komen onderwerpen aan de orde als de keuze van zaken, de omvang, de branche, de aanpak (o.a. kennis van medewerkers van de toezichthouders benutten), de thema's, de planning en de afwerking (ook door de opdrachtgevers) van zaken. De FIOD werkt waar nodig samen met andere (Bijzondere) Opsporingsdiensten. Dit biedt ook de kans voor alle partijen zich bij de inzet te concentreren op hun kerncompetenties waardoor een 'efficiencyslag' kan worden gemaakt.

Onze organisatie (inrichting en werkprocessen) is in staat om de verschillende soorten zaken te kunnen oppakken die we als FIOD willen doen. Mede vanuit het samenwerkingsperspectief bezien doen we in dit kader de komende periode onderzoek naar ons intakeproces. Hierbij kijken we naar de (her)inrichting van Account/OI, de intake van BZT-zaken, centrale/landelijke versus decentrale intake en de mogelijke gevolgen van het vorenstaande voor de TPO-structuur.

Elk onderzoek van de FIOD wordt gestart op basis van een door Account/OI opgesteld preweegdocument. Account/OI is de schakel naar de buitenwereld om signalen op te pakken en om te zetten naar een verdenking. Daarbij is van belang dat Account/OI beschikt over een goed netwerk en dat men in staat is de goede zaken tijdig te detecteren en op te pakken. Vervolgens wordt de zaak aan een opsporingsteam toegewezen.

De aansluiting van Account/OI met de opsporing wordt niet altijd als optimaal ervaren. Regelmatig worden handelingen uit het voortraject opnieuw gedaan door het opsporingsteam. Dat is niet effectief en niet efficiënt. Bij het opstellen van een preweegdocument en het projectvoorstel wordt daarom voortaan in een vroeg stadium de beoogde projectleider van een opsporingsteam betrokken. Keuzes rond haalbaarheid van het onderzoek, het te bereiken resultaat en de in te zetten competenties en opsporingsmiddelen zijn dan efficiënter te maken. Daarmee wordt de aansluiting van Account/OI op de opsporing meer een gelijktijdig proces dan een volgtijdelijk proces. Doorlooptijden van onderzoeken kunnen daardoor worden bekort.

Een andere factor die soms vertragend werkt bij het intakeproces is het instrument Algemene Kwaliteit Opsporing. AKO beoogt de uniformiteit van de gebruikte documenten te bevorderen en het intakeproces te verbeteren. Uit evaluatie is gebleken dat het instrument, naast de voordelen die deze aanpak oplevert, soms ook als inflexibel wordt ervaren en tot vertraging in doorlooptijden kan leiden.

Soort zaken

De FIOD werkt zaaks- en omgevingsgeoriënteerd. Dit betekent dat we een breed scala aan zaken aan kunnen: van groot en complex naar middelgroot en klein, van diepgaand naar snel acteren.

Voor klein tot middelgroot op ons werkterrein zijn we goed geëquipeerd; infeite ons traditionele en goed verzekerde opsporingsproces. De aanvoer is geborgd, met verschillen naar de diverse toezichthouders. De aanvoer van omgevingsgerichte zaken, vooraf bedacht in verbinding met toezicht, moet nog ontwikkeld worden. Deze nieuwe aanvoer zal ook wijzigingen in het selectieproces met zich meebrengen. Het uitvoeren van dit soort onderzoeken behoort tot onze corebusiness. We zijn in staat om grote en complexe zaken op ons werkterrein goed te doen. We hebben de organisatie daar ook op ingericht met de Bijzonder Zaken Teams (BZT's) in alle zes regio's. Dat houden we zo, met instandhouding van de onderlinge flexibiliteit en de samenwerking met andere teams. Wel moet de aanvoer van (potentiële) zaken verbeterd worden.

Voor relatief kleine zaken lijkt een markt aanwezig die we nu niet of beperkt bedienen. Dat veranderen we. Ook hier is uitgangspunt het te bereiken effect. Combinatie van kleintjes maakt één grote. Korte onderzoeken en een snel vervolg voeden het rechtsherstel en bieden kansen qua media-aandacht. Als ingrijpen wenselijk is en snelle actie nodig is op ons werkterrein, voorzien we daarin. Kenmerken zijn relatief laag nadeel, eenvoudige fraude, beperkt aantal betrokkenen. Doel kan zijn stoppen, transactie, (fiscale) strafbeschikking of snelle vervolging. Realisatie heeft gevolgen voor het selectieproces en voor de organisatie binnen de CT's. We gebruiken de term snelle interventieservice (SIS).

Aanpak van zaken

In onderzoeken zijn we geneigd terug te vallen op de opsporingsmethoden en -middelen die vertrouwd en beproefd zijn. Tappen en observeren worden vaak ingezet, maar blijken steeds minder aan te sluiten bij de complexer wordende strafbare feiten. Het onderscheppen van allerlei nieuwe vormen van communicatie wordt steeds belangrijker. Op dat terrein is winst te boeken.

Durf en creativiteit zijn belangrijk bij het doen van een opsporingsonderzoek. Op zich lijkt het begrijpelijk dat we vaak terugvallen in onze comfortzone (karrenspoor). Een bekende en beproefde werkwijze heeft immers minder risico op fouten. Als er iets fout gaat in een onderzoek kan dat vergaande gevolgen hebben voor het verloop van het onderzoek. Voorzichtigheid is derhalve geboden. Dat mag echter niet leiden tot in het niet durven inzetten van bepaalde opsporingsmethoden of - middelen of het niet durven lopen van risico's. Het is daarom belangrijk dat binnen de FIOD een klimaat ontstaat van openheid en veiligheid waarin die creativiteit zich kan ontwikkelen.

Pseudo-koop, werken onder dekmantel, OVC, stemherkenning, infiltratie of stelselmatige informatieinwinning zijn methoden en middelen die krachtig zijn en een belangrijke bijdrage aan de bewijsgaring kunnen leveren. Deze middelen, die nu nog bescheiden worden ingezet en waarover bovendien in de voorfase nog niet altijd wordt nagedacht, zijn vooral krachtig in combinatie met het onderscheppen van communicatie en het observeren. Inmiddels zijn binnen de FIOD pseudo-kopers aangesteld. Steeds vaker wordt gevraagd om de inzet van OVC-apparatuur. Omdat de FIOD daarin afhankelijk is van de inhuur van die apparatuur bij de politie en deze niet altijd direct beschikbaar blijkt, schaffen we voor de FIOD eigen OVC-apparatuur aan.

Daarnaast moet niet vergeten worden dat ook de meer traditionele opsporingsmethoden op een nieuwe wijze kunnen worden ingezet. Het is echter ook belangrijk het scala van in te zetten middelen en methoden uit te breiden. Daaronder wordt verstaan infiltratie, werken onder dekmantel, tappen, pseudo-koop, OVC en overige informatieinwinning. Ook het potentieel van de ondersteunende teams als TOO, CIE, FITT etc. en de inzet van EDP audit gaan we beter benutten. De keuzes dienen reeds in een vroeg stadium van een onderzoek te worden gemaakt. Het MT zal een opdracht geven voor een analyse van mogelijkheden en onmogelijkheden van de inzet van de genoemde opsporingsmethoden en -middelen door de FIOD. De FIOD stimuleert de komende jaren de inzet van alternatieve opsporingsmiddelen en –methoden. In alle projectvoorstellen wordt aangegeven welke afweging ter zake is gemaakt.

Verschillende van bovengenoemde methoden zetten we nu reeds in. Er zijn echter geen geaggregeerde gegevens voorhanden omtrent het gebruik ervan (qua besluitvorming inzet en effectiviteit). Er is op dit moment bij SOI een onderzoek gaande naar het gebruik en de effecten van de bijzondere opsporingsmethode "tappen". Resultaat wordt begin 2012 verwacht.

Het MT stelt een werkgroep in die, in overleg met het FP, onderzoek doet naar en advies uitbrengt over de geschiktheid en de haalbaarheid voor de FIOD van de verschillende opsporingsmethoden. Het advies van de werkgroep wordt voor 1 juli 2012 verwacht.

Opsporingsinformatie krijgt bij het opwerken en uitwerken van thema's voor de BOD'en, LTO en BZT zaken een belangrijker rol. Om tot gezamenlijke thema's te komen is noodzakelijk dat er intensief samengewerkt wordt op het gebied van intelligence. Het verzamelen en bundelen van "knowledge" op het gebied van opsporingsinformatie door de verschillende handhavingorganisaties ondersteunt het maken van keuzes en het stellen van prioriteiten.

De CT's brengen de werkwijze met de snelle interventieservice (SIS) tot stand.

In overleg met het OM wordt onderzocht of , en zo ja op welke wijze, de aansturing van cq regie op de uitvoering van zaken kan worden verbeterd (bijv. via gemeenschappelijke landelijke stuurploegen).

Account/OI en opsporing stemmen we beter op elkaar af. Ook zijn er reeds initiatieven gestart om de aanvoer van zaken voor de BZT's te verbeteren en te borgen.

Bij de start van een onderzoek denken we "out of the box" over de inrichting van het onderzoek. Naast de vaststelling van het beoogde resultaat van het onderzoek, zullen vragen als: welke alternatieven zijn er, welke scenario's, wat gaat een onderzoek kosten, welke middelen worden ingezet (analisten, TOO, digi, VAG, CIE, BOB, internationaal) en zijn er andere oplossingen mogelijk om snel tot resultaat te komen, worden daarbij standaard gesteld en beantwoord. Ook de mogelijke inzet van externen als een advocaat, notaris, civiel jurist, accountant, etc. wordt daarbij beoordeeld. De inbreng van dergelijke personen levert veelal nieuwe inzichten op en zal zeker kunnen leiden tot op een meer creatieve en innovatieve wijze een onderzoek doen. Dat betekent dat we meer ruimte maken om daarover met elkaar te sparren.

We denken na over hoe de sociale media beter kunnen worden benut in de opsporing. We gaan daarom kijken welke mogelijkheden er zijn om meer grip te krijgen op fenomenen als skype, internet, pingen, whatsapp, etc. De technische infrastructuur en de opleidingen worden daarop aangepast. Zie daarvoor het onderdeel digitalisering.

Kennis delen en kennis halen is belangrijk. Daarbij gebruiken we de ons ter beschikking staande systemen (nieuwe website, sociale media).

Vernieuwend bezig zijn in de opsporing betekent dus dat we ons steeds afvragen hoe een onderzoek efficiënt en effectief wordt uitgevoerd en welk resultaat / effect wordt beoogd. Dit houdt in dat in overleg met ketenpartners bewust gekozen wordt welke verdachte en welke delicten worden onderzocht. Bewust kiezen levert winst op in doorlooptijden bij FIOD en FP, verhoogt het effect van ons handelen en voorkomt dat tijd wordt geïnvesteerd in onderzoekshandelingen die niet tot de kern van een zaak behoren.

Evaluatie van zaken

Het instrument van evaluatie is binnen de FIOD nog onvoldoende ontwikkeld. Er zijn goede initiatieven binnen de diverse CT's en/of teams, maar toch zijn we onvoldoende in staat die ervaringen breed uit te dragen en te delen. Dat leidt er toe dat we zo nu en dan opnieuw hetzelfde wiel uitvinden. Evalueren wordt een vast onderdeel van het werk binnen de FIOD. De resultaten daarvan worden gebruikt in de eigen organisatie en worden teruggekoppeld aan onze ketenpartners. Dit vergroot het effect van ons handelen en zo blijven we ons ontwikkelen.

3.3. Digitalisering

De FIOD wil een excellente opsporingsdienst zijn. Dat betekent dat de FIOD adequaat voorbereid moet blijven en moet inspelen op technische (digitale) ontwikkelingen in de samenleving in het algemeen en in de opsporingswereld in het bijzonder.

De (digitale) technische ontwikkelingen vormen kansen en bedreigingen. Enerzijds zullen fraudeurs de mogelijkheden van ict uitbuiten om "efficiënt" fraude te plegen en om zoveel mogelijk de digitale sporen te verhullen. Vooral op digitaal terrein zijn er geen grenzen en zien we de fraude steeds internationaler worden. De techniek ontwikkelt zich razendsnel. De opsporing zal dus moeten blijven investeren in kennisontwikkeling en professionalisering van management en medewerkers en het up to date brengen en houden van de infrastructuur voor forensische digitale opsporing om digitale sporen te detecteren en te analyseren.

De FIOD heeft op het gebied van digitaal rechercheren een goede naam en kan in het recente verleden bogen op een aantal digitale successen in onderzoeken. Die successen zijn met name behaald door een beperkte groep van digitale experts. De ontwikkeling van de digitale kennis van management, de verschillende digitale specialisten en de recherchemedewerkers van de FIOD heeft niet helemaal in de pas gelopen met de ontwikkelingen in de digitale wereld. In het recente verleden is een begin gemaakt met de bijscholing van de rechercheurs met de module digitaal rechercheren. Bij het management is relatief weinig kennis van het digitale rechercheren en vindt relatief weinig sturing plaats op dit aspect van de onderzoeken. Bij de specialisten op ICT gebied zijn onderling

grote verschillen in het kennis- en vaardigheidsniveau. Er is geen sprake van een gecertificeerd (opleidings)niveau. Digitale gegevens vergaren en veiligstellen is tot nu toe bij uitstek een taak van specialisten. Door de toenemende vraag ontstaan met regelmaat capaciteitsproblemen en moeten digitale experts ingezet worden, ook op zaken die inmiddels routine zouden moeten zijn.

Vragen de technische ontwikkelingen dus om een state of the art kennis van onze digitale specialisten, aan de onderkant verliest door de toenemende digitalisering het digitaal rechercheren op onderdelen ook zijn bijzondere en specialistische karakter. En gevolg daarvan is dat "de gewone rechercheur" basale digitale handelingen steeds meer zelf zal moeten verrichten zonder tussenkomst van specialisten. Hij of zij is in staat om met behulp van de daarvoor geschikte tools digitale administraties en financiële overzichten te analyseren en digitale sporen te traceren.

De digitalisering van de informatie-uitwisseling biedt anderzijds ook kansen en kan in de strafrechtketen bijdragen aan een efficiënte procesgang . Het kan immers niet zo zijn dat in de toekomst nog steeds omvangrijke papieren procesdossiers over en weer gezonden worden met alle risico's op zoekraken, fouten bij het overtikken, terwijl de digitale mogelijkheden tot snel doorzoeken van dossiers beschikbaar zijn. Dit vereist afspraken in de strafrechtketen en een stevige regie.

De FIOD zal daarom in de toekomst veel meer verknoopt zijn met andere opsporingsinstanties en ketenpartners. De WPG verplicht tot een "free flow of information" zodat optimaal gebruik gemaakt wordt van opsporingsinformatie. De opsporingsorganisaties gebruiken dezelfde applicaties. Er is sprake van een grote mate van zorgvuldigheid, waardoor minder (vorm)fouten plaatsvinden (bijvoorbeeld het onvoldoende wissen van geheimhouderinformatie). Het aantal opsporingsonderzoeken dat niet ontvankelijk is of wordt geseponeerd neemt af.

(Digitaal) rechercheren kan plaatsonafhankelijk worden uitgevoerd, terwijl de hard- en software centraal beheerd kunnen worden. De afstemming met de ketenpartners is verbeterd zodat, na een goede selectie, opsporingsonderzoeken worden uitgevoerd die leiden tot positieve effecten op de compliance.

Ambitie

Opsporen is speuren: gegevens vergaren, veilig stellen, analyseren en reconstrueren. Informatie- en communicatietechnologie helpt om efficiënt gegevens te verwerken naar kennis, informatie en bewijs. De beschikbaarheid van informatie, overal en altijd, maakt beter en sneller opsporen mogelijk. De maatschappij digitaliseert. Steeds meer informatie is digitaal beschikbaar. De bron groeit. Om ons werk in de opsporing goed en effectief te kunnen doen is het zaak voorop te lopen.

In een digitale wereld zal steeds meer bewijsmateriaal (administraties, bankgegevens, e-mails, overzichten telefoongesprekken, etc.) uitsluitend digitaal beschikbaar zijn. Effectief opsporen betekent dat ook digitale sporen en signalen in het onderzoek betrokken moeten zijn, anders wordt er mogelijk bewijs gemist. Voor de opslag en verwerking van die digitale gegevens is een betrouwbare technische infrastructuur nodig, die op een professionele manier wordt beheerd.

Om kennisontwikkeling, kennisoverdracht en sturing op samenwerking tussen praktijk en beleid en tussen de verschillende spelers op het terrein van het digitaal rechercheren beter te waarborgen is het nodig dat het management beschikt over voldoende kennis, dat de specialisten op een gecertificeerd niveau komen en de rechercheurs beschikken over voldoende kennis om "het gewone digitale werk te doen".

Daartoe expliciteren we welke werkzaamheden op het terrein van digitaal rechercheren in de opsporingsteams zelf verricht kunnen worden en leiden we de regulier rechercheurs daartoe op. Leidinggevenden van de FIOD (M1 en M2) beschikken over voldoende basiskennis van de informatie- en communicatietechnologie en de ontwikkelingen daarin om adequaat hun leidinggevende rol op dit terrein op te kunnen pakken. De specialisten zijn gecertificeerd voor wat betreft hun opleidingsniveau. De experts worden in staat gesteld hun kennis te onderhouden en uit te bouwen door het volgen van nationale en internationale congressen en seminars.

Onze ambitie is ook dat de IT-ondersteuning voor de FIOD rechercheur "top of the bill" is; zowel de "hardware" als de "software" zijn passend bij de organisatie en de vakbekwaamheid van onze medewerkers. Omgaan met deze (digitale) technische ontwikkelingen stelt uiteraard eisen aan materiaal en middelen en aan de organisatie.

Dit houdt in een geïntegreerde werkplek waarmee de rechercheur optimaal de noodzakelijke informatie voor zijn opsporingsonderzoek kan verwerken. Die informatie betreft gegevens uit de applicaties van de FIOD, openbare en gesloten bronnen, digitale informatie van en over de verdachte die met forensische software doorzoekbaar is.

De te realiseren infrastructuur moet het mogelijk maken dat de gegevensverwerking voldoet aan de Wet Politiegegevens (WPG), het VIR-BI/GI (rubricering t/m Staatsgeheim confidentieel) en aan de regelgeving rond geheimhouders.

4. De agenda voor de toekomst

Samenwerking

In de keten: verbinding toezicht, opsporing en vervolging

1. In het HHA 2012 nemen we op dat tien procent van de onderzoeken wordt gegenereerd uit de samenwerking tussen toezichthouder, opsporing en vervolging (omgevingsgericht). Deze aanpak wordt in de jaren daaropvolgend uitgebreid.
2. Met de toezichthouders dan wel de departementale beleidsdirecties stellen we periodiek de prioritaire thema's vast.
3. Samen met het FP ontwikkelen we mediabeleid. In een mediaplan wordt aangegeven hoe we bestaande en nieuwe media beter en vaker gaan inzetten als middel om het beoogde effect van de handhaving te realiseren.
4. In overleg met het OM onderzoeken we de mogelijkheden voor verbetering van de aansturing van cq de regie op de uitvoering van zaken (bijv. via gemeenschappelijke landelijke stuurploegen).
5. Informatie uit de opsporing krijgt bij het selecteren en uitwerken van thema's voor de toezichthouders en de BOD'en een belangrijker rol. Om tot gezamenlijke thema's te komen, werken we intensief samen op het gebied van intelligence. Het verzamelen en bundelen van kennis op het gebied van opsporingsinformatie door de verschillende handhavingorganisaties ondersteunt het maken van keuzes en het stellen van prioriteiten.
6. Intelligence is ondersteunend aan het totale opsporingsproces en moet ervoor zorgen dat we de handhaving slimmer doen. We gaan de intelligence agenda verder doorontwikkelen.

In de opsporing

7. Wij intensiveren de operationele samenwerking met de BOD-en. Met ingang van 2012 worden elk jaar op tenminste 5 thema's gemeenschappelijke onderzoeken uitgevoerd.
8. Het afpakken van crimineel vermogen is een belangrijk speerpunt. in elk onderzoek van de FIOD worden de mogelijkheden daartoe benut. Op deze wijze vestigen we onze naam als afpakkers van crimineel vermogen en realiseren we de doelen waaraan we ons hebben verbonden.
9. Op basis van de evaluatie van de gezamenlijke teams met de Nationale Recherche, gericht op het aanpakken van facilitators, besluiten we over intensiveren en/of verbreden van deze vergaande vorm van samenwerking.
10. De FIOD intensiveert en innoveert de samenwerkingsrelatie met de handhavingspartners op het gebied van de bijzondere opsporingsmethoden en -vaardigheden. We gaan onze middelen en vaardigheden beter in de markt zetten. Waar mogelijk stellen we onze technische opsporingsmiddelen, kennis en kunde (tegen vergoeding) beschikbaar aan andere handhavende diensten.

In internationaal perspectief

11. De FIOD werkt internationaal samen met diensten van de Europese Unie (zoals OLAF, Europol en Eurojust), met zusterdiensten in het buitenland en met Interpol.
    Wat betreft de bilaterale samenwerking concentreren wij ons daarbij vooral op de ons direct omringende landen, Duitsland, België, Engeland en Frankrijk, omdat een groot deel van de in Nederland geconstateerde fraude een relatie heeft met die landen.
12. Snelle en adequate informatie-uitwisseling is ook hierbij cruciaal. De FIOD neemt deel aan een pilot waarin momenteel het informatie-uitwisselingsysteem van Europol, SIENA, wordt uitgetest.
13. De FIOD gaat (internationale) instrumenten als Joint Investigation Teams intensiever gebruiken bij grensoverschrijdende onderzoeken.

Ontwikkeling van de opsporing

Selectie van zaken

14. We lichten het intakeproces door op procedurele en op inhoudelijke doelmatigheid. D.w.z. dat we de met de intake gemoeide inzet van capaciteit beoordelen (is het proces voldoende Lean) en dat we bekijken of de juiste zaken -van klein tot groot- op tafel komen. De intake van BZT zaken krijgt bijzondere aandacht. We gaan de (de)centrale intake zodanig vormgeven dat er continu inzicht bestaat in onze landelijk beschikbare opsporingscapaciteit.
15. Account, opsporingsinformatie en opsporing verbeteren de onderlinge samenwerking door

vroegtijdig bij de selectie van zaken alle aspecten van het beoogde onderzoek af te stemmen. Door gelijktijdig op te trekken in plaats van volgtijdig werken we efficienter en effectiever.

16. We vergroten het effect van de opsporingsactiviteiten door vooraf, bij het bepalen van de handhavingsregie, de rol van de opsporing te bepalen. We stimuleren de inzet van alternatieve en nieuwe opsporingsmiddelen en –methoden.

Soort zaken

17. We stellen een uitgebalanceerd totaalpakket van onderzoeken samen: van groot en gecompliceerd naar klein en simpel. Voor de kleinere zaken gaan we binnen alle CT's een nieuwe werkwijze tot stand brengen. Dit noemen we de snelle interventieservice (SIS).

Aanpak van zaken

18. We zijn een zelfdragende opsporingsorganisatie en hebben essentiële opsporingondersteuning in eigen huis.
19. Het onderscheppen van allerlei nieuwe vormen van communicatie wordt steeds belangrijker. De FIOD schaft eigen OVC apparatuur aan en zal bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie aandringen op aanpassing van het Besluit technische hulpmiddelen Sv in verband met bevoegdheid plaatsing van apparatuur.
20. Het potentieel van de ondersteunende teams als TOO, CIE, FITT etc. en de inzet van EDP audit wordt beter benut. De keuzes dienen reeds in een vroeg stadium van een onderzoek te worden gemaakt. Er wordt een analyse uitgevoerd naar de (on)mogelijkheden van bijzondere opsporingsmethoden en -middelen door de FIOD. Het MT stelt een werkgroep in die, i.o.m. het FP, voor 1 juli 2012 een advies uitbrengt over de mogelijkheid van de inzet door de FIOD van opsporingsmethoden als pseudo-koop, werken onder dekmantel, infiltratie of stelselmatige informatie inwinning.
21. "Vaardigheden aanhouden in groepsverband" wordt verder geprofessionaliseerd.
22. In de opsporing wordt gebruik gemaakt van strategische, tactische en operationele analisten.
23. Durf en creativiteit zijn belangrijk bij het doen van een opsporingsonderzoek. Dat betekent dat we bij de start van een onderzoek het "out of the box" denken over de inrichting van het onderzoek stimuleren. We maken meer ruimte om daarover met elkaar te sparren.

Evalueren

24. We geven onszelf en elkaar de gelegenheid om van onze ervaringen te leren. Evalueren is daarom voortaan een vast onderdeel van het werk binnen de FIOD. Evaluatie biedt tevens mogelijkheden om eventuele signalen af te geven aan de wetgever.
25. We gaan kennis delen en kennis halen stimuleren. Daarbij gebruiken we de ons ter beschikking staande systemen zoals het nieuwe FIOD intranet en sociale media.
26. We ontwikkelen Infodesk tot een excellent informatiepunt (snel, volledig en toegankelijk) dat 24/7 bereikbaar is.

Digitalisering

27. Voor het opsporen werkt de FIOD rechercheur in één systeem. Dit systeem, SUMMit, wordt in 2012 geïntroduceerd. Het ondersteunt bij het opsporingswerk, is het systeem waarin de vastlegging WPG proof plaatsvindt en faciliteert het gezamenlijk werken aan een onderzoek.
28. Digitaal rechercheren is een must. Alle rechercheurs worden daarin opgeleid. Zij worden in hun digitale werkzaamheden ondersteund door specialisten.
29. De rechercheur gebruikt de nieuwe infrastructuur "Digitaal rechercheren 2.0" om alle gedigitaliseerde gegevens te doorzoeken en te analyseren op digitale sporen.
30. We gaan plaats- en tijd onafhankelijk werken. Er zijn middelen beschikbaar om veilig op locatie, thuis of op kantoor te werken. Buiten kantoor werkt de FIOD rechercheur met mobiele apparatuur.
31. Beveiliging staat hoog op de FIOD agenda. Zowel de beveiliging van de (plaatsonafhankelijke) werkplek als die van de informatiestromen. Er is een beveiligde verbinding met het OM/FP, andere BOD'en, RR, EUROPOL, DNR en Politie Nederland om informatie te delen en samen te werken.
32. We maken een nieuw FIOD intranet.

MANAGEMENT TEAM

AANBIEDINGSFORMULIER

		MT-nummer :MT12-004
Titel	:	***Van impuls tot .....***
Vergaderdatum	:	24 januari 2012
Afkomstig van	:	
Verantwoordelijk MT lid	:	
Aanleiding	:	In de huidige praktijk is er geen ingericht impulsproces waardoor impulsen in veel gevallen niet op alle relevante aspecten worden bezien en uitgewerkt. Er is geen overzicht van alle impulsen op één plek. Het effect daarvan is het niet integraal verwerken van impulsen, met alle gevolgen van dien.
Vorige behandeling	:	n.v.t.
Relevante stukken	:	n.v.t.
Aard bespreking	:	Besluitvormend
Gepland tijdsbeslag	:	15 minuten
Bevoegdheid Ondernemingsraad:		Informatief
Korte inhoud	:	Notitie is een beschrijving van een denkrichting op welke wijze binnen de FIOD omgegaan zou kunnenworden met impulsen. Een impuls is een aanleiding om de beoordelen of het FIOD werkproces, als gevolg van de impuls, aangepast moet worden.

Betrokken Stafonderdelen:	Voor Gezien
Bedrijfsvoering	
Beleid	
Communicatie	
Huisvesting	
Informatiemanagement	
Personeel en Organisatie	
Vaktechniek en Opsporing	
Vorming en Opleiding	

Met de MT-leden heeft vooraf afstemming plaatsgevonden. Dit memo is inhoudelijk nog niet afgestemd met de stafonderdelen, dit gebeurd bij uitwerken na een akkoord van het MT op de denkrichting. Reden hiervoor is dat het hier gaat om beleid c.q. vaststellen van een denkrichting.

Bespreek- / beslispunten	:	1. Akkoord met denkrichting. 2. Opdracht aan IM om denkrichting 1 stap verder uit te werken in nauwe samenwerking met álle betrokkenen.
Vervolgtraject na accordering	:	IM komt met een verder uitgewerkt concreter voorstel, afgestemd met álle betrokkenen, met betrekking tot het inrichten van het impulsproces.
Opnemen in Handboek FIOD:		n.v.t.

04MT/12-004

Memo Van impuls tot .....

Aan MT FIOD

Van

Datum 24 januari 2012

Kenmerk

Kopieën aan

Dit memo schetst een beeld hoe impulsen binnen de FIOD verwerkt kunnen worden. Een impuls is een aanleiding om de beoordelen of het FIOD werkproces, als gevolg van de impuls, aangepast moet worden. Centraal doel daarbij is, het waarborgen dat FIOD medewerkers ongestoord hun opsporingswerk kunnen blijven doen om daarmee een bijdrage te leveren aan de doelstellingen van een "excellente FIOD".

Binnen de kaders van de wet en de organisatorische c.q. technische mogelijkheden zijn voor het opsporingswerk van de FIOD bedrijfsprocessen ingericht. Onder inrichten van een bedrijfsproces wordt verstaan dat alle aspecten[1] zijn beoordeeld en de (minimale) eisen die daaruit voortvloeien zijn gerealiseerd. Met ingerichte FIOD werkprocessen zijn de FIOD medewerkers in staat het (opsporingswerk) van de FIOD adequaat uit te voeren.

1. Huidige situatie

In de huidige praktijk is er geen ingericht impulsproces waardoor impulsen in veel gevallen niet op alle relevante aspecten worden bezien en uitgewerkt. Er is geen overzicht van alle impulsen op één plek. Wel is er een dadendrang die daarbij parten speelt, snel even wat veranderen en pas na verloop van tijd merken we dat we het niet helemaal goed en volledig doordacht hebben, of dat de AO niet is bijgewerkt, of dat de al beschreven content niet meer in lijn is enz.

Dit heeft tot gevolg dat:
- het bij stukken aan het MT ontbreekt aan voldoende intergraliteit;
- het onduidelijk is waar nieuwe impulsen aansluiten op bestaande processen;
- de AO niet meer aansluit op de bestaande processen en de manier waarop in de praktijk wordt gewerkt;
- medewerkers niet kunnen vertrouwen op de her en der beschreven procedures
- heldere besluitvorming / prioritering bemoeilijkt wordt;
- de content op Fenster niet meer klopt (en de redactie daar op aangekeken wordt);
- de recherchewijzer c.q. handboek niet meer actueel is;
- de samenwerking met externe partijen bemoeilijkt wordt;
- sturing op kwaliteit via de processen uitermate moeizaam is;
- alle actoren gefrustreerd raken: de medewerkers, vaco's, staf, Fensterredactie, het management;
- het wiel voortdurend opnieuw uitgevonden moet worden;
- enorme inefficiency en ruis.

2. Impulsproces: "Van impuls t/m implementatie"

De inrichting van een FIOD werkproces kan worden beïnvloed door een **impuls**, een impuls kan divers van aard zijn en van alle kanten komen, de staf, de vaco's, rechercheurs, projectgroepen, het management, de tafels enz.. Impulsen kunnen overal hun reden in vinden: veranderende wetgeving, projecten, nieuwe inzichten, nieuwe systemen, gewijzigde procedures met andere partijen, kwaliteitsimpulsen, behoefte bij medewerkers of management om procesjes, procedures, formulieren te verbeteren of anderszins aan te passen enz. Op dit moment is het voor iedere medewerker van de FIOD mogelijk om m.b.v. een standaard formulier zgn. 'impulsen' in te dienen bij het IM-loket.

[1] De aspecten zijn: copafijth-bi. **C**ommunicatie, **O**rganisatie **P**ersoneel, **A**dministratieve organisatie, **F**inanciën, **I**nformatievoorziening, **J**uridisch, **T**echniek, **H**uisvesting **B**eveiliging **I**ntegriteit.

Een impuls is een aanleiding voor een potentiële gewenste c.q. noodzakelijke verandering van een ingericht **FIOD werkproces.** Actuele voorbeelden hiervan zijn: invoering I-pads, uitkomsten audit WPG, mobiel werken en de nieuwe digitale werkplek Belastingdienst. Daarentegen is een reguliere bestelling van b.v. een blackberry geen impuls.

Een impuls kan dus mogelijk leiden tot het **aanpassen van een FIOD werkproces.** Met het tijdig, gecontroleerd en gestructureerd doorvoeren van een dergelijke verandering, kan de continuïteit van de uitvoering van het betreffende FIOD werkproces worden gewaarborgd. Vrijwel iedere impuls raakt een al ingericht werkproces of vraagt om de inrichting van een nieuw werkproces. Een werkproces is een geheel van beschreven procedures, controlemechanismen, voorschriften, AO-beschrijving, afspraken, te gebruiken formulieren, systeemsoftware / automatisering, personele afspraken, enz. met als sluitstuk de publicatie in de recherchewijzer / Fenster.

Het doel van het **IM-loket** is het registreren van impulsen waarmee overzicht wordt verkregen van alle potentiele veranderingen van de FIOD werkprocessen. Door overzicht te hebben is het mogelijk om samenhang en afhankelijkheden tussen impulsen te onderkennen, weten wie waar mee bezig is, prioriteiten te stellen, voortgang te bewaken, verwachtingen te managen en daardoor efficiënt en effectief veranderingen door te voeren.

Met een **goed omschreven impuls** is het mogelijk snel inzicht te krijgen in de gevolgen voor het FIOD werkproces, op alle aspecten. Met dit inzicht kan snel worden vastgesteld wat er nodig is om het FIOD werkproces aan te passen wie daarin een bijdrage moet leveren.

Op basis van een totaaloverzicht van alle impulsen, met per impuls de **gevolgen ervan** voor het werkproces en de samenhang met andere impulsen, kunnen prioriteiten worden gesteld. Zorgvuldige besluitvorming over welke impulsen wel of (nog) niet worden opgepakt. De impulsen die wel worden opgepakt worden verder uitgewerkt.

De uitwerking van een impuls betreft het (her)inrichten van het betreffende FIOD werkproces rekening houdend met de veranderde eisen die daaraan vanuit de aspecten worden gesteld. Hierbij zijn veelal **meerdere oplossingen** mogelijk, afhankelijk van prioriteit, tijd, geld en technische c.q. organisatorische (on)mogelijkheden. Voor iedere oplossing geldt wel dat met het realiseren ervan, de continuïteit van het FIOD werkproces gewaarborgd moet zijn.

Op basis van alle mogelijke oplossingen, met daarbij inzicht in de haalbaarheid, maakbaarheid en kosten, kan na weging daarvan worden besloten welke oplossing en op welke wijze deze wordt gerealiseerd. Er wordt gestart met het **(her)inrichten** van het **FIOD werkproces.**

Het (her)inrichten van een proces bestaat uit het aanpassen van de beschrijving ervan, vastgelegd in een aangepast procesontwerp. Op basis hiervan worden vervolgens de veranderde eisen ingevuld en **gerealiseerd**. Dit gebeurd in samenwerking mét de verantwoordelijken voor de copafijth-bi aspecten én vertegenwoordigers vanuit de 'uitvoering'[2] van het proces,.

De voortgang van de uitvoering van het (her)inrichten t/m **implementatie** van het aangepaste proces wordt bewaakt. Hierdoor kan gestuurd worden op tijdige realisatie binnen de daarvoor beschikbare middelen. Afhankelijk van de aanpak (zelfstandig project of 'de lijn') en de omvang kan dit verschillend worden ingevuld.

Het resultaat is een geïmplementeerd aangepast proces, binnen de kaders van de wet en organisatorische c.q. technische mogelijkheden en op alle aspecten optimaal ingericht. Daarmee is de **continuïteit** van het FIOD opsporingsproces gewaarborgd.

[2] betreft die onderdelen van de FIOD die de (werk)processen uitvoeren zoals o.a. rechercheurs, FIOD-I&A, FITT en Infodesk.

3. Rolverdeling

Het hiervoor geschetste impulsproces vraagt om een duidelijke rolverdeling tussen alle partijen binnen de FIOD. Vanuit die rolverdeling kunnen de juiste mensen op tijd worden betrokken waarmee een kwalitatieve inbreng vanuit alle aspecten wordt gewaarborgd. Voor de aspecten wordt onderscheid gemaakt tussen copafijth-bi- en uitvoeringsaspecten Daarnaast is er een rol m.b.t. de coördinatie en bewaking van het impulsproces.

Het impulsproces beperkt zich niet tot de FIOD alleen, ook externe (keten)partners hebben daarin een rol. De FIOD is geen op zich zelfstaande organisatie maar is onderdeel van een keten, de strafrechtketen. De externe rollen zijn voor dit moment buiten beschouwing gelaten. De reden hiervoor is dat, voordat met externe ketenpartners wordt gesproken, intern FIOD een gedragen en duidelijk beeld moet zijn.

3.1. Copafijth-bi aspecten

Voor de rolverdeling kan worden aangesloten bij de huidige taakverdeling binnen de staf van de FIOD. De staf heeft op de diverse aspecten een inhoudelijke verantwoordelijkheid en kan in gezamenlijkheid de samenhang bewaken over alle diverse aspecten. Een ieder heeft daarbij inbreng op zijn/haar specifieke aspecten:

Communicatie	FIOD-V&O
Organisatie	FIOD-bedrijfsvoering
Personeel	FIOD-P&O incl. opdrachtgever voor B/CKC
Administratieve organisatie	FIOD-bedrijfsvoering
Financiën	FIOD-bedrijfsvoering
Informatievoorziening	FIOD-IM
Juridisch	FIOD-V&O
Techniek	FIOD-IM als opdrachtgever voor B/CAO, B/CIE c.q. externe leverancier
Huisvesting	FIOD-bedrijfsvoering als opdrachtgever voor B/CFD
Beveiliging	FIOD-bedrijfsvoering
Integriteit	FIOD-bedrijfsvoering

3.2. Uitvoeringsaspecten

De continuïteit van de uitvoering van het opsporingsproces door rechercheurs staat centraal! Wil een verandering succesvol worden doorgevoerd, zal deze in de dagelijkse praktijk voor een rechercheur ook werkzaam moeten zijn. Om dit te borgen is het van groot belang dat er inbreng is bij het doorvoeren van veranderingen vanuit die praktijk, door rechercheurs. Afhankelijk van de verandering, geldt dit ook voor de medewerkers van o.a. FITT, Infodesk, I&A. Deze inbreng begint al bij de start van het impulsproces. Het betrekken van de praktijk is een verantwoordelijkheid vanuit de coördinatierol, en is voor beide kanten niet vrijblijvend.

3.3. Coördinatie

Naast de inhoudelijke borging van alle aspecten zal er ook een rol moeten zijn die het overzicht en voortgang bewaakt van alle impulsen. Dit begint bij binnenkomst van een impuls, een loket aan de "Voorkant". Met overzicht is het mogelijk aan te geven welke implementaties wanneer plaatsvinden en indien mogelijk daarin sturend te zijn, roadmap. Daardoor kunnen de gebruikers van de FIOD tijdig worden geïnformeerd over wat er op hun afkomt. Deze rol is op dit moment niet aanwezig binnen de FIOD.

4. Informatiemanagement

Één van de partijen is de stafafdeling informatiemanagement, verantwoordelijk voor het copafijth-bi aspect Informatievoorziening (hierna IV). De IV van een organisatie is het geheel van mensen, middelen en maatregelen, gericht op de informatiebehoefte van die organisatie. Deze is te verdelen in operationele, besturings- en verantwoordingsinformatie.

4.1. Informatiemanagement vs automatisering

Het invullen van informatiebehoefte kan op verschillende manieren plaatsvinden om tot een adequate informatievoorziening te komen. De FIOD is een organisatie die sterk afhankelijk is van gegevens- c.q. informatieverwerking, wat veelal geautomatiseerd plaatsvindt. Daarmee bestaat het risico's dat IV en Techniek (automatisering) als één wordt gezien. Echter dit zijn twee afzonderlijke copafijth-bi aspecten. Voor het invullen van de informatiebehoefte kan namelijk een 'niet-geautomatiseerde' oplossing heel goed een effectieve en efficiënte oplossing zijn. Daarom is binnen de copafijth-bi aspecten onderscheid gemaakt tussen IV en Techniek (automatisering en infrastructuur).

4.2. IM-loket

Voor het ontvangen van impulsen is op dit moment een loket ingericht. Het gaat daarbij om het registreren van een impuls die mogelijk álle copafijth-bi aspecten gaat raken. Slechts één van die aspecten is die van informatievoorziening (I van copafijth-bi). Het kan daarom verwarrend zijn dat het huidige loket wordt aangeduid met IM-loket. De kans bestaat namelijk dat het IM-loket ten onrechte direct wordt gekoppeld aan FIOD-IM c.q. Techniek (automatisering) terwijl dit bij elkaar slechts twee van de negen copafijth-bi aspecten zijn.

5. Resumé

Gezien de huidige situatie is het hoog tijd om het maakproces van onze processen (impulsproces) opnieuw in te richten waarbij we een goede balans moeten weten te vinden tussen de (onvermijdelijke) bureaucratie die nodig is, de snelheid die we willen en de zorgvuldigheid.

De FIOD werkprocessen worden in hoog tempo steeds complexer door factoren als toenemende regelgeving (wpg, progris enz), automatisering, de noodzaak van meer specialismen, toenemende samenwerking en gegevensuitwisseling met verschillende partijen, kwaliteitszorg enz.. Er wordt steeds meer last ervaren van het feit dat de inrichting van onze processen niet goed geregeld is.

Met een ingericht impulsproces kan de continuïteit worden gewaarborgd van de uitvoering van het **FIOD werkproces.** Een gestructureerd impulsproces draagt bij aan het krijgen van overzicht en samenhang tussen de diverse impulsen, hierdoor kunnen de juiste prioriteiten worden gesteld en op voortgang en resultaat worden gestuurd.

Binnen een gestructureerd impulsproces zijn rollen te onderkennen waarvan de meeste reeds binnen de huidige organisatie aanwezig zijn. Binnen het impulsproces zullen deze bewust moeten gaan samenwerken. Echter er zijn ook rollen te onderkennen die nog ontbreken in de huidige organisatie, met name de rol van regievoering op het impulsproces.

Het copafijth-bi inrichten van het impulsproces kan ook een belangrijke impuls geven tot de gewenste samenwerking en integrale samenwerking binnen de staf.

Een ingericht impulsproces kan verbeteringen teweeg brengen in de huidige situatie met betrekking door het doorvoeren van veranderingen binnen de (werk)processen van de FIOD. De basis hiervoor zou de denkrichting kunnen zijn zoals in dit memo is beschreven.

Het verder inrichten van een impulsproces binnen de FIOD vraagt om meer stappen dan alleen de denkrichting. Een volgende stap is de denkrichting op 1 niveau dieper verder uitwerken.

6. Voorbeeld

Een voorbeeld van een impuls is b.v. veranderde wetgeving.

In lijn van het voorgaande zou bij het allereerste begin dat bekend is dat er veranderde wetgeving aan zit te komen, dit als een impuls moeten worden onderkend.

Degene die deze impuls onderkend heeft, meestal iemand die vanuit de staf betrokken is bij wetgeving, meld dit bij een centraal punt (*loket*). Hier wordt de impuls geregistreerd, b.v. vastleggen onderwerp, datum binnenkomst, implementatiedatum, aanspreekpunt impuls, (planning) op te leveren product.

Deze registratie *(impulsoverzicht)* vormt de basis van een regulier overleg (*intaketafel*) van vertegenwoordigers van de copafijth-bi aspecten én de uitvoering (o.a. rechercheurs) van FIOD werkprocessen. Tijdens het overleg wordt vastgesteld welke copafijth-bi aspecten geraakt gaan worden, de uitkomst ervan wordt ook geregistreerd. Vervolgens wordt vastgesteld wie verantwoordelijk (impulshouder) is voor de verdere verwerking van de impuls.

Met het impulsoverzicht worden betrokkenen binnen de FIOD regelmatig (wekelijks, 2-wekelijks, ..) geïnformeerd over de nieuwe impulsen en de voortgang van bestaande impulsen. Betrokkenen zijn o.a. het MT, FIOD-staf, de tafels en CT's.

De impulshouder zorgt ervoor dat als eerste zo snel mogelijk duidelijk wordt wat het effect is, wat er moet gebeuren, op de diverse copafijth-bi aspecten. Hierbij wordt iedereen betrokken die een verantwoordelijkheid heeft voor de relevante copafijth-bi aspecten én uitvoering. Resultaat wordt in een document (*impactanalyse*) vastgelegd waarbij naast wát er moet gebeuren ook de kosten, globale planning en advies voor vervolgtraject worden aangegeven.

De impactanalyse wordt aan de intaketafel aangeboden waarin deze wordt vastgesteld om vervolgens ter besluitvorming te worden voorgelegd aan het MT FIOD. Bij de impactanalyse wordt een voorstel gedaan aan het MT hoe verder de impuls verder opgepakt kan worden. Het MT ontvangt een stuk wat vooraf is *afgestemd met alle relevante betrokkenen*, zowel inhoudelijk als het advies.

De *besluitvorming door het MT* behelst de prioriteit en het vervolg van de verwerking van de impuls, incl de daarbij behorende middelen. Al naar gelang de besluitvorming op basis van het advies uit de impactanalyse, wordt een impuls (voorlopig) niet opgepakt, later opgepakt mét datum waarop óf direct opgepakt.

De impulshouder is verantwoordelijk voor het vervolg, dit kan op vele manieren plaatsvinden, met gebruik te maken van verschillende (tussen) producten. Voor dit moment voert het te ver om in dit memo hierop inhoudelijk verder te gaan.

7. Voorstel

Op basis van het voorgaande wordt het MT voorgesteld:

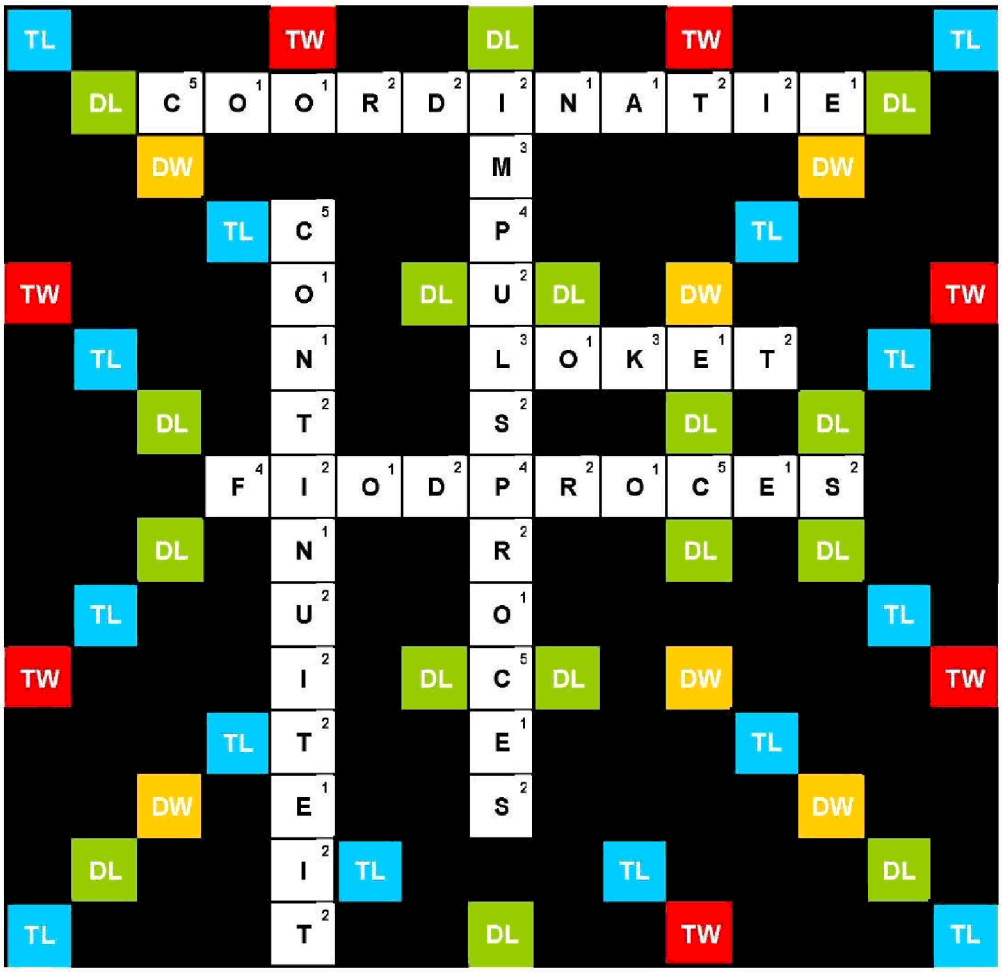
1. akkoord te gaan met de denkrichting inzake een impulsproces binnen de FIOD zoals in dit memo beschreven;
2. opdracht te geven aan IM deze denkrichting samen met alle betrokken partijen, een stap verder (concreter) uit te werken.

8. Gevraagd besluit

Het MT wordt gevraagd akkoord te gaan met het voorstel.

WORD FIOD

(Digitaal) samenwerken om een excellente score te bereiken.



MANAGEMENT TEAM

AANBIEDINGSFORMULIER

MT-nummer :MT12-005

Titel	:	***Verkenning uitspraken systeemfraudezaken***
Vergaderdatum	:	24-01-2012
Afkomstig van	:	
Verantwoordelijk MT lid	:	
Aanleiding	:	De aanleiding hiervoor was onder meer de publiciteit rond deze zaken en de vraag van staatssecretaris en [ ] naar de afloop van deze zaken. ("ze worden toch niet geseponeerd?").
Vorige behandeling	:	
Relevante stukken	:	
Aard bespreking	:	Informatief
Gepland tijdsbeslag	:	10 min.
Bevoegdheid Ondernemingsraad:		Informatief
Korte inhoud	:	Publiciteit rond systeemfraude.

Betrokken Stafonderdelen:	**Voor Gezien**
Bedrijfsvoering	
Beleid	
Communicatie	
Huisvesting	
Informatiemanagement	
Personeel en Organisatie	
Vaktechniek en Opsporing	
Vorming en Opleiding	

Nog niet langs de stafonderdelen geweest vanwege (vooralsnog) informatief karakter.

Bespreek- / beslispunten	:	-Het voorstel is om het memo met bijlagen ter kennisneming in te brengen in het MT, alsmede ter bespreking in het overleg MT FIOD en MT FP Kennisneming van de ontwikkelingen rond de discussie over "een bij de belastingwet voorziene aangifte" kan van belang zijn voor de toekomstige aanpak van systeemfraude-zaken. -Voorts is het advies om met het FP afspraken te maken omtrent toezending van vonnissen aan de FIOD.
Vervolgtraject na accordering Opnemen in Handboek FIOD:	:	

MT12-005a

Oplegnota Verkenning uitspraken systeemfraudezaken

Aan MT FIOD

Van [redacted]

Datum 17 januari 2012

Kenmerk

Kopieën aan

Bij deze oplegnota horen de volgende stukken:
* Memo Verkenning uitspraken systeemfraudezaken d.d. 23 november 2011
* Word-document met korte uitwerking van de verschillende uitspraken
* Excelbestand met overzicht afloop 250 systeemfraudezaken

Aanleiding

Door [redacted] van S.O.I. is een inventarisatie gemaakt van de afloop van zogenaamde systeemfraude-zaken (VT-fraude en KOT-fraude) en meer in het bijzonder van de gerechtelijke uitspraken in die zaken.
De aanleiding hiervoor was onder meer de publiciteit rond deze zaken en de vraag van staatssecretaris en [redacted] naar de afloop van deze zaken. ("ze worden toch niet geseponeerd?").
Daarnaast is gekeken of er iets geleerd kon worden van de vonnissen in deze zaken met name waar de rechter bij de bewijsvoering de nadruk op legt.

Kernpunten
De zaken vanaf gefisnummer 40.000 (circa 2007) zijn in het onderzoek betrokken.
Dat zijn 250 zaken. Veel zaken betreffen uitlopers van grotere fraudezaken. De hoofdfraudeur wordt vervolgd en een aantal van zijn "klanten" worden als uitlopers vervolgd. Meestal met de bedoeling om een transactie aan te bieden of door de politierechter te vervolgen.

De 250 in het onderzoek betrokken zaken zijn als volgt onder te verdelen:
- 69 zaken betreffen afgewezen, lopende of stopgezette zaken;
- 90 zaken liggen bij het OM te wachten op afdoening;
- 91 zaken zijn door het OM afgewikkeld middels een zitting, transactie OM of sepot.

Het merendeel van de afgewikkelde zaken heeft geleid tot een veroordeling of een transactie openbaar ministerie. 14 zaken zijn geseponeerd en 3 zaken hebben geleid tot vrijspraak.
Als naar de individuele vonnissen gekeken wordt zijn de resultaten als zeer goed te betitelen.
De opvallende zaken zijn in het memo weergegeven.
Bij het inventariseren stuitte [redacted] op het probleem dat niet standaard van elke zaak een vonnis beschikbaar is. Zoeken op rechtspraak.nl, navraag bij zaaksrechercheurs en bij OM betekende veel extra werk en niet in alle gevallen is een vonnis achterhaald. Zijn voorstel is derhalve dat in elke zaak waarin een uitspraak is gedaan, een kopie van die uitspraak in PVS wordt geplakt.

Advies
Het voorstel is om het memo met bijlagen ter kennisneming in te brengen in het MT, alsmede ter bespreking in het overleg MT FIOD en MT FP (ondermeer omdat er nog 90 zaken wachten op afdoening).
Kennisneming van de ontwikkelingen rond de discussie over "een bij de belastingwet voorziene aangifte" kan van belang zijn voor de toekomstige aanpak van systeemfraude-zaken.
Voorts is het advies om met het FP afspraken te maken omtrent toezending van vonnissen aan de FIOD.

MT12-500b

Memo

Verkenning uitspraken systeemfraudezaken

Aan

Van

Datum 23 november 2011

Kenmerk

Kopieën aan

Algemeen

Op verzoek van en van S.O.I. heb ik een inventarisatie gemaakt van de afloop van zogenaamde systeemfraude-zaken (VT-fraude[1] en KOT-fraude) en meer in het bijzonder van de gerechtelijke uitspraken in die zaken.
Uitgangspunt was een overzicht "Inventarisatie VT-zaken 2011-09-01" dat ik van heb ontvangen.
Op dit overzicht miste ik zaken die mij bekend waren uit het onderzoek naar gastouderbureau's voor een bestuurlijke rapportage.

Ik heb dit overzicht dan ook aangevuld met zaken die ik uit onderzoek in PVS en gefis heb kunnen achterhalen.
Bij dit memo is een excel-bestand gevoegd van de door mij achterhaalde VT- en KOT-fraudezaken, aangevuld met een enkele OB-fraudezaak (waarbij ook sprake was van systeemfraude).
Dit overzicht geeft –om een aantal redenen- geen compleet inzicht in alle systeemfraudezaken die zijn ontdekt.
Ten eerste omdat niet elke ontdekte zaak door het TPO is gekomen. In het overzicht zijn wel een aantal van dat soort zaken vermeld omdat die op het overzicht "Inventarisatie VT-zaken 2011-09-01" staan vermeld.
Ten tweede staan niet alle lopende onderzoeken in het overzicht omdat dat voor het doel van dit memo niet relevant is en er komen nog wekelijks nieuwe zaken bij.
Verder ben ik met mijn zoektocht in PVS en gefis niet verder teruggegaan dan gefisnr 40.000 (circa tot 2007). In die tijd werden de eerste fraudezaken met KOT ontdekt, maar VT-fraudezaken waren toen al een aantal jaren bekend.
Zo zijn in 2004 en 2005 door FIOD Rijswijk een groot aantal VT-zaken gedaan met vooral Turkse verdachten. Ook door FIOD Amsterdam zijn een aantal van dergelijke fraudezaken gedaan, waarbij personen op grote schaal onjuiste aangiften of VT-aanvragen hebben ingevuld voor veelal allochtone landgenoten. Deze oude onderzoeken heb ik niet meer in mijn overzicht vermeld.
Ik heb een uitzondering gemaakt voor een oude VT-zaak van FIOD Amsterdam uit 2003, omdat de Hoge Raad onlangs arrest in deze zaak heeft gewezen dat relevant is voor deze rapportage.

In het excelbestand heb ik opgenomen wat de stand van zaken is van het betreffende onderzoek. Veelal komt deze informatie uit gefis. Naar ik heb begrepen wordt gefis gevuld aan de hand van de informatie die teruggekoppeld wordt door het FP.

[1] Onder VT-fraude versta ik zowel de fraude met onjuiste IB-aangiften (inclusief T-biljetten) die tot onterechte teruggaaf hebben geleid als de echte fraude met Voorlopige Teruggaven.

In het excelbestand staan 250 zaken opgenomen. Veel zaken betreffen uitlopers van grotere fraudezaken. De hoofdfraudeur wordt vervolgd en een aantal van zijn "klanten" worden als uitlopers vervolgd. Meestal met de bedoeling om een transactie aan te bieden of voor de politierechter te vervolgen.
Bij FIOD Amsterdam lopen de onderzoeken Triple L en Triple X. In die onderzoeken zijn al een groot aantal PV's terzake van "uitlopers" naar het FP gestuurd met de bedoeling om een transactiebeschikking van het OM (T.O.M.) aan te bieden. Tot nu toe zijn er 44 uitlopers ingediend en er volgen er nog meer. Deze uitlopers zijn niet in het excelbestand vermeld.

De 250 in het excelbestand opgenomen zaken zijn als volgt onder te verdelen:

- 22 zaken zijn niet door het SO/TPO gekomen of zitten nog in die fase (in werkelijkheid zijn dat er veel meer, maar niet relevant voor dit memo);
- 36 zaken betreffen nog lopende onderzoeken (zoals eerder opgemerkt zijn dit er in werkelijkheid meer);
- 11 zaken zijn kort na de acceptatie weer stopgezet omdat bij nadere bestudering de zaak niet geschikt was voor vervolging of omdat de verdachte in het buitenland verbleef of een onbekende verblijfplaats had; dit is een vorm van (technisch) sepot;
- 90 zaken liggen nog bij het OM (of de contactambtenaar) te wachten op afdoening; in het excelbestand is aangegeven wanneer en naar welke OvJ ze zijn verzonden.
- 14 zaken zijn geseponeerd; 7 hiervan zijn geseponeerd wegens onvoldoende bewijs; 6 om andere redenen (gering feit of andere afdoening prevaleert);
- 64 zaken zijn op zitting geweest; van een enkele is het resultaat niet bekend; 3 zaken hebben geleid tot vrijspraak; de rest tot een veroordeling.
- In 13 zaken is een transactie openbaar ministerie aangeboden.

Wat betreft de zaken die op zitting zijn geweest heb ik de uitkomst van de hoofdverdachte vermeld. Sommige zaken betreffen meerdere verdachten waarbij de andere verdachten een lagere straf of een T.O.M. hebben gekregen.
Van de drie zaken die tot vrijspraak hebben geleid (alle drie uitlopers) is van één zaak bekend dat er voor de rechter onvoldoende bewijs in zat. Van de andere twee is niet bekend waarom tot vrijspraak is gekomen.

Vonnissen

Als bijlage bij dit memo heb ik een overzicht van de door mij achterhaalde vonnissen en arresten gevoegd. Bij grootschalige fraudeonderzoeken zijn ook vaak de "uitlopers"-boven-een-bepaald-bedrag vervolgd. Voor deze "uitlopers" is soms van te voren afgesproken dat door het FP een T.O.M. zal worden aangeboden. De "uitlopers" die voor de rechter komen, komen vaak voor de politierechter die mondeling uitspraak doet. Daarvan wordt meestal geen vonnis meer uitgeschreven.
Van de grotere fraudezaken heb ik de vonnissen kunnen achterhalen en die zijn in de bijlage uitgewerkt.
Ik heb enerzijds gezocht op rechtspraak.nl en anderzijds heb ik de zaaksrechercheurs benaderd met de vraag of zij over de vonnissen beschikken. Veel uitspraken worden niet gepubliceerd en de zaaksrechercheurs beschikten niet altijd over een afschrift van het vonnis. Soms was niet bekend dat de zaak al was voorgeweest.

Een aanbeveling zou kunnen zijn om standaard bij het FP een afschrift van het vonnis op te vragen en die centraal te administreren of in PVS in de betreffende zaak te hangen. Het initiatief daarvoor zou van OI/Account uit kunnen gaan in plaats van de zaaksrechercheurs, die het nu meestal doen. Ook een andere afdoening (seponeren of transactie) zou met de motivering in gefis vastgelegd moeten worden. Dat gebeurt overigens nu al, maar niet in alle gevallen.
Van de 64 zaken die zijn voorgeweest heb ik 14 vonnissen geanalyseerd en daarnaast heb ik in de bijlage van 6 zaken de resultaten vermeld in verband met sepot of T.O.M.

De vonnissen in de grotere zaken kunnen als heel positief worden beschouwd. De zaken leveren voor de rechter voldoende bewijs op en de straffen zijn in een aantal gevallen stevig.

In de kleinere zaken (meestal de uitlopers) worden heel vaak werkstraffen opgelegd.
Kort samengevat zou je kunnen zeggen dat als het opsporingswerk goed is gebeurd en er voldoende bewijs in de zaak zit, een veroordeling vanzelf volgt. Ik heb op dat vlak geen opmerkelijke zaken waargenomen.
Verder zijn de zaken allemaal verschillend en zijn overwegingen van rechters ook verschillend. De belangrijkste overwegingen heb ik opgenomen in de bijlage bij de korte samenvatting van de vonnissen, waarnaar ik verwijs.

Bij de belastingwet voorziene aangifte
Wat wel tot verschillen heeft geleid in rechterlijke uitspraken is de vraag of het invullen door een hoofdverdachte van onjuiste IB-aangiften op naam van derden tot het delict "het opzettelijk doen van onjuiste aangiften ex art 69 AWR" leidt of vervolgd moet worden als "oplichting ex art 326 WvSr" of "valsheid in geschriften ex art 225 WvSr".
Overigens ging het OM daarbij in de tenlastelegging veelal voor verschillende ankers liggen.

Door de rechtbanken werd verschillend gedacht over wel of niet art 69 AWR.
Het uitgangspunt van een aantal rechtbanken was dat het doen van een onjuiste aangifte IB een kwaliteitsdelict is en derhalve alleen door de belastingplichtige zelf kan worden gepleegd. Die belastingplichtigen waren vaak derden waarvoor de hoofdverdachte, al dan niet met hun medeweten, de aangiften IB had ingediend. De opbrengst kwam ook meestal geheel of ten dele toe aan de hoofdverdachte. De vraag die rees was of die hoofdverdachte zich schuldig maakte aan het opzettelijk doen van onjuiste aangiften op naam van derden.
Sommige rechtbanken maakten daarbij onderscheid tussen aangiften van derden die op de hoogte waren van de fraude en derden die niet op de hoogte waren en wiens identiteit en gegevens werden misbruikt.
Als de derden op de hoogte waren van de onjuiste aangiften dan redeneerden een aantal rechtbanken dat de hoofdverdachte veroordeeld kon worden voor het medeplegen van die aangiften. Waren de derden niet op de hoogte dan kon er geen sprake zijn van het opzettelijk doen van een onjuiste aangifte door de niets vermoedende derde en dus ook niet van het medeplegen van dat feit. In die gevallen werden de hoofdverdachten, mits ten laste gelegd, veroordeeld voor valsheid in geschriften of oplichting van de belastingdienst.

In de zaak [redacted] is de hoofdverdachte echter veroordeeld voor het opzettelijk doen van onjuiste aangiften (art 69) op naam van niets vermoedende derden.
Verdachte is in hoger beroep gegaan.

Ook in de anonieme zaak [redacted] ging het om een verdachte die buiten medeweten van derden op hun naam onjuiste T-biljetten indiende en de opbrengst naar zijn bankrekening liet vloeien. De OvJ heeft in haar requisitoir de rechtbank de vraag gesteld of bij deze T-biljetten art 69 AWR als een kwaliteitsdelict moest worden aangemerkt. De rechtbank vond van niet (hooguit een impliciete kwaliteit) en is van mening dat ook een onverplicht gedane aangifte (in casu een T-biljet) een bij de belastingwet voorziene aangifte is en heeft verdachte veroordeeld voor art 69 AWR.

Hetzelfde bij [redacted]. Ook in die zaak is de verdachte door rechtbank en Hof veroordeeld tot het opzettelijk doen van onjuiste aangiften op naam van niets vermoedende derden (art 69 AWR).

In het arrest is te lezen: *Het Hof is van oordeel dat de aangiften zoals genoemd in het onder 1 primair tenlastegelegde (*de T-biljetten op naam van niets vermoedende derden, PP*) kunnen worden beschouwd als bij de belastingwet voorziene aangiften, zoals bepaald in artikel 69, tweede lid AWR, nu de aangiften op de juiste wijze en in de juiste vorm zijn ingediend bij de belastingdienst en de aangiften door de belastingdienst ook als zodanig zijn behandeld en beoordeeld. Daar doet niet aan af dat vrijwel alle gegevens op de aangiften verzonnen waren noch dat de gedragingen van de verdachte en zijn medeverdachte mogelijk met succes op de voet van artikel 326 van het Wetboek van Strafrecht vervolgd hadden kunnen worden.*

Door verdachte is vervolgens cassatie ingesteld met de klacht dat volgens de AWR onder een 'aangifte' wordt verstaan een op uitnodiging van de inspecteur gedane schriftelijke opgave door een burger of onderneming die belasting- of inhoudingsplichtig is en dat deze bepalingen de belastingplichtige zelf betreffen dan wel een derde voor zover het aangelegenheden betreffen die kunnen worden aangemerkt als aangelegenheden van de belastingplichtige (art. 6 AWR). Nu de aangiften in de onderhavige zaak niet zijn gedaan op uitnodiging van de inspecteur en ze evenmin kunnen worden beschouwd als gedaan door een derde als bedoeld in art. 6 AWR, heeft het Hof ten onrechte geoordeeld dat sprake is van aangiften als bedoeld in de AWR, aldus de raadsman van de verdachte.

De AG is het daarmee eens. Hij is van mening dat er sprake is van een impliciete kwaliteitsdelict en dat degene die een onverplichte aangifte onjuist of onvolledig doet wegens het ontbreken van die kwaliteit niet strafbaar is op grond van art. 69 AWR. Met name nu de verdachte niet zijn eigen (onverplichte) aangiften onjuist of onvolledig heeft ingevuld, maar die op naam van een (onwetende) ander.

De Hoge Raad is het daar niet mee eens.

De Hoge Raad:
2.1. Het middel keert zich tegen de bewezenverklaring, doch klaagt uitsluitend dat het Hof het in de tenlastelegging en bewezenverklaring opgenomen, aan art. 69, tweede lid (oud), AWR ontleende bestanddeel "bij de Belastingwet voorziene aangifte" verkeerd heeft uitgelegd.

2.2. Overeenkomstig de tenlastelegging is bewezenverklaard dat de verdachte:
"in de periode gelegen tussen 1 februari 2003 en 1 mei 2003 in Nederland tezamen en in vereniging met een ander opzettelijk bij de Belastingwet voorziene aangiften als bedoeld in de Algemene wet inzake rijksbelastingen, te weten aangiften voor de inkomstenbelasting over het jaar 2002, (bijlagenummers) onjuist heeft gedaan, immers hebben verdachte en zijn mededader telkens opzettelijk op de bij de Belastingdienst in Nederland ingeleverde aangiftebiljetten inkomstenbelasting over genoemd jaar telkens - in strijd met de waarheid - dienstverbanden met werkgevers opgenomen en loongegevens opgegeven en bedragen aan persoonsgebonden aftrek opgenomen, terwijl dat feit telkens ertoe strekte dat te weinig belasting werd geheven."

2.3. Het middel berust op de opvatting "dat onder een aangifte wordt verstaan een op uitnodiging van de inspecteur gedane schriftelijke (elektronische) opgave door een burger of onderneming die belastingplichtig of inhoudingsplichtig is". Die opvatting is onjuist. Immers, ook een onverplicht gedane aangifte, zoals een aangifte die is gedaan door middel van een zogenoemd T-biljet of een daarmee vergelijkbare, langs elektronische weg gedane aangifte, heeft te gelden als een bij de belastingwet voorziene aangifte als bedoeld in art. 69, tweede lid (oud), AWR.

Een enge uitleg zou kunnen zijn dat de Hoge Raad zich uitsluitend uitlaat over het beklag dat het Hof "bij de belastingwet voorziene aangifte" verkeerd uitlegt en dat daar ook een onverplicht gedane aangifte onder kan vallen. En dat de Hoge Raad dus geen onderscheid maakt tussen een "eigen" onverplichte aangifte of een onverplichte aangifte op naam van een niets vermoedende derde.
Toch ben ik geneigd voor een ruimere uitleg te kiezen en dat er dus ook sprake is van een bij de belastingwet voorziene aangifte als iemand een onverplichte aangifte doet op naam van een niets vermoedende derde. Daar ging het in deze zaak nu juist om en dat is ook de verdachte ten laste gelegd waarvoor hij door het Hof is veroordeeld. Die tenlastelegging is ook door de Hoge Raad in r.o. 2.2 aangehaald en zowel Hof als AG besteden ruim aandacht aan het feit dat verdachte die T-biljetten op naam van derden heeft gedaan (met verschillende inzichten, dat wel). Ik kan mij dan ook niet voorstellen dat de Hoge Raad hier volledig aan voorbijgaat als hij een andere mening is toegedaan.

De Hoge Raad lijkt ook aansluiting te zoeken bij het Hof.

Het Hof zegt vrij vertaald: Als iets is bedoeld als een aangifte en ook door de inspecteur als zodanig is behandeld en beoordeeld dan is het ook een aangifte in de zin van de AWR. Daarmee lijkt het nut van een ambtsedige verklaring van de inspecteur, dat een aangifte door hem is uitgereikt en is terugontvangen, aan waarde te hebben verloren.
Veel belangrijker is een ambtsedige verklaring van de inspecteur waarin hij verklaart dat de betreffende aangifte door hem is ontvangen en ook door hem als aangifte in de zin van de wet wordt gezien, is behandeld en is beoordeeld.

Of hiermee ook een einde is gekomen aan de discussie rond de OB-aangiften van fake-ondernemingen is de vraag. Zelf zou ik die vraag positief willen beantwoorden.
Wat houdt die discussie in?
Door verdachten zijn fake-ondernemingen opgericht en vervolgens zijn op naam van die fake-ondernemingen negatieve aangiften OB ingediend (typisch een vorm van systeemfraude).
De vraag was nu of deze onjuiste OB-aangiften vervolgd konden worden op grond van art 69 AWR. Een aantal rechters kwamen tot een negatieve conclusie.
Immers bij fake-ondernemingen vinden geen transacties in het economisch verkeer plaats. Er is daarom geen sprake van belastingplicht voor de Wet omzetbelasting. Als er geen belastingplicht is kan er ook geen sprake zijn van te weinig geheven belasting; er valt namelijk niets te heffen. Daarmee is niet voldaan aan het strekkingsvereiste van art. 69 AWR en moet de verdachte aan wie dit ten laste is gelegd worden vrijgesproken.
Wel maakt vervolging wegens oplichting een goede kans.

Nu de Hoge Raad met bovenstaande uitspraak in [redacted] is gekomen zou je aangiften OB van fake-ondernemingen, die ook onverplicht zijn gedaan, daarom als aangiften in de zin van art 69 AWR kunnen aanmerken. Zolang ze maar op de juiste wijze en de juiste vorm zijn ingediend bij de belastingdienst en ook als zodanig door de belastingdienst zijn aanvaard. In zo'n geval van een fake-onderneming zou een "juiste" onverplichte aangifte naar nihil moeten zijn ingediend en nu er ten onrechte een bedrag op wordt teruggevraagd is daarmee naar mijn mening aan het strekkingsvereiste voldaan.

Overigens is dit een puur theoretische discussie, want het verdient aanbeveling om in dergelijke zaken zowel onjuiste aangiften als valsheid én oplichting ten laste te leggen.

Witwassen
In veel zaken is naast de onjuiste aangiften, de valsheid en de oplichting ook witwassen ten laste gelegd met betrekking tot de door verdachten genoten opbrengsten uit de fraude.
Dat scoort tot nu toe 100%.
Op zich is dat ook niet verwonderlijk als reeds bewezen wordt verklaard dat verdachte de onjuiste aangiften, de valsheid of de oplichting heeft gepleegd. De daaruit verkregen opbrengsten zijn dan ook "uit misdrijf afkomstig".
Je zou dan ook niet kunnen volstaan om het onderzoek alleen op witwassen te richten. Je zult toch moeten bewijzen of op z'n minst aannemelijk moeten maken dat die opbrengsten uit misdrijf afkomstig zijn en daarmee bewijzen aandragen voor het gronddelict. Witwassen kan in deze zaken gezien worden als het min of meer gratis toefje slagroom op de taart.

Belastingdienst werkt fraude in de hand
In enkele zaken is als verweer gevoerd dat de belastingdienst (deels) debet is aan de door verdachte gepleegde strafbare feiten. Zo is onder meer aangevoerd dat de omvang en duur van de fraude voor een belangrijk deel is veroorzaakt doordat de Belastingdienst is tekortgeschoten bij het controleren van de verzoeken VT en aangiften IB. Met een controlesysteem had het de Belastingdienst direct duidelijk kunnen zijn dat de verzoeken en aangiften niet juist waren.
De rechters nemen daarvan uitdrukkelijk afstand. Zij overwegen dat de verdachten door hun handelwijze misbruik hebben gemaakt van het vertrouwen van de belastingdienst in de belastingplichtigen. Dat de belastingdienst in beginsel uitgaat van de juistheid van de aangiften bij wijze van faciliteit jegens de belastingplichtigen is een groot goed, daar zij door haar werkwijze van directe uitbetaling van verzochte gelden bewerkstelligt dat belastingplichtigen snel over financiële middelen kunnen beschikken met alle financiële voordelen van dien.

De vraag is wel hoe lang de rechter nog deze mening is toegedaan als de Belastingdienst, met de huidige kennis, nog steeds geen controles uitvoert. In dat verband is de antifraude box een goed initiatief.

Bijlagen:
Word-document met uitspraken
Excelbestand van systeemfraudezaken

Gefis

Gastouderbureau's die klanten wierven in de Marokkaanse en Turkse gemeenschap en voor hen onjuiste aanvragen KOT deden, met teveel uren, onjuiste uurvergoeding, terugwerkende kracht, geen oppas(-overeenkomst), valse VOG's. De hoofdverdachten zijn ook van Marokkaanse en Turkse afkomst en genoten daarom het vertrouwen van hun klanten.

Tenlastelegging:
Feit 1: Oplichting van de Belastingdienst middels onjuiste KOT-aanvragen.
Feit 2: Witwassen van de met de onjuiste KOT-aanvragen verkregen gelden in de opzet (primair) en schuld (subsidiair) variant.
Feit 3: Valsheid in geschriften inzake onjuiste VOG's, overeenkomsten en KOT-aanvragen.
Feit 4: Opnemen in de administratie van de bij feit 3 genoemde valse stukken.
Feit 5: Feitelijk leiding aan/opdracht geven tot de oplichting
Feit 6: Feitelijk leiding geven aan/opdracht geven tot de valsheden van feiten 3 en 4.

Bewezenverklaring:
De rechtbank komt tot bewezenverklaring van alle feiten.
Feit 1 en 5 op basis van een aantal in het vonnis uitgewerkte casussen van aangevraagde KOT. De omvang op basis van berekeningen van de FIOD.
Feit 2: de KOT kwam meestal binnen op rekening van de verdachten en werd daarna (deels) doorbetaald naar de vraagouders. Het geld was van misdrijf (oplichting) afkomstig en verdachten hadden het voorhanden en overgedragen.
Feit 3, 4 en 6 aan de hand van een aantal in het vonnis opgesomde documenten met uitgewerkte bewijsmiddelen.

Door de verdediging is nog een AVAS verweer gevoerd omdat de KOT-regeling een voorlopige is, pas na afloop van het jaar wordt de definitieve toeslag vastgesteld, en dermate onduidelijk is dat er geen schuld bij de verdachte is op het doen van onjuiste aanvragen. De rechtbank heeft dat verweer verworpen omdat naar haar oordeel de verdachte bewust en met opzet heeft gefraudeerd en zo de regeling hem al onduidelijk was hij de onderzoeksplicht had om die duidelijkheid te verkrijgen.

Straf: 4 jaar en zes maanden onvoorwaardelijk.
Bij de strafmaat overweegt de rechtbank dat verdachte gedurende een periode van ongeveer anderhalf jaar op zeer grove wijze misbruik heeft gemaakt van de regeling kinderopvangtoeslag en daardoor de Belastingdienst heeft opgelicht voor een bedrag van enkele miljoenen euro's. Deze regeling (KOT) is in het leven geroepen om door middel van bijdragen aan de kosten van kinderopvang de (kans op) arbeidsparticipatie te vergroten voor vraagouders. Verdachte heeft de Staat gedupeerd, en daarbij ook en juist de hardwerkende burger die belasting afdraagt om kinderopvang mogelijk te maken.

Verder heeft de rechtbank meteen de gevangenneming bevolen wegens kans op recidive, maar verdachte is voortvluchtig. Naast de hoofdverdachte zijn medeverdachten en rechtspersonen veroordeeld.
De zaak wacht nu op hoger beroep.

Gefis

Identiteitsfraude. Een groep verdachten (merendeels van Surinaamse en Antilliaanse afkomst) wist op verschillende manieren BSN's van derden (de slachtoffers) te verkrijgen. Voor deze slachtoffers werd een adreswijziging doorgegeven aan de Belastingdienst, vervolgens werd voor de slachtoffers een wijziging bankrekeningnummer doorgegeven en tenslotte werd op naam van de slachtoffers een onjuiste aangifte (op diskette) ingediend, die leidde tot een teruggaaf aan de verdachten. Bij de verkrijging van de gegevens van hun slachtoffers zijn ook medewerkers van Toeslagen Rijswijk ingeschakeld.

Tenlastelegging (niet voor iedere verdachte gelijk):
Feit 1: Opzettelijk onjuiste aangiften IB op naam van anderen, en/of valsheid in geschriften ten

aanzien van die aangiften.
Feit 2: Valsheid in geschriften met betrekking tot brieven aan de belastingdienst waarin wijzigingen van adressen en bankrekeningnummers van derden werden doorgegeven.
Feit 3: Witwassen van de aldus verkregen bedragen (gewoontewitwassen).
Feit 4: Deelname aan een criminele organisatie
Feit 5: Verduistering in functie (voor de medewerkers van Toeslagen)
Feit 6: Schending van het ambtsgeheim (medewerkers van Toeslagen)
Feit 7: Omkoping van ambtenaren

Bewezenverklaring:
De rechtbank komt tot bewezenverklaring van alle feiten op basis van de in de vonnissen behandelde bewijsmiddelen.
Bij feit 1 is de rechtbank van mening dat er geen sprake is van art 69 AWR en zij kiest dus voor 225 WvSr. De rechtbank is van mening dat art 69 lid 2 een kwaliteitsdelict is en dat gezien de verwijzing naar art 68 als normadressaat zijn aangewezen degenen op wie een fiscaal-wettelijke verplichting rust. Dat zijn dus de misbruikte derden en aangezien die daar geen wetenschap van hadden kunnen de verdachten niet veroordeeld worden voor het medeplegen van het doen van onjuiste aangiften ten aanzien van die derden. (In één geval wist de derde het wel en daar volgt dan wél een veroordeling voor medeplegen van art 69 lid 2).

Straffen variëren van 30 maanden tot werkstraffen. De rechtbank overwoog daarbij ondermeer dat het frauduleus handelen de strekking had om een financieel nadeel aan de Staat, en daarmee tevens de samenleving als geheel, toe te brengen. De fraude heeft een enorme rompslomp tot gevolg bij zowel de gedupeerde belastingplichtigen als de Belastingdienst omdat alles moet worden herzien. Verdachten hebben de goede inning van de te heffen inkomensbelasting aanzienlijk gefrustreerd.
Een aantal verdachten zijn in hoger beroep gegaan.

Gefis
Verdachte (van Marokkaanse afkomst) is huisjesmelker en vult voor zijn (allochtone) huurders aanvragen huurtoeslag in; de huurtoeslag is door Toeslagen naar verdachte's bankrekening overgemaakt. Hij vulde o.a. onjuiste huren en aanvangsdata in. Hij bleef soms huurtoeslag ontvangen voor huurders die al weer vertrokken waren.

Tenlastelegging:
Feit 1: Valsheid in geschriften met betrekking tot aanvragen huurtoeslag.
Feit 2: Witwassen van de aldus verkregen bedragen (gewoontewitwassen).
Feit 3: Het niet doen van zijn eigen aangiften IB.

Bewezenverklaring:
De rechtbank komt tot bewezenverklaring van alle feiten op basis van de in het vonnis opgenomen bewijsmiddelen.
Ten aanzien van feit 1 is wel gedeeltelijk vrijgesproken. Ten laste was gelegd dat de aanvragen huurtoeslag op verschillende onderdelen onjuist waren. Voor sommige onderdelen is de verdachte vrijgesproken nu de huurders niet zijn geconfronteerd met de verklaring van de verdachte dat hij de aanvragen samen met de huurders heeft ingevuld en dat hij met hun toestemming hun digitale handtekening heeft geplaatst. De rechtbank weet nu niet wie de waarheid spreekt, de verdachte of de huurders, en spreekt de verdachte wegens gebrek aan die verhoren op die onderdelen vrij.

Straf: 180 uur werkstraf en geldboete € 120.000.

Gefis
Verdachte (van Algerijnse afkomst) heeft VT-fraude gepleegd voor zijn (veelal allochtone) klanten. Hij voerde te hoge bedragen aan loonheffing op in combinatie met gefingeerde aftrekposten.
Door de FIOD is eerst een onderzoek ingesteld naar andere verdachten (zie gefis). Daarbij werd door gehoorden gewezen naar ene . Na afronding van het onderzoek

[ ] kwam er nieuwe informatie beschikbaar waaruit bleek dat [ ] onderhavige [ ] was. De verdachten uit het [ ] onderzoek zijn geseponeerd wegens onvoldoende bewijs.

Tenlastelegging:
Feit 1: De onjuiste aangiften zijn ten laste gelegd als valsheid in geschriften (225 Sr) subsidiair als opzettelijk onjuiste aangiften IB (69 AWR). Ten laste gelegd is dat 1913 aangiften op naam van 687 personen onjuist zijn gedaan, waaronder... (en dan volgend de namen van zes personen).
Feit 2: Zijn eigen onjuiste IB aangiften
Feit 3: Oplichting van de Belastingdienst middels de onjuiste klant-aangiften voor een totaalbedrag van € 1.556.554, door 1783 aangiften van 651 personen onjuist in te dienen, waaronder.... (volgen de namen van zes personen).
Feit 4: Poging tot oplichting voor de aangiften die door de Belastingdienst tijdig zijn geblokkeerd. Voor een bedrag van € 1.123.406 middels 1062 aangiften ten name van 504 personen, waaronder...(volgen wederom zes namen).

De in de tenlastelegging genoemde aantallen zijn gebaseerd op de aantallen aangiften die op de laptop van de verdachte zijn aangetroffen. Daarvan is een spreadsheet bij het dossier gevoegd.

Bewezenverklaring:
De rechtbank komt tot bewezenverklaring van alle feiten op basis van de in het vonnis opgenomen bewijsmiddelen.
Feit 1: De rechtbank acht het primair ten laste gelegde bewezen (valsheid) en komt niet toe aan een oordeel over het subsidiaire (art 69). Valsheid wel bewezen maar niet voor de omvang van alle klanten omdat slechts een steekproef is onderzocht. De FIOD heeft 3778 aangiften op de laptop van de verdachte gevonden en daaruit een steekproef genomen en onderzocht. In de tenlastelegging zijn de totalen opgenomen. De rechtbank overweegt dat zij niet exact kan vaststellen om hoeveel aangiften het gaat die onjuist zijn (er kunnen ook aangiften tussen zitten die wel juist zijn gedaan, PP). Uit de bewijsmiddelen kan de rechtbank in ieder geval de conclusie trekken dat het om een veel groter aantal gaat dan de met naam genoemde aangiftes in het onder feit 1, feit 3, en feit 4 ten laste gelegde (3x6). Dit betekent dat de rechtbank slechts 'een groot aantal personen' bewezen acht. Aangezien de rechtbank enkel komt tot een groot aantal personen kan geen exact bedrag bewezen verklaard worden dat door de belastingdienst aan de betrokkenen is uitbetaald dan wel getracht is uit te betalen

Straf: 24 maanden waarvan 6 voorwaardelijk.
Bij de strafmaat overwoog de rechtbank: De verdachte heeft de Staat, en daarmee tevens de samenleving als geheel, een aanzienlijk financieel nadeel toegebracht. Daarbij komt nog het zeer aanzienlijke extra werk dat aan de belastingdienst is toegevallen. De belastingdienst zal veel werk hebben om de aangiften definitief vast te stellen en de eenmaal definitief vastgestelde belastingschulden te innen.
Voor zover de verdediging heeft willen betogen dat de belastingdienst (deels) debet is aan de door verdachte gepleegde valsheid in geschrift en oplichting, neemt de rechtbank hiervan uitdrukkelijk afstand. Verdachte heeft door zijn handelwijze immers misbruik gemaakt van het vertrouwen van de belastingdienst in de belastingplichtigen. Dat de belastingdienst in beginsel uitgaat van de juistheid van de aangiften bij wijze van faciliteit jegens de belastingplichtigen is een groot goed, daar zij door haar werkwijze van directe uitbetaling van verzochte gelden bewerkstelligt dat belastingplichtigen snel over financiële middelen kunnen beschikken met alle financiële voordelen van dien.

Gefis [ ]
Verdachte (van Surinaamse afkomst) heeft in de jaren 2007 en 2008 jaarlijks ruim 6000 VT's dan wel aangiften inkomstenbelasting ingediend. Zijn klantenkring is voornamelijk van allochtone afkomst, waarbij een groot gedeelte afkomstig is uit (Koerdisch) Irak.
Circa de helft van het aantal ingediende aangiften is onjuist. Hierbij zitten ongeveer 1500 Irakezen met hoge teruggaven à ca € 10.000 wegens valse VT's met o.a. verhoogde loonheffing en hypotheeklasten. In totaal ging het om een nadeel van ruim € 20 miljoen.

Tenlastelegging:
Feit 1: Valsheid in geschriften voor de onjuiste VT-aanvragen.
Feit 2: Valsheid in geschriften voor de onjuiste aangiften IB, subsidiair art 69 AWR.

Bewezenverklaring:
De rechtbank komt tot bewezenverklaring van alle feiten op basis van de in het vonnis opgenomen bewijsmiddelen. Bij feit 2 acht de rechtbank het primair ten laste gelegde bewezen en komt zodoende niet toe aan een oordeel over het subsidiaire deel.
Bij beide feiten zijn grote aantallen onjuiste VT's en IB's in de tenlastelegging genoemd, gevolgd door "waaronder..." en dan worden er een tiental met name genoemd. De rechtbank overweegt dat zij niet exact kan vaststellen om hoeveel verzoeken en aangiften het gaat. Uit de bewijsmiddelen kan de rechtbank niettemin de conclusie trekken dat het om een veel groter aantal gaat dan de tiental genoemd in het onder feit 1 en feit 2 tenlastegelegde.

Straf: 3,5 jaar waarvan 1 jaar voorwaardelijk en € 74.000 boete.
De strafmaatoverwegingen zijn dezelfde als hierboven vermeld bij [redacted](aanzienlijk financieel nadeel voor de samenleving – belastingdienst veel rompslomp om alles te herstellen – belastingdienst niet debet aan valsheid – verdachte maakte misbruik van vertrouwen belastingdienst – faciliteiten belastingdienst zijn groot goed). Voorts neemt de rechtbank het de verdachte kwalijk dat veel van zijn klanten een zwakke sociaal-economische positie hebben (waaronder gokverslaafden) en de verdachte had –met zijn kennis- hun dan ook moeten behoeden voor de uiteindelijke consequenties van zijn handelen.

In de [redacted]-zaak zijn 46 uitlopers strafrechtelijk aangepakt.
Een aantal zaken is vervolgens weer stopgezet (8). 9 verdachten zijn door de (politie)rechter veroordeeld. 2 zijn vrijgesproken. 4 verdachten hebben een transactie O.M. aanvaard voor een werkstraf. 1 zaak ligt volgens gefis nog bij [redacted]. De rest (22) ligt bij het O.M. te wachten op afdoening.

Gefis [redacted]
Uitloper uit de [redacted]. Verdachte is een [redacted]zonder verblijfstitel. Voor verdachte is aangifte IB gedaan met hoge loonheffing en aftrek buitengewone uitgaven en giften.

Ten laste is gelegd dat hij (tezamen met anderen) onjuiste aangiften IB op zijn naam heeft gedaan.
De politierechter heeft hem daar van vrijgesproken omdat er onvoldoende bewijs in het dossier zit waaruit de opzet van verdachte blijkt. Verdachte heeft verklaard dat iemand hem heeft verteld dat hij geld van de regering kon krijgen als hij al lang in een asielprocedure zat. De regering wilde hem daarmee helpen. Hij heeft toen die man dat laten regelen en hem de benodigde gegevens verstrekt. En vervolgens heeft hij geld gekregen en een deel aan de invuller afgestaan. Hij weet niets van belastingen en aangifte doen. Hij meende recht te hebben op het geld en had geen opzet op fraude. De politierechter constateert dat er in het dossier geen informatie aanwezig is die de verklaring van de verdachte tegen spreekt of waaruit op z'n minst voorwaardelijke opzet blijkt en spreekt de man vrij.
Tussen de regels door lees je dat de verbalisanten hun werk niet goed hebben gedaan en bijvoorbeeld de verklaring van de verdachte niet hebben geverifieerd bij de hoofdverdachte.
Ik heb zelf nog even in het OPV gekeken en het enige wat gedaan is, is de verdachte gehoord en zijn bankrekening opgevraagd.

Gefis [redacted]
Uitloper uit de [redacted]. Verdachte is een [redacted]vluchteling. [redacted] heeft voor hem, vermoedelijk via een tussenpersoon, onjuiste aangiften en een VT gedaan.

Tenlastelegging:
Feit 1: Medeplegen van onjuiste aangiften IB ten zijnen name over 2007 en 2008 art 69 AWR subsidiair valsheid in geschriften voor die aangiften meer subsidiair het schuldwitwassen van de "opbrengsten" van die aangiften.

Feit 2: Valsheid in geschriften voor een VT over 2008 subsidiair het schuldwitwassen van de bedragen die op basis van de VT zijn ontvangen.

De rechtbank acht de feiten 1 en 2 bewezen met dien verstande dat voor feit 1 een partiële vrijspraak volgt wat betreft de onjuiste aangifte IB 2007. De rechtbank overweegt dat uit de bewijsmiddelen niet blijkt dat verdachte opzet heeft gehad op het doen van een onjuiste aangifte over 2007. Hij heeft aan een Turkse man gevraagd om zijn aangifte te doen en nergens blijkt dat hij ook heeft gevraagd om daarin onjuiste gegevens te vermelden. Ook uit de verklaring van [redacted] blijkt dat niet.
Maar de rechtbank vervolgt dat verdachte als gevolg van die aangifte dermate hoge bedragen heeft terugontvangen dat het hem duidelijk moest zijn dat de aangifte 2007 onjuist was gedaan. Verdachte heeft dit niet gemeld en het geld gehouden. Door het over te maken naar zijn familie in Irak heeft verdachte het geld witgewassen. Derhalve kan het meer subsidiaire schuldwitwassen bewezen worden verklaard.
De aangifte over 2008 acht de rechtbank daarmee wél bewezen. Verdachte had al ten onrechte over 2007 geld ontvangen en heeft over 2008 evengoed een VT en een aangifte 2008 laten indienen.
Bij feit 2 wordt het primaire bewezen geacht.

Straf: werkstraf 180 uur waarvan 60 uur voorwaardelijk.
Daarbij heeft de rechtbank in het voordeel van de verdachte mee laten wegen dat hij inmiddels een betalingsregeling heeft getroffen en zich daar aan houdt

Gefis [redacted]
Verdachte heeft aanvraag KOT gedaan over 2007 omdat haar kind in de opvang zat. De aanvraag is doorgelopen over 2008 en 2009 toen zij er geen recht meer op had. Zaak is vervolgd op art 227b Sr (ten onrechte niet informeren Toeslagen).
Verdachte is een TOM (Transactie Openbaar Ministerie) aangeboden voor 40 uur werkstraf.

Gefis [redacted]
Voor deze persoon is een aanvraag KOT gedaan over 2008 met terugwerkende kracht. Is ook door Toeslagen goedgekeurd, maar bij de uitbetaling trad een signalering op dat zij in de schuldsanering zat. Geld is dan ook niet uitbetaald. In het daaropvolgende strafrechtelijk onderzoek ontkende zij de aanvraag gedaan te hebben. IP-gegevens waren niet meer te achterhalen en onduidelijk is gebleven wie nu de aanvraag heeft gedaan. Omdat er ook geen geld is uitbetaald is de zaak door het OM geseponeerd wegens gebrek aan bewijs.

Gefis [redacted]
Verdachte (van Surinaamse afkomst) vulde handmatig T-biljetten in voor haar klanten (merendeels van Surinaamse afkomst). Hierin voerde zij ten onrechte aftrekposten voor studie- en ziektekosten op waardoor haar klanten geld terugkregen. Zij vroeg een aandeel in het door de Belastingdienst terug te betalen bedrag. Fiscaal nadeel ca € 6.000.000.

Tenlastelegging:
Feit 1: Opzettelijk onjuiste aangiften IB of T-biljetten op naam van anderen (art 69 lid 2 AWR).
Feit 2: Witwassen ten aanzien van haar aandeel in de terugontvangen bedragen.

De rechtbank kwam tot vrijspraak van feit 1. De rechtbank ging daarbij uit van het feit dat alleen degene op wiens naam de aangifte staat normadressaat van art 69 lid 2 kan zijn. Verdachte zou strafbaar zijn als zij samen en in vereniging met de belastingplichtigen de onjuiste aangiften heeft gedaan. De rechtbank kwam tot de conclusie dat dat niet het geval is omdat alle belastingplichtigen als getuigen zijn gehoord en allemaal ontkenden te weten van de onjuiste aftrekposten. Derhalve kon niet bewezen worden dat zij opzet hadden op het doen van onjuiste aangiften en kon er ook geen sprake zijn van medeplegen door verdachte. Dus vrijspraak.

Feit 2 acht de rechtbank wel bewezen. Daarbij wordt vermeld dat verdachte door het invullen van de onjuiste aangiften valsheid in geschriften heeft gepleegd (!!!). De opbrengsten zijn dus

van misdrijf afkomstig en verdachte wordt veroordeeld voor gewoontewitwassen.
Ten laste gelegd was het witwassen van alle door verdachte ontvangen bedragen waaronder een aantal met name genoemde *contante* bedragen. Het merendeel was echter giraal betaald. Nu in de tenlastelegging onvoldoende was aangegeven op welke andere betalingen naast de *contante* betalingen het strafrechtelijke verwijt ziet, vond de rechtbank dat de tenlastelegging niet voldoende concreet was en derhalve partieel nietig. De rechtbank heeft alleen de met name genoemde (veel lagere) contante bedragen bewezen verklaard.

Straf: 2 maanden gevangenisstraf.
Eis was 3,5 jaar. Nu feit 1 niet bewezen was en feit 2 alleen voor de veel lagere contante bedragen moest de rechtbank voor de straftoemeting afwijken van de eis.

OM is in hoger beroep gegaan maar verdachte is inmiddels overleden.

Gefis
Verdachte heeft op naam van niets vermoedende derden VT aanvragen gedaan, nadat hij eerst hun postadres en bankrekeningnummer had gewijzigd naar een door hem gecontroleerd adres of bankrekeningnummer. Voor de tenaamstelling van de nieuwe bankrekeningen gebruikte hij verslaafden.
Zaak is geseponeerd omdat hij te lang bij het FP heeft gelegen.

Gefis
Verdachte is een notoire systeemfraudeur. Naast deze veroordeling lopen er nog meer zaken tegen hem. In deze zaak heeft hij op naam van niets vermoedende derden onjuiste aangiften en VT-aanvragen ingediend en het geld laten storten op door hem gecontroleerde bankrekeningen. In de VT's en aangiften IB nam hij gefingeerde gegevens op (namen werkgevers, lonen, loonheffing, sofinummers, bankrekeningnummers, eigen woning, giften, scholingsuitgaven).

Tenlastelegging (zaak):
Feit 1: Valsheid in geschriften namelijk een groot aantal bewijzen van schenkingen aan kerkgenootschappen
Feit 2: Onjuiste aangiften IB op zijn eigen naam
Feit 3: Valsheid in geschriften ten aanzien van op naam van anderen ingediende aangiften IB en aanvragen VT.
Feit 4: Witwassen van de door hem wegens onjuiste aangiften en VT's ontvangen bedragen.
Tenlastelegging (zaak):
Feit 5: Valse identiteitskaart art 231 WvSr
Feit 6: Poging oplichting Fortisbank

De rechtbank achtte alle feiten bewezen.

Straf: 12 maanden waarvan 4 voorwaardelijk.
De rechtbank neemt het verdachte in het bijzonder kwalijk dat de (fiscale) identiteit van nietsvermoedende derden werd misbruikt.

Verdachte is in hoger beroep gegaan en gewoon door gegaan met frauderen. Inmiddels is hij ook veroordeeld in de zaak gefis (nadeel ca 8 miljoen). Zie hierna.

Gefis zie ook hierboven.
Verdachte heeft op grote schaal onjuiste aangiften IB gedaan en onjuiste VT's, op naam van (onwetende) derden.
Tenlastelegging:
Feit 1: Valsheid in geschriften voor de VT's en de onjuiste IB-aangiften, subsidiair belastingfraude art 69 AWR voor de onjuiste IB-aangiften.
Feit 2: Het niet doorgeven van zijn bijverdiensten aan het UWV in verband met zijn WAO uitkering.

De rechtbank acht feit 1 primair en feit 2 bewezen.
Verdachte ontkende betrokkenheid bij het merendeel van de aangiften, maar de rechtbank achtte aan de hand van de bewijsmiddelen (IP-adressen, modus operandi) de feiten bewezen.
(De rechtbank is op grond van de bewijsmiddelen van oordeel dat het niet anders kan zijn dat verdachte de genoemde aangiften heeft opgemaakt...).

Straf: 24 maanden (eis van de OvJ: 14 maanden !)

Gefis
Voor een drietal burgers zijn VT's gedaan met onjuiste loongegevens en gefingeerde aftrekposten. De door de Belastingdienst terugbetaalde bedragen voor deze drie personen kwamen binnen op de bankrekening van verdachte. Van deze rekening is het geld contant opgenomen of is het via betaalautomaten uitgegeven. Verdachte ontkende alle betrokkenheid. Van de drie personen is slechts een persoon gehoord. Verder geen aanvullend bewijs.

Zaak is door geseponeerd wegens gebrek aan bewijs.

Gefis
Verdachte heeft voor zichzelf VT's ingediend met daarin vermeld hoge looninkomsten. Zij heeft ook loonverklaringen overgelegd die dat moesten onderbouwen. Echter de eigenaar van het bedrijf van die loonverklaringen heeft verklaard dat verdachte niet bij hem in loondienst was maar wel bemiddelingswerkzaamheden voor hem heeft verricht. Hij heeft de loonverklaringen op haar verzoek valselijk opgemaakt om haar te helpen een bedrijf in Polen te kunnen opzetten.
Inmiddels loopt er een rechtszaak tussen beiden omdat verdachte op basis van de loonverklaringen het loon opvordert van de ondernemer.
Uit het onderzoek is onvoldoende bewijs naar voren gekomen wie de waarheid spreekt en in overleg met de betreffende OvJ is het onderzoek stopgezet.
Door is het besluit sepot genomen wegens gebrek aan bewijs.

Gefis
Op naam van verdachte zijn een reeks T-biljetten ingediend met onjuiste gegevens. De door de belastingdienst terugbetaalde bedragen kwamen op verschillende bankrekeningen binnen en zijn na binnenkomst contant opgenomen. In het onderzoek is niet duidelijk geworden wie de T-biljetten heeft gedaan en wie het geld heeft genoten.

De zaak is door geseponeerd wegens gebrek aan bewijs.

Gefis
Een oude VT-zaak. Door verdachten zijn op naam van derden (buiten hun medeweten) aangiften IB 2002 (T-biljetten) en VT's 2003 gedaan met gefingeerde loonposten/werkgevers en gefingeerde aftrekken die leidden tot hoge teruggaven. De teruggaven dienden te komen op de bankrekeningen van de verdachten. Overigens is maar circa 10% door de fiscus uitbetaald; de rest is tijdig geblokkeerd.
De door verdachten gebruikte namen en sofi-nummers heeft een van de verdachten uit de administratie van een uitzendbureau gehaald, welke administratie hij verzorgde.

Hoewel ik niet over het vonnis van de rechtbank en het arrest van het Hof beschik geeft het FIOD-dossier en het arrest van de Hoge Raad voldoende aanwijzing omtrent de tenlastelegging.

De onjuiste T-biljetten (zowel papieren als electronische) zijn als onjuiste aangiften op grond van artikel 69 lid 2 AWR ten laste gelegd.
De onjuiste VT's zijn als valsheid in geschriften art 225 WvSr ten laste gelegd.
Verder zijn een groot aantal valse jaaropgaven opgemaakt en bij de aangiften ingediend die ook als valsheid in geschriften ten laste zijn gelegd.

Het Hof heeft een van de verdachten veroordeeld voor het medeplegen van bij de belastingwet

voorziene aangiften ex art 69 lid 2 AWR.
Door de verdediging was aangevoerd dat hier geen sprake is van belastingaangiften in de zin van de AWR, aangezien alle gegevens op de belastingaangiften waren verzonnen en dat dit geval, waarin in wezen sprake is van oplichting, niet onder de reikwijdte van de AWR zou mogen worden gebracht.
Het hof daarentegen was van oordeel dat de aangiften kunnen worden beschouwd als bij de belastingwet voorziene aangiften, zoals bepaald in artikel 69, tweede lid AWR, nu de aangiften op de juiste wijze en in de juiste vorm zijn ingediend bij de belastingdienst en de aangiften door de belastingdienst ook als zodanig zijn behandeld en beoordeeld. Daar doet niet aan af dat vrijwel alle gegevens op de aangiften verzonnen waren noch dat de gedragingen van de verdachte en zijn medeverdachte mogelijk met succes op de voet van artikel 326 van het Wetboek van Strafrecht vervolgd hadden kunnen worden.

Door verdachte is vervolgens cassatie ingesteld met de klacht dat volgens de AWR onder een 'aangifte' wordt verstaan een op uitnodiging van de inspecteur gedane schriftelijke opgave door een burger of onderneming die belasting- of inhoudingsplichtig is en dat deze bepalingen de belastingplichtige zelf betreffen dan wel een derde voor zover het aangelegenheden betreffen die kunnen worden aangemerkt als aangelegenheden van de belastingplichtige (art. 6 AWR). Nu de aangiften in de onderhavige zaak niet zijn gedaan op uitnodiging van de inspecteur en ze evenmin kunnen worden beschouwd als gedaan door een derde als bedoeld in art. 6 AWR, heeft het Hof ten onrechte geoordeeld dat sprake is van aangiften als bedoeld in de AWR.

De AG is het met die visie eens, maar de Hoge Raad niet. De Hoge Raad is er snel mee klaar. Volgens de Hoge Raad keert het middel zich tegen de uitleg van het Hof inzake het bestanddeel "bij de Belastingwet voorziene aangifte" en dat het middel berust op de opvatting "dat onder een aangifte wordt verstaan een op uitnodiging van de inspecteur gedane schriftelijke (elektronische) opgave door een burger of onderneming die belastingplichtig of inhoudingsplichtig is". Die opvatting is onjuist, volgens de Hoge Raad. Immers, ook een onverplicht gedane aangifte, zoals een aangifte die is gedaan door middel van een zogenoemd T-biljet of een daarmee vergelijkbare, langs elektronische weg gedane aangifte, heeft te gelden als een bij de belastingwet voorziene aangifte als bedoeld in art. 69 lid 2 AWR.

Straf: 162 uur taakstraf.

Gefis
Verdachte heeft op naam van derden VT's gedaan en onjuiste aangiften IB met gefingeerde aftrekposten. Ook zijn onjuiste aangiften OB ingediend. Het gebeurde met en zonder medeweten van derden. Verdachte werkte vanuit een internetcafé. Ook zijn wijzigingen bankrekeningen ingediend om het geld op door verdachte beheerde bankrekeningen te ontvangen. Verdachte is veroordeeld en in hoger beroep gegaan waar hij wederom is veroordeeld.

Tenlastelegging:
Feit 1: Valsheid in geschriften art 225 WvSr voor de VT's
Feit 2: Art 69 AWR subsidiair art 225 WvSr voor de onjuiste aangiften IB
Feit 3: Art 69 AWR subsidiair art 225 WvSr voor de onjuiste aangiften OB

Zowel rechtbank als Hof hebben verdachte met betrekking tot de drie feiten veroordeeld voor valsheid in geschriften. In het arrest van het Hof staat geen motivering waarom bij feit 2 en 3 het primaire niet bewezen is.

Straf (zowel rechtbank als Hof): 30 maanden waarvan 6 voorwaardelijk.
Verdachte is een recidivist. Is voor gelijksoortige feiten in 2004 door de politierechter veroordeeld.

Gefis
Verdachte heeft op naam van niets vermoedende derden IB-aangiften gedaan met hoge looninkomsten en fictieve aftrekken eigen woning. Hij had BSN's van zijn slachtoffers

achterhaald en vroeg namens hen elektronische handtekeningen aan.
De door de belastingdienst terug te betalen bedragen kwamen op zijn bankrekeningen binnen.
Door verdachte zijn verschillende overboekingen naar Turkije gedaan.

Tenlastelegging:
Feit 1: Opzettelijk onjuiste aangiften IB op naam van anderen (art 69 lid 2 AWR) subsidiair valsheid in geschriften voor die aangiften meer subsidiair oplichting van de belastingdienst doordat verdachte zich heeft voorgedaan als de betreffende belastingplichtige.
Feit 2: Witwassen ten aanzien van de terugontvangen bedragen.
Feit 3: Het hebben van een vuurwapen.

De rechtbank achtte alle feiten bewezen. Feit 1 primair dus het opzettelijk doen van onjuiste belastingaangiften.

Straf: 18 maanden onvoorwaardelijk.
De rechtbank rekent verdachte ondermeer aan dat hij identiteitsfraude heeft gepleegd waardoor zijn slachtoffers in de problemen zijn gekomen.

Gefis
Notoire fraudeur. Is in 2006 tot 2 jaar gevangenisstraf veroordeeld (gefis) wegens het invullen van onjuiste T-biljetten en IB-aangiften op naam van derden, terwijl de gelden door hem werden ontvangen. Na zijn vrijlating is hij weer verder gegaan met deze fraude waarop hij in januari 2010 –wederom voor het invullen van onjuiste IB-aangiften op naam van derden- is veroordeeld tot 21 maanden gevangenisstraf. In zijn proefverlof heeft hij een poging tot hypotheekfraude gedaan waarvoor hij in september 2011 is veroordeeld tot 2 maanden. Bovendien moet hij 177 dagen van zijn proefverlof alsnog uitzitten.

(Rb Amsterdam)
Anonieme zaak van rechtspraak.nl. Ik kan niet vinden welke FIOD-zaak dit is geweest.
De verdachte is ten laste gelegd dat hij meermalen bij de belastingwet voorziene aangiften opzettelijk onjuist heeft gedaan. Verdachte heeft namelijk op grote schaal T-biljetten op naam van (gezien het vonnis: onwetende) derden ingevuld waarin hij ten onrechte persoonsgebonden aftrek heeft opgenomen. Daarnaast is hem witwassen ten laste gelegd.
De rechtbank Amsterdam achtte beide feiten bewezen.

De rechtbank heeft als overweging opgenomen:
De officier van justitie heeft in haar requisitoir de rechtbank de vraag gesteld of, in het kader van de thans ter beoordeling liggende feiten, artikel 69 van de Algemene Wet inzake Rijksbelastingen (AWR) al dan niet moet worden aangemerkt als een zogenaamd kwaliteitsdelict.
De rechtbank neemt bij het beantwoorden van die vraag tot uitgangspunt dat het zogenaamde T-biljet een bij de belastingwet voorziene aangifte is in de zin van artikel 69 AWR. Onder de werking van die wet vallen immers niet alleen degenen die door het ontvangen van een aangiftebiljet zijn uitgenodigd tot het doen van aangifte , maar ook degenen die onverplicht bijvoorbeeld door middel van een T -biljet een bij de belastingwet voorziene aangifte doen. In het verlengde daarvan is -uiteraard- het doen van een zodanige aangifte die onjuist en of onvolledig is, strafbaar.
Waar dus een T -biljet een bij de belastingwet voorziene aangifte is, is de beantwoording van de vraag van de officier van justitie eigenlijk louter academisch.
De rechtbank voegt daar toch nog maar aan toe dat naar haar oordeel, gelet op de wetsgeschiedenis en de totstandkoming van de algemene formulering in artikel 69 AWR, bij "degene die opzettelijk (..)" in dit geval op zijn hoogst kan worden gesproken van een impliciete kwaliteit.

Straf: 12 maanden waarvan 4 voorwaardelijk.
De rechtbank neemt het verdachte in het bijzonder kwalijk dat hij misbruik heeft gemaakt van de diensten en de kennis van een ambtenaar.

Gefis [ ]
Het betreft een groep van verdachten. Er zijn onjuiste aangiften IB (T-biljetten) gedaan met gefingeerde lonen, loonheffing en aftrekposten.
Van twee verdachten heb ik een vonnis (het zijn kennelijk niet de belangrijkste verdachten).

Tenlastelegging:
Feit 1: Het plegen van valsheid in geschriften ten aanzien van de onjuiste aangiften IB (T-biljetten) op naam van anderen subsidiair het tezamen en in vereniging medeplichtig zijn aan valsheid in geschriften (225 Sr jo 48 Sr).
Feit 2: Deelname aan een criminele organisatie (140 Sr).

Het betreffen verkorte vonnissen dus een summiere onderbouwing. De rechtbank acht voor de twee verdachten waarvan ik een vonnis heb, feit 1 primair niet bewezen. Voor een van de twee verdachten acht de rechtbank wel bewezen het subsidiaire medeplichtigheid aan valsheid in geschriften (voor de andere dus niet).
Voor beiden acht de rechtbank bewezen dat zij hebben deelgenomen aan een criminele organisatie.

Straf: de rechtbank vindt gezien de ernst van de feiten een onvoorwaardelijke gevangenisstraf de meest passende straf, maar omdat het oude feiten zijn en de redelijke termijn is overschreden wordt het een voorwaardelijke straf. Daarnaast krijgen beide een taakstraf van 240 uur waarop de lange tijd die zij in voorarrest hebben gezeten in mindering wordt gebracht, zodat respectievelijk 32 en 38 uur overblijft.

	gefis	naam	SO/TPO fase	lopend onder-zoek	stopgezet	bij O.M.	geseponeerd	op zitting geweest	Transactie Openbaar Ministerie	middel
NW								162 uur taakstraf		IB
ZW								werkstraf 100 uur		IB
M									werkstraffen	T
M								politierechter werkstraf 150 uur		T
M							sepot wegens "recente bestraffing"			T
M									werkstraffen	T
NO								Taakstraffen 240 uur met aftrek		IB
NW			SO fase. Zaak ligt bij kantoor A'dam.							IB
NO							geseponeerd door FP omdat de zaak te lang heeft gelegen.			IB
NO								12 mnd wv 4 voorw		IB
M							de verdachten in deze zaak zijn geseponeerd wegens gebrek aan bewijs omdat men voor het invullen van de aangiften verwees naar ene .	Later is gevonden en bleek te heten. Zie 47500. is veroordeeld.		IB
M					stopgezet					IB+T
M					stopgezet door					T
W								werkstraf		IB
W								vrijspraak		IB
W								werkstraf		IB
W								werkstraf		IB
W					stopgezet					IB
W								veroordeeld want in beroep		IB
W								werkstraf		IB
W								werkstraf		IB
W							geseponeerd			IB
W								werkstraf		IB
W								werkstraf		IB
W								werkstraf		IB
W								werkstraf		IB
W								werkstraf		IB
W								veroordeeld want in beroep		IB
W								veroordeeld want in beroep		IB
W								werkstraf		IB

W							werkstraf		IB
W							werkstraf		IB
W							werkstraf		IB
W							werkstraf		IB
W							gevangenisstraf		IB
W							werkstraf		IB
W							werkstraf		IB
W							werkstraf		IB
W							werkstraf		IB
ZW						Sepot door Geen wettig bewijs			IB
NO							Uitspraak 17-12-2010. Hoger beroep.		IB
M							4,5 jaar voor hoofdverdachte		T
NW							veroordeeld tot 18 mnd; in hoger beroep gegaan		IB
ZW						Sepot door Geen wettig bewijs			IB
NW							Straffen van 30 mndn tot werkstraffen.		IB
ZW							3-2-2011 zitting geweest. Zaak aangehouden		IB
NO							werkstraf 180 uur		IB
W							Politierechter: 12 mnd		IB
M		Niet door TPO gekomen							T
NO					8-6-2011 naar OM ( )				T
NO					8-6-2011 naar OM ( )				T
M							36 mnd wv 12 voorwl.		T
M		Niet door TPO gekomen							T
W							Veroordeeld tot 30 mnd wv 6 voorw.		IB+OB
W					9-8-2010 naar OM ( )				IB+T
W			ja						IB
ZW						Sepot door Geen wettig bewijs			IB
M		Niet door TPO gekomen							T
ZW							Veroordeeld 6 maanden		IB
W							3,5 jaar wv 1 voorw + boete 74.000. Geen HB		IB
W							180 uur + € 120.000		T
NW							gevangenisstraf 21 maanden		IB
ZW							zitting politierechter 11-11-2010. Vonnis?		T
NW					21-1-2010 naar OM ( )				OB
NW					21-1-2010 naar OM ( )				OB

NW						24-11-2009 naar OM ( )				OB
NW						24-11-2009 naar OM ( )				OB
NW						24-11-2009 naar OM ( )				OB
NW							sepot door OM wegens stopzetting			OB
NW						24-11-2009 naar OM ( )				OB
NW						24-11-2009 naar OM ( )				OB
NW						24-11-2009 naar OM ( )				OB
NW						24-11-2009 naar OM ( )				OB
NW						24-11-2009 naar OM ( )				OB
NW						24-11-2009 naar OM ( )				OB
W								werkstraf 240 uur		OB
NW			ATV-traject kant. Hoorn							IB
NO								Gevoegd met en veroordeeld in zaak		IB
NO						5-11-2010 naar OM ( )				IB
ZO							sepot door OM wegens gebrek aan bewijs			IB
NW								6-9-2011 veroordeeld politierechter. In hoger beroep		T
NW							sepot door OM wegens gebrek aan bewijs			T
NW								20-9-2011 veroordeeld politierechter		T
M						14-9-2010 naar OM ( )				T
M						5-3-2010 naar OM ( )				T
M						14-1-2010 naar OM ( )				T
M						14-1-2010 naar OM ( )				T
M						14-1-2010 naar OM ( )				T
M							sepot door OM wegens gering aandeel in feit			T

M										TOM aangeboden	T
M										TOM aangeboden	T
M						23-12-2009 naar OM ( )					T
M						5-3-2010 naar OM ( )					T
ZO										T.O.M. werkstraf 40 uur	T
NW		/ Rekeningnummer						veroordeeld - werkstraffen			IB
NO			SO fase								IB
M						10-2-2010 naar OM ( )					T
NO						26-10-2011 naar					T
NW								2 maanden (deels vrijspraak). verdachte daarna overleden			IB
W						7-4-2011 naar					IB
W								Werkstraf 120 uur			IB
ZW						8-3-2010 naar O.M. ( )					IB
ZW										TOM aangeboden maar verdachten naar Irak vertrokken	IB
ZW										TOM aangeboden maar verdachten naar Irak vertrokken	IB
ZO								Op zitting geweest maar aangehouden			IB
ZO										T.O.M. leerstraf	IB
ZO										T.O.M. werkstraf	IB
M					Stopgezet (nadere info gekregen)						IB
M						15-2-2010 naar					IB
W								Vrijspraak			IB
M					Stopgezet						IB

M					27-7-2010 naar O.M. ( )					IB
M					27-7-2010 naar O.M. ( )					IB
M					27-7-2010 naar O.M. ( )					IB
W					19-7-2011 naar					T
W							Werkstraf 180 uur			IB
W							Vonnis (uitspraak?)			IB
W				Stopgezet (verdachte in buitenlandse gevangenis)						IB
W				Stopgezet						IB
M					8-4-2010 naar ( )					IB
M					14-7-2010 naar O.M. ( )					IB
M					14-7-2010 naar O.M. ( )					IB
W					juni 2010 naar O.M. ( )					IB
ZW							Werkstraf 80 uur			IB
ZW							6 maanden			IB
W							Werkstraf			IB
W				Stopgezet						IB
W					25-5-2010 naar O.M. ( )					IB
W					18-1-2010 naar O.M. ( )					IB
W					18-1-2010 naar O.M. ( )					IB
W					18-1-2010 naar O.M. ( )					IB
W					10-3-2010 naar O.M. ( )					IB
M							Vrijspraak onvoldoende bewijs			IB
W							Werkstraf 120 uur			IB
ZW									TOM 70 uur	IB
M									T.O.M. werkstraf 88 uur	IB
ZW									TOM 40 uur	IB
M					9-2-2010 naar O.M. ( )					IB

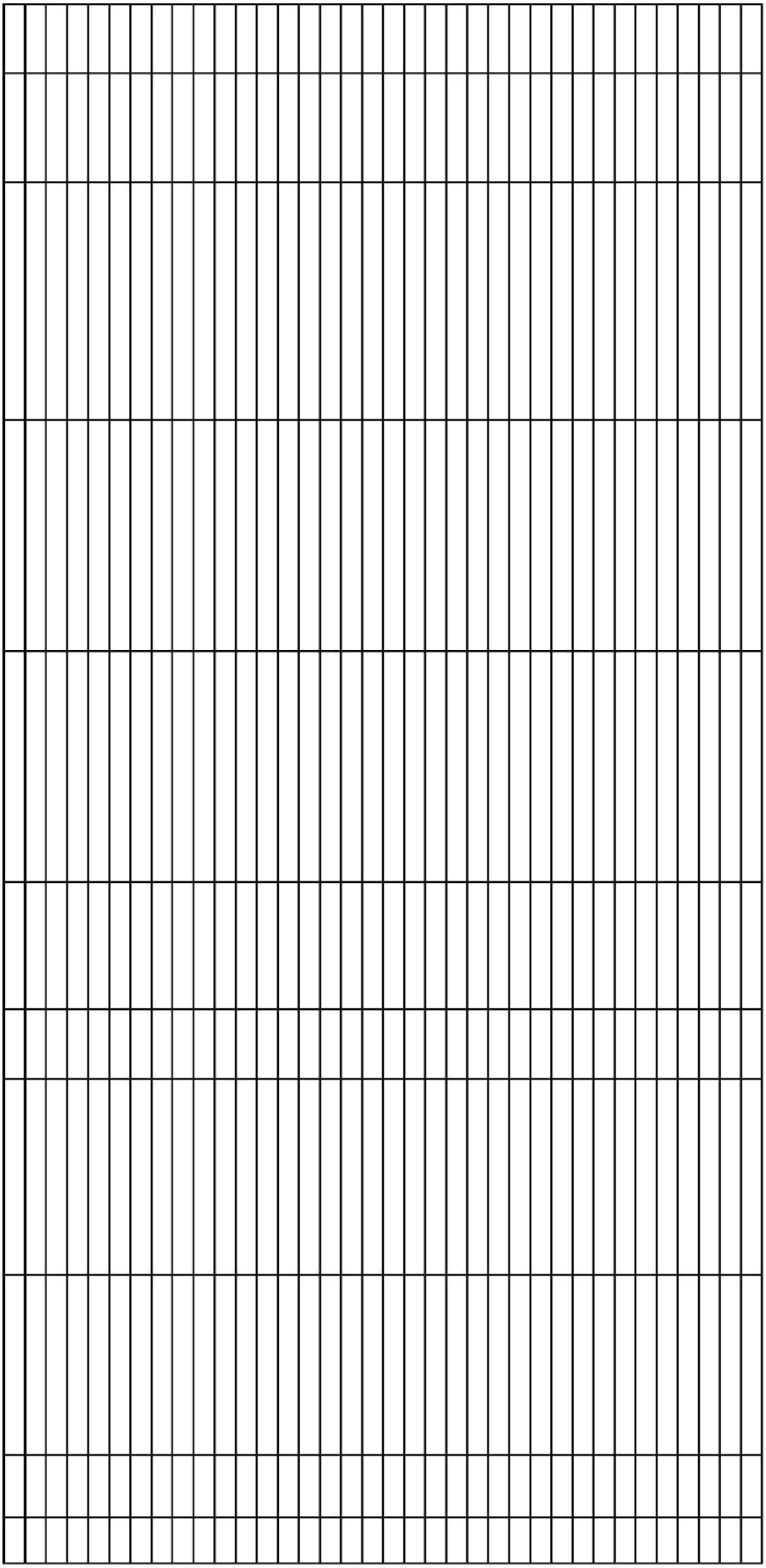
W					5-1-2010 naar O.M. ( )					IB
M				Stopgezet (verdachte niet in NL)						IB
M				Stopgezet (verdachte niet te vinden)						IB
M				Stopgezet (verdachte niet te vinden)						IB
ZW		TPO niet geaccepteerd i.v.m prioriteit								IB
ZW		10-10-2010 op TPO. Wordt geactualiseerd?								IB
W					22-9-2010 naar OM ( )					IB
ZW					30-8-2010 naar OM ( )					T
W					29-4-2011 naar OM ( )					T
M					14-9-2010 naar OM ( )					T
M					14-1-2010 naar OM ( )					T
M					23-12-2009 naar OM ( )					T
M						sepot; andere afdoening prevaleert				T
M						sepot; andere afdoening prevaleert				T
M					14-1-2010 naar OM ( )					T
M					14-1-2010 naar OM ( )					T
M					14-1-2010 naar OM ( )					T
M						sepot; andere afdoening prevaleert				T
ZW		Gevoegd bij de zaak								IB
W					23-9-2010 naar OM ( )					IB
W							zitting 27-9-2011 ?			IB
M								TOM aangeboden		VT
M							werkstraf 90 uur			VT
M							werkstraf 65 uur			VT
M					2-8-2010 naar OM ( )					VT
ZW			ja							T
W					8-12-2010 naar OM ( )					T

NW					29-6-2011 naar OM ( )				T
M			ja						IB
NW					31-5-2011 naar OM ( )				T
W			ja						T
W			ja						T
NW			ja						T
ZW			ja						IB
NO			ja						IB
ZW		In TPO terug verwezen naar eenheid							IB
NW					29-8-2011 naar OM ( )				IB
NO		SO fase							IB
W			ja						IB
NW			ja						T
M							24 maanden wv 6 voorw		IB
W			ja						T
NW					9-3-2011 naar OM ( )				OB
ZW			ja						IB
ZO		TPO fase							IB
M					23-3-2011 naar OM ( )				IB
NO							24 maanden		IB
M	(uitloper)				23-2-2011 naar OM ( )				VT
M	(uitloper)				24-2-2011 naar OM ( )				VT
ZW			ja						IB+VT+ OB
M	(uitloper)				23-2-2011 naar OM ( )				VT
M	(uitloper)				23-2-2011 naar OM ( )				VT
M	(uitloper)				23-2-2011 naar OM ( )				VT
NO		SO fase							IB
M	(uitloper)				24-2-2011 naar OM ( )				
NW					29-8-2011 naar				OB
ZW	e.a.		ja						T
NW		SO fase							T
ZW		SO fase							T
NO			ja						IB
W	VOW		ja						IB
W			ja						IB
ZW			ja						IB

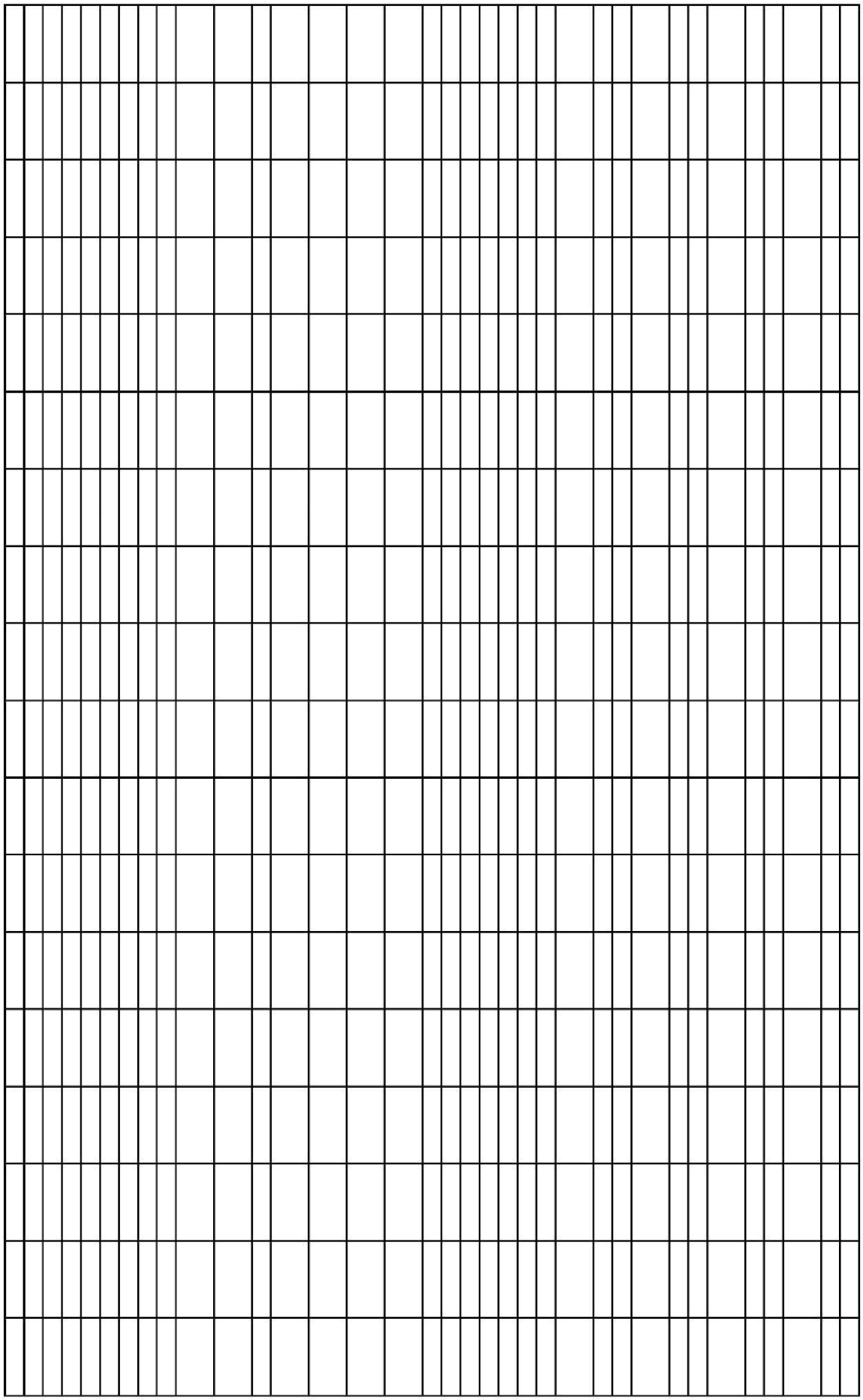
ZW				ja							IB
M		(uitloper		ja							IB
M		(uitloper		ja							IB
M		(uitloper		ja							IB
M		(uitloper		ja							IB
M		(uitloper		ja							IB
NW						31-5-2011 naar OM					T
NW						31-5-2011 naar OM					T
NW						31-5-2011 naar OM					T
NW						9-6-2011 naar OM					T
NW						31-5-2011 naar OM					T
NW						31-5-2011 naar OM					T
NW						31-5-2011 naar OM					T
NW						31-5-2011 naar OM					T
NW						31-5-2011 naar OM					T
NW						31-5-2011 naar OM					T
NW						21-6-2011 naar OM					T
NW						9-6-2011 naar OM					T
NW						9-6-2011 naar OM					T
NW						14-6-2011 naar OM					T
NW						9-6-2011 naar OM					T
NW						9-6-2011 naar OM					T
NW						14-6-2011 naar OM					T
NW						14-6-2011 naar OM					T

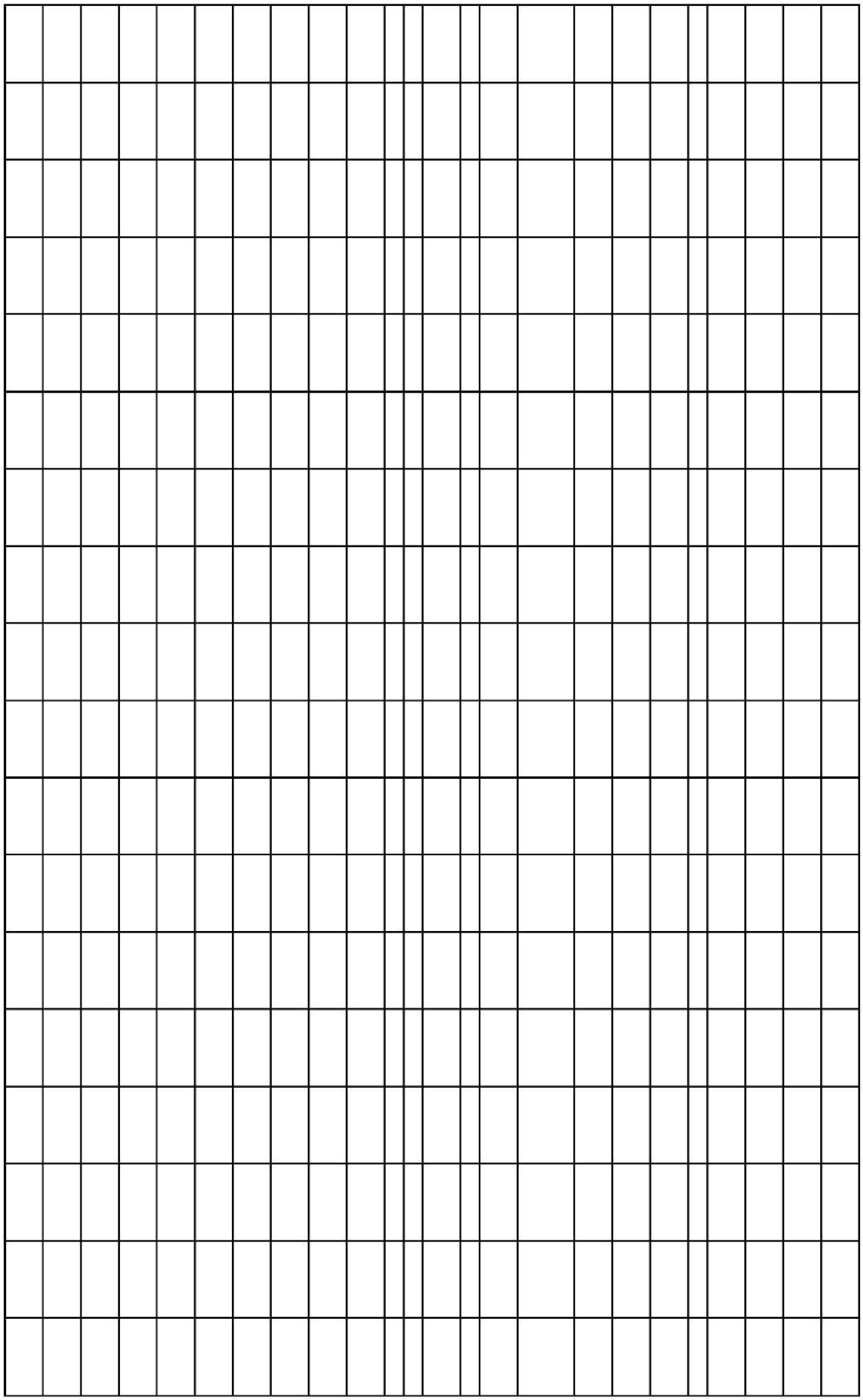
NW						9-6-2011 naar OM (					T
NW						9-6-2011 naar OM ( )					T
NW						9-6-2011 naar OM ( )					T
ZW			5-8-2011 in TPO								IB
NW						21-6-2011 naar OM ( )					T
NW						29-8-2011 naar					OB
NW						29-8-2011 naar					OB
M						31-5-2011 naar OM (					T
M				ja							T
NO				ja							IB
M		Healthy Wealthy		ja							T
ZW			SO fase								IB
ZW			Tip balie.								IB
ZW			SO fase								IB
ZW			SO fase								IB
M			SO fase								T
ZW				ja							IB
W			SO fase								IB
M		(uitloper Healthy Wealthy)		ja							T
M		(uitloper Healthy Wealthy)		ja							T
M		(uitloper Healthy Wealthy)		ja							T
M		(uitloper Healthy Wealthy)		ja							T
M		(uitloper Healthy Wealthy)		ja							T
M		(uitloper Healthy Wealthy)		ja							T
M		(uitloper Healthy Wealthy)		ja							T
	*	Uitloper									
	**	Uitloper (VT Irak)									

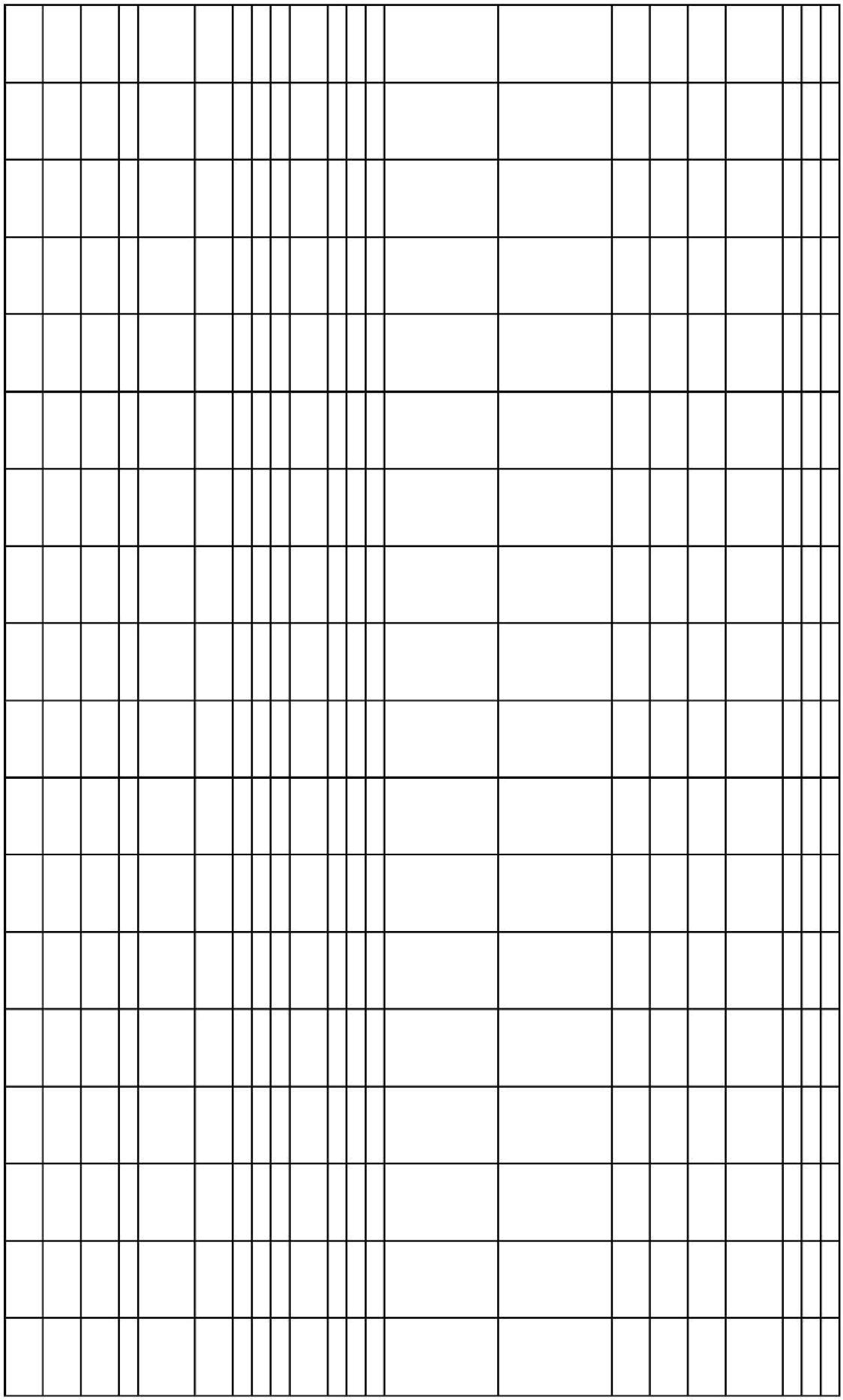
	***	In de Triple L en Triple X zaken zijn al 44 uitlopers naar het OM gestuurd voor het opleggen van een strafbeschikking (TOM). Er zullen er nog meer volgen.	gefisnrs niet apart vermeld							
	****	Zaak uit 2008 (Surinaamse) verdachten die VT fraude hebben gepleegd.								
	*****	Uitloper &	Bedoeld om ze een TOM aan te bieden.							

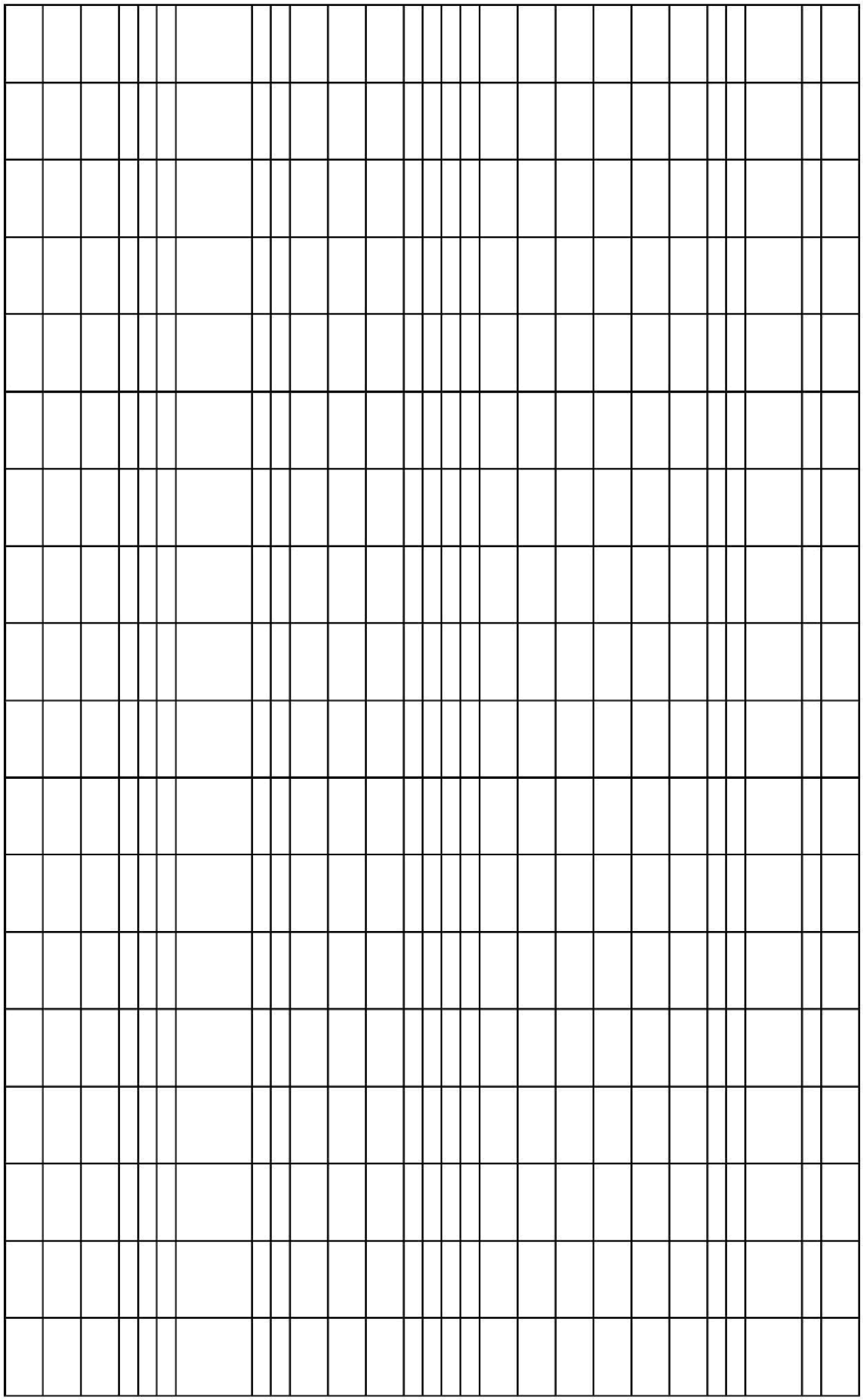


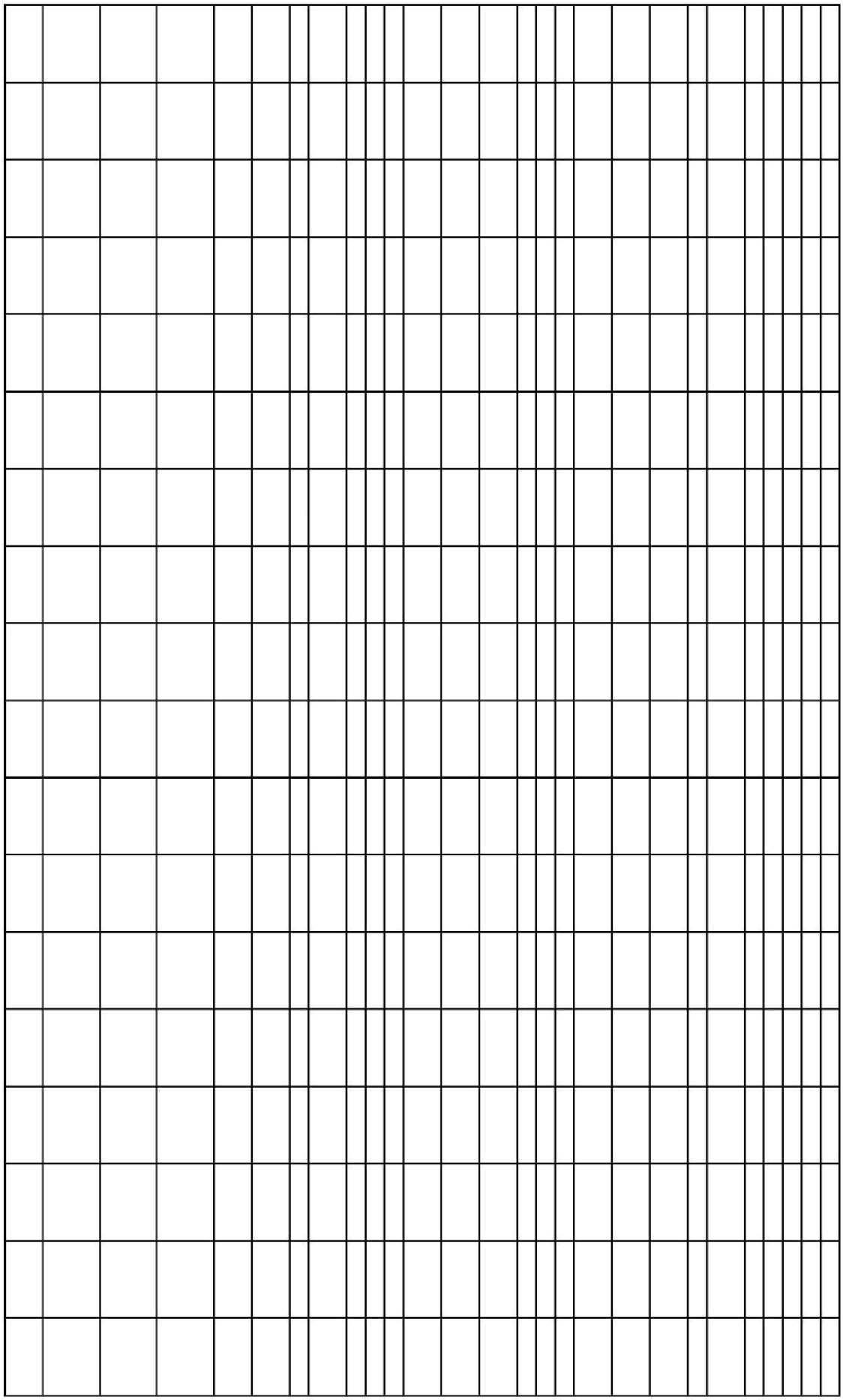
MT12-005d

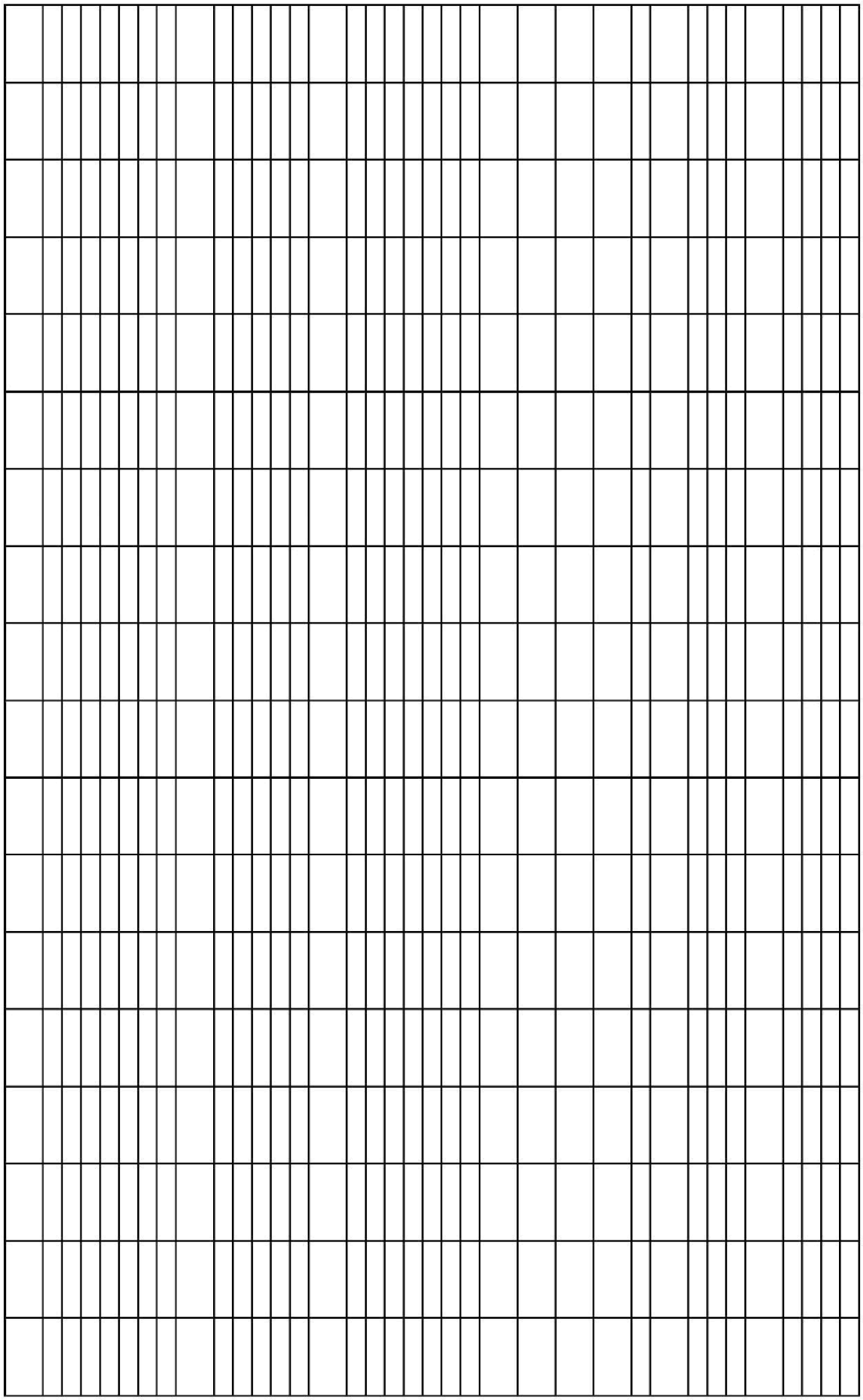


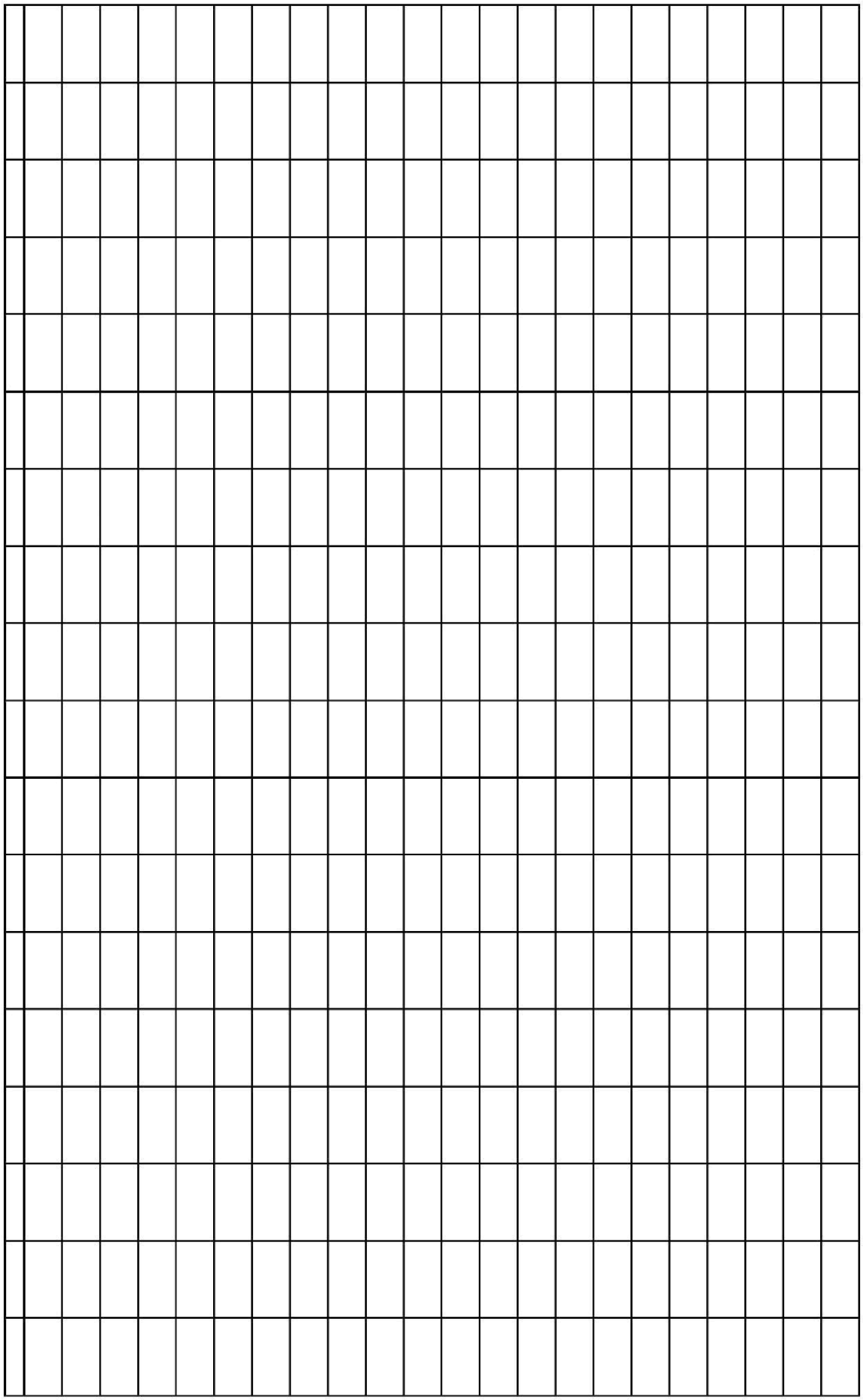


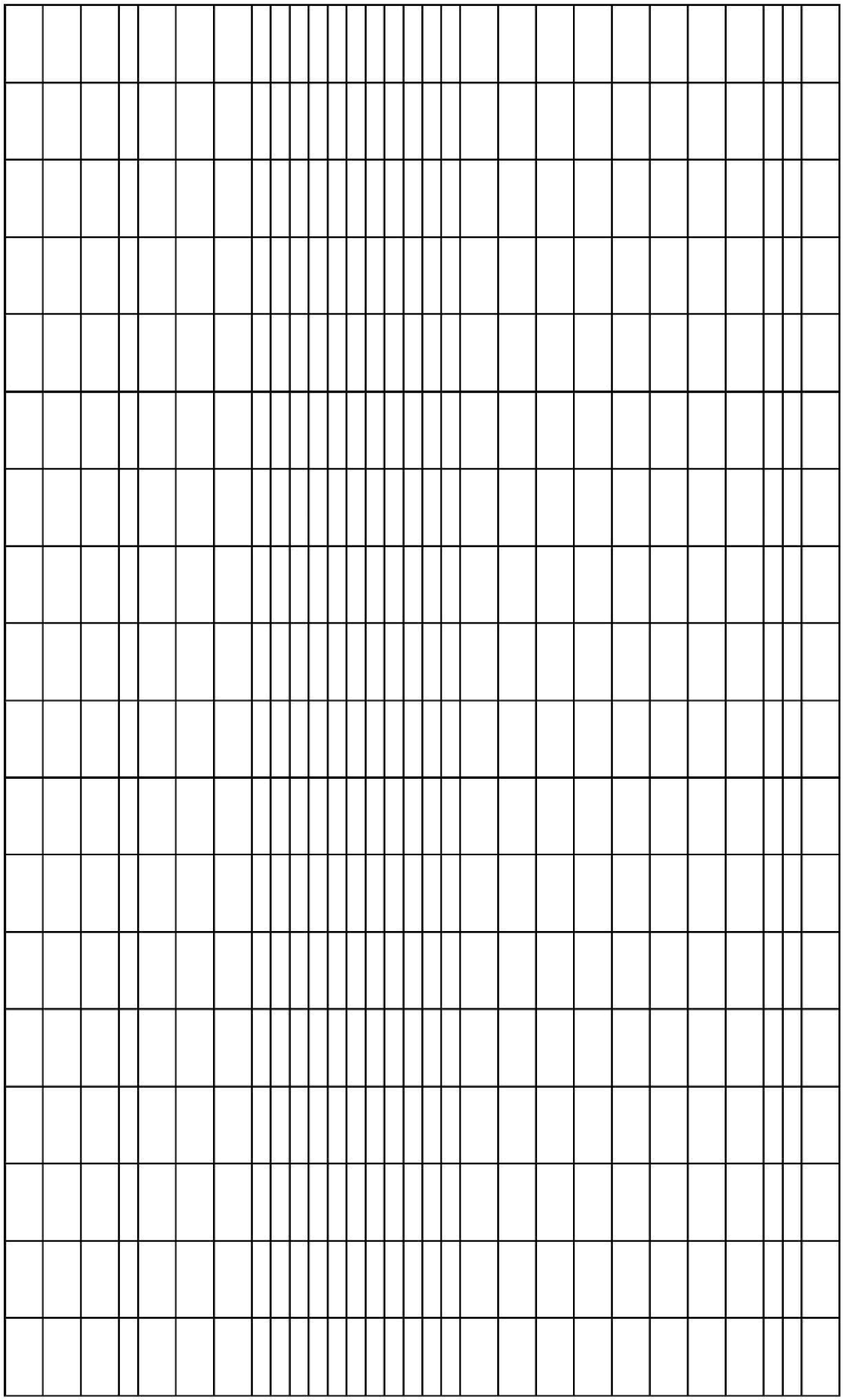


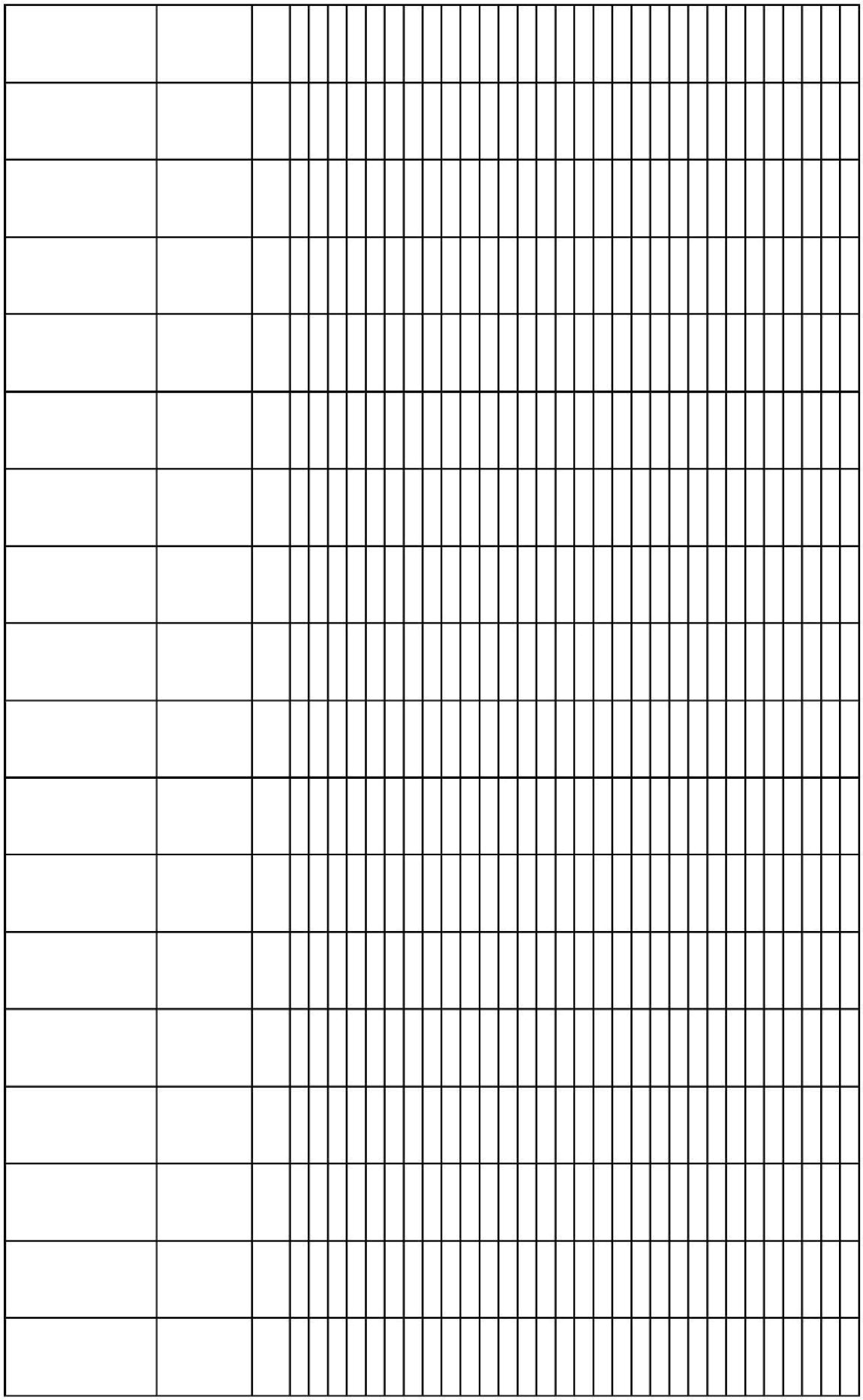


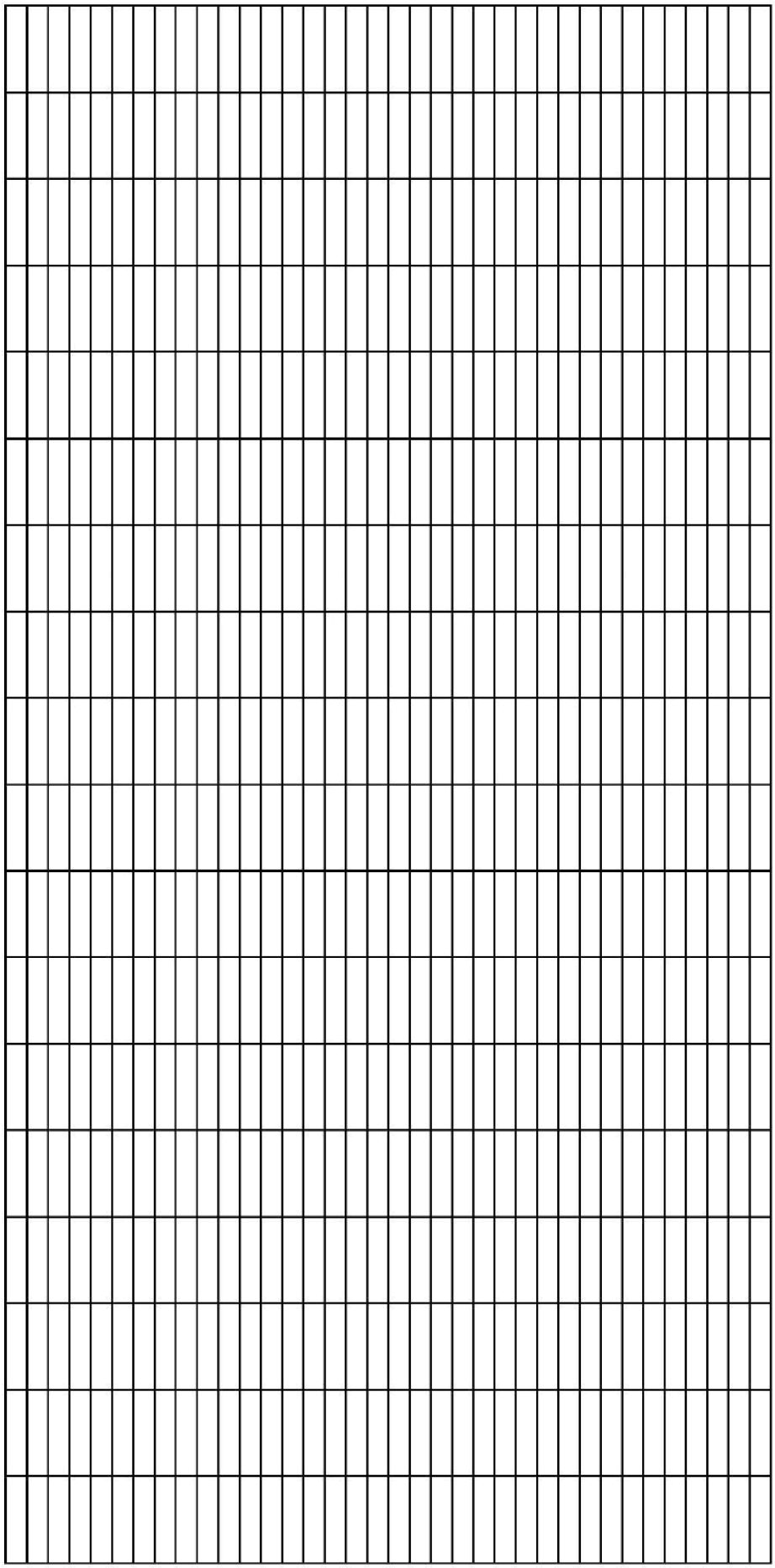


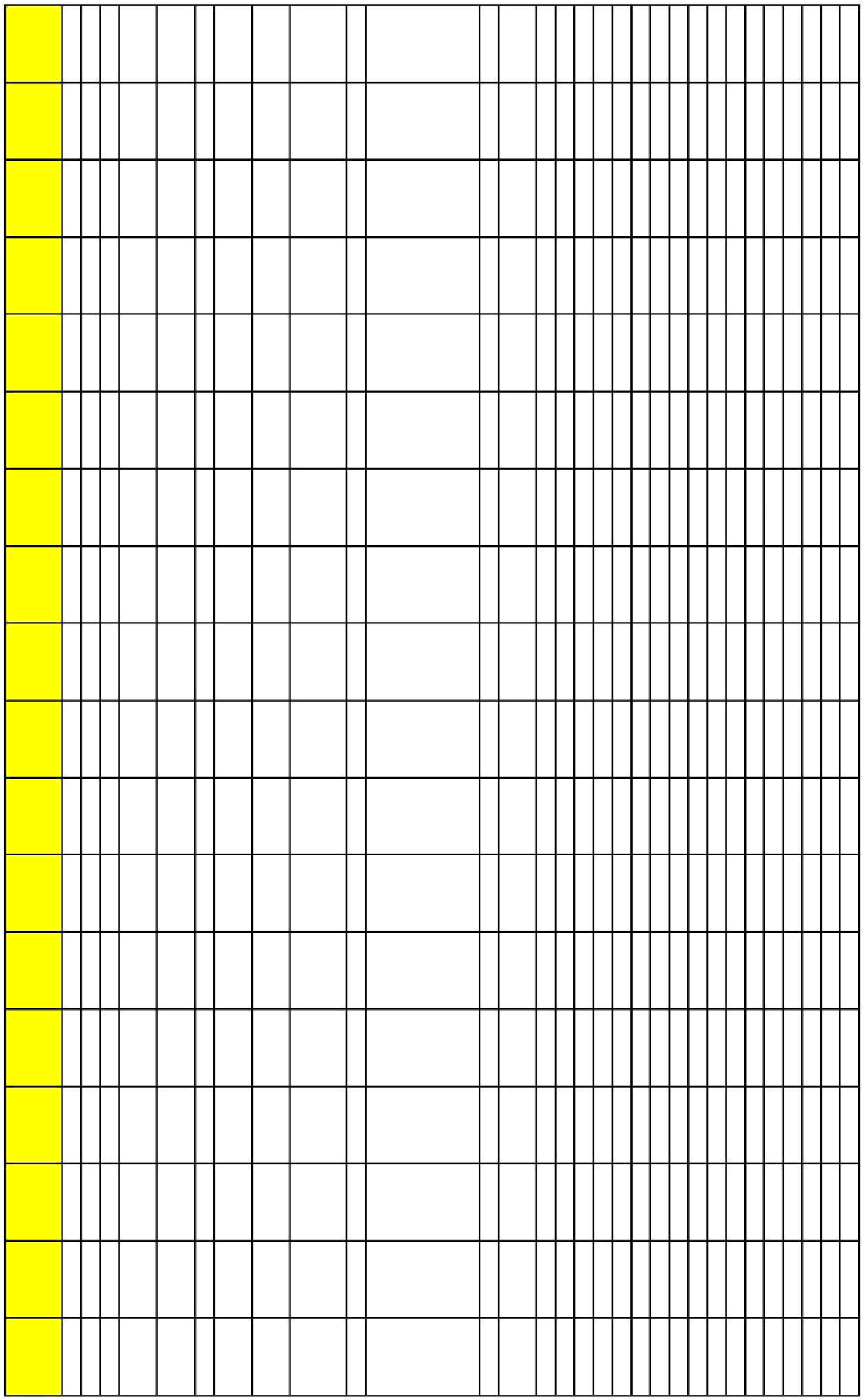


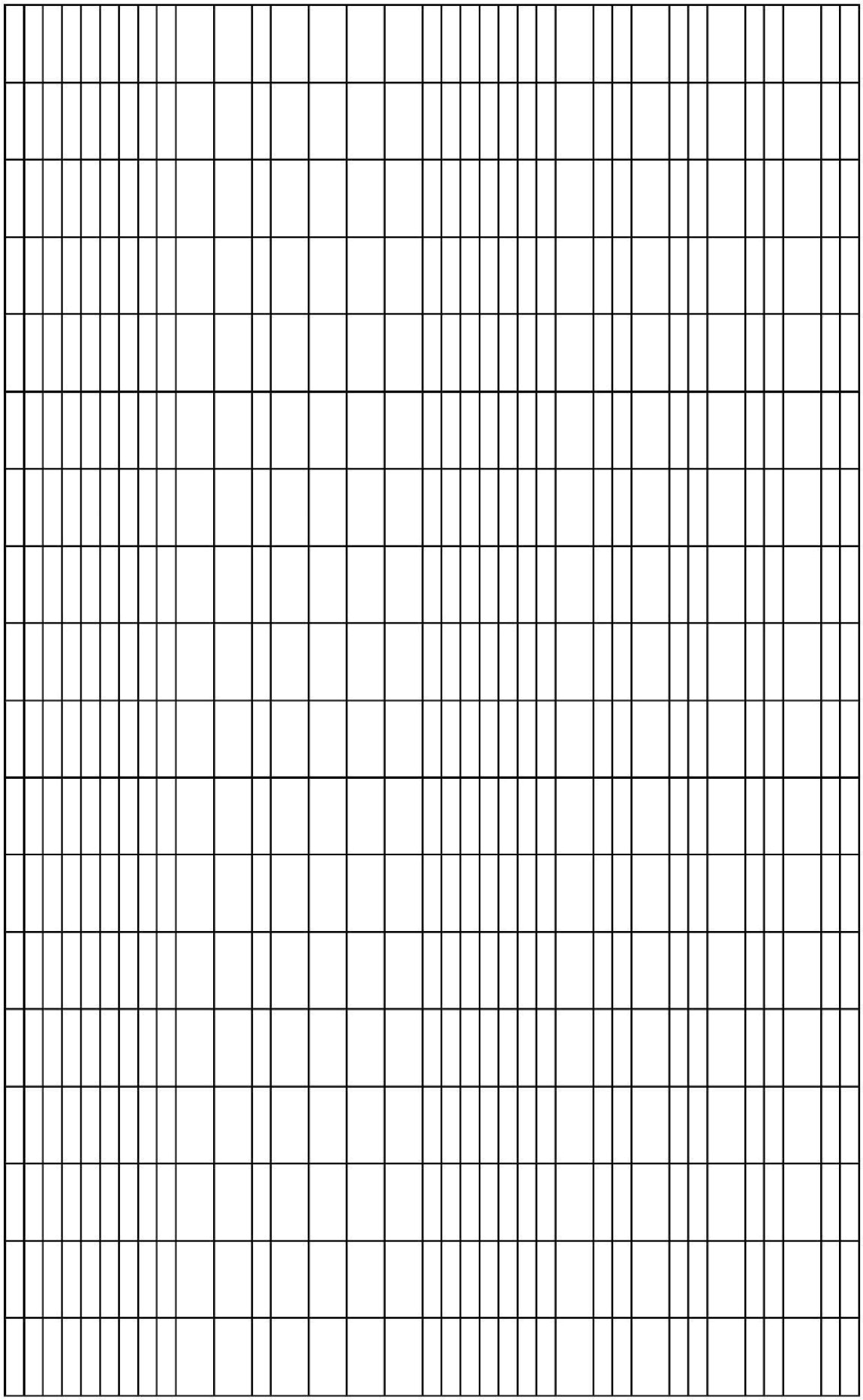


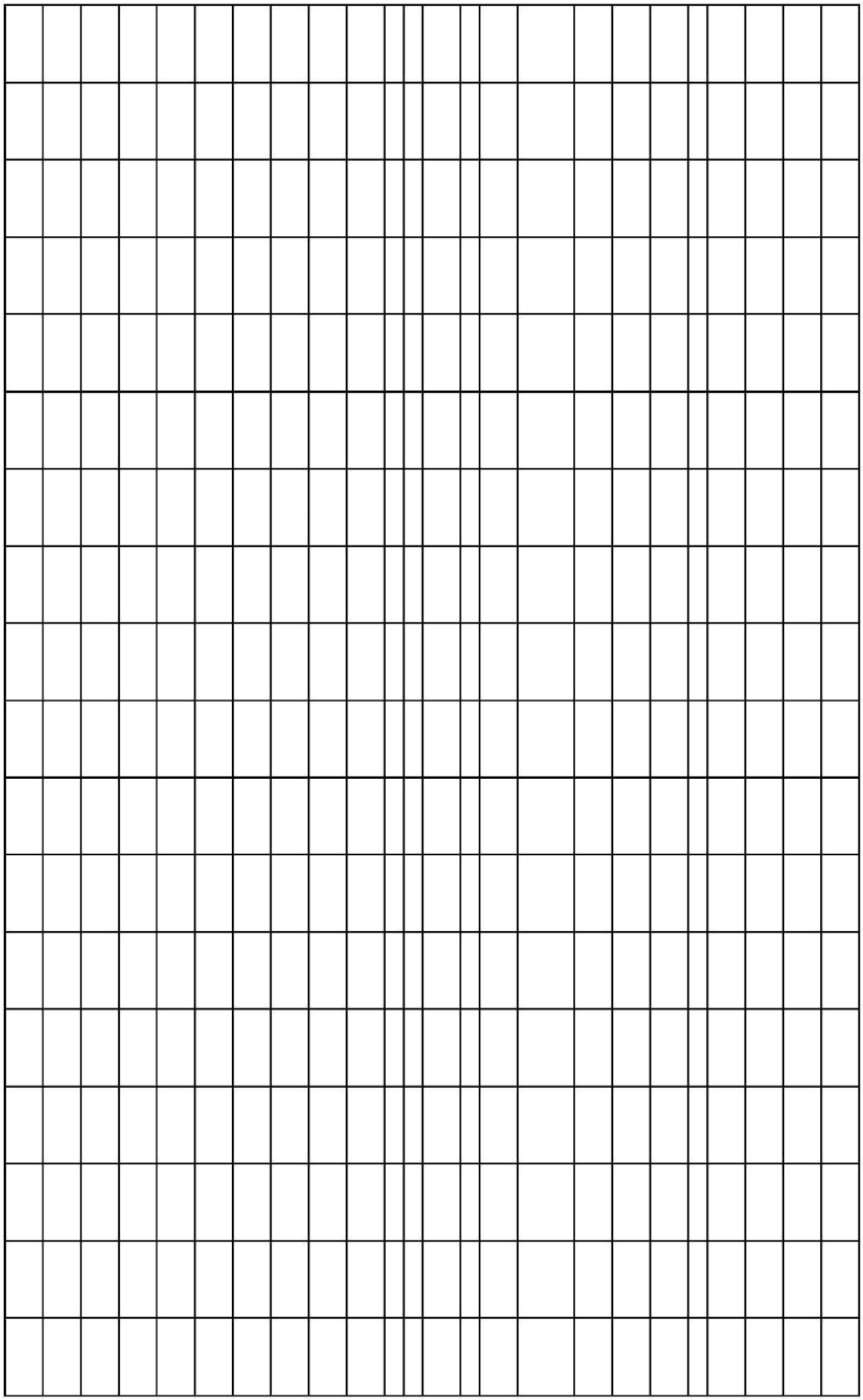


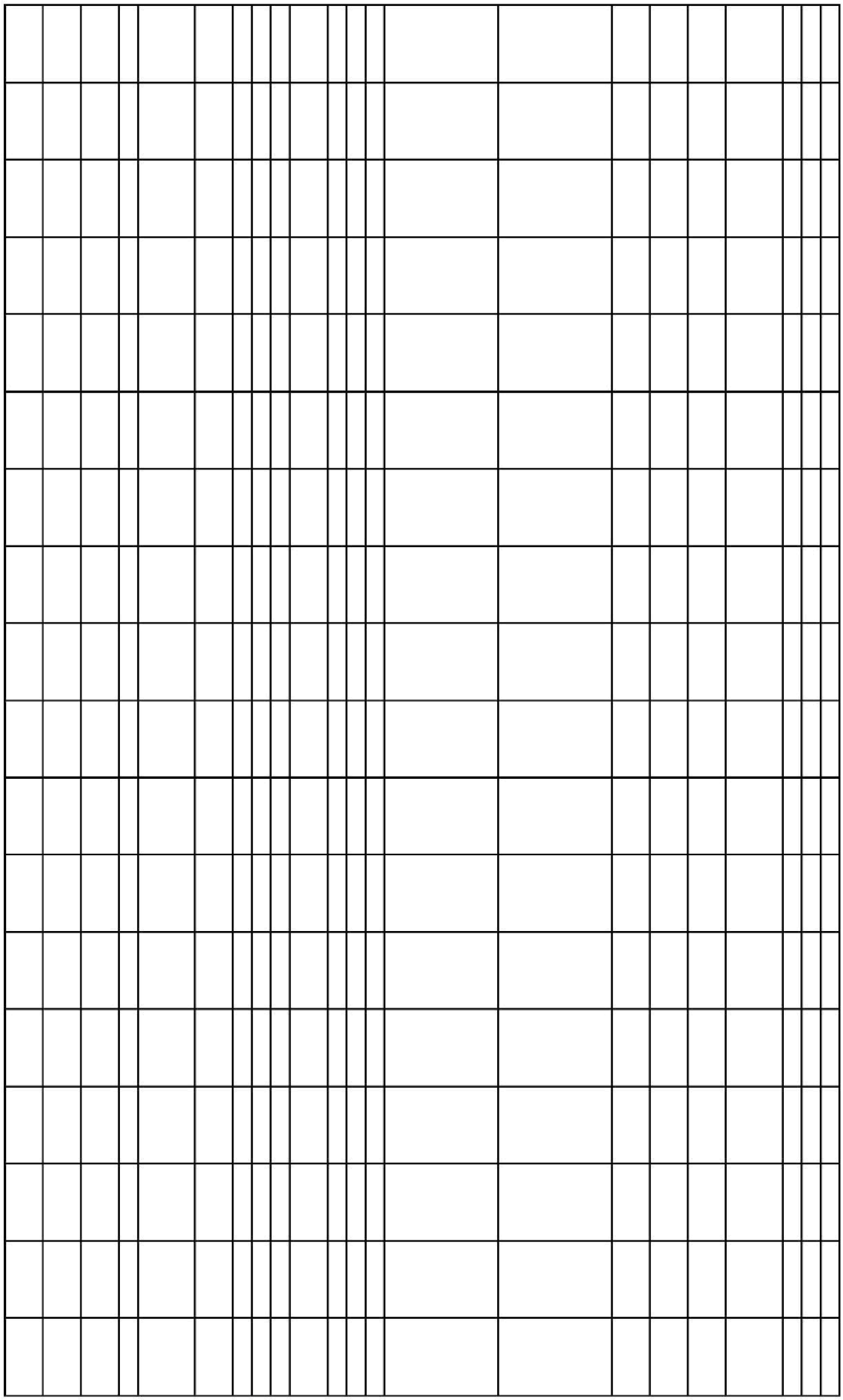


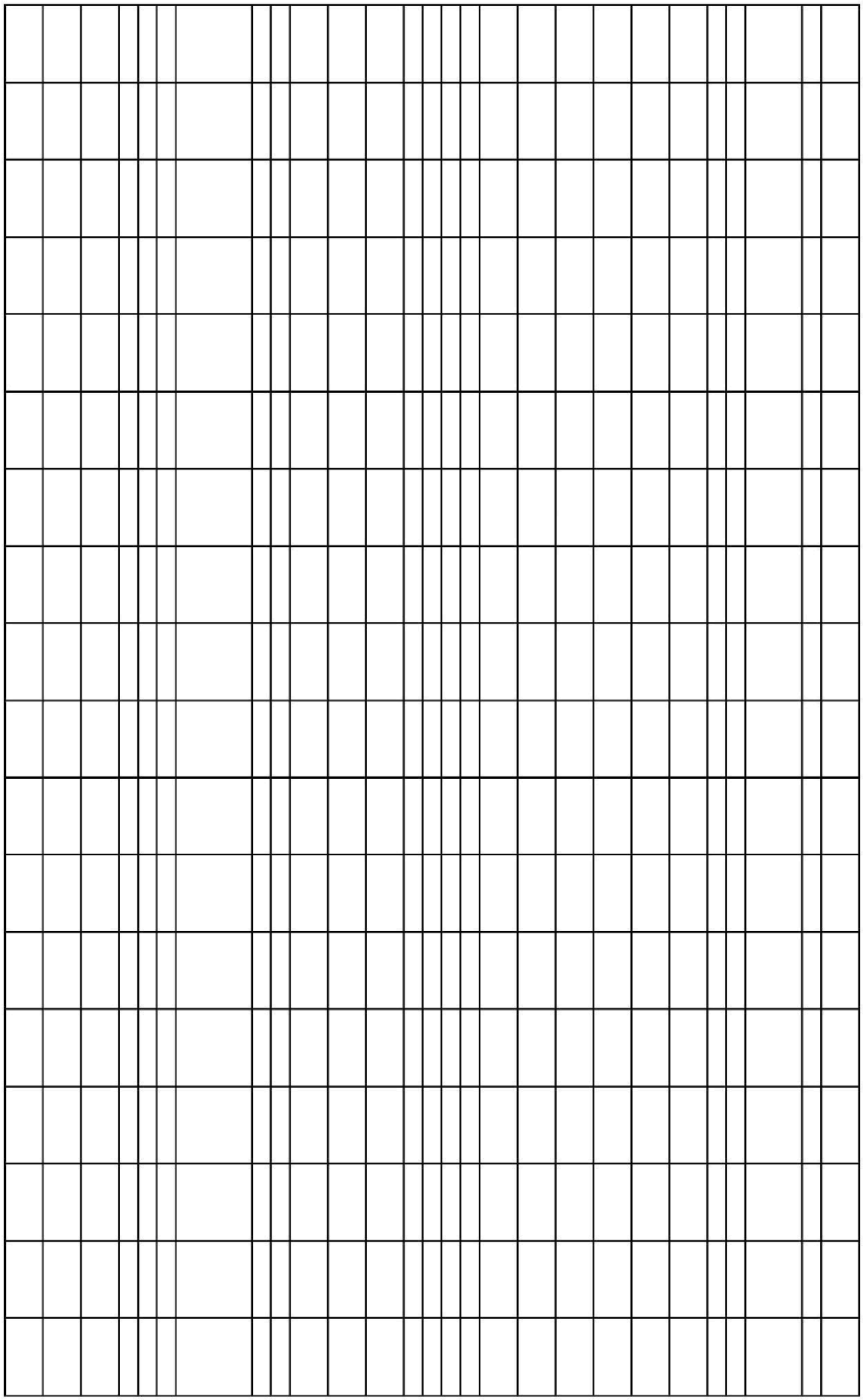


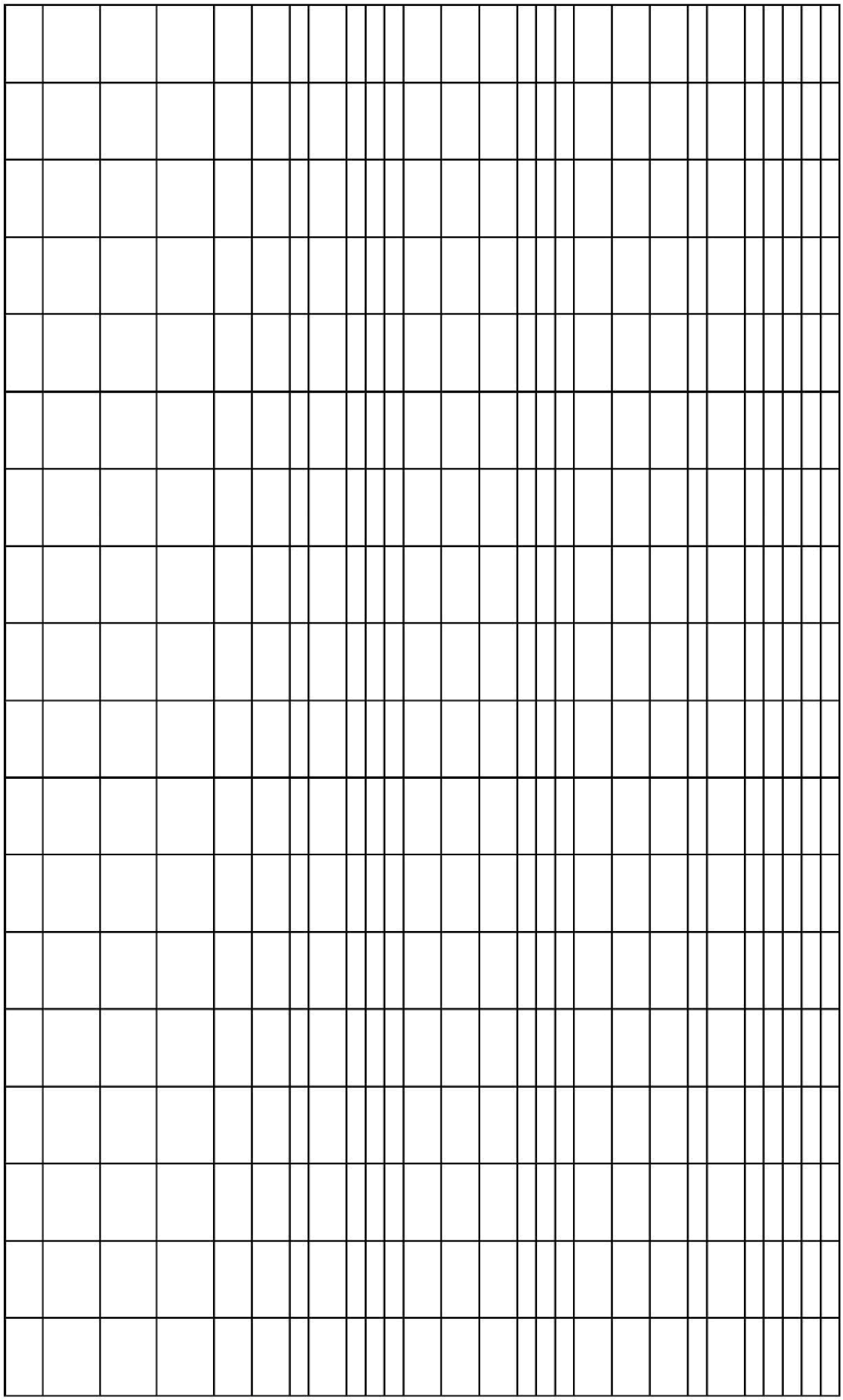


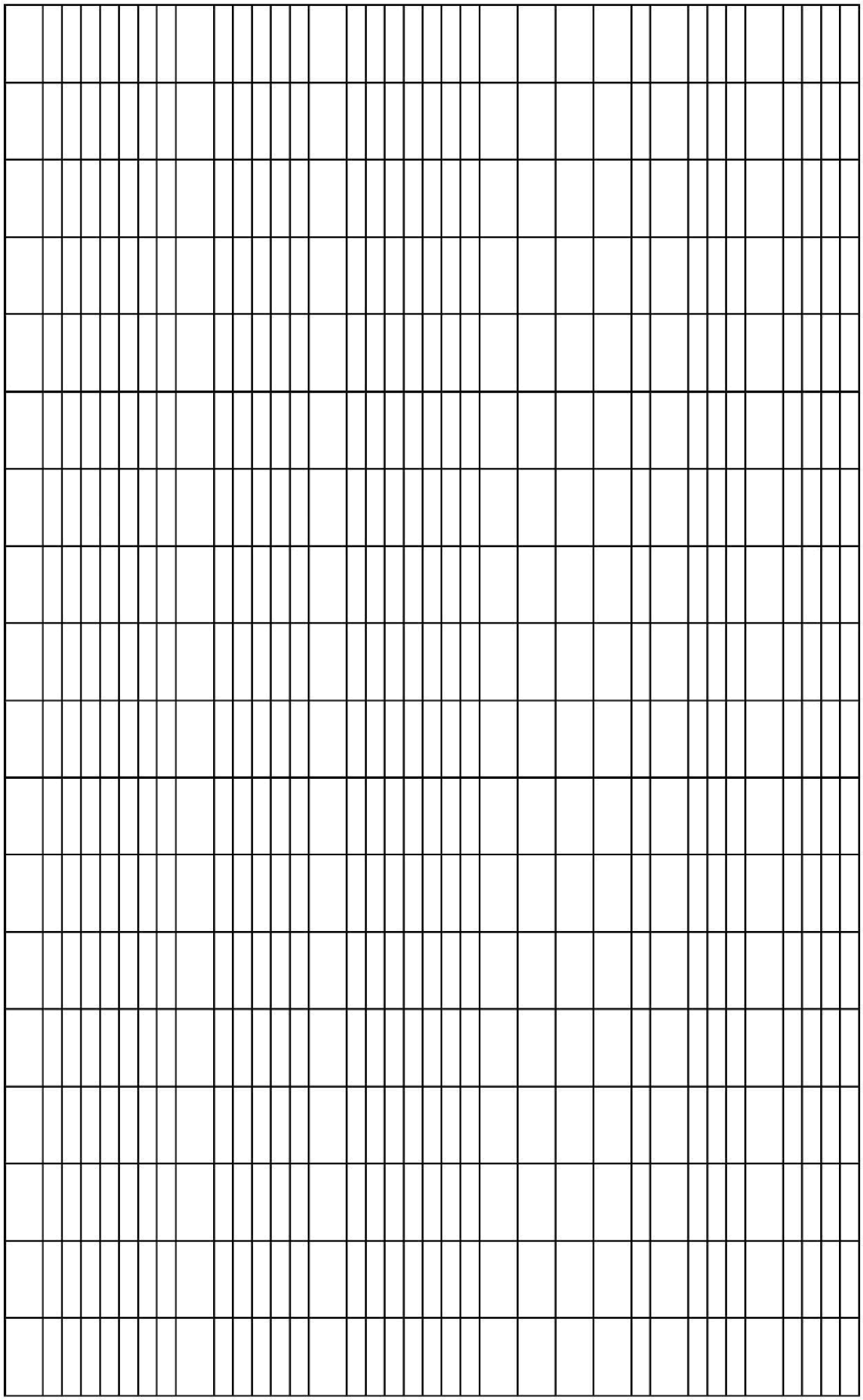


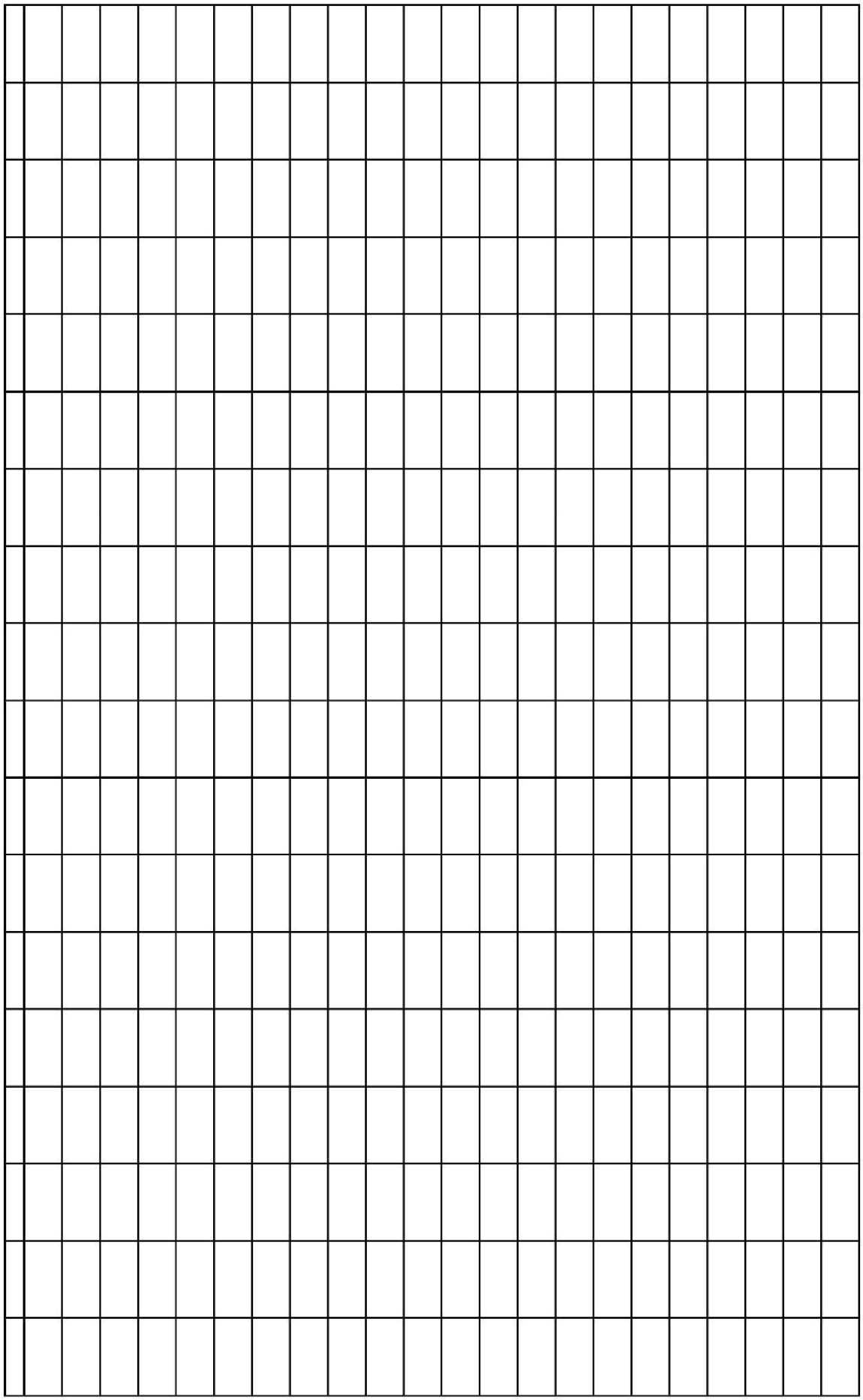


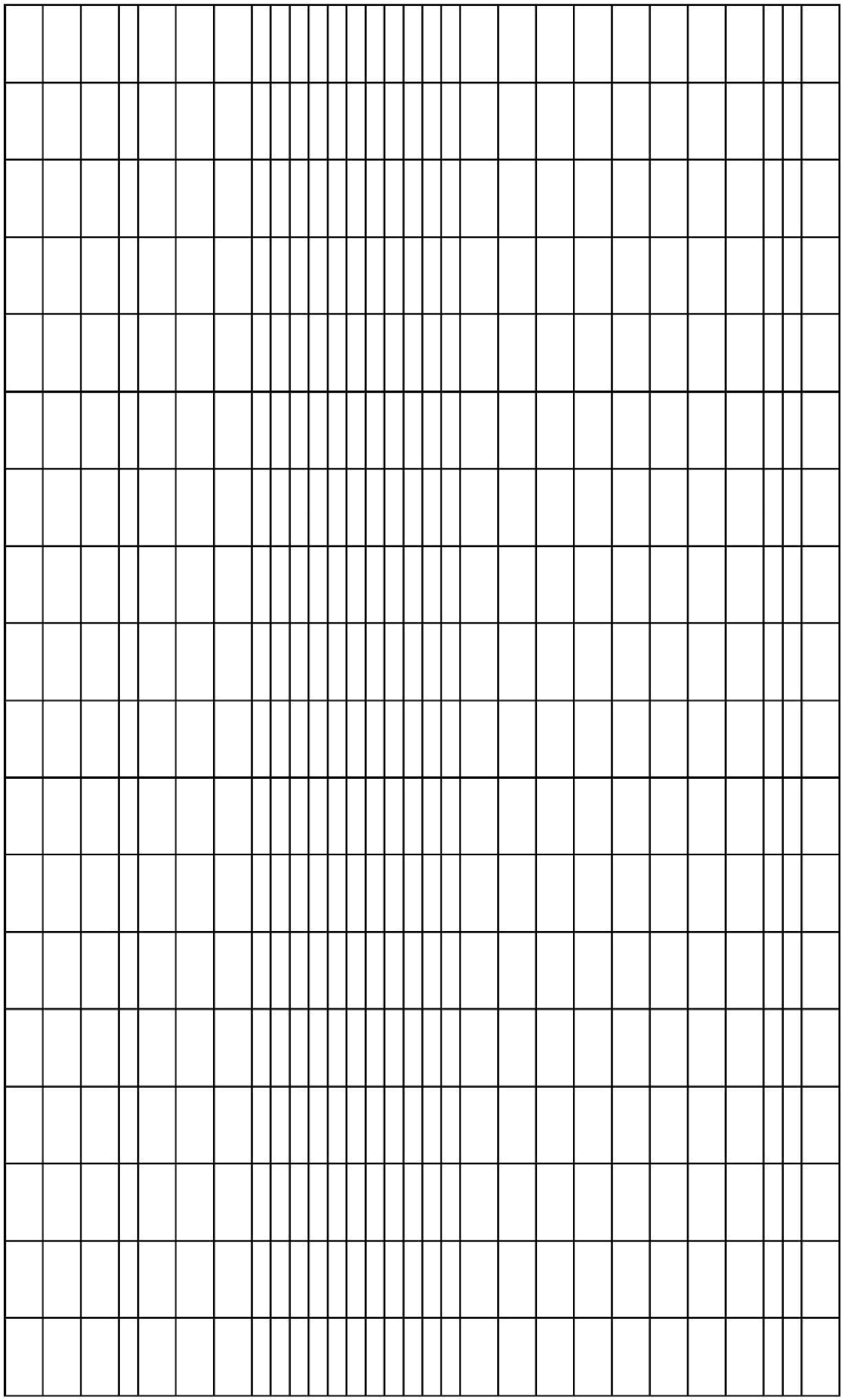


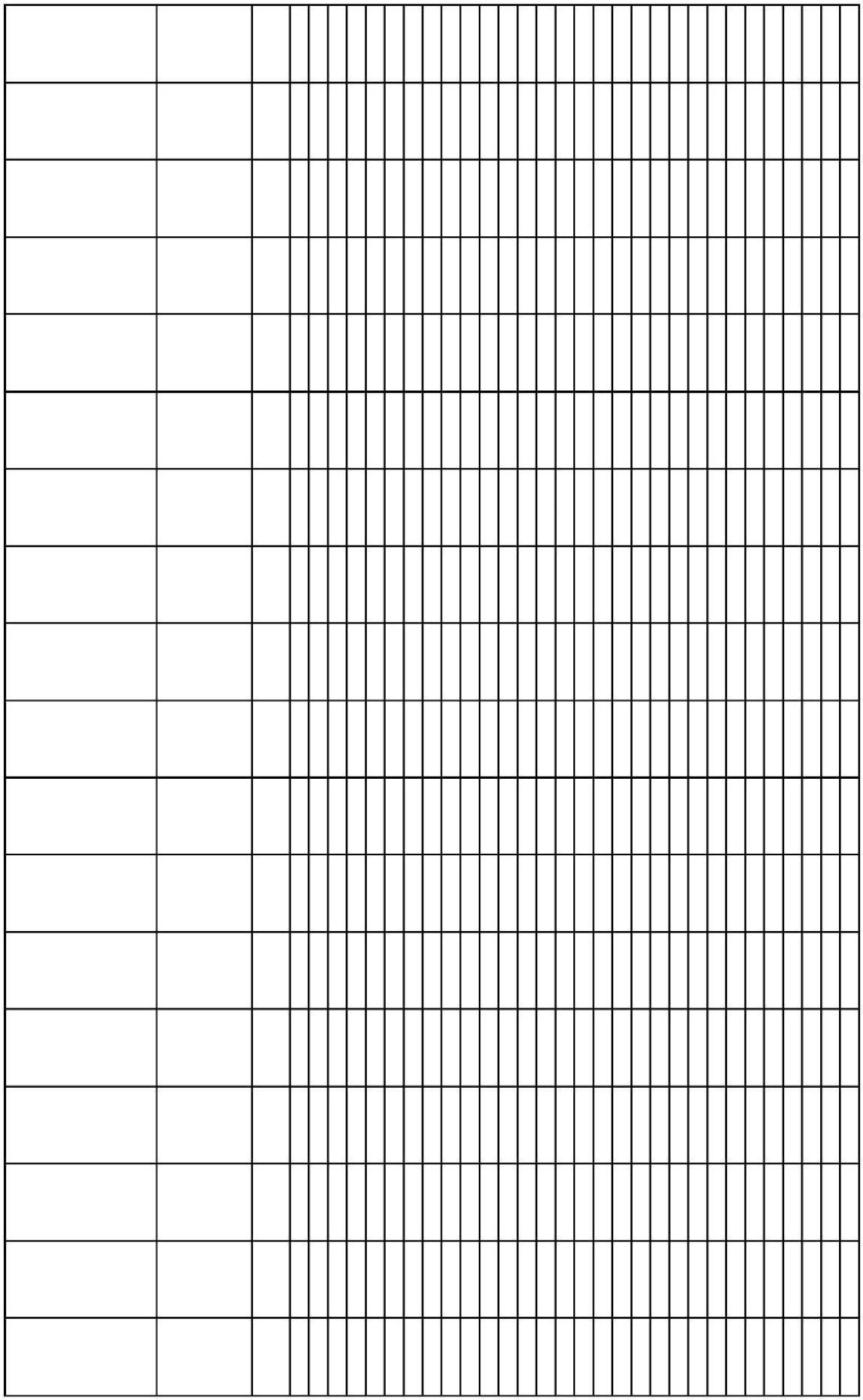


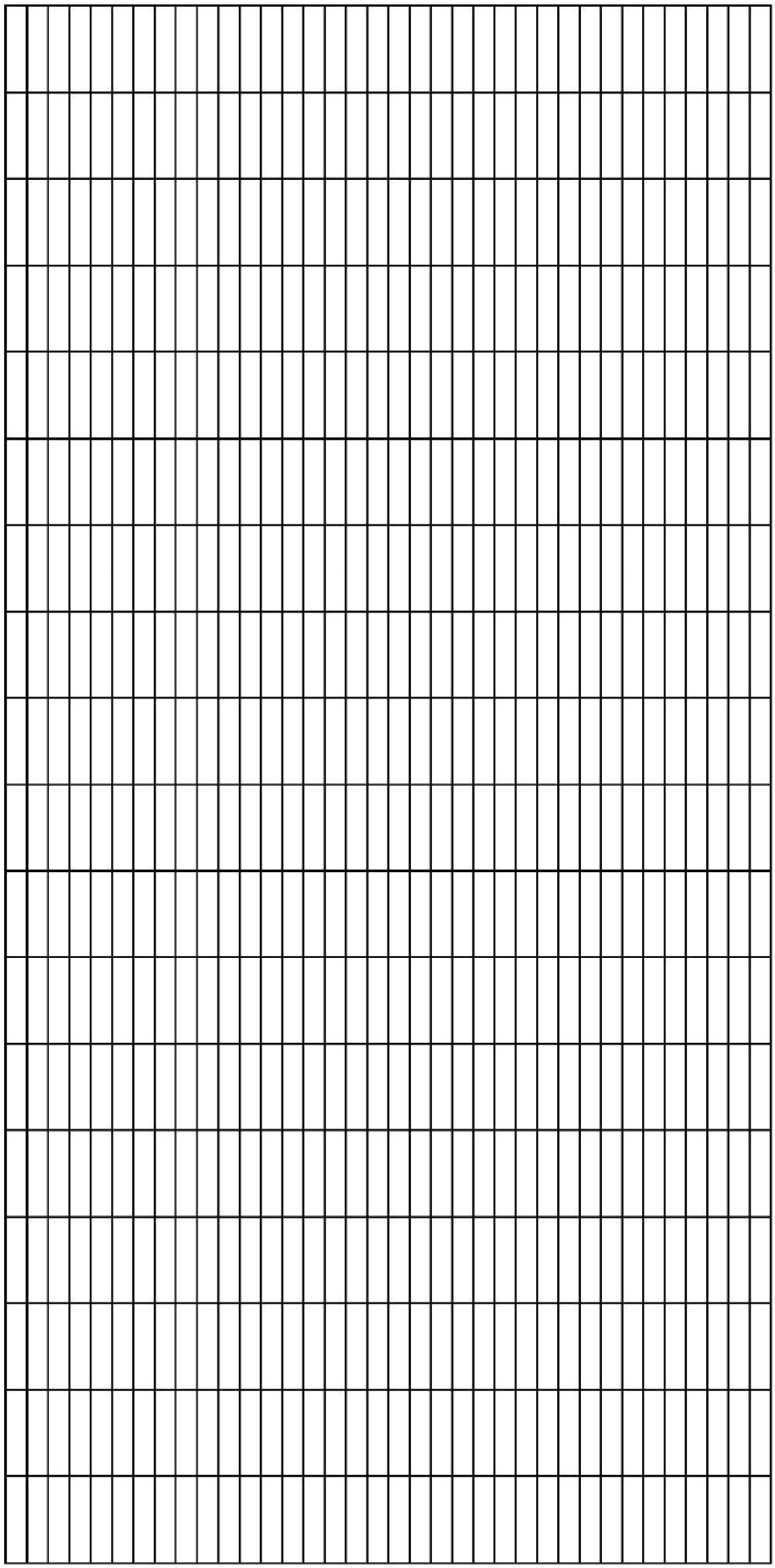


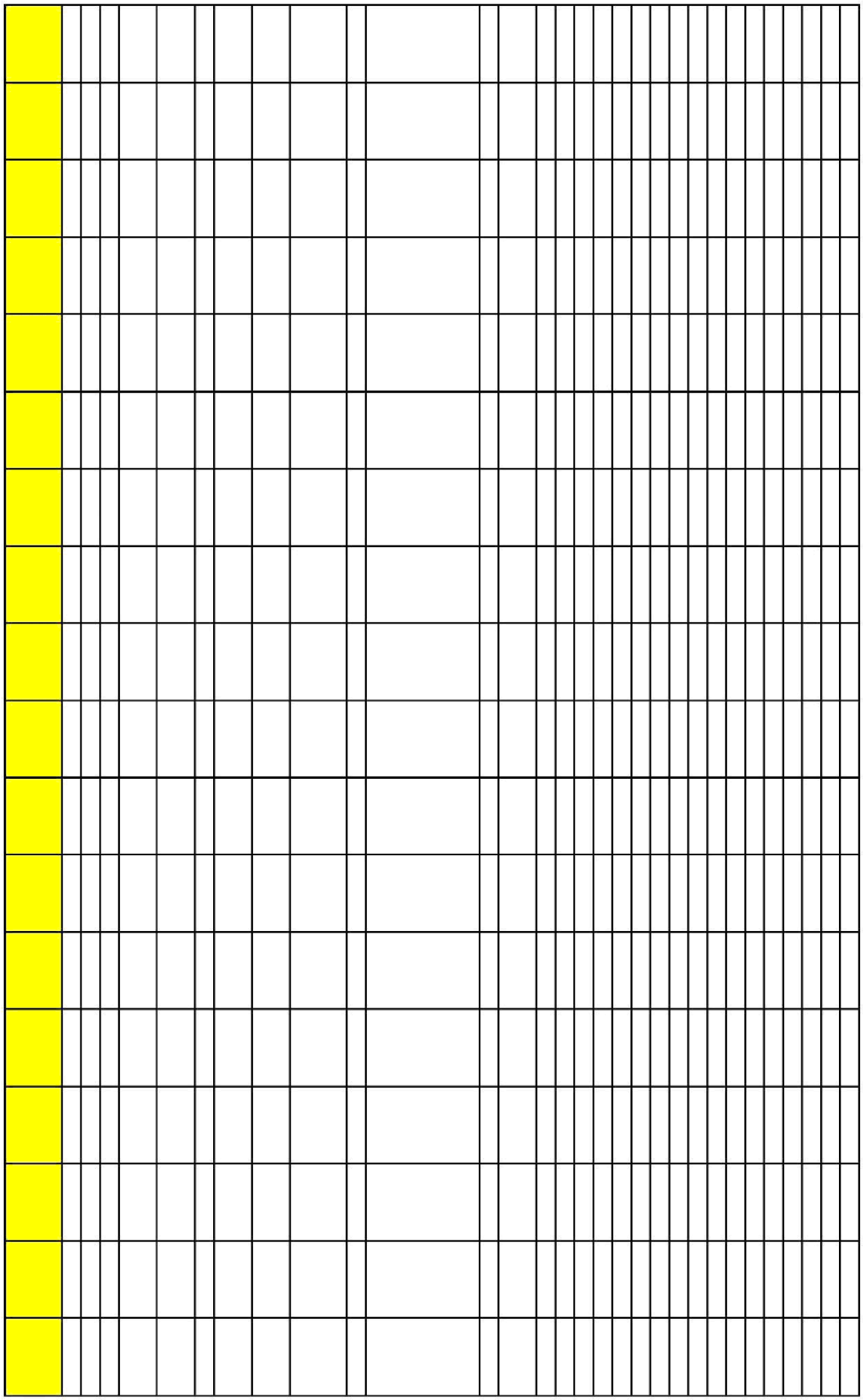


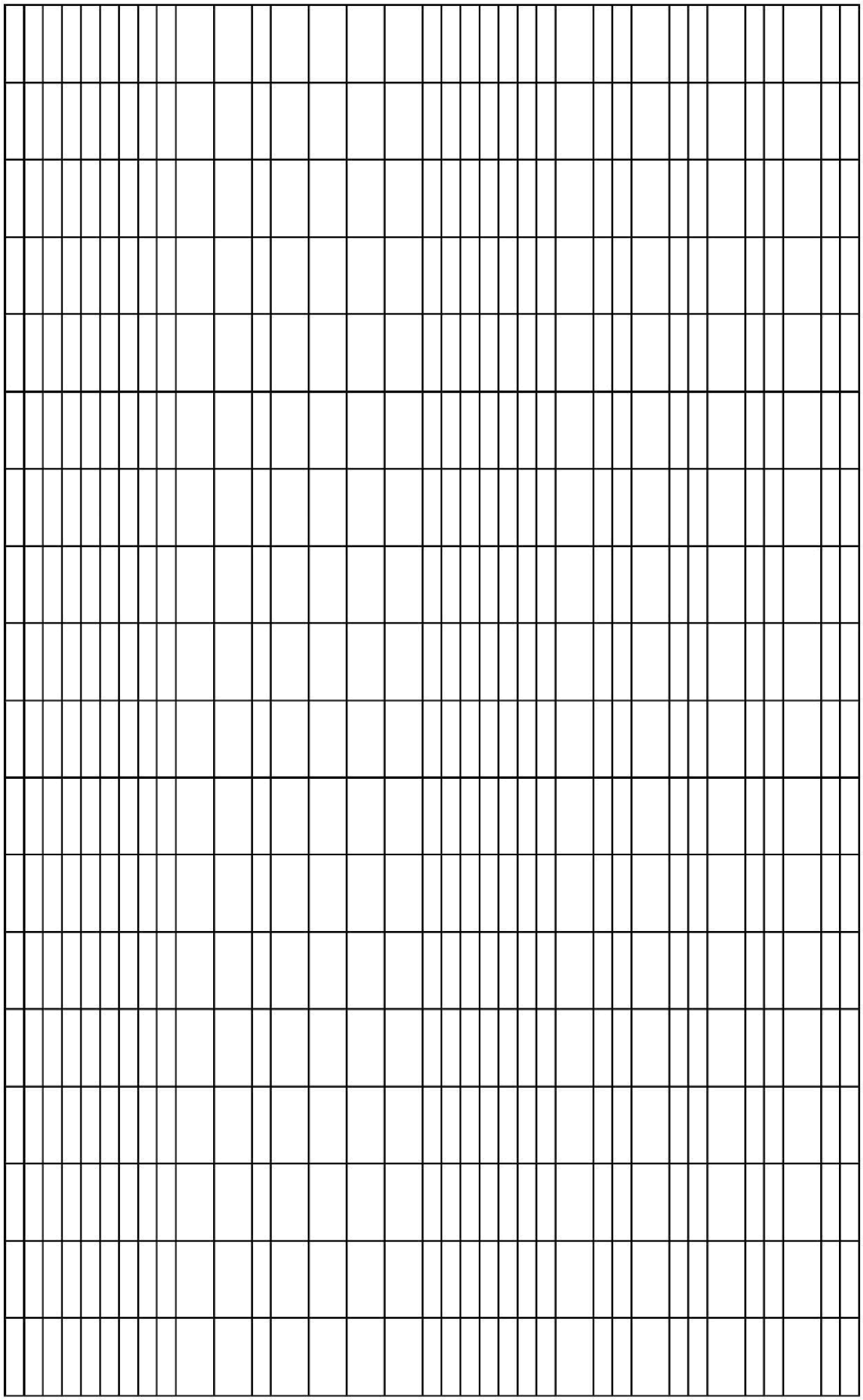


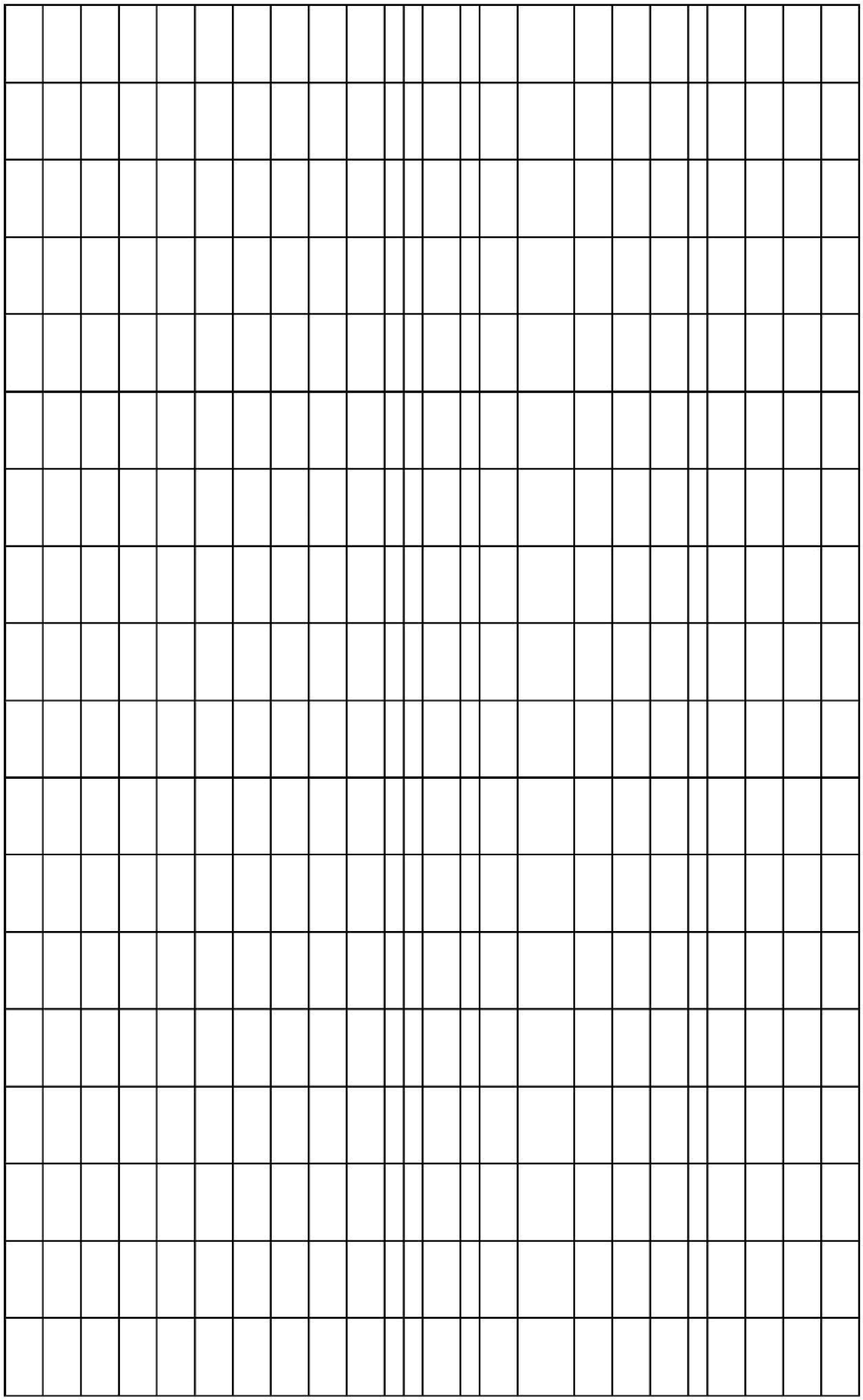


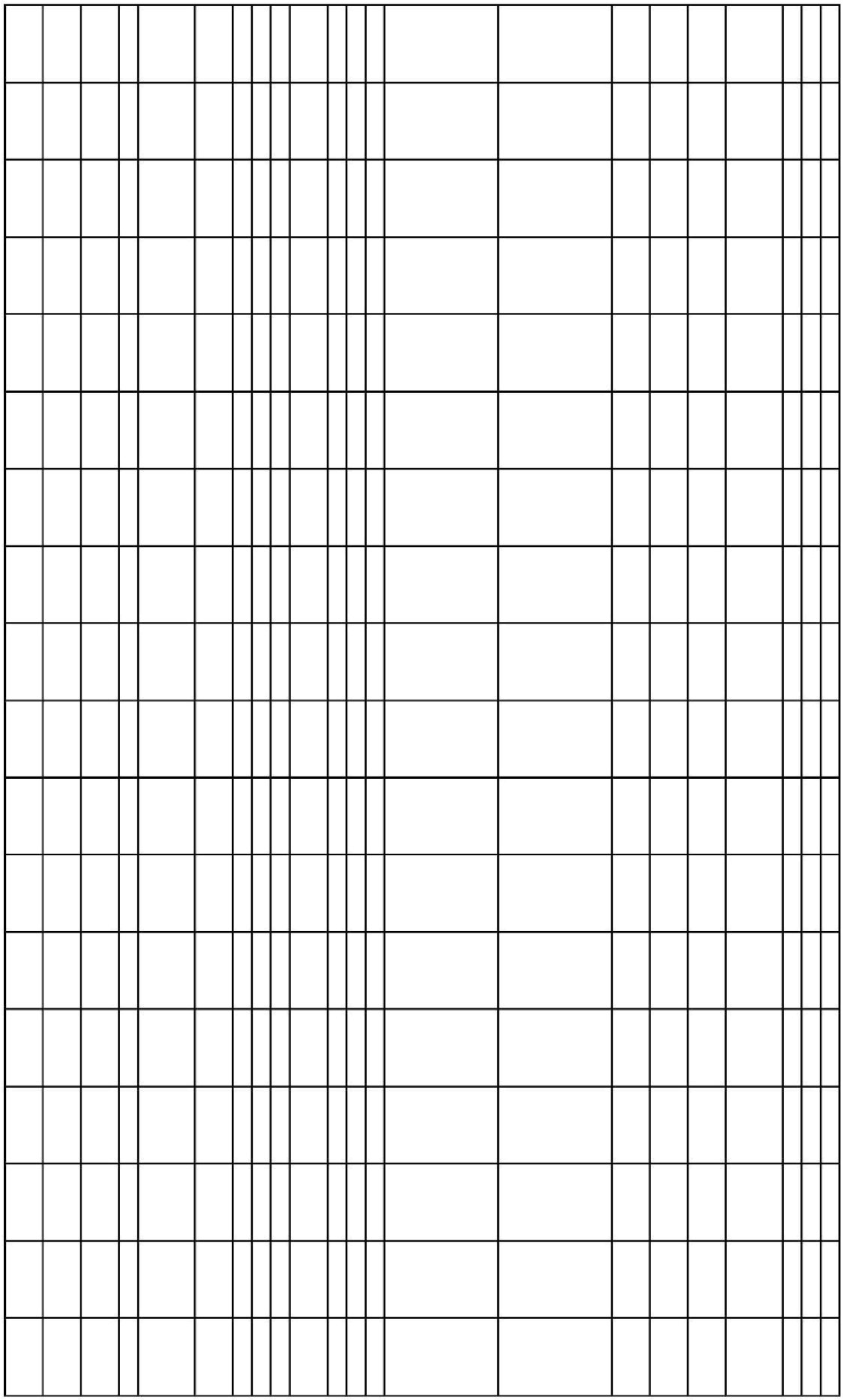


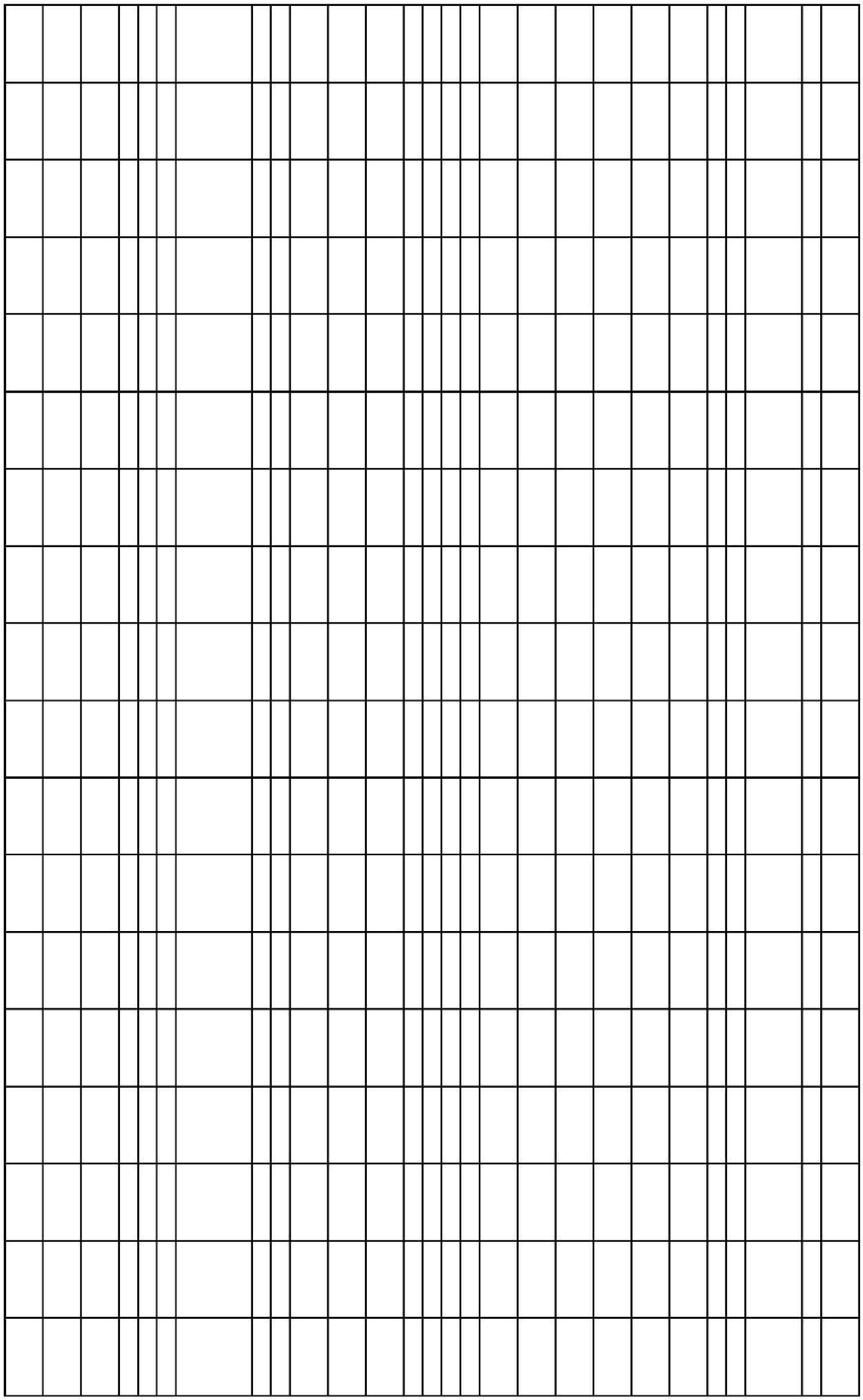


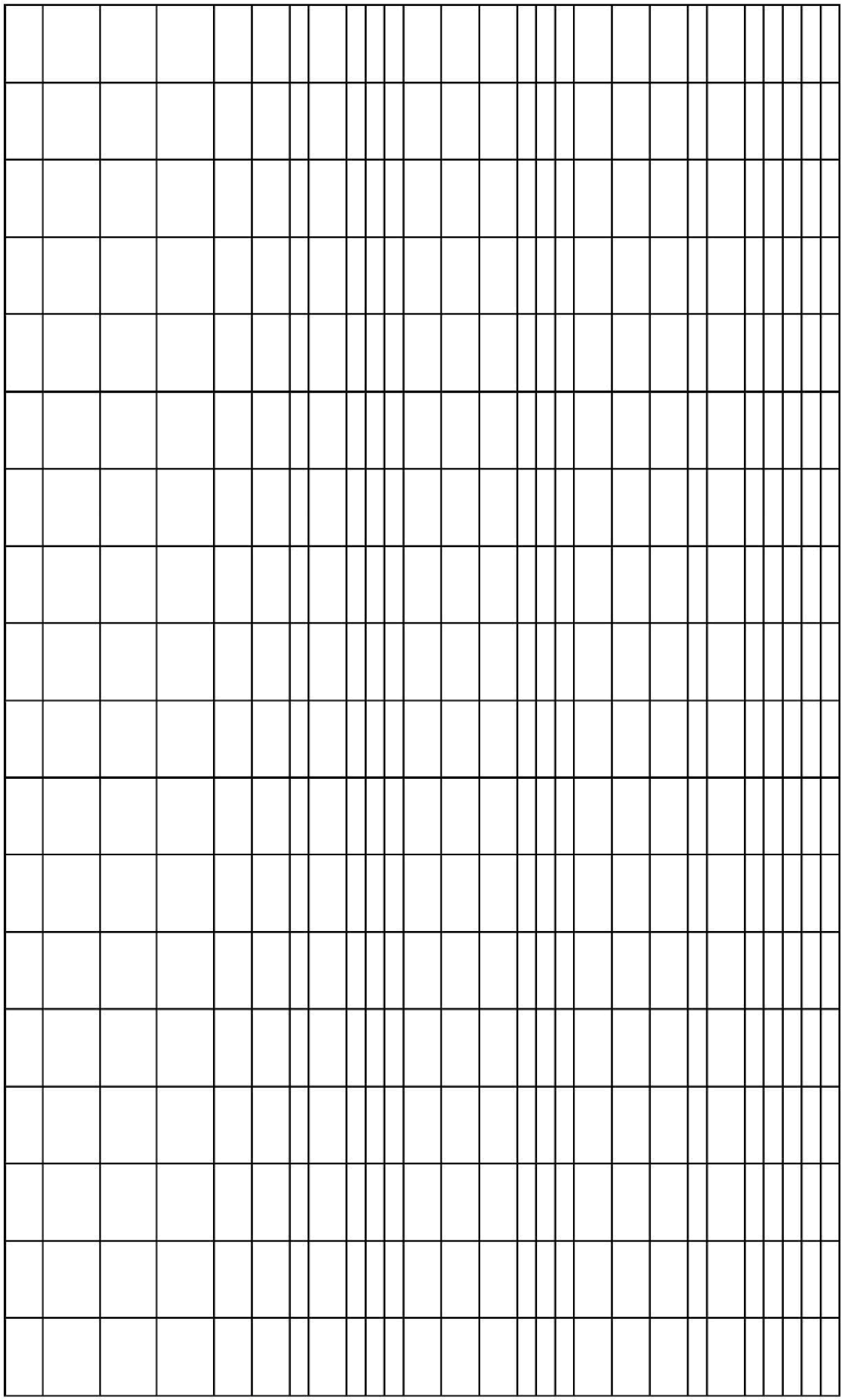


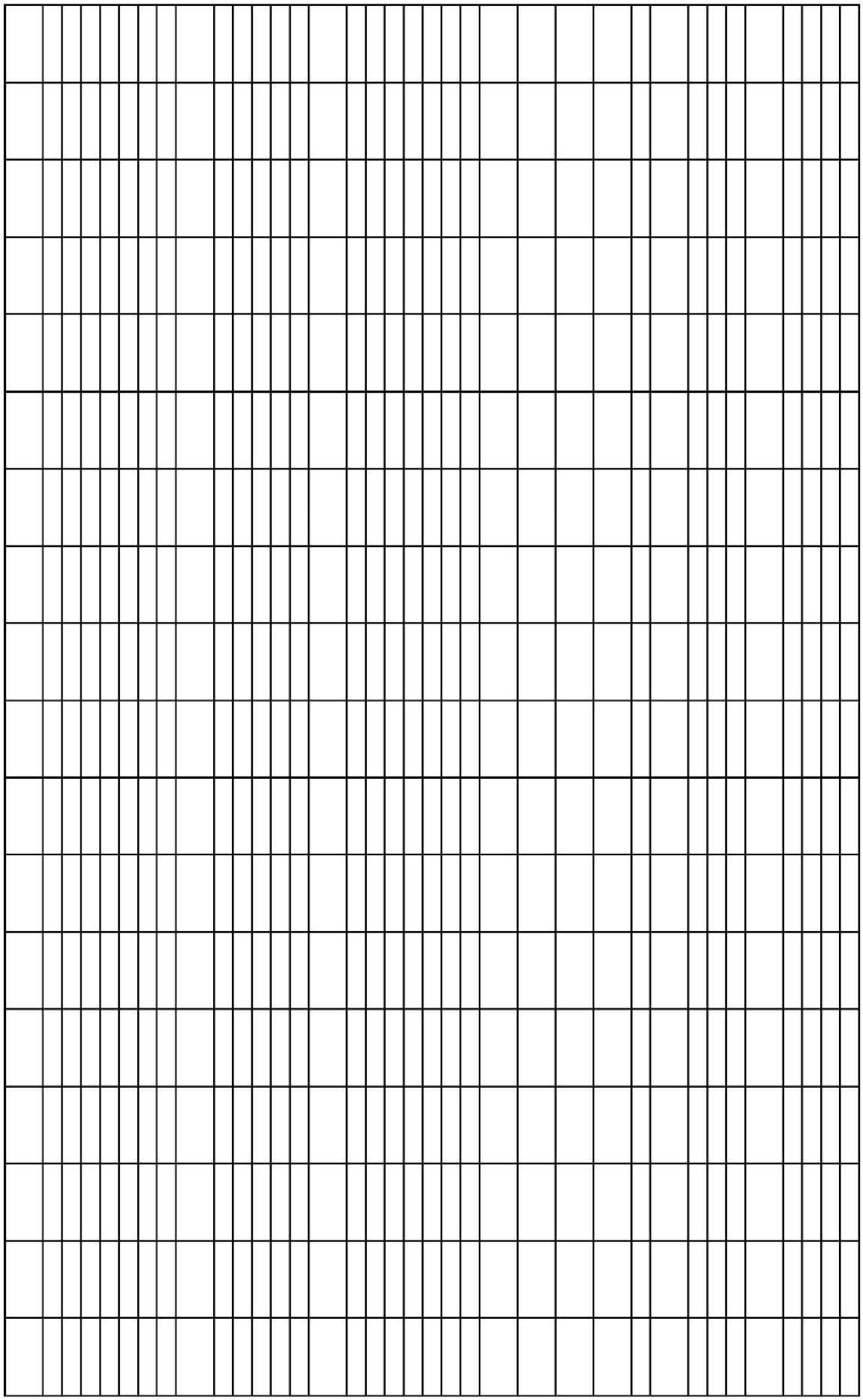


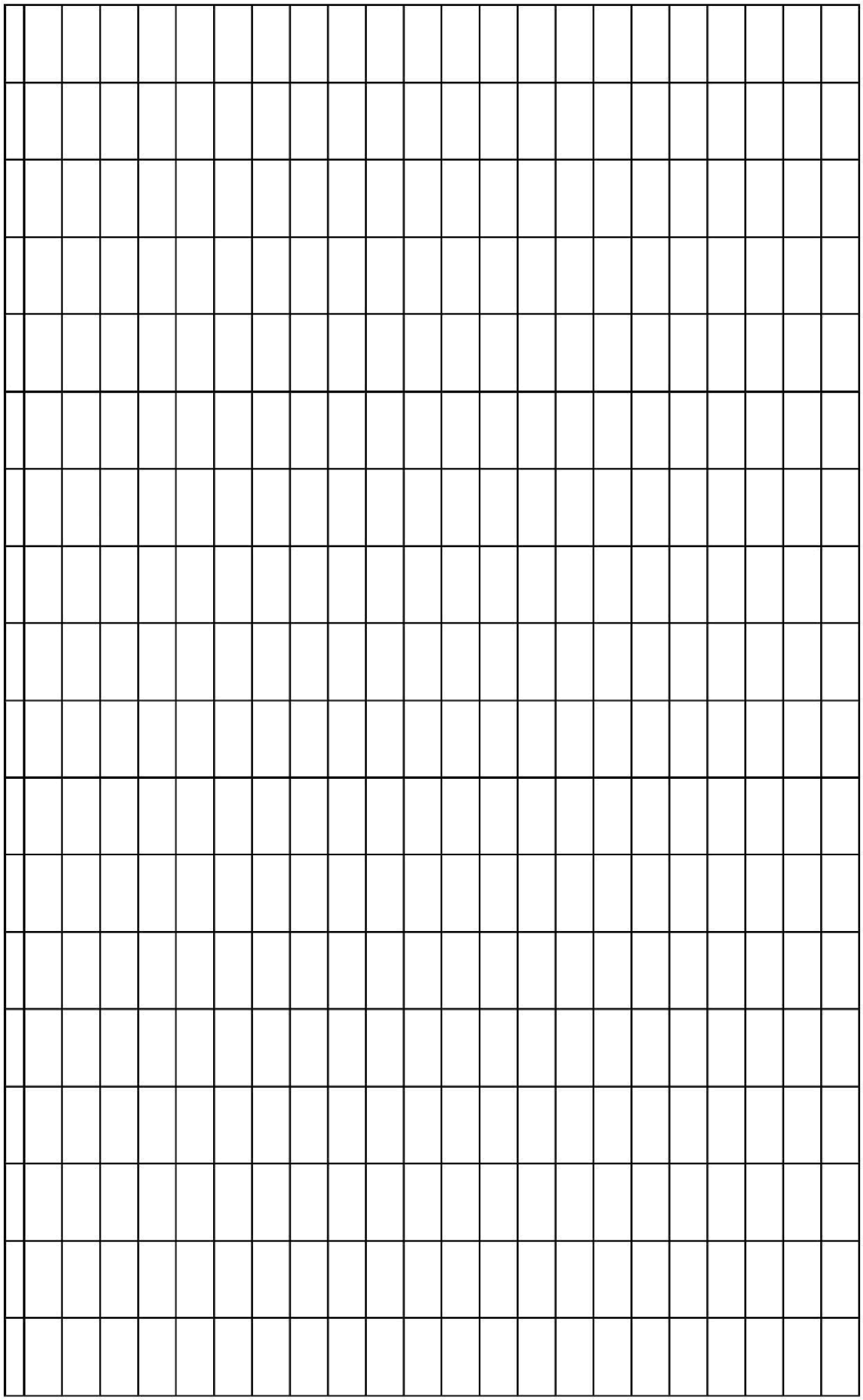


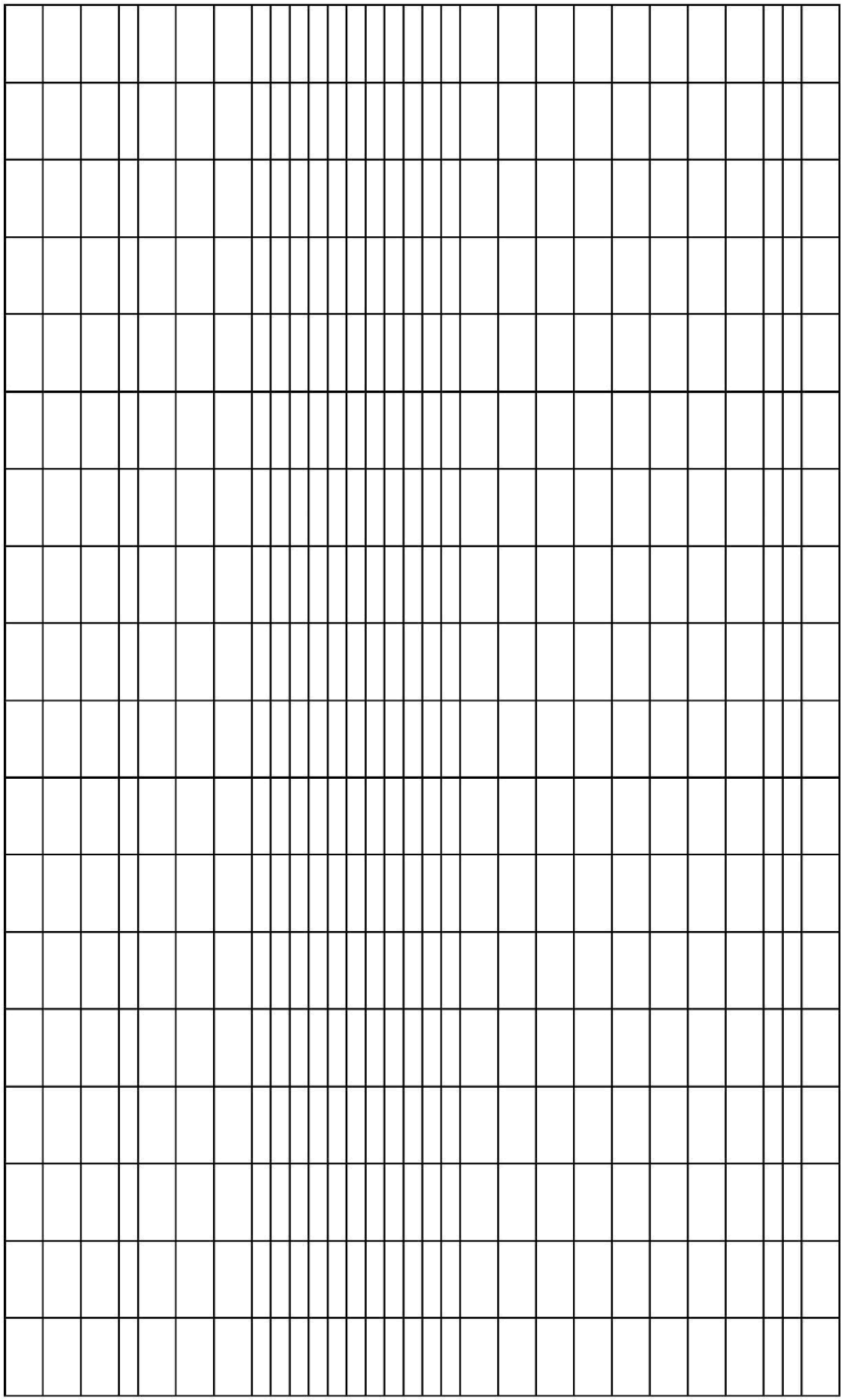


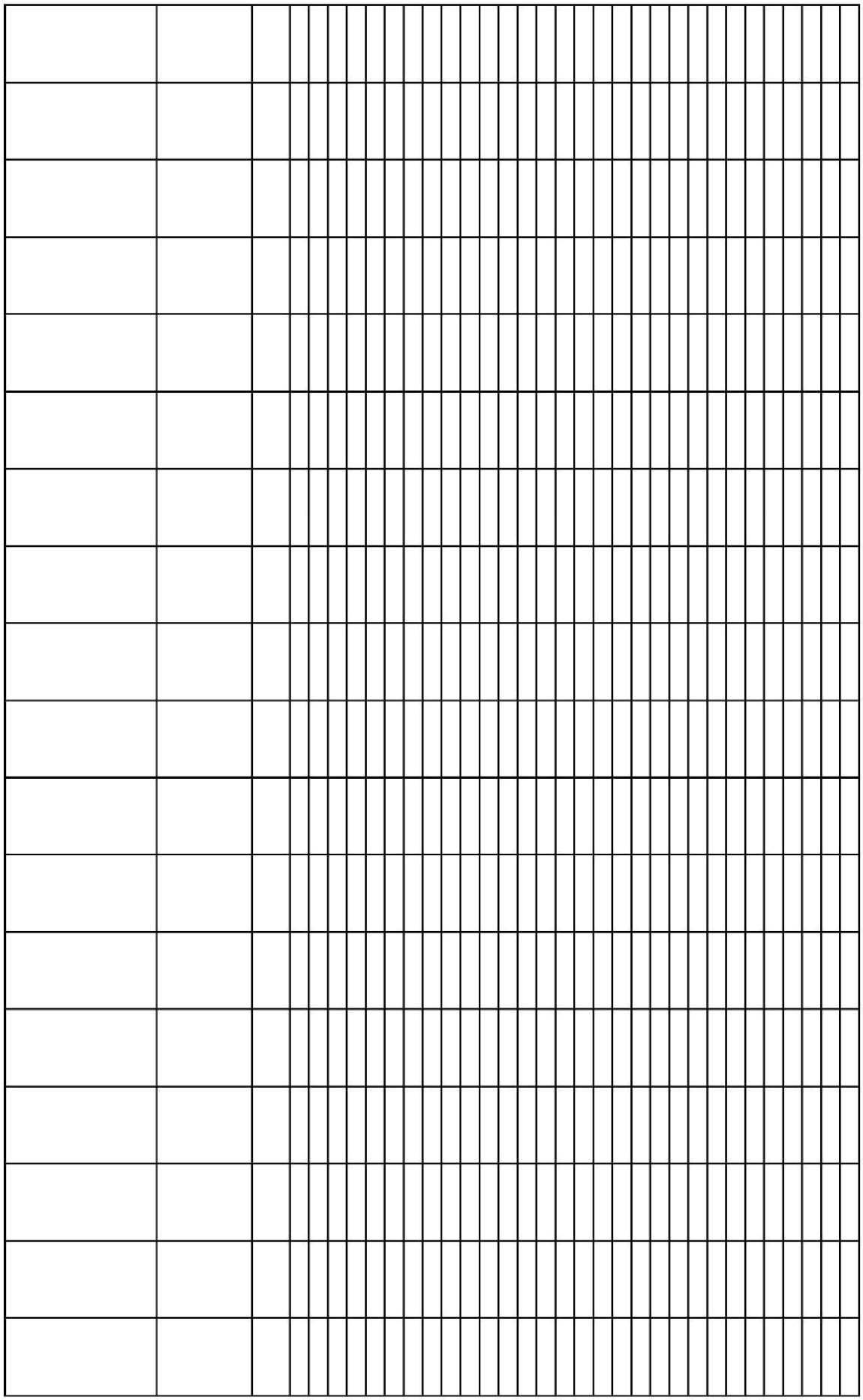


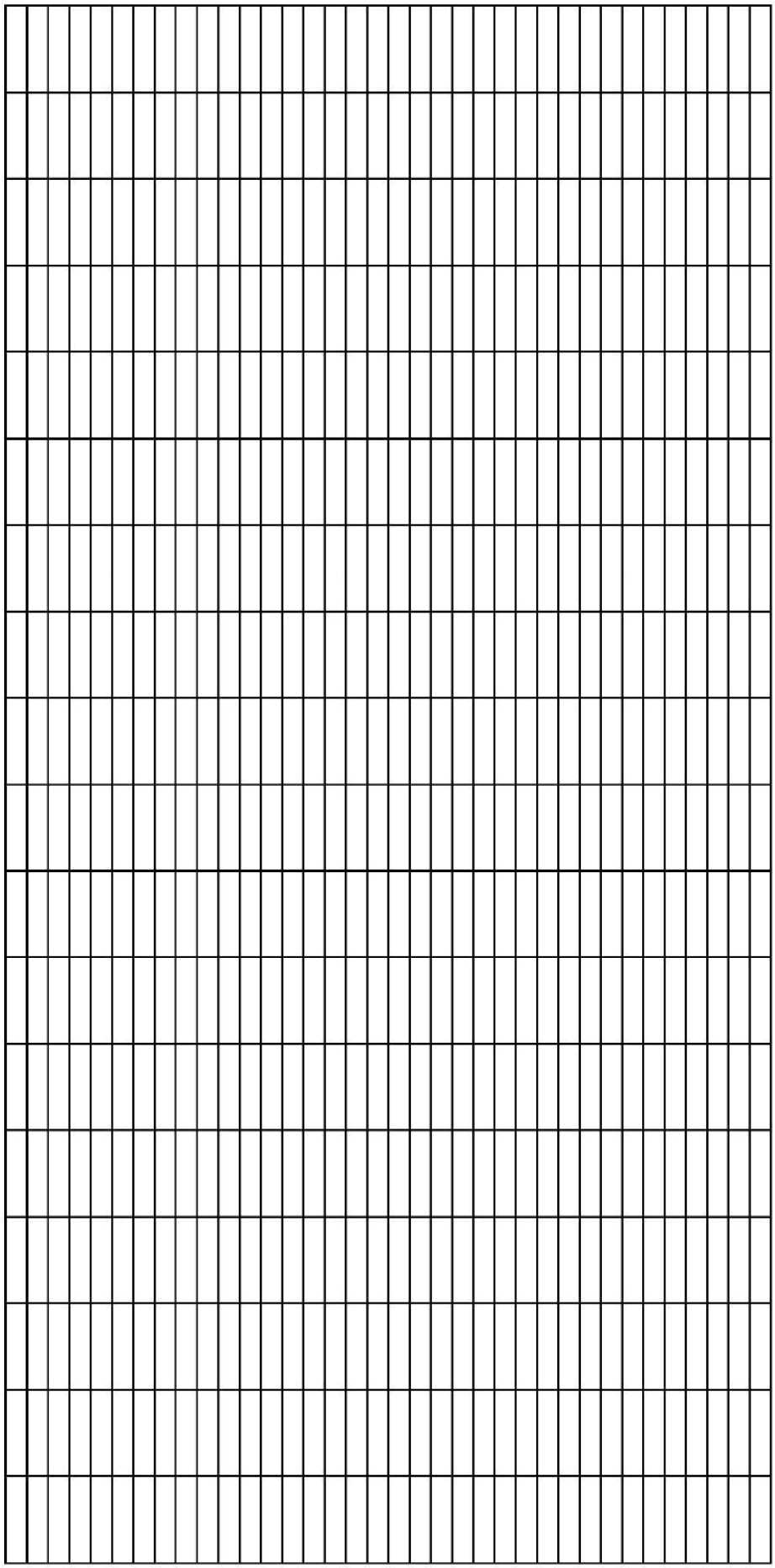


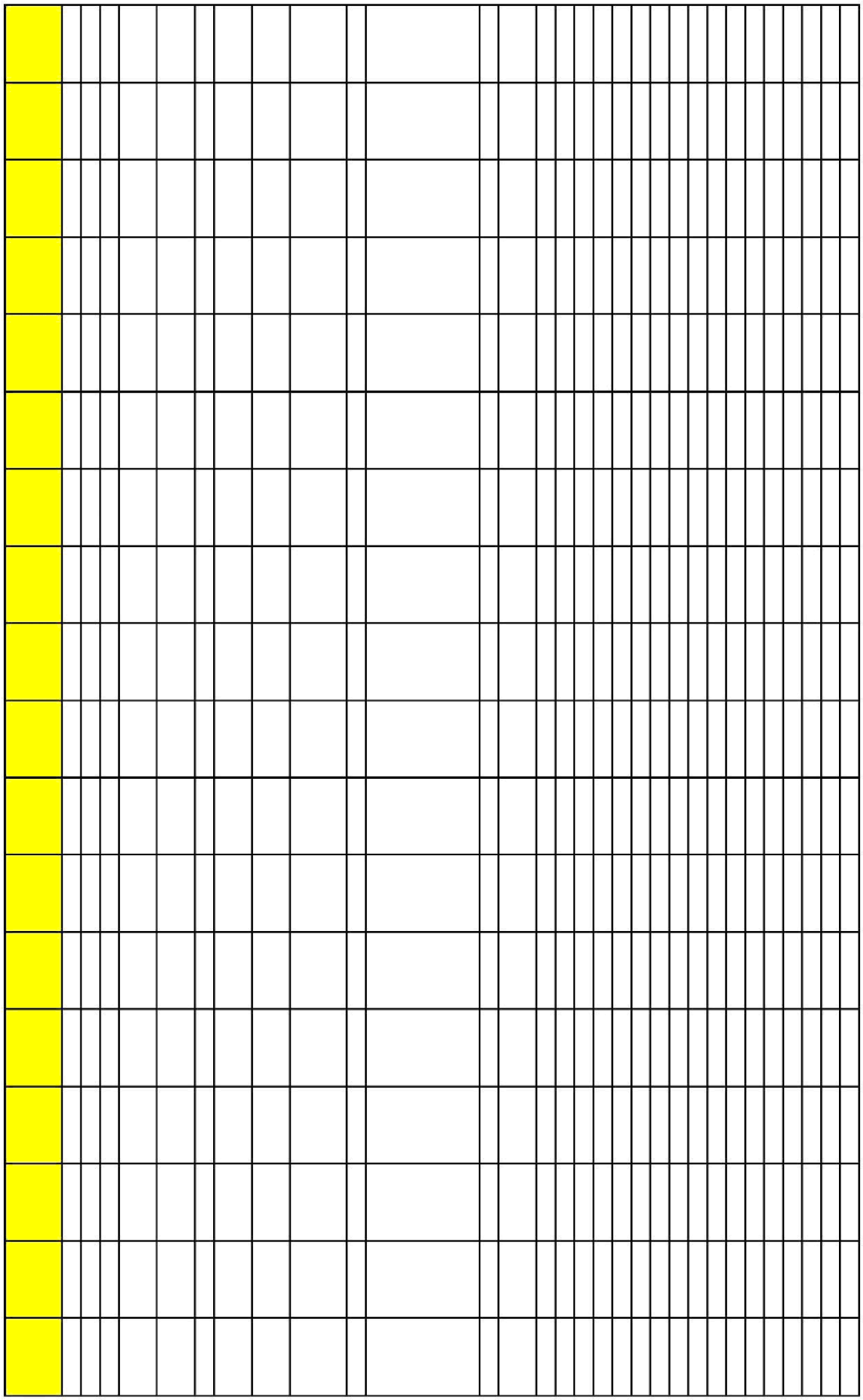


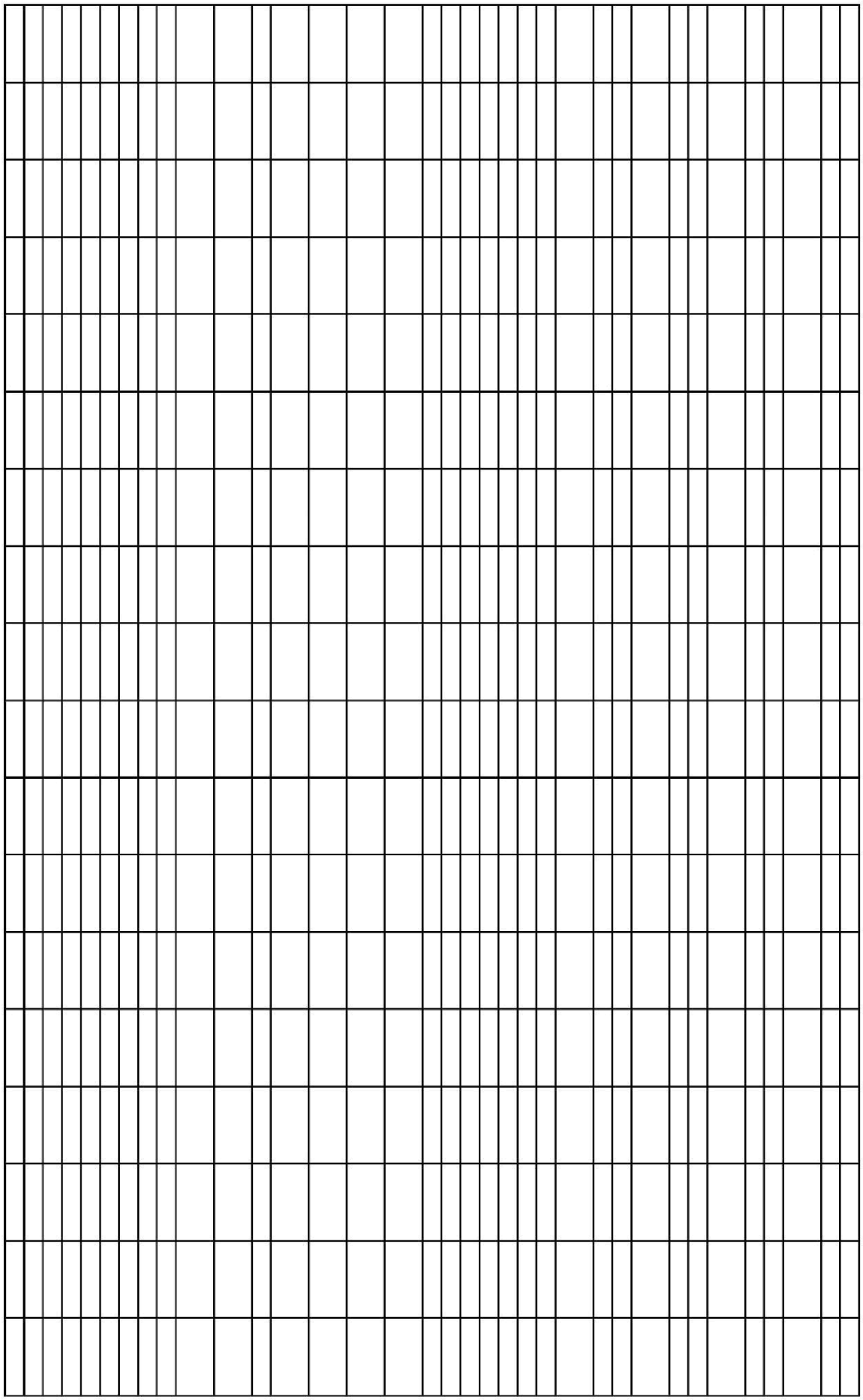


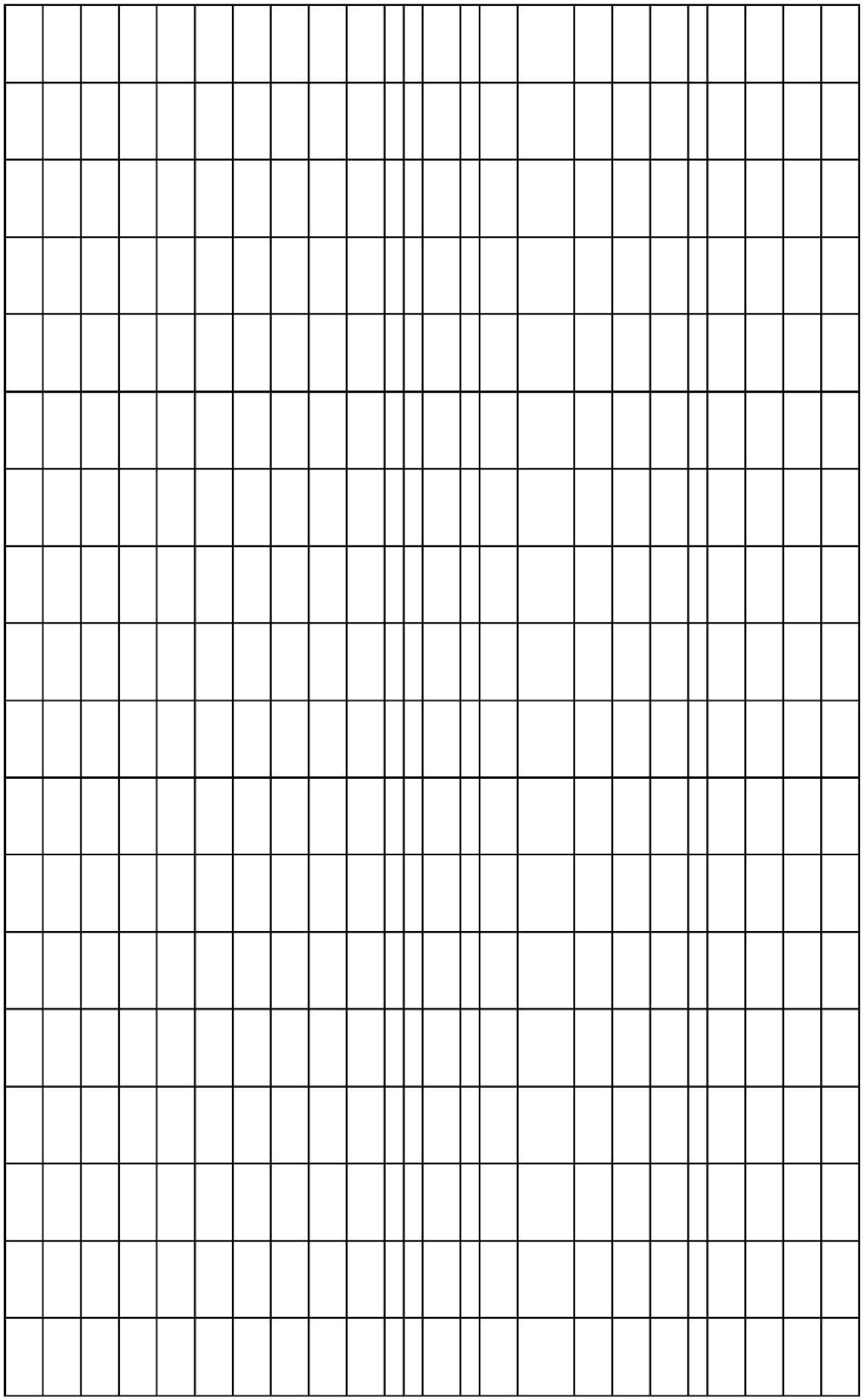


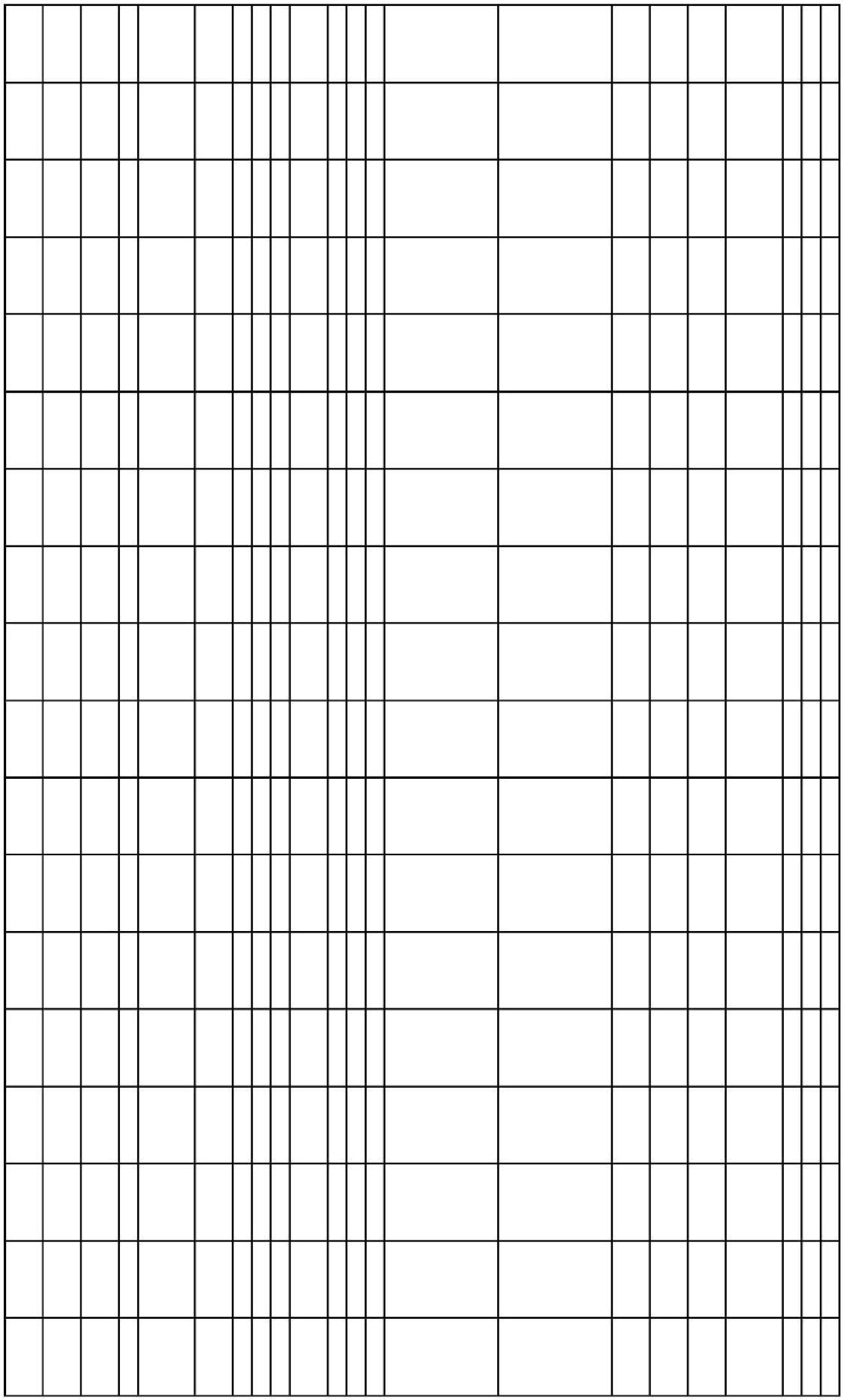


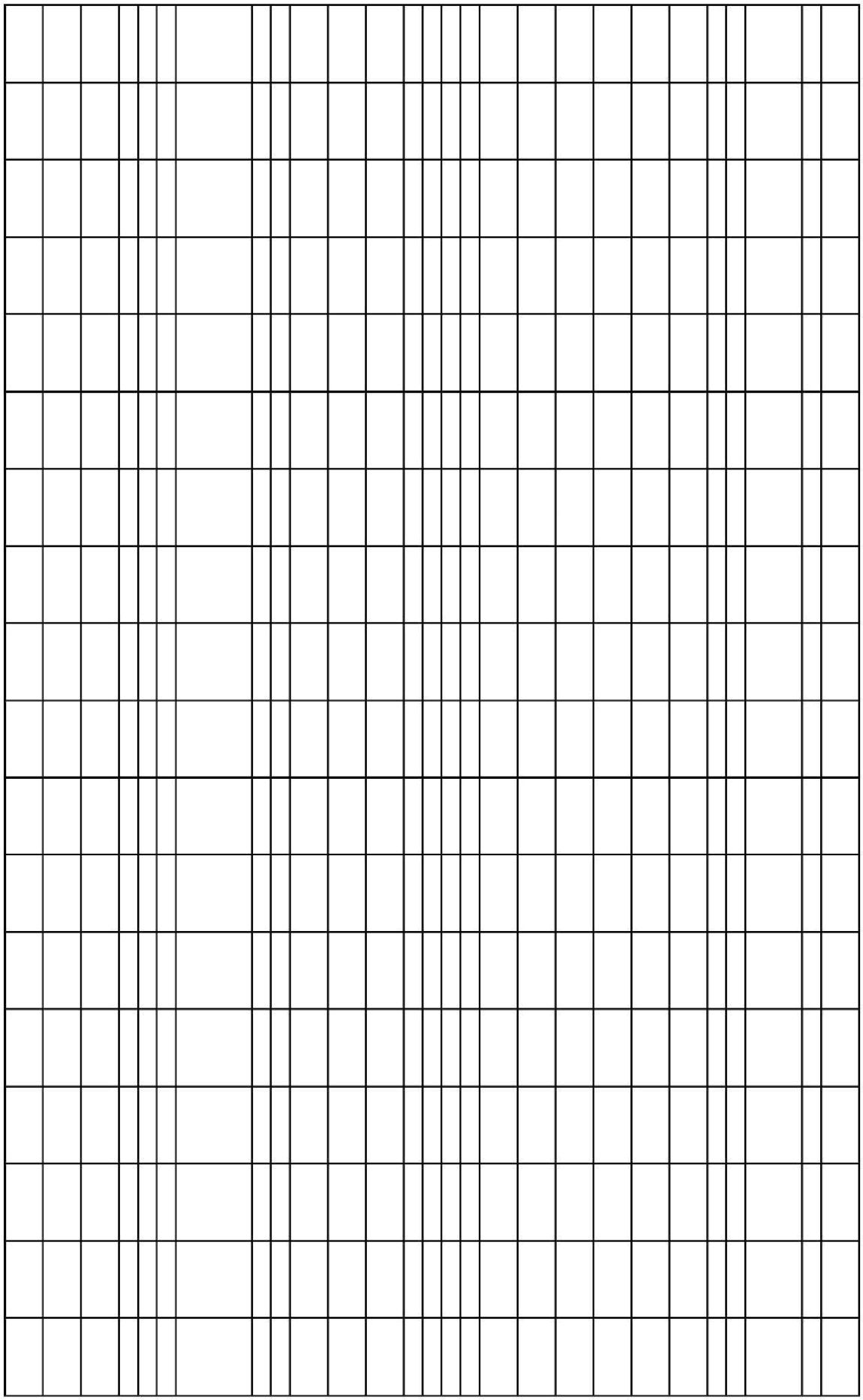


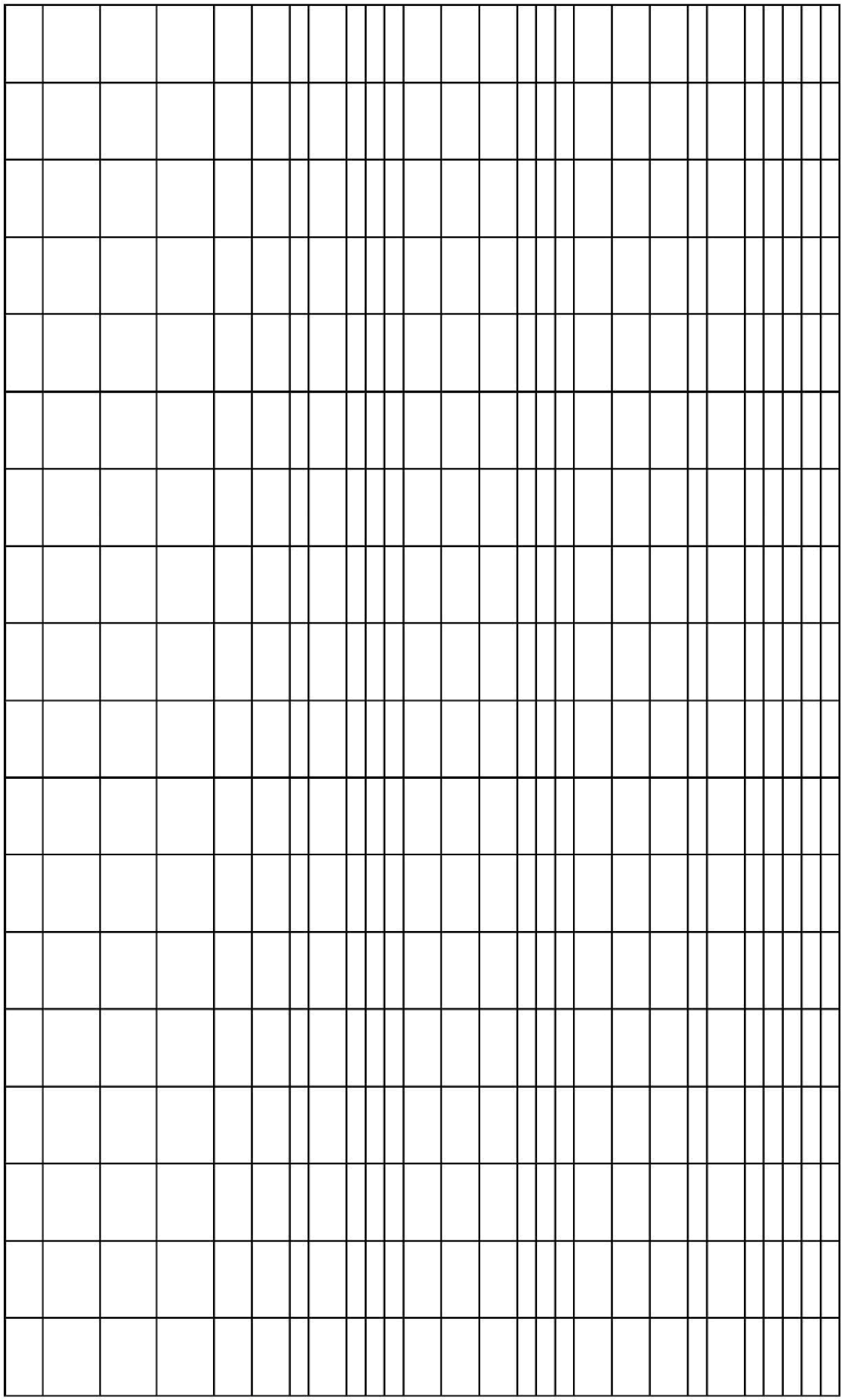


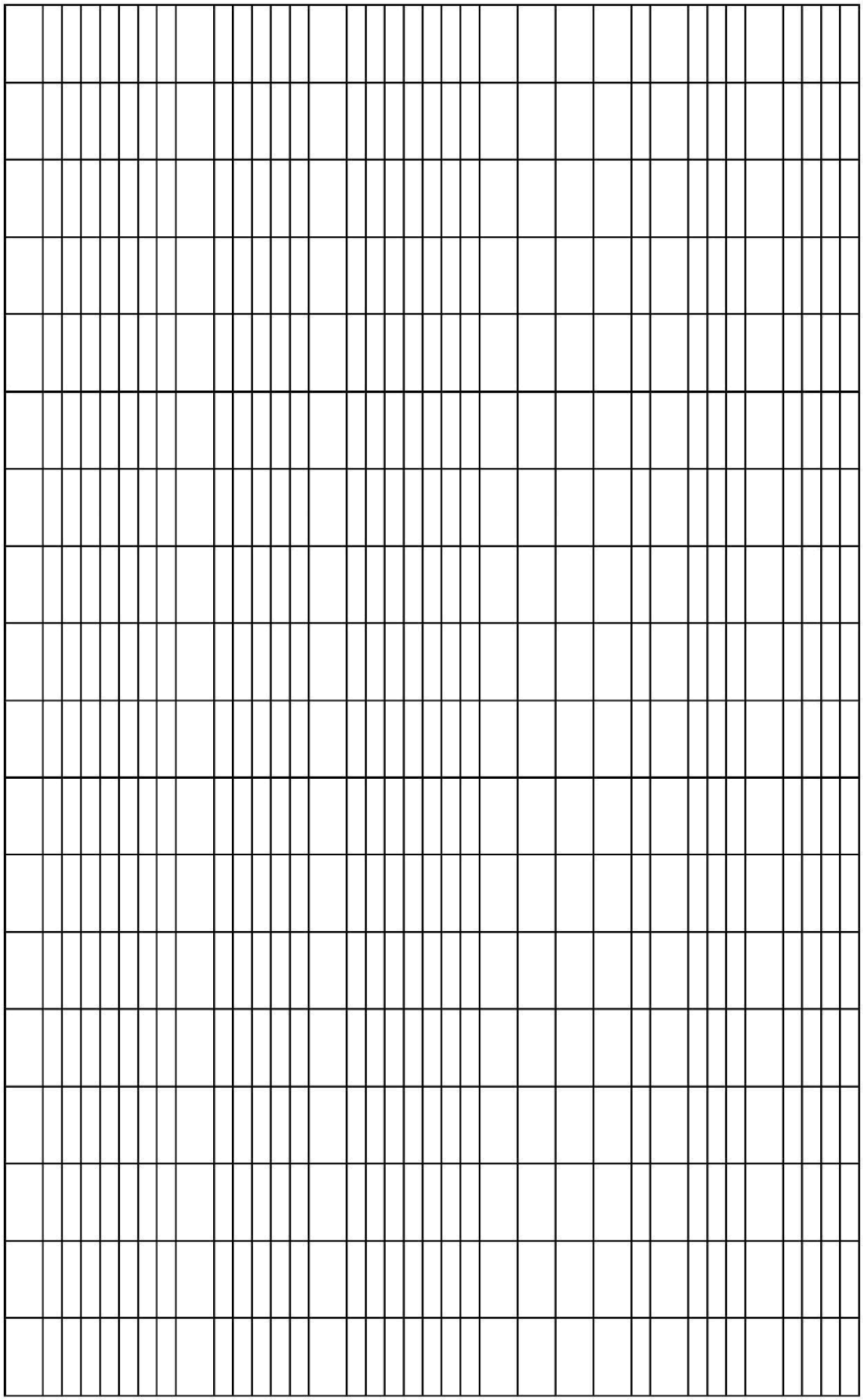


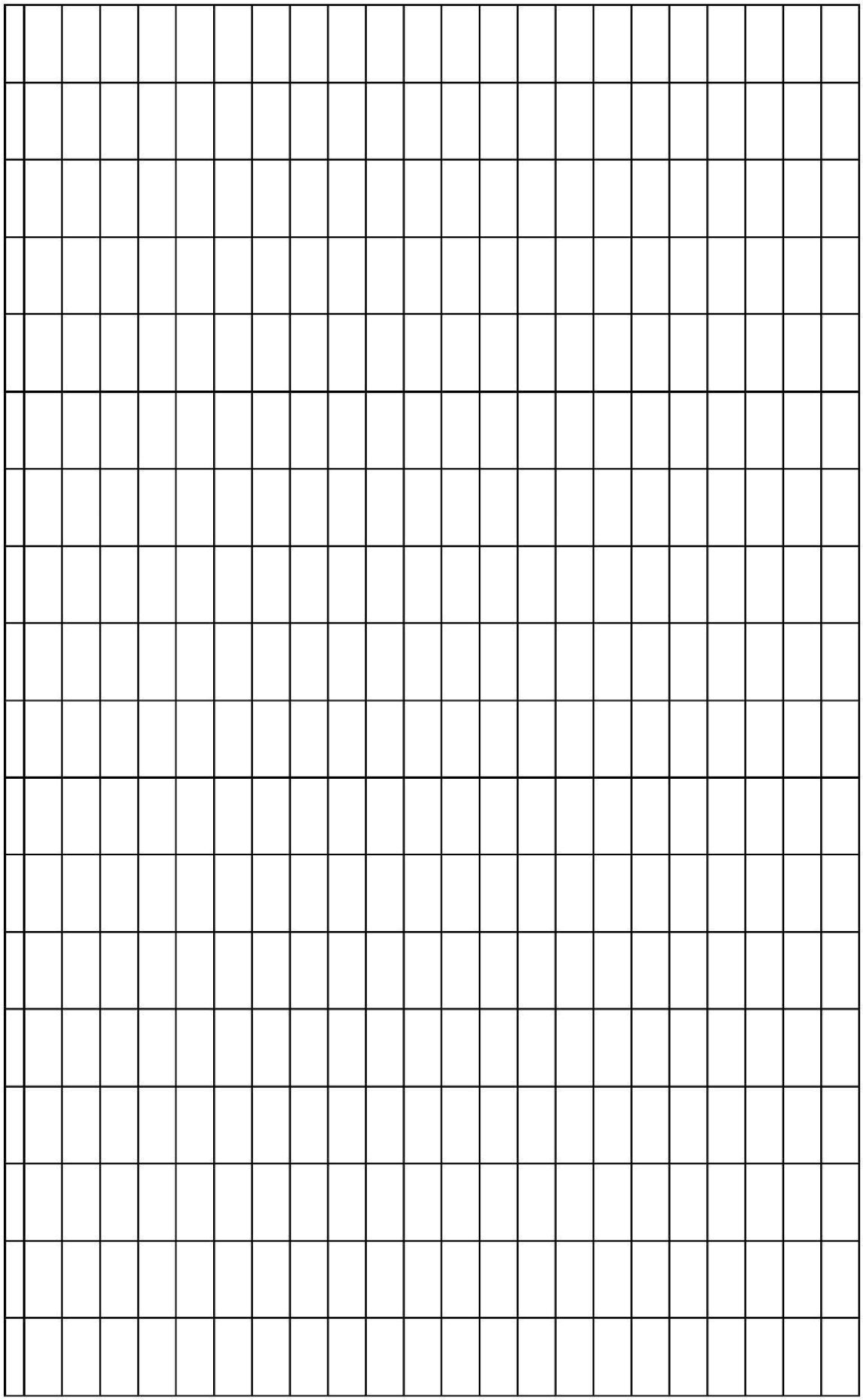


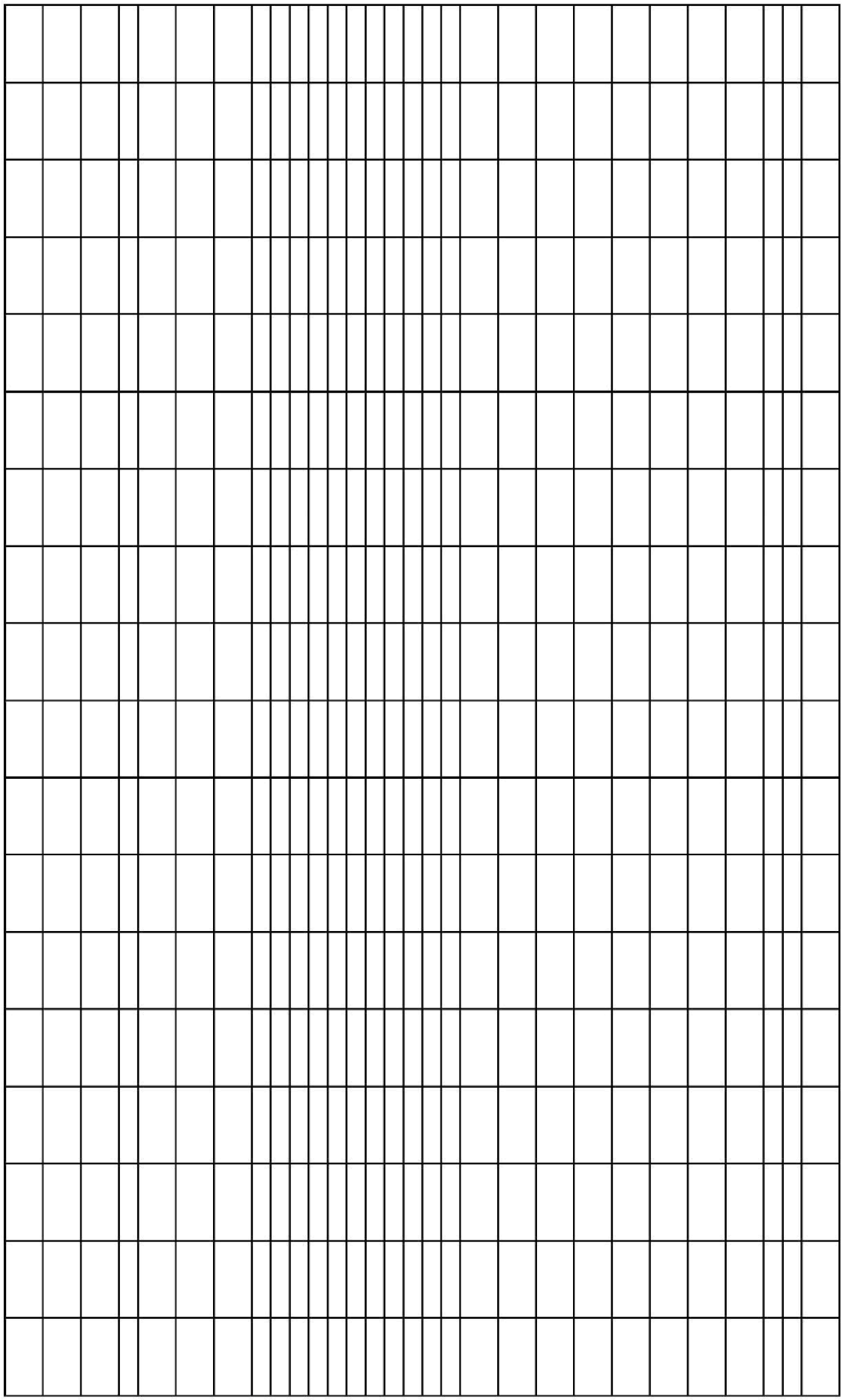


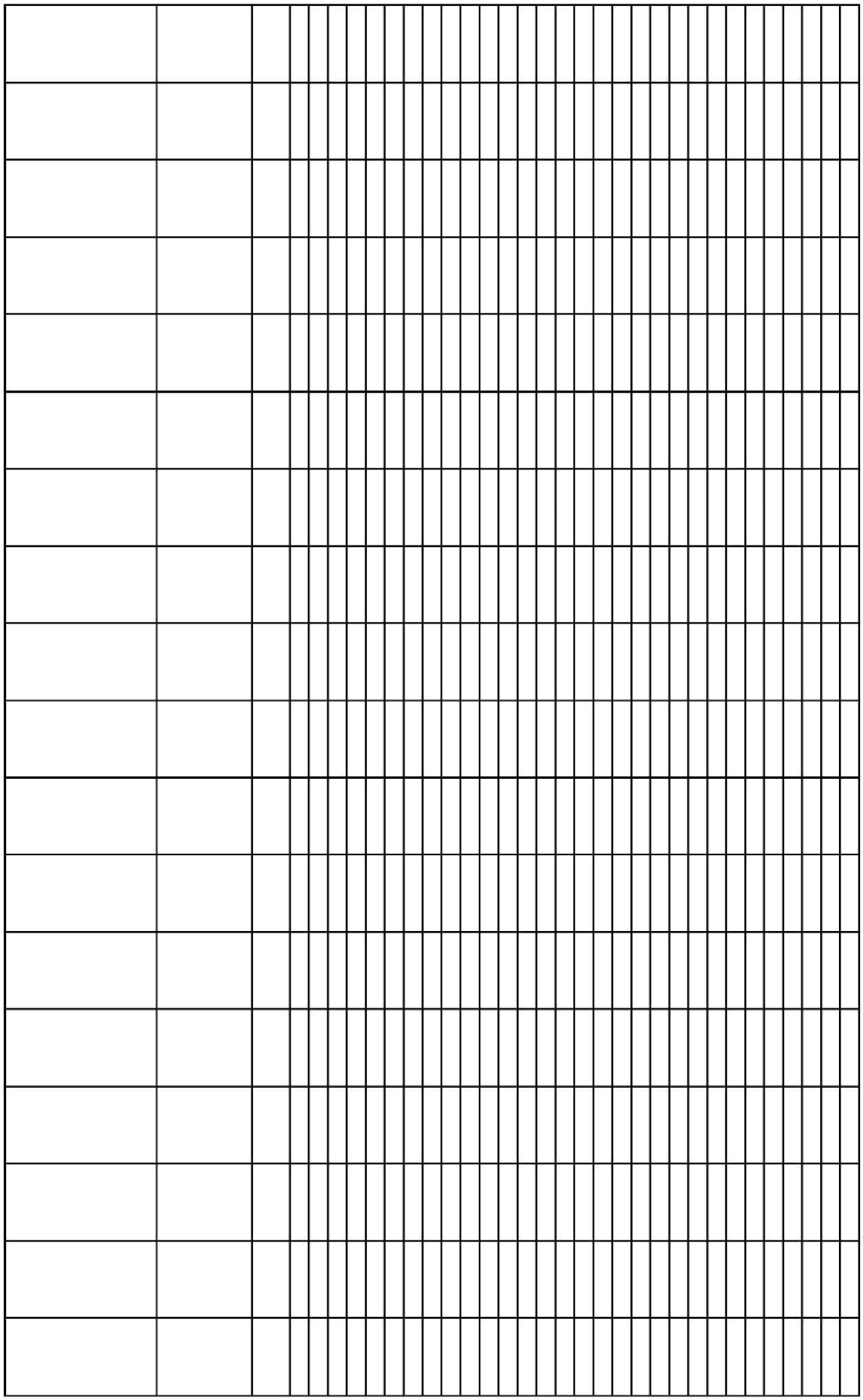


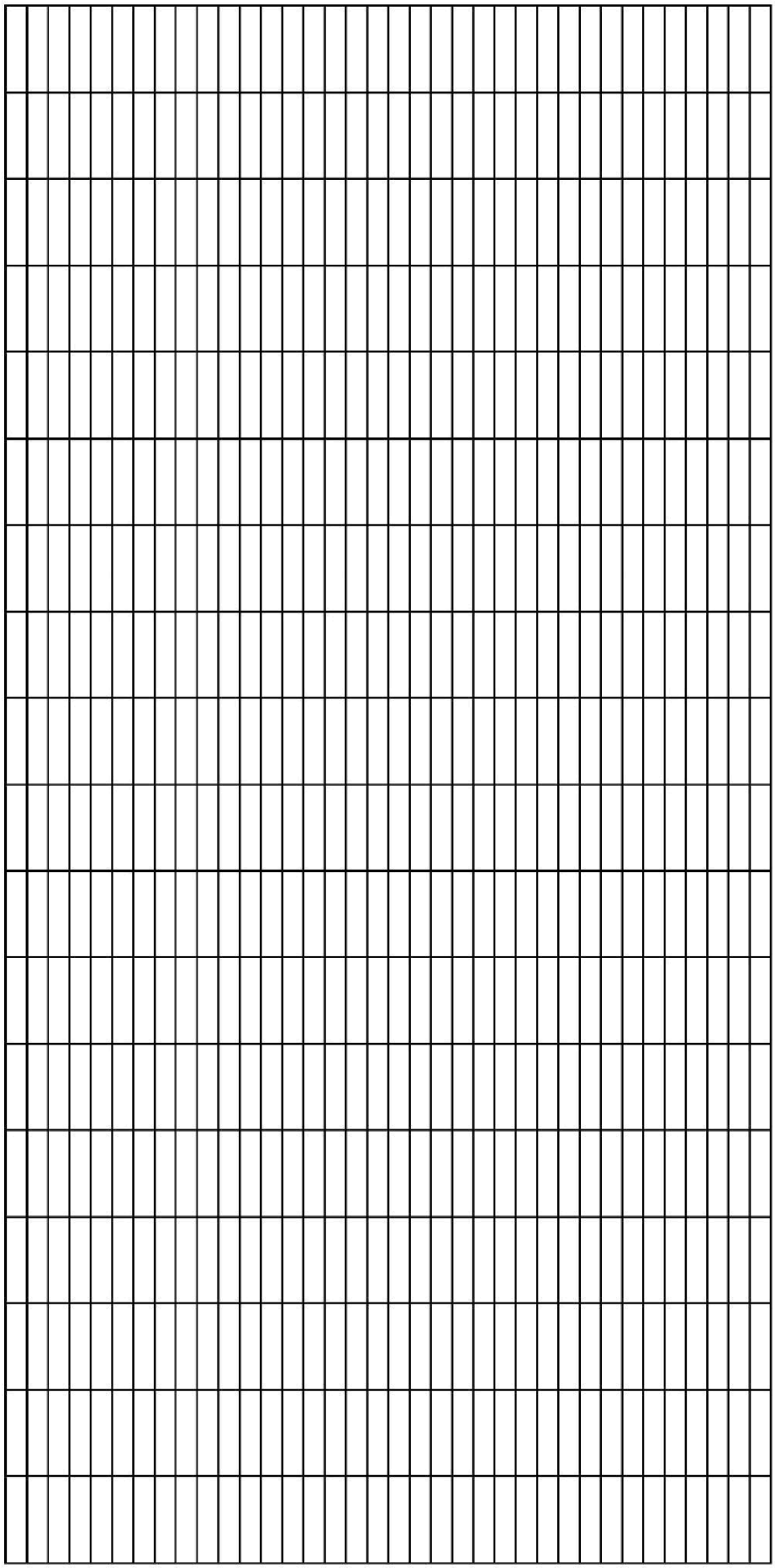


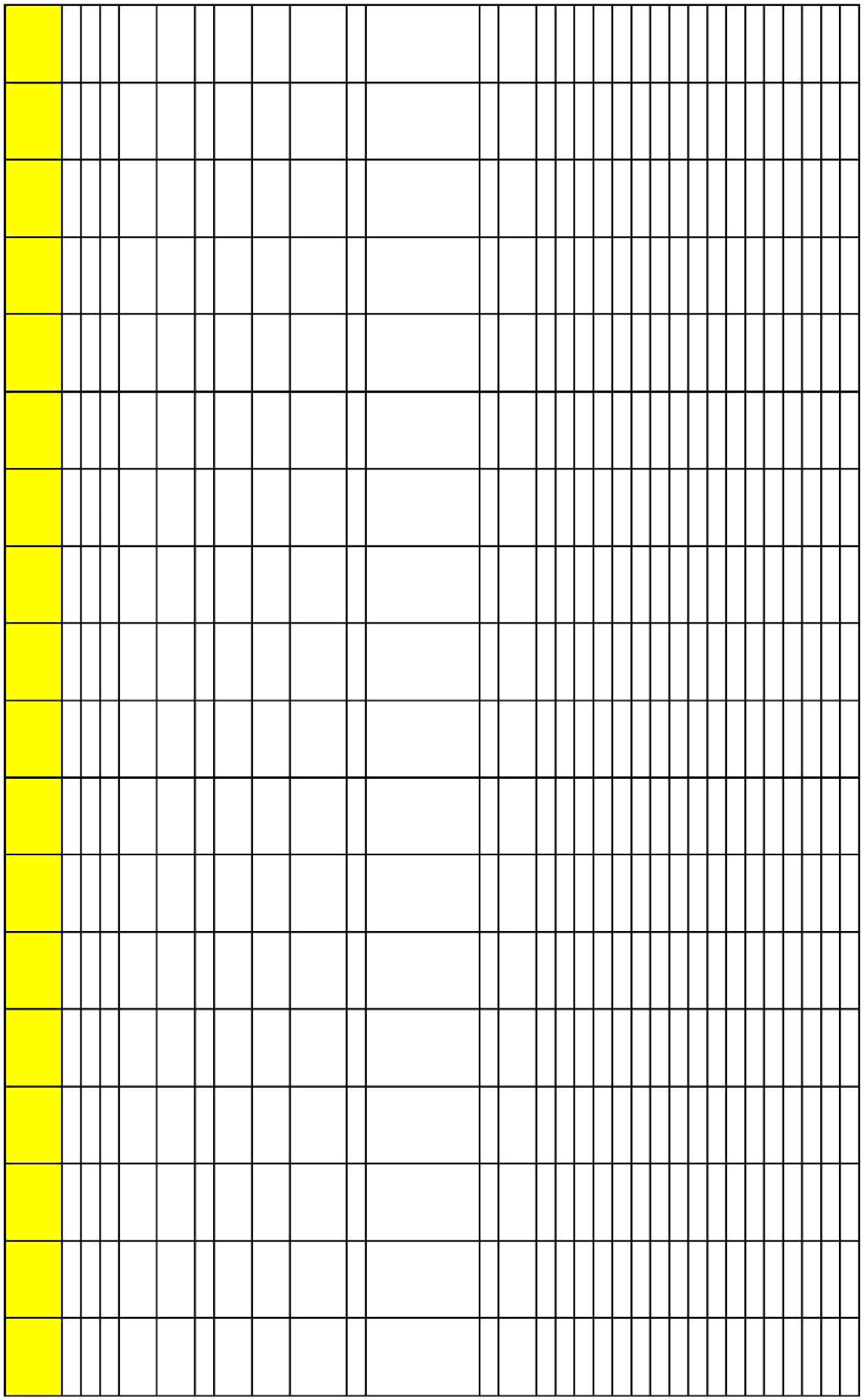


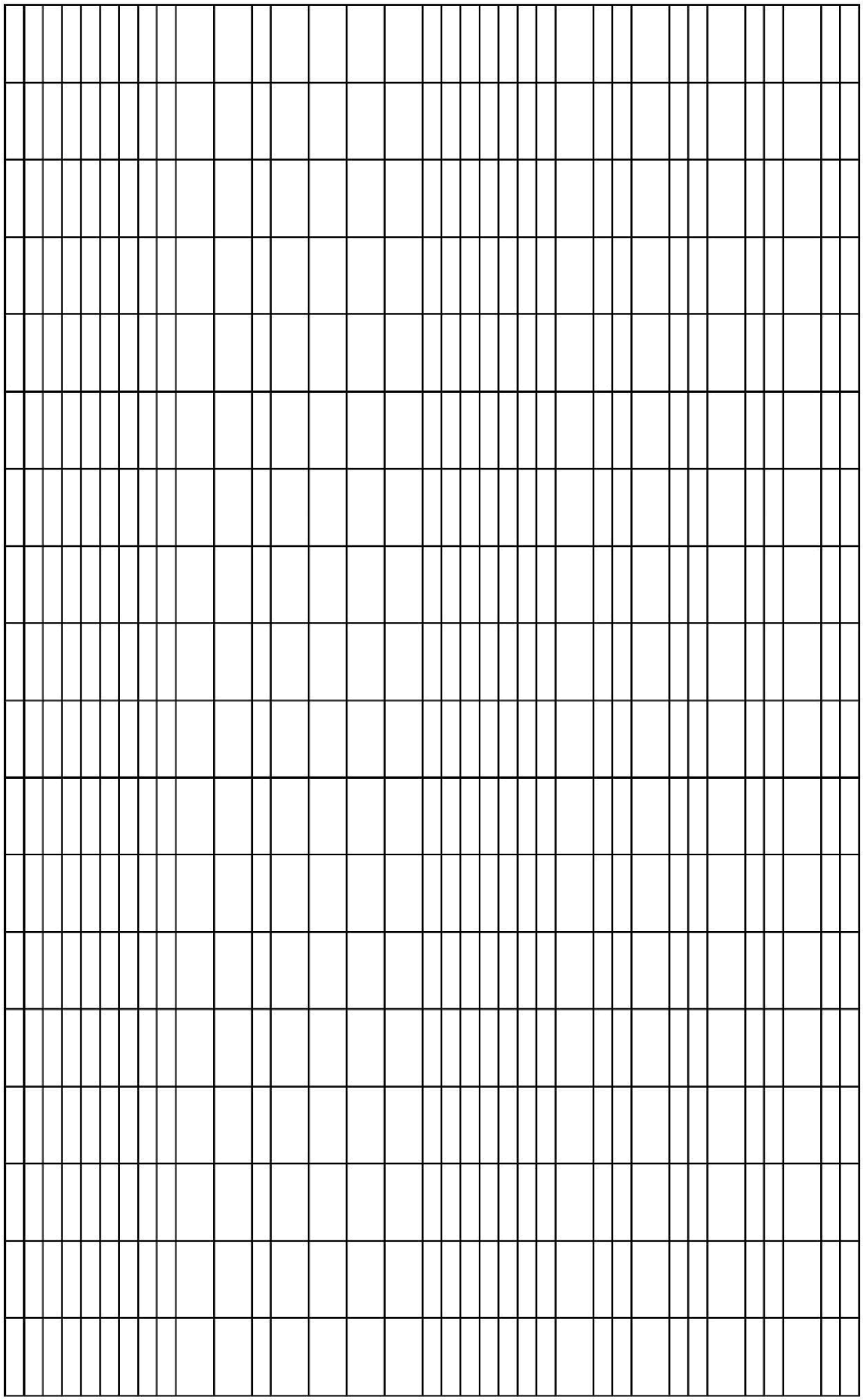


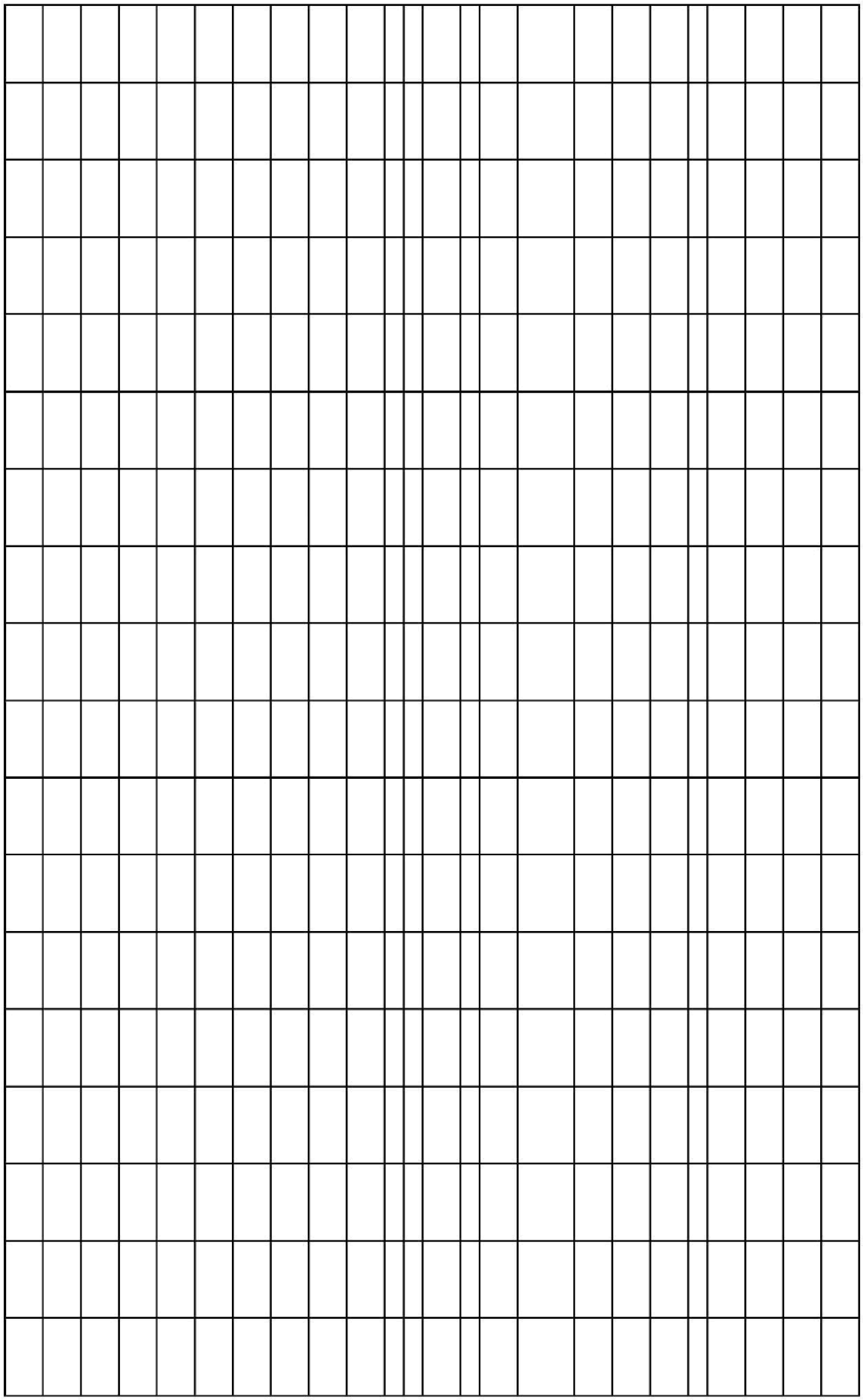


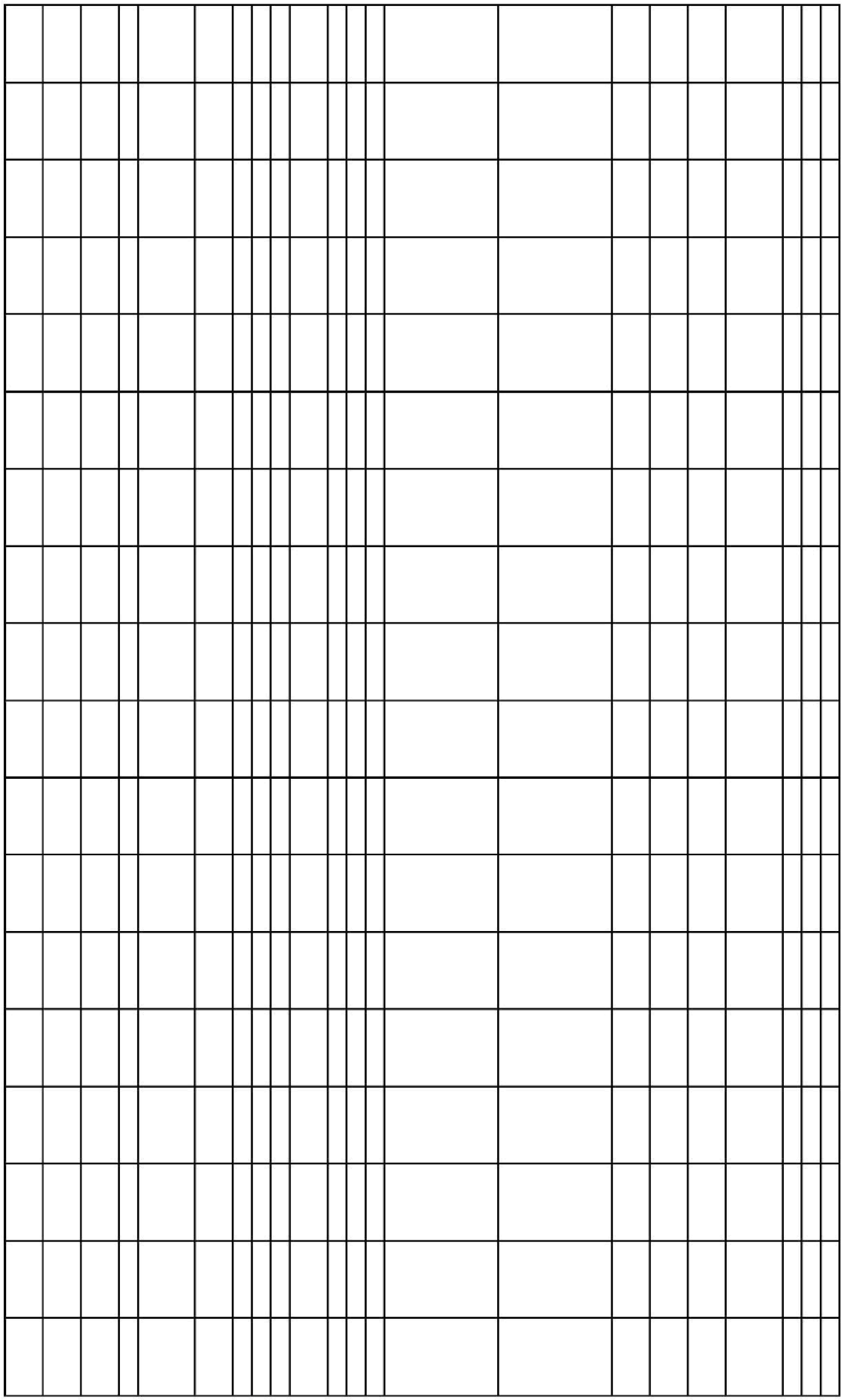


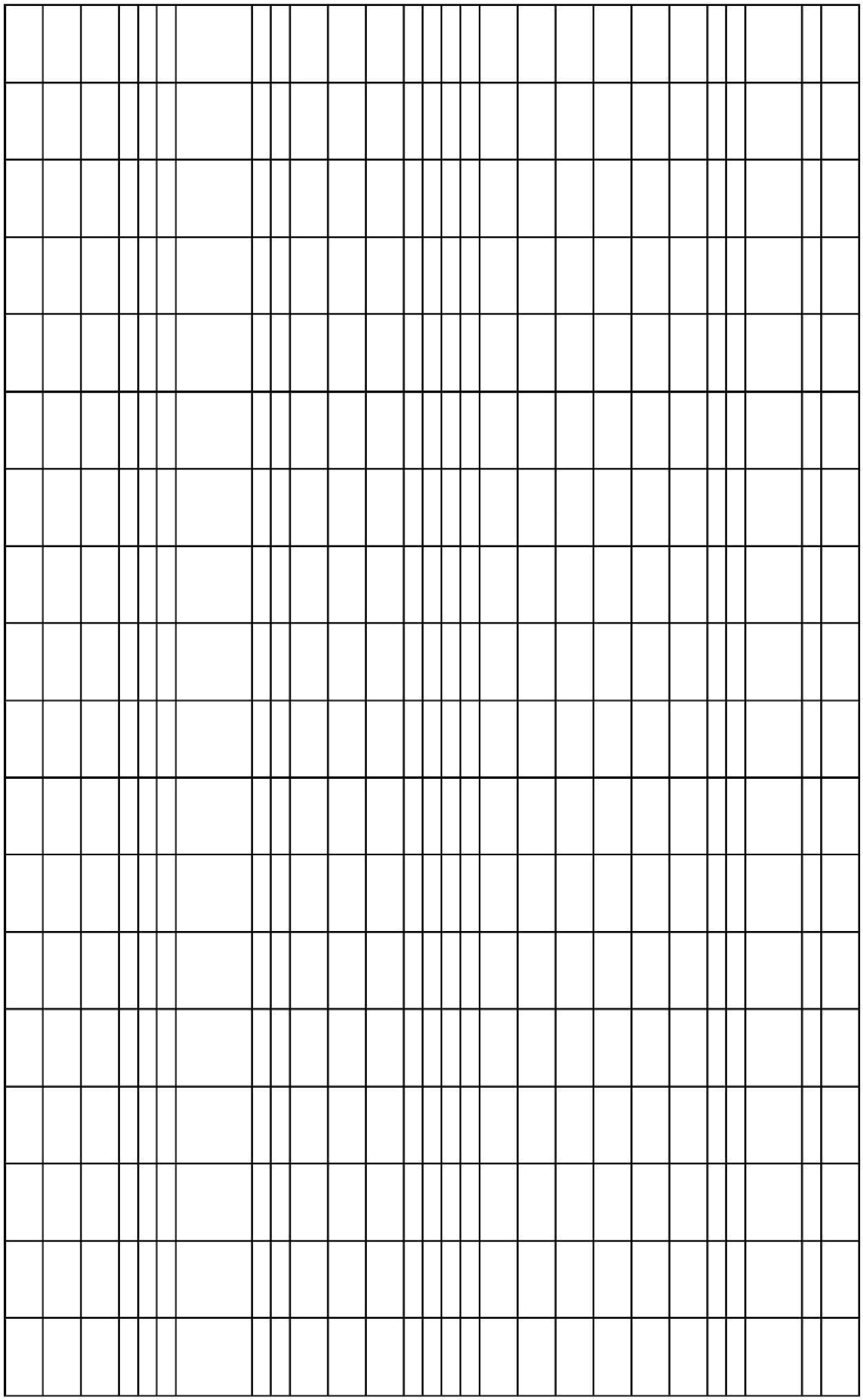


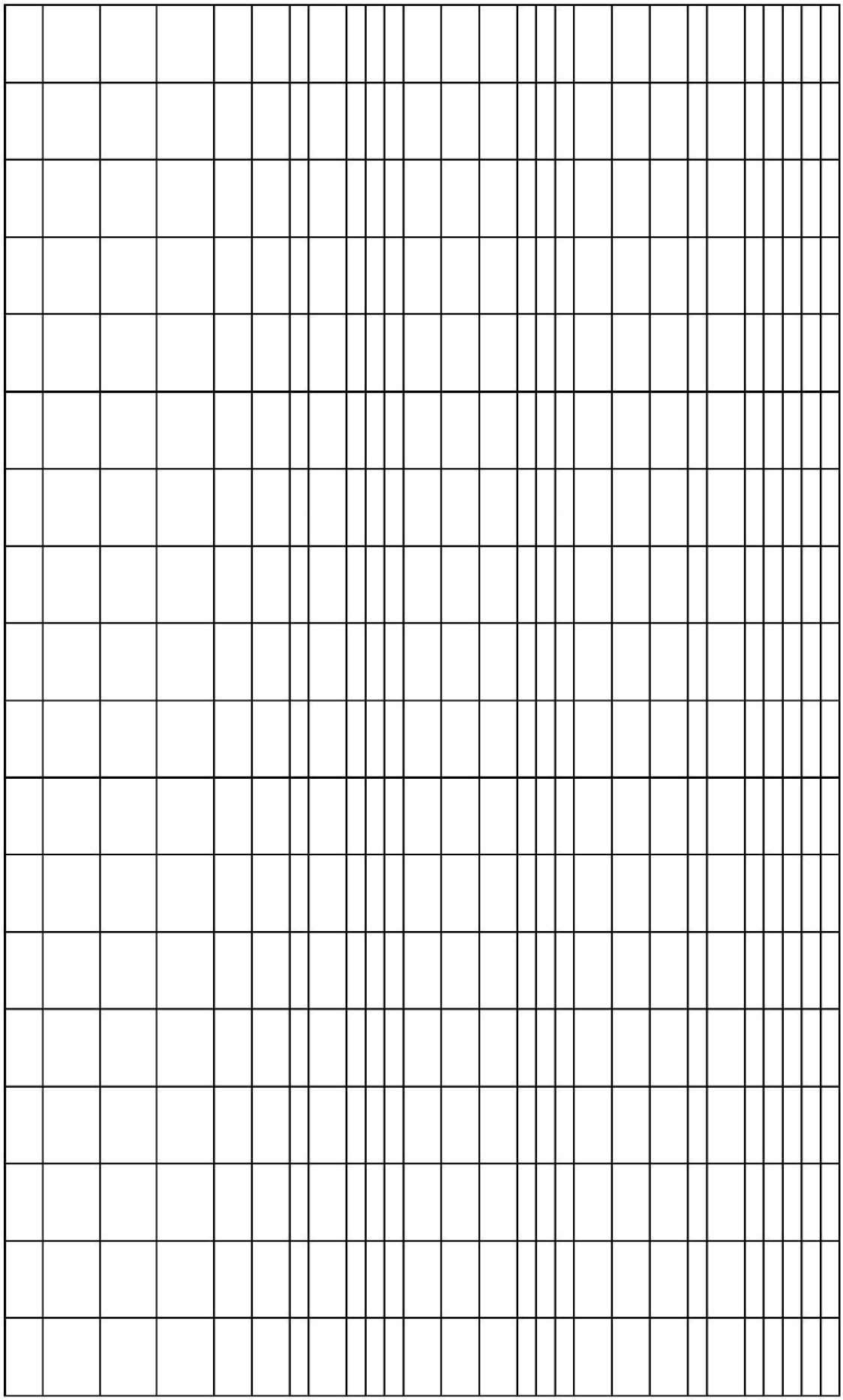


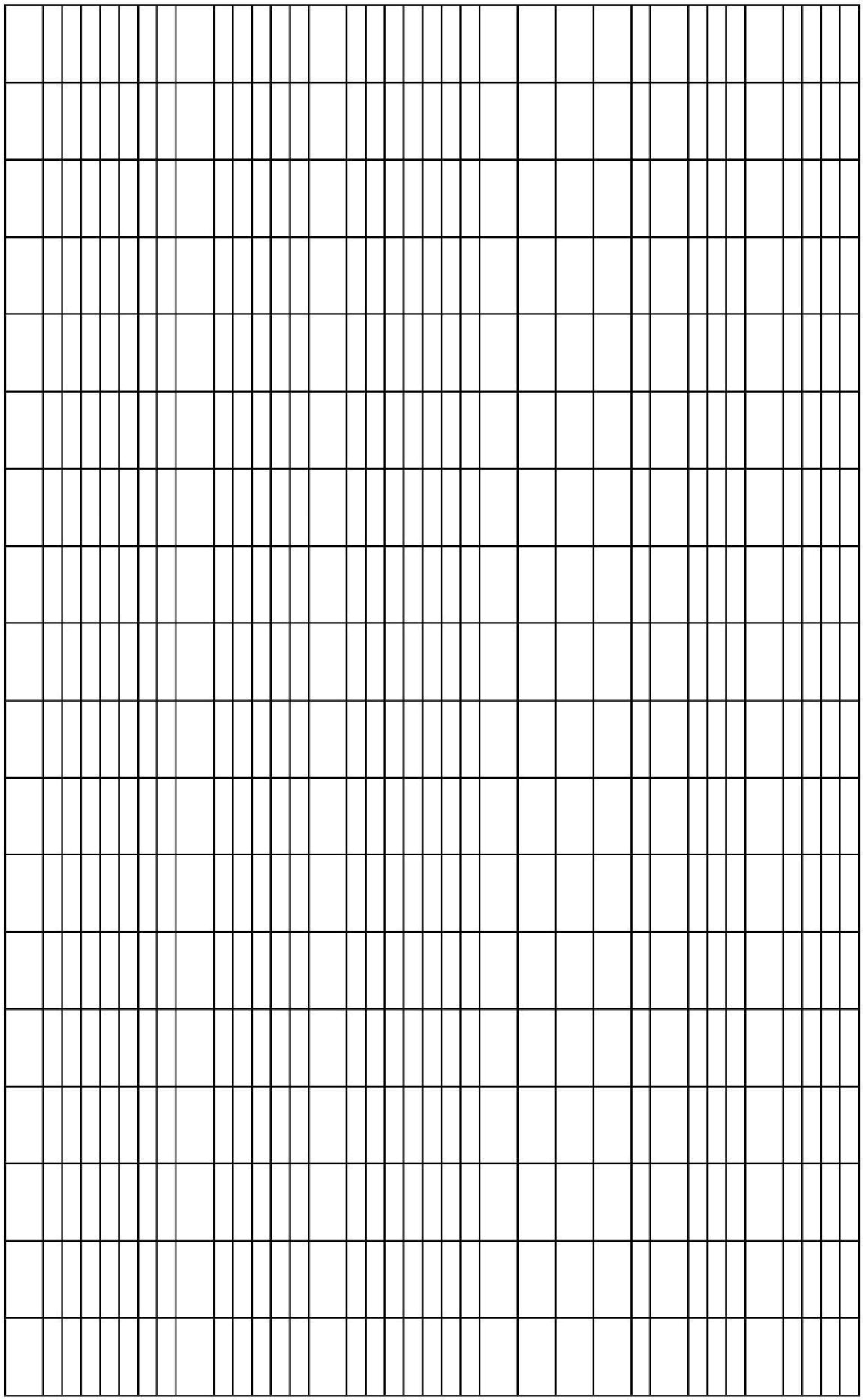


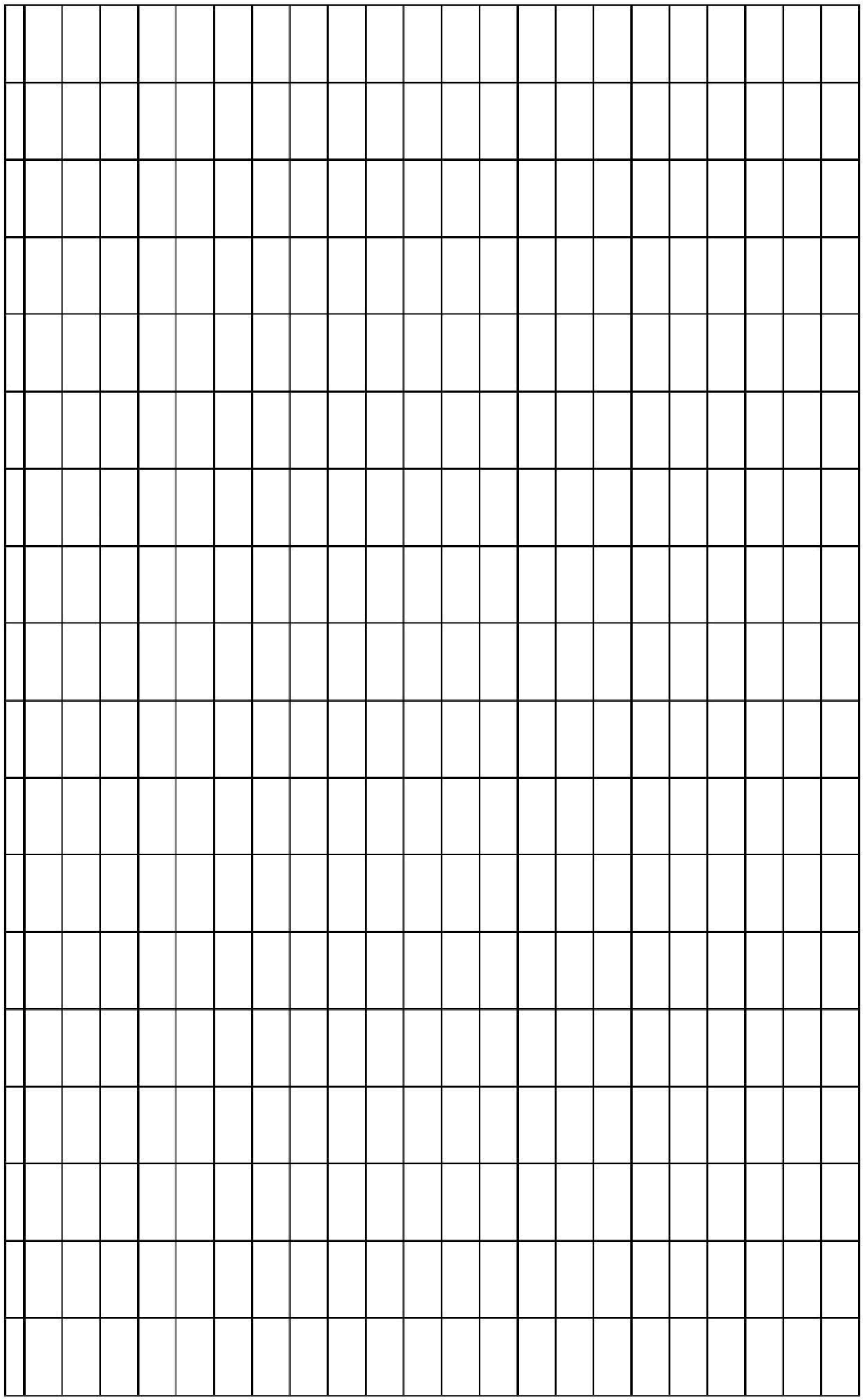


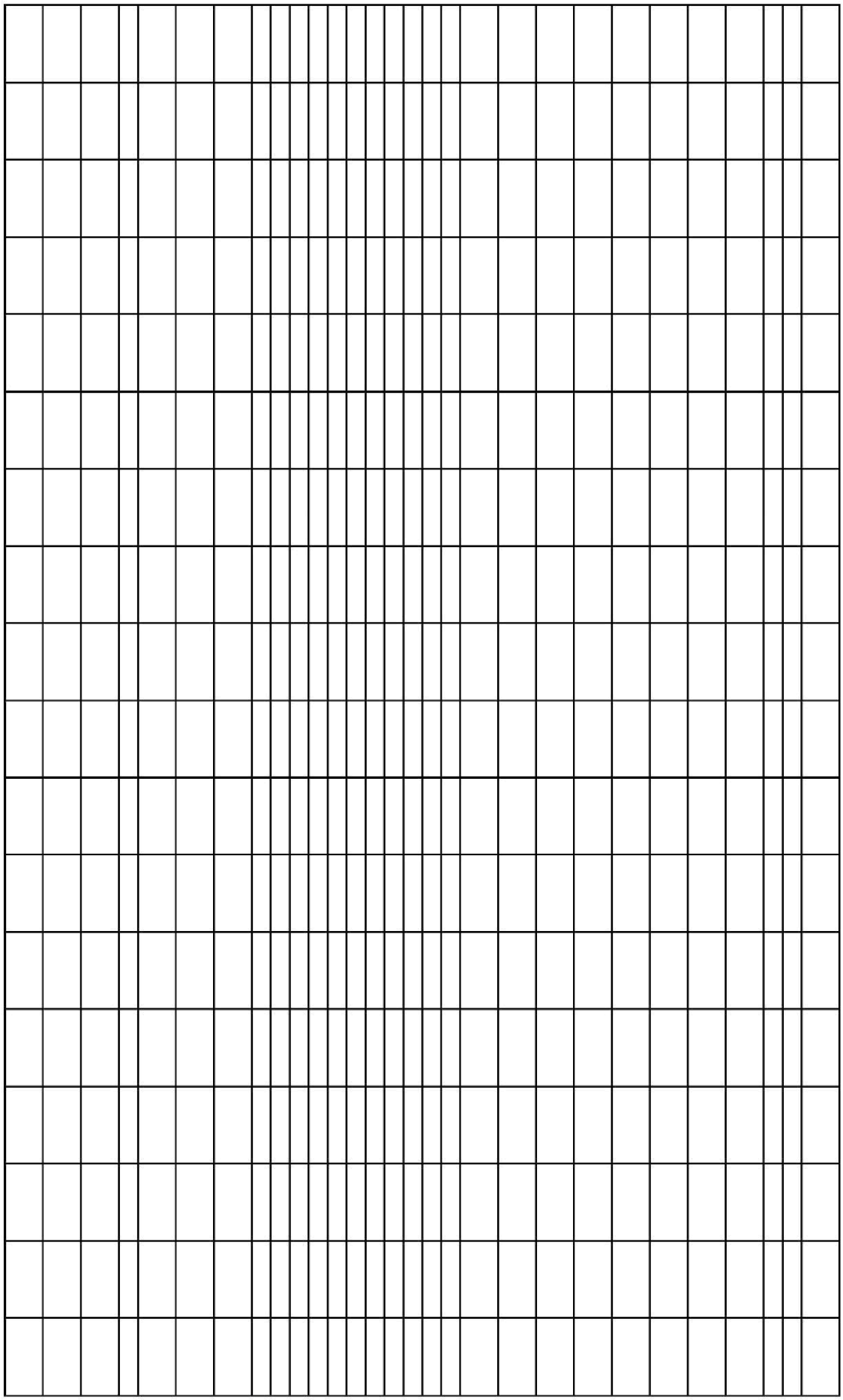


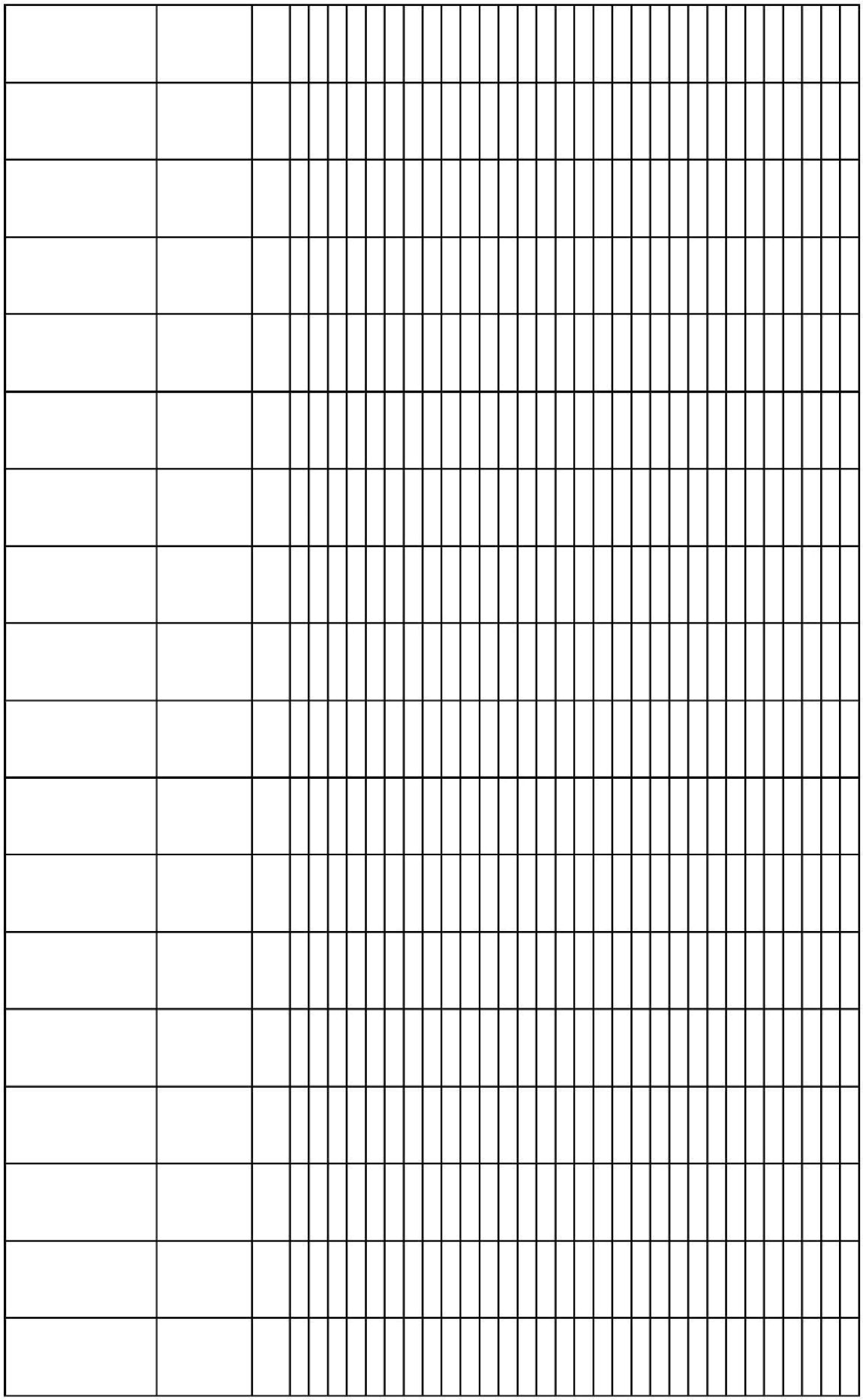


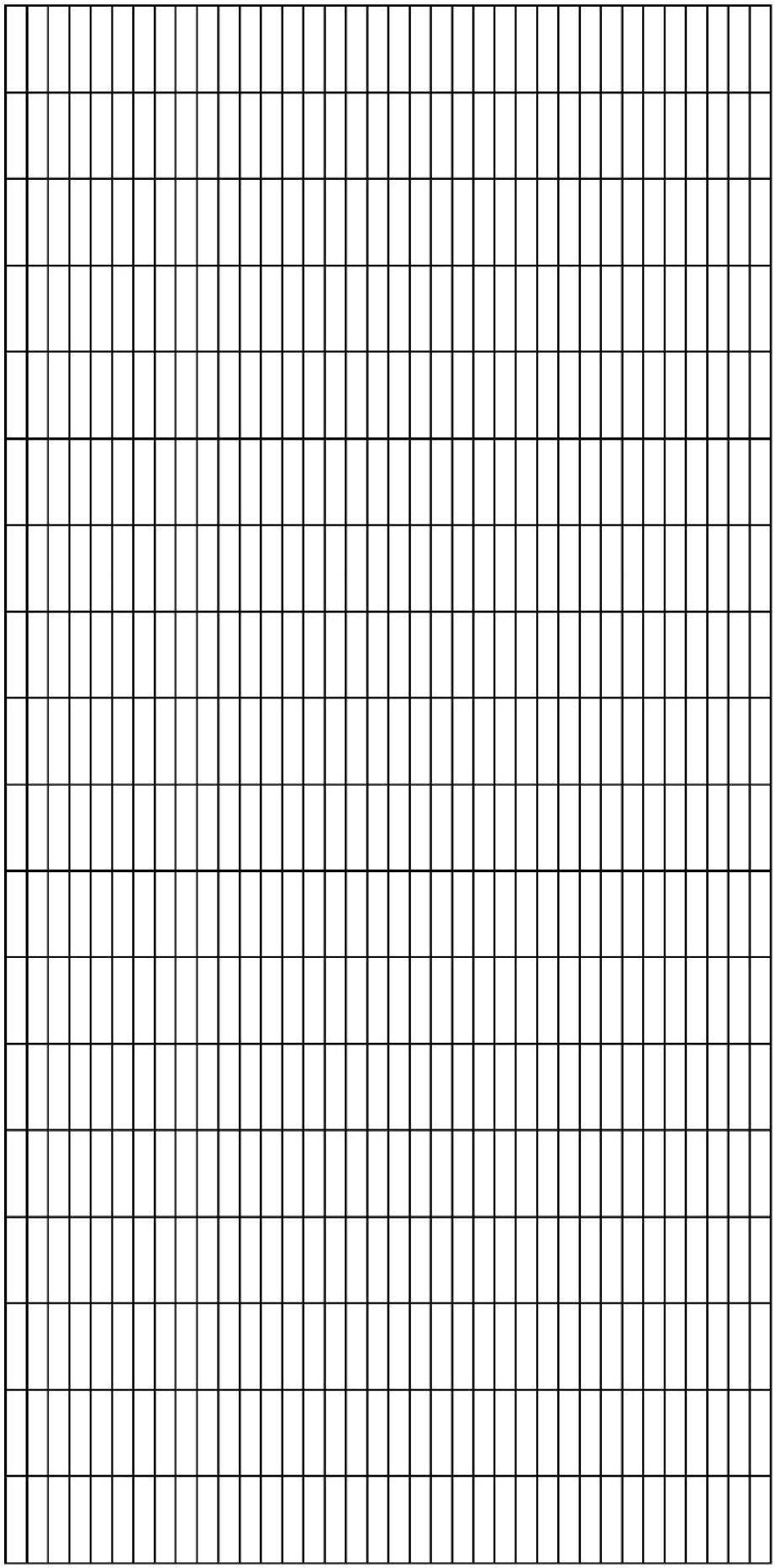


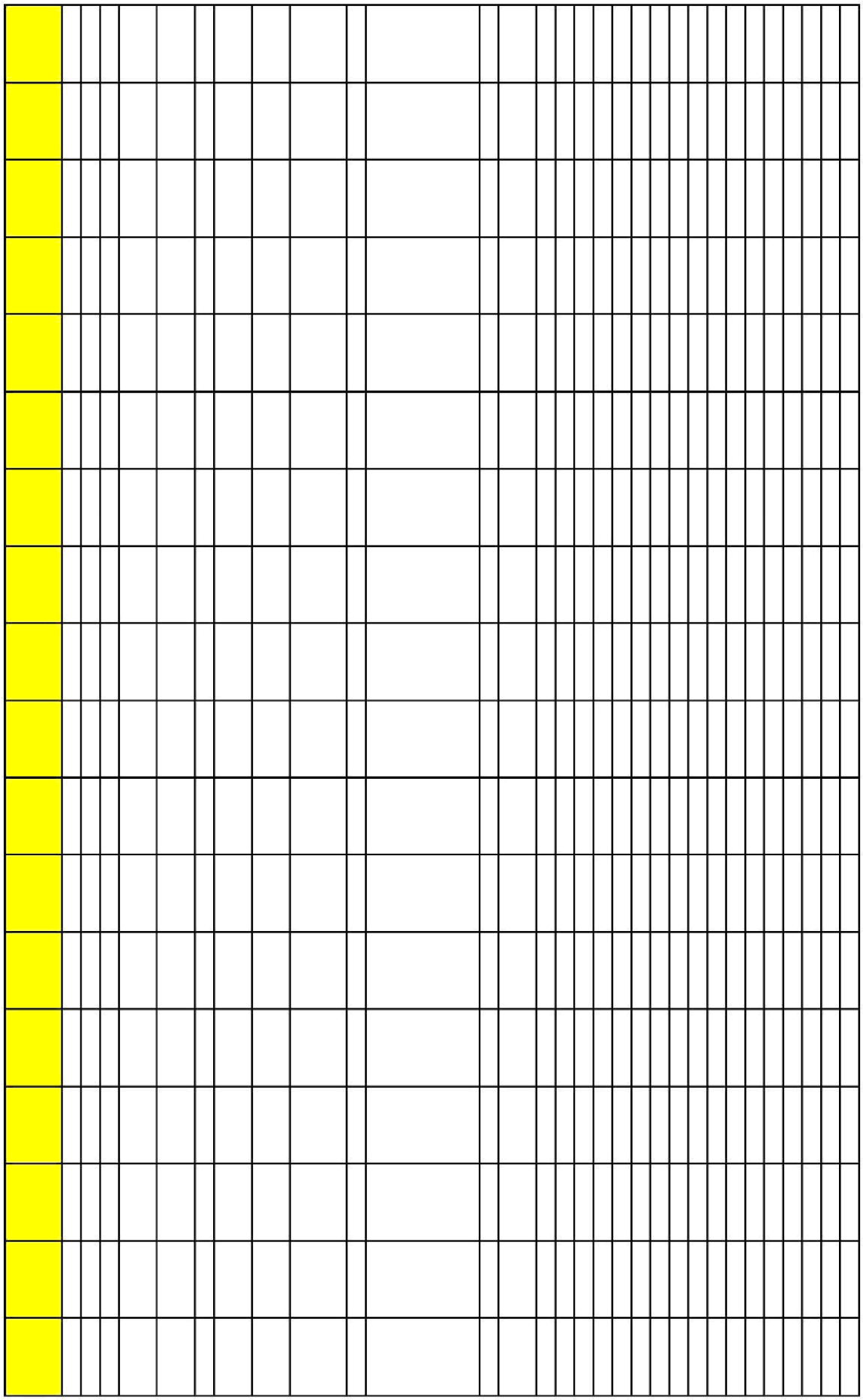


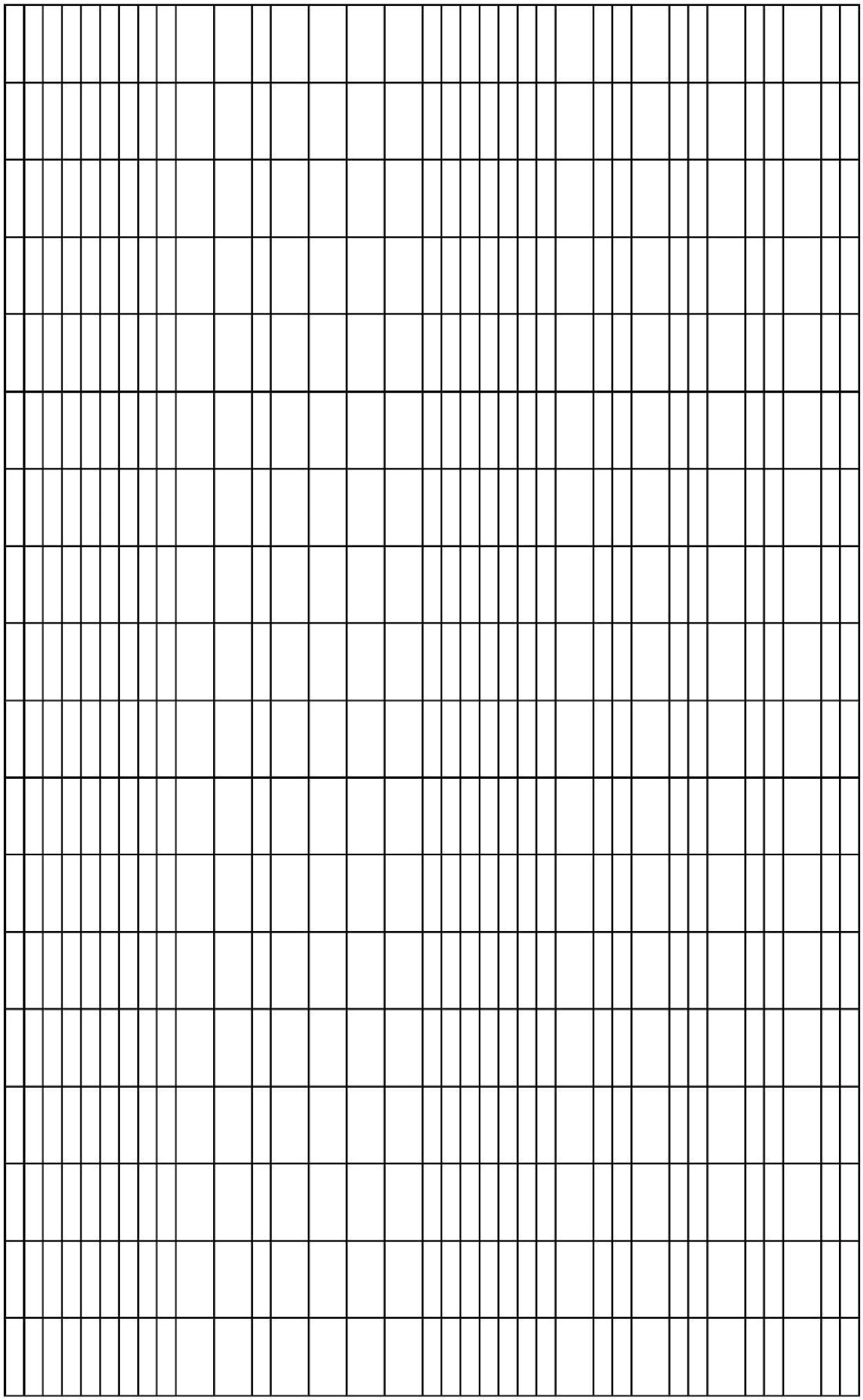


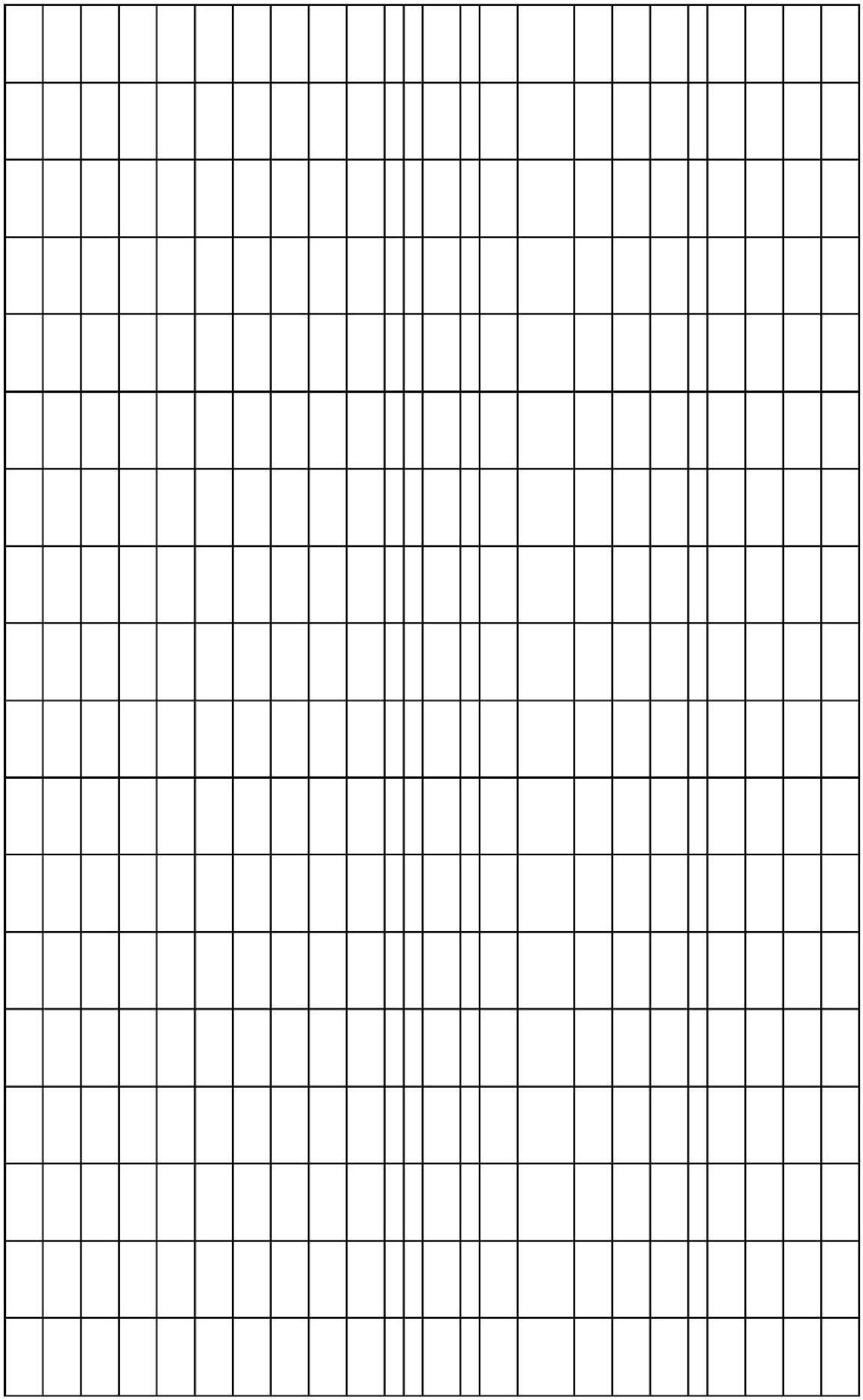


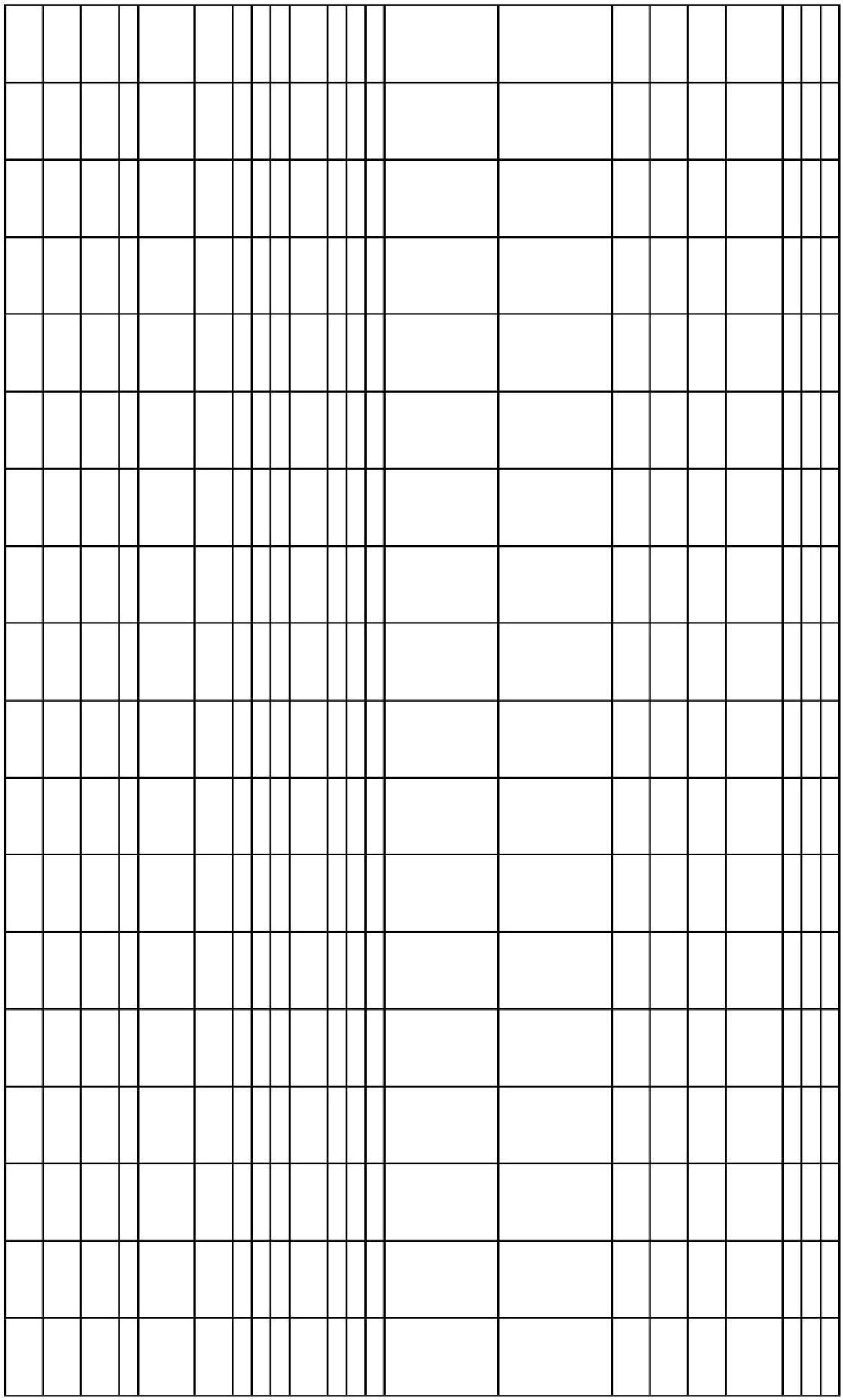


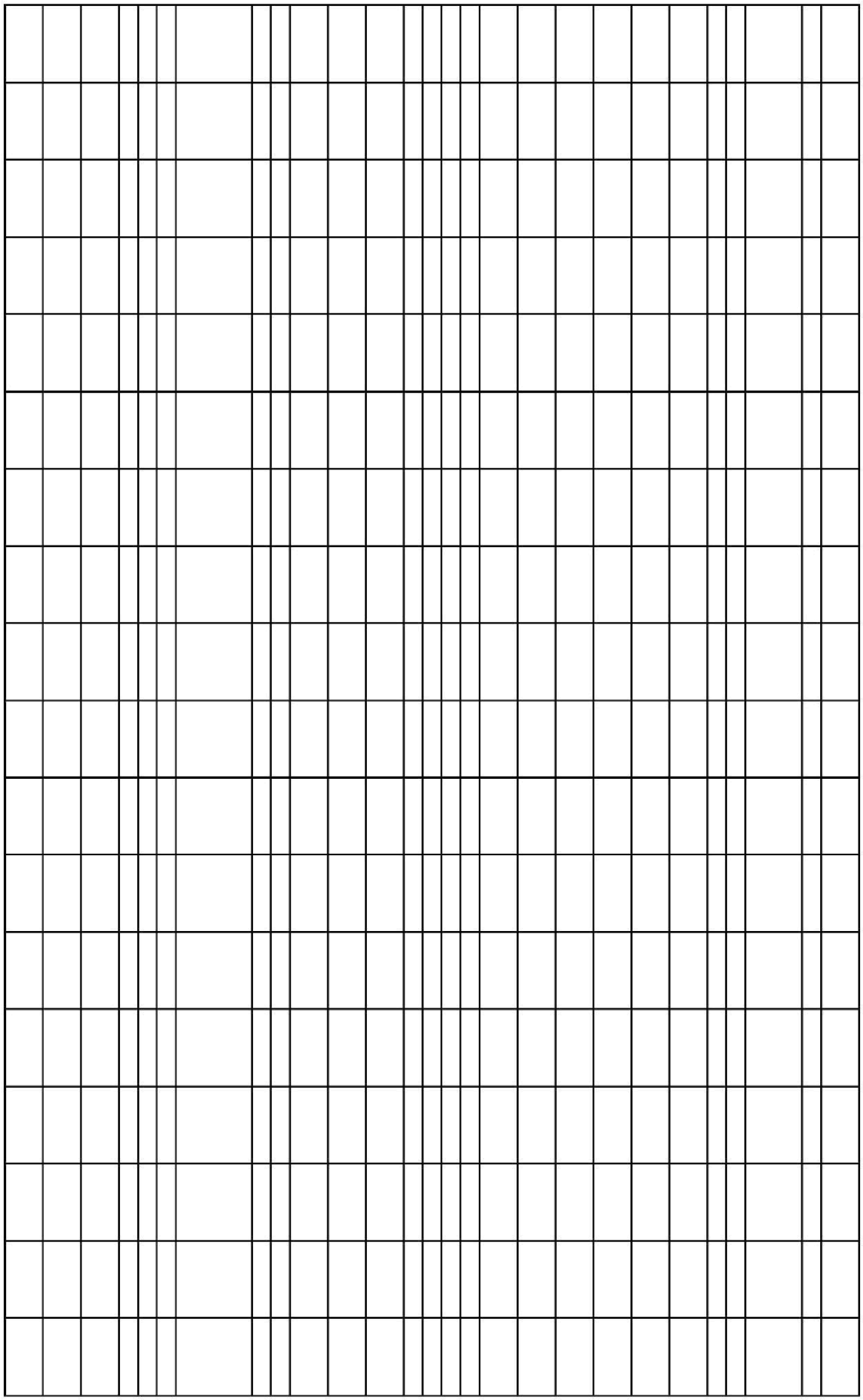


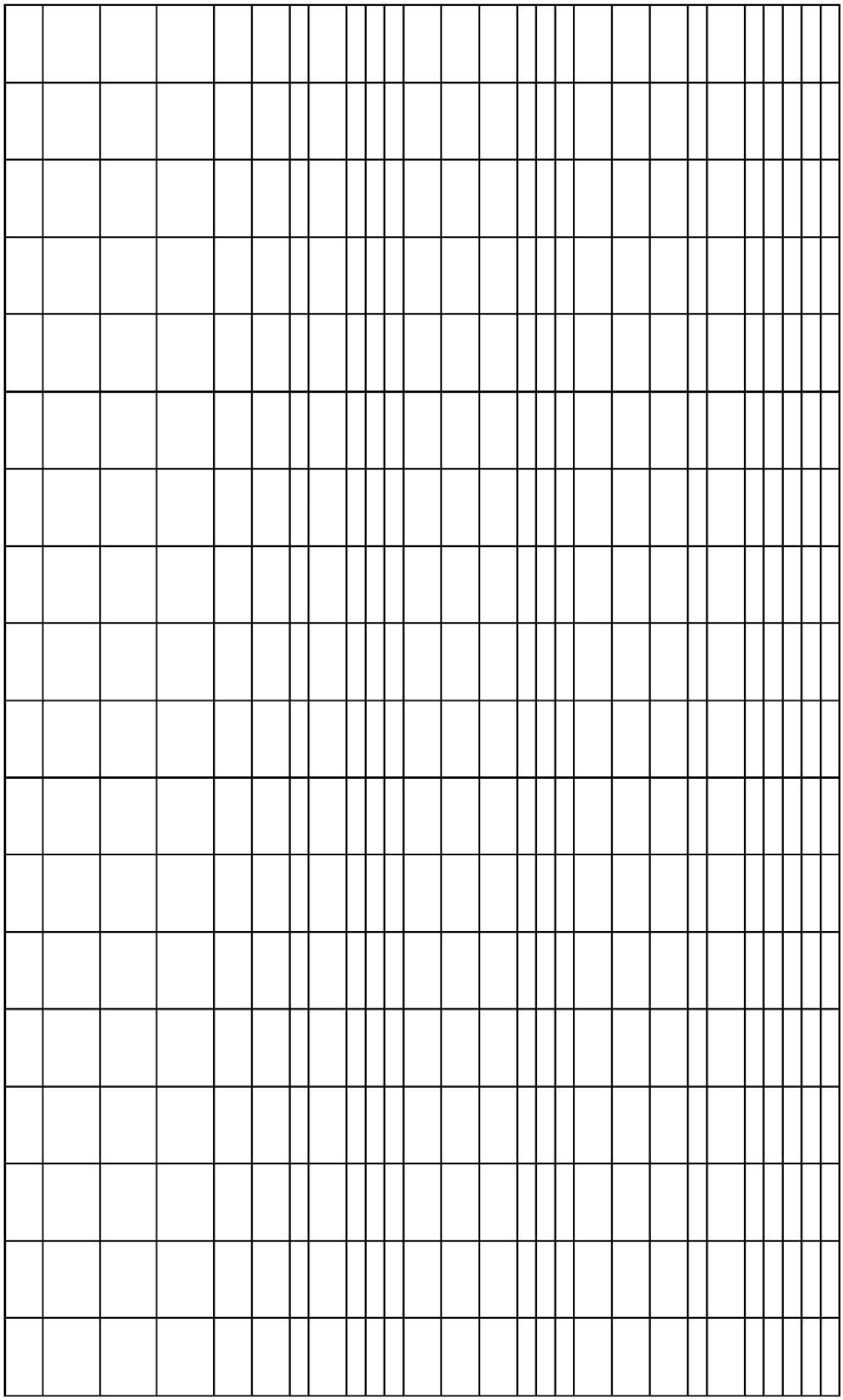


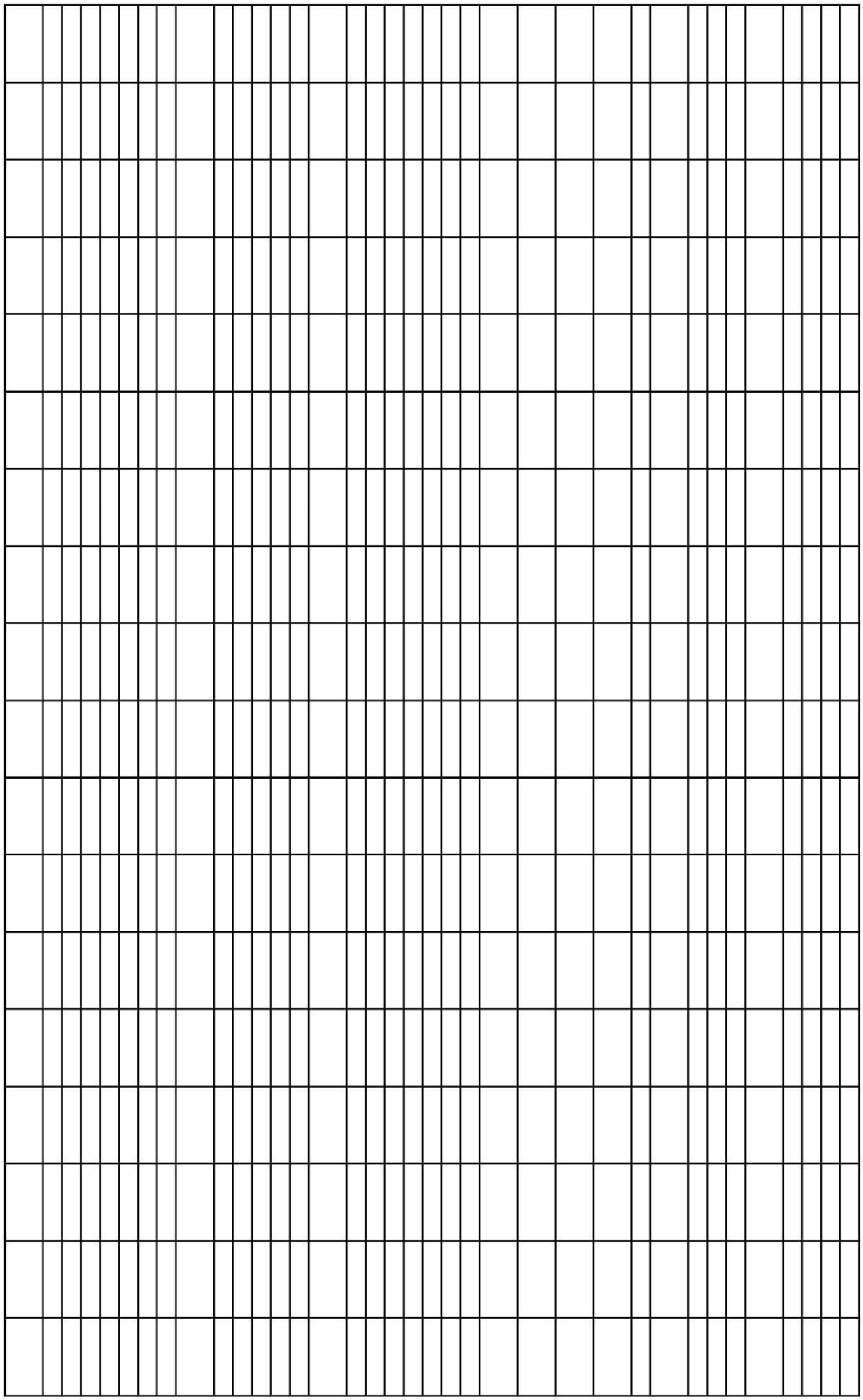


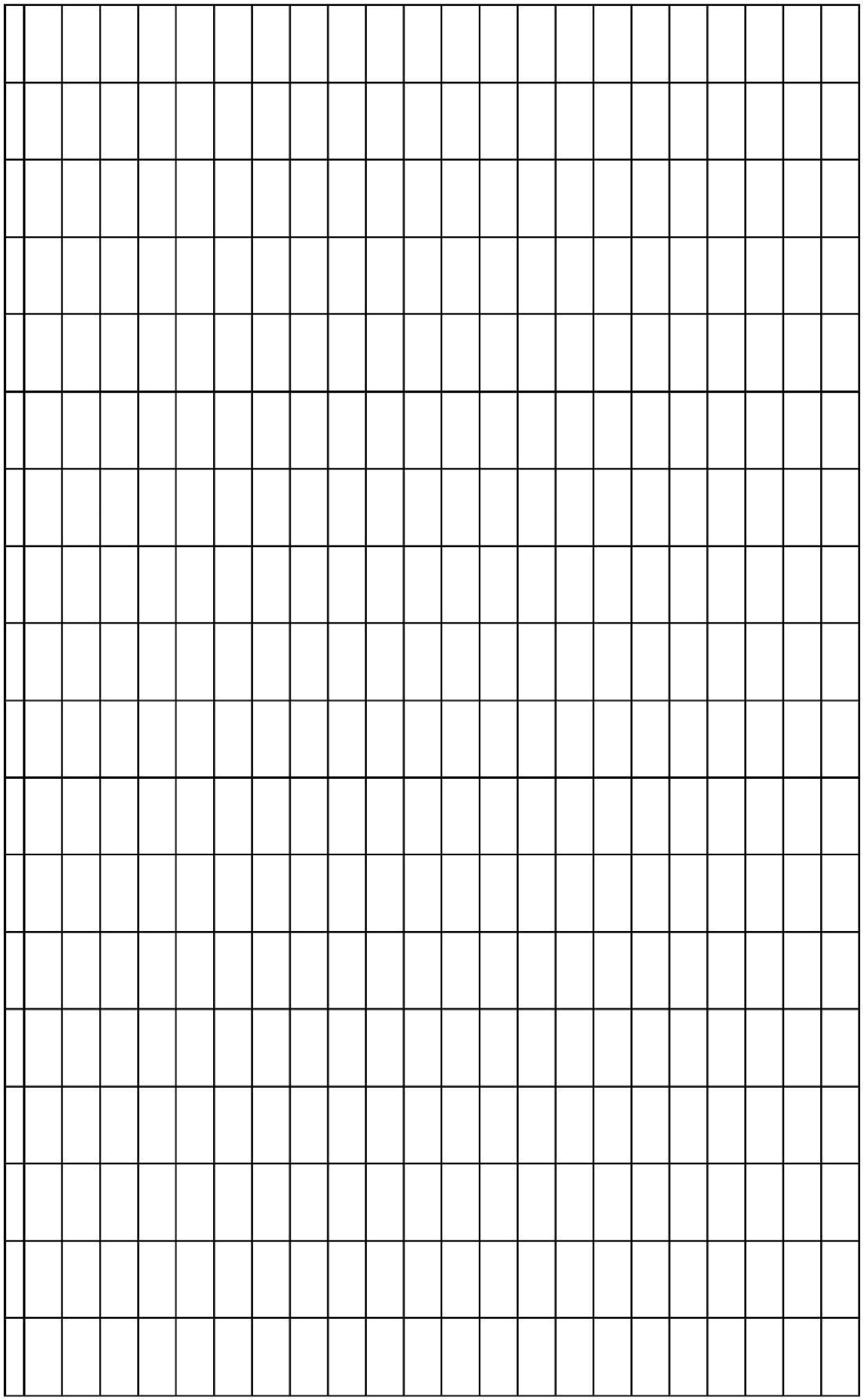


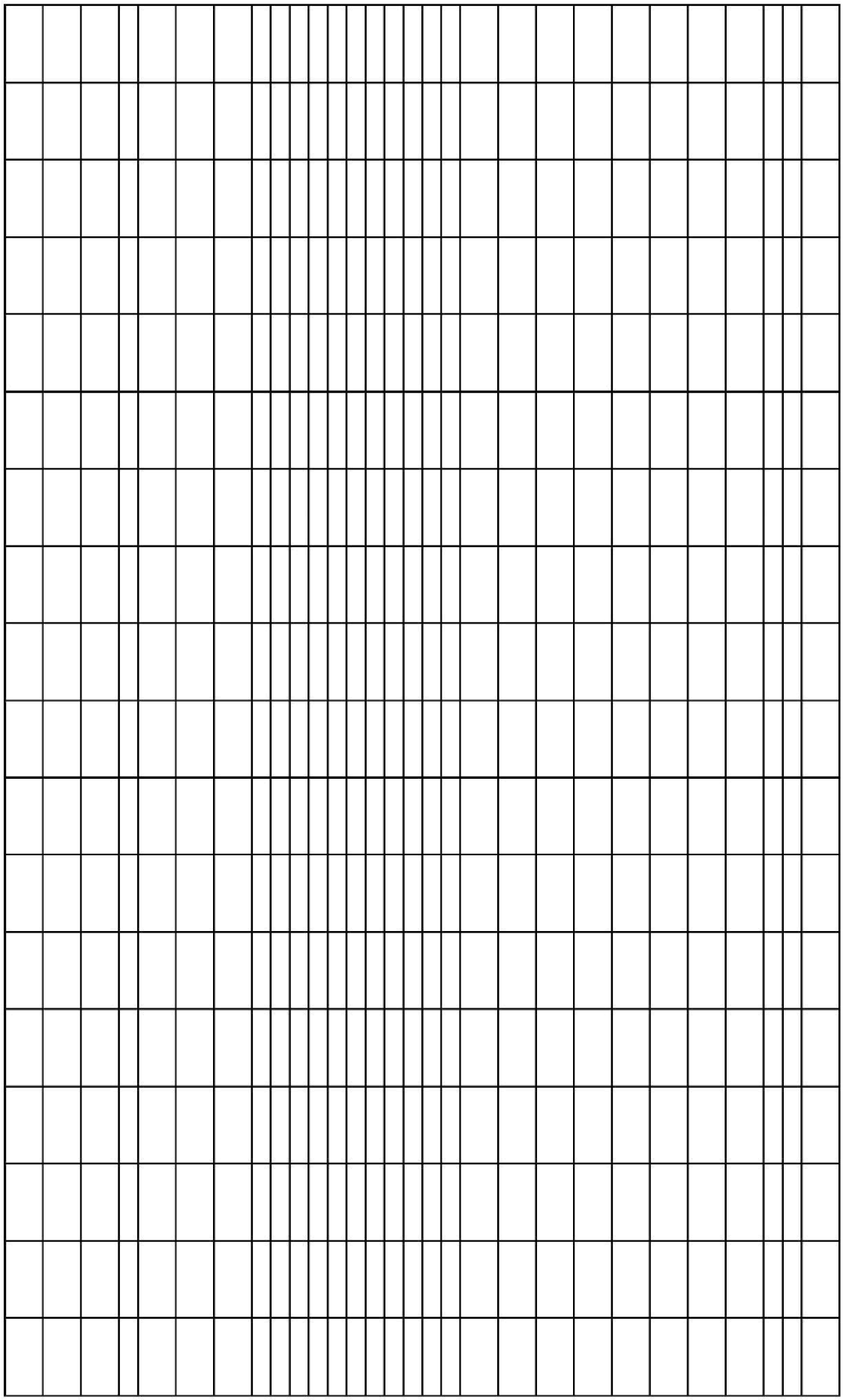


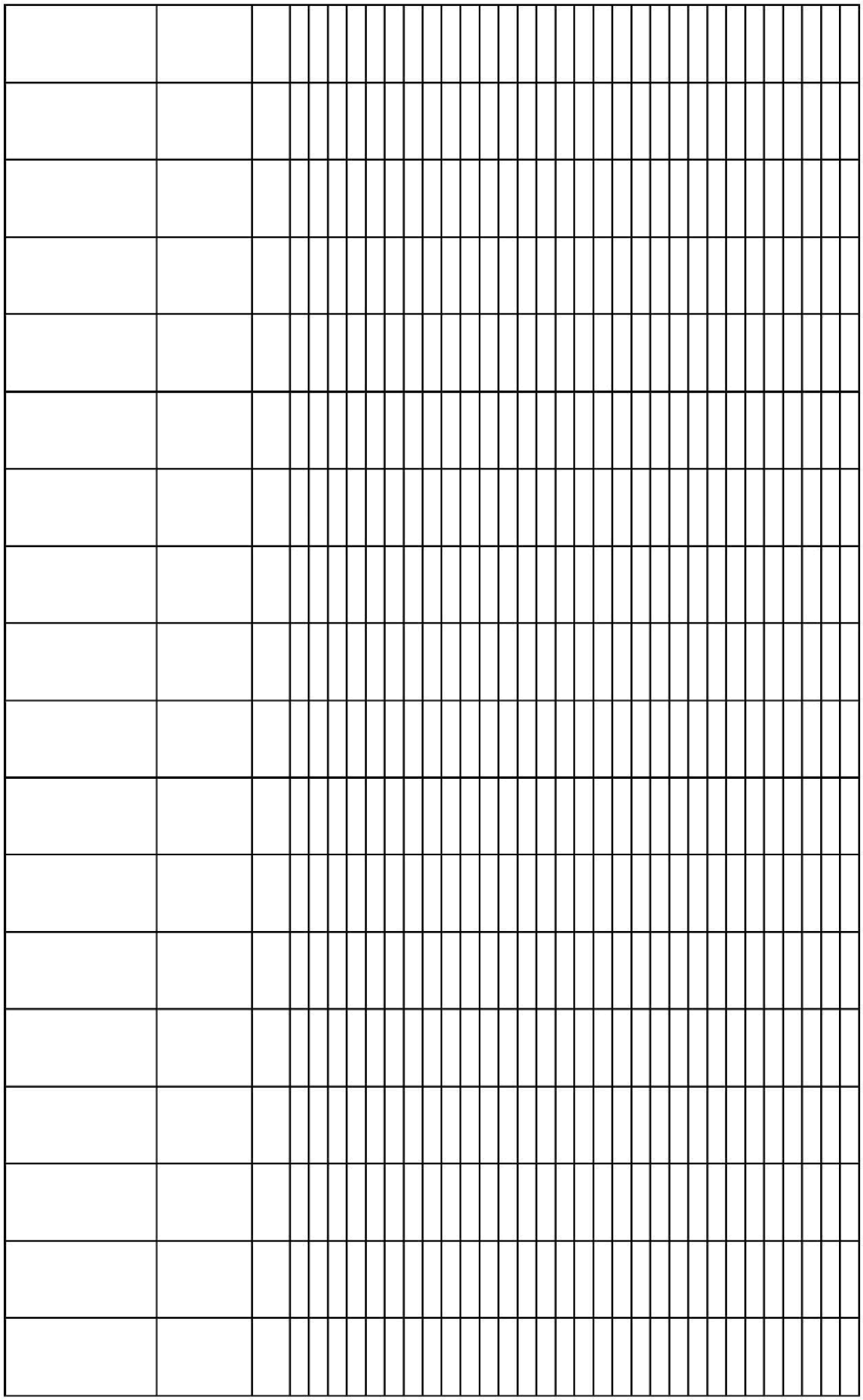


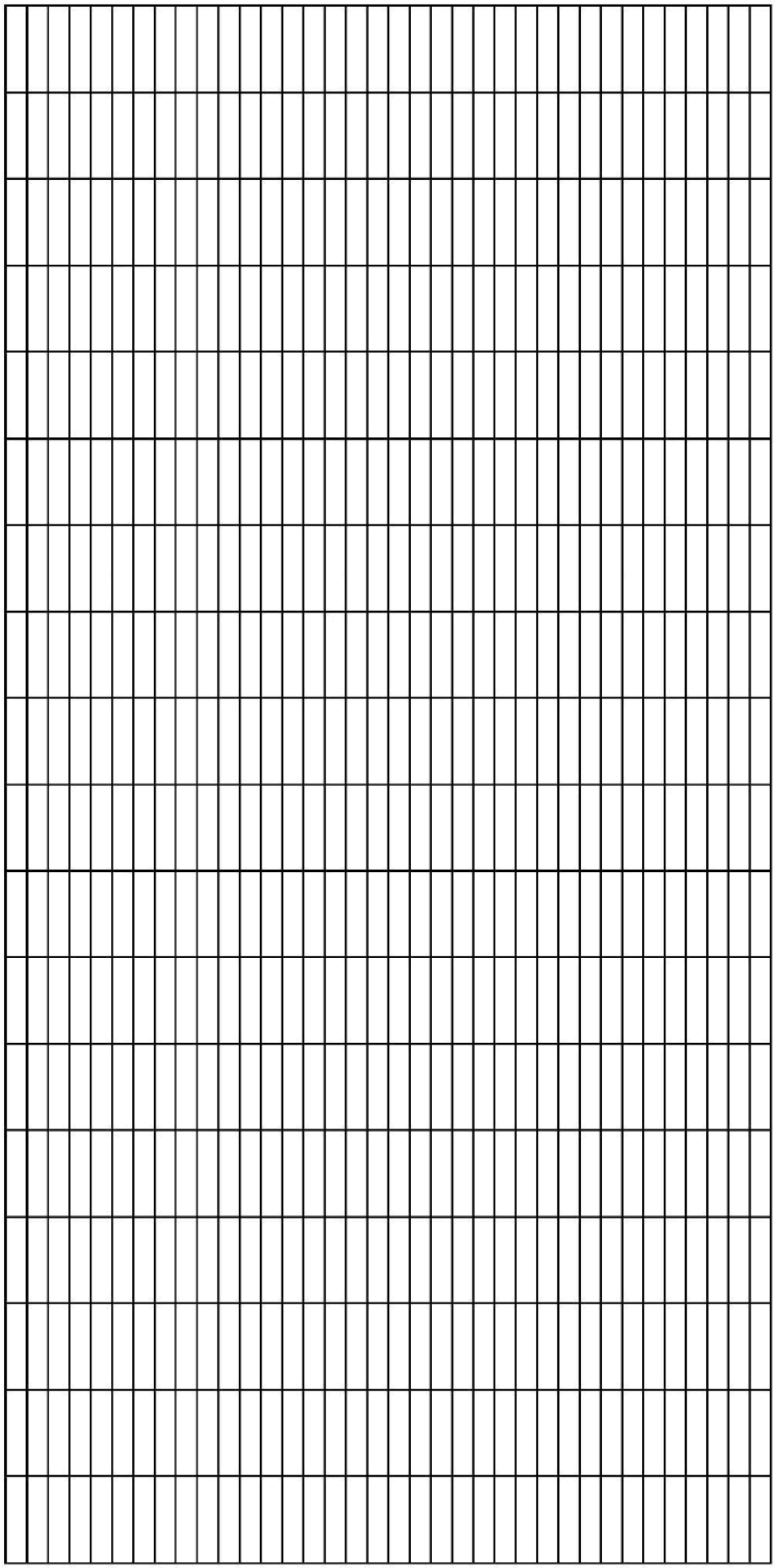


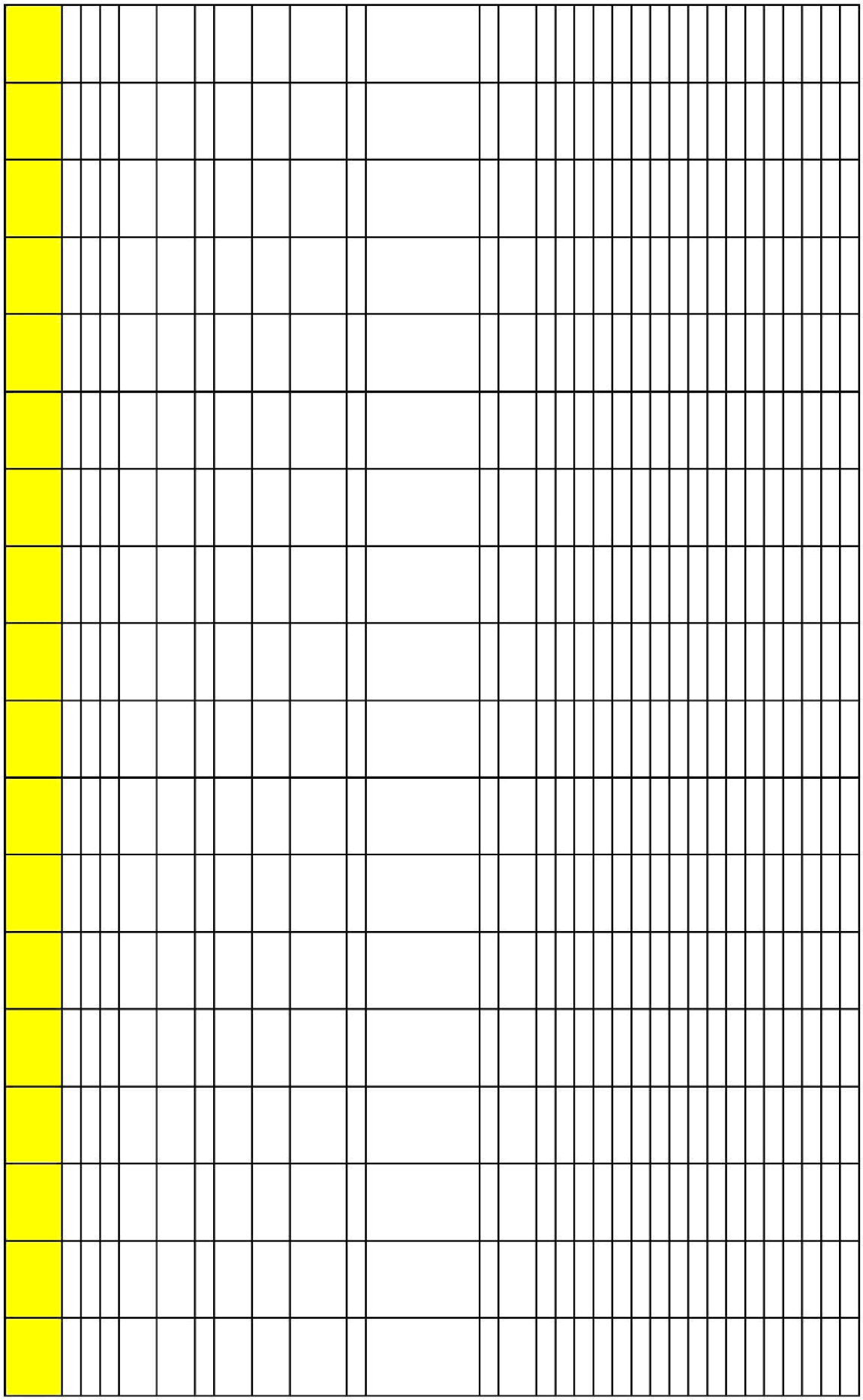


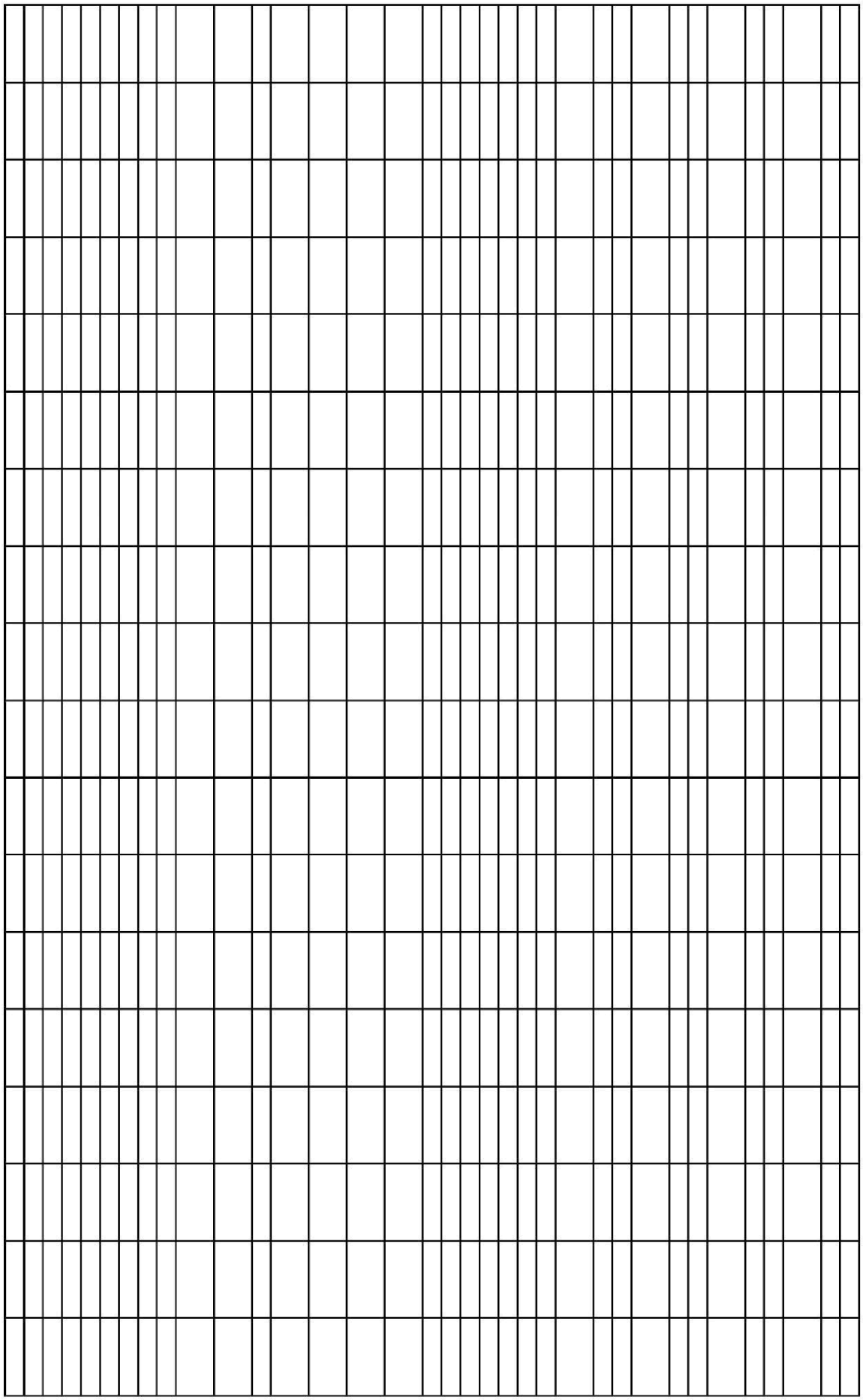


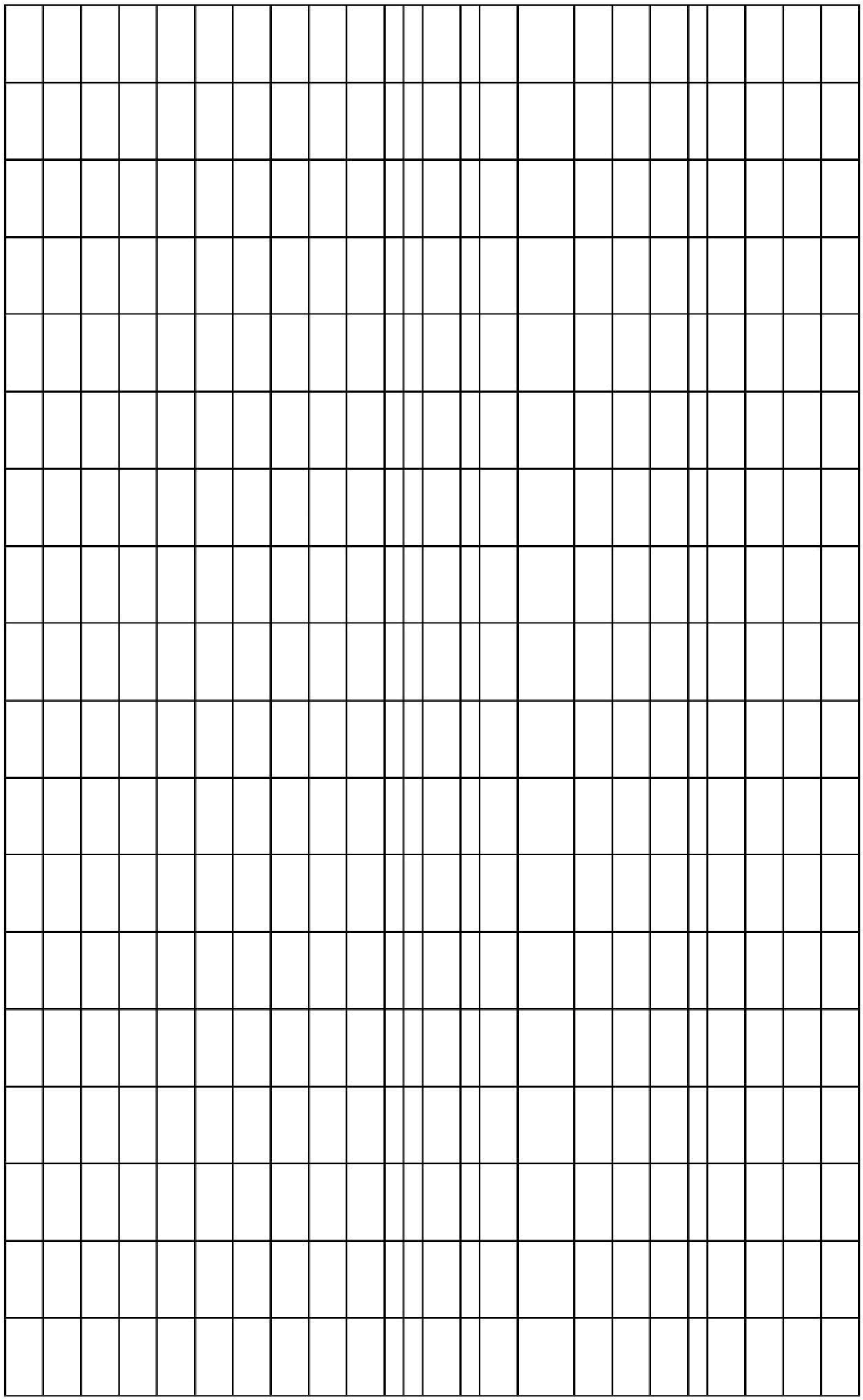


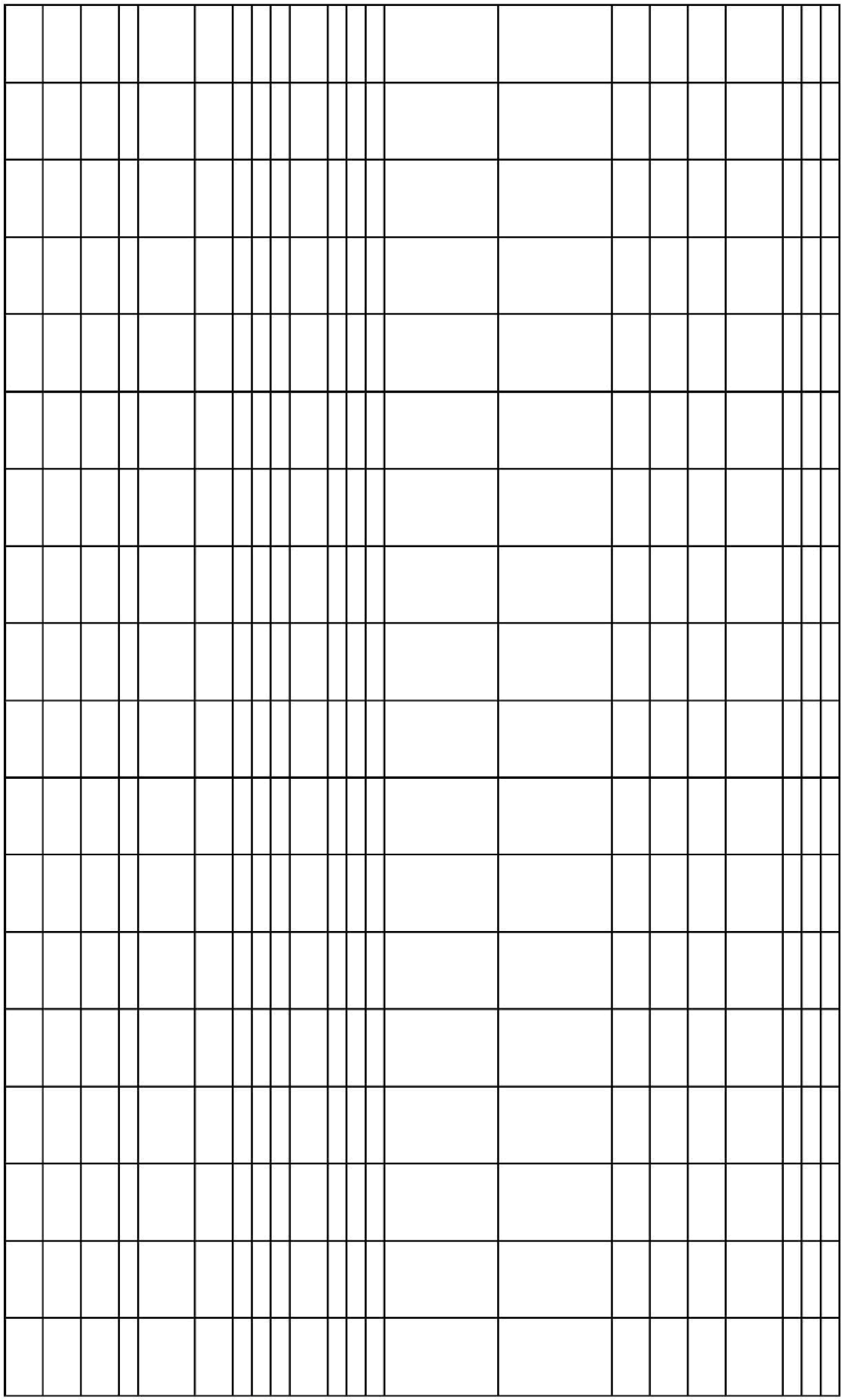


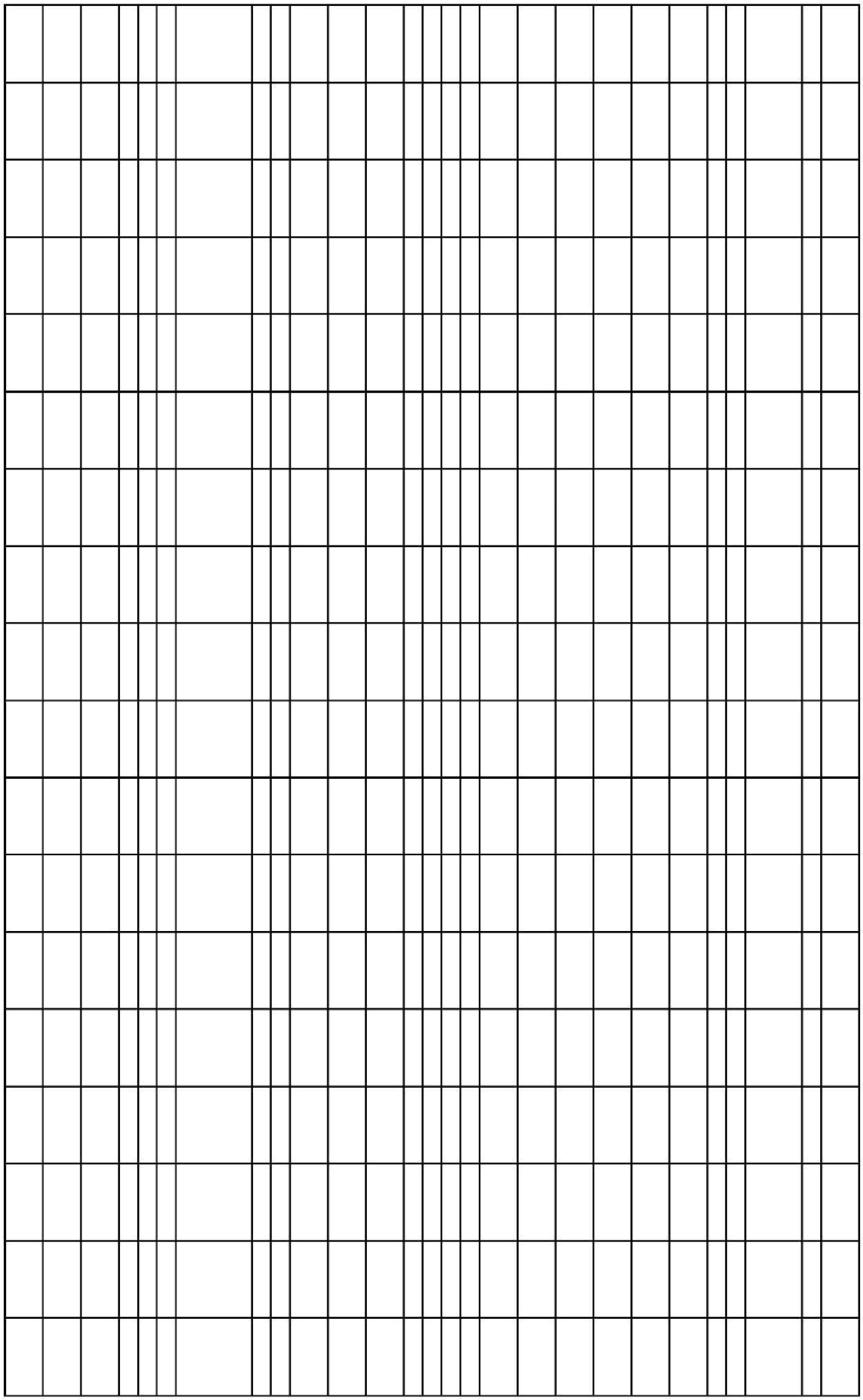


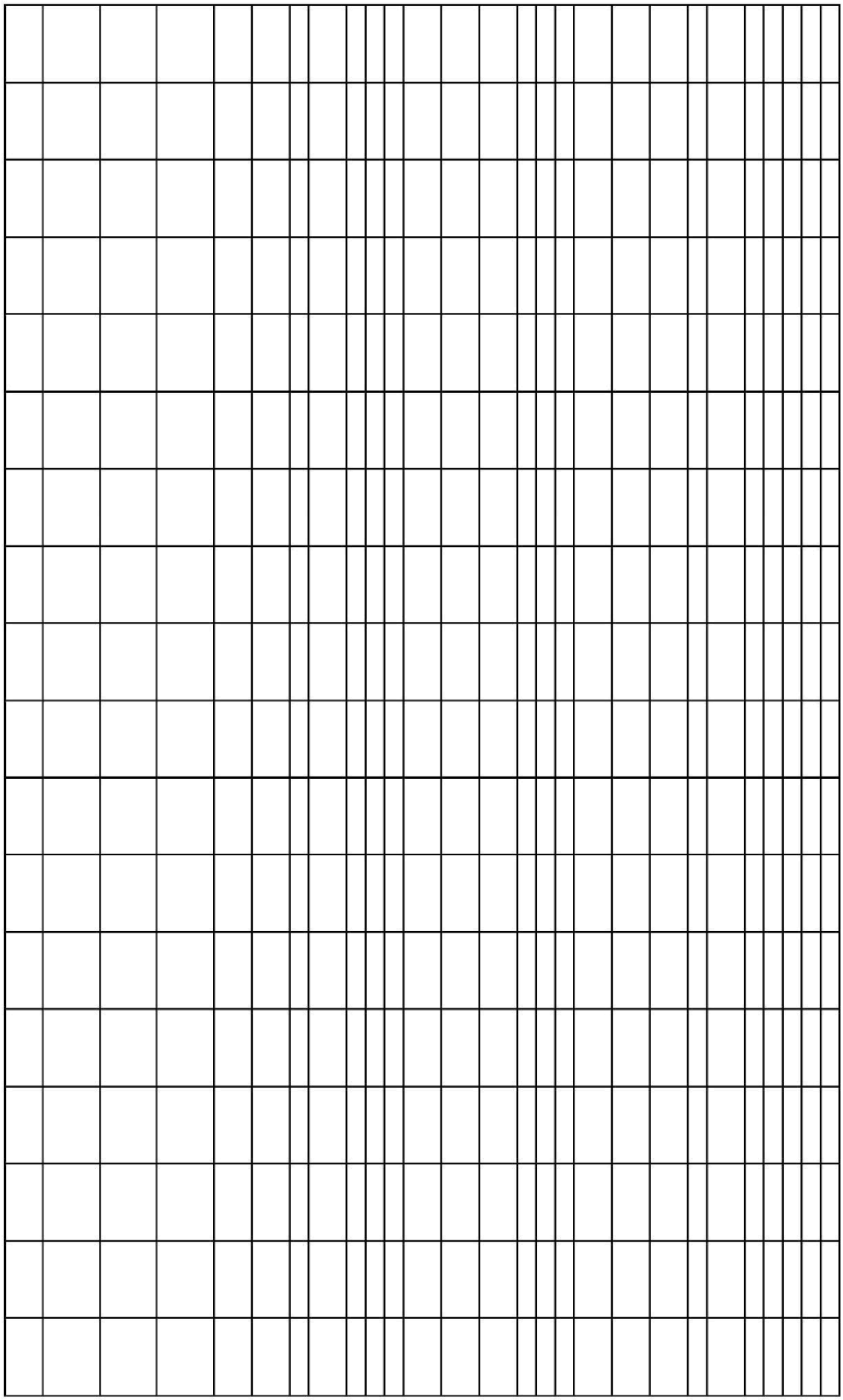


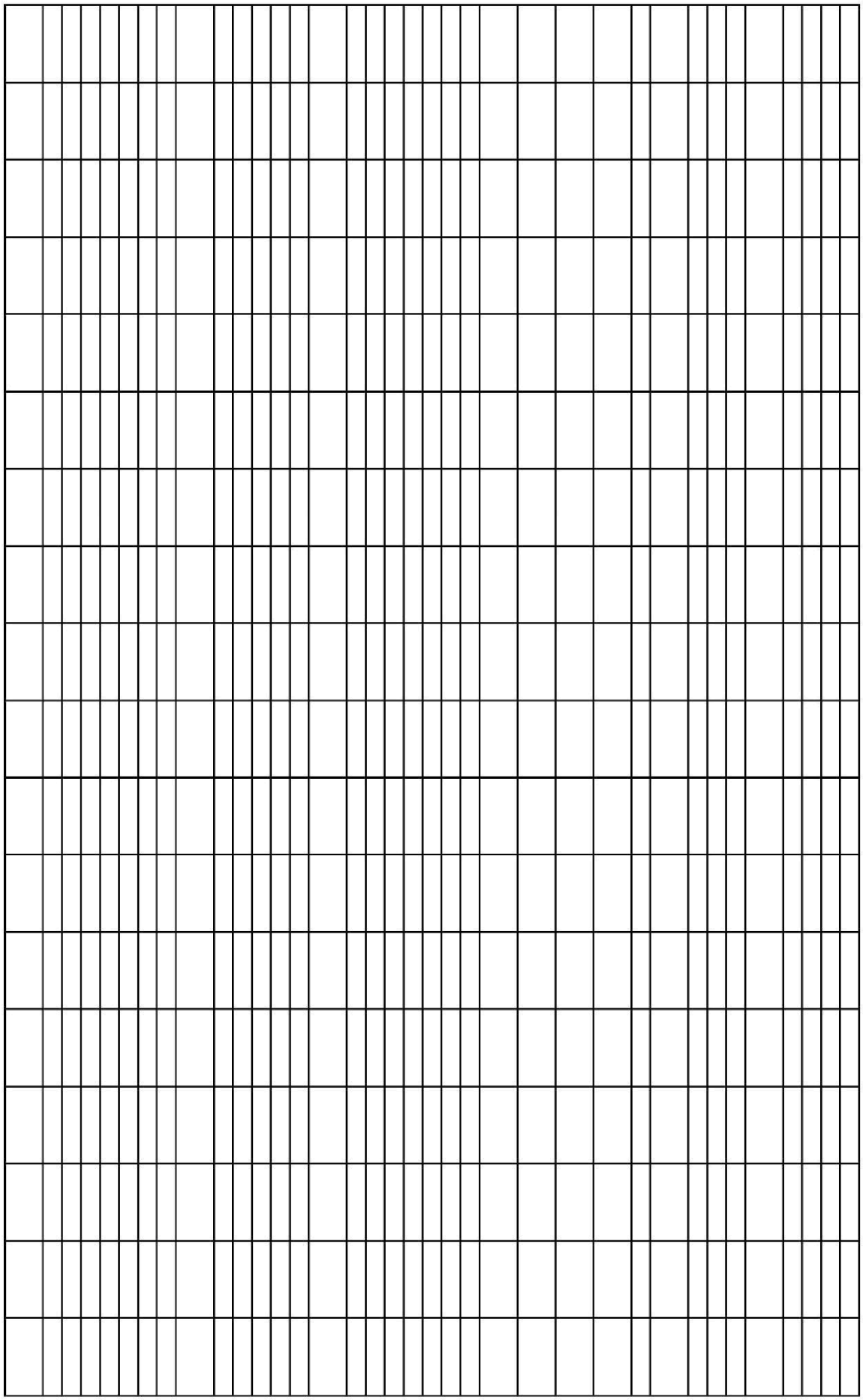


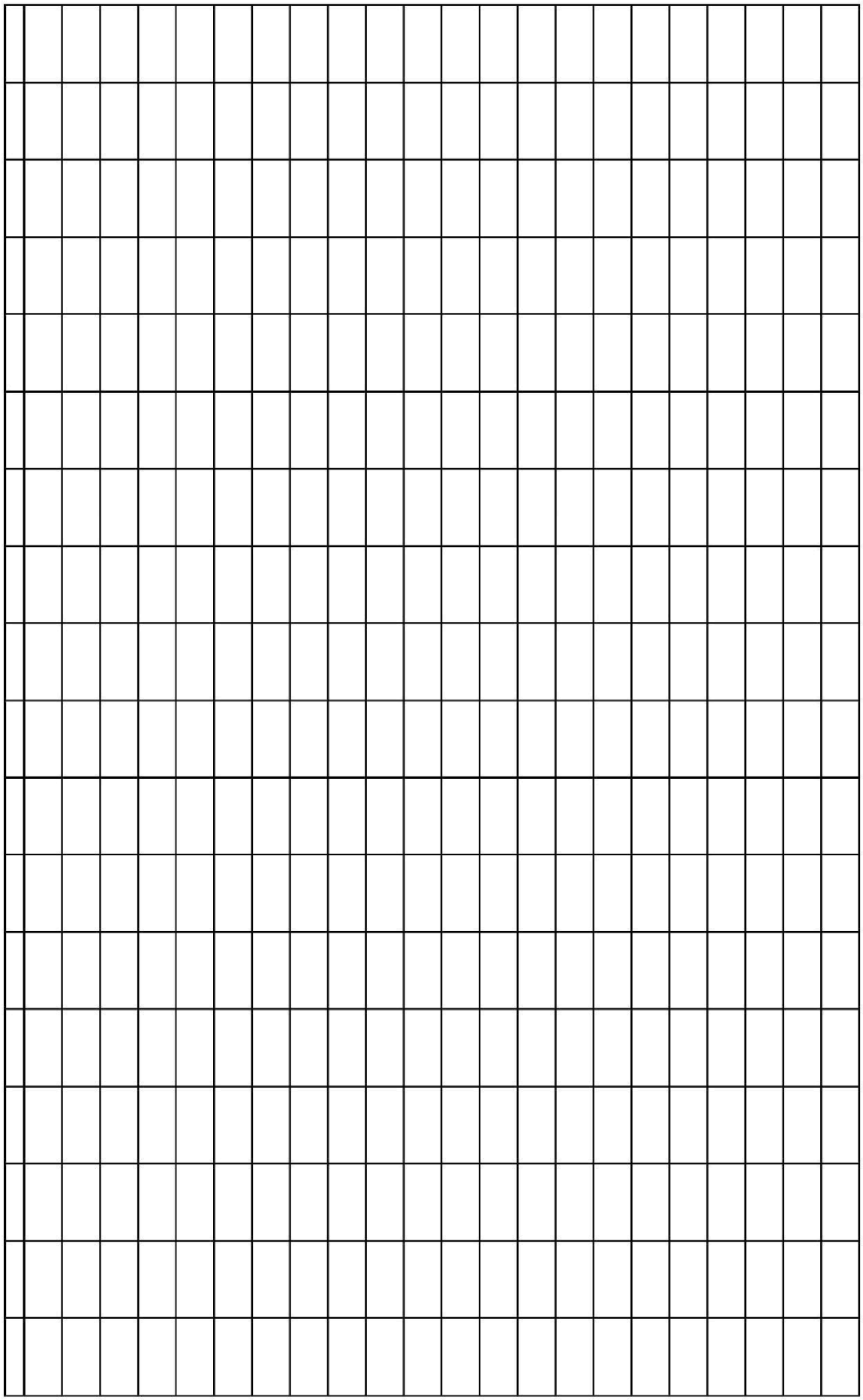


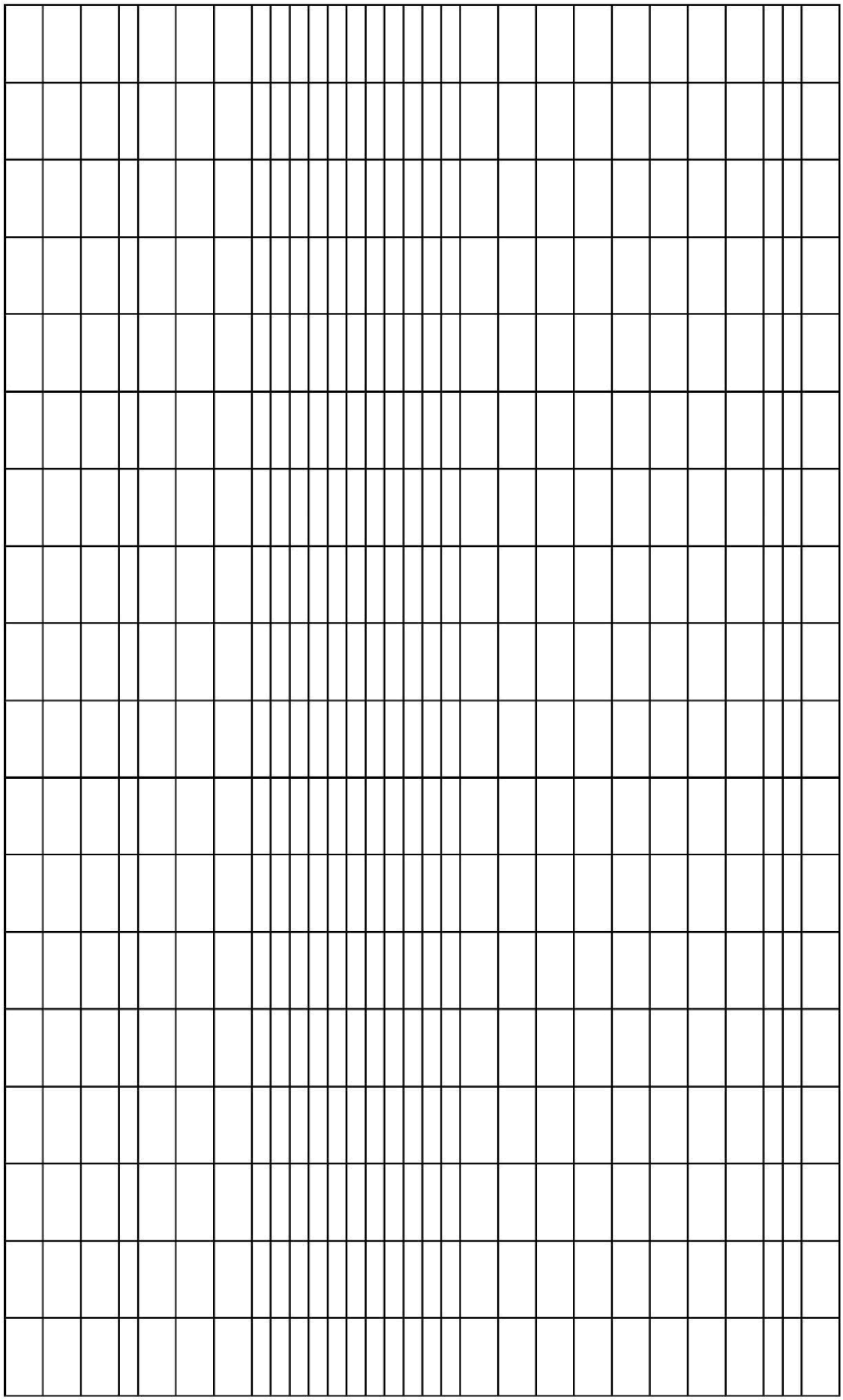


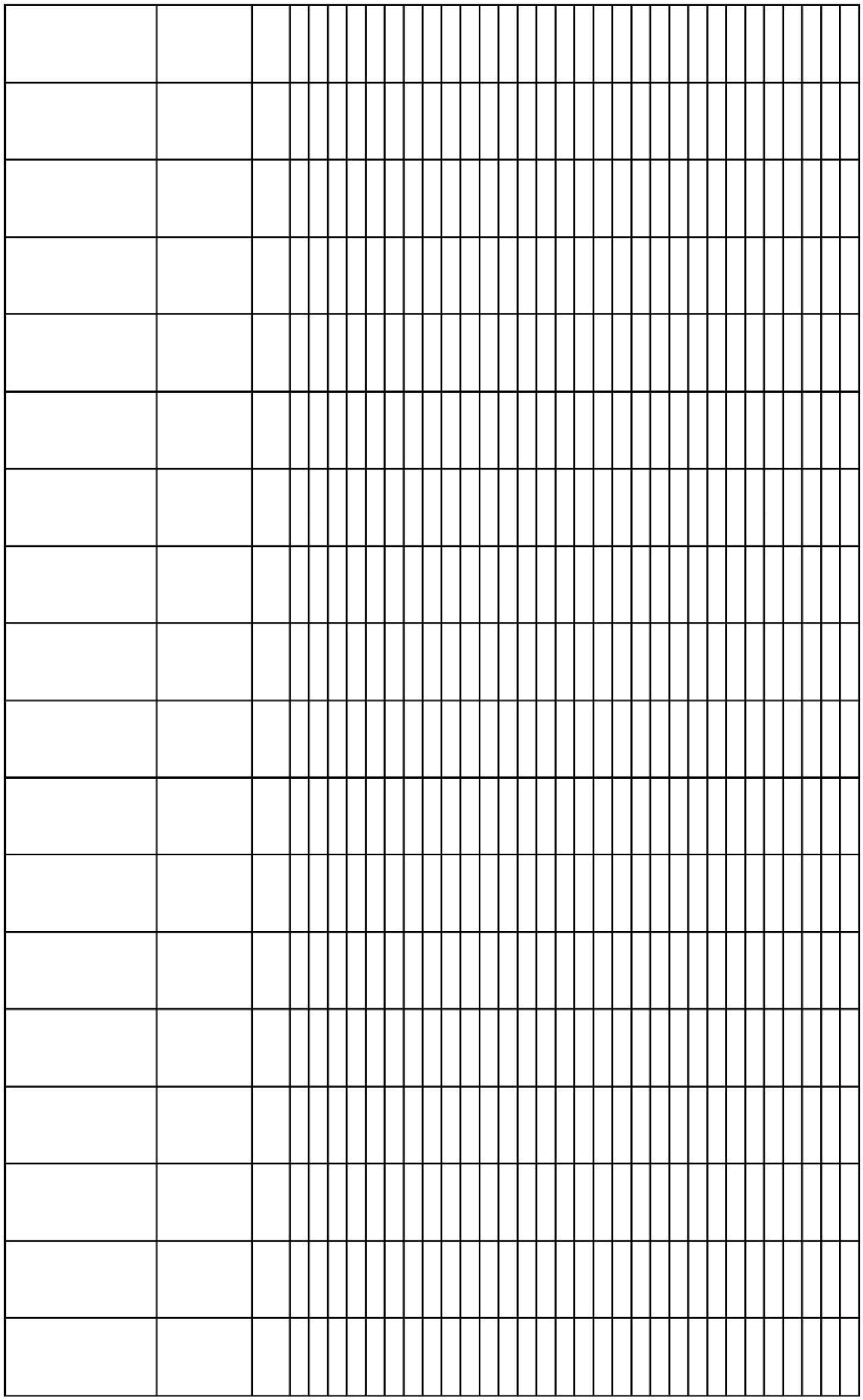


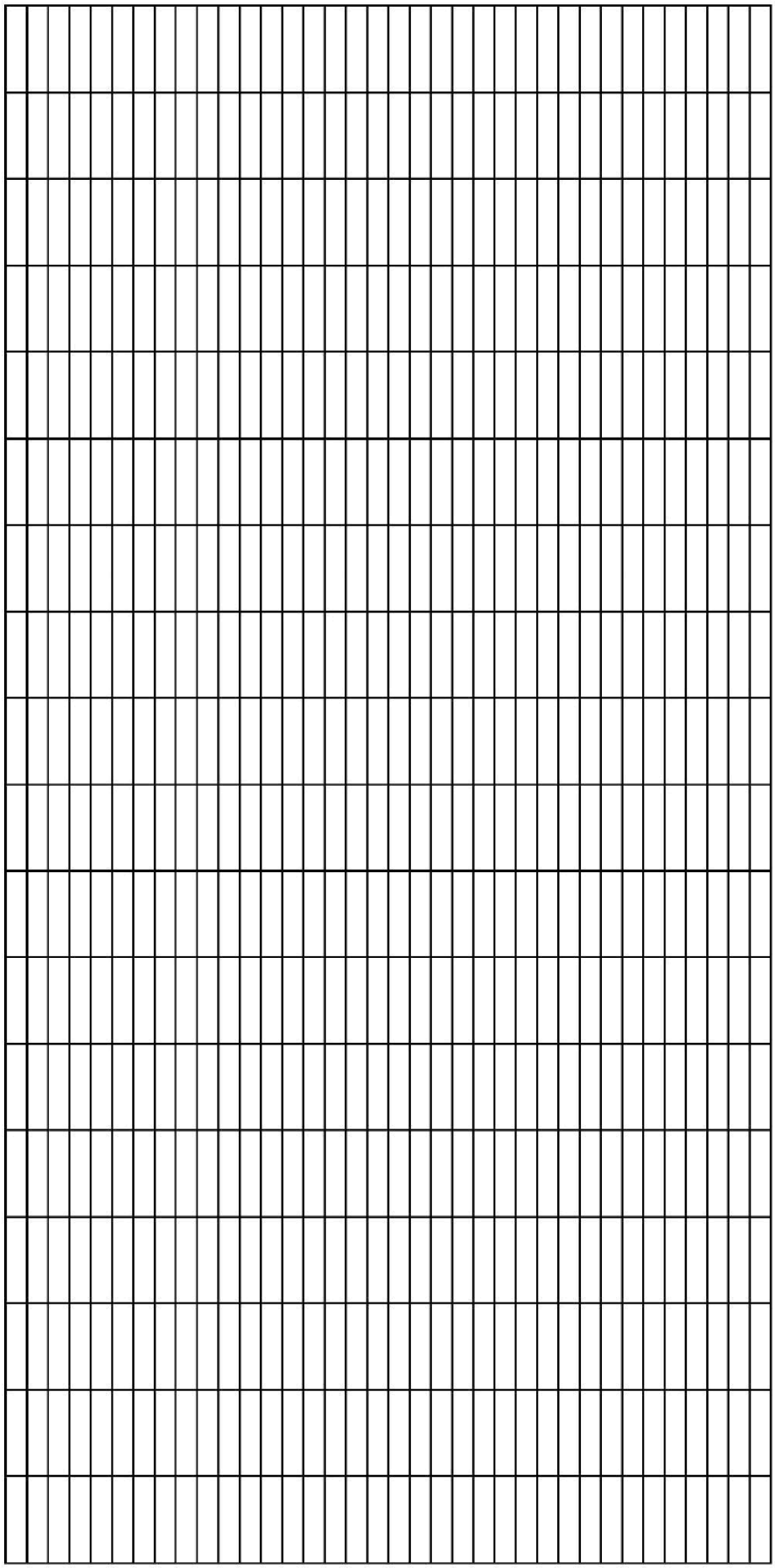


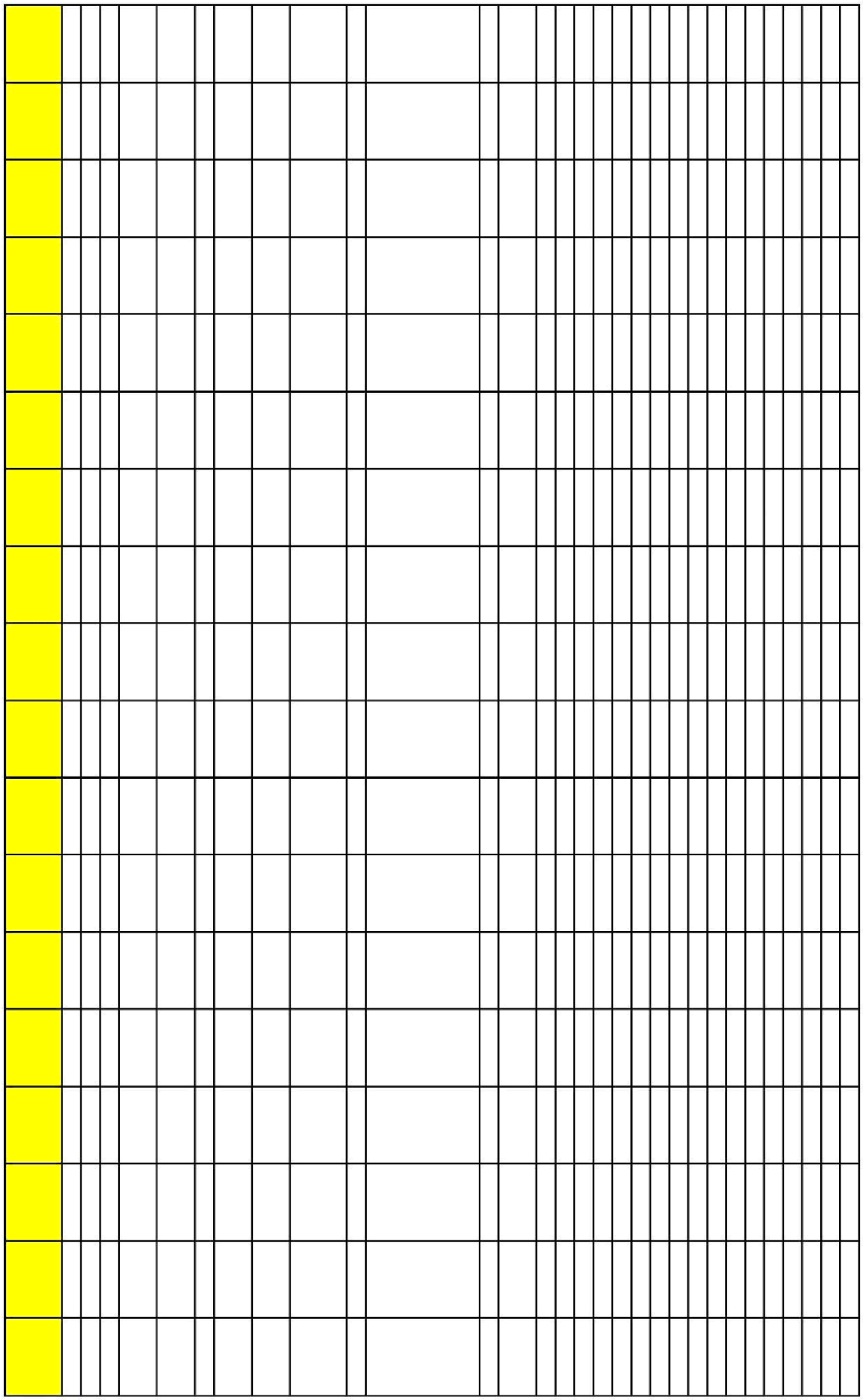


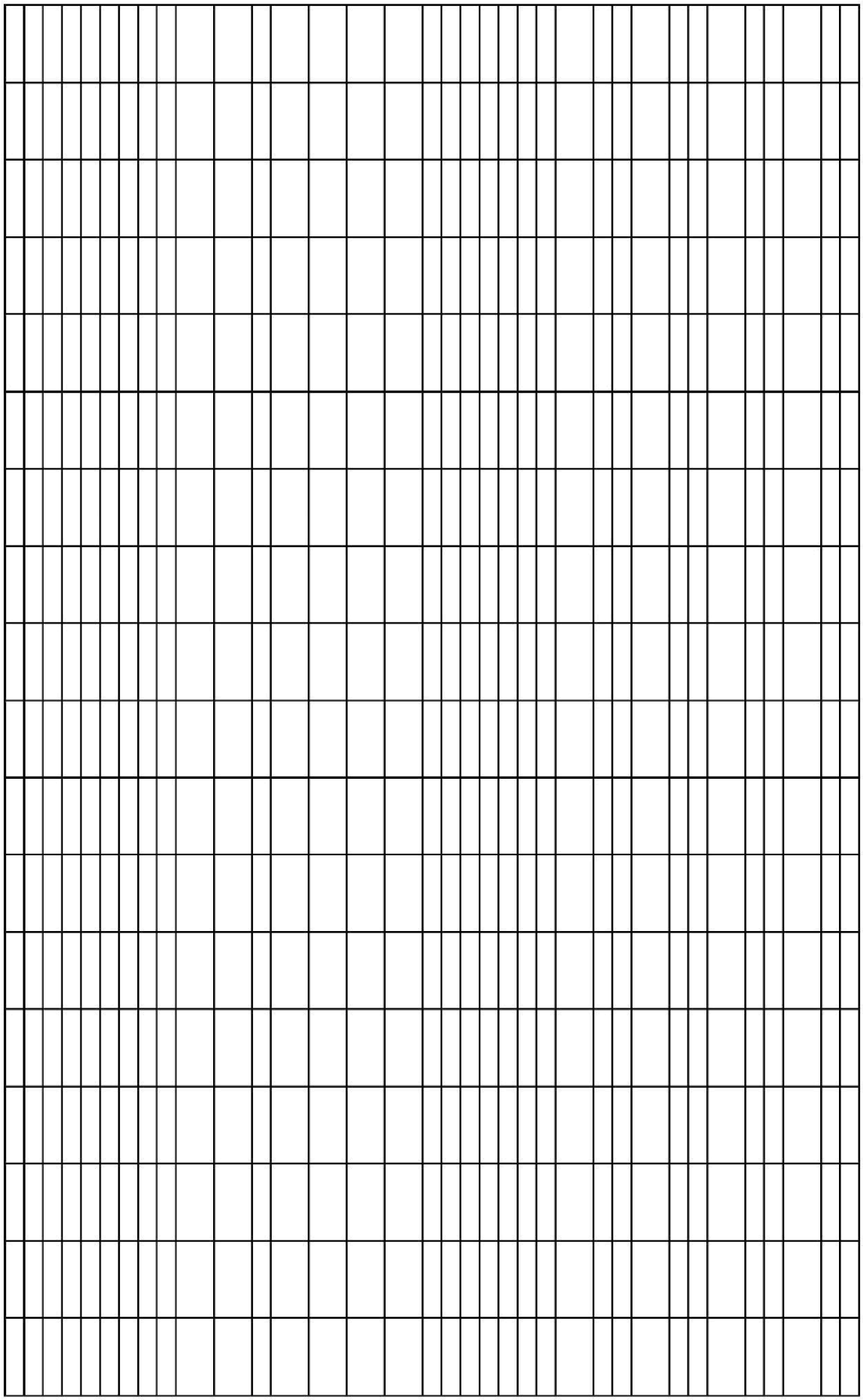


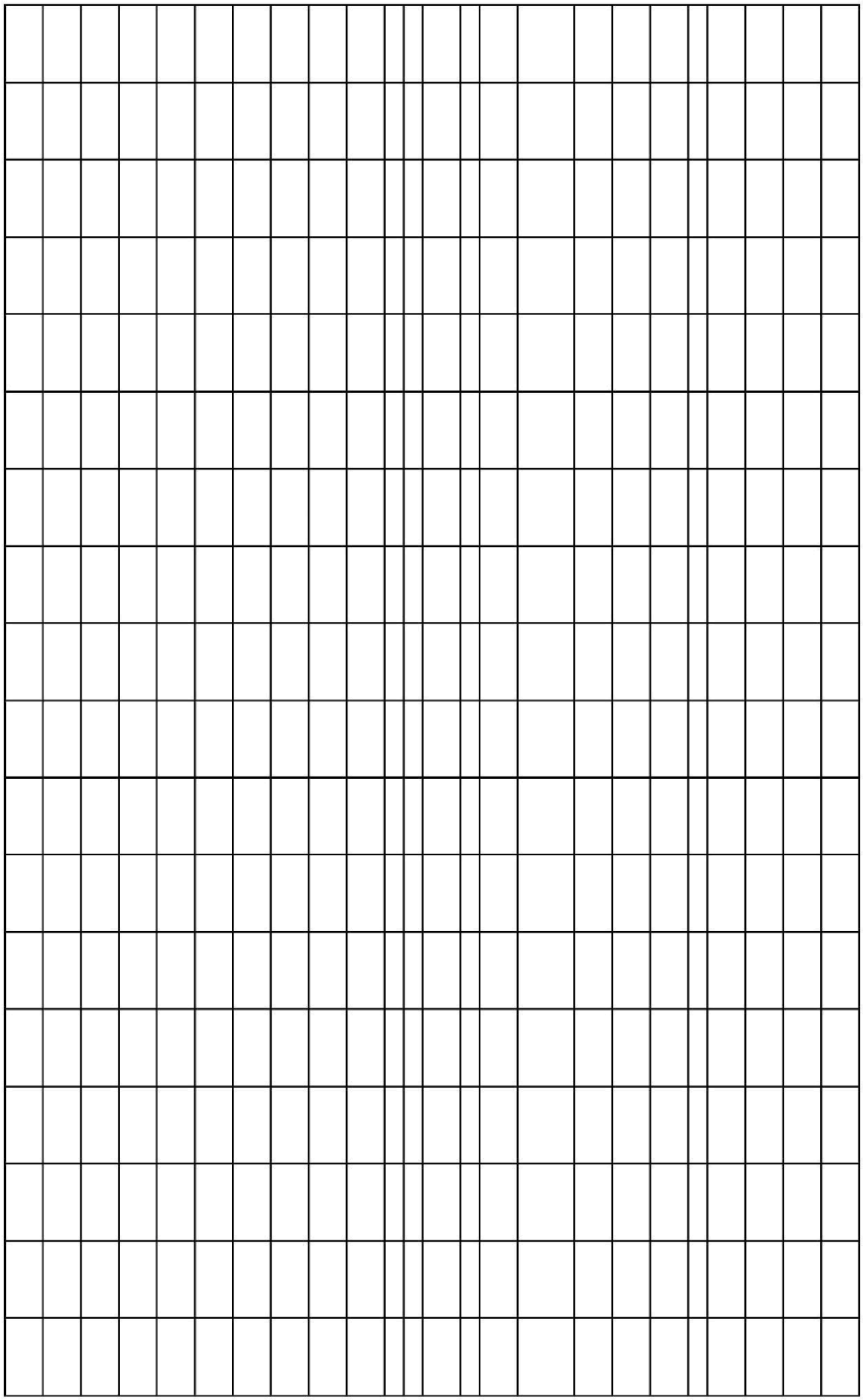


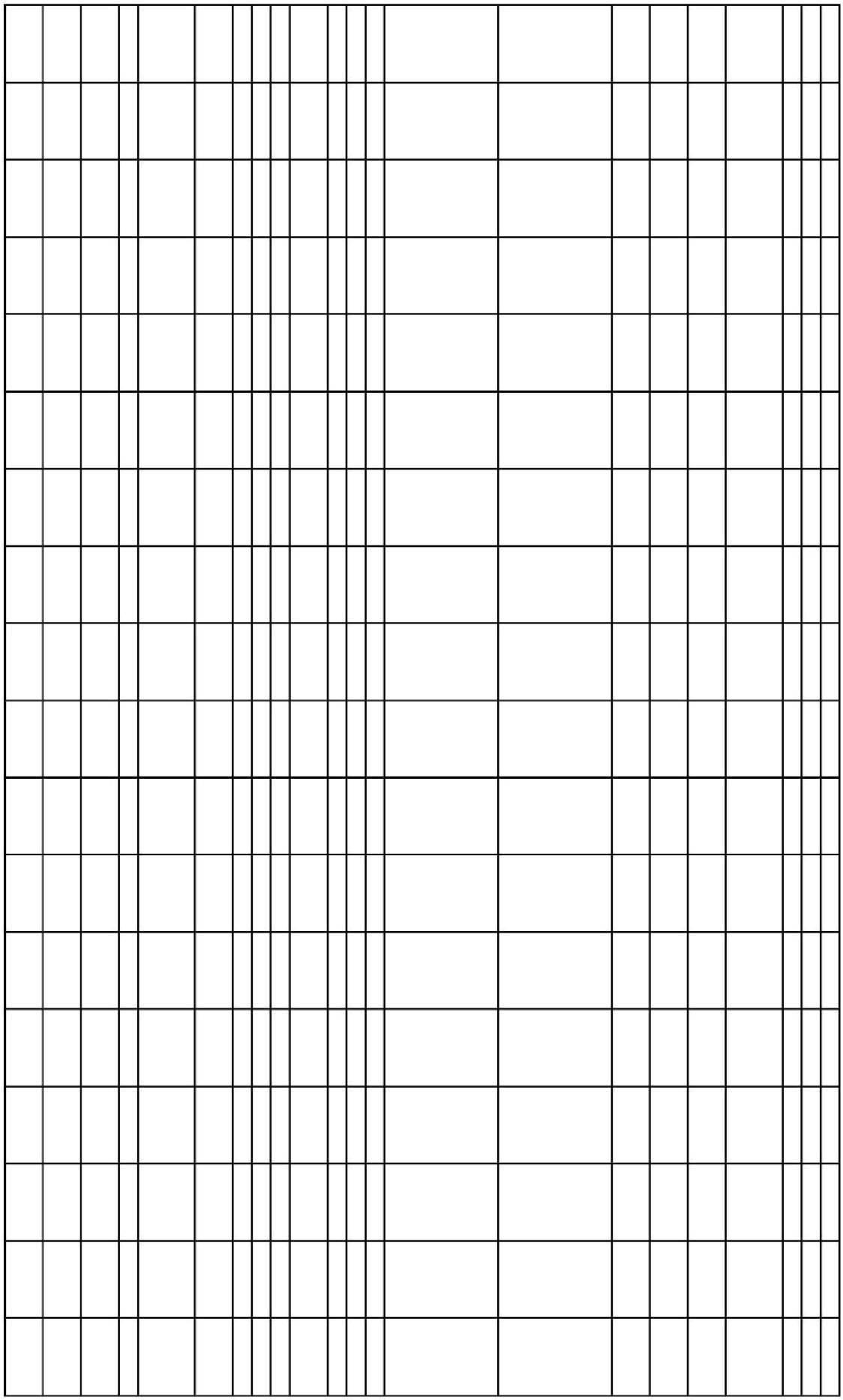


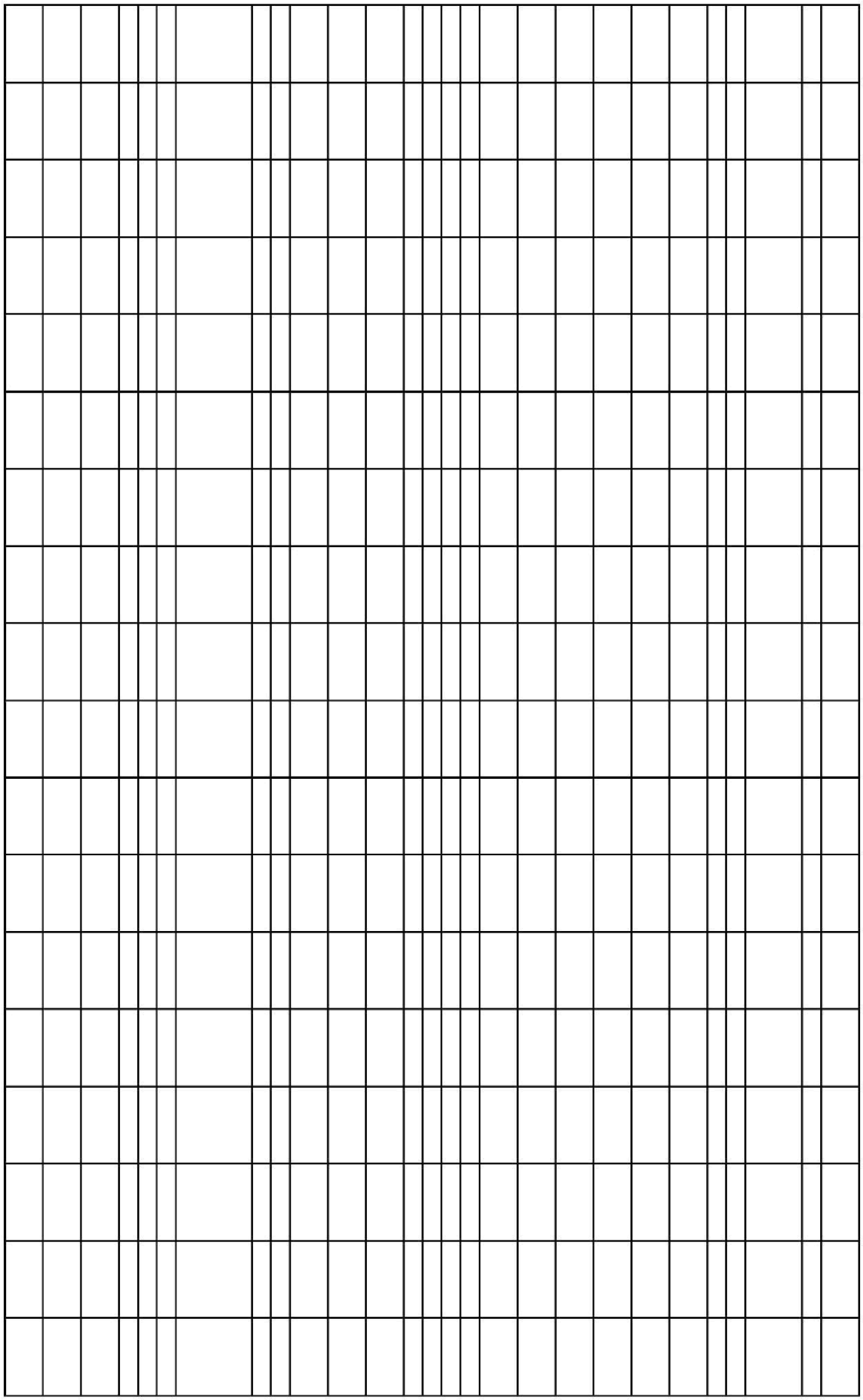


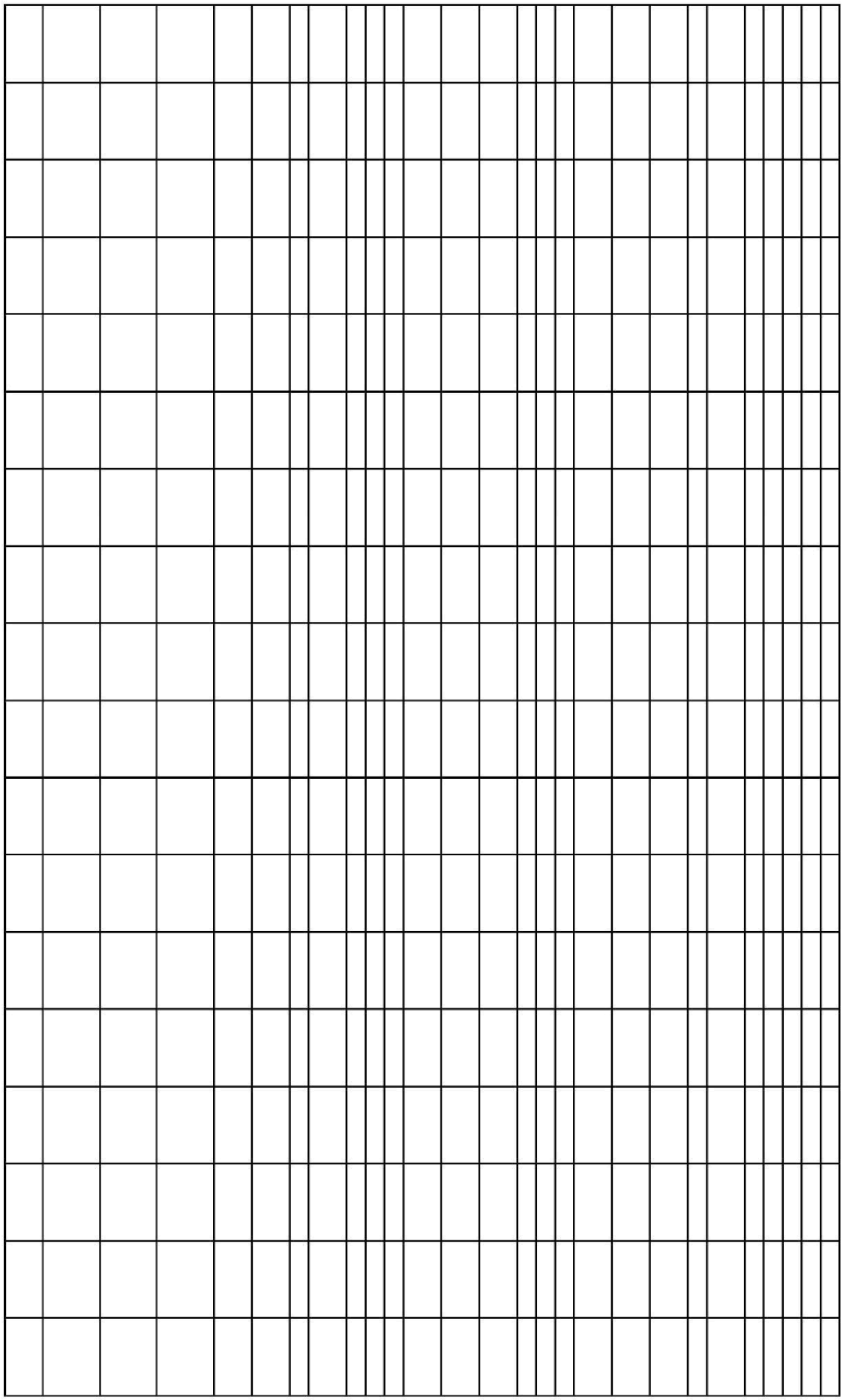


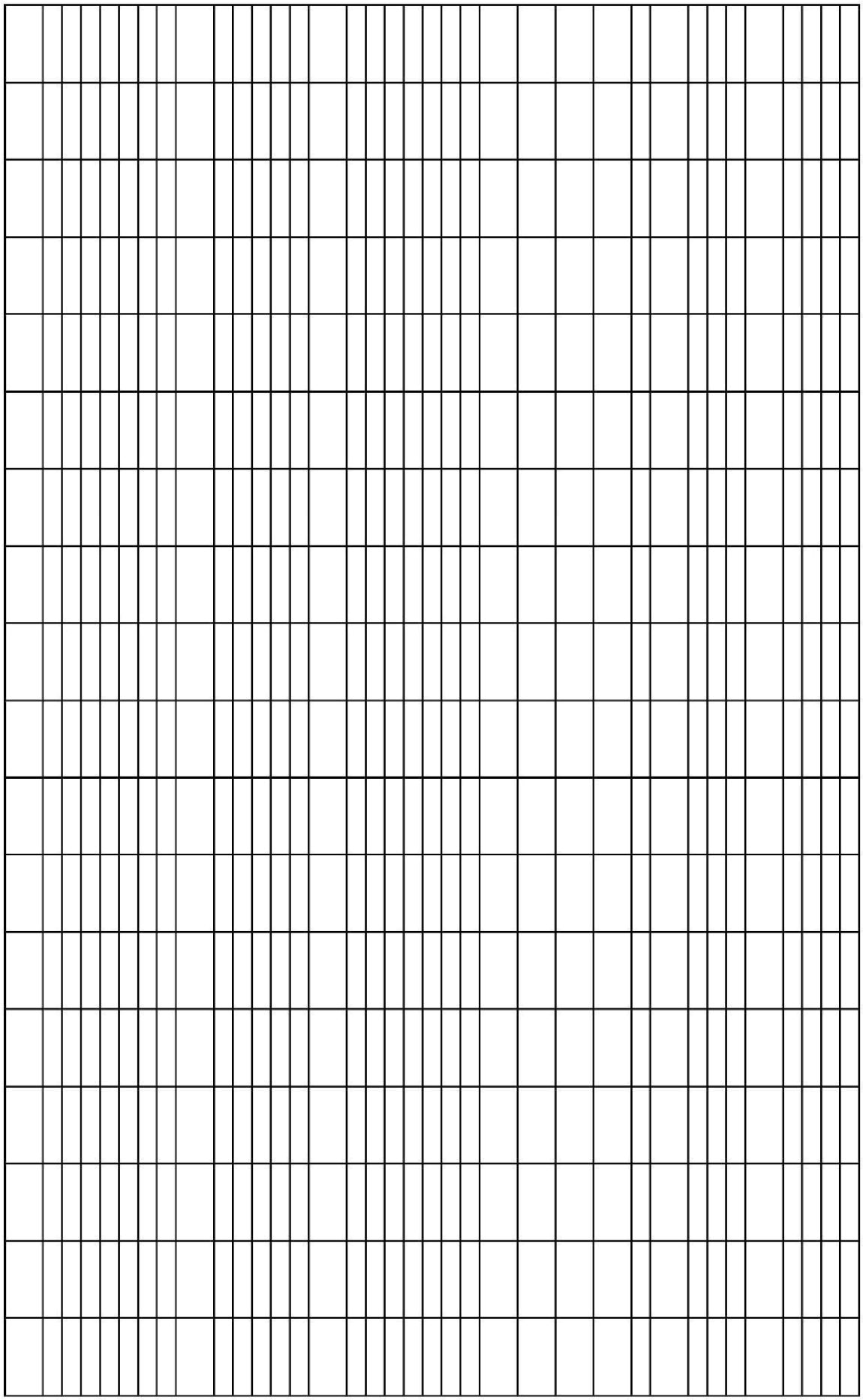


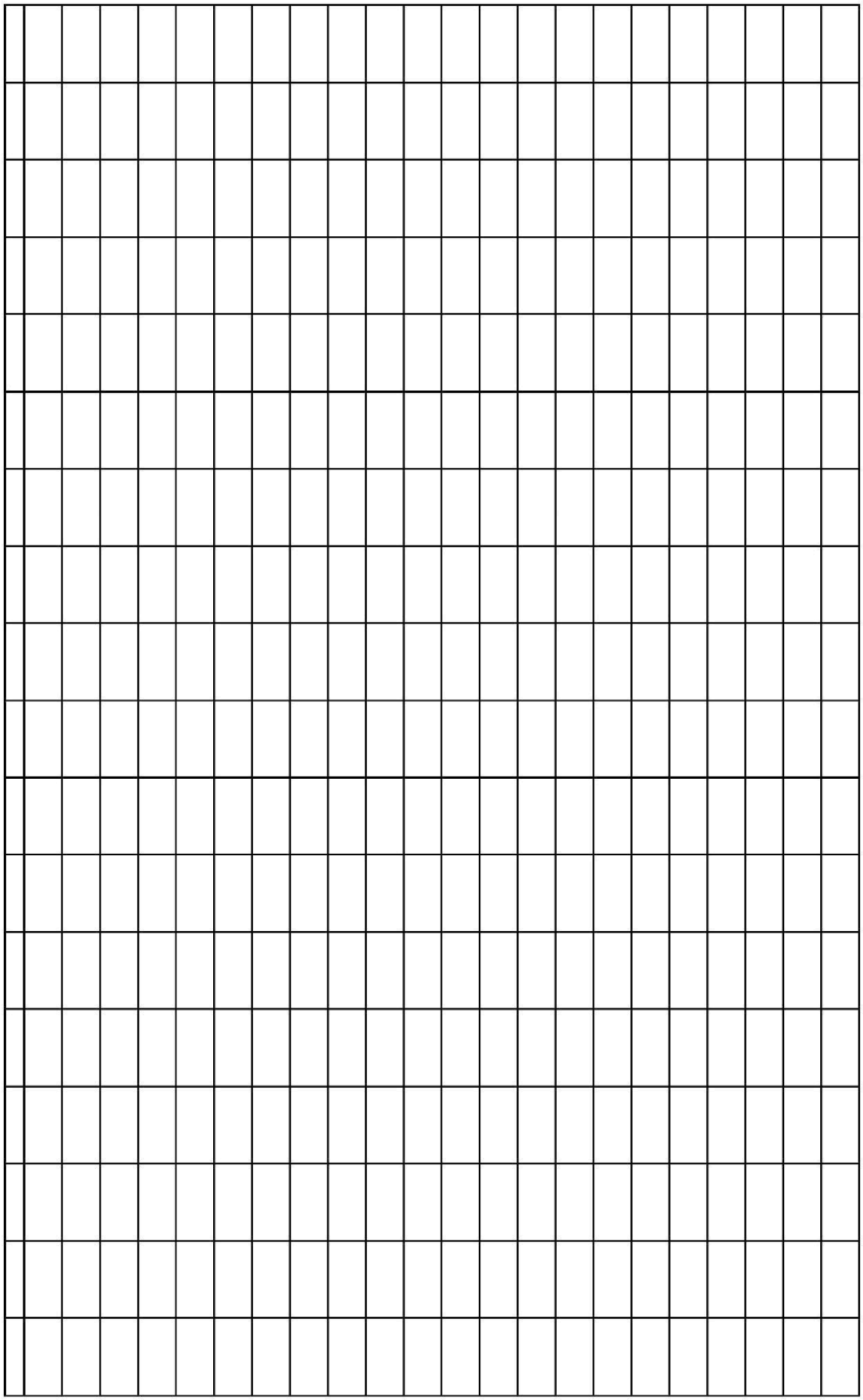


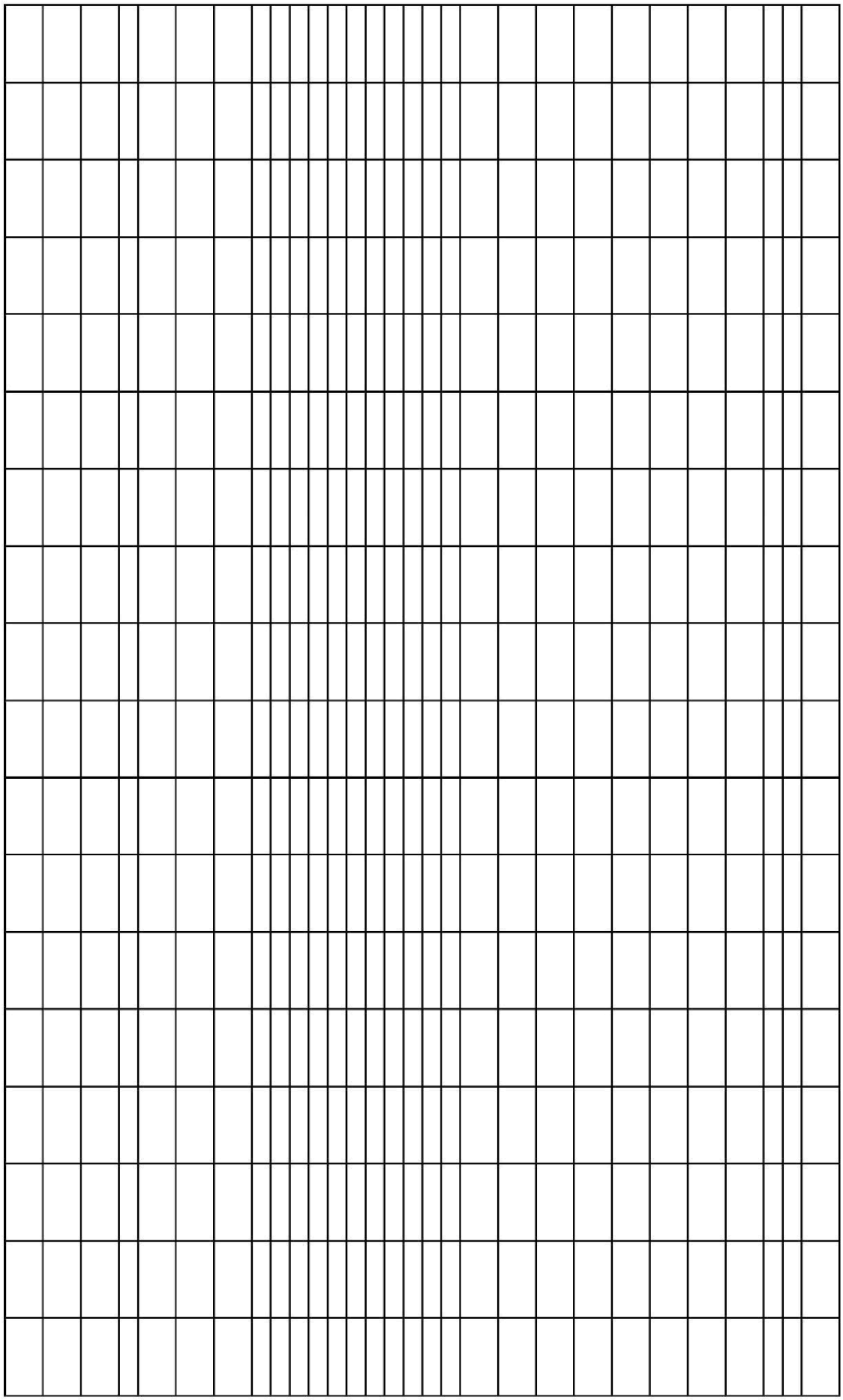


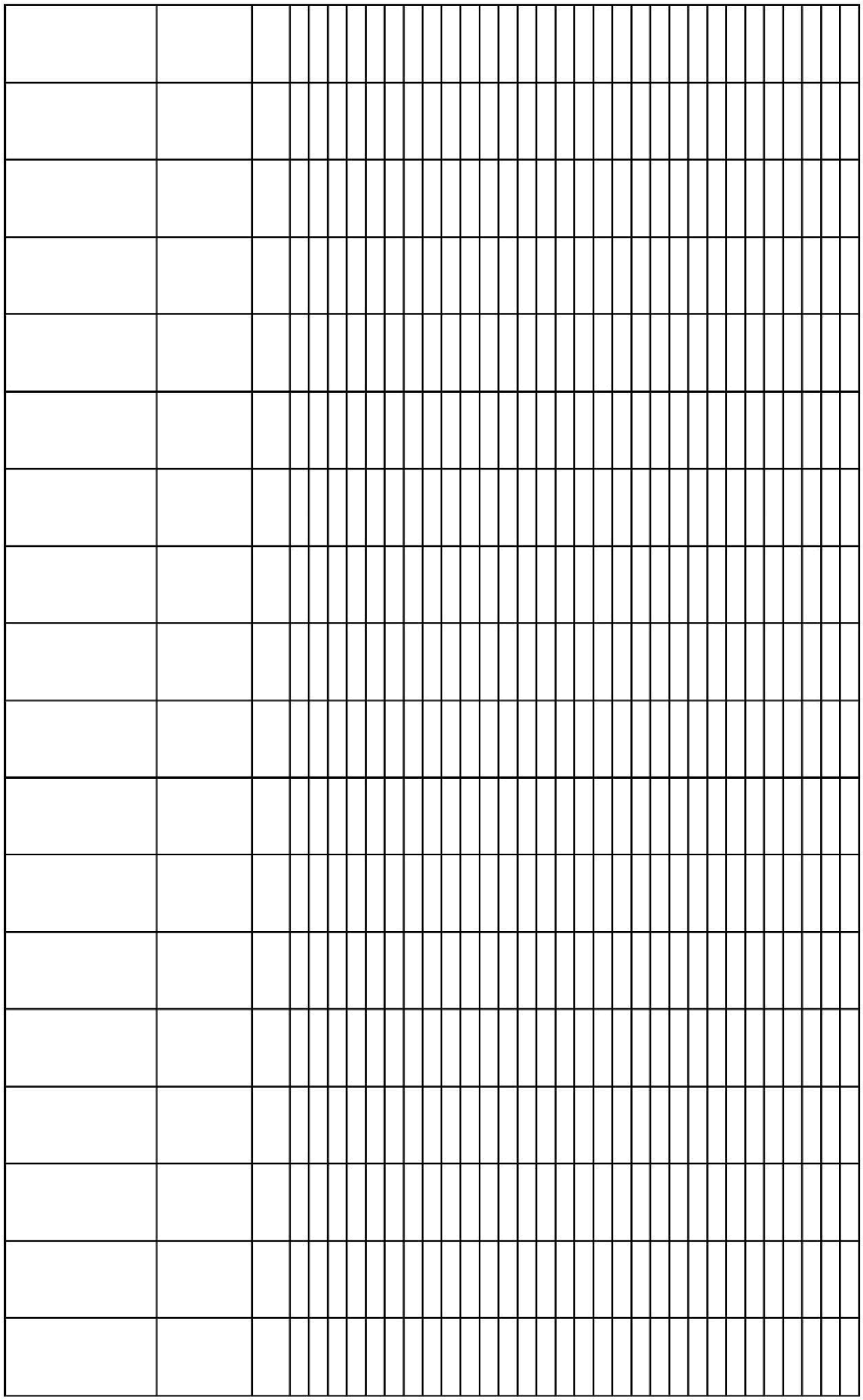


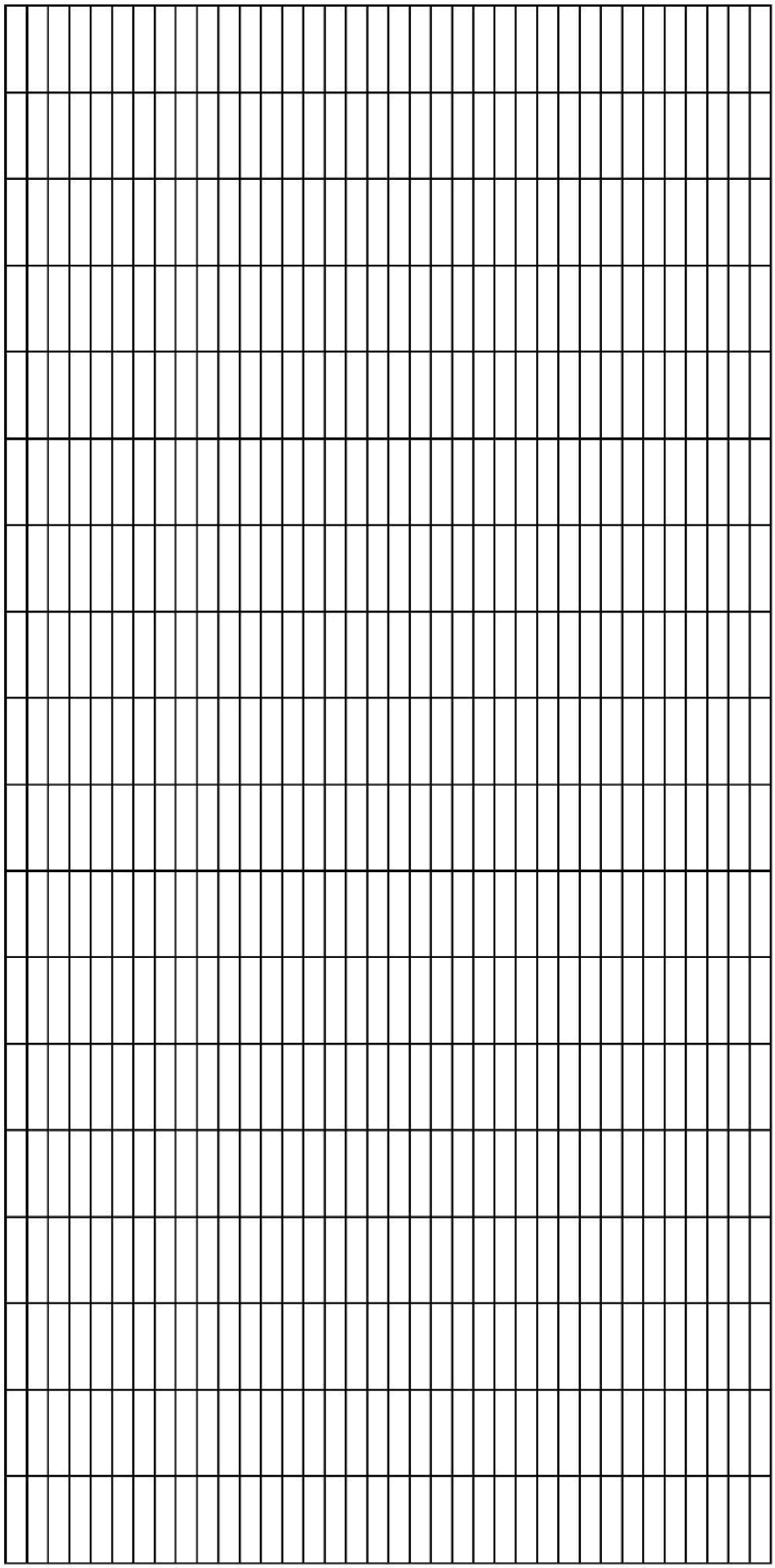


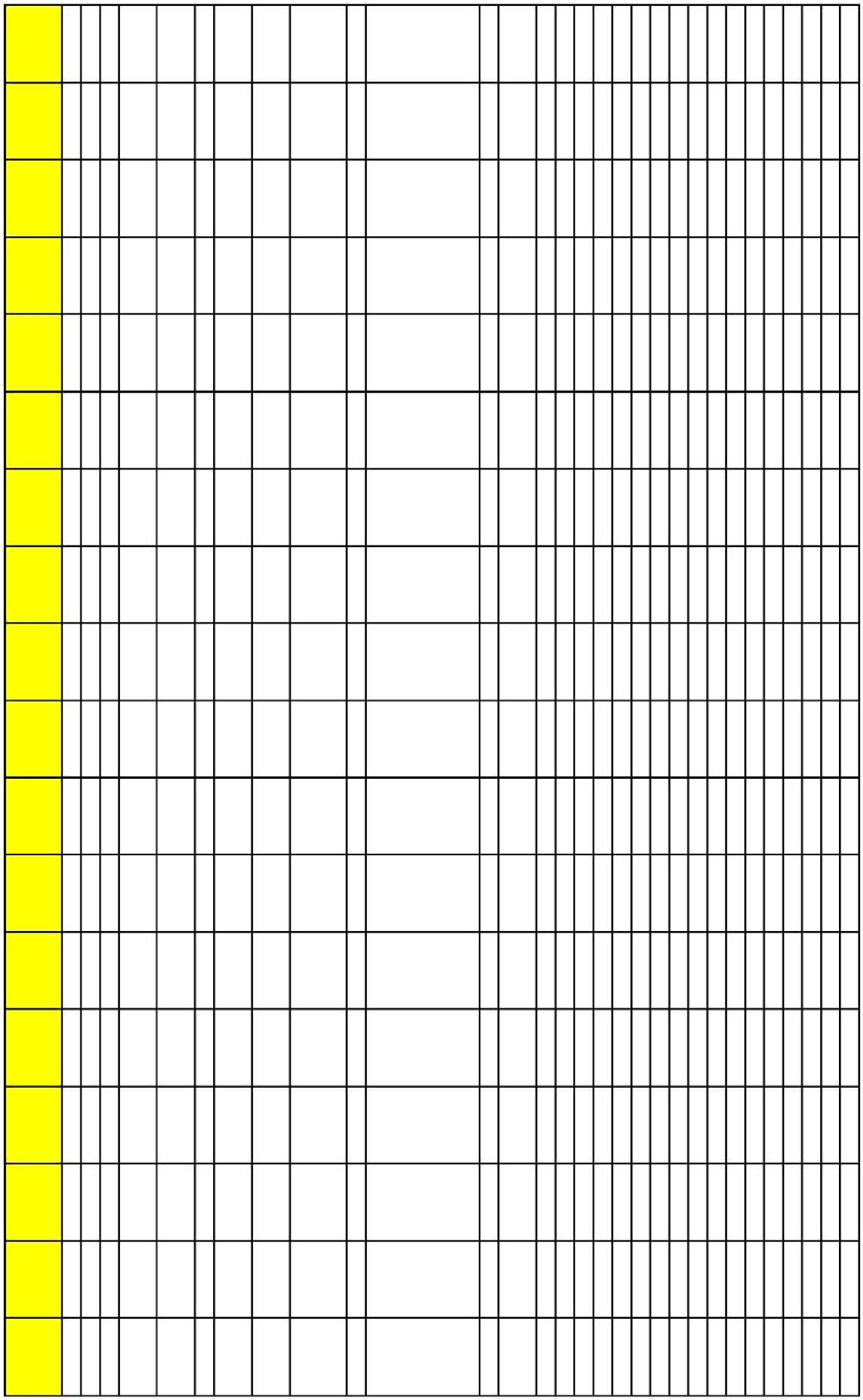


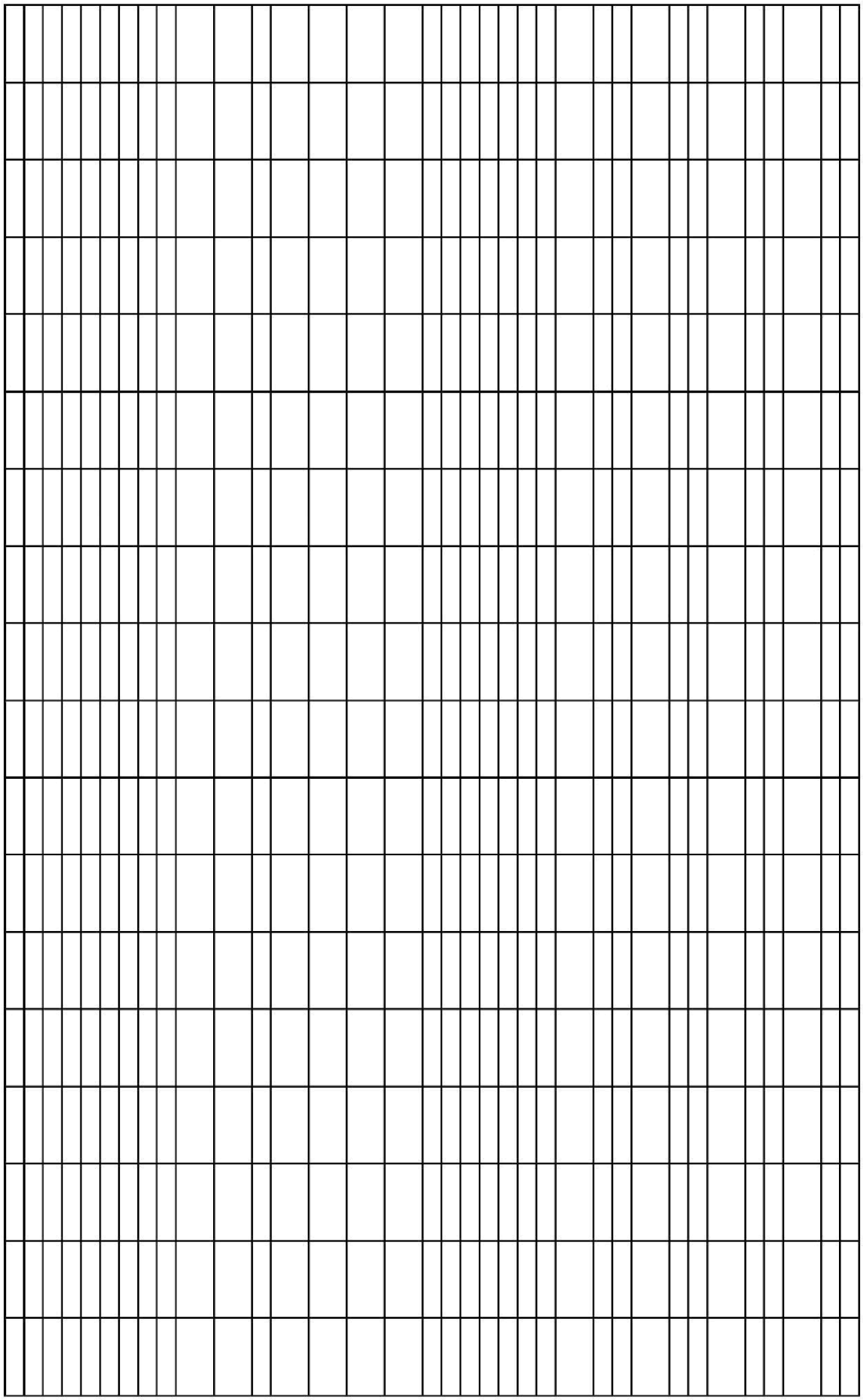


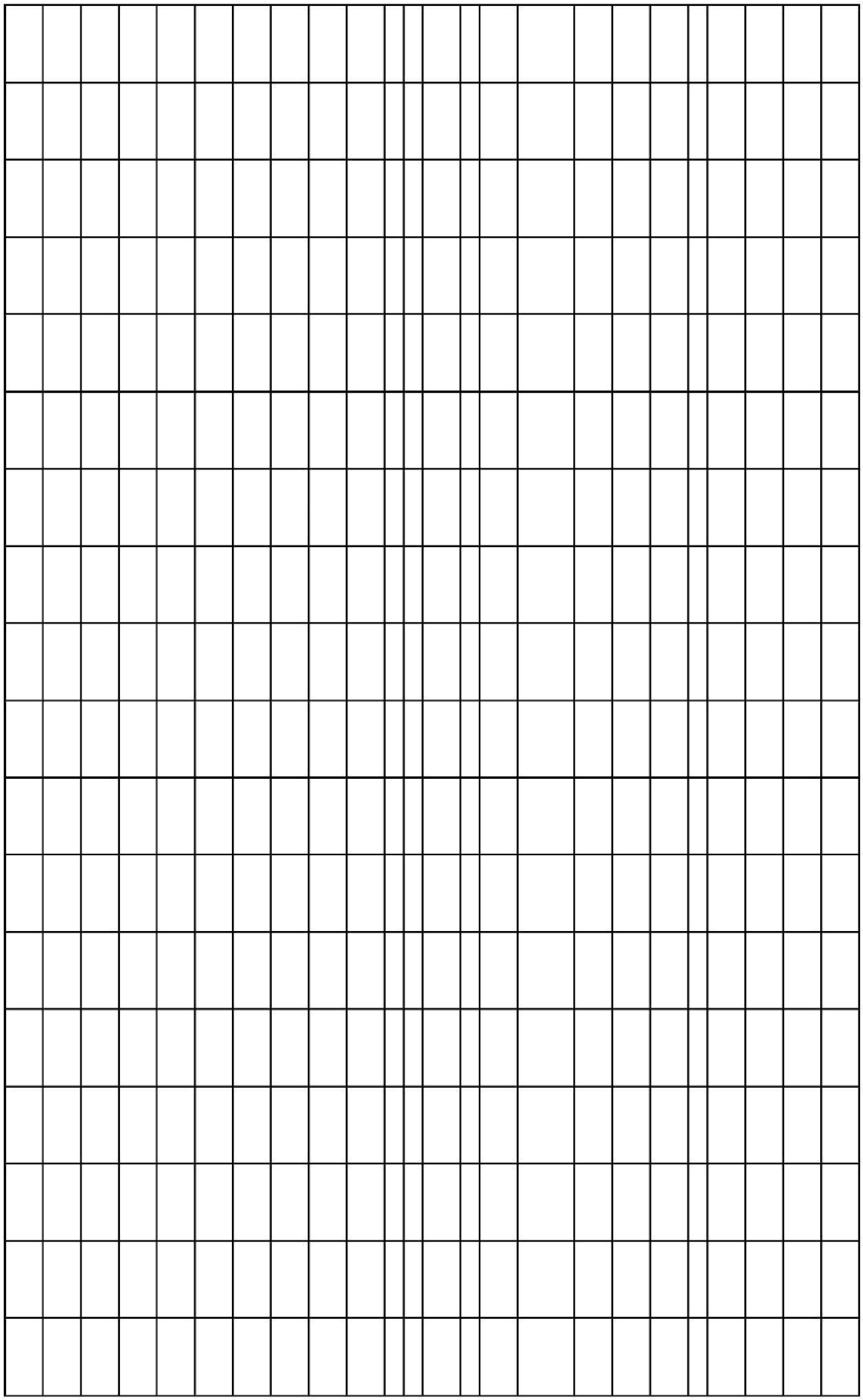


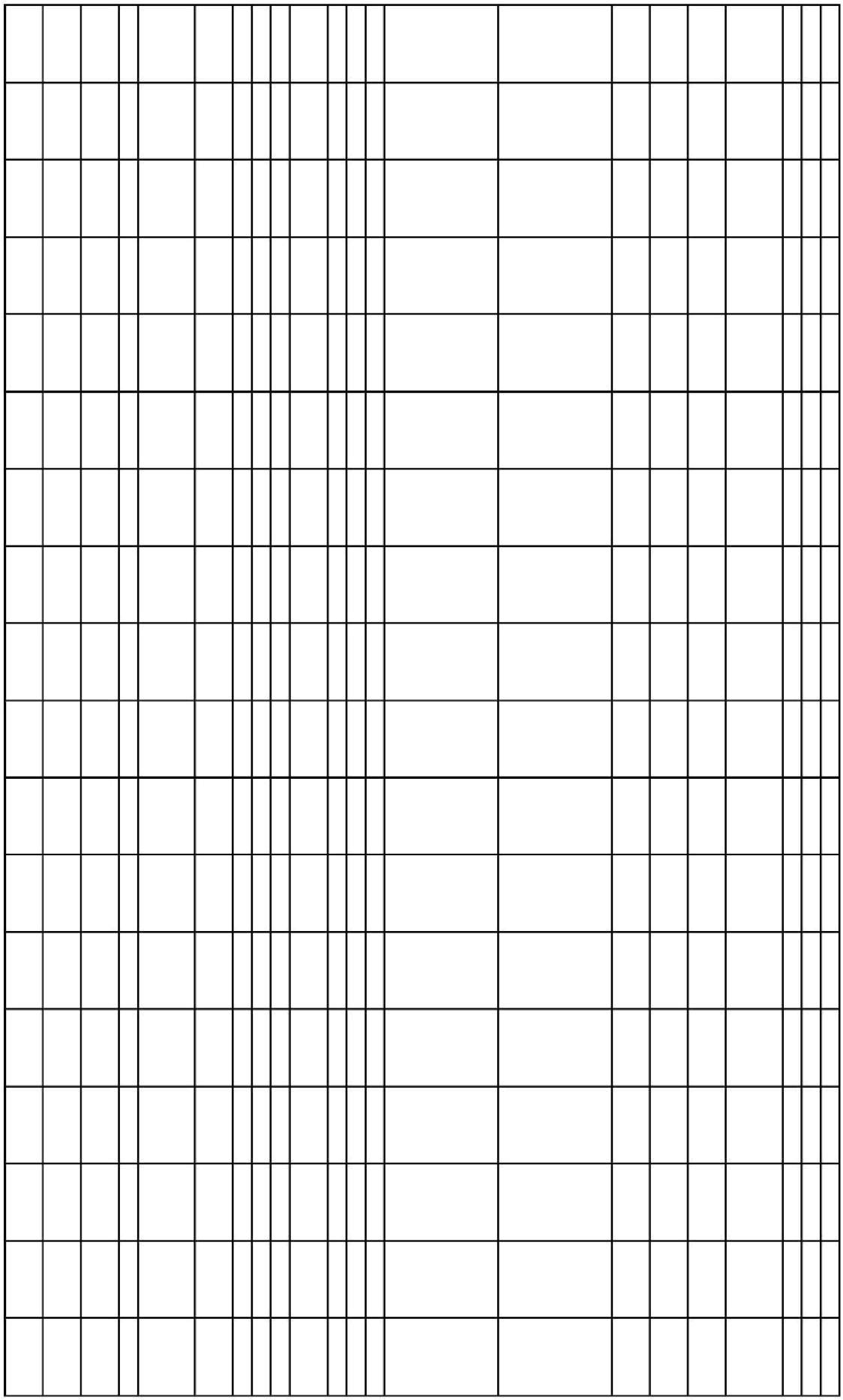


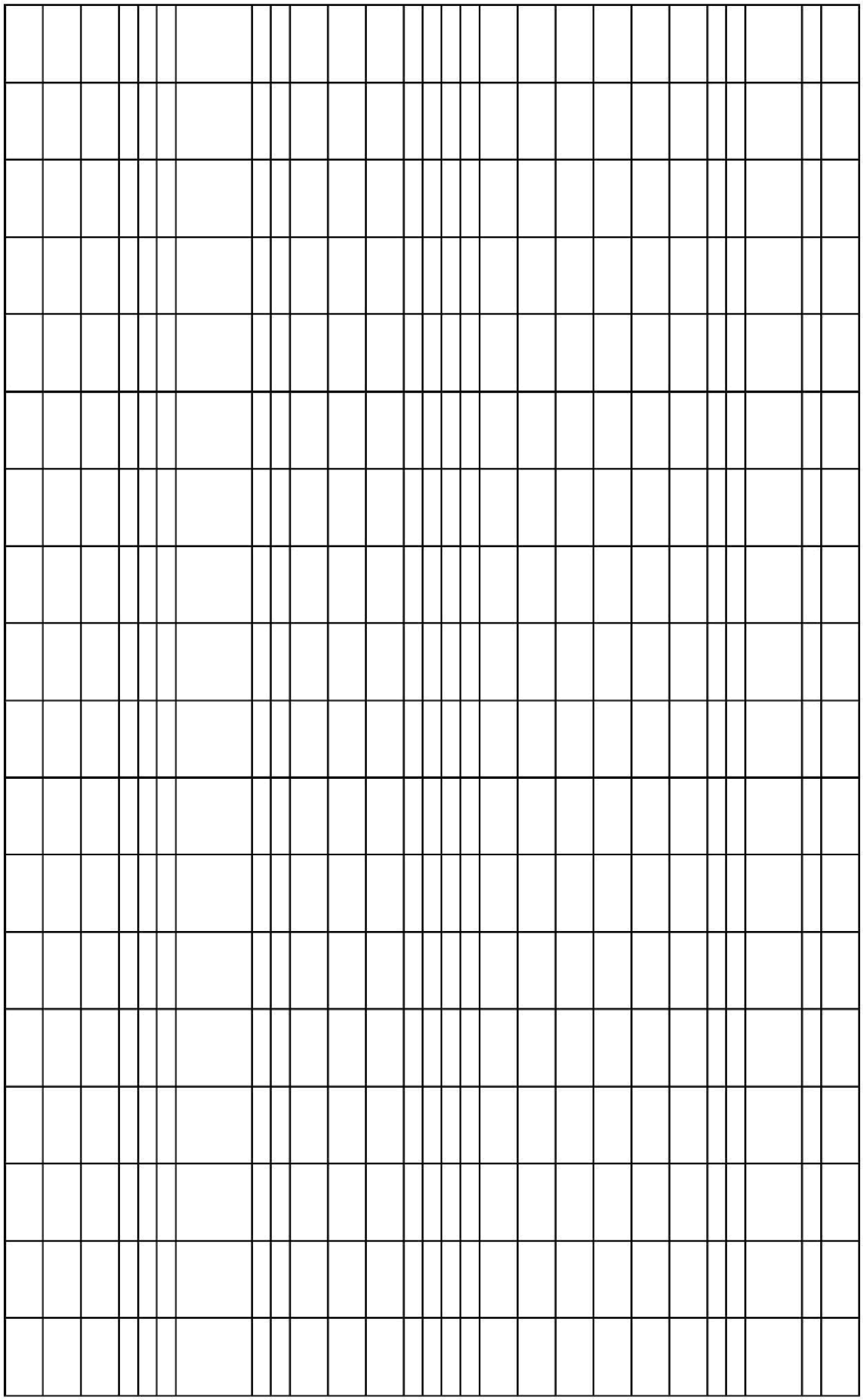


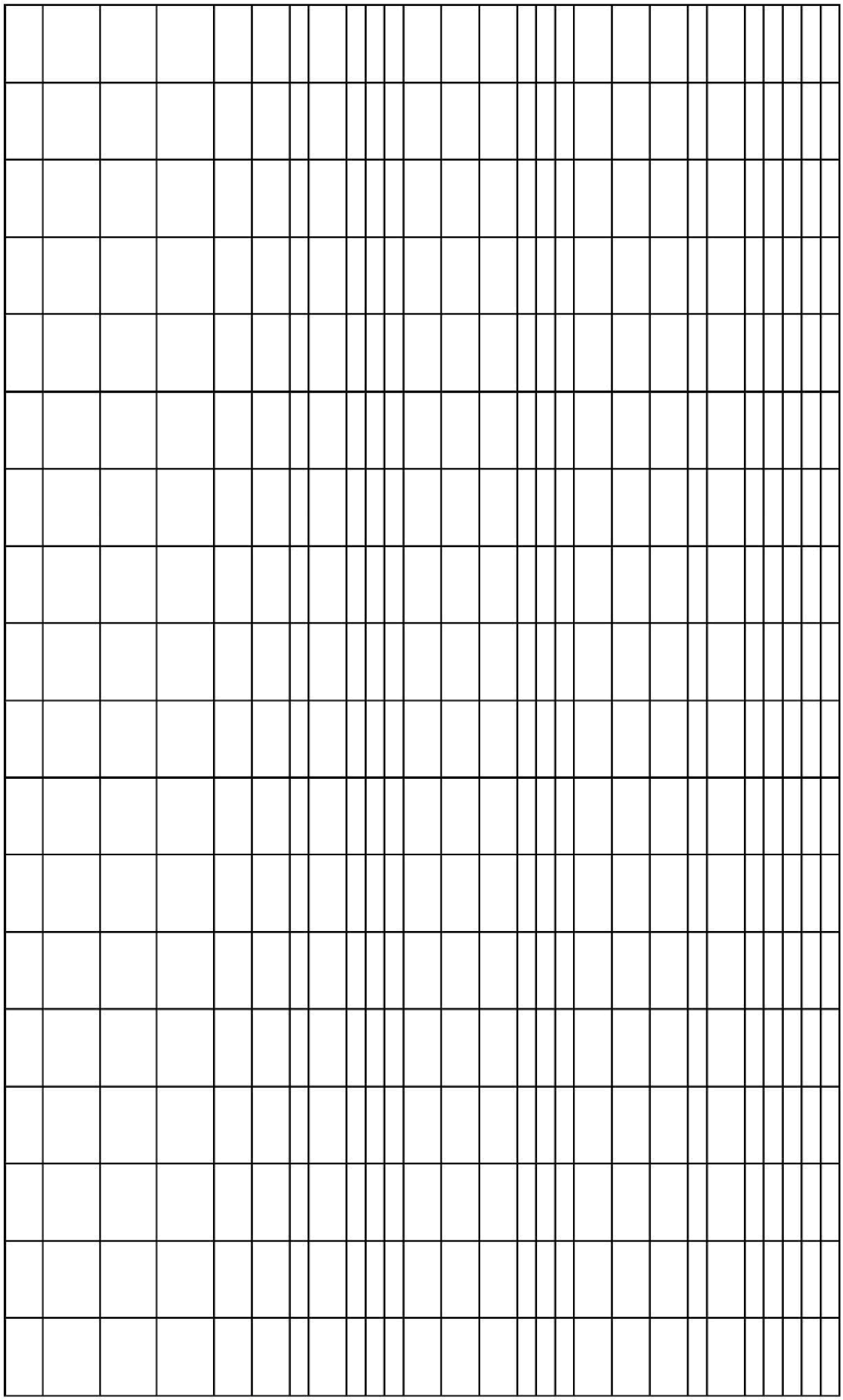


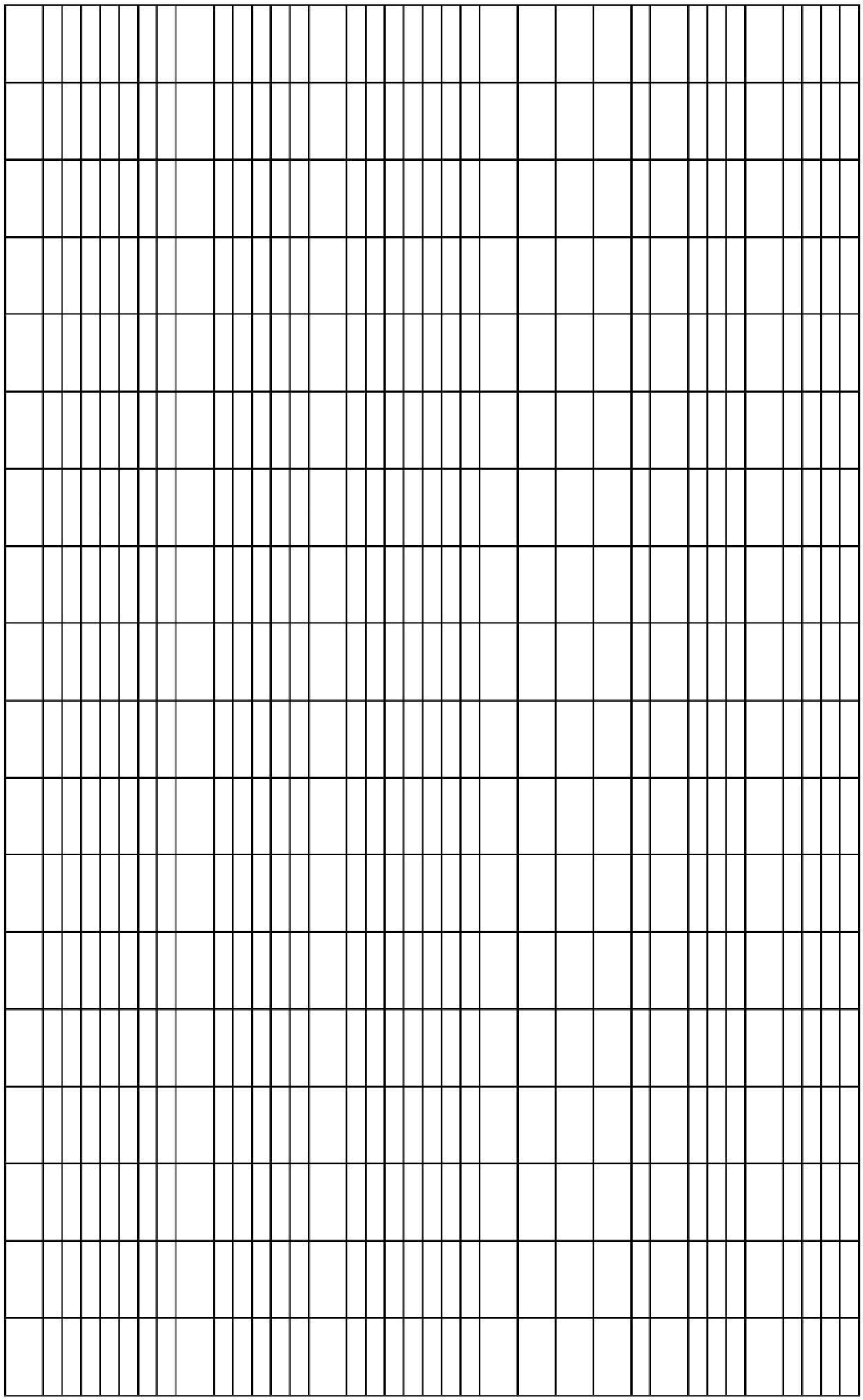


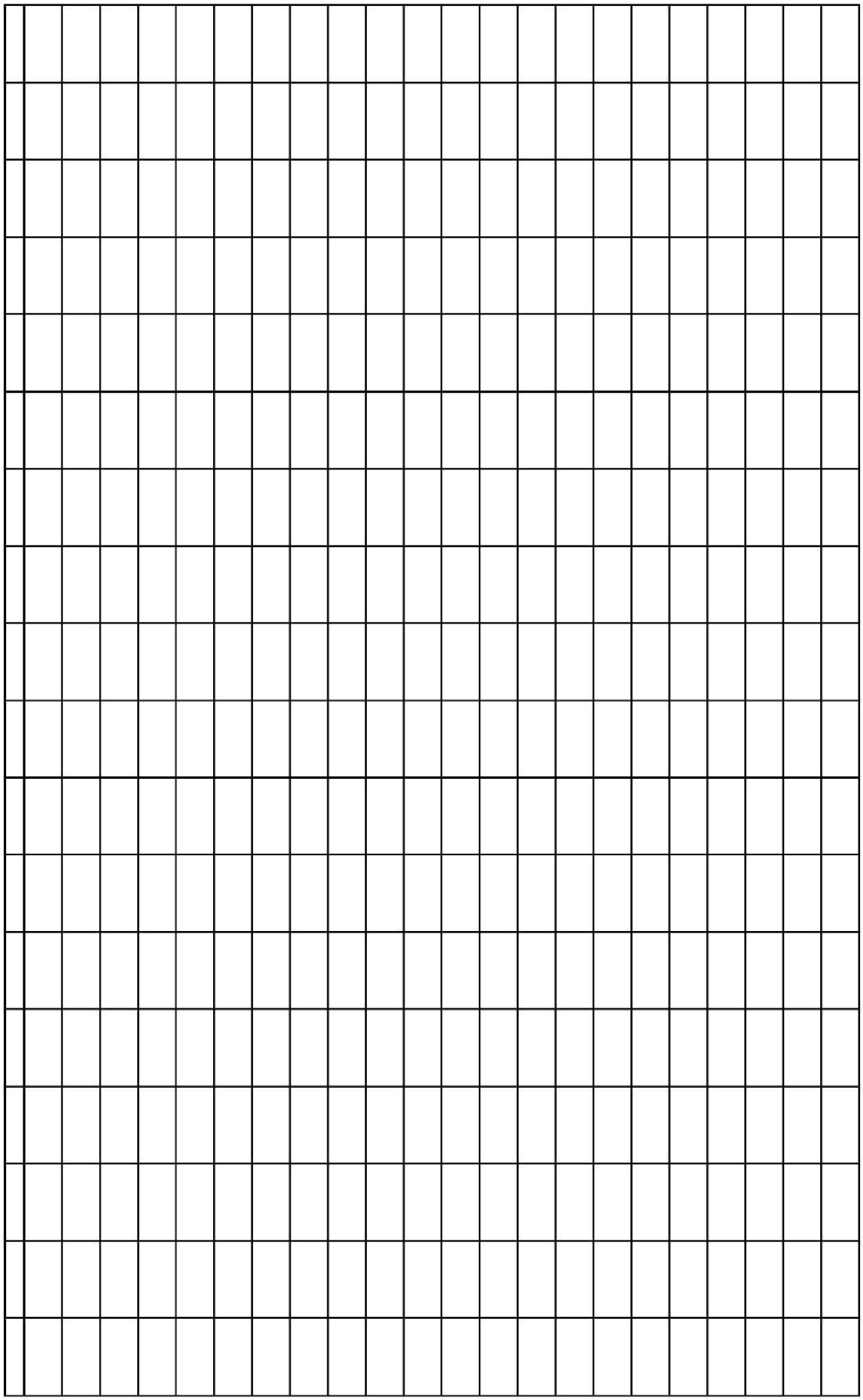


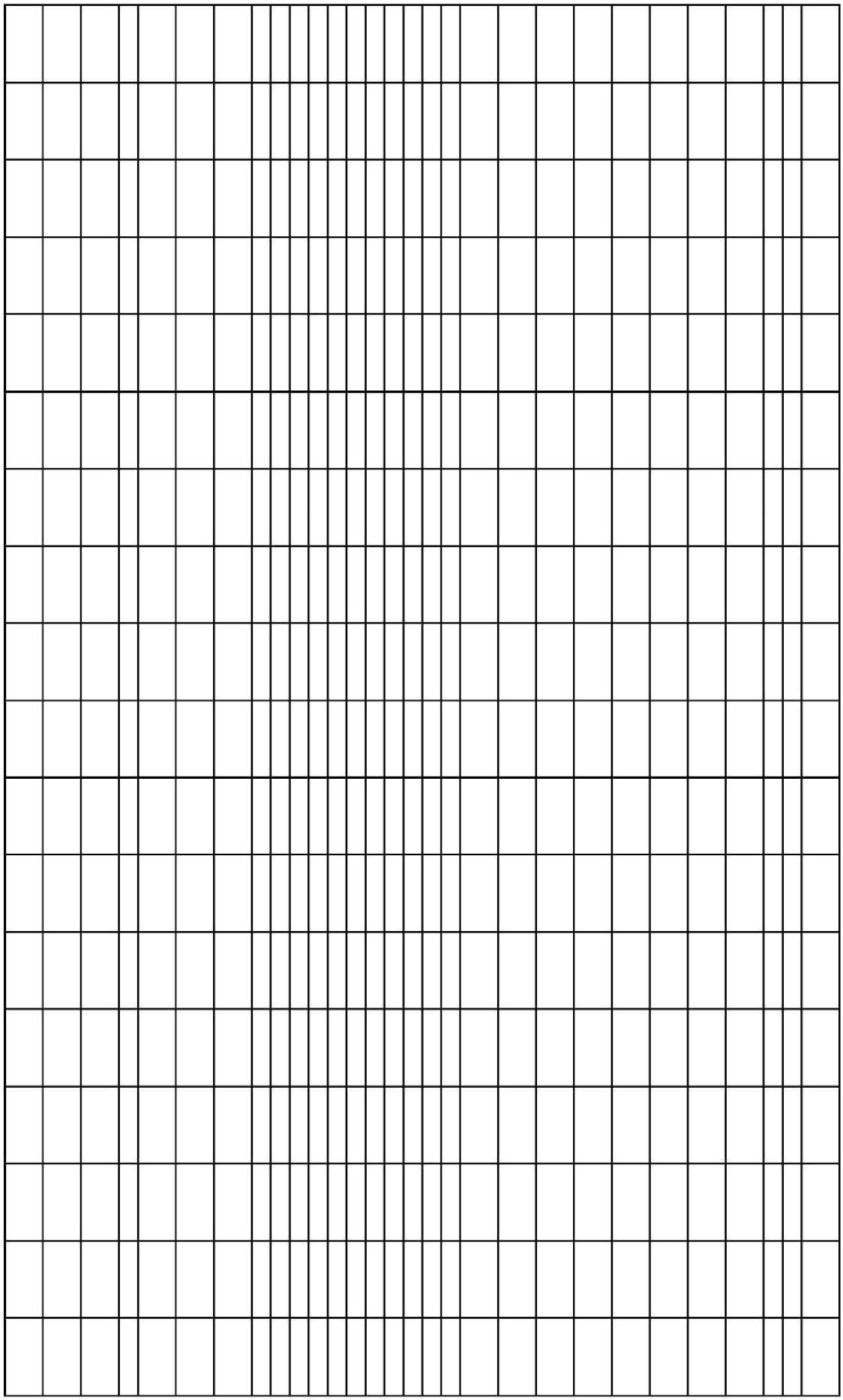


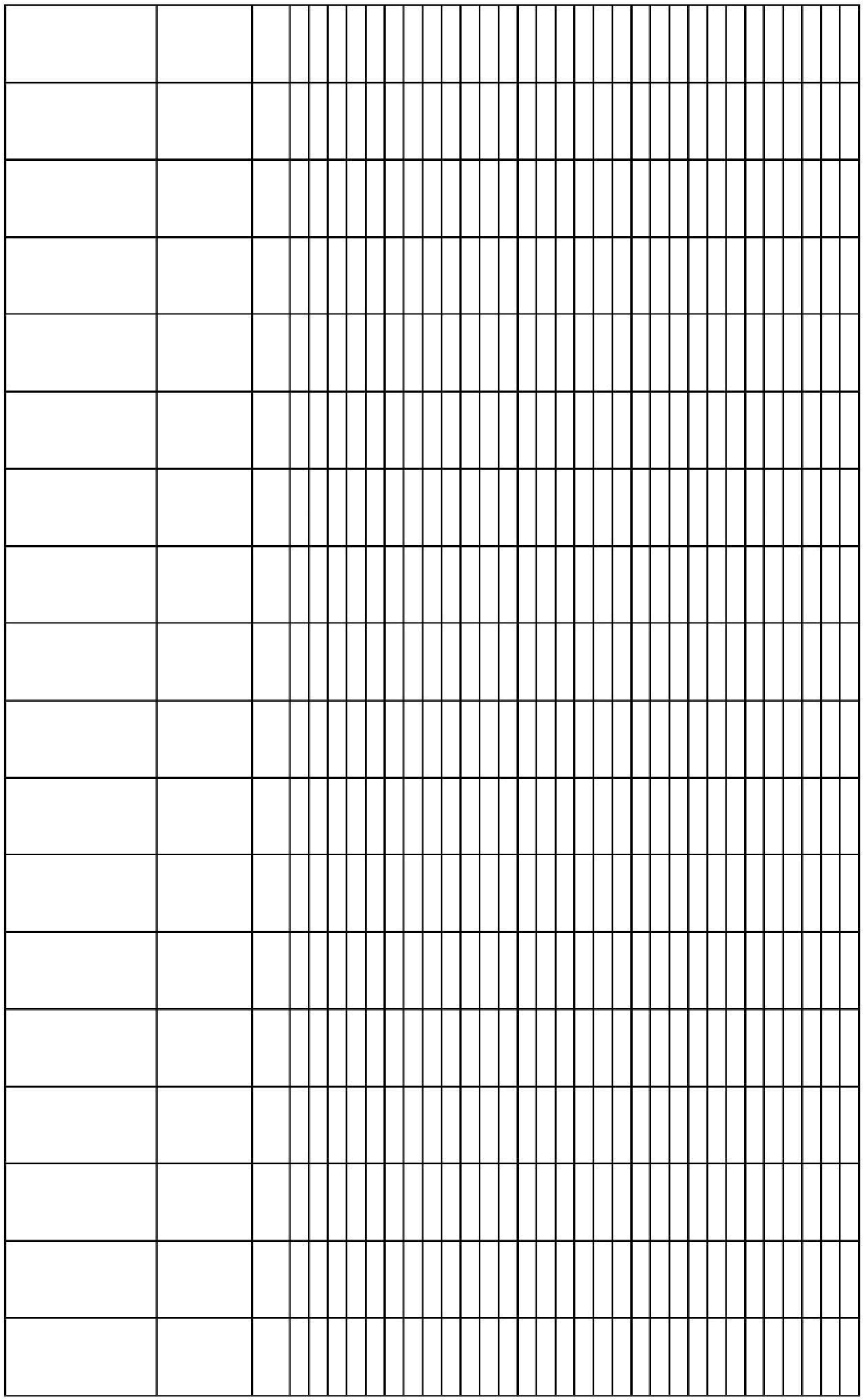


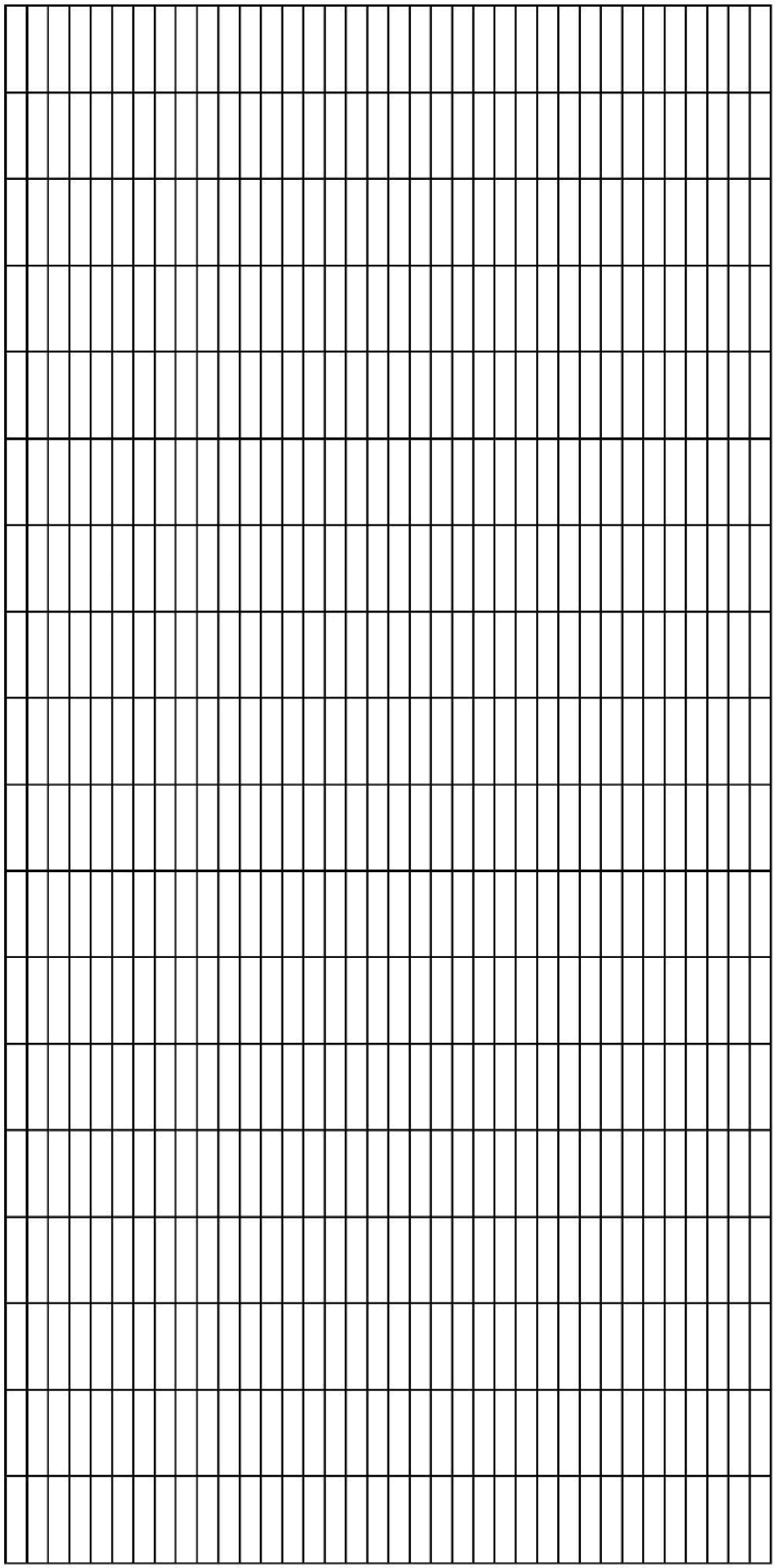


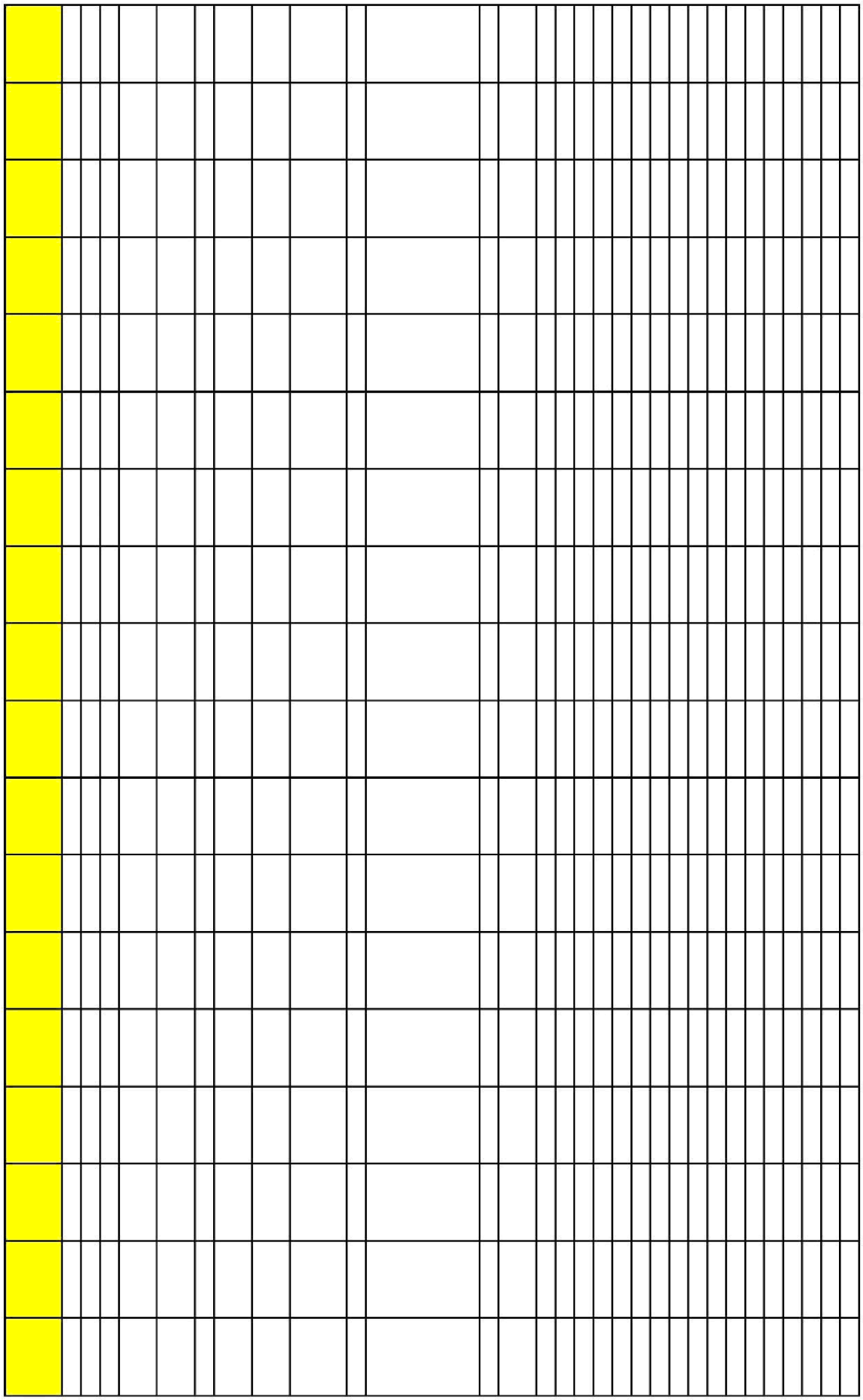


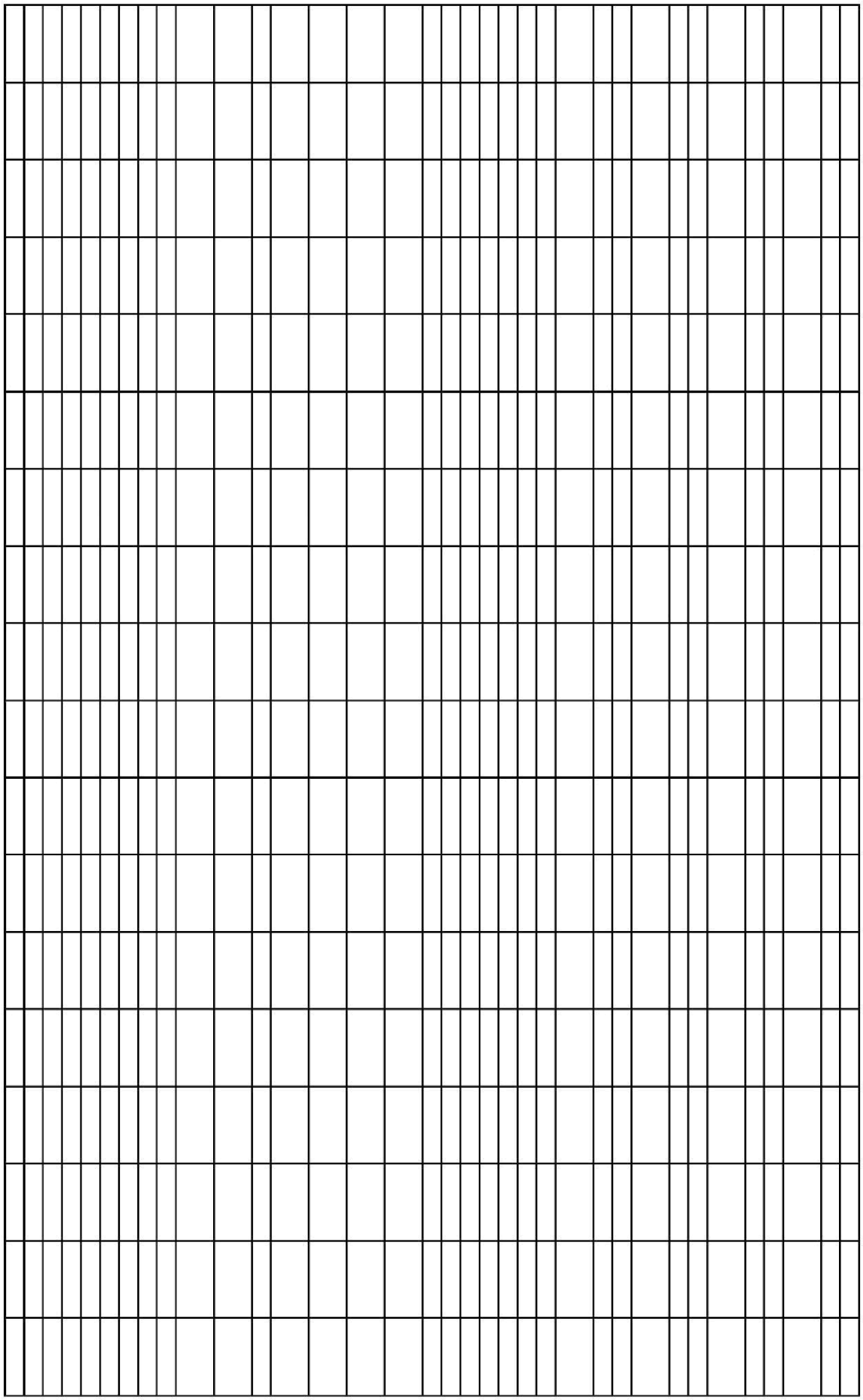


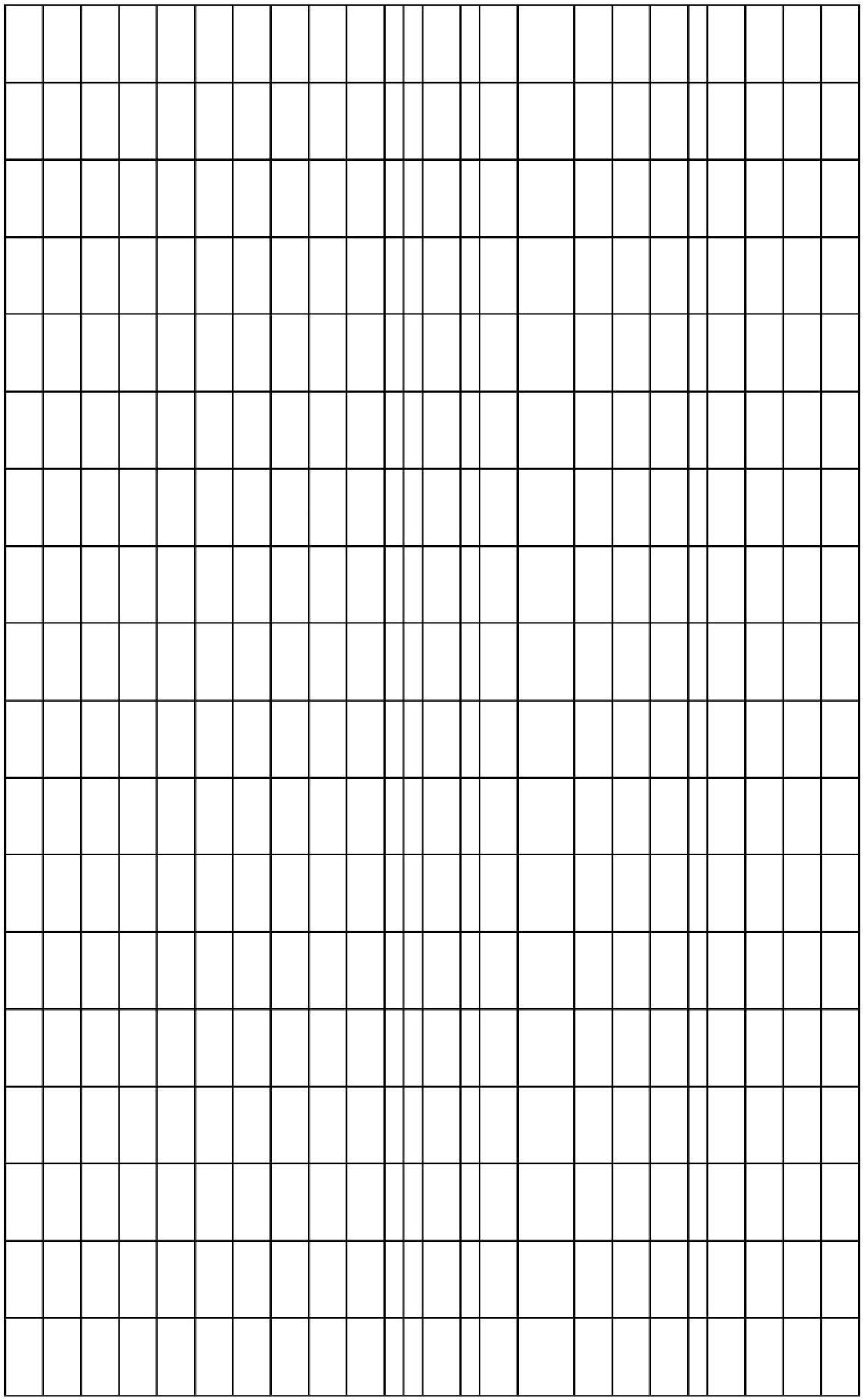


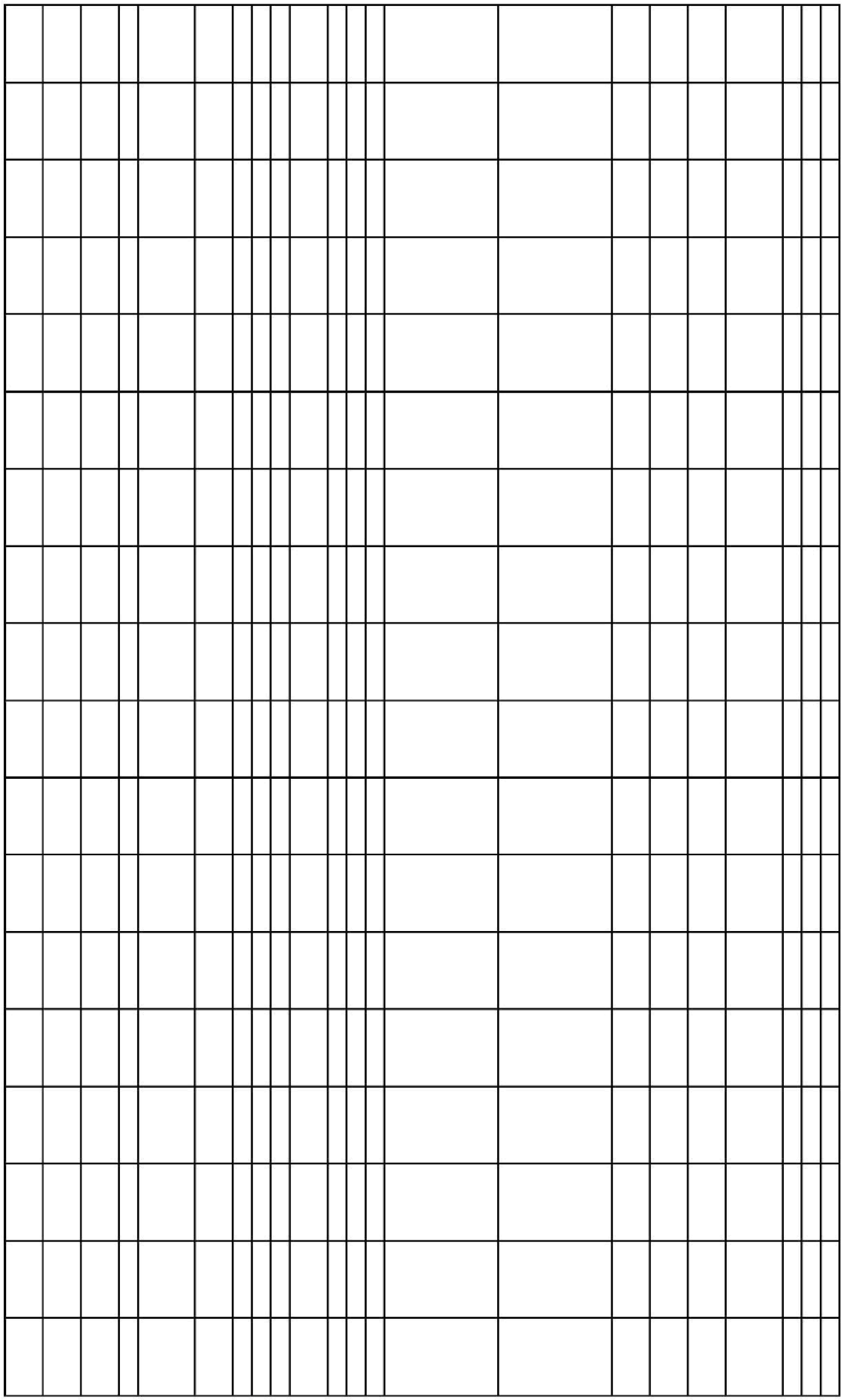


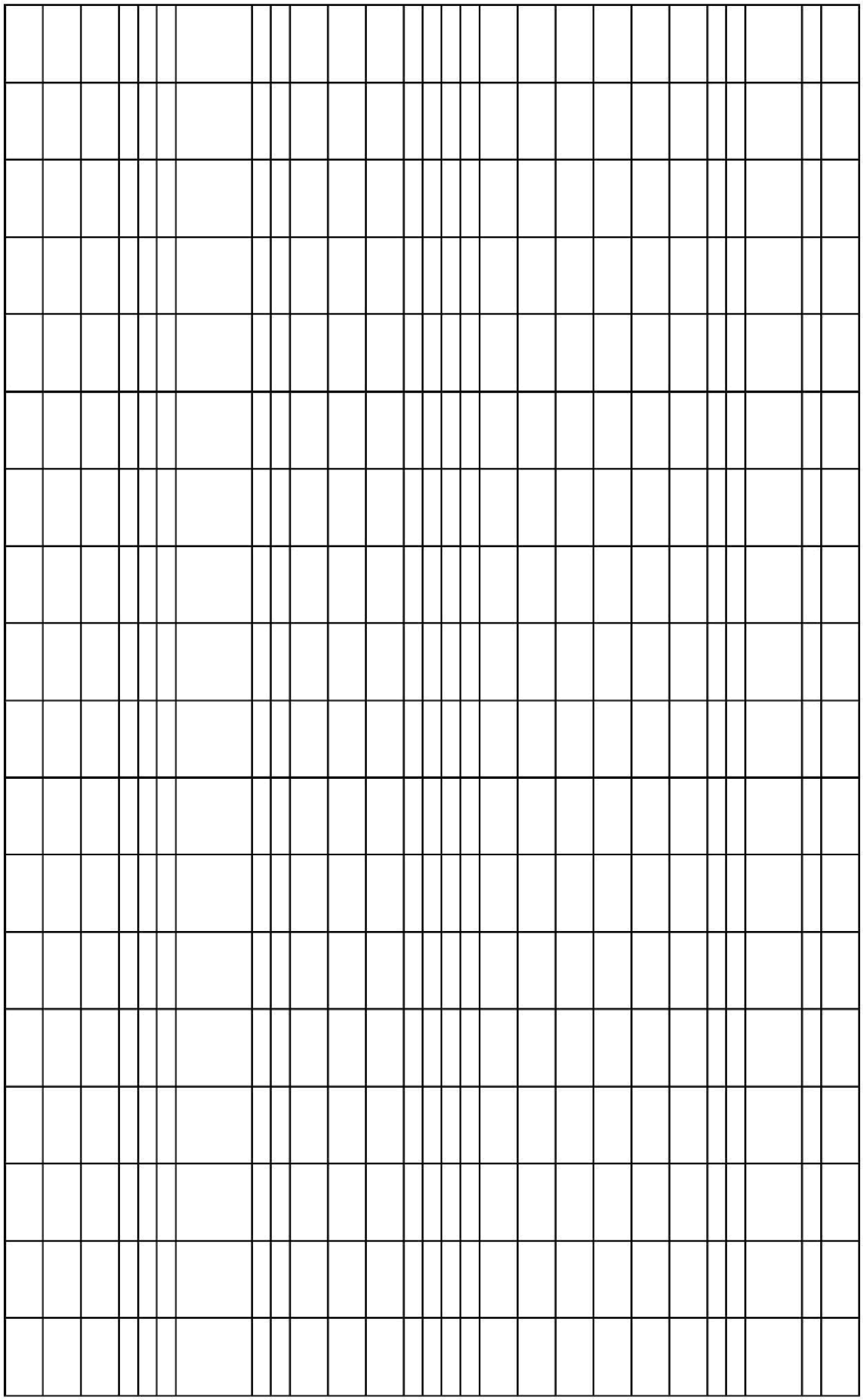


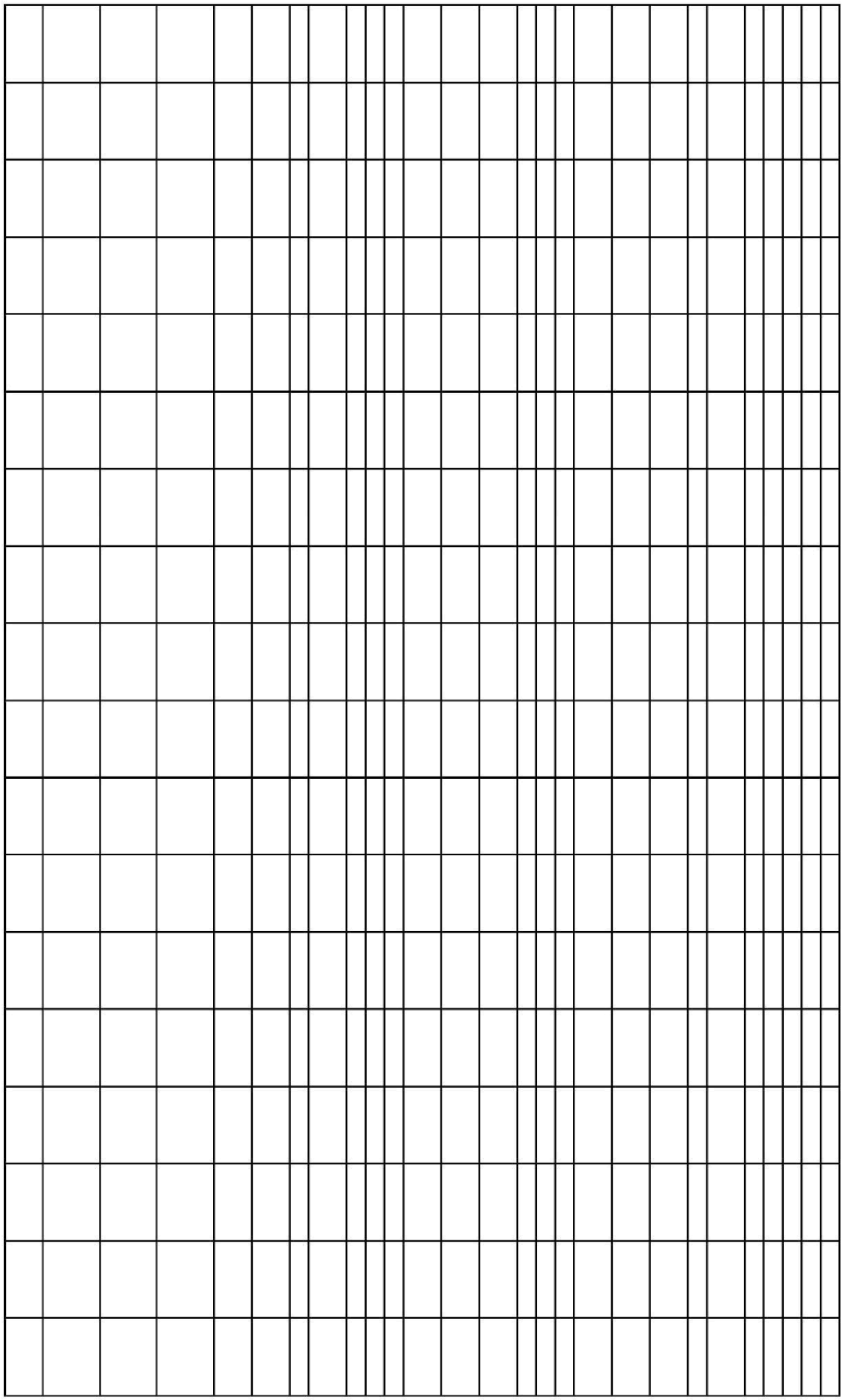


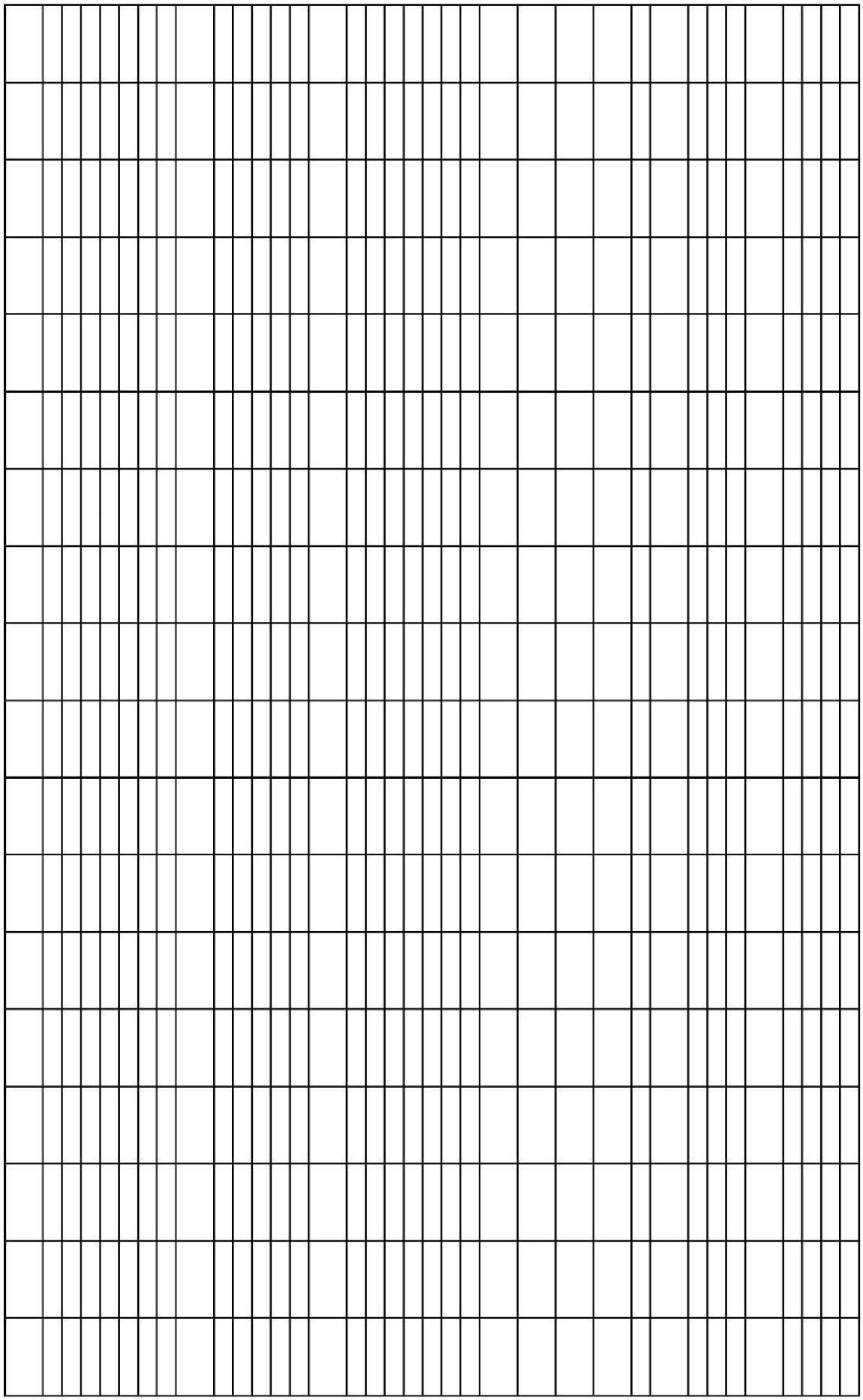


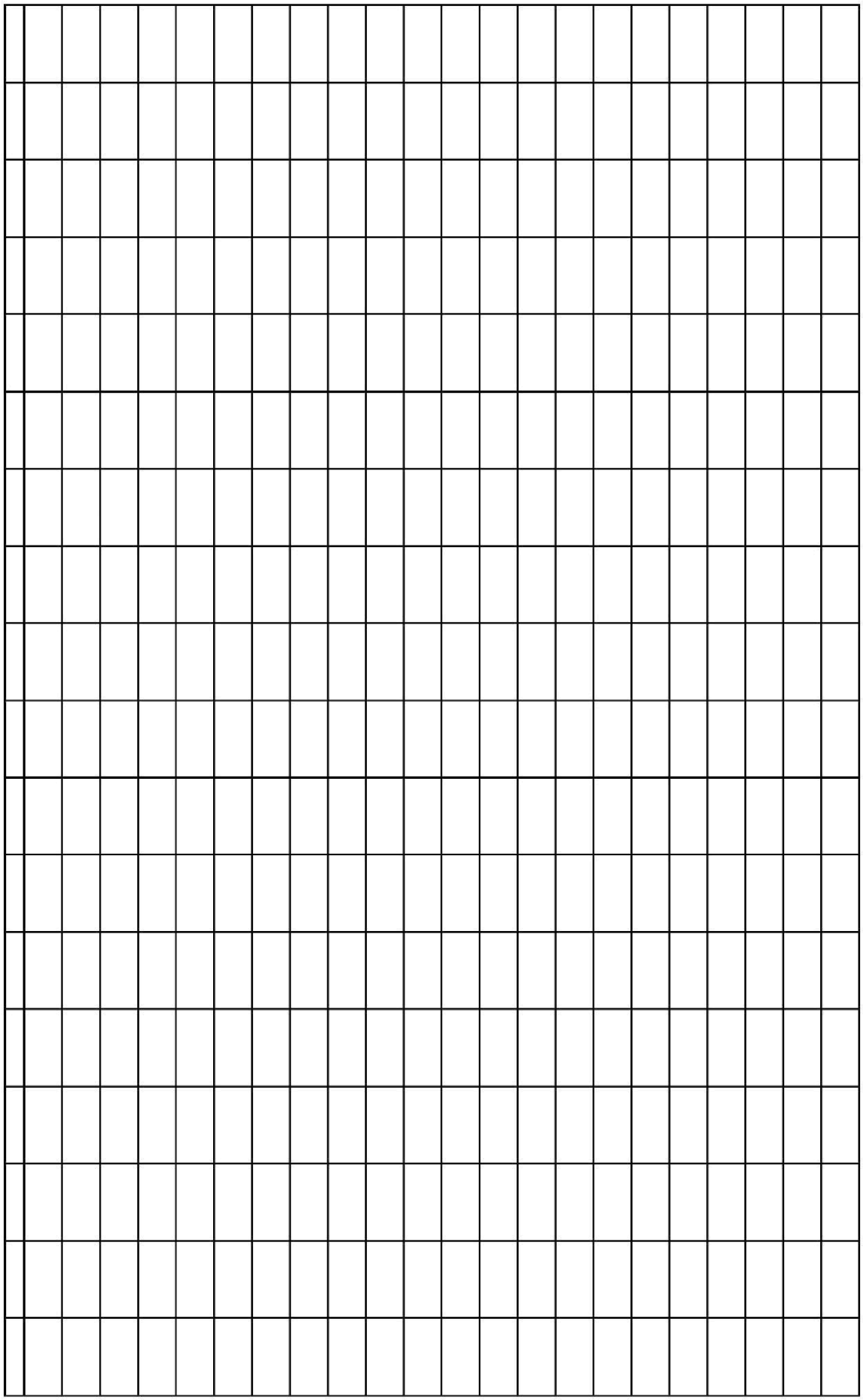


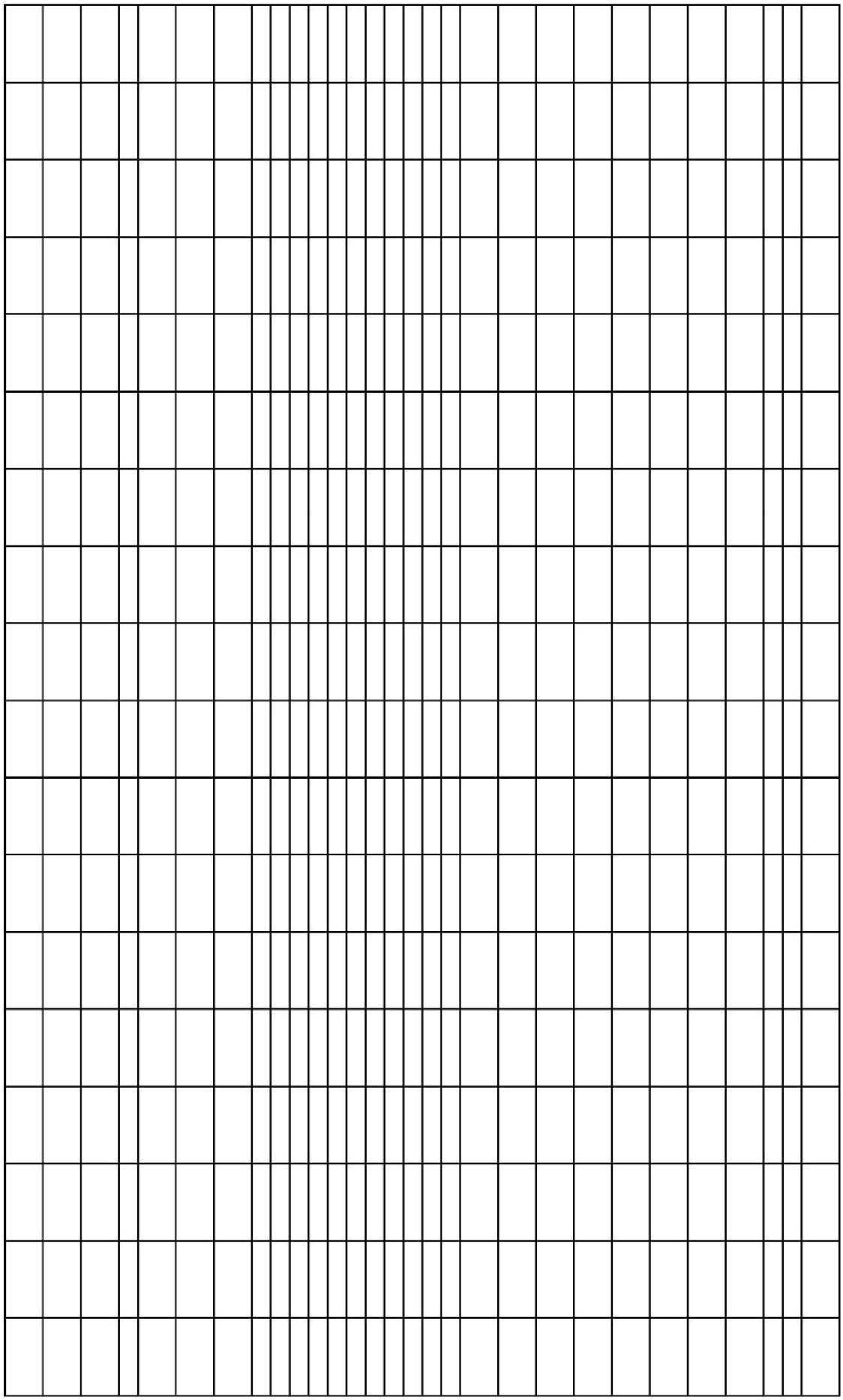


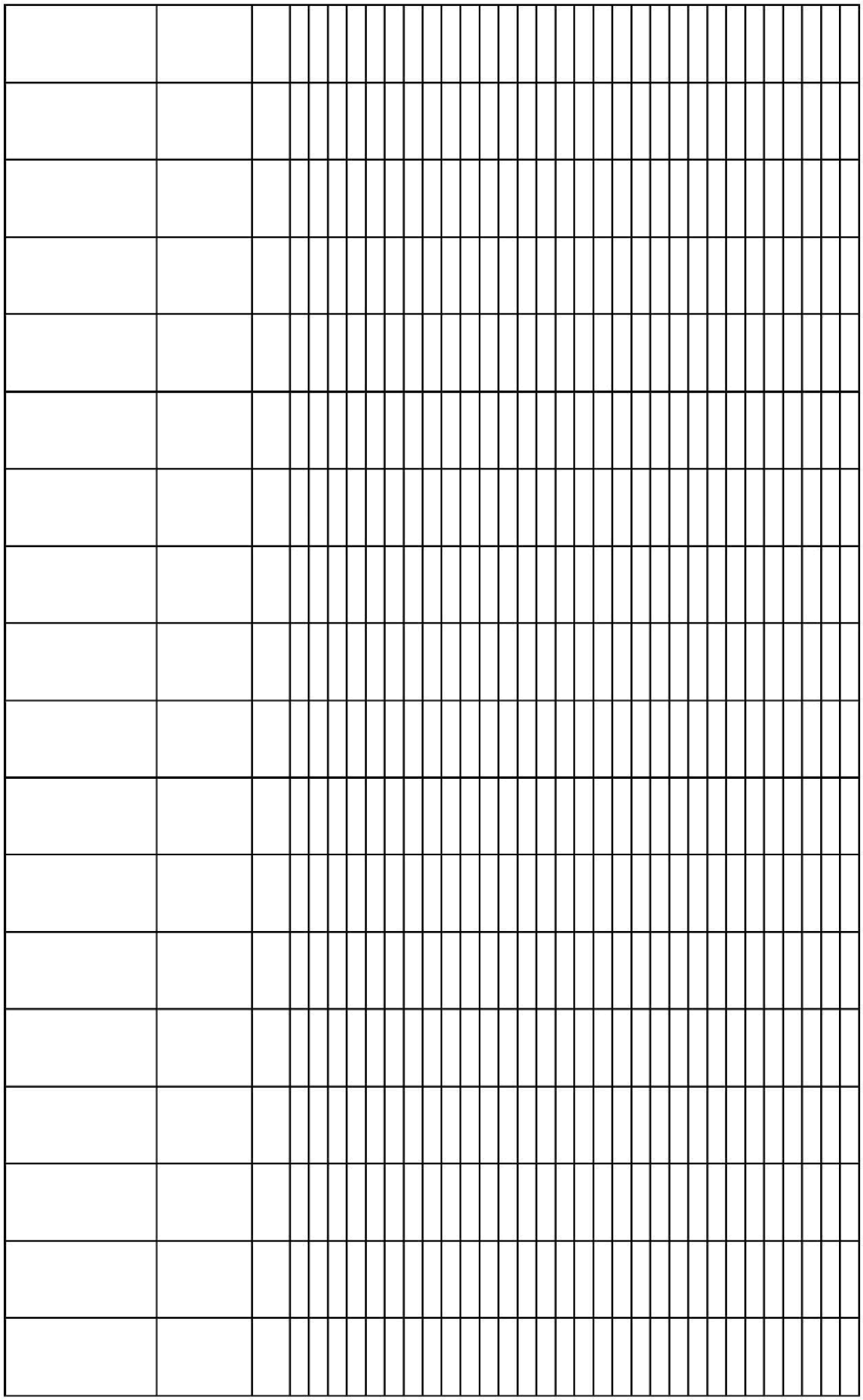


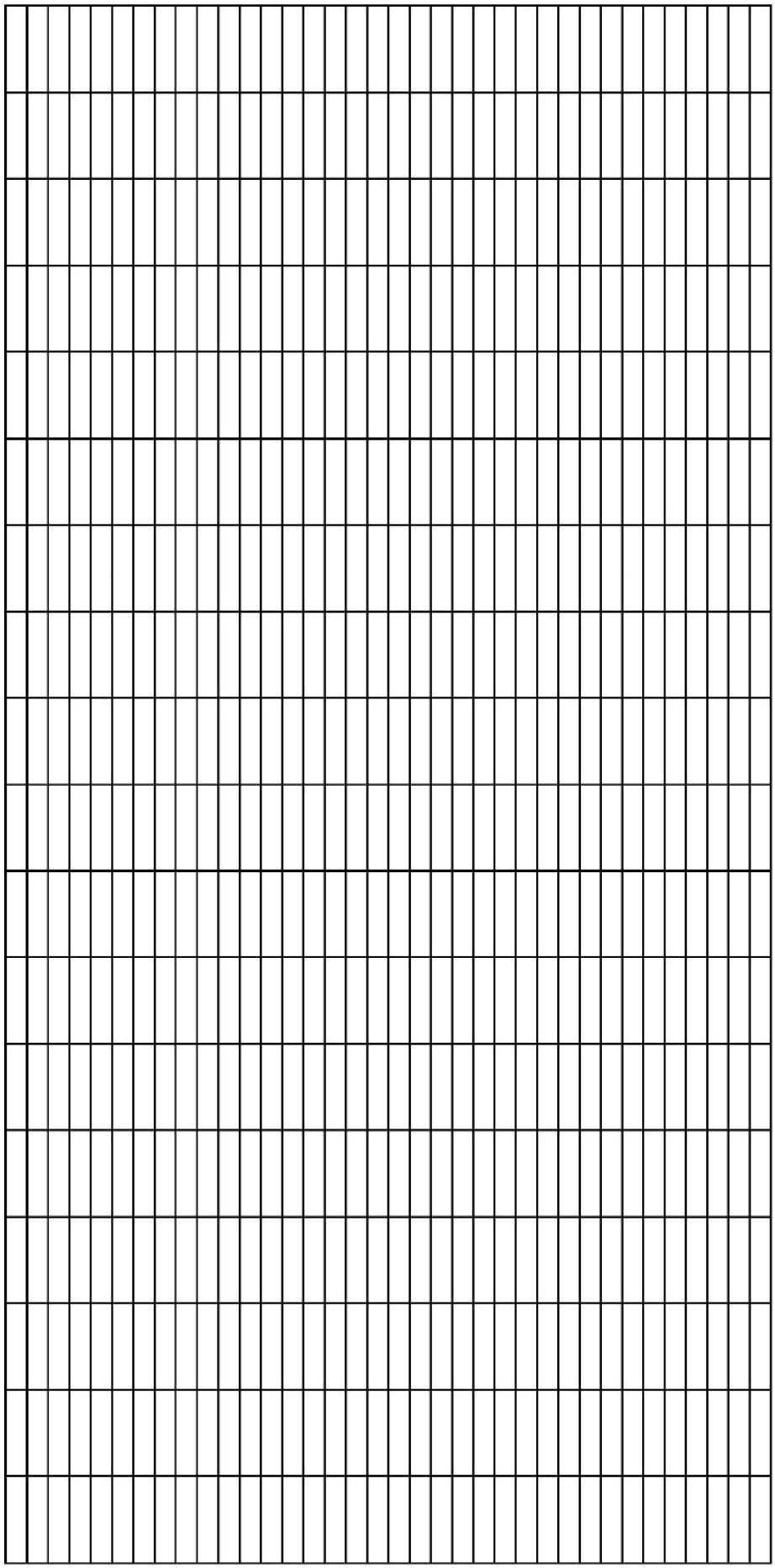


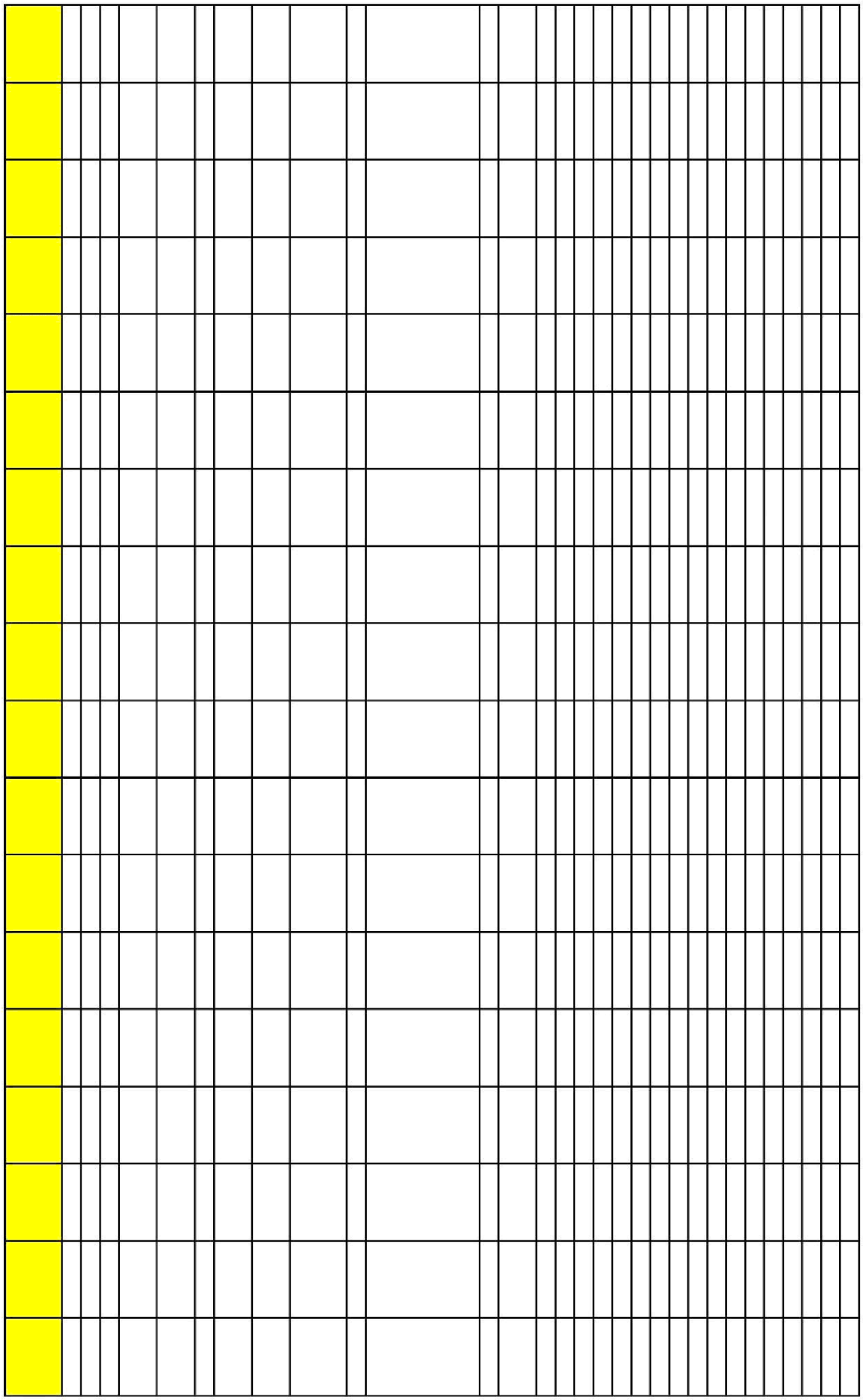


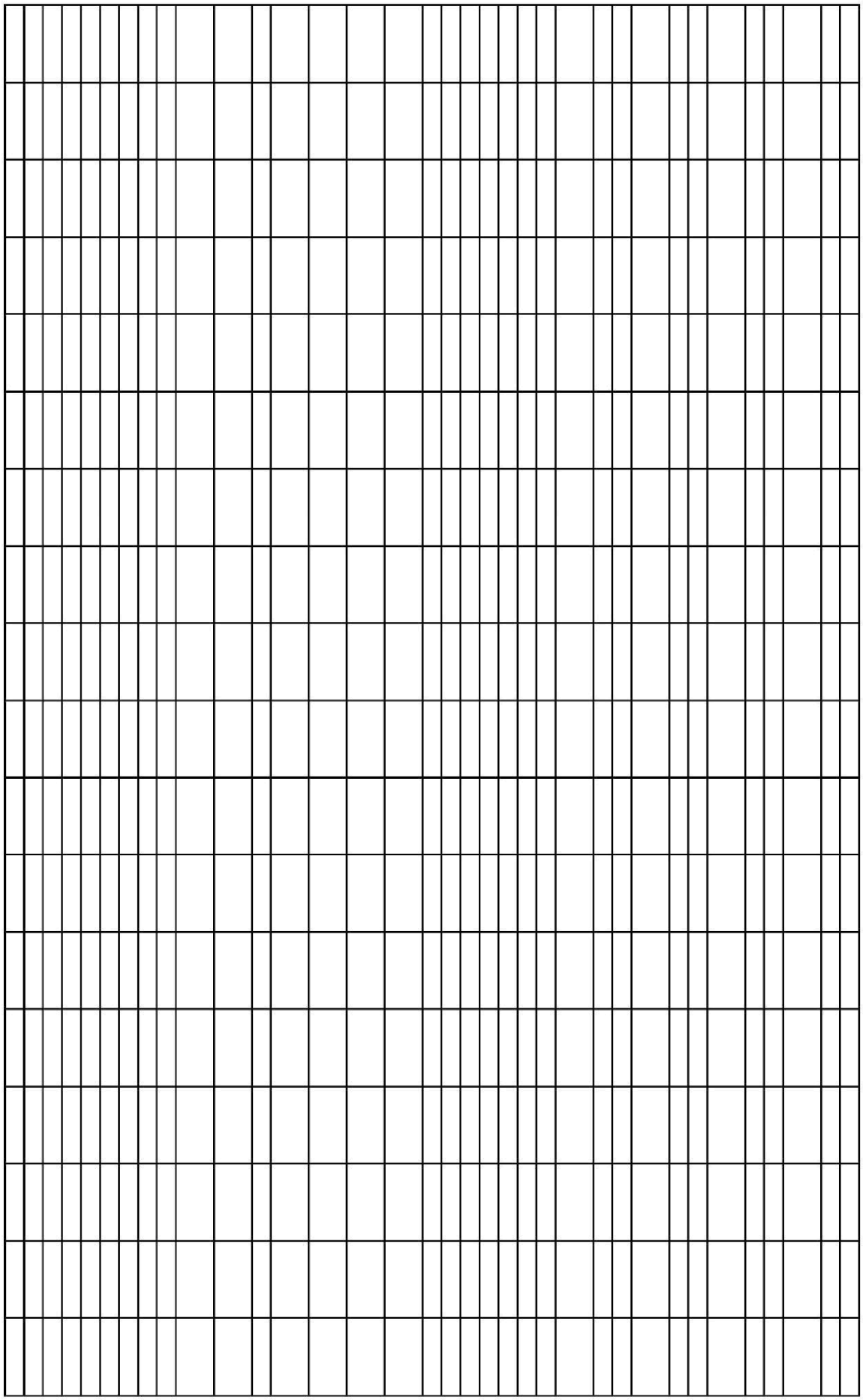


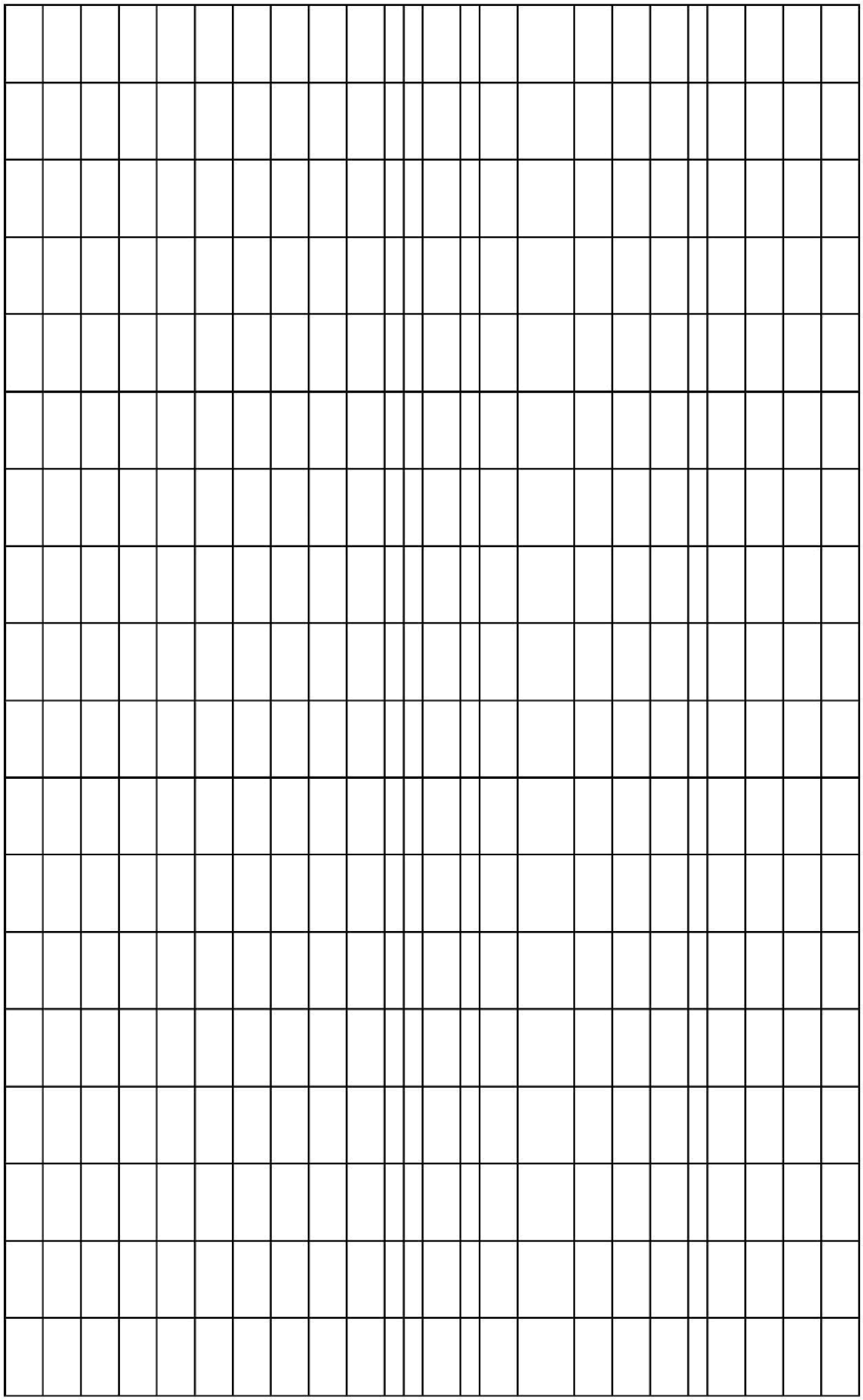


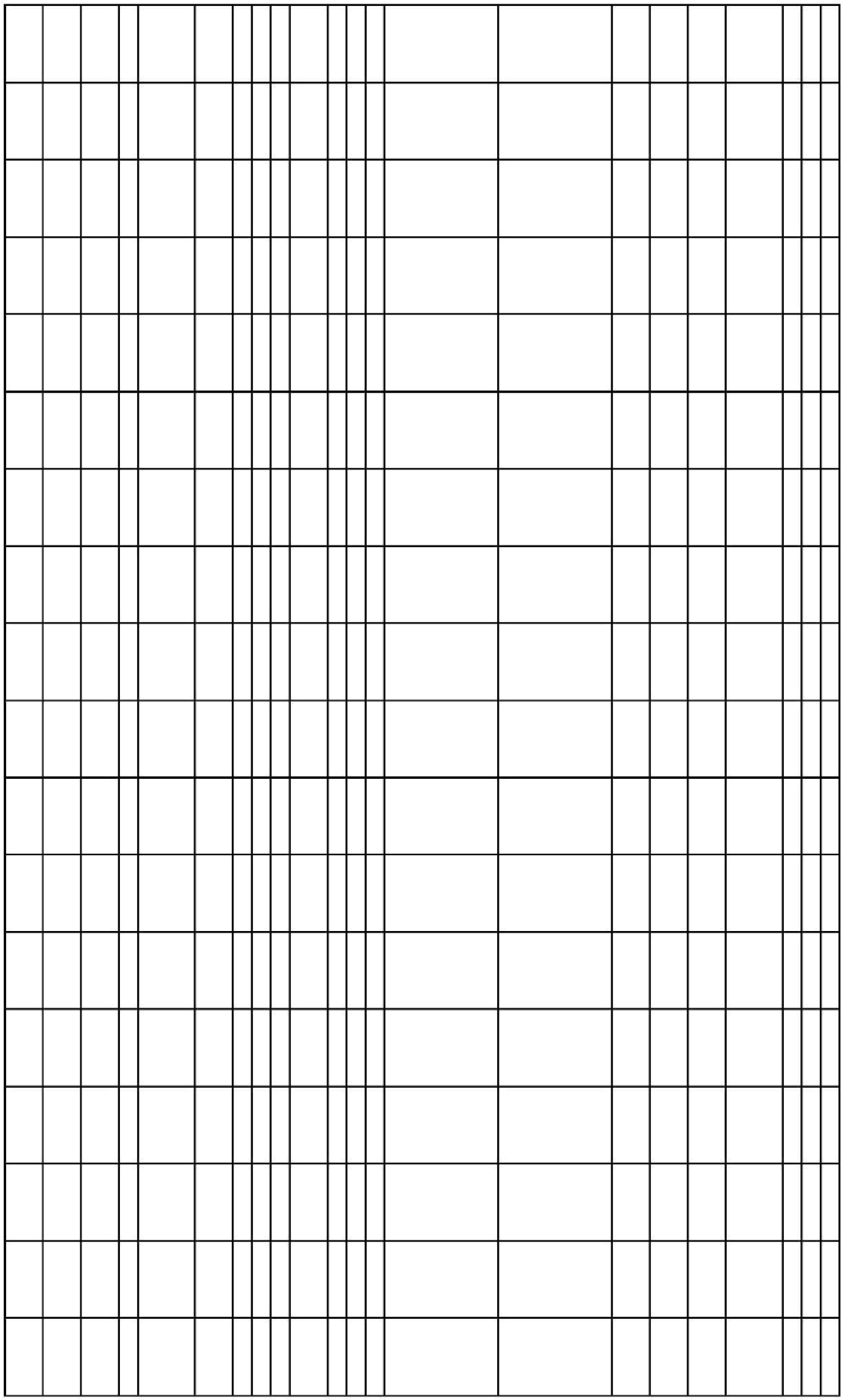


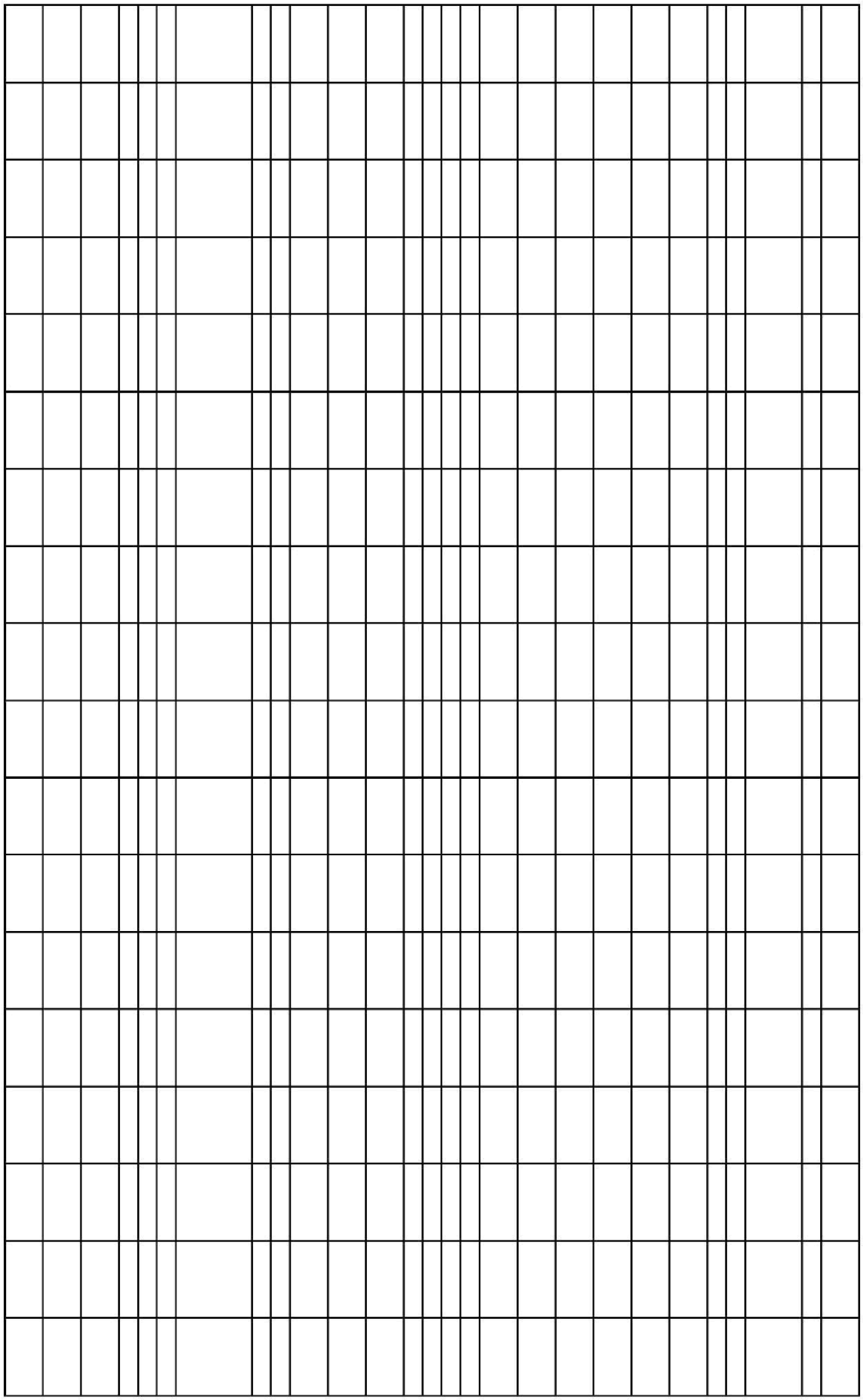


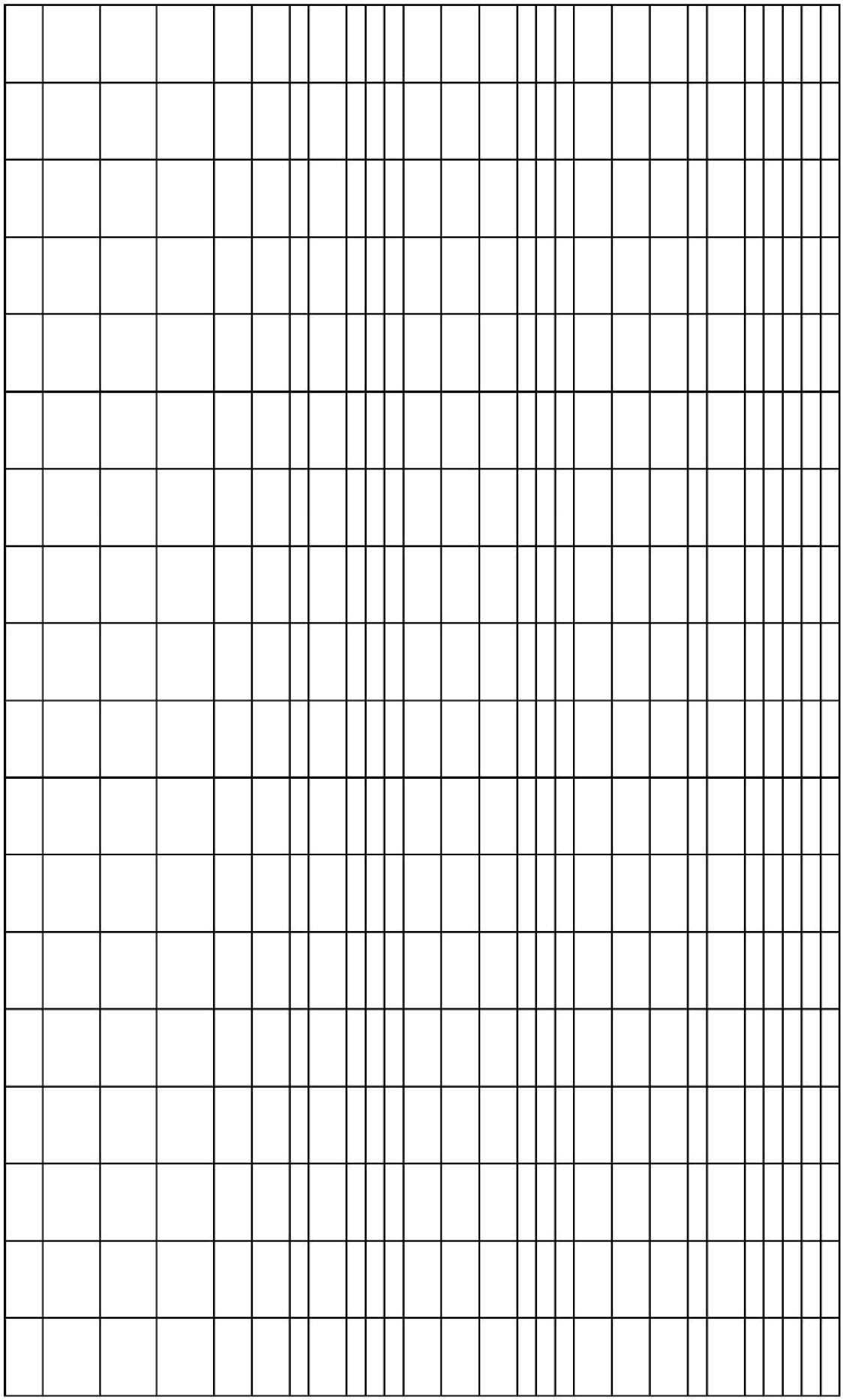


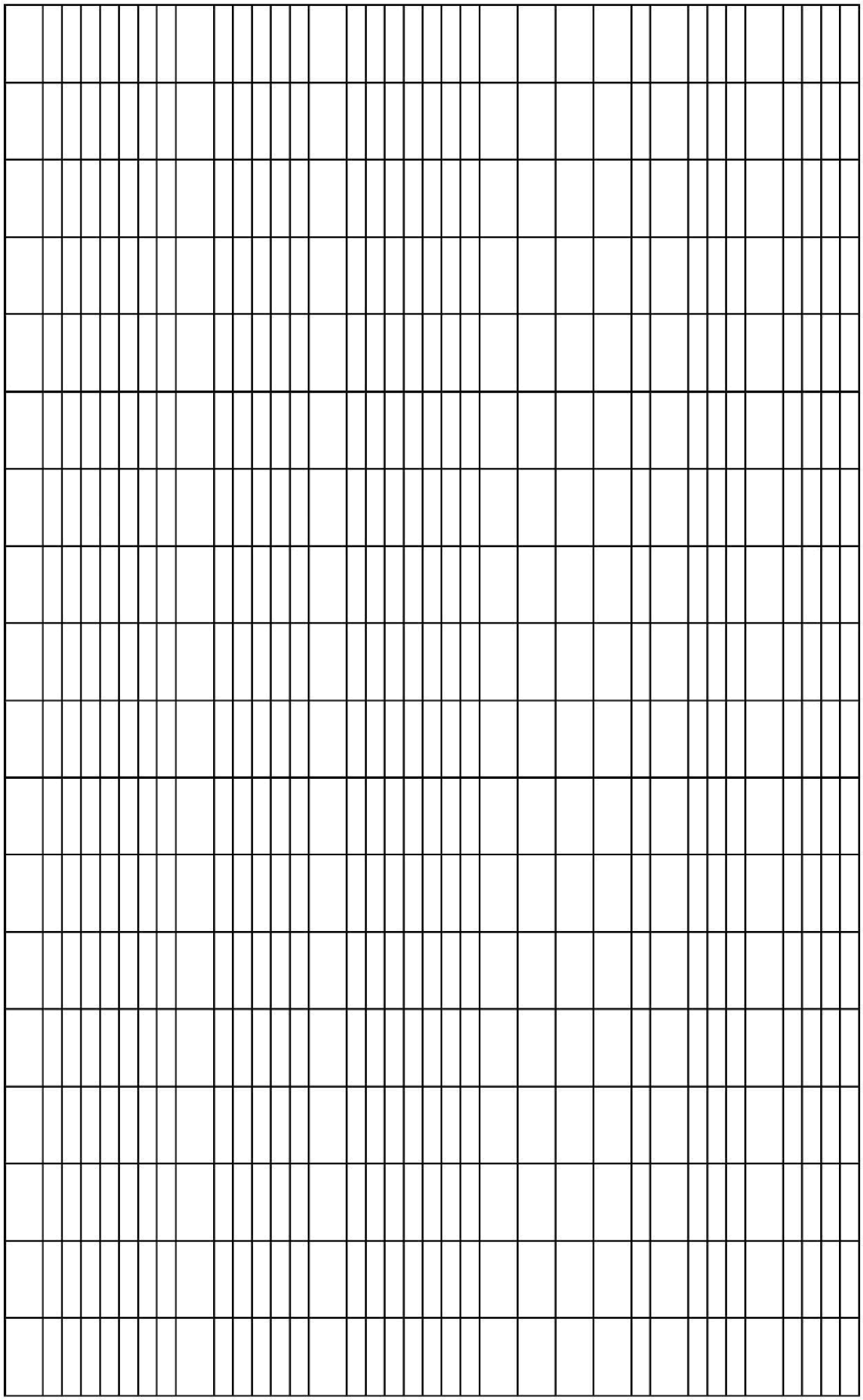


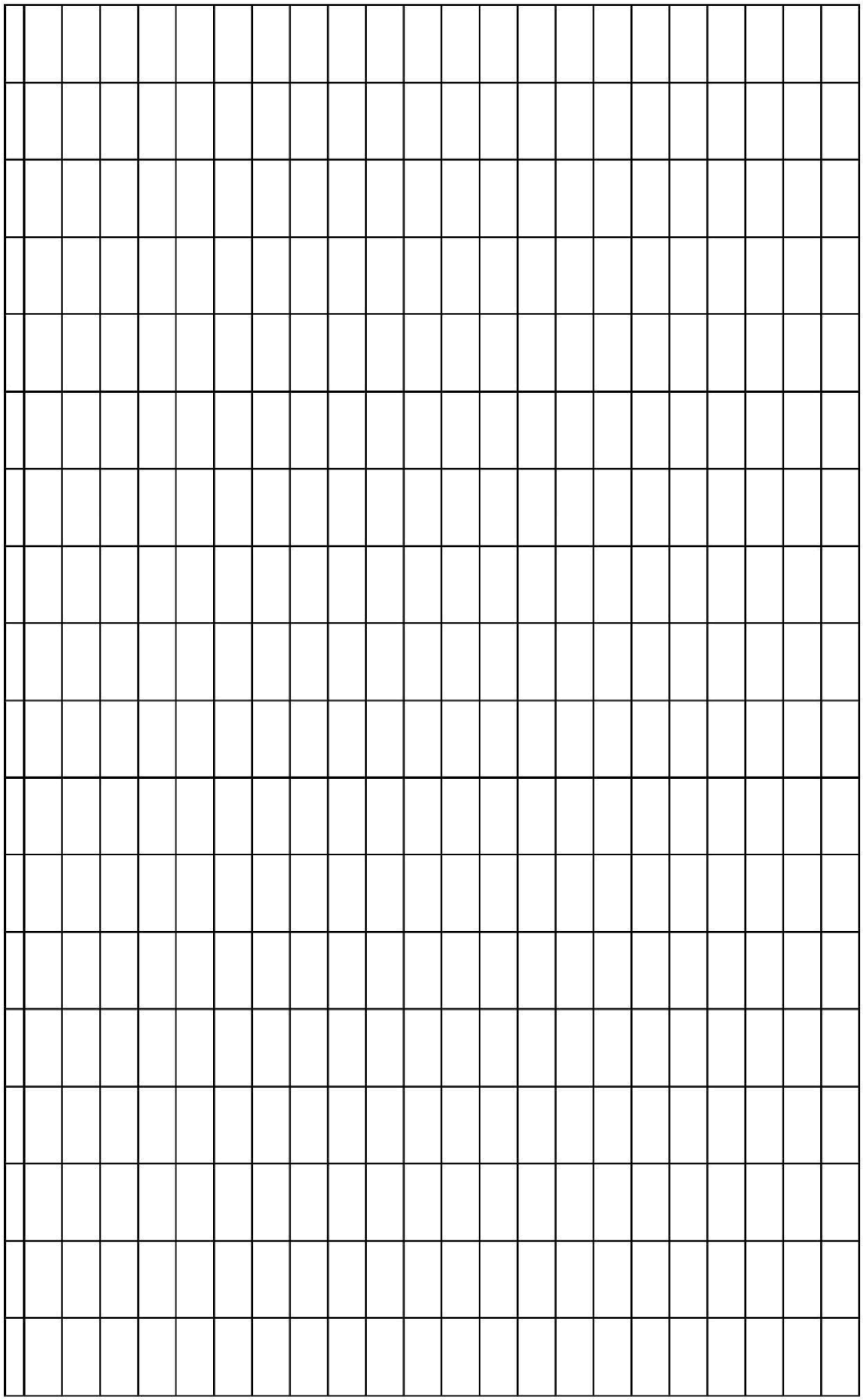


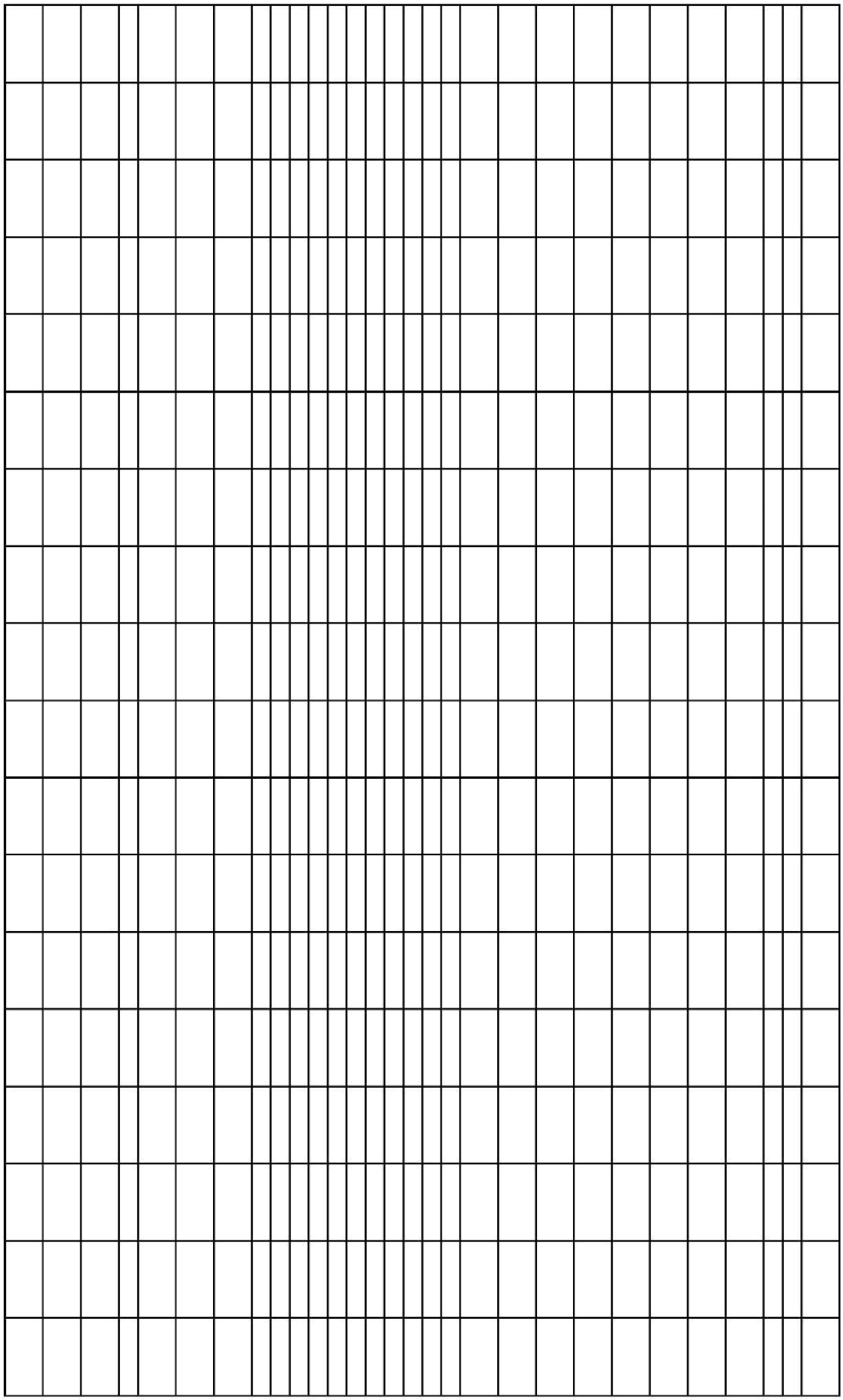


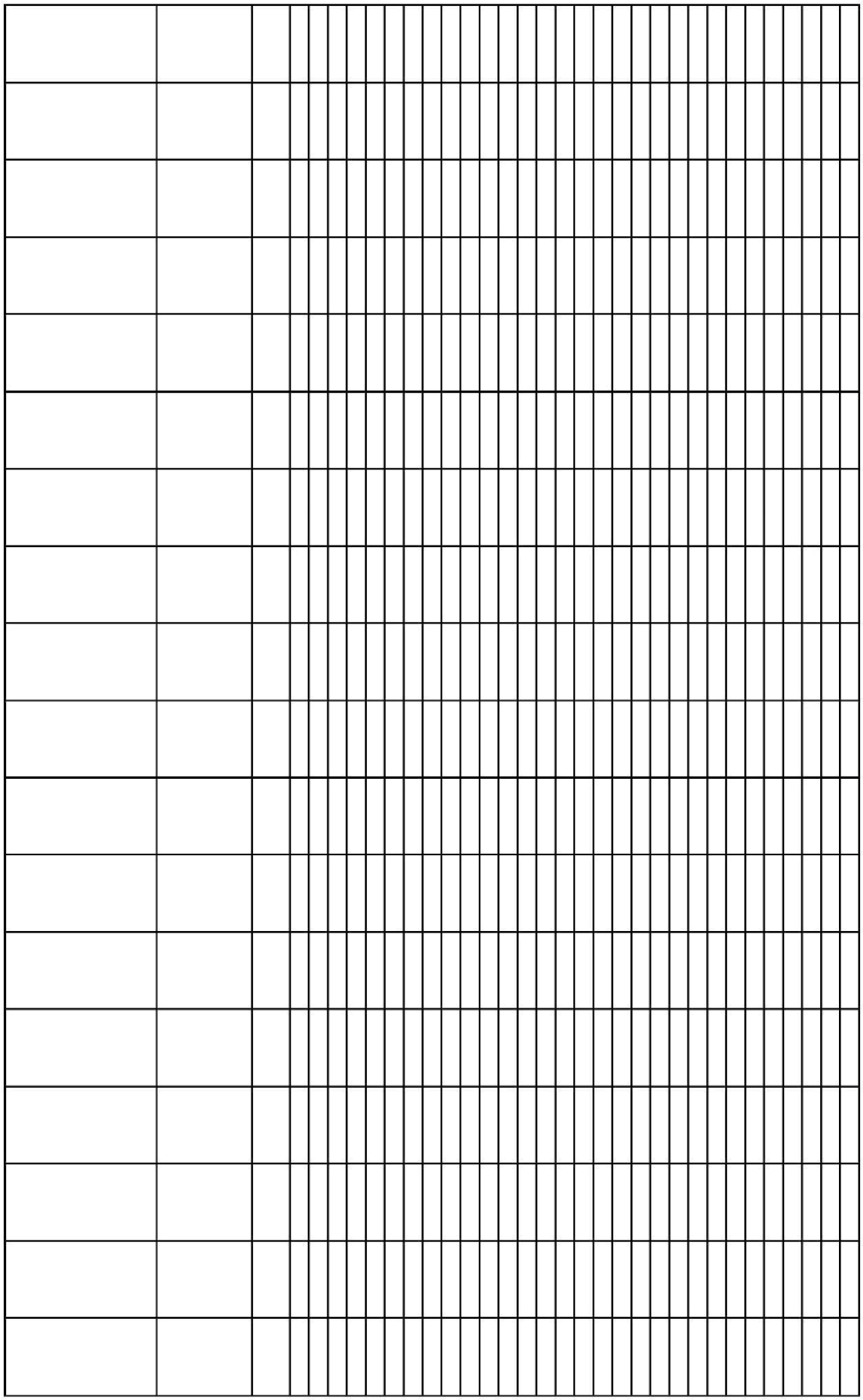


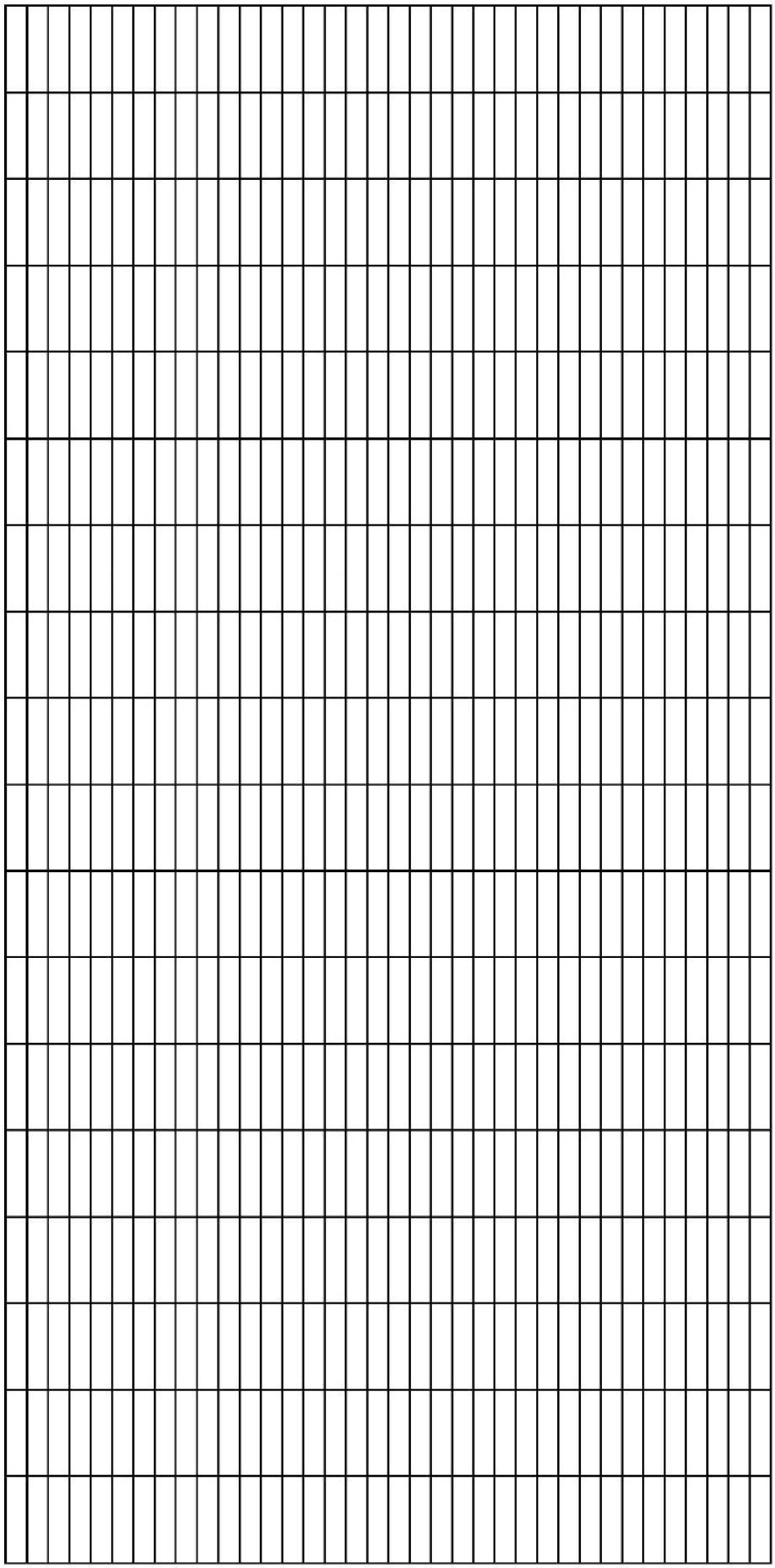


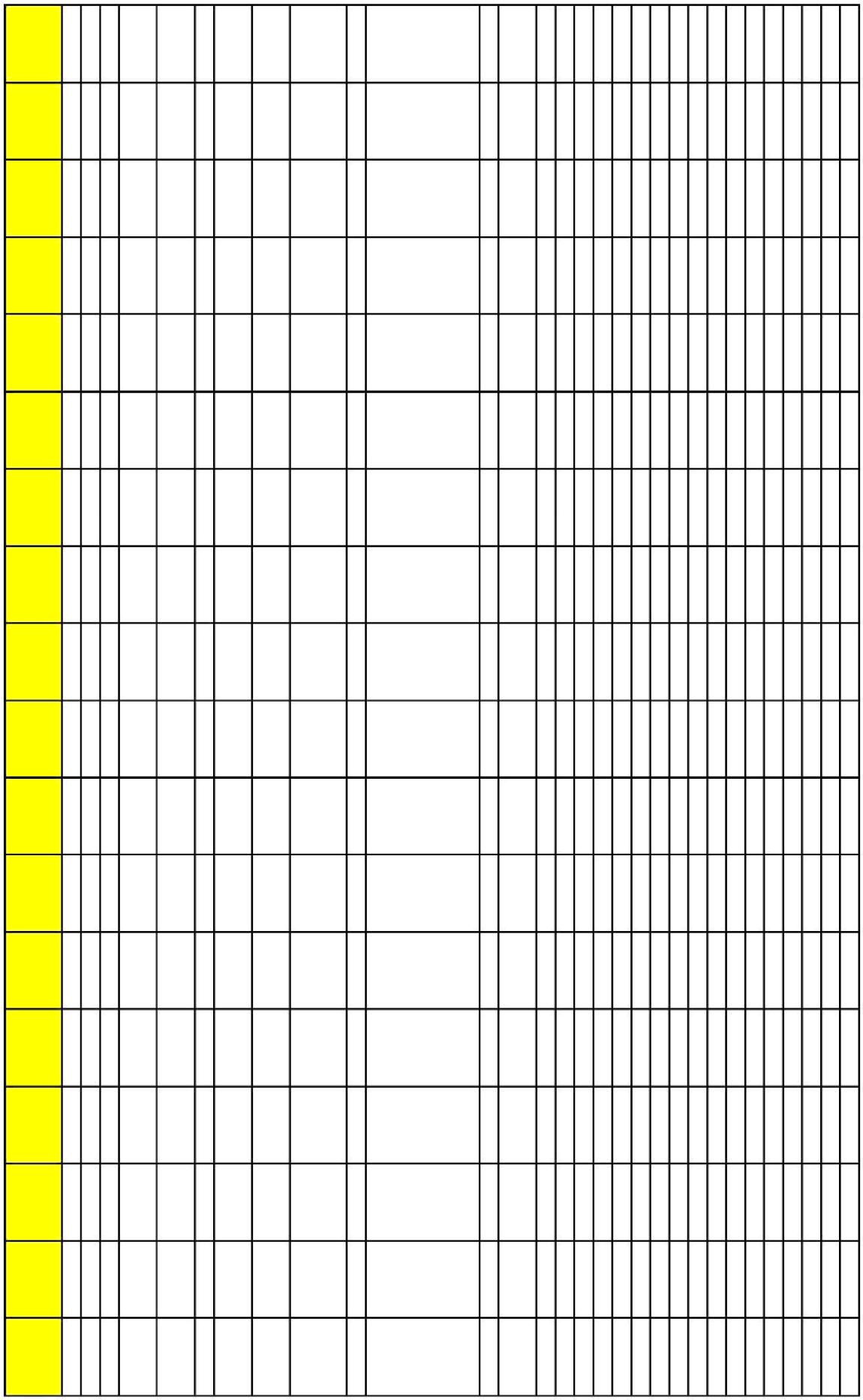


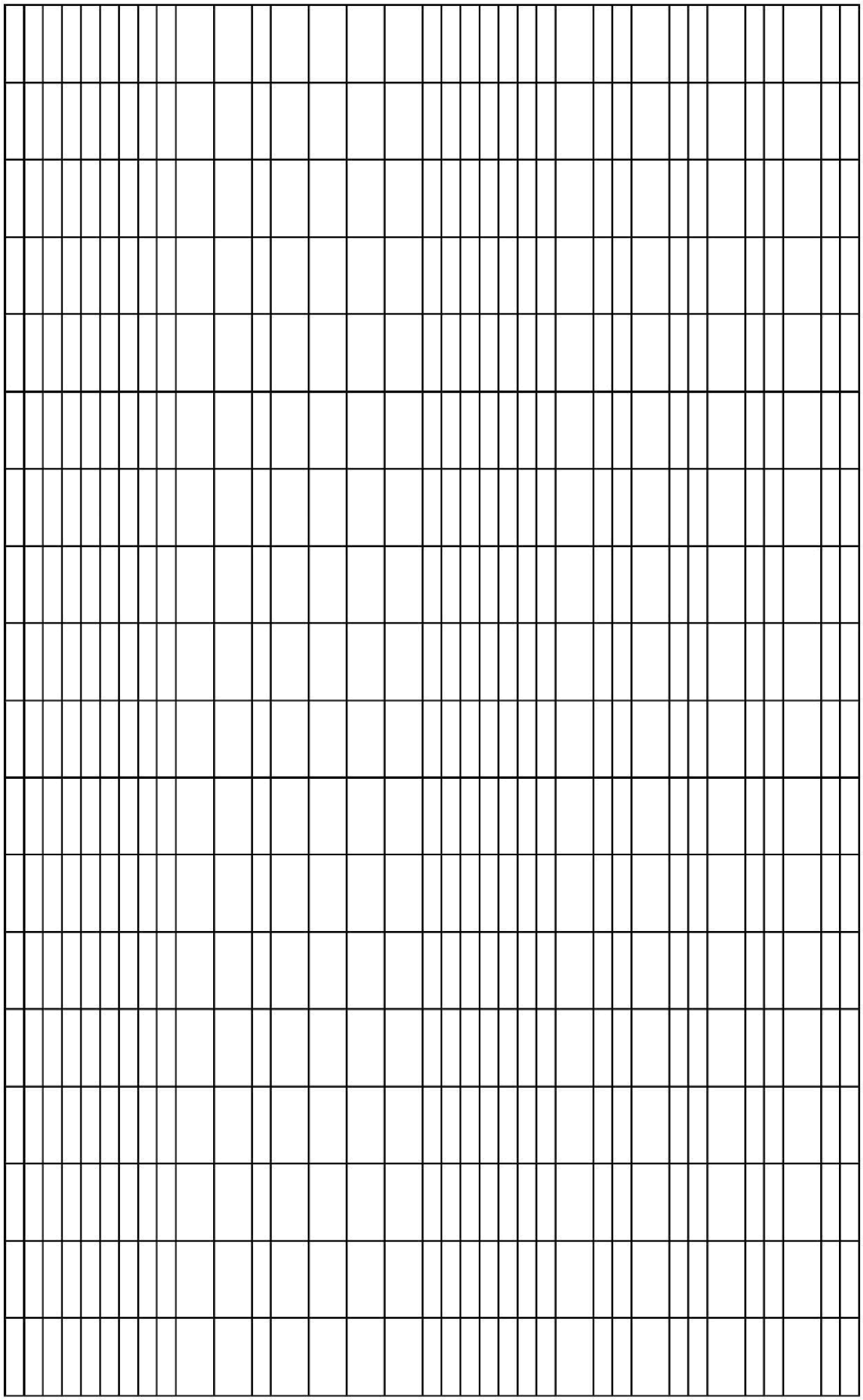


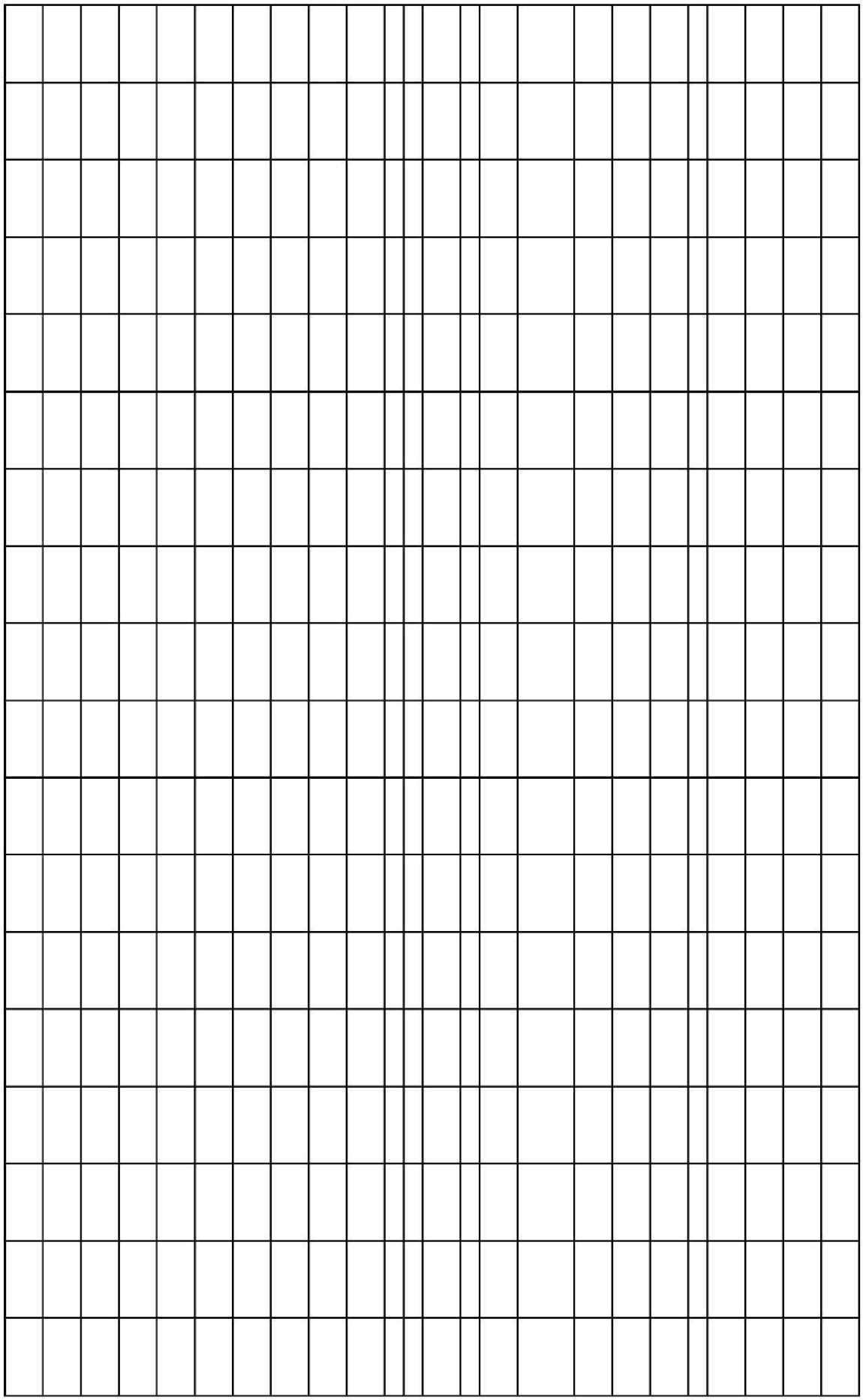


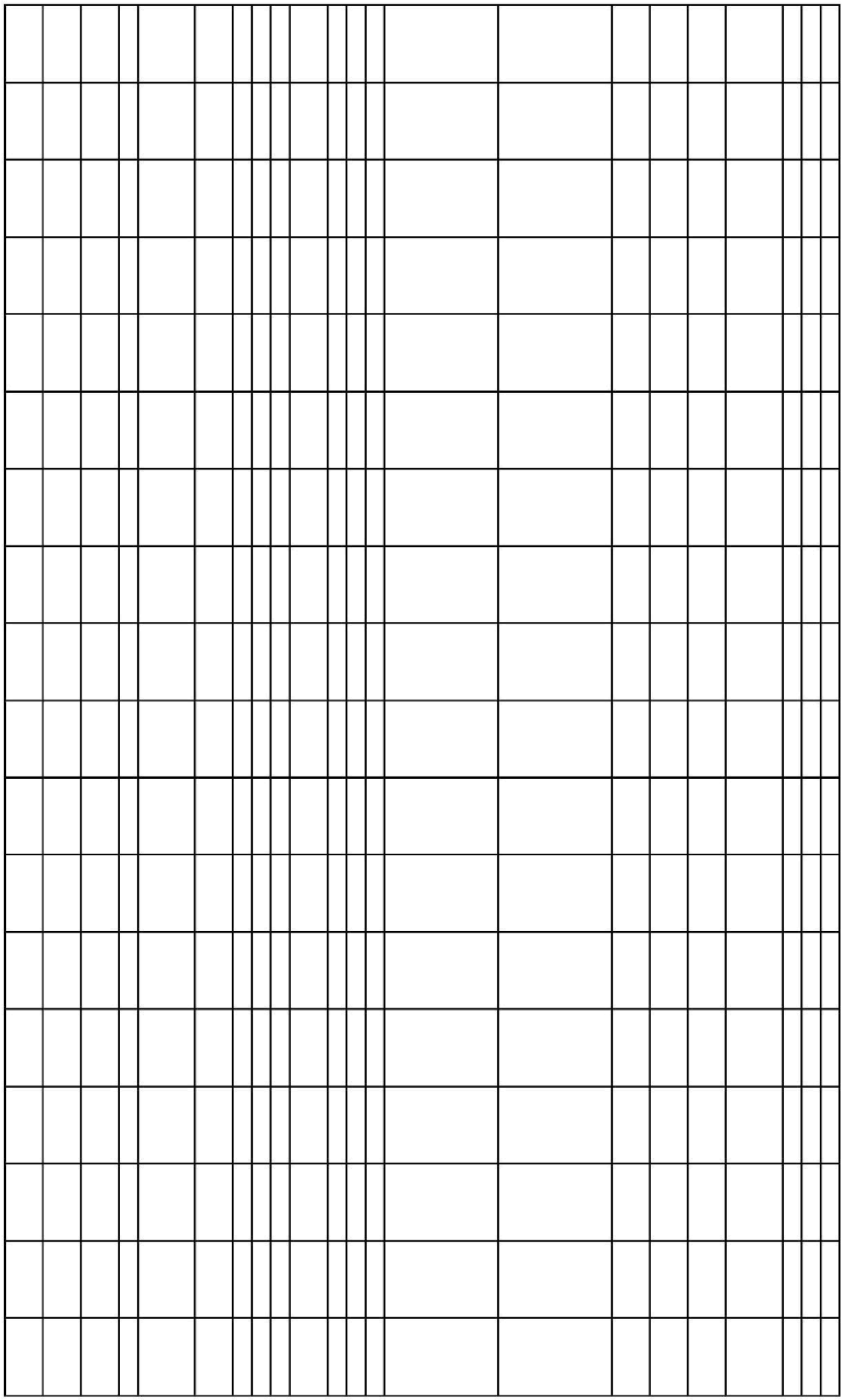


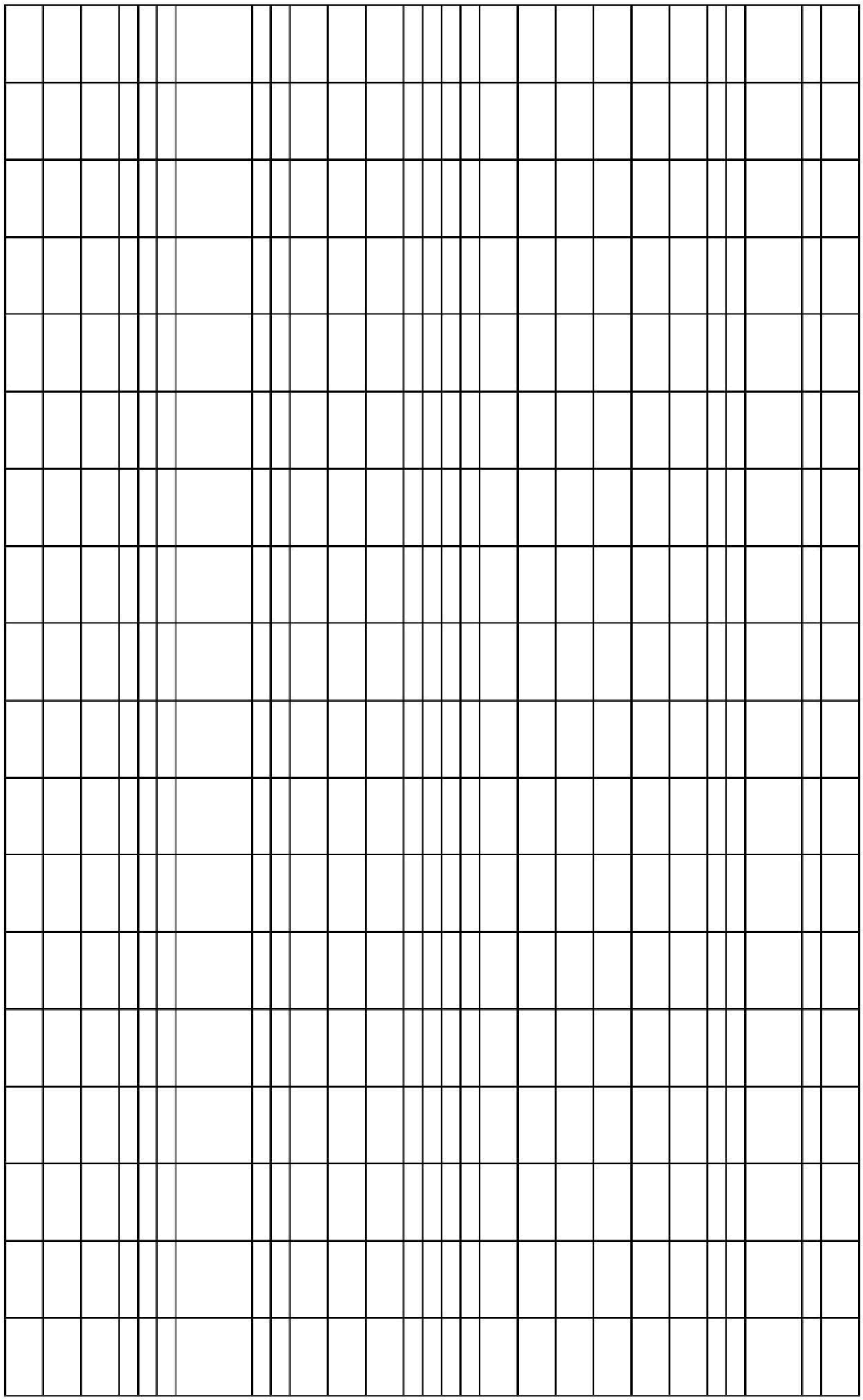


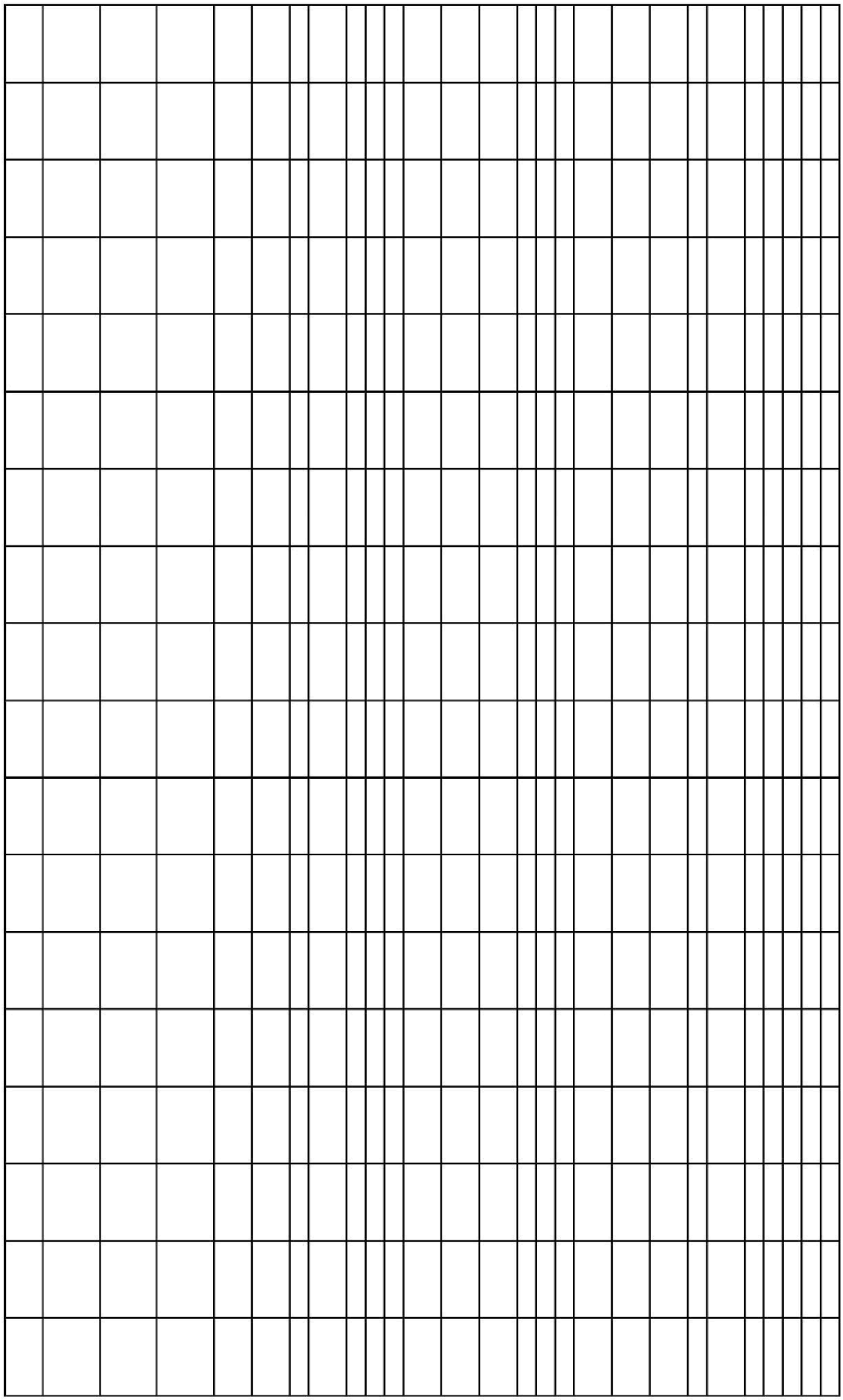


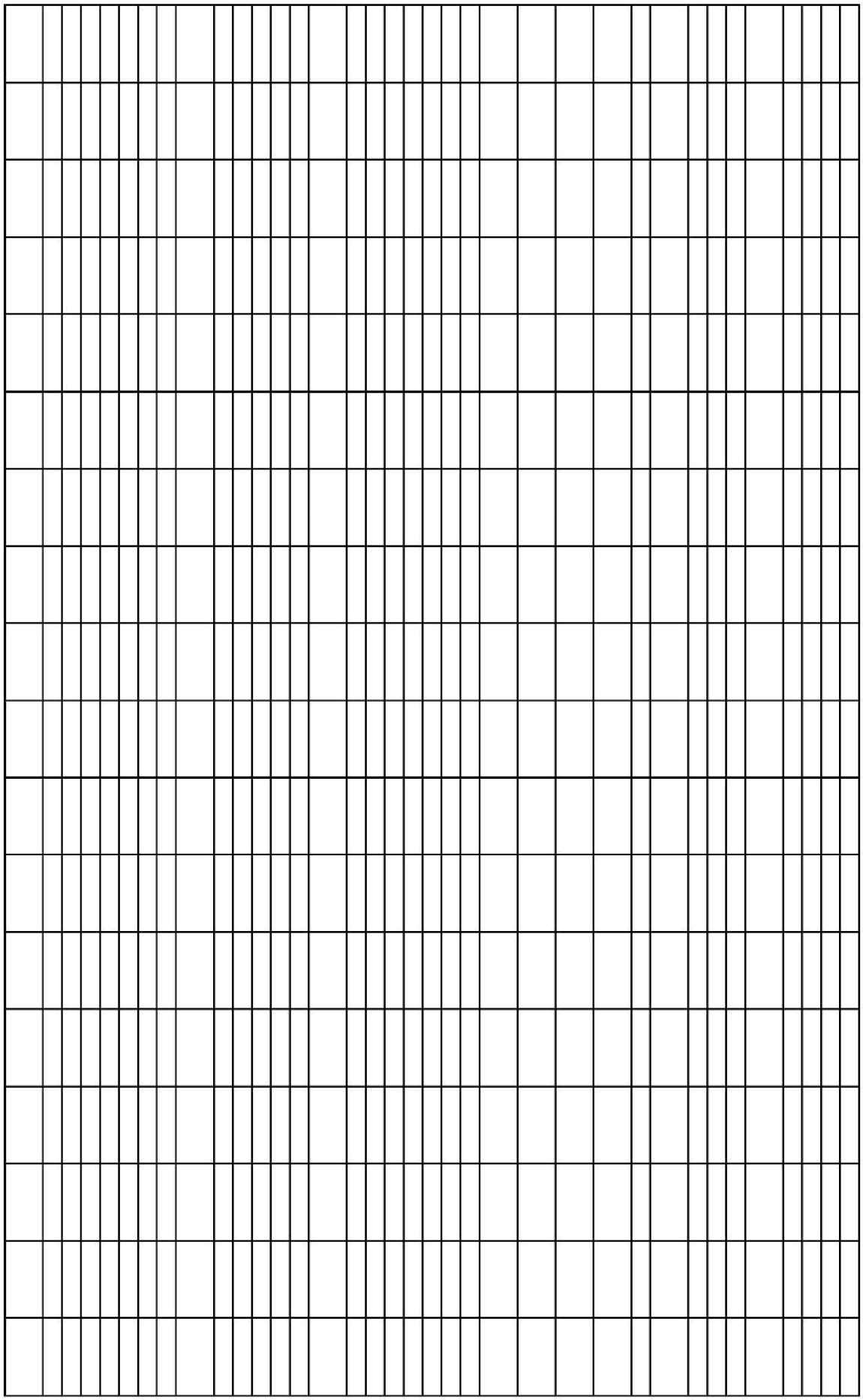


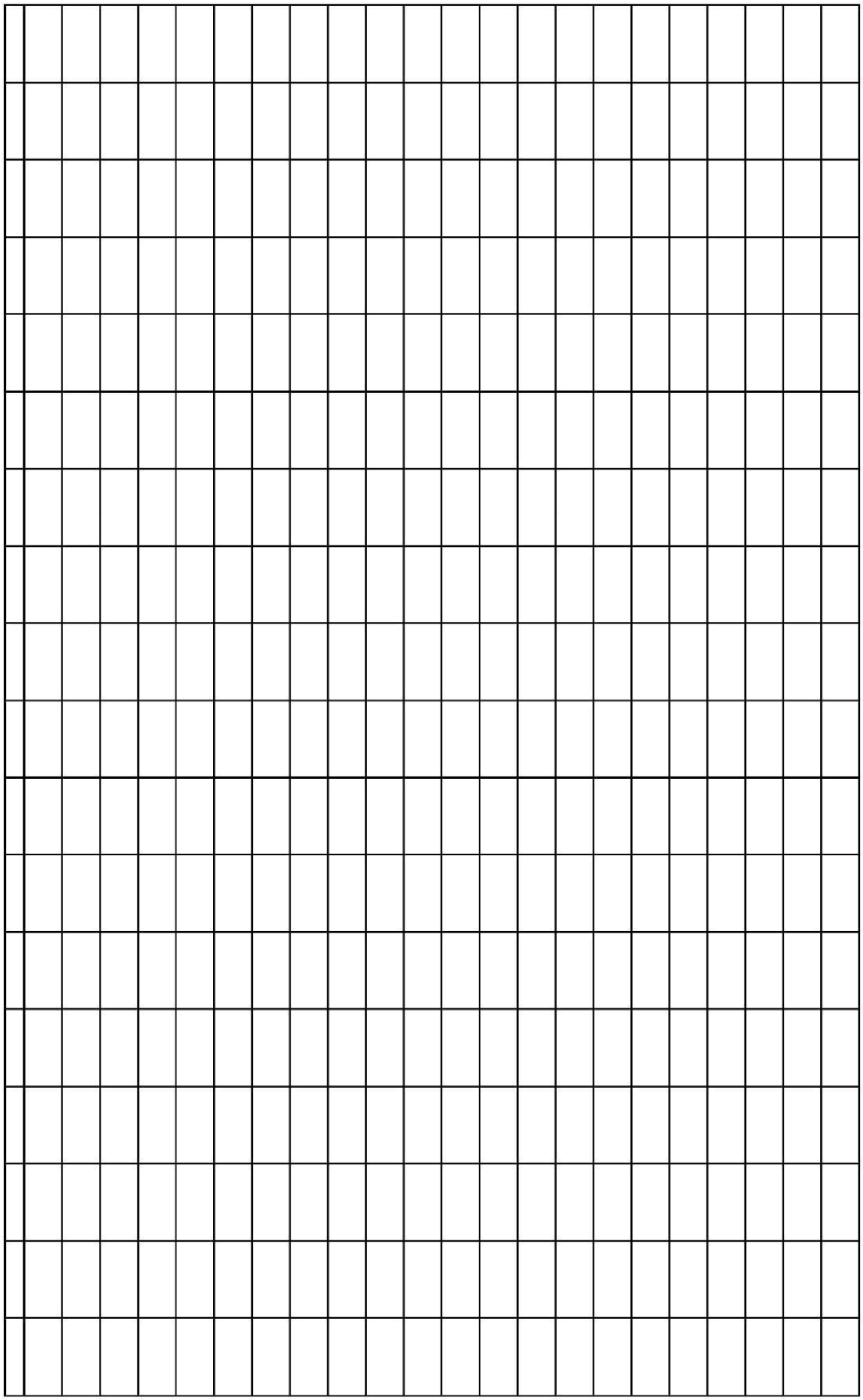


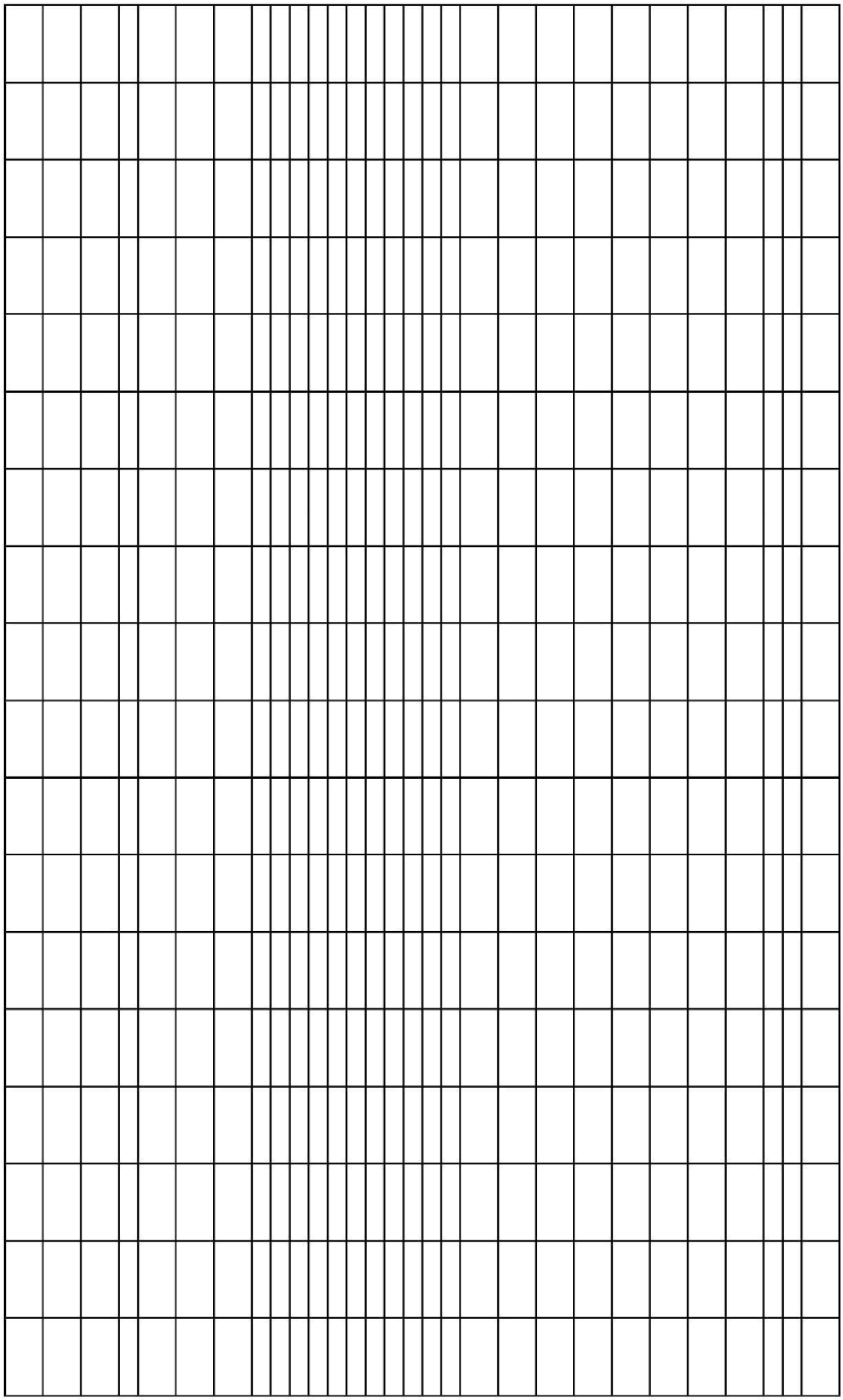


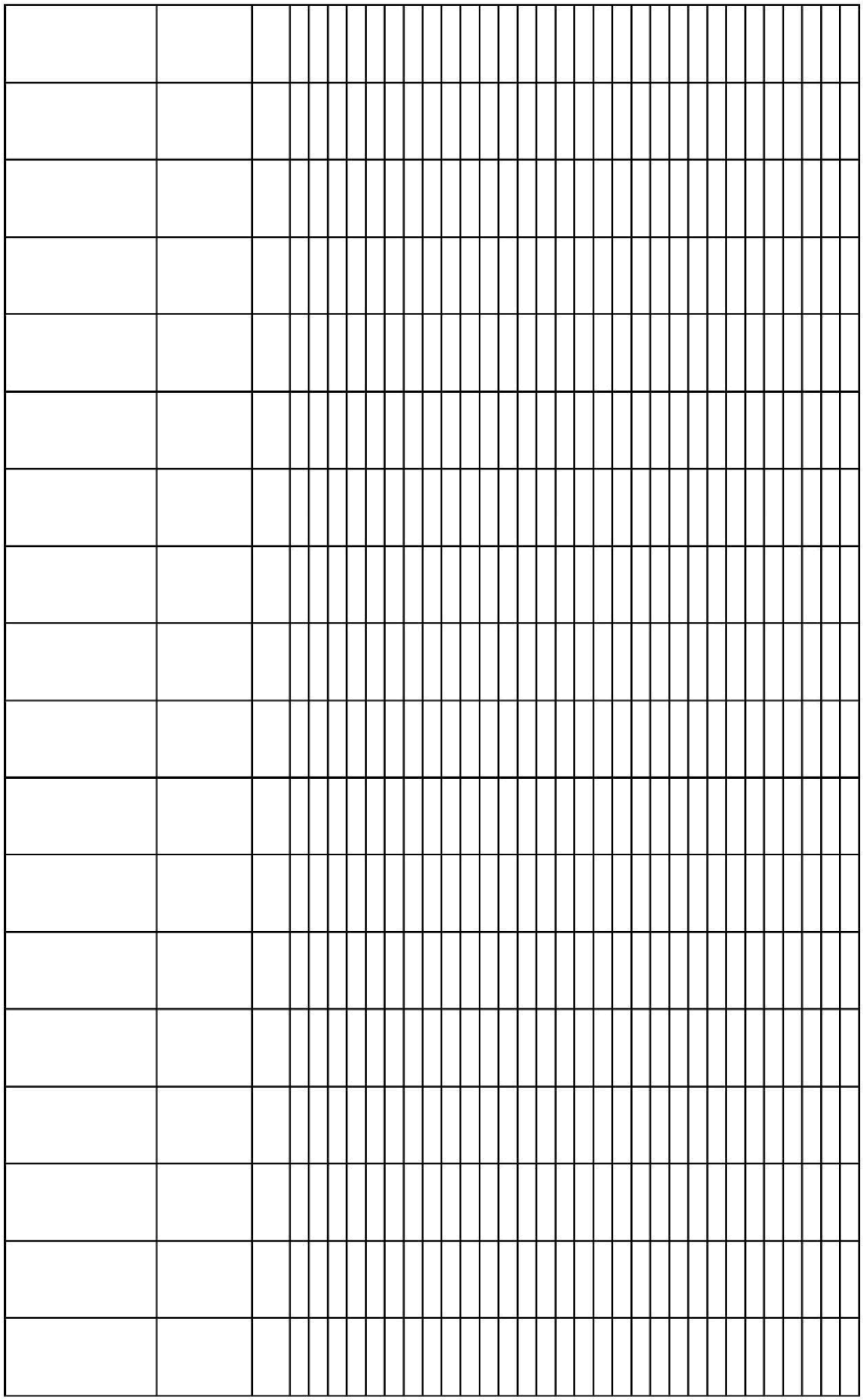


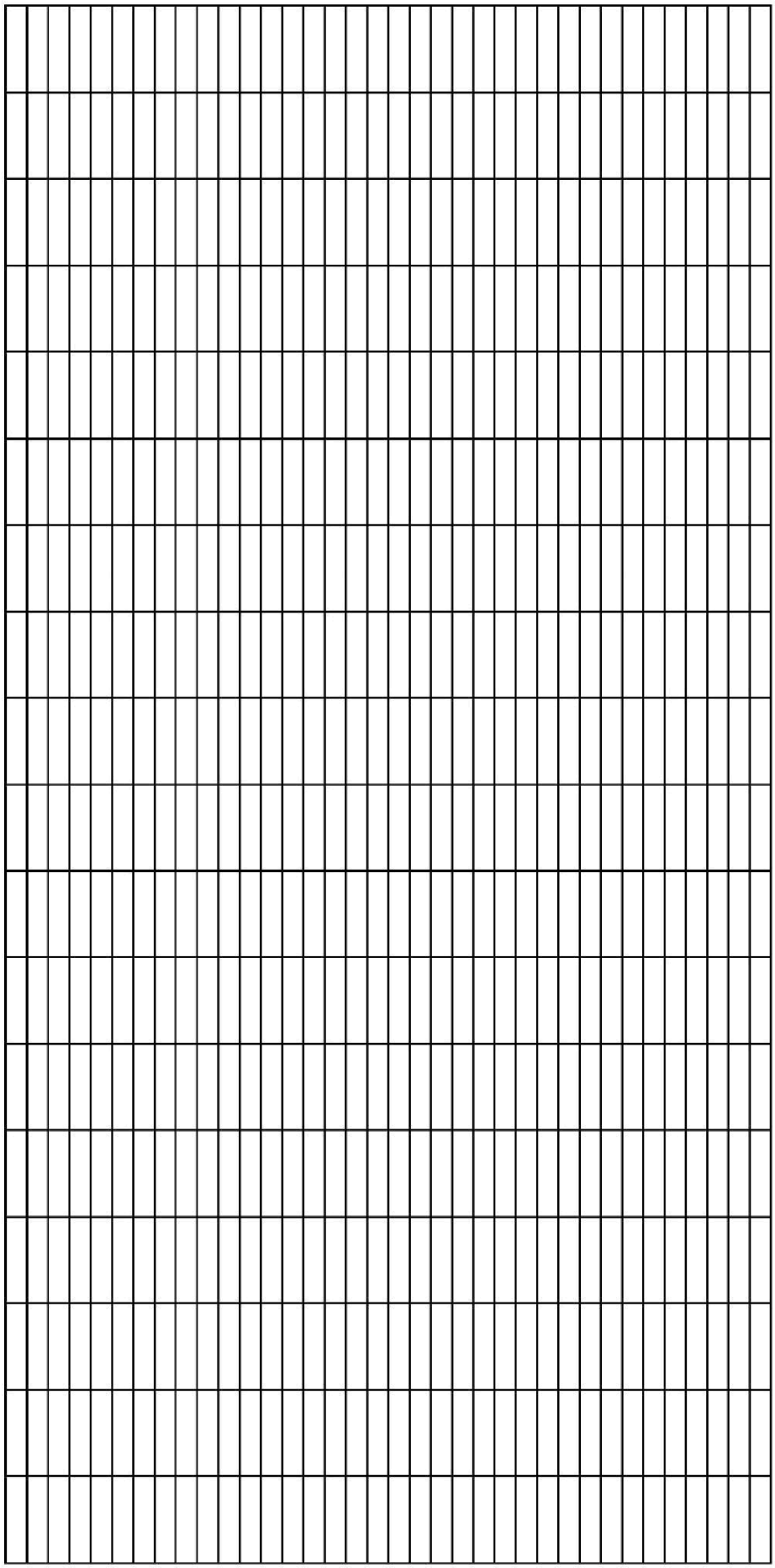


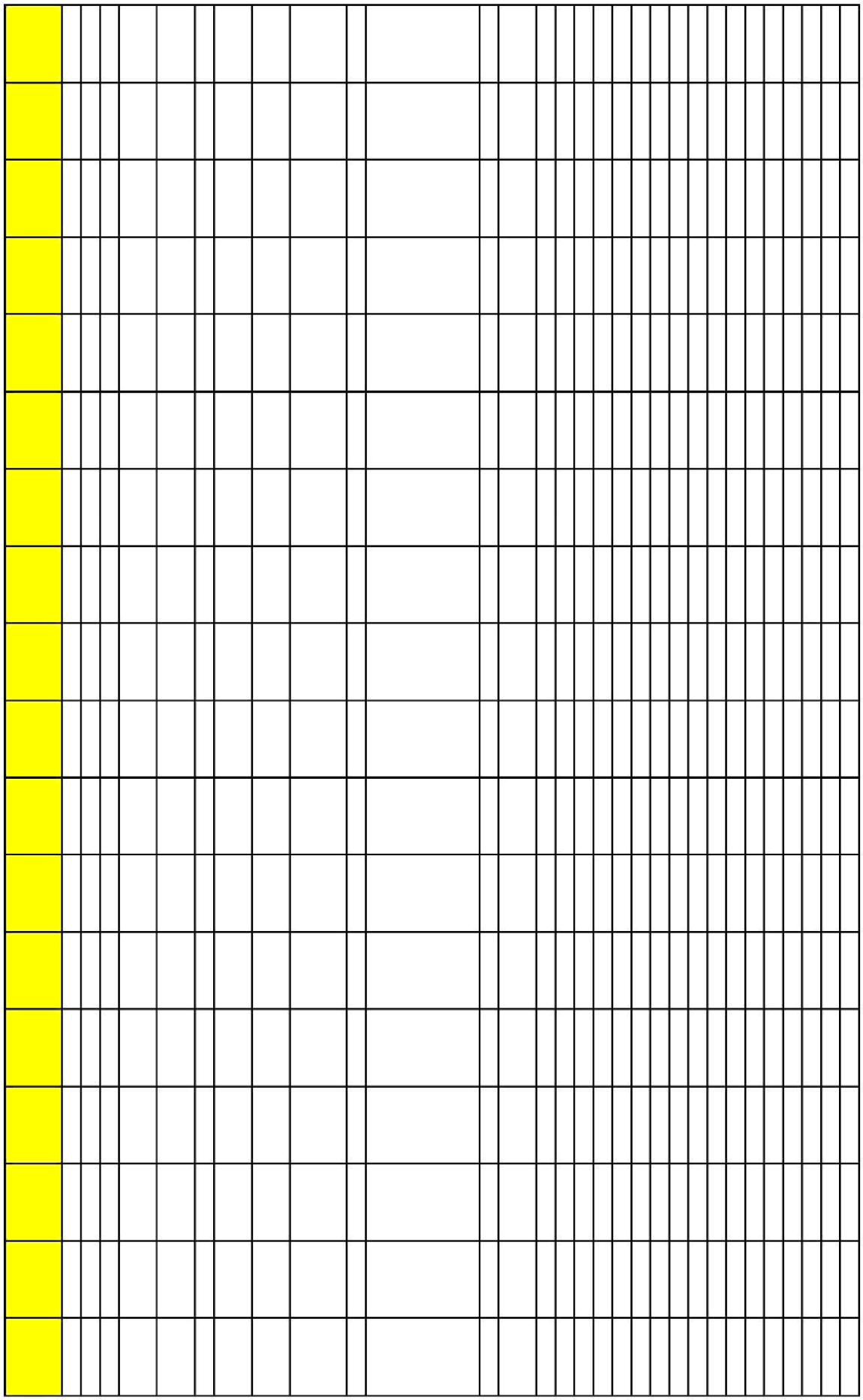


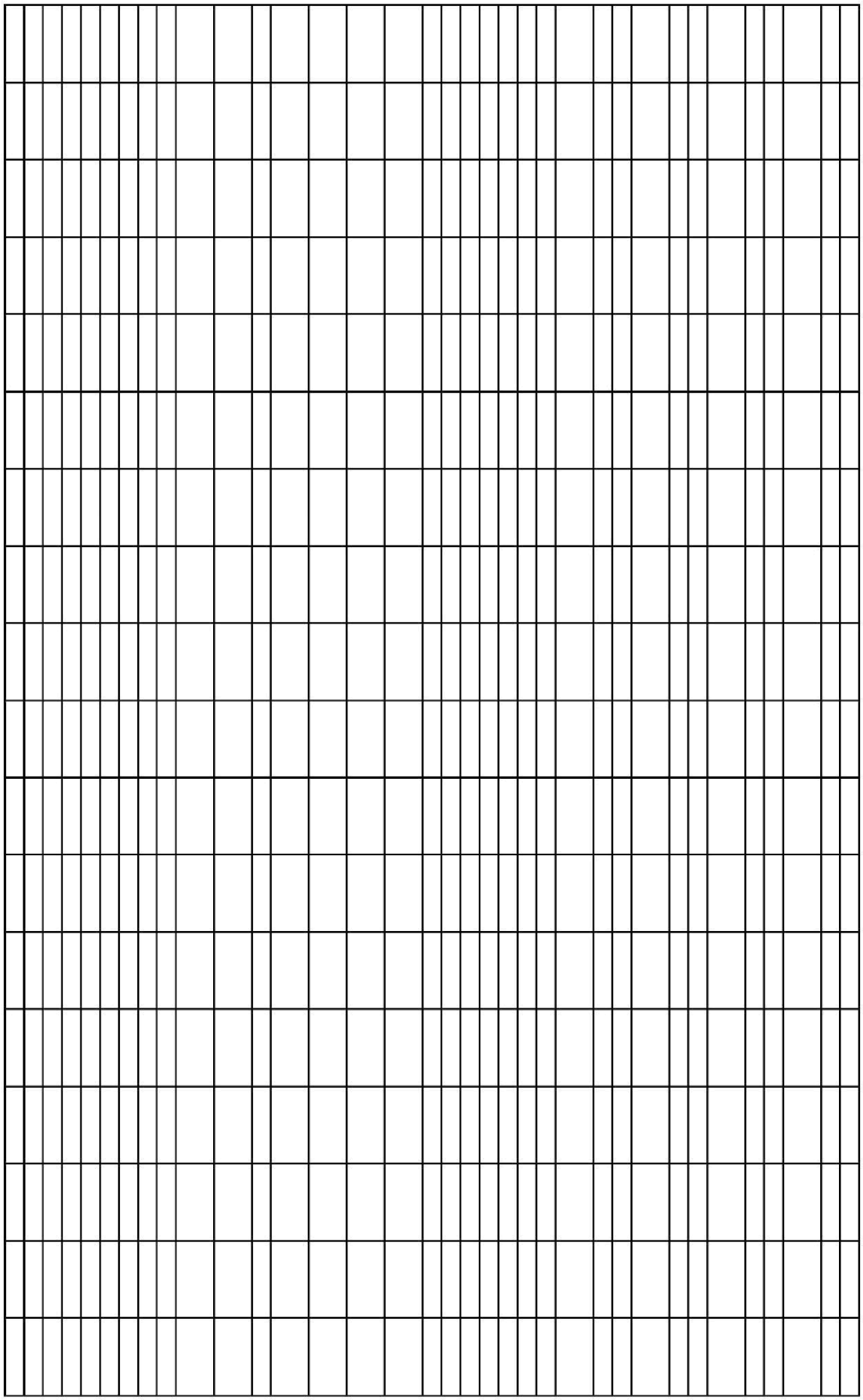


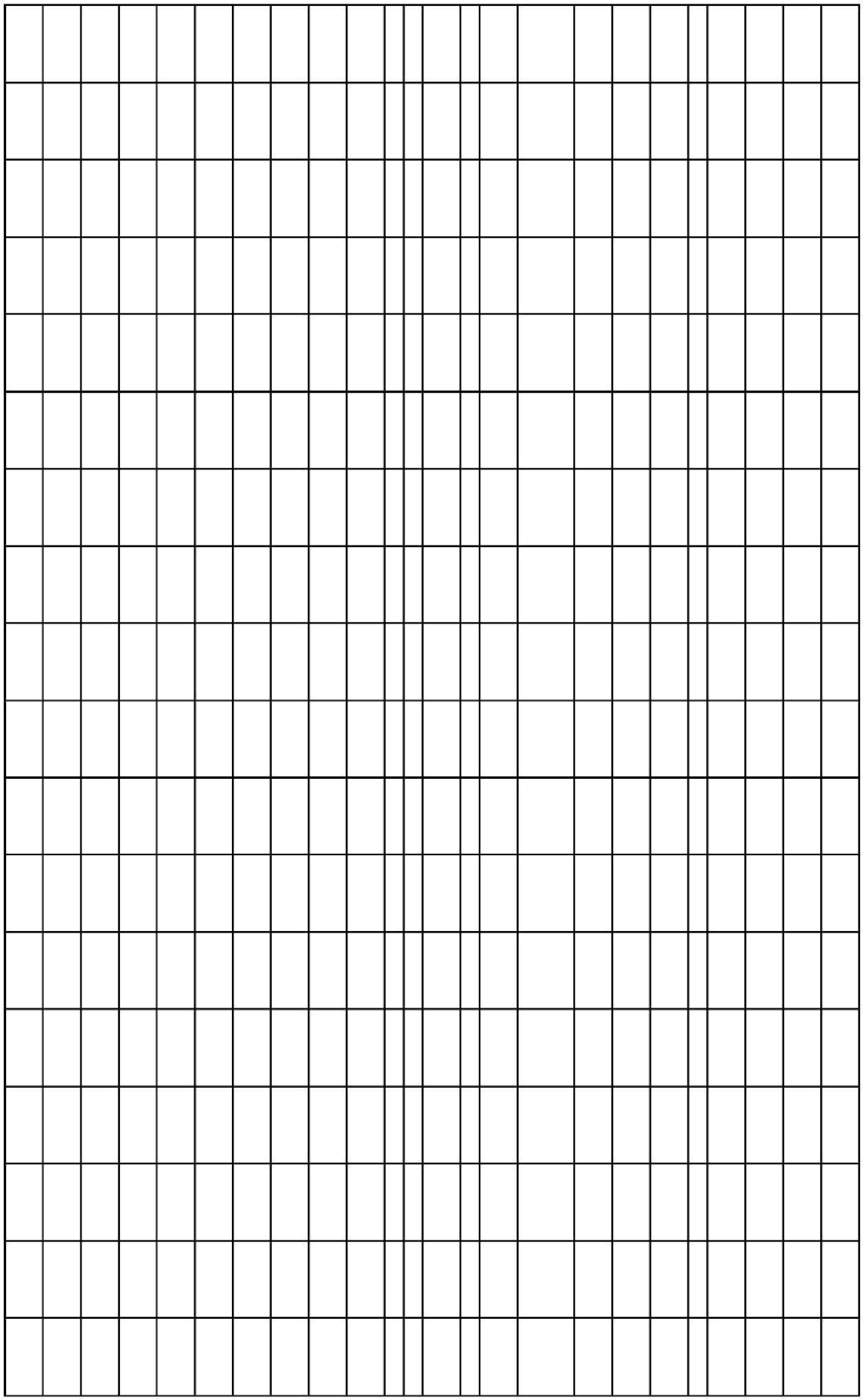


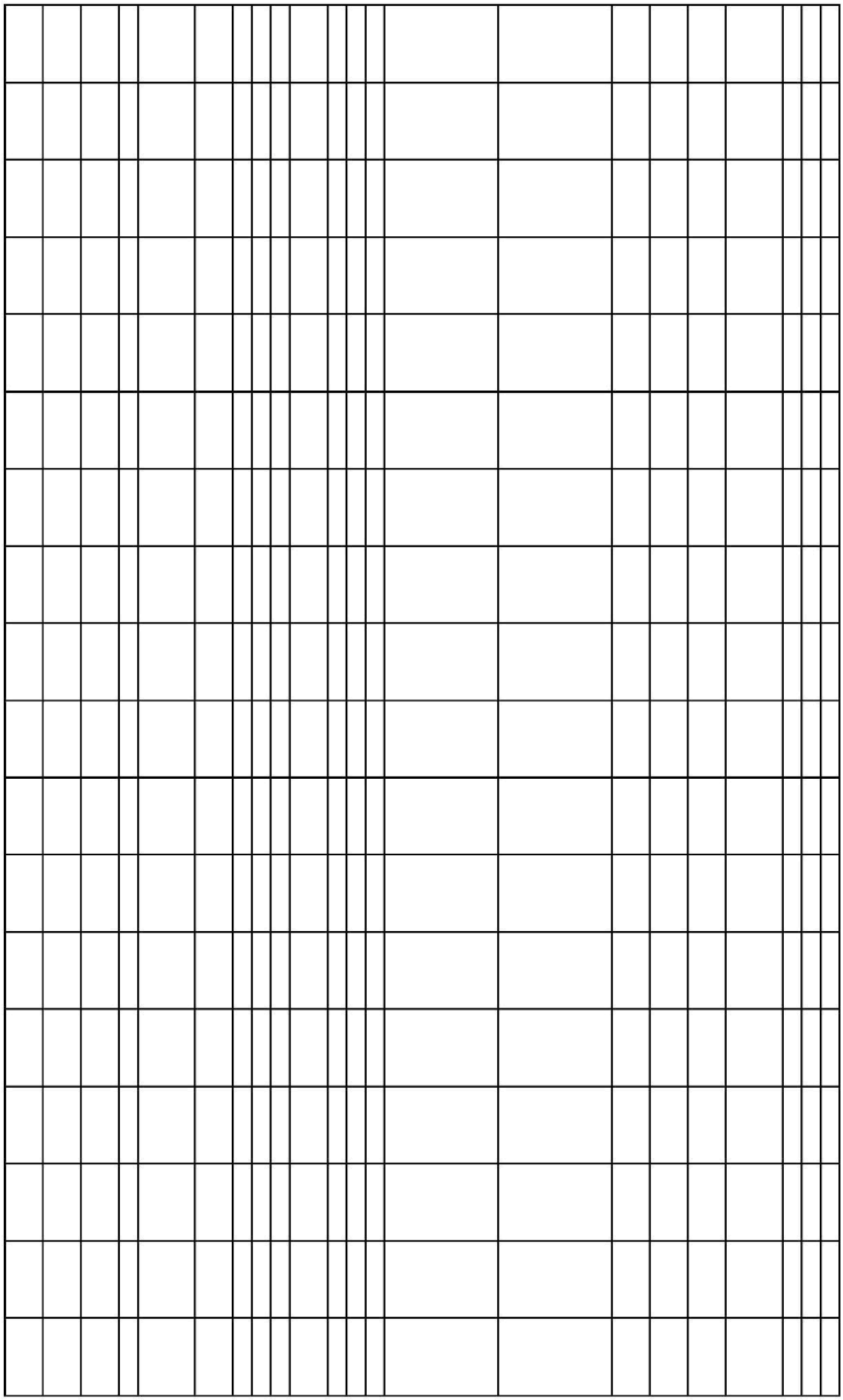


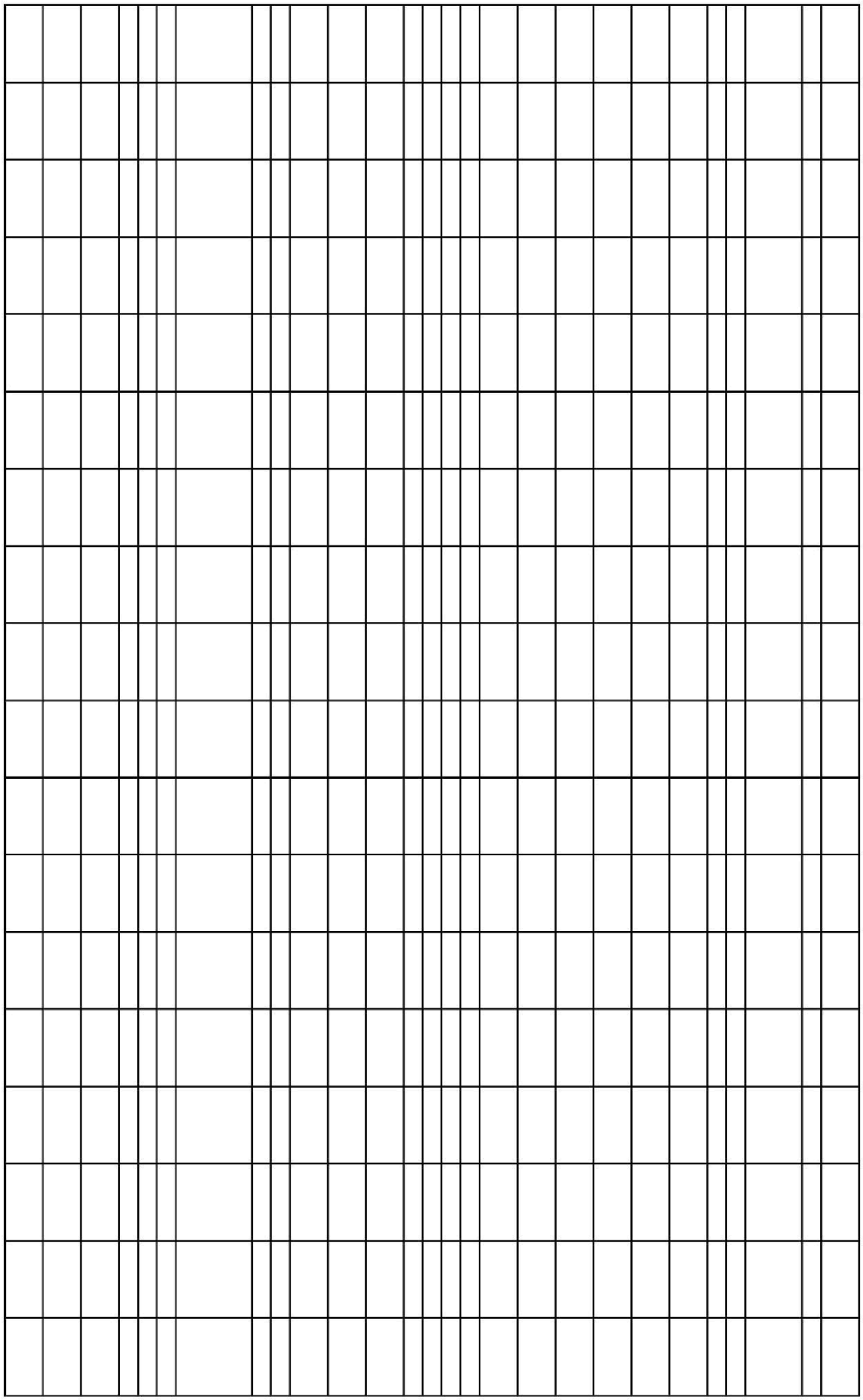


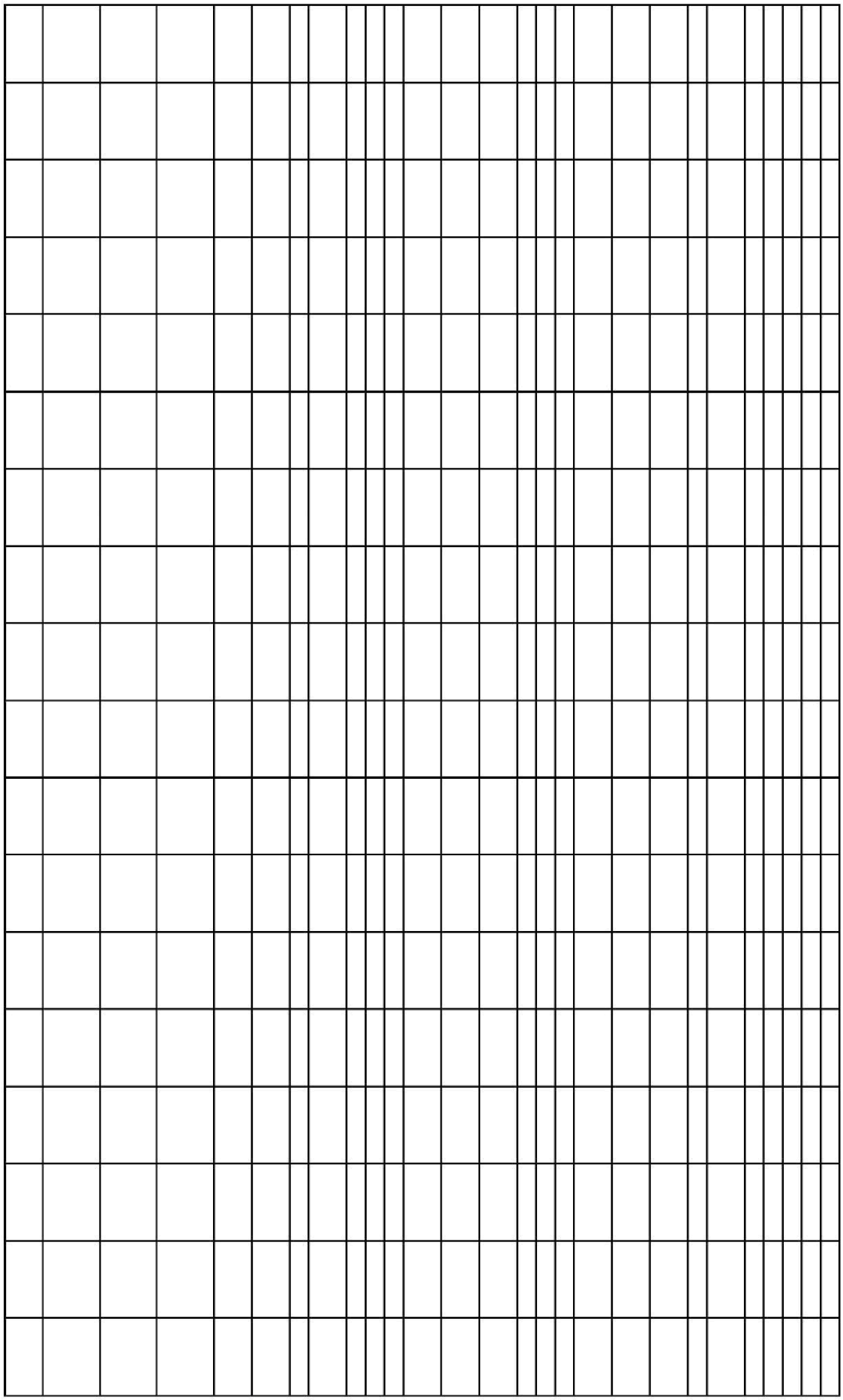


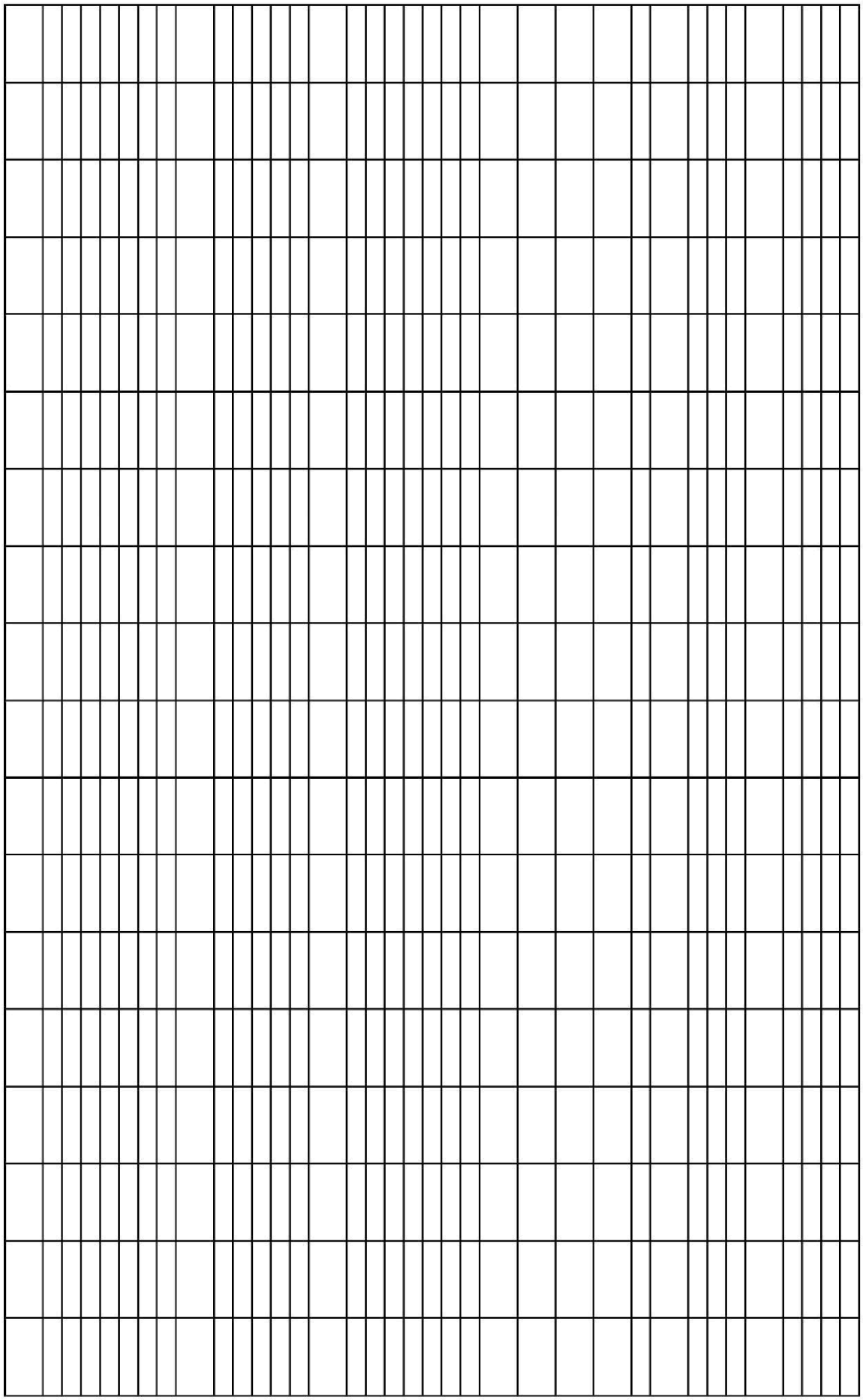


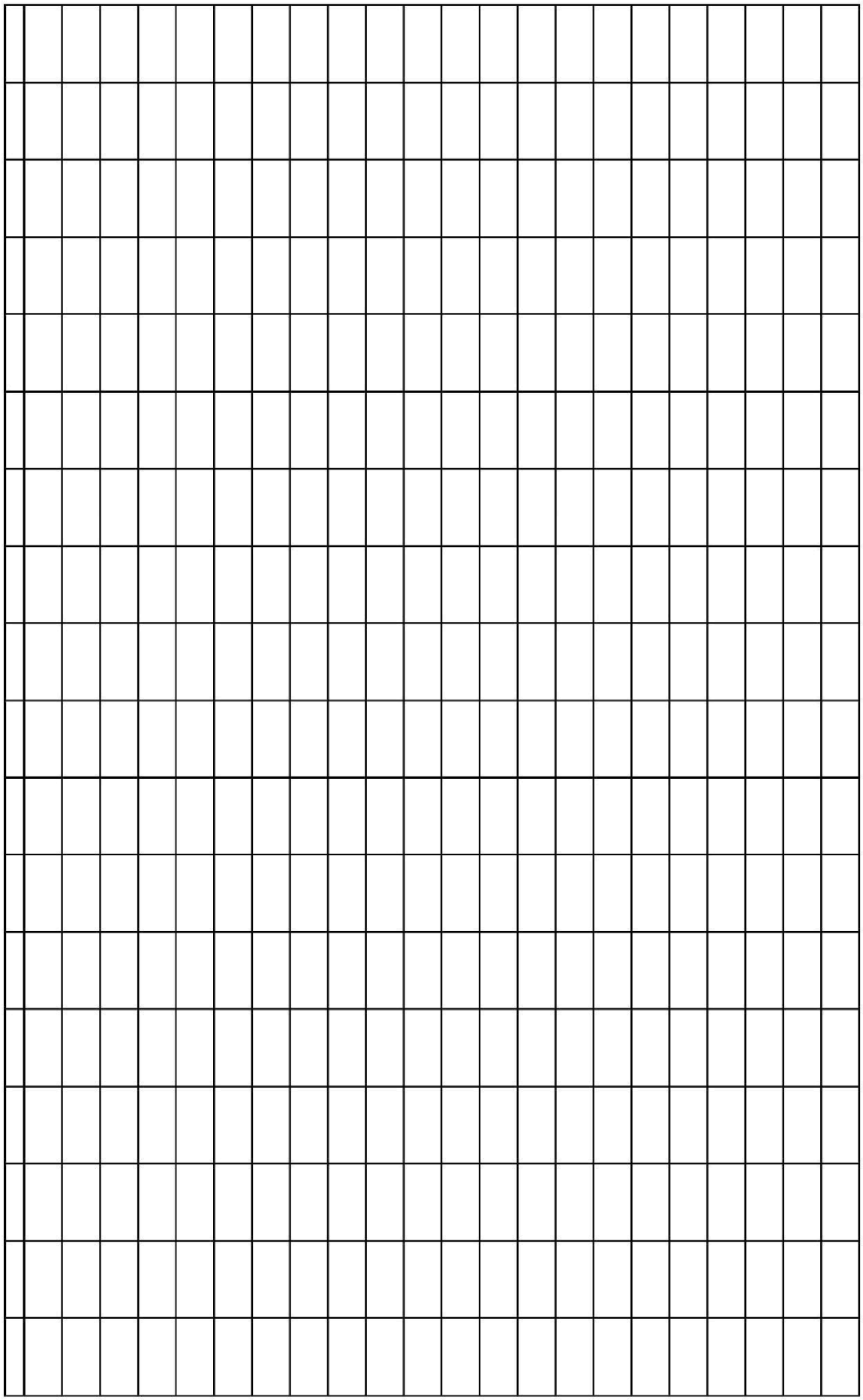


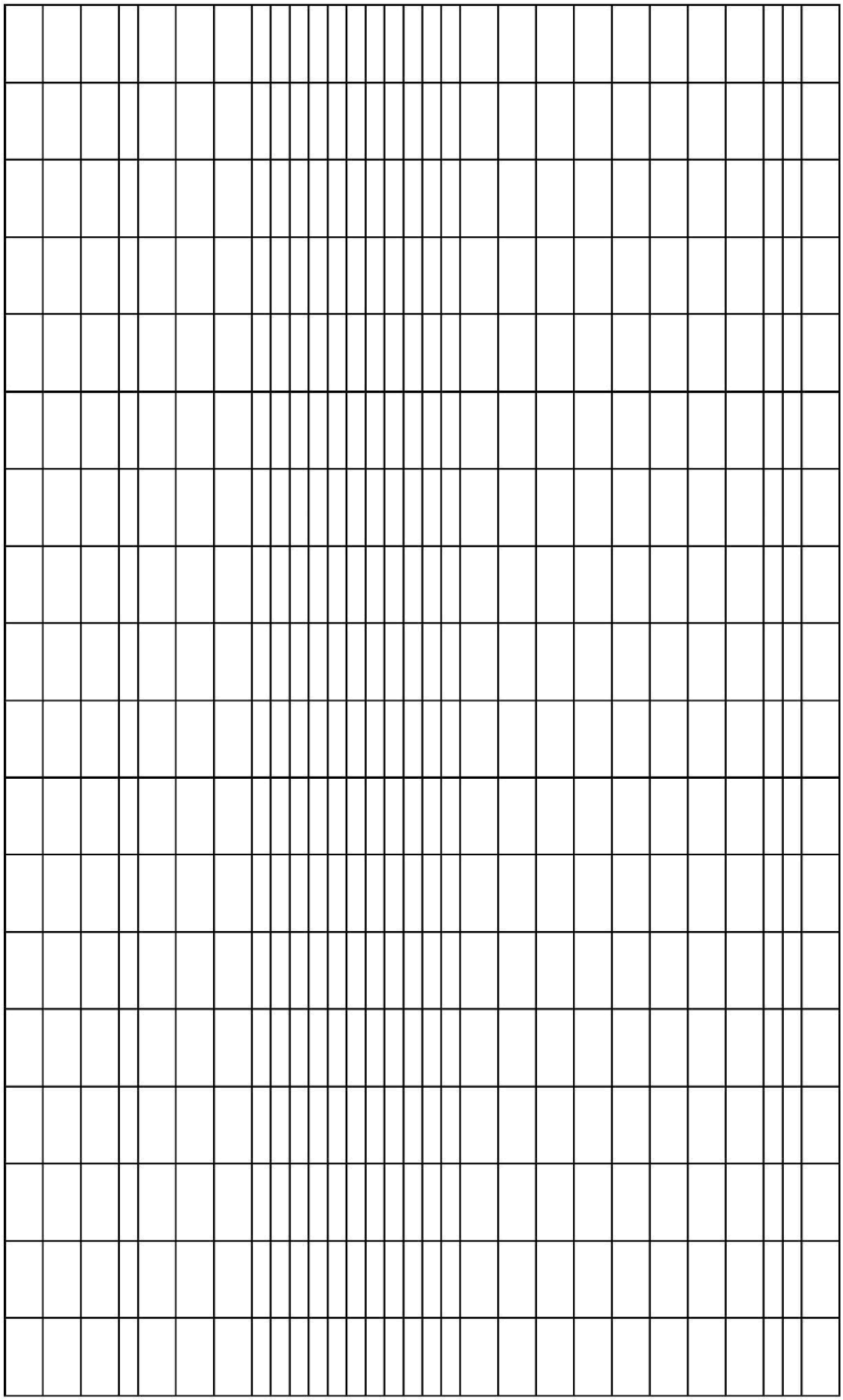


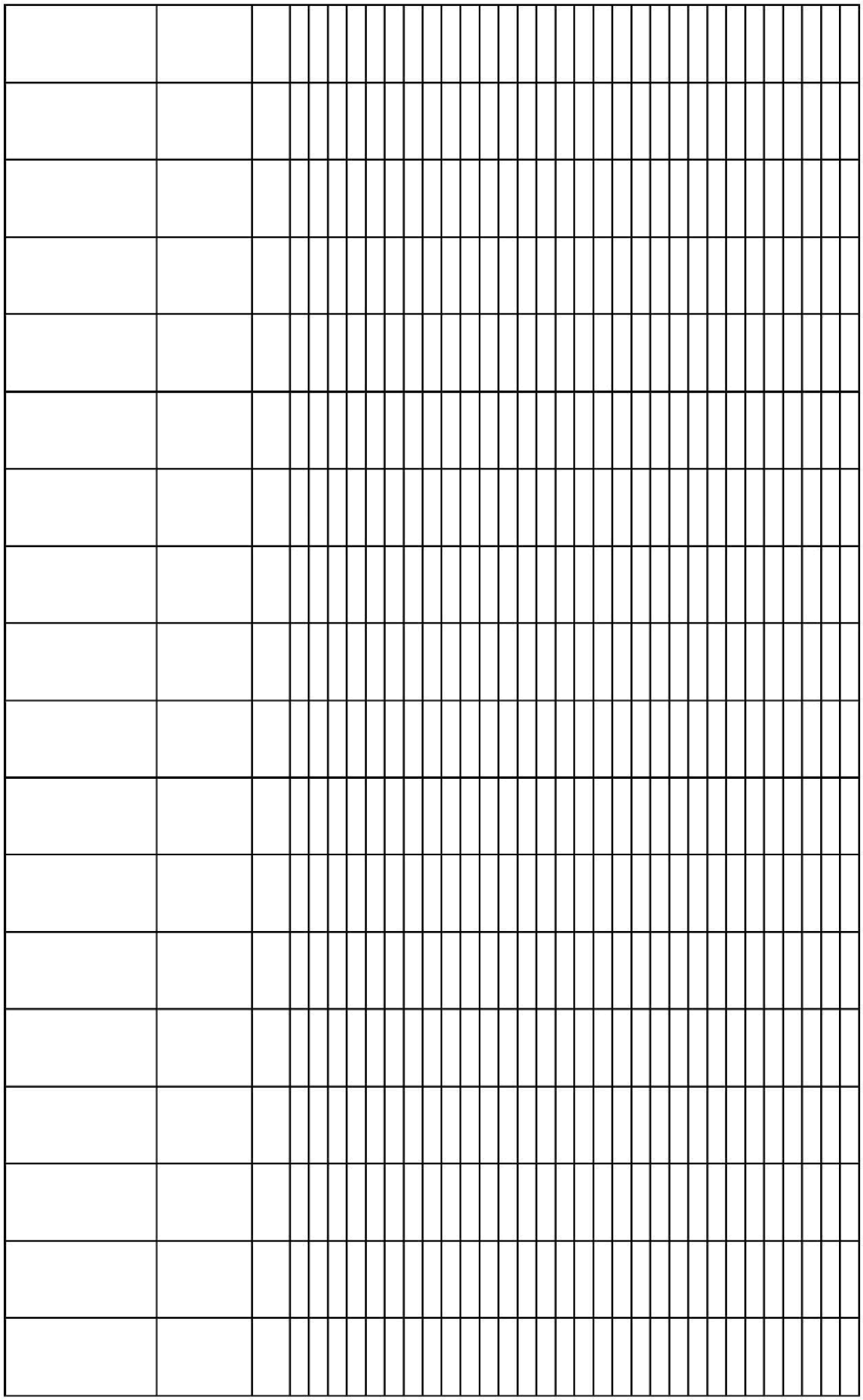


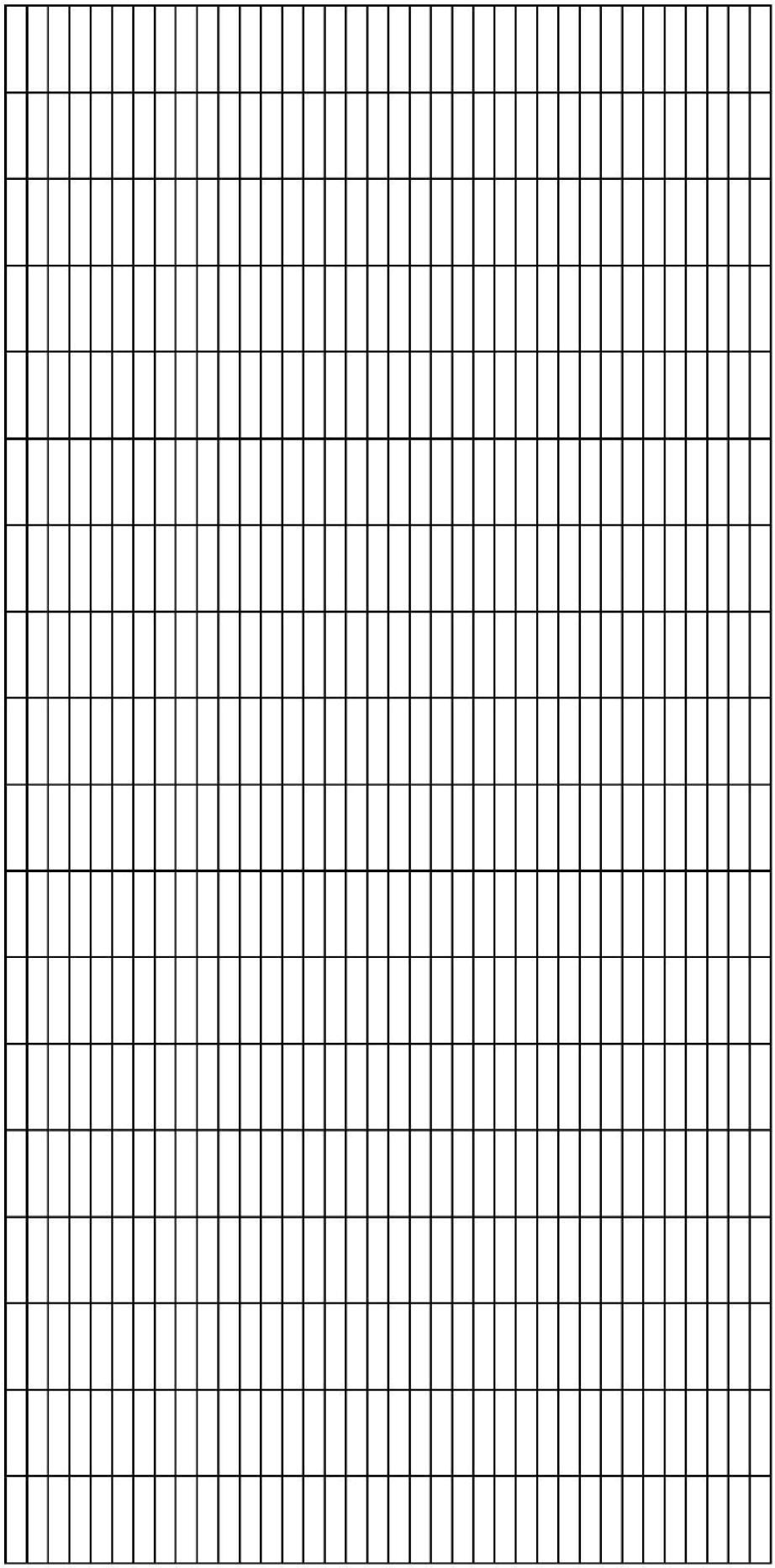


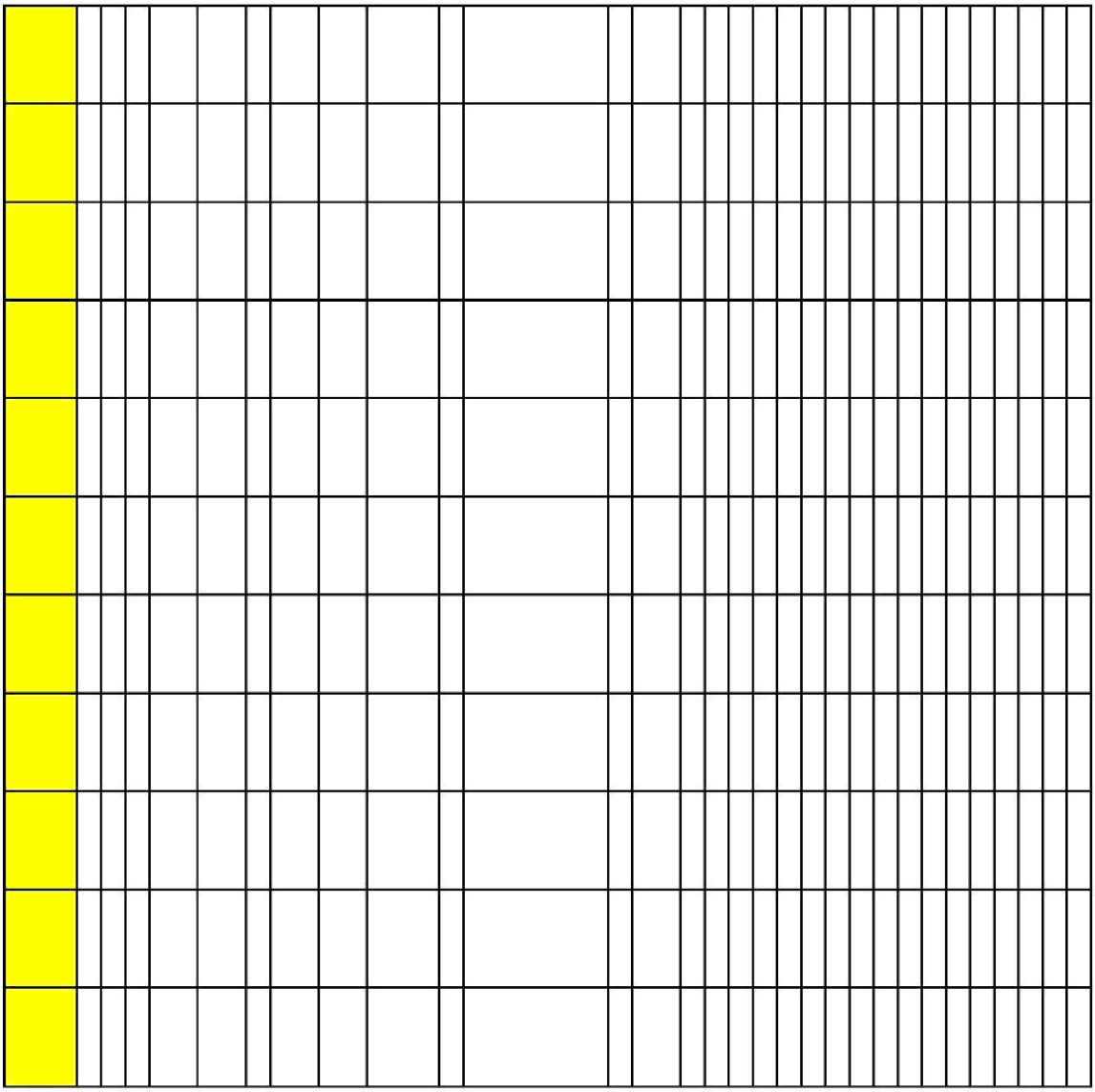


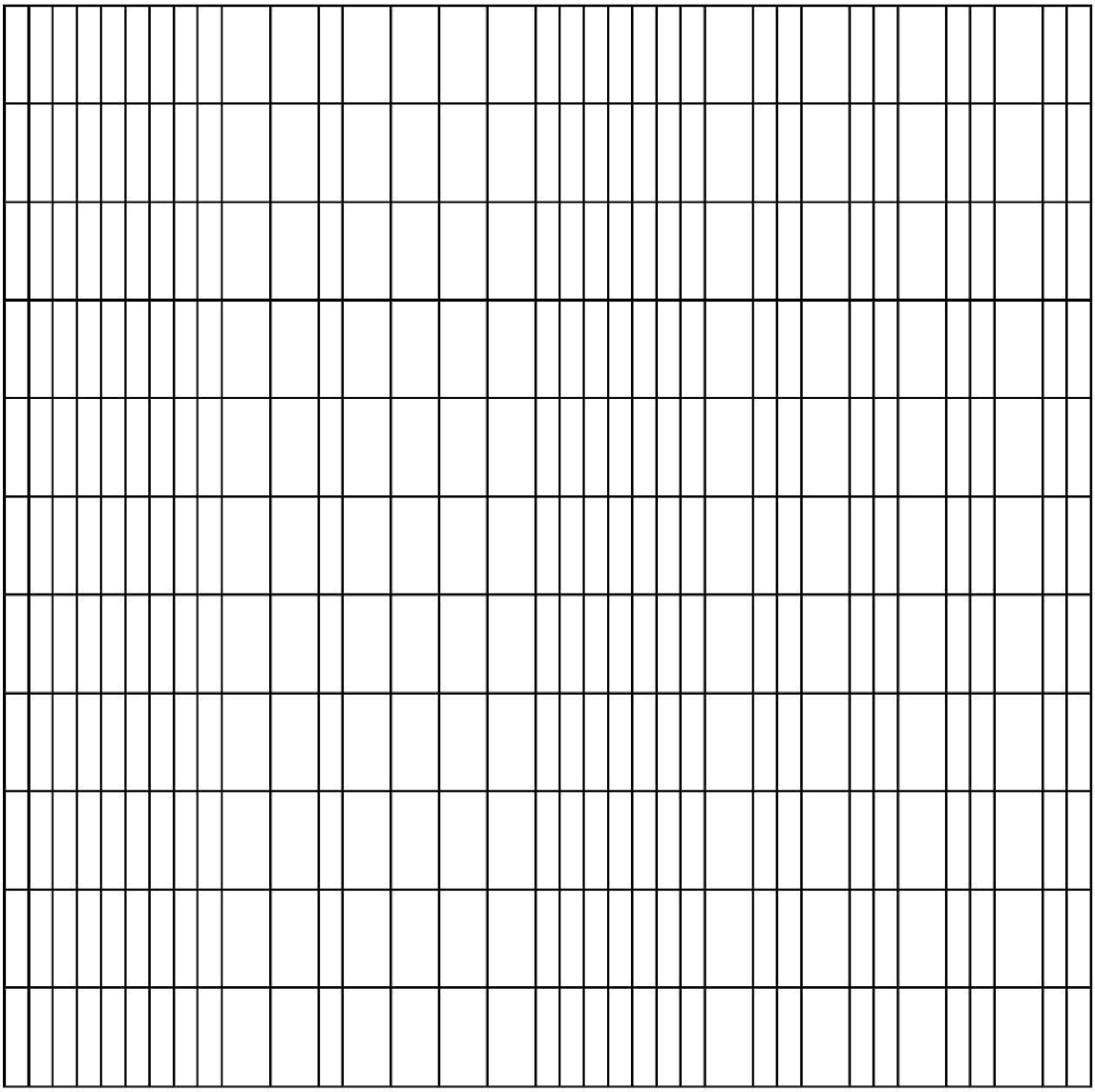


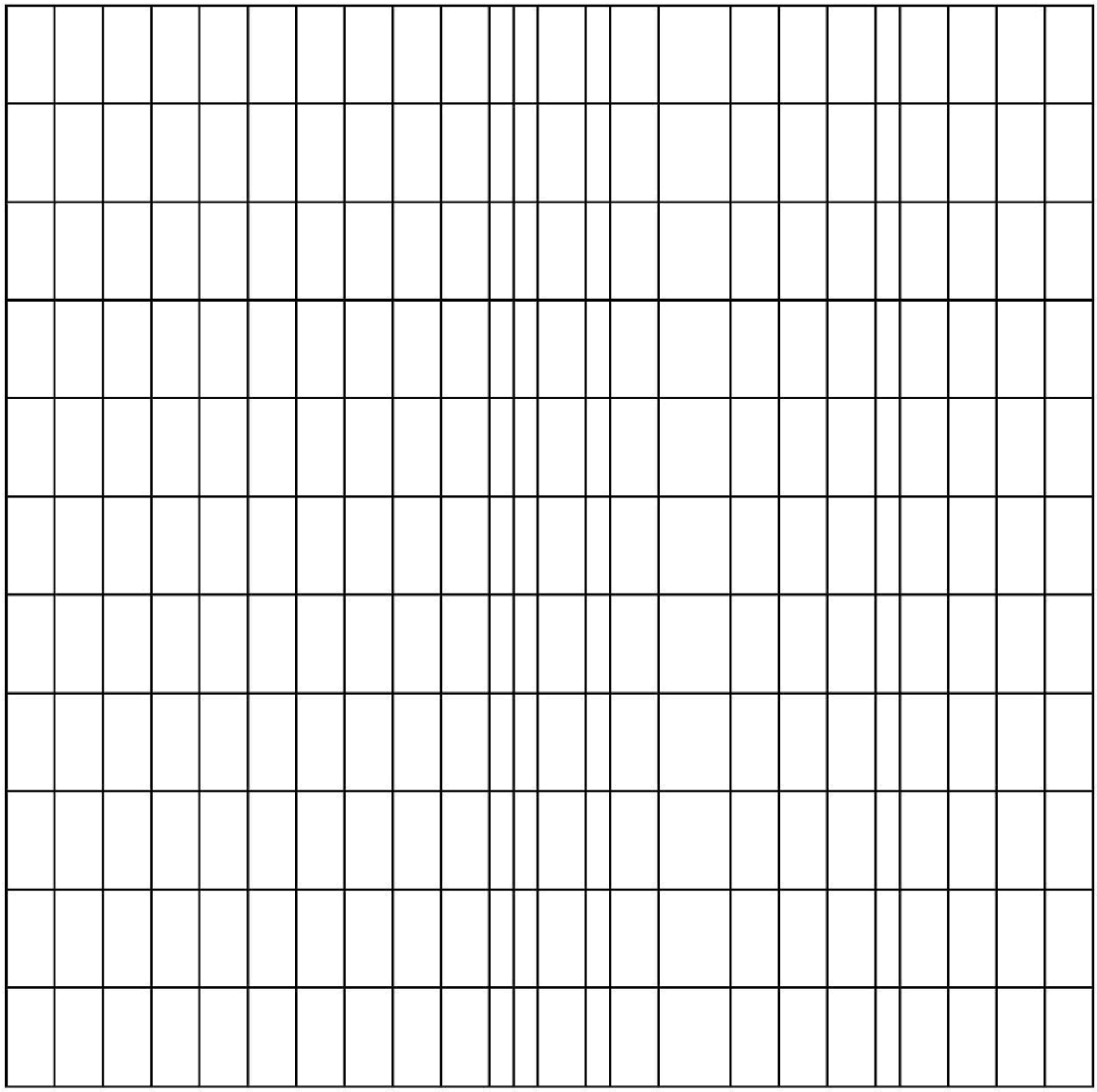


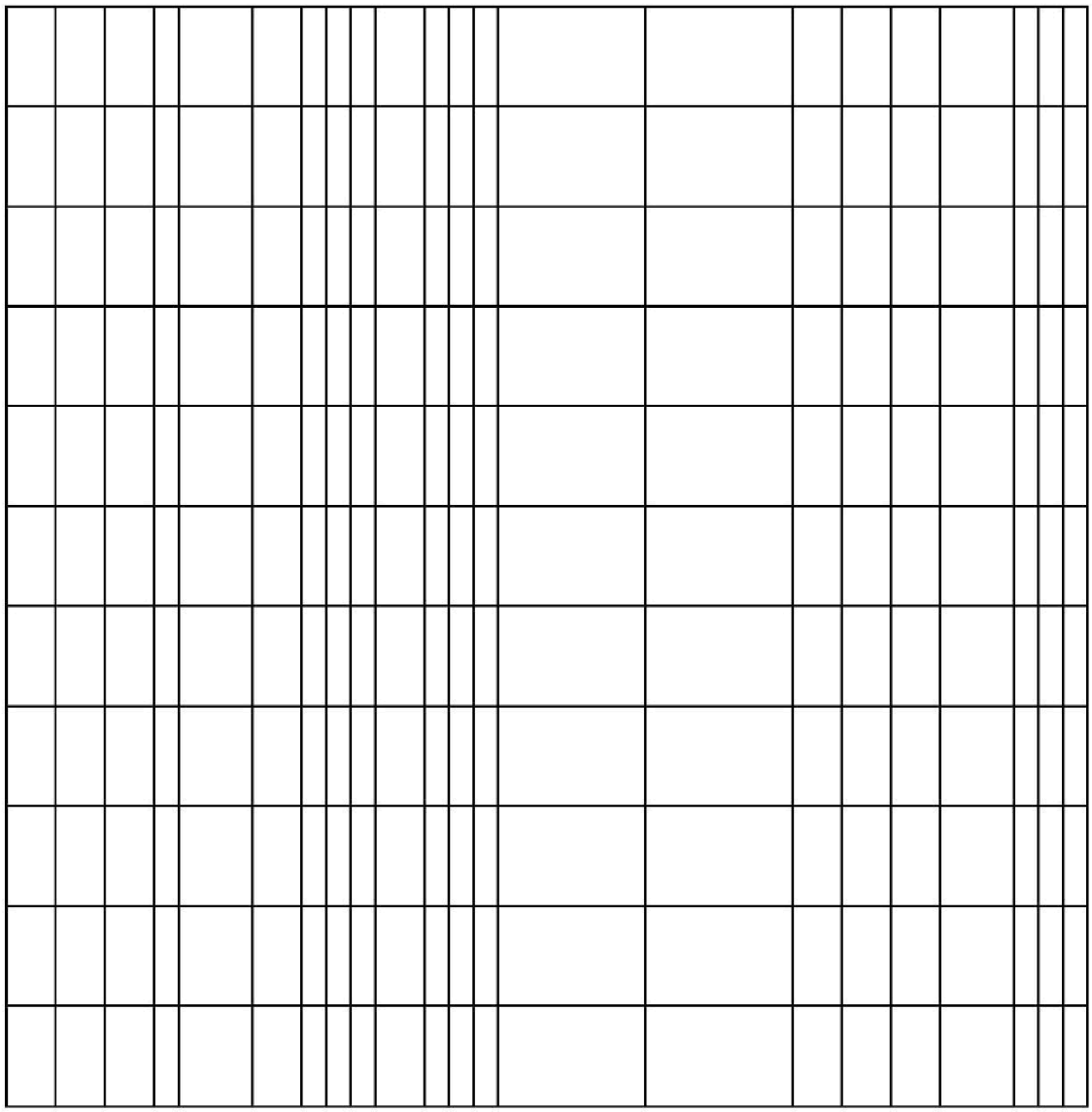


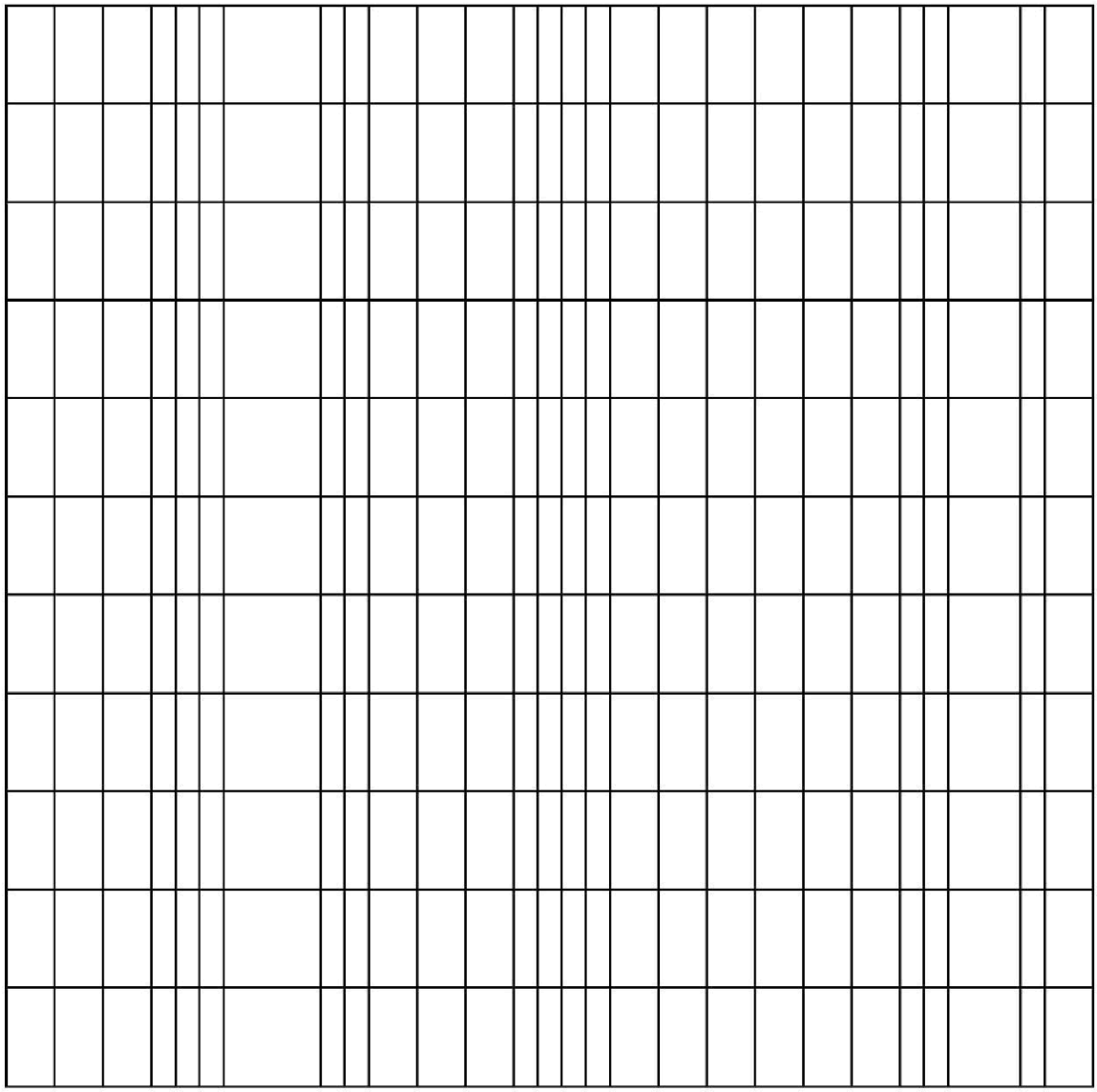


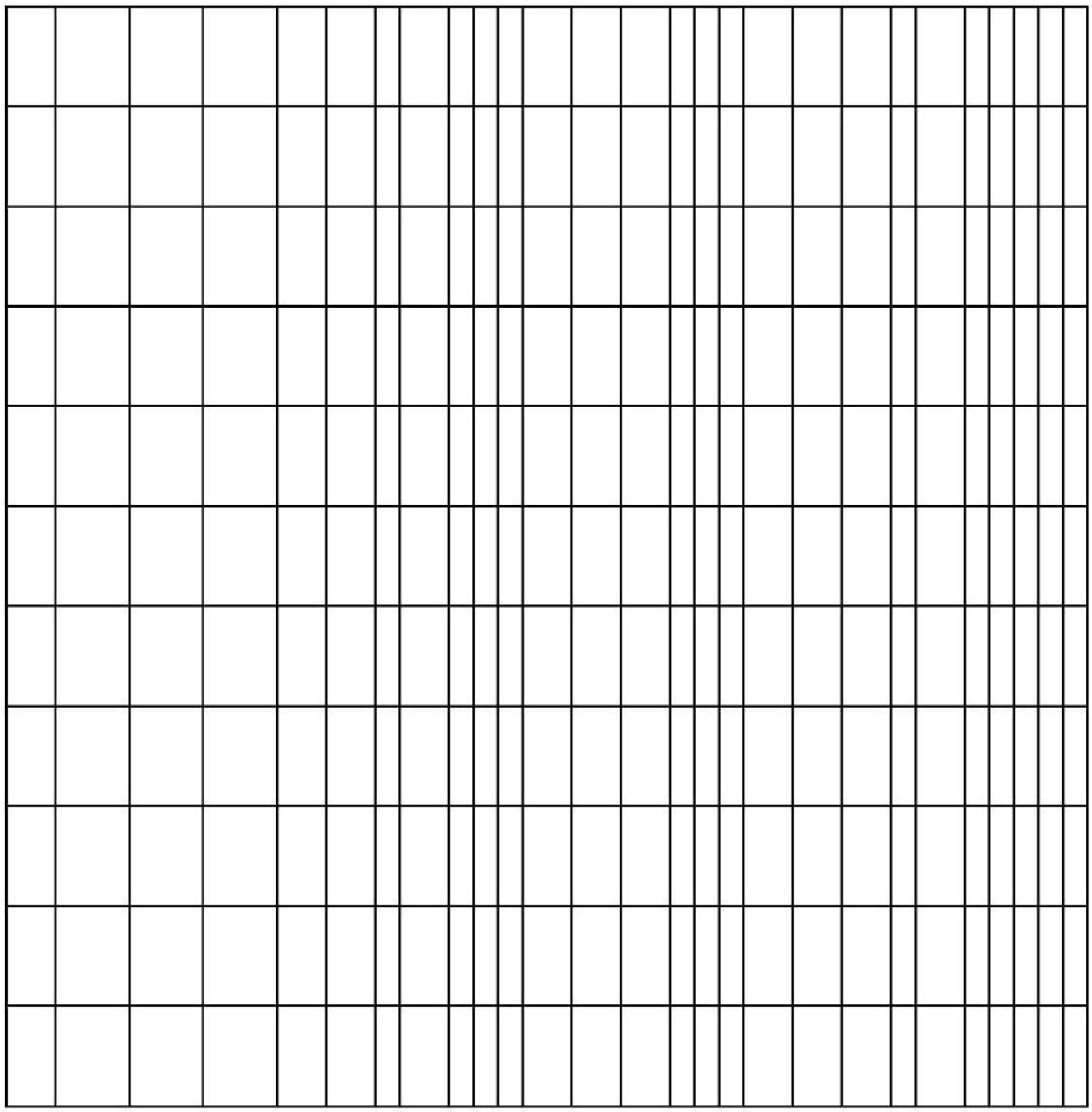


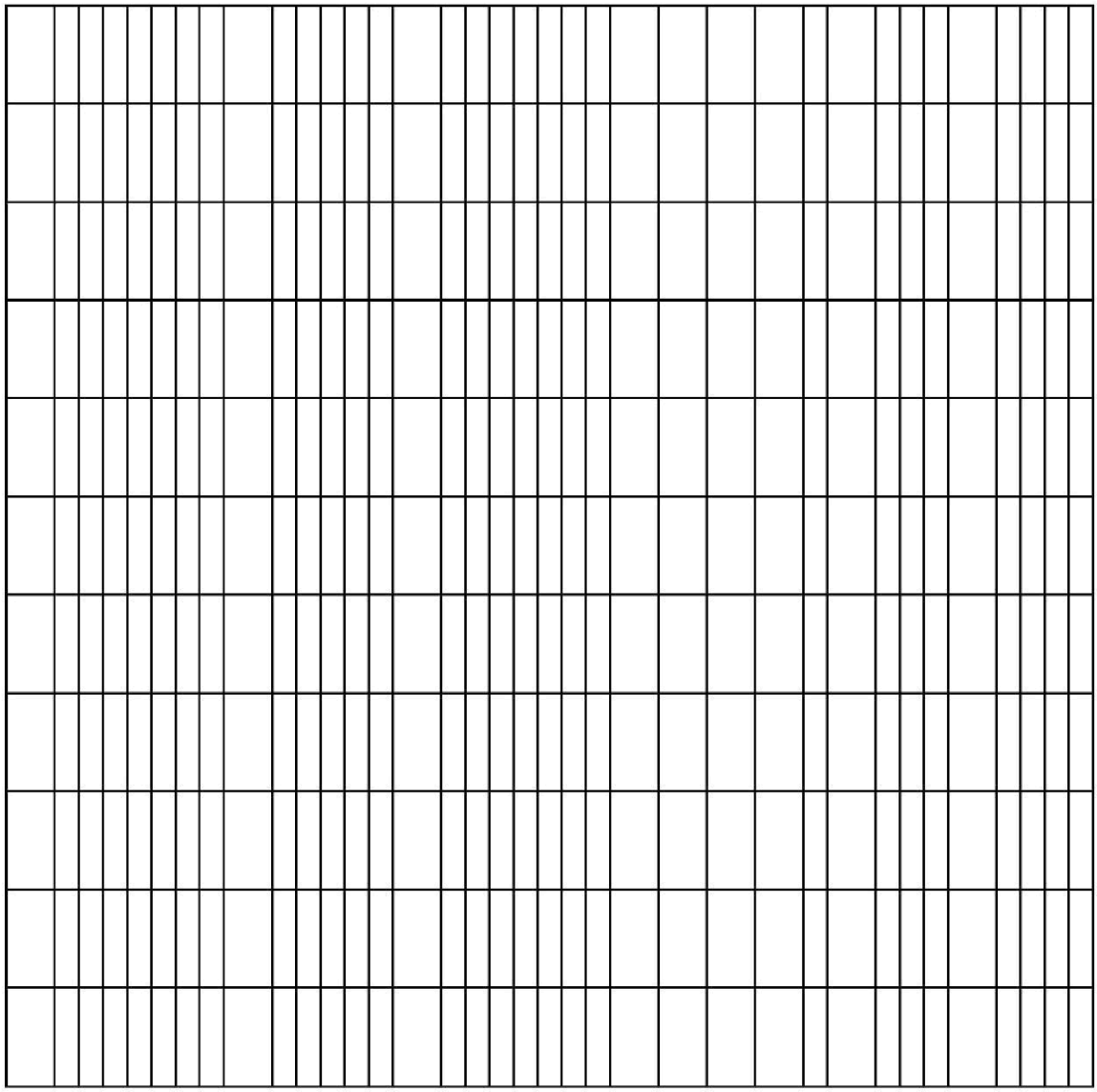


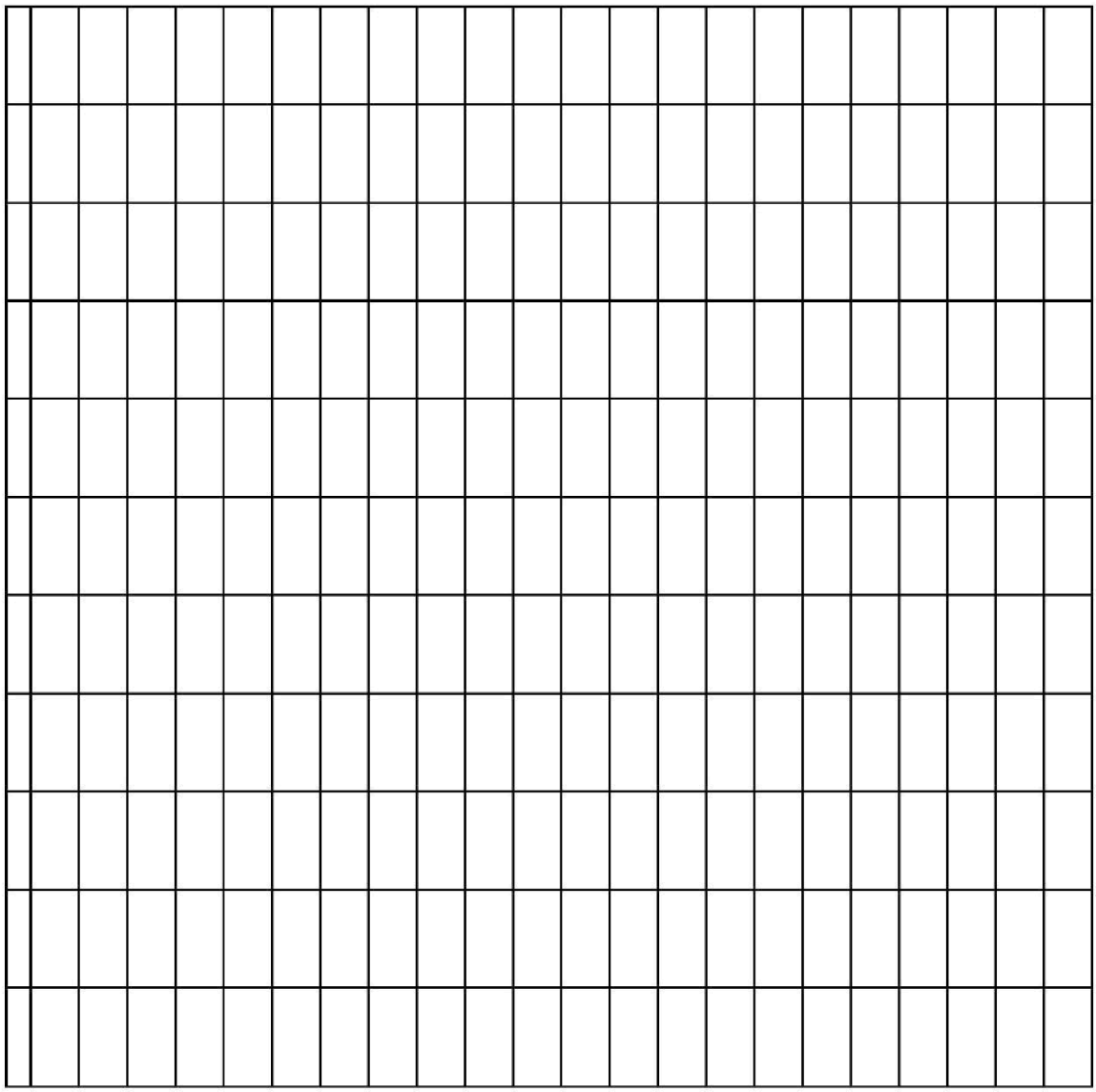


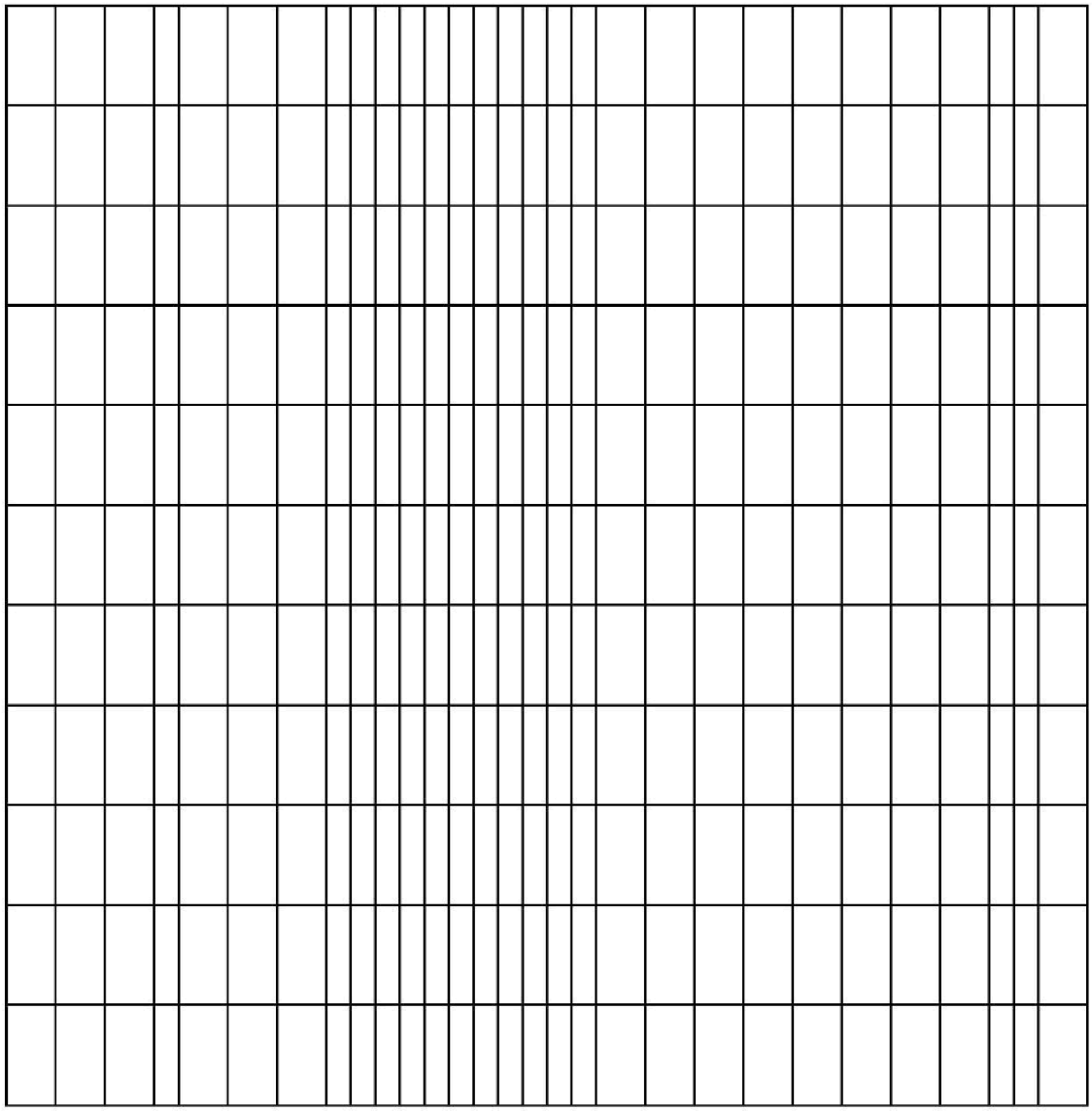


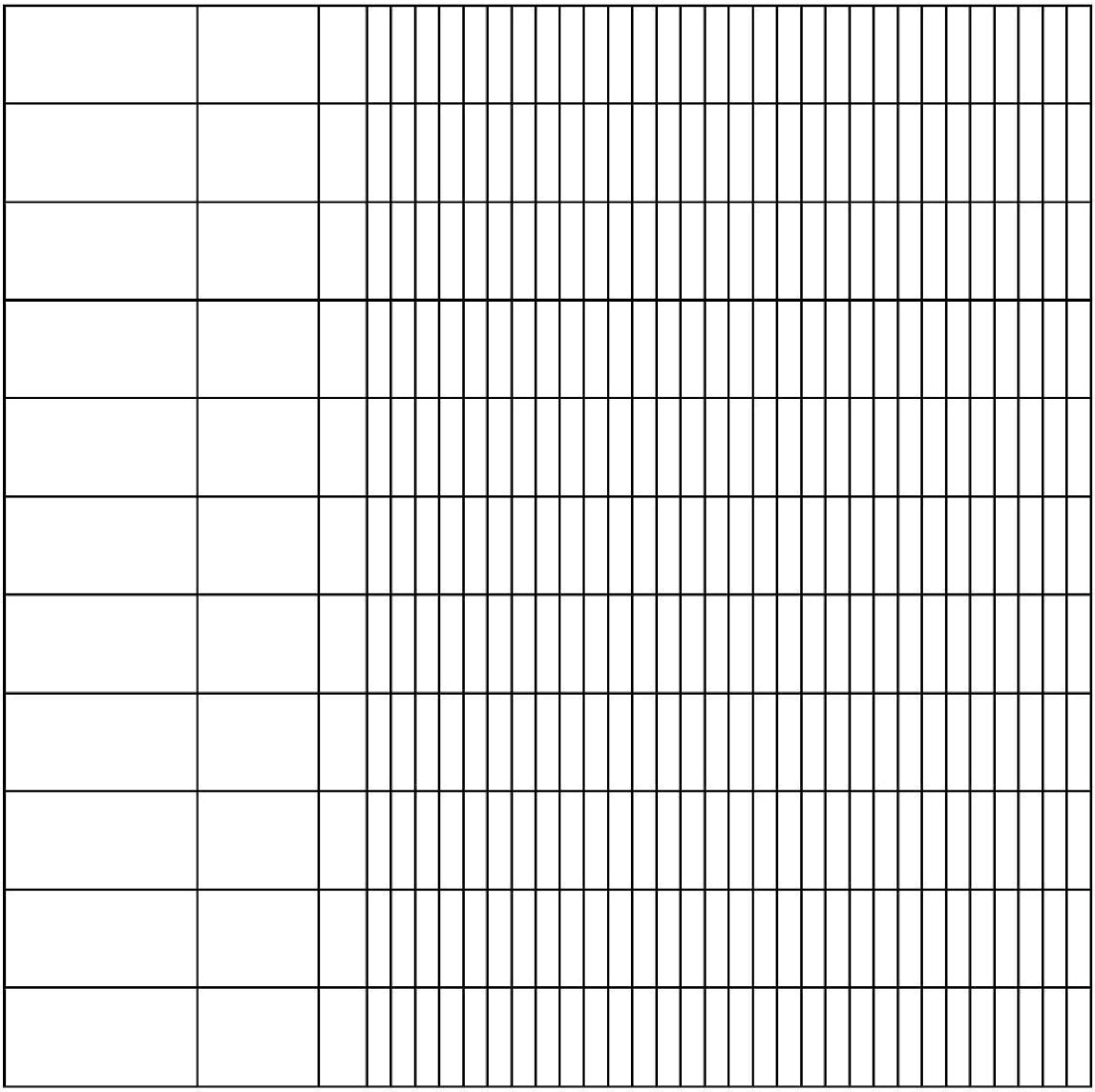


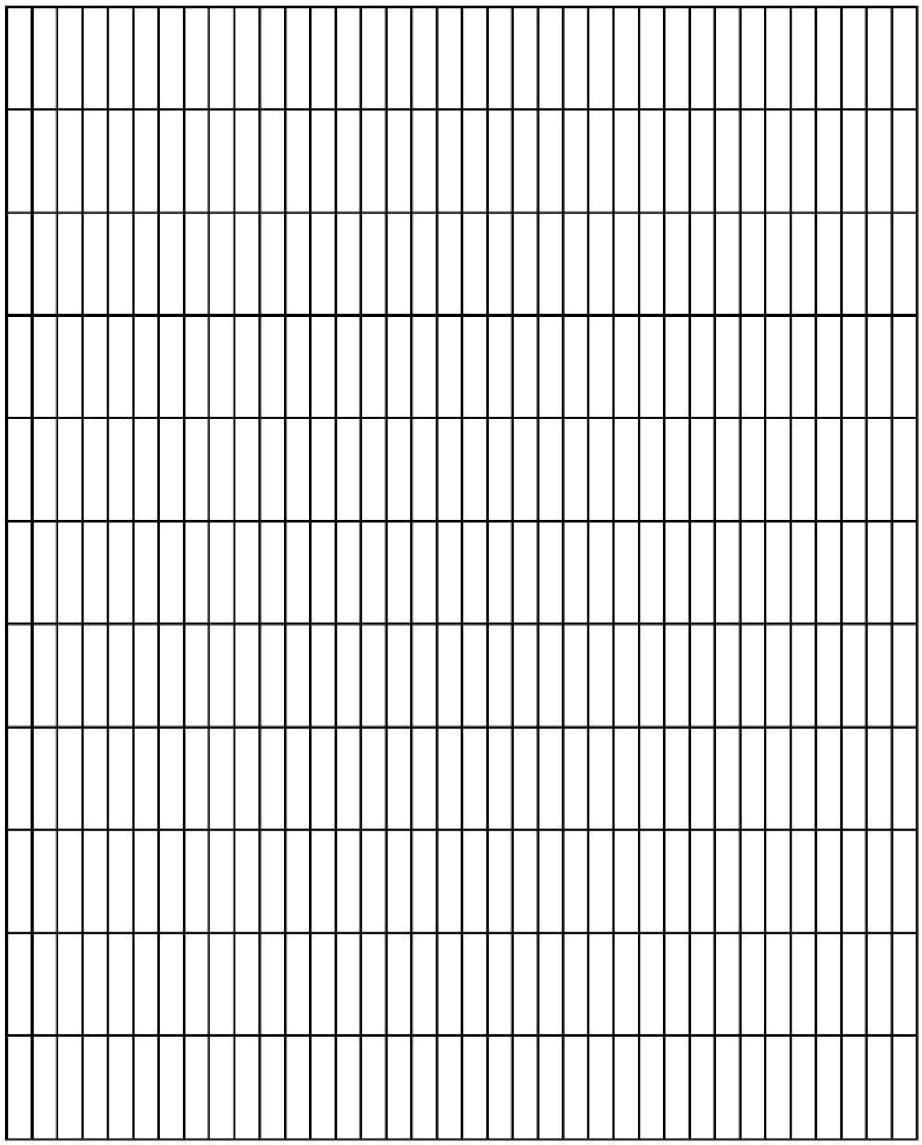












MANAGEMENT TEAM

AANBIEDINGSFORMULIER

MT-nummer :MT12-006

Titel	:	Verslag KIM-overleg
Vergaderdatum	:	12 oktober 2011
Afkomstig van	:	
Verantwoordelijk MT lid	:	/
Aanleiding	:	-
Vorige behandeling	:	-
Relevante stukken	:	-
Aard bespreking	:	ter informatie
Gepland tijdsbeslag	:	5 Min:--
Bevoegdheid Ondernemingsraad:		-
Korte inhoud	:	ontwikkelingen IM
Advies IM	:	
Personele consequenties	:	
Financiële consequenties	:	
IT-consequenties	:	
Bespreek- / beslispunten	:	n.v.t.
Vervolgtraject na accordering	:	
Opnemen in Handboek FIOD:		

Lokatie	:	Utrecht, vergaderzaal A.01.08
Aanwezig	:	(voorzitter) – MT – IM
	:	– IM – IM
	:	– IM – I&A
	:	– FITT – OR
Afwezig	:	– MT, –
Notuliste	:	- FITT

01. Opening & aanvulling agenda

Om 09.30 uur opent de vergadering en heet iedereen welkom.
Afspraak: bij aanbieding van KIM-stukken aangeven of het een besluitvormend stuk is met een evt. vervolgtraject, of dat het stuk alleen ter informatie wordt aangeboden.

02. Afsprakenlijst 14 september en 23 augustus 2011.

14 september 2011:
- thema sessie IM: wordt 10 november 2011 van 13.30 – 15.30 uur;
- ipads: , en onderzoeken: 1. wat de ipads kunnen bijdragen aan het primaire proces en 2. wélke medewerkers er dan in aanmerking zouden kunnen komen. Gekeken moet worden naar de veiligheid, wat draagt het bij voor het primaire proces, etc. Over 1½ week valt er een besluit tot wel/niet aanschaffen van ipads in het MT Belastingdienst.
- Siena & bvo bruto: Voor BVO bruto is bij vtspn en bij B/CFD een offerte aangevraagd. doet de coördinatie van beide projecten.

23 augustus 2011:
- project generiek opsporingssysteem BOD-en: in aug en sep vinden testen van de applicaties plaats.

03. Mededelingen

* Ontwikkelingen commissie
Het voorgestelde traject vwb het verwijderen en uitgrijzen van gegevens is geaccordeerd en ingezet.
De beleidsmedewerker van justitie onderzoekt nog mogelijkheden om het uitgrijzen tegen te houden.
* Themasessie IM: wordt gehouden op 10 november v/a 13.30 uur. In de ochtend is er normaal KIM-overleg.
* Vacatures: heeft 2 vacatures systeembeheer opengesteld –voor Roosendaal en Haarlem- , maar geen reactie's ontvangen. gaat nu bekijken hoe nu verder.

04. Plan van Aanpak TOP FITT

heeft als management trainee Ormit, binnen de FIOD de opdracht gekregen om opleidingsmogelijkheden te onderzoeken voor het FITT. Voor het FITT is het van belang om te streven naar een vaste basis t.a.v. opleidingen en te zorgen dat de kwaliteit verhoogd wordt. In haar rapport heeft een aantal aanbevelingen geschreven.
Nu is het zaak om eerst de functieprofielen van de FITT-medewerkers 1e en 2e-lijns goed te beschrijven.
is aangesteld om hiermee aan de slag te gaan en zal eerst een plan van aanpak opzetten en dit inbrengen in het KIM. In het volgende KIM-overleg volgt een korte terugkoppeling.

05. Evaluatie module digitaal rechercheren

meldt dat de memo ter informatie is bijgevoegd. In de memo is de evaluatie beschreven van de module DR 2010-2011. Vrijwel alle rechercheurs zijn inmiddels opgeleid en de module zal worden meegenomen in het project Modernisering FIOD-opleidingen.
Nu is het belangrijk dat het onder de aandacht wordt gebracht van het MT en alle teamleiders, zij moeten sturen op DR. Op het ev KIM-overleg wordt het digi teamleiders(-clubje) uitgenodigd om hier uitgebreid over te praten en toelichting te kunnen geven.

06. Impactanalyse uitfaseren RBS

geeft een toelichting op de analyse hoe e.e.a. tot stand is gekomen. In de analyse worden 29 vervolgacties voorgesteld. Erachter staat beschreven wie de regie (als bewaakpunt) over dat punt heeft.
Ivm met de afbakening van de implementatie van Summit is er voorgesteld om de regie uitfasering RBS bij IM te beleggen. Besloten wordt om de stuurgroep implementatie Summ-it voor te leggen om de regie toch te beleggen bij het project implementatie Summ-it omdat 80% van de actiepunten bij het project liggen.
In het voorblad voor het MT zal dit voorstel worden opgenomen.
Uitfasering van andere systemen, zoals GEFIS, PVS zijn onderdeel van het project implementatie Summ-it.

07. Opdracht NFI / Kecida

Ihkv innovatie in slimmer zoeken –grotere effectiviteit én tijdswinst- is er een voorstel tot samenwerking met het NFI gedaan. geeft hierbij een korte toelichting en vraagt of het KIM hiermee accoord kan gaan.

[ ] meldt dat hij de kosten hiervan heeft opgenomen in de FITT-begroting 2012 en daarnaast ook heeft uitgezet bij het PIDS. Er wordt afgesproken om nu eerst het contract zodanig uit te zoeken door wie er welke kosten gemaakt worden en wie vervolgens de eigenaar is van hetgeen is ontwikkeld. [ ] contact [ ] (B/CFD) om te vragen naar hoe, wie, wat, waar en informeert bij het NFI.

08. Invoering "Verbeterde Testaanpak" (VTA) bij de FIOD

De memo is bijgevoegd en opgesteld door [ ]. In de memo wordt een voorstel gedaan hoe we VTA bij de FIOD kunnen toepassen. In beperkte mate kan e.e.a. uitgevoerd worden, maar zodra het grotere projecten betreft, dient testexpertise uitbesteed te worden (inhuur of IF-functievervulling). De memo is akkoord en zal via dit verslag ter kennisname aan het MT worden gebracht.

09. Stand van zaken lopende projecten

a. busines case DR 2.0: Prioriteit bij B/CIE is lastig, druk op de ketel houden.
b. stavaza project generiek opsporingssysteem BOD-en: ook hier is de inzet van B/CIE beperkt, het beheer moet ingericht en vervolgens getest worden.
c. beveiliging e-mail FP-FIOD: er zijn 2 trajecten uitgezet, 1. bestuurlijk - is het wel veilig en 2. technisch (implementatie TLS door Logius) . Uiterlijk eind 2011 moet er een risicoanalyse gemaakt worden.
d. aanpak gegevensmanagement: nav de notitie van [ ] is [ ] nagegaan of er ergens acute problemen zijn. Die zijn er niet. [ ] wil meegeven dat gegevensmanagement een expertise is.
Hierop aansluitend merkt [ ] op dat er nog steeds data op schijven opgeschoond moet worden. Er nog steeds gezocht wordt naar antwoorden van hoe om te gaan met de procedure documentenhuishouding en WPG. Volgende week doet de RAD een toetsing doet op WPG. Na dit overleg zullen [ ] en [ ] hierover verder praten.
e. MLTP: er kunnen teksten aangeleverd worden bij [ ] Op basis van het MLTP zal IM een stappenplan voor de komende jaren opstellen.
f. Aanpak VTA: is reeds besproken.

10. Wvttk

- [ ] vraagt naar de businesscase digitale archieffunctie. [ ] zal dit eerst binnen de staf afstemmen.
- Aan [ ] is er een signaal afgegeven dat de afdeling 'intellgence' mist in het KIM-overleg. Voor een volgend overleg wordt er een intelligencemedewerker uitgenodigd.

11. Datum volgend overleg:

10 november 2011: - KIM-overleg van 09.30 – 12.00 uur, zaal A.01.21
- themasessie van 13.30 – 16.00 uur, MT-kamer

Om 12.00 uur is de bespreking ten einde.

Aktiepuntenlijst

	Activiteit	Wie	Wanneer
1	uitzoeken kosten e.d. van samenwerkingsovereenkomst met NFI		z.s.m.
2	businesscase digitale archieffunctie bespreken		z.s.m.
3	tbv volgend KIM-overleg club van Dig.Rech. uitnodigen	[ ]	z.s.m.
4	tbv volgend KIM-overleg intelligencemedewerker uitnodigen		z.s.m.
5	Uitzoeken ipads	[ ]	zsm

Bewaakpunten

20101123-1	Ontwikkelingen cie [ ] mbt vernietigen en uitgrijzen	[ ]	
20100303-6	Bespreken gevolgen internet op de werkplek op spinwerkplekken en SmartXS: AS heeft contact met IMB over anoniem internet: In de stuurgroep internet op de werkplek is gesproken; B/CIE gaat intern na wat de mogelijkheden zijn. Wordt vervolgd. **Update 29-9-2010:** B/CIE heeft aangegeven dit niet aan te kunnen bieden. Volgende week is hierover nog een gesprek. Als de uitkomst negatief is, volgt een escalatie. **Update 23-11-2010**: [ ] checkt bij [ ] **Update 16-12-2010:** B/CIE doet nog niets.	[ ] [ ] [ ]	September Januari '11

Besluitenlijst

Besluiten		**Wanneer**
Besluit tijdelijk toestaan (FITT)usb-stick binnen FITT aan I&A		18-12-2009
Stoppen met FIDOS		20-01-2010
Geen netbooks aanschaffen		03-03-2010
Invoeren afgesproken backupprocedure Digi (tafel systeembeheer)	[ ]	20-4-2010
Verbinden aan FITT projecten. Teamleider is verbonden aan het onderwerp		14-4-2010
FTE interceptie kan worden verworven.	[ ]/P&O	19-4-2010
Opdracht geven tot uitvoeren evaluatie digikolom (FITT, EDP, I&A).	[ ]	1-5-2010
IM gaat ook over TOO en OI. Beheer bij I&A.	[ ]	1-1-2010
Besloten om besluitenlijst NIET naar MT leden te sturen, wel eens per 2 maanden stand van zaken bespreken in thematisch MT met KIM erbij.		29-9-2010
KIM overleg in het vervolg met 4 man, [ ], [ ], [ ] en [ ] Elk kwartaal een IM overleg met het voltallige IM personeel		29-9-2010
Besluitvorming over Adlib (externe hosting) vindt plaats door [ ]		23-11-2010
SAP-codes voor uren en projecten IM gaan in per 1-1-2011	[ ]	1-1-2011
De OR heeft verzocht om deel te nemen aan KIM.	[ ]	14-12-2010
De nieuwe naam van het project digitaal rechercheren 2.0 wordt infrastructuur digitaal rechercheren		9-2-2011
[ ] en [ ] sluiten aan bij het KIM		9-2-2011
(deel van de) KIM leden komen (binnen 1 week) bij elkaar om thematisch MT 7-maart voor te bereiden ([ ] nodigt mensen uit)	[ ]	9-2-2011
Het KIM stemt unaniem in met het voorstel, "memoinrichtingkim2405.doc", voor de nieuwe vorm KIM		31-05-2011

MANAGEMENT TEAM

AANBIEDINGSFORMULIER

		MT-nummer :MT12-007
Titel	:	Houtskoolschets besturing
Vergaderdatum	:	24-01-2012
Afkomstig van	:	
Verantwoordelijk MT lid:	:	
Aanleiding	:	Vervolg op conferentie MT
Vorige behandeling	:	
Relevante stukken	:	
Aard bespreking	:	Informatief
Gepland tijdsbeslag	:	30 min.
Bevoegdheid ondernemingsraad	:	Informatief
Korte inhoud	:	Nadenken over een eenvoudiger en helder besturingsmodel

Betrokken Stafonderdelen:	**Voor Gezien**	
Bedrijfsvoering		Nog niet copafijth breed
Beleid		Binnen staf besproken.
Communicatie		
Huisvesting		
Informatiemanagement		
Personeel en Organisatie		
Vaktechniek en Opsporing		
Vorming en Opleiding		

Bespreek- / beslispunten	:	Hoe verder?
Vervolgtraject na accordering	:	Aanpak vaststellen?
Opnemen in Handboek FIOD:		Nee

Betreft: Eerste houtskool schets nav FM-Dag 1 december.
CONCEPT VERSIE 02

Besturing FIOD in relatie met het MLTP

Aanleiding

De afgelopen periode werden de signalen steeds sterker om samen naar de besturing van de FIOD te kijken. De rol en taak van het MT, CT, de tafels en andere samenwerkingsverbanden. Waar ligt het mandaat, welke dominante lijnen zijn te herkennen en wie beslist? Regelmatig bleek dat niet duidelijk, werden besluiten op meerdere plekken genomen of werden zaken niet in samenhang beoordeeld.
Kan het slimmer en eenvoudiger? Een duidelijkere verdeling van taken, bevoegd- en verantwoordelijkheden.
Daarnaast is recent het MLTP FIOD vastgesteld en volgt nu de fase van implementatie. De daadwerkelijk implementatie zal de komende periode de nodige aandacht en tijd vragen.
Tijdens de management conferentie in december 2011 hebben we hier samen over gesproken en zijn denkrichtingen meegegeven aan de voorbereidingsgroep. Deze groep is aan de slag gegaan met hier de eerste houtskool schets ter bespreking in CT, OR en MT.

Doel

De opdracht voor de groep, denk na over een eenvoudiger en helder besturingsmodel. Eenvoudig wat betreft opzet, de zaken maar één keer raken en een model op hoofdlijnen (80%). Regel niet bij voorbaat alles dicht tot de laatste komma. Het nieuwe besturingsmodel moet ruimte creëren voor de implementatie van MLTP.
Randvoorwaarde is dat de FIOD organisatie niet anders wordt ingericht, dus een model ontwikkelen binnen de huidige structuren.
Wij kiezen er in eerste instantie voor onze energie te steken in de implementatie van het MLTP en niet in organisatorische aanpassingen. Indien nodig, vanuit het MLTP, komen die zaken vanzelf op tafel.

Eerste schets

We werken met een heldere lijn wat betreft aanspreekpunten. De dominante lijn bottum up is, medewerker - M2 - CT coach. Dit geldt voor alle aangelegenheden in de volle breedte van het dagelijks functioneren, van de opsporing tot de personele zorg. In deze lijn vindt het overleg en de afstemming plaats.
De taakaccenten en specials vanuit een CT behoren op MT niveau tot de portefeuille van de CT Coach.

Er is wel ruimte om binnen het CT en MT afspraken te maken over wie sommige zaken uiteindelijk behandeld. Dit kan op basis van competenties, onderlinge afspraken en rollen (bijv. alle integriteitszaken in één hand binnen MT). In de praktijk gaat de communicatie en afstemming via bovenstaande lijn maar de uiteindelijk behandeling kan in overleg worden overgedragen aan een rolhouder (bijv. P&O, IM, ..) of collega.

Verder kan de CT coach (dagelijkse gang van zaken) ook een proces eigenaar/rolhouder (account, opsporing, BV, P&O, IM) voor beleidsmatige zaken of ivm landelijke regie afspraken maken met andere CT's.

Het MT heeft een duidelijke rol mbt de visie en de kaders. Zij stellen de (jaar) doelen vast en bepalen, in overleg, de agenda. Het MT stelt de koers vast, bewaakt het overzicht en borgt de samenhang.
Binnen deze kaders is het CT verantwoordelijk. De doelstellingen van de FIOD worden door middel van werkplannen vertaald naar de CT's. De CT's zijn verantwoordelijk voor de inzet van de aan hen toegewezen mensen en middelen en aan hen opgedragen taken en

verantwoordelijkheden. Zoals de realisatie van de productie, de borging van de kwaliteit en personeelsontwikkeling.
Dit vraagt om een regelmatige afstemming en goede verbinding tussen de CT coach en het CT. Liggen we op koers en is de samenhang geborgd?
Dus één aanspreekpunt in de breedte, voor alle voorkomende zaken. De huidige CT structuur blijft hetzelfde en de taakaccenten blijven daar, zo als dat nu is afgesproken.

Tafels
De huidige tafelstructuur heeft veel goeds gebracht maar is ook aanleiding tot aanpassing. De verantwoordelijkheden zijn niet altijd duidelijk belegd. We kiezen er voor om verder te gaan met 3 tafels. Deels samenvoegen van de huidige tafels en aansluiten bij het MLTP:
- tafel primair proces (grofweg huidige AccOI, Opsporing, Digi, en productiedeel BV)
- tafel ICT en BV (deel financiën etc)
- tafel P en Communicatie

Per CT is er één vertegenwoordiger per tafel, met mandaat vanuit het CT. We moeten er voor zorgen dat er voldoende tijd en ruimte is voor vooroverleg en afstemming binnen het CT.
De Tafels zijn primair van de uitvoering en bij besluiten hebben zij mandaat binnen de kaders op hun eigen vakgebied. Het MT lid bewaakt of zaken in de tafel kunnen worden besloten of dat zaken in het MT moeten worden gebracht. Bijvoorbeeld ivm de samenhang met andere zaken of als het bestuurlijk gewenst is (rol OR).

Postbus 1
Door meer en betere regie aan de voorkant, intake van onderwerpen, kan dat beter worden bewaakt. Bij dit proces zal het management worden betrokken. Wat komt op de agenda? Wat gaat naar welke tafel? Is de samenhang geborgd? Wie beslist waar over? We creëren hiervoor een soort postbus 1? Voor een betere centrale regie en bewaking van onderwerpen en thema's die spelen.

Naast de tafels worden concrete opdrachten in (tijdelijke) groepen belegd. Denk aan zaken voortkomende uit het MLTP. Vanuit de postbus 1 agenda en na vaststelling in het MT worden deze opdrachten bepaald en uitgezet. De dominante lijn is dat het MT opdrachtgever is van deze zaken.

Aan het intervisie deel van de huidige leden van de tafels (totaal management) wordt inhoud gegeven door per kwartaal een management conferentie te organiseren waarbij thema's en onderwerpen aan de orde komen. De organisatie daarvan wordt belegd bij tafel P. Andere tafels kunnen thema's en onderwerpen aandragen.

Nog breder, er zijn op jaarbasis een aantal bijeenkomsten om met elkaar (management en medewerkers) in gesprek te gaan over visie, doelen en natuurlijk het werk. Het MT is hierbij aanwezig. Hiervoor gebruiken we de zomerlunches, winterhap en MT's op locatie waarbij ruimte is voor inbreng vanuit het CT.

Staf

De staf heeft in principe een ondersteunende rol. Waar nodig en in opdracht van het MT heeft de staf een controlerende taak. Denk aan het monitoren, de voortgang en de realisatie van centrale afspraken en productie. Zoals beschreven in het stuurcontract en HHA.
Maar ook m.b.t. het P-beleid, de Vaktechniek de signalering en beïnvloeding van nieuwe wet- en regelgeving, actualiseren en bijhouden documentatie etc.

Ook bij het vormgeven van de postbus 1 heeft de staf een duidelijke rol. Zaken die worden uitgezet moeten in de volle breedte en op alle relevante aspecten worden getoetst. Voorstellen moeten integraal worden bekeken en voorzien van een advies.

Daarnaast is belangrijk dat het ondersteunen van de "operatie", voornamelijk vraag gestuurd is. De sturing is voorbehouden aan MT en tafels. De staf kan de vraag aan het primair proces stellen. Daar waar behoefte aan is m.b.t. ondersteuning en/of procesverbetering. Waarbij in de afstemming over en weer kennis en ervaring worden ingebracht.
De taken en verantwoordelijkheden van de centrale staf en regio staf moeten duidelijk zijn voor betrokkenen.

Organisatie

We moeten blijven zorgen voor de nodigde flexibiliteit zodat we efficiënt, actueel en doelgericht kunnen handelen. Binnen regio's is ruimte om samen de goede dingen te doen. De muren tussen BZT, MDT, Fiscaal etc., waar dat het geval is, vervangen door lage hekjes. Waar nodig en gewenst vanuit de capaciteit en competenties meer komen tot (tijdelijke) samenwerking over de grenzen heen. Ook met externe partijen, BOD, NR, ...

NB
Op dit moment is er ook overleg en afstemming met het FP over de (centrale)intake van zaken (sterzaken, taakaccenten, ...) en de rol en verantwoordelijkheid van de stuurgroep en TPO's. Hierin wordt de evaluatie van de sterzakencommissie meegenomen. De uitwerkingen zullen voor de zomer 2012 worden voorgelegd aan de MT's voor besluitvorming.