

Beste ,

Dank nog voor de beantwoording van de vragen van Trouw en RTL Nieuws. Omdat sommige antwoorden nieuwe vragen oproepen, en delen van de antwoorden op gespannen voet staan met informatie waarover wij beschikken, zouden we de Belastingdienst / Toeslagen een aantal nadere vragen willen voorleggen. Het zou prettig zijn als we de nadere antwoorden over een week zouden kunnen krijgen, dwz vrijdag 3 mei.

In uw antwoorden zegt u: "Nationaliteit speelt geen rol bij de weging van vermoedens van fraude en de verdere afhandeling in deze zaken." In het antwoord op vraag 1 wordt gezegd dat geen selectie heeft plaatsgevonden op achtergrond, en dat CAF-zaken starten op basis van concrete vermoedens van fraude. Onze vraagstelling richtte zich echter op het vaststellen van 'onderzoekspopulaties', zowel van gastouders, gastouderbureaus (GOB's) en van vraagouders, en de handhaving die daarop volgde. Dat leidt bij ons tot de volgende vervolgvragen:

1. Sluit u uit dat (tweede) nationaliteit of achtergrond een rol heeft gespeeld bij de onderzoeken naar gastouders bij de zogeheten 'actualiteitsbezoeken' door de Belastingdienst in november 2013? Zo ja, hoe verklaart u dat dat (vrijwel) uitsluitend sprake is van 'niet-Nederlandse' namen bij deze onderzoeken?
2. Kunt u toelichten welke selectiecriteria zijn gehanteerd bij de 'selectie adressen' van de gastouders eind 2013 (zie: Rapportage casus Hawaï, 3 december 2014). Sluit u uit dat bij de selectie van de adressen voor deze actualiteitsbezoeken (tweede) nationaliteit of achtergrond van de gastouders (en/of vraagouders) een rol heeft gespeeld?
3. Klopt onze informatie dat deze actualiteitsbezoeken hebben geleid tot rapportages aan het CAF-team?
4. In 2014 heeft de Belastingdienst ongeveer 42.000 gastouders een brief gestuurd om hen erop te wijzen dat zij inkomsten uit gastouderopvang over 2013 moeten aangeven. Hoe is de selectie van deze 42.000 gastouders tot stand gekomen? Heeft (tweede) nationaliteit of Nederlanderschap op enigerlei wijze een rol gespeeld bij het vaststellen van deze populatie?
5. Hoe is de onderzoekspopulatie van 87 van de 700 GOB's in 2014 tot stand gekomen waarnaar de Belastingdienst onderzoek deed? Is er een relatie met de actualiteitsbezoeken uit november 2013? Sluit u uit dat (tweede) nationaliteit, Nederlanderschap of achtergrond op enigerlei wijze een criterium was bij deze selectie?
6. Kunt u toelichten hoe de selectie tot stand kwam van de 12 van de 87 zaken die door het CAF nader zijn onderzocht? Hoeveel vraagouders kwamen daarbij in beeld?
7. Uw antwoord op onze vragen 4 en 5 gaat voorbij aan de essentie. Uit ons onderzoek blijkt dat een deel van de vraagouders in CAF 11 Hawaï op geen enkele manier te koppelen is aan een van de gastouders of de gastouderbureaus (en check). M.a.w.: er zijn vraagouders (met een migratie-achtergrond) op de toezicht lijst terechtgekomen, zónder dat er een koppeling was met gastouders of gastouderbureaus die onderwerp waren van onderzoek. Kunt u dit verklaren?

- a. N.B. Ik [] heb nog even gevraagd wat ze bedoelden met “check” hierboven. Daarop was het antwoord:

Was idd een (vergeten) check-vraag aan onze kant. Kort gezegd: we hebben een reeks namen van vraagouders geïdentificeerd die uitdrukkelijk niet in verband kunnen worden gebracht met [] of gastouders die met deze GOB's een relatie hadden in de periode 2012 - 2014. Maar zij zijn dus wel opgenomen in de bewuste onderzoekspopulatie, toelagen zijn in 2014 stopgezet, en in alle gevallen is volgens onze informatie sprake van een dubbele, dus tweede nationaliteit.

De samenhang met vraag acht (over additionele queries) lijkt ons duidelijk.

8. Indien die de redenering van de staatssecretaris klopt in het eerder aangehaalde VSO (onderzoek gastouders -> alle gastoudersbureaus -> alle vraagouders), waarom zijn dan aanvullende queries gedaan, waaronder op 'postcode' en op 'toevoeging'? Wat was de noodzaak van dergelijke queries als de onderzoekspopulatie al in beeld was?
9. In uw antwoorden stelt u dat 'niet nader wordt gekeken' naar andere (tweede) nationaliteit, en dat bij dubbele nationaliteit 'wordt uitgegaan van Nederlanderschap'. Uw antwoord is gesteld in de tegenwoordige tijd; onze vraag richt zich op het verleden. Vandaar: werd er destijds in CAF-zaken wel of niet gekeken naar tweede nationaliteit? Speelde (tweede) nationaliteit wel of geen rol in geautomatiseerd en handmatig toezicht/handhaving?
10. Als 'tweede' nationaliteit geen enkele rol speelde, hoe verklaart u dan dat uit onze informatie blijkt dat medewerkers van de Belastingdienst tweede nationaliteit van vraagouders hebben verwerkt? Wat was de juridische grondslag voor deze verwerking van bijzondere persoonsgegevens?
11. Heeft de Belastingdienst nog steeds toegang tot de oorspronkelijke gegevens in de BRP waarin -voor de wetwijziging van 2016 - tweede nationaliteit is vastgelegd? Welk doel dient deze toegang?
12. U gaf geen antwoord op onze vraag 9, betreffende de kinderopvang in Almere, waarover ook een klacht loopt bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Kunt u verklaren waarom bij deze kinderopvang in 2014 uitsluitend de toelagen van vraagouders met een 'buitenlandse' naam zijn stopgezet, en bij Nederlandse namen niet?
13. U stelt dat er geen afdeling buitenland 'is' bij de Belastingdienst. Volgens onze informatie hebben medewerkers van de dienst in Utrecht destijds correspondentie ondertekend als 'specialist bezwaar Buitenland en CAF-bezwaren'.
14. Uit hetgeen u meldt in uw antwoorden – en uit informatie van de Nationale Ombudsman – begrijpen wij dat bij de geautomatiseerde risicoselectie Nederlanderschap een rol speelt. Sluit u uit dat in het verleden tweede nationaliteit een rol speelde in die geautomatiseerde risicoselectie?
15. Begrijpen wij het goed dat de geautomatiseerde risicoselectie op grond van Nederlanderschap, en in combinatie met andere 'indicatoren' kunnen leiden tot automatische uitworp? Kunt u toelichten waarom behandelaars geen kennis hebben van de reden voor uitworp? Uit registraties die wij hebben ingezien menen wij te kunnen afleiden dat behandelaars alle relevante informatie in de systemen van de Belastingdienst kunnen terugvinden.
16. In uw beslissing op een Wob-verzoek van 7 februari 2016 (over CAF en veelplegers, uw kenmerk: 2017-0000017958) zijn in het Plan van Aanpak en in de CAF

tussenevaluatie december 2013 delen van documenten geweigerd. Zie ook met name het deel over 'doelgroep' in de tussenevaluatie, waar het deel over toelagen is gezwart. Sluit u uit dat in dergelijke doelgroepomschrijvingen sprake is van afkomst, (tweede) nationaliteit of achtergrond?