Vergadering 18 januari 1994

Belastingdienst

Directie ondernemingen
Zuid

Postbus 3391 4800 DJ Breda

Telefoon 076 - 260000
Telefax 076 - 218606

Afdeling DGM

Doorkiesnummer
076-260133

Ministerie van Financiën
Ontv. 13 JAN. 1994
MJ DG BEL

Aan: De leden van de werkgroep
Bestuurlijke Informatie
Fraude- en Criminaliteitsbestrijding

Datum
12 januari 1994
Uw kenmerk

Betreft
Werkgroep Bestuurlijke Informatie
Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

Kenmerk

Hierbij ontvangt u de volgende stukken ter bespreking in de vergadering van de werkgroep **op 18 januari 1994**:

* Verslag van het gesprek met de directeur van de directie PFC van 28 oktober 1993 betreffende de gespreksnotitie over de organisatie van de informatievoorziening (19/10/93).

* Notitie taken en verantwoordelijkheden van 4 januari 1994.

* Diskussienota: Beheer van Relaties en Fraude- en criminaliteitsbestrijding van 10 januari 1994.

* Kwartaalrapportage Arrondissementelijke Convenant.

De vergadering vangt aan om 14.00 uur en wordt gehouden te Den Haag, Ministerie van Financiën, vergaderzaal 2626.

Hoogachtend,
namens de directeur,

Th. Keurentjes

Verslag van het gesprek met de directeur van de directie PFC

datum: 28 oktober 1993

onderwerp: Gespreksnotitie over de organisatie van de informatievoorziening (19/10/93)

Uit de gedachtenvorming met de directeur van de directie PFC over de "fraude-informatievoorziening" zijn de volgende hoofdlijnen te trekken:

- heffingsproces en fraude

  Bevestiging van het uitgangspunt dat fraudebestrijding niet als zelfstandig proces dient te worden gezien. Fraudebestrijding is een belangrijk onderdeel van het hoofdproces Heffing (incl. Controle) [1] en bepalend voor het hoofdproces Opsporing. Hier ligt dan ook het aangrijpingspunt voor mogelijke (administratief-rechtelijke en strafrechtelijke) sancties. De consequentie van deze benadering is dat -in het ideale geval- het sanctiestelsel in het heffingsproces als startpunt wordt genomen voor het verkrijgen van bestuurlijke informatie over fraude en fraudebestrijding. Dit betekent dat per middel dient te worden gekeken waar en welke sancties zijn toegepast. Bij de meerjarenplanning van de informatiesystemen (IBS/BISON) dient hierbij te worden aangesloten, opdat dan aanvullende eisen kunnen worden gesteld.

  Om pragmatische redenen wordt nu de registratieverplichting vanuit de aanmeldingsrichtlijn als startpunt genomen voor het genereren van bestuurlijke informatie.

- gewenste ontwikkeling informatievoorziening over fraude- en criminaliteitsbestrijding

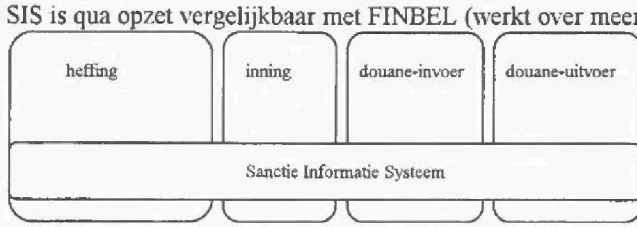
0. randvoorwaarden en richtlijnen
   - gegevens dienen zoveel mogelijk uit de reguliere processen te worden gehaald;
   - nadruk op gegevensstandaardisatie.
1. korte termijn (realisatie 1 januari 1994)
   - uitvoering van voorgestelde activiteiten (spoor 1) (incl. aanpassing AMF-applicatie)
   - logische afstemming (d.m.v. gegevensmodellen) van registratie-systemen binnen de dienst (i.c. FISbo en AMF);
   - de innings-gegevens worden met queries gehaald uit de COA op basis van het SoFi-nr. (gegevens over de kernteams kunnen via het Centraal Team van de FIOD worden verkregen).
2. middellange termijn (1 jaar)
   - uitvoering van activiteiten volgens optie 2 (FISbo integreert de functionaliteiten van CA-applicatie; met dien verstande dat voor het privacy-aspect een oplossing wordt gevonden (autorisaties)).

[1]. Handboek Organisatiemanagement Belastingdienst, 1993, p.46 e.v.

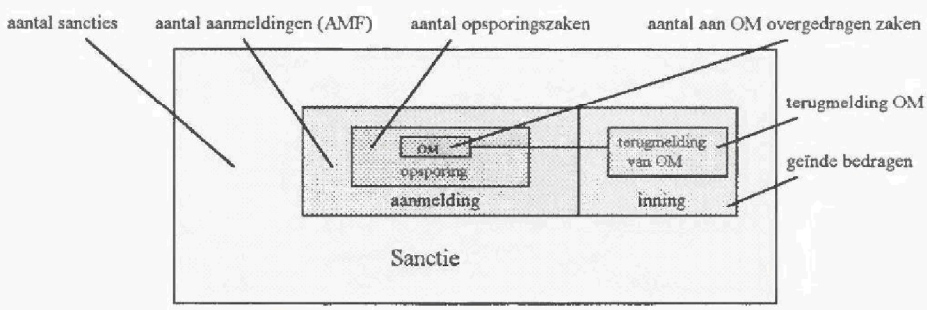
1866700 01002

3. lange termijn (5 - 7 jaar)

- uitvoering van activiteiten voor een mogelijk op te zetten Sanctie Informatie Systeem (SIS) en het voltooien van een geïntegreerd Opsporings Informatie Systeem. Het SIS dient de fiscale en financiële gegevens te bevatten over alle opgelegde sancties (voor alle middelen). Het SIS is qua opzet vergelijkbaar met FINBEL (werkt over meerdere gegevensgebieden).



Het voorgestelde ontwikkelingspad resulteert in het stapsgewijs inzichtelijk maken van alle fraudegevallen binnen het aandachtsgebied van de Belastingdienst.



- vaststellen inzet mensen en middelen

  Om te bepalen welke inzet van mensen en middelen voor de fraude- en criminaliteitsbestrijding heeft plaatsgevonden, wordt een onderscheid gemaakt tussen:

  - de reguliere inzet: a. FIOD, contactambtenaren, fraudecoördinatoren (full-time) en b. op de eenheden degenen die werkzaam zijn binnen het heffingsproces (deeltijd);
  - de specifieke inzet: BFO's, kernteams etc.

  De reguliere inzet wordt bij de berekening volledig meegenomen, de specifieke inzet voor zover het de inzet vanuit de Belastingdienst betreft.

  -> In de recent door de Directieraad aangenomen nota Samenwerking Belastingdienst en Politie wordt nader ingegaan op de mogelijke invullingen van de specifieke inzet.

- IP-gebied Opsporing

  Het nieuwe IP-gebied Opsporing heeft ten doel het hoofdproces Opsporing te ondersteunen. Vanuit dit IP-gebied dienen eisen te worden geformuleerd aan systeemontwikkelingen binnen -met name- de IP-gebieden Heffing Ondernemingen (BISON), Heffing Particulieren (IBS) Heffing Douane en Beheer van Relaties (BvR).

1866700 01002

Notitie taken en verantwoordelijkheden

1. Inleiding

Reeds bij de start van de werkgroep BIFC is de wens geuit om meer duidelijkheid te scheppen in de taken en verantwoordelijkheden van de betrokkenen bij de bestuurlijke informatie over de fraude- en criminaliteitsbestrijding. Er is daarbij gesproken over het vervaardigen van een "competentiemodel"[1]. Nu er zicht is op de ontwikkelingstrajecten, is het goed dit punt nader in te vullen. Deze notitie geeft hiertoe een aanzet. Daarbij is gebruik gemaakt van de uitkomsten van een discussie met leden van de werkgroep.

2. Betrokkenen

Op basis van het handboek Organisatiemanagement Belastingdienst (1993) zijn de volgende betrokkenen bij de BI fraude- en criminaliteitsbestrijding aan te duiden (gegroepeerd naar de aard van de betrokkenheid):

A. voor de besluitvorming

- ambtelijke top: Directieraad + DG

B. voor de beleidsvoorbereiding en beleidsevaluatie

- portefeuillehouders (fiscaal-technisch): AWR, WD
- portefeuillehouders (informatieplanning): IP-Bedrijfsbesturing, IP-Opsporing
- stafdirecties DG Bel: AFZ, PFC
- facilitaire bedrijven en diensten: FIOD

C. voor de uitvoering

- doelgroepdivisies: (= dir. + eenheden) P, O-Zd, O-Nrd, GrO, D
- facilitaire bedrijven en diensten: FIOD
- specifiek betrokken functies: CA AWR, CA WD, fraudecoördinator

D. voor de ondersteuning

- facilitaire bedrijven en diensten: B/AC, B/O

N.B. Fraude- en criminaliteitsbestrijding vormt een onderdeel van het hoofdproces Heffing. Dit betekent dat -formeel gesproken- ook de portefeuillehouders voor de IP-gebieden Heffing Ondernemingen, Heffing Particulieren en Heffing Douane als betrokkenen aangemerkt moeten worden. Bij de ontwikkeling naar een "Sanctie InformatieSysteem" ligt de bron van de fraude- gegevens expliciet binnen de heffingssystemen (BISON, IBS etc.).

1. Zie nota aan Directieraad, 7 juli 1993.

3. Taken en verantwoordelijkheden

Binnen de Belastingdienst wordt het onderscheid gemaakt tussen activiteiten, en de daarmee samenhangende taken en verantwoordelijkheden, voor planning, uitvoering en control (PUC). Dit geldt ook voor activiteiten op het terrein van de informatievoorziening[2]. Conform de opzet van de PUC-cyclus uit het handboek Informatiemanagement Belastingdienst (1993) zijn in de onderstaande tabellen deze activiteiten gekoppeld aan het betreffende IP-gebied en de aangewezen verantwoordelijken:

tabel 1. PUC-cyclus informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding

activiteit	op het terrein van (IP-gebied)	door wie
planning	Heffing Particulieren, Heffing Ondernemingen en Heffing Douane[3]	portefeuillehouders AWR en WD
planning	Opsporing	FIOD
uitvoering (systeemontwikkeling)	Heffing P/O/D	portefeuillehouders Heffing Particulieren, Heffing Ondernemingen en Heffing Douane
uitvoering (systeemontwikkeling)	Opsporing	FIOD
uitvoering (toepassingsmanagement/beheer systemen)	Heffing P/O/D	FIOD
uitvoering (toepassingsmanagement/beheer systemen)	Opsporing	FIOD
control (toetsing inhoud, bewaking kwaliteit etc.)	Heffing P/O/D	portefeuillehouders AWR en WD
control (toetsing inhoud, bewaking kwaliteit etc.)	Opsporing	FIOD

tabel 2. PUC-cyclus bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding

activiteit	op het terrein van (IP-gebied)	door wie
planning	Heffing P/O/D	portefeuillehouders AWR en WD in overleg met pfh's Heffing P/O/D *
planning	Opsporing	FIOD *
uitvoering (verzamelen van BI)	Heffing P/O/D	directies
uitvoering (verzamelen van BI)	Opsporing	FIOD
uitvoering (doorvoeren van geuitte wensen in systemen)	Heffing P/O/D	portefeuillehouders Heffing Particulieren, Heffing Ondernemingen en Heffing Douane
uitvoering (doorvoeren van geuitte wensen in systemen)	Opsporing	FIOD
control	Heffing P/O/D	portefeuillehouders AWR en WD
control	Opsporing	FIOD

* de portefeuillehouder Bedrijfsbesturing reikt ter ondersteuning indelingen, begrippen etc. van bestuurlijke informatie aan.

tabel 3. integratie van tabel 1 en tabel 2 met aanduiding van de betrokkenen

activiteit	informatie-voorziening		bestuurlijke informatie	
	Heffing P/O/D	Opsporing	Heffing P/O/D	Opsporing
planning	DOZ + Douane	FIOD	DOZ + Douane, overleg met P + DON	FIOD
uitvoering	P + DON + Douane FIOD	FIOD	P + DON + Douane P/DON/DOZ/GrO/Douane	FIOD
control	DOZ + Douane	FIOD	DOZ + Douane	FIOD

2. De voortgangsbewaking binnen de dienst geschiedt sinds 1993 m.b.v. de Prestatie Meting Systematiek (PMS).
3. Voor 1994 zal de aandacht voor de activiteiten met name gericht zijn op het terrein van Heffing Particulieren, Heffing Ondernemingen en Heffing Douane.

Opmerkingen

a. beleidsvorming en uitvoering

De portefeuillehouders AWR en WD zijn met name verantwoordelijk voor beleidsvorming; initiëren van ontwikkelingen; analyseren van ontwikkelingen op het betreffende aandachtsgebied; inhoudelijke eisen stellen aan de informatiesystemen op het betreffende aandachtsgebied.
Concreet betekent dit ten aanzien van de informatieplanningsactiviteiten voor de bestuurlijke informatievoorziening op het terrein van de IP-gebieden Heffing Particulieren, Heffing Ondernemingen en Heffing Douane, dat de portefeuillehouders AWR (DOZ) en WD (Douane) hiertoe de betreffende initiatieven[4] en acties ondernemen richting -met name- de portefeuillehouders van de betreffende IP-gebieden (resp. P, DON en Douane). Zij dienen de geuitte wensen mee te nemen bij de systeemontwikkeling.

b. beleidsanalyses

Beleidsanalyses op het punt van de fraude- en criminaliteitsbestrijding worden -waar mogelijk- uitgevoerd in samenwerking tussen de portefeuillehouders AWR/WD en de FIOD.

c. FIOD-IM

De FIOD heeft een afdeling Informatiemanagement opgezet. Binnen deze afdeling worden de aan de FIOD toegedeelde taken terzake de informatievoorziening met de interne informatietaken samengevoegd. De afdeling IM komt -organisatorisch gezien- direct onder het (plv.) hoofd FIOD.
Voor de bestuurlijke informatievoorziening over de fraude betekent dit, dat er binnen de FIOD één aanspreekpunt is voor informatiebehoefte/verstrekking. De afdeling IM verzorgt c.q. coördineert tevens

- de informatieplanningsactiviteiten, voor zover onder verantwoordelijkheid van de FIOD;
- het management van op fraude/criminaliteitsbestrijding gerichte toepassingen (toepassingsbeheer);
- de verstrekking van bestuurlijke informatie aan het Ministerie van Justitie (i.v.m. het convenant) onder verantwoordelijkheid van de betreffende portefeuillehouders.

d. externe uitwisseling van bestuurlijke informatie

De directie PFC is verantwoordelijk (namens de DG) voor het kanaliseren en de kwaliteitsborging van de bestuurlijke informatie van en naar de dienst. Concreet betekent dit,

- dat aan de dienst gestelde vragen (door b.v. het Parlement) naar de directie PFC gaan, alwaar deze worden doorgespeeld naar de betreffende (fiscaal-technische) portefeuillehouder[5]. De directie PFC ziet toe op de beantwoording (toetsing) en bewaakt de doorlooptijden (zie voorschrift beantwoording kamervragen). Daarnaast voert zij de eindredactie van de te verstrekken antwoorden;

4. Bij de portefeuillehouder AWR ligt de coördinatie.
5. Deze fiscaal-technische portefeuillehouder krijgt daarmee een bredere informatiebehoefte af te handelen, dan dat hij strikt voor zijn eigen functioneren nodig heeft.

- het beheersverslag is uiteindelijk de plaats waarin verantwoording wordt afgelegd over de resultaten van de uitgevoerde activiteiten, waaronder de fraude- en criminaliteitsbestrijding[6]. De directie PFC is verantwoordelijk voor de totstandkoming van het beheersverslag;
- om bij te houden wie welke (bestuurlijke) informatie krijgt, houdt de directie PFC een registratie bij waarin deze informatierelaties worden vastgelegd[7]. Dit geldt ook voor verplichte verstrekkingen aan EG-instellingen (zoals Europese Rekenkamer);
- de directie PFC levert namens het Ministerie van Financiën de bijdrage c.q. ondersteuning aan de Externe overleggroep fraudebestrijding (SoZaWe, Justitie en Financiën) en de Coördinatie-commissie fraude, die het kabinet adviseert op het onderhavige terrein.

e. IABP-budgetten

Het aanvragen van IABP-budgetten is een verantwoordelijkheid van de betrokkene portefeuillehouder van het betreffende IP-gebied. Er is afgesproken dat de FIOD met de portefeuillehouders AWR (DOZ) en WD (Douane) hierbij een coördinerende rol vervult.

f. audits

Voor het uitvoeren van audits is de volgende indeling relevant:

- portefeuillehouder is verantwoordelijk voor audits die gericht zijn op de inhoud (materie);
- de directies zijn verantwoordelijk voor audits die gericht zijn op de procesgang.

6. De directie PFC heeft tot taak de in het convenant opgenomen "verplichting tot informatieverstrekking" een organisatorische inbedding te geven. Door de portefeuillehouders AWR en WD wordt de benodigde informatie bepaald, de directie PFC neemt dit mee in de informatiecontracten en de bijbehorende tabellen.
7. Conform uitvoering interne regeling.

Diskussienota: Beheer van Relaties en Fraude- en criminaliteitsbestrijding

In de bijeenkomst van de werkgroep BIFC van 4 november j.l. is gesproken over 'het opsporen van nieuwe ondernemers en de fraudebestrijding in het voortrajekt'. Deze notitie is opgesteld ter ondersteuning van de diskussie over de relevantie van dit onderwerp voor de werkgroep. In eerste instantie wordt in het kort de stand van zaken in het IP-gebied Beheer van Relaties geschetst, vervolgens de raakvlakken met BIFC en tenslotte de openstaande diskussiepunten.

1. Stand van zaken IP-gebied Beheer van Relaties.

Het aandachtsgebied van BvR is in het IABP omschreven als het opbouwen, onderhouden, en beschikbaar stellen van de basisregistratie Klanten. Als IP-gebied kent BvR één centraal systeem met dezelfde naam. Als basisregistratie fungeert BvR als schakel tussen het registreren van klanten en de diverse toepassingssystemen. Steeds meer vindt ook aansluiting plaats met bestanden buiten de Belastingdienst (GBA, Sociale Diensten, SVB, GAK, O&W, etc.).
Recentelijk is voor BvR een informatieplan afgerond en door de CORA vastgesteld (okt. 93). De problemen waarvoor men zich gesteld ziet, zijn zeer divers: produktie- en beheerproblemen in de exploitatie, achterstand in het systeemonderhoud, gebrekkige technische kwaliteiten en hoge kosten. De oorzaken zijn deels te herleiden naar de ontstaansgeschiedenis van BvR, maar zeker ook naar de snelheid waarmee BvR zich een centrale plaats in de informatievoorziening heeft verworven. Er is sprake van een groeiende discrepantie tussen het bestaande systeemconcept en het zich verder ontwikkelend BvR.

In het informatieplan wordt op hoofdlijnen een nieuwe systeemarchitectuur voorgesteld die uitgaat van het distributieconcept. Kern van de nieuwe opzet is dat er een opsplitsing tot stand komt tussen een Centraal-BvR (Apeldoorn) en een Lokaal-BvR (Eenheid). Het Centrale-BvR kan dan beter toegeneden worden op de behoeften van centrale systemen, die hoge eisen stellen aan doelmatigheid van de produktieomgeving. De verwachting is ook dat daarmee de omvang van de BvR-bestanden aanzienlijk kan worden teruggebracht.
Het Lokale BvR is in principe identiek aan zijn centrale pendant, maar is toegesneden op de lokale systemen. Juist in deze lokale systemen wordt in de komende jaren een aanzienlijke groei verwacht. Doordat de systeemarchitectuur op eenheidsniveau per doelgroep zal verschillen, is het ook mogelijk dat Lokaal-BvR per doelgroep zal gaan verschillen.

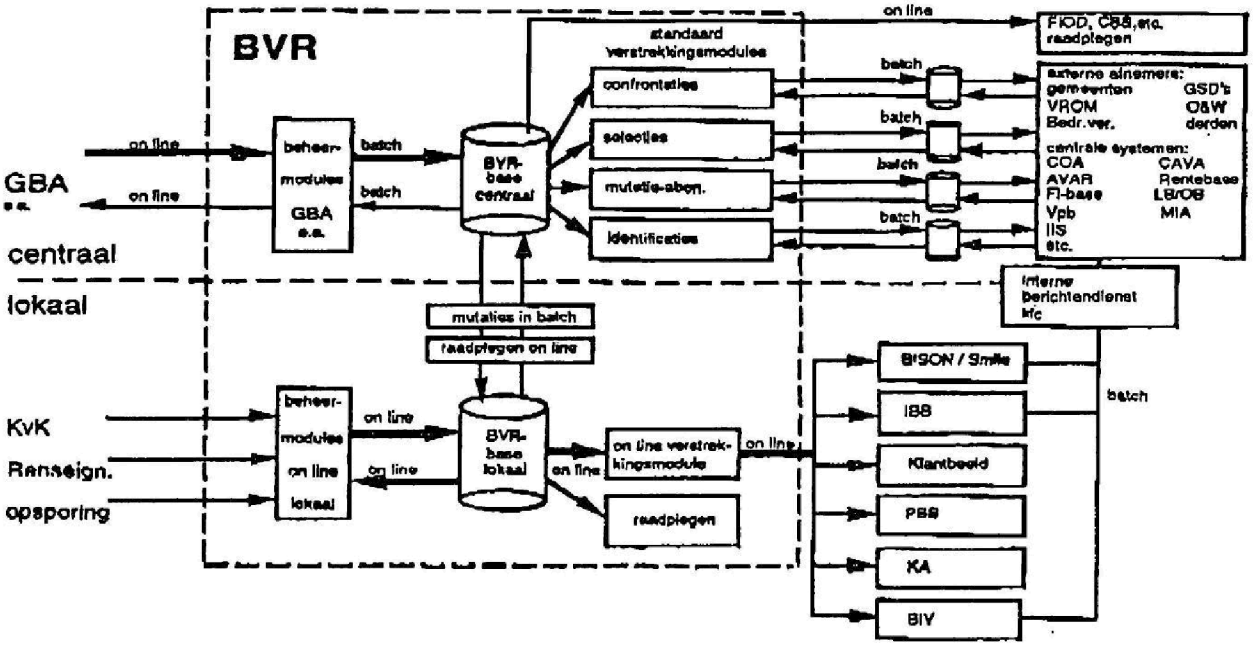
12 Jan 1994 09:03

1866700

01002

Bij de behandeling van het informatieplan heeft de CORA zich positief uitgesproken over de voorgestelde systeemarchitectuur en de DON gevraagd een realisatieplan uit te werken. Naar verwachting zullen de voorstellen dienaangaande in februari a.s. zijn afgerond. In de bijlage is een in dit kader opgesteld concept-voorstel opgenomen, inhoudende een overzicht van het voorlopige gegevensassortiment van BvR.
Ter verduidelijking staat hieronder een figuur uit het IP-BvR, waarin de ontwerparchitectuur van BvR is weergegeven:

Ontwerp systeemarchitectuur BVR voor de Divisies P en O



2. Beheer van Relaties en BIFC

De aandachtsgebieden van Beheer van Relaties en BI Fraude en criminaliteitsbestrijding kennen verschillende raakvlakken. In het onderstaande zijn deze raakvlakken in het kort getypeerd.

2.1 Eisen te stellen aan BvR vanuit BIFC.

Als basisregistratie kent BvR funkties als: identificatie van personen, verschaffen van gegevens over belastingplichtigen, adressering dokumenten, etc. BvR vormt hiermee de

1866700 01002

enige registratie waarin alle klanten van de Belastingdienst zijn opgenomen. De vraag is dan of vanuit BIFC hieraan eisen te stellen zijn in de vorm van in BvR op te nemen gegevens.
Op zich is dit goed voorstelbaar. Te denken valt aan het opnemen van Douane en FIOD als een soort 'fiscale aktiviteit' in het centraal-BvR. Hiermee zou niet alleen voor verschillende gebruikers duidelijk zijn welke relevantie de persoon zou hebben voor de Belastingdienst, maar is ook een electronische koppeling mogelijk met het Douane- en FIOD-klantenbestand. Dit laatste is dan vergelijkbaar met de registratie van de competente eenheid.
Een ander voorbeeld in het opnemen in Centraal-BvR van de fraudecategorie waarin de persoon door de klantbehandelaar is ingedeeld.
Hoewel voorstelbaar maken deze voorbeelden echter ook duidelijk dat voor het verkrijgen van bestuurlijke informatie BvR met name indirect van belang is. Als basisregistratie zorgt BvR vooral voor de consistentie en vergelijkbaarheid van meer specifieke registraties.
vraag: gaan we als werkgroep BIFC eisen stellen aan BvR?

2.2 Koppeling BvR en fraudeapplicaties.

Dit raakvlak is voor vele applicaties binnen de Belastingdienst (en daarbuiten) voor de hand liggend. Door de persoonsgegevens rechtstreeks vanuit BvR te betrekken voorkomt men dubbele gegevensinvoer, foutieve overname, gebrekkige actualiteit, etc. Op zich is deze koppeling daarmee ook interessant voor de fraudeapplicaties. Dit geldt zeker voor de oplossingen op de middellange en langere termijn.
De geschetste ontwikkelingen binnen het aandachtsgebied BvR geven hiervoor zeer goede aanknopingspunten. Als lokale applicatie kan het fraudesysteem op een eenheid goed aansluiten op Lokaal-BvR. Voor de O-sector is het zelfs goed mogelijk het fraudesysteem als aparte applicatiemodule binnen het Informatiesysteem Klantbehandeling (BISON) onder te brengen.
Voor de Douane en FIOD ligt aansluiting op Centraal-BvR voor de hand. Beide applicaties zullen echter indirect gekoppeld zijn via de afzonderlijke klantregistraties van deze Directies.
vraag: streeft de werkgroep naar een koppeling met BvR?

2.3 Fraudebestrijding met behulp van BvR: opsporing

De werkgroep BIFC richt zich met name op de fraudemeldingen in het reguliere proces van heffing. Dit veronderstelt echter een bekendheid met de economische aktiviteit die uitgeoefend wordt. Met andere woorden of mensen c.q. ondernemingen wel zijn opgenomen in het klantenbestand BvR. De maatschappelijke ontwikkelingen van de laatste jaren geven een groeiende dynamisering van het economisch leven te zien: losse dienstverbanden, kortstondige ondernemingsaktiviteiten, tijdelijke verblijven in Nederland, vervaging van

1866700 01002

markten (ambulante handel), toenemend grensverkeer, etc. Deze ontwikkelingen stellen steeds hogere eisen aan het resultaatgebied Relatiebeheer.
Binnen dit resultaatgebied valt ook de aktiviteit opsporing in de zin van het actief achterhalen van 'onbekende' klanten en economische aktiviteiten. Met name binnen de O-sector wordt hieraan steeds meer aandacht besteed. Men is op diverse plaatsen bezig met deelonderzoeken en beleidsontwikkeling. In de loop van dit jaar zijn hierover meer concrete resultaten te verwachten. De voorstellen zullen gaan in de richting van meer en gerichtere 'waarnemingen ter plaatse' en het vergelijken van onder andere eigen BvR-gegevens met gegevens van derden. Vanuit het controlebeleid zijn in 1993 reeds concrete akties op touw gezet.
Vraag: willen/moeten we over deze opsporing ook bestuurlijke informatie genereren en zo ja hoe krijgen we deze op tafel?

3. Diskussiepunten

Naar aanleiding van het voorgaande doemen voor de Werkgroep BIFC de volgende diskussiepunten op:

- vallen bovenstaande raakvlakken (en vragen) tussen BvR/Relatiebeheer en Fraude- en criminaliteitsbestrijding binnen het aandachtsgebied van de wergroep?
- zo ja, past dit wel/niet binnen de aanmeldingsrichtlijn? (relatie met convenant)
- is voor met name 2.3 aparte BI noodzakelijk?
- vereist dit om afzonderlijke registratie?

1866700 01002

Bijlage-1 Overzicht van het voorlopige gegevensassortiment van BvR.

Onderstaand volgt een voorlopig overzicht van de in de toekomstige situatie in BvR op te nemen soorten gegevens. Deze gegevens voldoen aan de criteria zoals genoemd in paragraaf 2 onder 2 in bijgaande notitie. Het overzicht fungeert als vertrekpunt voor de informatie-analyse ter bepaling van het gewenste gegevensassortiment van BvR. Naar aanleiding van deze analyse zullen gegevenssoorten aan het overzicht worden toegevoegd of eruit worden verwijderd.

Algemeen:

BvR bevat gegevens die een duurzame toestand representeren. Voor elk van deze toestanden is tevens geregistreerd met ingang van wanneer deze is aangevangen en, indien van toepassing: met ingang van wanneer deze is beëindigd.

Centraal BvR in de gewenste situatie

De volgende soorten gegevens moeten centraal beschikbaar zijn:

1. BvR bevat uitsluitend gegevens over:
   a. Alle belastingplichtigen en lichamen waarvan is beoordeeld dat ze vooralsnog niet als belastingplichtige worden aangemerkt.
   b. Alle entiteiten

2. Voor ieder van deze personen is geregistreerd welke eenheid voor hem, of voor de entiteit waartoe deze behoort, competent is.

3. Voor alle natuurlijke personen is geregistreerd:
   a. Fiscaal-nummer
   b. Achternaam, voorletters
   c. Uitsluitend voor gehuwde vrouwen: de achternaam van de echtgenoot en de naam waarmee zij wensen te worden aangesproken.
   d. Academische en/of adellijke titels
   e. Geboortedatum
   f. Overlijdensdatum
   g. Geslacht
   h. Nationaliteit
   i. Burgerlijke staat
   j. Immigratie- of emigratiedatum
   k. Beroep
   l. Woonadres of postadres volgens de gemeente
   m. Feitelijk woonadres, indien dit afwijkt van het woonadres volgens de gemeente
   n. Aanduiding of de persoon al of niet als ondernemer is aangemerkt
   o. GBA-nummer

4. Voor alle niet natuurlijke personen is geregistreerd
   a. Fiscaal-nummer
   b. Naam
   c. Rechtsvorm
   d. Stichtings- of oprichtingsdatum
   e. Opheffingsdatum
   f. Hoofdbedrijfsadres

5. Voor niet-natuurlijke personen en natuurlijke personen die als ondernemer zijn aangemerkt is de branchekode van de hoofdaktiviteit geregistreerd.

6. De volgende soorten persoonsrelaties zijn geregistreerd:
   Relaties tussen natuurlijke personen:
   a. Huwelijksrelaties
   b. Samenwoningsverbanden
   c. Relaties van ouderschap en kind-zijn indien één van de betrokken natuurlijke personen een binnen nog nader te bepalen grenzen leeftijd heeft.
   Relaties tussen natuurlijke en/of niet natuurlijke personen en tussen niet-natuurlijke personen
   a: Deelname aan samenwerkingsverband
   b: Deelname aan fiscale eenheid-OB
   c: Alle soorten van wettelijke vertegenwoordiging
   d: Alle soorten van fiscale vertegenwoordiging
   e: Nog nader te bepalen soorten van betrokkenheid in rechtspersonen
   Afhankelijk van het soort persoonsrelatie kunnen nog nader te bepalen aanvullende gegevens zijn geregistreerd (bijv. het percentage waarin een aandeelhouder deelneemt in het kapitaal van een vennootschap).

7. Voor personen die wettelijk- of fiscaal gemachtigde zijn van één of meer andere personen is per soort wettelijke- of fiscale machtiging één en niet meer dan één postadres geregistreerd waar zij de fiscale bescheiden wensen te ontvangen die voortvloeien uit die rol, indien dit adres afwijkt van de onder 3 of 4 bedoelde adressen van die persoon.

8. Voor entiteiten vindt registratie plaats van de personen die er aan deelnemen.

Lokaal BvR in de gewenste situatie

Iedere O- en P-eenheid van de belastingdienst heeft de beschikking over een lokaal BvR. Dit bevat uitsluitend gegevens over:
1. Personen en entiteiten waarvoor de betreffende eenheid competent is;
2. Personen die een persoonsrelatie met de onder 1 genoemde personen hebben.

Voor personen waarvoor de betreffende eenheid competent is dienen lokaal alle soorten gegevens, zoals genoemd onder centraal beschikbaar te zijn.
Daarenboven dienen de volgende gegevens lokaal beschikbaar te zijn:

1. Voor ieder persoon is geregistreerd in welke mate deze voor welk middel aangifteplichtig is (= welke fiscale activiteiten deze heeft).
2. Voor ieder persoon is één postadres geregistreerd, indien dit afwijkt van de in het centraal BvR geregistreerde adressen van die persoon.
3. Voor elk van de onder 2 genoemde fiscale activiteiten is geregistreerd:
   a. Het middel waarvoor de fiscale activiteit van toepassing is;
   b. De mate waarin de persoon voor de betreffende fiscale activiteit is onderworpen aan de aangifteplicht;
   c. Indien de persoon voor de betreffende fiscale activiteit is onderworpen aan de aangifteplicht:
      1. De biljetsoort waarmee periodiek aangifte moet worden gedaan, indien voor een dergelijke fiscale activiteit meer biljetsoorten bestaan;
      2. De periode waarover periodiek aangifte moet worden gedaan, indien op een dergelijke fiscale activiteit meer soorten perioden van toepassing kunnen zijn.
   d. één postadres, indien dit adres afwijkt van de in het centraal BvR geregistreerde adressen en het onder 2 genoemde postadres van die persoon.
   e. of op die fiscale activiteit een fiscale machtiging van toepassing is en indien ja, welke.

   f. of die fiscale activiteit voortvloeit uit een onderneming en indien ja, welke (= 6c).
4. Voor personen die ondernemer zijn is geregistreerd welke ondernemingen zij drijven.
   Voor elk van deze ondernemingen is geregistreerd:
   a. Eén en niet meer dan één branchekode die de belangrijkste bedrijfsactiviteit representeert die met de betreffende onderneming wordt uitgevoerd.
   b. Het hoofdbedrijfsadres, indien dit afwijkt van de in het centraal BvR geregistreerd hoofdbedrijfsadres.
   c. Welke van de geregistreerde fiscale activiteiten uit die onderneming voortvloeien (= 4a).
   d. Begin- en einddatum van de onderneming.
5. Voor iedere persoon is geregistreerd welk deel van de organisatie (functionaris of organisatorische eenheid) belast is met de afhandeling van diens fiscale activiteiten.
6. Voor iedere persoon kunnen gegevens worden geregistreerd over diens fiscaal belang en/of -risico.

Voor personen waarvoor de betreffende eenheid niet competent is, maar die wel een persoonsrelatie hebben met personen waarvoor de eenheid competent is, bevat het lokaal BvR uitsluitend de gegevens, die in het centraal BvR voorkomen.

Verantwoordelijkheden en bevoegdheden.

De bevoegdheid tot het opvoeren, wijzigen en doen vervallen van gegevens van een persoon of entiteit en de verantwoordelijkheid voor de juistheid van die gegevens ligt bij de eenheid die voor die persoon of entiteit competent is, met uitzondering van:
- De van het GBA afkomstige gegevens over natuurlijke personen.
- De gegevens die de competentie representeren.

De gegevens die in het centraal BvR voorkomen mogen uitsluitend worden opgevoerd, gewijzigd of vervallen in het centraal BvR. Van hieruit vindt distributie van die gegevens plaats naar de lokale bestanden van de belanghebbende eenheden.

Migratiestrategie.

Het beschreven assortiment wijkt niet te veel af van het huidige BvR. Alleen de jaargegevens voor de DB komen er niet meer in voor en tevens zijn de toezendadressen vervangen door adressen die samenhangen met wettelijke en fiscale machtigingen. Dit laatste dient als eerste in BvR te worden gewijzigd. De jaargegevens dienen in eerste instantie (zoals thans) in een afzonderlijke tabel te blijven bewaard.
Tevens kan gewerkt worden aan een lokaal BvR. In eerste instantie zal de inhoud van centraal en lokaal BvR aan elkaar gelijk zijn. Afhankelijk van de voortgang van de ontwikkeling van heffings- en andere systemen kan geleidelijk de scheiding plaatsvinden tot het onder 2 genoemde niveau. In ieder geval betekent dit dat bij onderhoudsinspanningen aan BvR en bij nieuw aan te sluiten gebruikers uitgegaan wordt van de onder 2 genoemde situatie (= vooralsnog ervanuit gaan dat bepaalde soorten gegevens in de toekomst niet langer centraal beschikbaar zijn).

KWARTAALRAPPORTAGE ARRONDISSEMENTELIJKE CONVENANT

1. belastingeenheden

- aantal aanmeldingen, onderverdeeld naar
  . aard (omissie of commissie);
  . type (zie de codes t.b.v. de rubriek "Omschrijving van de belastingontduiking, bijlage II bij de Beschikking Formulier Aanmeldingsrichtlijn)
- bedrag van de vermoedelijke belastingontduiking, onderverdeeld naar belastingsoort conform de onderverdeling op het aanmeldingsformulier
- wijze van afhandeling (zie de achterkant van het aanmeldingsformulier)
- motivering daarvan, op basis van de volgende criteria
  . bewijsbaarheid
  . toegekende aantal punten (in het selo) volgens de prioriteitenlijst
  . capaciteit
- de ingezette mensen en middelen (m.n. voor wat betreft de aanmelding van strafzaken en de aanpak van omissiedelicten)

2. FIOD/Fiscale- en Douanerecherche

- aantal in het selo geaccepteerde (en in het tpo ingebrachte) zaken
- beslissing in het tpo + motivering van die beslissing
  . nader onderzoek door eenheid/FIOD
  . alsnog administratieve afhandeling
  . opsporingsonderzoek met als doel transactie
  . opsporingsonderzoek met als doel vervolging
- aantal afgeronde (opsporings)onderzoeken, onderverdeeld naar resultaat
  . proces-verbaal in uitsluitend fiscaal-strafrechtelijk onderzoek
  . proces-verbaal in multidisciplinair onderzoek, geëntameerd door de FIOD
  . proces-verbaal in multidisciplinair onderzoek, geëntameerd door een andere (bijzondere) opsporingsdienst
  . uitsluitend fiscaal rapport
  . gestaakt, met weergave van de reden (bijv. overlijden verdachte, gebrek aan bewijs etc.)
- de ingezette mensen en middelen

3. contactambtenaar AWR

- aantal van de FIOD/Fiscale en/of Douanerecherche ontvangen zaken (als bedoeld in het arrondissementelijke convenant), onderverdeeld naar
  . belastingeenheid/doelgroepdirectie waarvan de zaak afkomstig is c.q. onder valt;
  . aard (omissie of commissie):
  . type (zie de codes t.b.v. de rubriek "Omschrijving van de belastingontduiking, bijlage II bij de Beschikking Formulier Aanmeldingsrichtlijn)
  . gerelateerde delict - uitsluitend fiscale delicten
    - zowel fiscale als commune delicten
    - uitsluitend commune delicten
  . toegepaste dwangmiddelen - wél dwangmiddelen van art. 80 lid 2 AWR/gvo
    - niet dwangmiddelen van art. 80 lid 2 AWR/gvo
- bedrag van de (geverbaliseerde + gememoreerde) belastingontduiking, onder-

verdeeld naar belastingsoort
- wijze van afhandeling
  . doorgestuurd naar OvJ met verzoek om vervolging (zowel aantal processen-verbaal als aantal verdachten)
  . aantal verdachten waaraan een transactie ter voorkoming van strafrechtelijke vervolging is aangeboden + hoogte van de transacties + al dan niet betaling van de transacties
  . aantal verdachten waarvan het proces-verbaal buiten gevolg gesteld is + de reden hiervan

4. Openbaar Ministerie

- aantal ontvangen zaken/dossiernummers (als bedoeld in het arrondissementelijke convenant) + aantal verdachten/parketnummers
- wijze van afhandeling per verdachte
  . sepot (waaronder retour contactambtenaar AWR ter transigering, art. 80 lid 3 AWR)
  . transactie (aantal + hoogte + al dan niet betaling)
  . dagvaarding
- inhoud uitspraken strafrechter (alle instanties), in eerste aanleg onderverdeeld naar politierechter en meervoudige kamer.

In verband met de uniformiteit van de rapportages lijkt het gewenst om een standaard-verslag te ontwerpen waarin de gevraagde informatie zo ingevuld kan worden. Dit vergemakkelijkt totaaltelling en onderlinge vergelijking.

STAND VAN ZAKEN m.b.t. de applicatie AMF.

Het aanmeldingsformulier is aangepast en er is een formulier bijgekomen voor het vermelden van gegevens over medeverdachten. De formulieren kunnen sinds een week worden besteld bij het LRC.

Bij de wijziging van de applicatie AMF zijn vertragingen ontstaan. Thans wordt de aangepaste versie getest. De resultaten hiervan zijn tot op heden zodanig, dat verwacht mag worden dat geen verdere vertragingen zullen ontstaan. Zoals het er nu naar uitziet zal de aangepaste applicatie in de loop van de volgende week aan de eenheden en districten kunnen worden verstrekt.

De voorschriften m.b.t. de invulling van de nieuwe formulieren en het gebruik van de applicatie zullen deze week verschijnen in de supplementen van de boekwerken B.A. en D.A.A..

Op basis van het vorenstaande mag worden verwacht dat de eenheden/districten in week 5 of 6 de overzichten over het jaar 1993 zullen kunnen vervaardigen.

18 januari 1994.
J.A.M. de Wijs.

Belastingdienst

Directie ondernemingen Zuid

Verslag van de vergadering van de werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding (BIFC)

Datum: 18 januari 1994

Werkgroepleden:

Ministerie van Financiën:

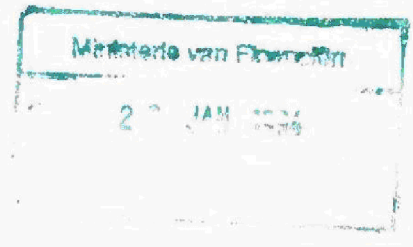
Hr. Witteman	(afwezig)	- Directie Planning,Financiën,Control
Hr. Janssen		- Directie Planning,Financiën,Control
Mw. Koekkoek		- Directie Algemene Fiscale Zaken

Belastingdienst:

Hr. Bom	(voorzitter)	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Keurentjes	(secretaris)	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Van der Werff		- FIOD/Fiscale recherche
Hr. Salimans		- Directie Douane
Hr. Zuidam		- FIOD/Afdeling POB
Hr. Bijker	(afwezig)	- Douane district Amsterdam

Externen:

Hr. Kamphuis	- O&I Management Partners
Hr. Westra	- O&I Management Partners



De heer Bom opent de vergadering. De heer De Jong heeft een andere functie aanvaard en maakt geen deel meer uit van de werkgroep; zijn plaats in de werkgroep zal vooralsnog niet door een ander worden ingenomen, maar worden waargenomen door de vertegenwoordigers van de FIOD en de Douane. Ook de heer De Wijs heeft, in verband met zijn nieuwe werkzaamheden bij de Directie ondernemingen Zuid, de werkgroep verlaten.
De heren Bijker en Witteman zijn verhinderd.

1. Verslag van de vergadering van 4 november 1993.
Het verslag geeft geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

De aktiepuntenlijst wordt in zijn geheel doorgenomen.
Bij het aktiepunt:
"Aangeven -na behandeling in het Landelijk Tripartiet Overleg- op welke wijze de terugmelding van Justitie aan de Belastingdienst kan geschieden" wordt door de heer Janssen melding gemaakt van de werkgroep "Kwantitatieve gegevens" onder voorzitterschap van de Inspectie Rijksfinanciën; aan de werkgroep nemen verder deel: de Ministeries van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Justitie en Financiën alsmede de Belastingdienst. Deze werkgroep heeft als taakopdracht: "het in beeld brengen van de fraudebestrijding in Nederland".
Verwezen wordt naar de "Kwartaalrapportage Arrondissementelijke Convenant". Dit aktiepunt is hiermee afgedaan.

Bij het aktiepunt:
"Janssen neemt initiatief richting het PFC-overleg op het punt van de "verhogingen"; het registreren van de aantallen en de bedragen van de boetes naar de verschillende percentages" geeft de heer Janssen aan dat voor wat betreft de "verhogingen" de cijfers -uit de Centrale Geautomatiseerde Systemen- over het jaar 1993 beter/betrouwbaarder zijn dan in de voorgaande jaren. Voor de boetes geldt dat weliswaar het totaal aantal en totaal bedrag bekend is, maar dat niet bekend hoe de onderverdeling -aantal per percentage- is. De vraag is hierbij: is er een groot belang om deze informatie beschikbaar te krijgen.
Janssen — De heer Janssen zal nader onderzoek op dit punt verrichten.

Bij het aktiepunt:
"De heer Bom zal de relevante R&D-onderzoeken betreffende compliance en non-compliance inventariseren" wordt door de heer Bom gemeld dat hij wacht op het Jaarverslag R&D; de
Bom — inventarisatie kan daarna snel zijn afgerond.

Bij het aktiepunt:
"Nagaan of CA-applicatie ook kan worden gebruikt / geschikt gemaakt ten behoeve van contactambtenaren Douane

voor het vastleggen van informatie in 1994.
Afgesproken wordt een en ander op korte termijn na te gaan en te regelen." merkt de heer Salimans op dat de CA-applicatie wellicht zonder ingrijpende aanpassingen kan worden gebruikt voor het vastleggen van informatie in 1994 door de contactambtenaren Douane.

Salimans Hij stelt voor het aktiepunt nog te handhaven tot meer definitieve informatie hieromtrent beschikbaar is.

% Als bijlage bij dit verslag is gevoegd een aangepaste aktiviteitenlijst.

2. Bespreking tijdens de zevende vergadering.

2.1 Mededeling.
De heer Janssen reikt de brief van het Ministerie van Justitie uit betreffende "Implementatie registratiesysteem opbrengsten teams georganiseerde criminaliteit" gedateerd 22-12-1993. Hij geeft aan dat de doelstelling is om op 15 september 1994 een eerste rapportage met betrekking tot het implementatietraject gereed te hebben.
Hierbij wordt nog aangegeven dat het Ministerie van Justitie verantwoordelijk is voor de BI betreffende de zogenaamde "Plukze-wetgeving" (kernteams en BFO's); de Belastingdienst zal de lijn volgen van het Ministerie van Justitie. De Belastingdienst heeft wel behoefte aan informatie over de (fiscale) opbrengsten van de BFO's.

De heer Bom wijst op de eigen verantwoordelijkheid van Directies en eenheden en geeft aan dat de Belastingdienst behoefte heeft aan informatie met betrekking tot de inzet van mensen en middelen op het terrein van samenwerkingsverbanden (niet zijnde BFO's).

2.2 Mededeling.
De heer Bom reikt de notitie van 18 januari 1994 van de heer De Wijs uit. Deze notitie geeft de stand van zaken weer met betrekking tot de applicatie AMF.

2.3 Mededeling.
De heer Janssen reikt de notitie betreffende de "bestuurlijke informatie 1993 inzake aanmeldingen fraude" van 29-11-1993 aan het Hoofden PFC-overleg van 13 december 1993 uit.

2.4 Verslag van het gesprek met de directeur van de directie PFC van 28 oktober 1993 betreffende de gespreksnotitie over de organisatie van de informatievoorziening (19/10/93).
Naar aanleiding van de door de heer Janssen gemaakte opmerkingen in de vorige vergadering is het verslag bij het onderdeel "IP-gebied opsporing" aangevuld.
De vergadering gaat akkoord met het verslag.

2.5 Notitie taken en verantwoordelijkheden van 4 januari 1994.
De heer Westra geeft een korte toelichting.
Bij de bespreking van de notitie blijkt dat de tabellen op bladzijde 2 niet geheel duidelijk zijn en een aantal vragen oproepen. Uit de schema's zal moeten blijken wie verantwoordelijk is en door wie bepaalde produkten geleverd zullen moeten worden; ook aangeven dat de Directeur PFC toezicht houdt op uitvoering/realisering. In het schema zal de portefeuillehouder Bedrijfsbesturing nog duidelijker worden gepositioneerd.

Westra — De heer Westra zal de tabellen aanpassen.

Bij het onderdeel 2 (betrokkenen) letter C (voor de uitvoering) wordt aangegeven dat ook de eenheden verantwoordelijk zijn voor de uitvoering; "de eenheden" zullen aan dit onderdeel worden toegevoegd.

De heer Kamphuis merkt bij "Opmerking a." (beleidsvorming en uitvoering) op dat de werkgroep afhankelijk is van de ontwikkeling van de (geautomatiseerde) systemen; de werkgroep kan niet sneller dan deze systeemontwikkeling. Ook wordt opgemerkt dat in plaats van beleidsvorming beter gesproken kan worden van beleidsvoorbereiding. Naast de portefeuillehouders AWR en WD dient ook de FIOD/FR (opsporing) als mede beleidsvoorbereider te worden opgenomen.

Westra — De heer Westra zal de notitie -naar aanleiding van de discussie in de vergadering- aanpassen.

De heer Bom stelt voor in de eerstvolgende vergadering uit te nodigen de portefeuillehouders van de IP-gebieden Heffing Particulieren, Heffing Ondernemingen en Heffing Douane, -respectievelijk de Directie Particulieren, de Directie ondernemingen Noord, de Directie Douane- alsmede de portefeuillehouders AWR en Douane. In deze vergadering kan de aangepaste notitie worden toegelicht en aan deze portefeuillehouders nadere informatie worden verstrekt met betrekking tot wensen die bij de systeemontwikkeling meegenomen dienen te worden en vervolgens afspraken worden gemaakt. De presentatie in deze vergadering wordt gehouden door de heren Kamphuis en Westra.
Daarna kan ook worden teruggekoppeld aan het Landelijk DGM-overleg/PFC-overleg.

2.6 Diskussienota: Beheer van Relaties en Fraude- en criminaliteitsbestrijding van 10 januari 1994.
De heer Kamphuis geeft een toelichting alsmede de stand van zaken met betrekking tot BvR.

De heer Bom wijst op het voorstel van de werkgroep RRB een Registratiesysteem Risicosignalen Belastingdienst te ontwikkelen. Dit voorstel houdt ook een aanpassing van BvR in; het aangeven in BvR bij de betreffende (N)NP dat deze in het RRB-systeem is opgenomen.

De heer Janssen merkt op dat de coördinatie van geautomatiseerde systemen noch de inhoud van deze systemen tot de taken van de werkgroep behoren. De werkgroep kan dus geen eisen stellen aan BvR; wel aan de koppeling van BvR aan fraude-applicaties. Ook de aktiviteit "opsporing" -in de zin van aktief achterhalen van onbekende klanten- en de fraude van "onbekende klanten" behoort niet tot het aandachtsgebied van de werkgroep; dit is uiteraard wel een belangrijk aandachtsgebied voor de eenheden.
Hij geeft nog aan dat deze nota wel een goed inzicht geeft in BvR.

Conclusies:
* De werkgroep kan geen eisen stellen aan BvR (punt 2.1 van de notitie);
* Fraudebestrijding met behulp van BvR; opsporing: behoort niet tot de taken van de werkgroep (punt 2.3 van de notitie);
* De koppeling BvR en fraude-applicaties (punt 2.2 van de notitie) valt binnen de taakopdracht van de werkgroep.

2.7 Kwartaalrapportage Arrondissementelijke Convenant.
Ter informatie.

2.8. Rondvraag.
De heer Zuidam merkt op dat de applicaties AMF en CA binnen het "IP beheergebied opsporing" vallen; deze applicaties zullen t.z.t. moeten worden overgedragen aan de FIOD.
De heer Bom stelt voor dat hij dit onderwerp eerst binnen de Directie ondernemingen Zuid bespreekt en dat vervolgens in goed overleg afspraken met de FIOD worden gemaakt.

3. De volgende vergadering wordt gehouden op 3 maart 1994 om 13.30 uur te Utrecht, Directie Particulieren, vergaderzaal ????.

Te behandelen in deze vergadering:
* De aangepaste notitie "taken en verantwoordelijkheden van 4 januari 1994".
* Presentatie Kamphuis/Westra.
* Discussie.

Aktiviteitenlijst van de werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

Vergadering van 4 november 1993 en 18 januari 1994.

Janssen

Janssen neemt initiatief richting het PFC-overleg op het punt van de "verhogingen"; het registreren van de aantallen en de bedragen van de boetes naar de verschillende percentages.
De heer Jannssen zal nader onderzoek op dit punt verrichten.

Datum gereed: 3 maart 1994.

Bom

De heer Bom zal de relevante R&D-onderzoeken betreffende compliance en non-compliance inventariseren.

Datum gereed: 3 maart 1994.

Salimans/ Bijker

Nagaan of CA-applicatie ook kan worden gebruikt / geschikt gemaakt ten behoeve van contactambtenaren Douane voor het vastleggen van informatie in 1994.
Afgesproken wordt een en ander op korte termijn na te gaan en te regelen.

Salimans stelt voor het aktiepunt nog te handhaven tot meer definitieve informatie beschikbaar is.

Datum gereed: 3 maart 1994.

De Wijs

De heer Bijker wijst op de -in de Reglementen ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer- opgenomen "schoningstermijn" van (slechts) één jaar; dit betekent dat slechts één jaar na aanmelding of inzending van een zaak de gegevens uit het systeem verwijderd moeten worden; deze termijn wordt te kort geacht.
Deze problematiek zal worden opgenomen door De Wijs met de Directie AFZ (mw.Dekker) en de heer Pruijmboom van DOZ.

Datum gereed: 3 maart 1994.

Westra

Notitie taken en verantwoordelijkheden van 4 januari 1994.
De heer Westra zal de tabellen aanpassen.
De heer Westra zal de notitie -naar aanleiding van de discussie in de vergadering- aanpassen.
Presentatie voor de volgende vergadering voorbereiden.

Datum gereed: 3 maart 1994.

WERKGROEP BI-FRAUDEBESTRIJDING

Belastingdienst Directie ondernemingen Zuid Postbus 3391 4800 DJ BREDA	mr. drs. H.S.A. Bom tel. 076-260103 dhr. T.L.W. Keurentjes tel. 076-260133 Delpratsingel 23 Fax: 076-218606
Ministerie van Financiën Directie Planning, Financiën en Control Postbus 20201 2500 EE 'S-GRAVENHAGE	dhr. drs. J.G.M.Janssen tel. 070-3428816 Korte Voorhout 7 Fax: 070-3427907
Idem	drs. F.A. Witteman tel. 070-3427196 Korte Voorhout 7 Fax: 070-3427907
Ministerie van Financiën Directie Algemene Fiscale Zaken Postbus 20201 2500 EE 'S-GRAVENHAGE	mw. mr. B.J. Koekkoek tel. 070-3428276 Korte Voorhout 7 Fax: 070-3427904
FIOD-Fiscale recherche Postbus 546 2003 RM HAARLEM	dhr. mr. D.B. van der Werff hoofd fiscale recherche tel. 023-305500 Surinameweg 4 Fax: 023-305391
O & I Management Partners Winthontlaan 196 C 3526 KV UTRECHT	drs. ing. J.A. Kamphuis drs. R.L.N. Westra (085-519453) tel. 030-895665 fax. 030-802733
Belastingdienst Douane district Amsterdam Postbus 80910 1005 DA AMSTERDAM	dhr. mr. H. Bijker tel. 020-5867275 Leeuwendalersweg 21 Fax: 020-6821741
FIOD Afdeling Personeel, organisatie en beheer Postbus 546 2003 RM HAARLEM	dhr. F. Zuidam tel. 023-305410 Surinameweg 4 Fax: 023-305487
Directie Douane Postbus 84008 3009 CA ROTTERDAM	mr. M.A.H. Salimans tel. 010-4073149 Marten Meesweg 95 Fax. 010-4218790/98

Vergadering 3 maart 1994

Belastingdienst

Directie ondernemingen
Zuid

Postbus 3391 4800 DJ Breda

Telefoon 076 - 26 00 00
Telefax 076 - 21 86 06

Afdeling DGM

Doorkiesnummer
076-260133

Aan: De leden van de werkgroep
Bestuurlijke Informatie
Fraude- en Criminaliteitsbestrijding

Aav mw. B. Kackhock

Datum
22 februari 1994

Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft
Agenda voor de vergadering van de
Werkgroep Bestuurlijke Informatie
Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij nodig ik u uit voor de vergadering te houden op donderdag **3 maart 1994** in de vergaderzaal 0.05 van de Directie Particulieren, Giessenplein 59 te Utrecht.

De aanvang van de vergadering is **13.30 uur.**

De agenda en de beschikbare vergaderstukken gaan hierbij.

Hoogachtend,
namens de directeur,

Th. Keurentjes

Ontv. 23 FEB 1994

Agenda **VERGADERING 3 MAART 1994**
WERKGROEP
BESTUURLIJKE
INFORMATIE
FRAUDE- EN
CRIMINALITEITSBESTRIJDING.

1. Opening.
2. Mededelingen.
3. Verslag vergadering 18 januari 1994; aktiviteitenlijst.
4. Bestuurlijke Informatie over het jaar 1993.
5. Presentatie door de heren Westra en Kamphuis.
6. Behandeling aangepaste notitie "Taken en Verantwoordelijkheden".
7. Discussie naar aanleiding van de presentatie.
8. Rondvraag.

Notitie taken en verantwoordelijkheden

1. Inleiding

Reeds bij de start van de werkgroep BIFC is de wens geuit om meer duidelijkheid te scheppen in de taken en verantwoordelijkheden van de betrokkenen bij de bestuurlijke informatie over de fraude- en criminaliteitsbestrijding. Er is daarbij gesproken over het vervaardigen van een "competentiemodel"[1]. Nu er zicht is op de ontwikkelingstrajecten, is het goed dit punt nader in te vullen. Deze notitie geeft hiertoe een aanzet. Daarbij is gebruik gemaakt van de uitkomsten van een discussie met leden van de werkgroep.

2. Betrokkenen

Op basis van het handboek Organisatiemanagement Belastingdienst (1993) zijn de volgende betrokkenen bij de BI fraude- en criminaliteitsbestrijding aan te duiden (gegroepeerd naar de aard van de betrokkenheid):

A. voor de besluitvorming

- ambtelijke top: Directieraad + DG

B. voor de beleidsvoorbereiding en beleidsevaluatie

- portefeuillehouders (fiscaal-technisch): AWR, WD
- stafdirecties DG Bel: AFZ, PFC
- facilitaire bedrijven en diensten: FIOD

C. voor de uitvoering

- doelgroepdivisies: P, DON, DOZ, GrO, D
- facilitaire bedrijven en diensten: FIOD
- specifiek betrokken functies: CA AWR, CA WD, fraudecoördinator

D. voor de ondersteuning

- facilitaire bedrijven en diensten: B/AC, B/O

E. voor de informatieplanning

- portefeuillehouders (informatieplanning): IP-gebieden Bedrijfsbesturing, Opsporing, Heffing Ondernemingen/Particulieren/Douane (indirect: IP-gebieden Logistiek Management, BvR, Inning)

[1]. Zie nota aan Directieraad, 7 juli 1993.

1866700 01002

3. Taken en verantwoordelijkheden

Binnen de Belastingdienst wordt het onderscheid gemaakt tussen activiteiten, en de daarmee samenhangende taken en verantwoordelijkheden, voor planning, uitvoering en control (PUC). Dit geldt ook voor activiteiten op het terrein van de informatievoorziening[2]. Conform de opzet van de PUC-cyclus uit het handboek Informatiemanagement Belastingdienst (1993) is in de onderstaande tabell deze activiteiten gekoppeld aan het betreffende IP-gebied en de aangewezen verantwoordelijken:

Tabel. taken en verantwoordelijkheden op het terrein van de fraude- en criminaliteitsbestrijding

	fraude en criminaliteitsbestrijding		**opsporing**	
	verantwoordelijk	directie/dienst	verantwoordelijk	directie/dienst
primair proces				
planning (beleid)	ft-pfh AWR/WD	DOZ, Douane	ft-pfh AWR/WD + FIOD[3]	DOZ, Douane + FIOD
uitvoering	doelgroepdirecties	P, DON, DOZ, GrO, Douane	FIOD	FIOD
controle (op uitvoering)	ft-pfh AWR/WD	DOZ, Douane	ft-pfh AWR/WD + FIOD	DOZ, Douane + FIOD
informatievoorziening				
planning (informatieplanning)	ip-pfh O/P/D	DON, P, Douane	ip-pfh Opsporing	FIOD
uitvoering (systeemontwikkeling)	ip-pfh O/P/D	DON, P, Douane	ip-pfh Opsporing	FIOD
uitvoering (toepassingsbeheer/mgt)	ft-pfh AWR (AMF-/CA-applicatie)	FIOD (AMF-/CA-applicatie)	ip-pfh Opsporing	FIOD
controle (op uitvoering)	ip-pfh O/P/D	DON, P, Douane	ip-pfh Opsporing	FIOD
bestuurlijke informatie				
planning (kaders BI)	ip-pfh Bedrijfsbesturing	PFC	ip-pfh Bedrijfsbesturing	PFC
uitvoering (vergaren bestuurlijke informatie)	doelgroepdirecties	P, DON, DOZ, GrO, Douane	FIOD	FIOD
controle (op uivoering)	ip-pfh Bedrijfsbesturing	PFC	ip-pfh Bedrijfsbesturing	PFC

ft-pfh = fiscaal-technische portefeuillehouder; ip-pfh = portefeuillehouder voor een IP-gebied

Conform het handboek Organisatiemanagement vormt de fraude- en criminaliteitsbestrijding een onderdeel van de hoofdprocessen Heffing en Opsporing. Voor de beleidsvoorbereiding en ontwikkeling van informatiesystemen zijn vier portefeuillehouders (voor informatieplanning) betrokken. Deze portefeuillehouders zijn verantwoordelijk voor het meenemen van de informatiebehoefte op het terrein van de fraude- en criminaliteitsbestrijding met de informatieplanning en de systeemontwikkeling.

- Heffing: IP-gebieden Ondernemingen (DON), Particulieren (P) en Douane (Douane);
- Opsporing: IP-gebied Opsporing (FIOD).

2. De voortgangsbewaking binnen de dienst geschiedt sinds 1993 m.b.v. de Prestatie Meting Systematiek (PMS).
3. Er is voor het hoofdproces Opsporing geen specifieke fiscaal-technische portefeuillehouder aangewezen. De portefeuillehouders AWR en WD zijn -in overleg met de FIOD- verantwoordelijk de beleidsvoorbereiding op het onderrhavige terrein.

1866700 01002

De betrokkenheid van de portefeuillehouders voor de heffingsgebieden is zeker voor de langere termijn van belang, daar bij de ontwikkeling naar een "Sanctie Informatie-Systeem" de bron van de fraudegegevens binnen het heffingsproces ligt. Deze gegevens dienen uit de -nu in ontwikkeling zijnde- heffingssystemen als BISON en IBS gehaald te worden.

4. Specifieke invulling van taken en verantwoordelijkheden

Ten aanzien van de fraude- en criminaliteitsbestrijding heeft op bepaalde punten een nadere invulling van de taken en verantwoordelijkheden plaats gevonden. Op hoodlijnen is deze invulling als volgt te kenschetsen:

a. beleidsvoorbereiding en uitvoering

Heffing

De portefeuillehouders AWR en WD zijn met name verantwoordelijk voor: beleidsvoorbereiding; initiëren van ontwikkelingen; analyseren van ontwikkelingen op het betreffende aandachtsgebied; inhoudelijke eisen stellen aan de informatiesystemen op het betreffende aandachtsgebied.
Concreet betekent dit ten aanzien van de informatieplanningsactiviteiten voor de bestuurlijke informatievoorziening op het terrein van de IP-gebieden Heffing Particulieren, Heffing Ondernemingen en Heffing Douane, dat de portefeuillehouders AWR (DOZ) en WD (Douane) hiertoe de betreffende initiatieven[4] en acties ondernemen richting -met name- de portefeuillehouders van de betreffende IP-gebieden (resp. P, DON en Douane). Zij dienen de geuitte wensen mee te nemen bij de systeemontwikkeling.

Opsporing

Voor de informatieplanningsactiviteiten op het IP-gebied Opsporing is de FIOD verantwoordelijk. Daar de verantwoordelijkheid voor het hoofdproces Opsporing ook bij de FIOD ligt, is de koppeling tussen het belang en de verantwoordelijkheid voor adequate bestuurlijke informatie (over opsporing) relatief eenvoudig. Binnen de FIOD is de afdeling Informatiemanagement (zie punt c.) verantwoordelijk voor de informatieplanning en systeemontwikkeling.

b. FIOD-IM

De FIOD heeft een afdeling Informatiemanagement opgezet. Binnen deze afdeling worden de aan de FIOD toegedeelde taken terzake de informatievoorziening met de interne informatietaken samengevoegd. De afdeling IM is -organisatorisch gezien- direct gesitueerd onder het (plv.) hoofd FIOD.

[4]. Bij de portefeuillehouder AWR ligt de coördinatie.

1866700 01002

Voor de bestuurlijke informatievoorziening over de fraude betekent dit, dat er binnen de FIOD één aanspreekpunt is voor informatiebehoefte en verstrekking van de bestuurlijke informatie. De afdeling IM verzorgt c.q. coördineert tevens

- de informatieplanningsactiviteiten, voor zover onder verantwoordelijkheid van de FIOD;
- de coördinatie van de wensen terzake IP-gebieden, welke niet onder de verantwoordelijkheid van de FIOD vallen;
- het management van op fraude/criminaliteitsbestrijding gerichte toepassingen (toepassingsbeheer);
- de verstrekking van bestuurlijke informatie aan het Ministerie van Justitie (i.v.m. het convenant) onder verantwoordelijkheid van de betreffende portefeuillehouders.

c. externe uitwisseling van bestuurlijke informatie

De directie PFC is verantwoordelijk (namens de DG) voor het kanaliseren en de kwaliteitsborging van de bestuurlijke informatie van en naar de dienst. Concreet betekent dit,

- dat aan de dienst gestelde vragen (door b.v. het Parlement) naar de directie PFC gaan, alwaar deze worden doorgespeeld naar de betreffende (fiscaal-technische) portefeuillehouder[5]. De directie PFC ziet toe op de beantwoording (toetsing) en bewaakt de doorlooptijden (zie voorschrift beantwoording kamervragen). Daarnaast voert zij de eindredactie van de te verstrekken antwoorden;
- het beheersverslag is uiteindelijk de plaats waarin verantwoording wordt afgelegd over de resultaten van de uitgevoerde activiteiten, waaronder de fraude- en criminaliteitsbestrijding[6]. De directie PFC is verantwoordelijk voor de totstandkoming van het beheersverslag;
- om bij te houden wie welke (bestuurlijke) informatie krijgt, houdt de directie PFC een registratie bij waarin deze informatierelaties worden vastgelegd[7]. Dit geldt ook voor verplichte verstrekkingen aan EG-instellingen (zoals Europese Rekenkamer);
- de directie PFC levert namens het Ministerie van Financiën de bijdrage c.q. ondersteuning aan de Externe overleggroep fraudebestrijding (SoZaWe, Justitie en Financiën) en de Coördinatie-commissie fraude, die het kabinet adviseert op het onderhavige terrein.

d. IABP-budgetten

Het aanvragen van IABP-budgetten is een verantwoordelijkheid van de betrokken portefeuillehouder (van het betreffende IP-gebied). Er is afgesproken dat de FIOD met de portefeuillehouders AWR (DOZ) en WD (Douane) hier een coördinerende rol vervult.

5. Deze fiscaal-technische portefeuillehouder krijgt daarmee een bredere informatiebehoefte af te handelen, dan dat hij strikt voor zijn eigen functioneren nodig heeft.
6. De directie PFC heeft tot taak de in het convenant opgenomen "verplichting tot informatieverstrekking" een organisatorische inbedding te geven. Door de portefeuillehouders AWR en WD wordt de benodigde informatie bepaald, de directie PFC neemt dit mee in de informatiecontracten en de bijbehorende tabellen.
7. Conform uitvoering interne regeling.

1866700 01002

e. beleidsanalyses en audits

Beleidsanalyses op het punt van de fraude- en criminaliteitsbestrijding worden -waar mogelijk- uitgevoerd in samenwerking tussen de portefeuillehouders AWR/WD en de FIOD.

Voor het uitvoeren van audits is de volgende indeling relevant:

- portefeuillehouder is verantwoordelijk voor audits die gericht zijn op de inhoud (materie);
- de directies zijn verantwoordelijk voor audits die gericht zijn op de procesgang.

5. Witte vlekken

- overdracht van toepassingen (i.c. AMF-applicatie en CA-applicatie)
  Vanaf wanneer zijn deze toepassingen overgedragen van DOZ aan de FIOD (incl. betreffende faciliteiten).
- inrichten toepassingsbeheer op eenheden/districten
  Hoe is het toepassingsbeheer op de eenheden/districten geregeld. Hoe is door wie in de ondersteuning van het toepassingsbeheer voorzien. Op welke wijze is het management van de toepassing ingericht.

1866700 01002

Belastingdienst

Directie ondernemingen Zuid

Verslag van de vergadering van de werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding (BIFC)

Datum: 3 maart 1994

Werkgroepleden:

Ministerie van Financiën:

Hr. Witteman		- Directie Planning,Financiën,Control
Hr. Janssen		- Directie Planning,Financiën,Control
Mw. Koekkoek	(afwezig)	- Directie Algemene Fiscale Zaken

Belastingdienst:

Hr. Bom	(voorzitter)	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Keurentjes	(secretaris)	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Van der Werff		- FIOD/Fiscale recherche
Hr. Salimans		- Directie Douane
Hr. Zuidam		- FIOD/Afdeling POB
Hr. Bijker	(afwezig)	- Douane district Amsterdam
Hr. Noorloos	(afwezig)	- Directie ondernemingen Noord
Hr. Nugteren		- Directie Douane
Mw. Dues		- Directie Particulieren

Externen:

Hr. Kamphuis	- O&I Management Partners
Hr. Westra	- O&I Management Partners

1866700 01002

De heer Bom opent de vergadering.
Mw. Koekkoek en de heren Bijker en Noorloos zijn verhinderd.

De presentatie door de heren Westra en Kamphuis wordt als eerste agendapunt behandeld. De bij deze presentatie uitgereikte sheets "Werkgroep Fraude- en criminaliteitsbestrijding. A.Stand van zaken; B. BIFC in vraag/aanbod-perspectief van informatieplanning" en "Aandachtsgebied BIFC. BI=bestuurlijk zicht op omvang, proces en resultaat; FC=klantbehandeling vanaf moment van geconstateerde fraude (aanmeldingsrichtlijn)" zijn bij het verslag gevoegd ten behoeve van de niet aanwezige deelnemers.

In de na de presentatie gevoerde discussie komen de volgende onderwerpen aan de orde.

- Gesignaleerd wordt het bestaan van een groot verschil tussen de geformuleerde wensen en de mogelijkheden voor de realisering.

- Er zal concreet aangegeven moeten worden welke soort informatie wordt gewenst voor een geïntegreerd fraude-informatiesysteem.
  Nadat deze "vraagkant" in beeld is gebracht kunnen de beoordelingen worden gemaakt voor de (gevolgen voor de) diverse Informatie Plangebieden. In de planningen voor de Informatie Plangebieden zal daar vervolgens rekening mee moeten worden gehouden.
  Nadat de "vraagkant" door de werkgroep is geformuleerd zal wederom worden overlegd met de betreffende portefeuillehouders van de IP-gebieden.

- In verband met de benodigde ontwikkeling en planning alsmede de budgetten is het gewenst om naast het Informatie Plangebied "Heffing" (zijnde de middelen) ook te onderscheiden de Informatie Plangebieden "Heffing Douane", "Heffing Particulieren" en "heffing Ondernemingen".

- Het Ministerie van Justitie heeft een werkgroep ingesteld voor het beleidsmatig overleg met betrekking tot (Informatie Plangebied) frauderegistraties. De FIOD is vertegenwoordigd in deze werkgroep.
  In het overleg tussen de Ministeries van Justitie en Financiën zal aan de orde moeten komen welke de -wederzijdse- wensen zijn op het terrein van de frauderegistraties.

- Het steeds meer/vaker voorkomen van samenwerkingsverbanden (denk bijvoorbeeld aan de samenwerking Belastingdienst en Bedrijfsverenigingen) en de gevolgen daarvan voor de bestuurlijke informatie; welke BI en van welke samenwerkingsverbanden is noodzakekijk?

Bom - De heer Bom zal kontakt opnemen met de Directie ondernemingen Noord (de heer Ploegsma) in verband met het grote belang dat wordt onderkend voor Beheer van Relaties en BISON op het terrein van de benodigde bestuurlijke informatie.

1. Verslag van de vergadering van 18 januari 1994.

Het verslag geeft geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

De aktiepuntenlijst wordt in zijn geheel doorgenomen.

Bij het eerste aktiepunt: "--- het registreren van de aantallen en de bedragen van de boetes naar de verschillende percentages." wordt door de heer Janssen uitgereikt "Tabel 2b Ontvangsten en uitgaven invorderingsrente en boete t/m december 1993". Uit de maandrapportages komen in het vervolg de cijfers betreffende:
- (administratieve) boeten bij aanslagbelastingen;
- verhogingen bij navorderings-/naheffingsaanslagen;
- (verzuim)boeten (10%) bij aangiftebelastingen.

Janssen De heer Janssen zal te gelegener tijd een nader rapport opstellen met betrekking tot deze boeten/verhogingen.

Bij het aktiepunt:
"De heer Bom zal de relevante R&D-onderzoeken betreffende compliance en non-compliance inventariseren" geeft de heer Bom aan dat op 2 maart 1994 een concept is gezonden aan de leden van de Begeleidingscommissie.

Het aktiepunt betreffende het gebruik van de CA-applicatie door de contactambtenaren Douane kan vervallen. De heer Salimans meldt dat deze applicatie zal worden gebruikt door de Douane.

Bij het aktiepunt:
"--- de schoningstermijn van (slechts) één jaar in de Reglementen ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer ---" wordt het volgende gemeld.
Eventuele gewenste wijziging van de termijn kan via de FIB2-functionaris van de Directie ondernemingen Zuid worden gemeld bij de Directie PFC. Aanpassingen in de reglementen vinden 1 maal per jaar (aan het eind van elk kalenderjaar) plaats. Tussentijdse aanpassing is mogelijk indien het belang groot is.

V.d.Werff De heer V.d. Werff gaat de schoningstermijn na die voor FISBo geldt. Wellicht kan de termijn van 1 jaar welke geldt voor "Meldingen Fiscale-/Douane delicten (reglement nr.46) gehandhaafd blijven indien FISBo voorziet in de benodigde informatie.

% Als bijlage bij dit verslag is gevoegd een aangepaste aktiviteitenlijst.

2. Bespreking tijdens de achtste vergadering.

2.1 Bestuurlijke Informatie over het jaar 1993.
De benodigde gegevens zijn nog niet beschikbaar. De vraag is of de cijfers over het jaar 1993 (voldoende) betrouwbaar zijn; eenheden hebben niet of niet volledig de informatie ingebracht.
De heer Janssen zal in het overleg van de Hoofden PFC melden dat de Bestuurlijke Informatie over het jaar 1993 niet conform de gemaakte afspraken is bijgehouden c.q. ingebracht.

Bom — De heer Bom zal -vóór de volgende vergadering- de cijfers over het eerste kwartaal 1994 bij de contactambtenaren trachten te verkrijgen.

2.2 Aangepaste notitie "Taken en verantwoordelijkheden" van 10 februari 1994.
De heer Westra geeft een korte toelichting. Hij geeft ondermeer aan dat de verdeling van de taken en verantwoordelijkheden zeer complex is.

De heer Zuidam geeft bij "Opsporing" op bladzijde 3 aan dat FIOD geen portefeuillehouder opsporing is; de FIOD is verantwoordelijk voor het "hoofdproces opsporing".

De heer Janssen merkt op dat de portefeuillehouders op de uitvoering geen controlerende bevoegdheden hebben en ook geen bestuurlijk toezicht. Het lijnmanagement is verantwoordelijk voor de (controle op de) uitvoering.
De heer Westra zal splitsing aanbrengen in de "Control-functie" (lijnmanagement) en "Beleidsanalyse" (portefeuillehouders); de portefeuillehouders stellen beleidsonderzoeken in en audits zijn een instrument voor het lijnmanagement.

De overdracht van de toepassingen van de Directie ondernemingen Zuid aan de FIOD zal in overleg tussen Toepassingsmanagement van de Directie ondernemingen Zuid (Kalishoek) en FIOD (Zuidam) en het B/AC nader worden geregeld.

Westra — De heer Westra zal, naar aanleiding van de behandeling tijdens de vergadering, de notitie aanpassen. Er zal ook een tijdsplanning worden opgesteld.
De aangepaste notitie "Taken en verantwoordelijkheden" en de tijdsplanning alsmede de geformuleerde "vraagkant" (welke soort informatie wordt gewenst voor een geïntegreerd fraude- informatiesysteem) zullen in de volgende vergadering worden besproken.
Na behandeling in de werkgroepvergadering zal de stand van zaken -mede aan de hand van de notitie en voorzien van de tijdsplanning- aan het Landelijk DGM-overleg worden voorgelegd.

2.3 Rondvraag.
De heer Salimans meldt dat de Algemene Rekenkamer het voornemen heeft reeds aan het eind van dit jaar een onderzoek in te stellen met betrekking tot de aanmeldingen aan Justitie.
De heren Salimans en V.d. Werff geven er de voorkeur aan dat zo'n onderzoek eerst in 1995 wordt ingesteld.

2.4 Noot.
Bij navraag is gebleken dat er naar gestreefd wordt release 2.1 van de applicatie AMF uiterlijk vóór 1 april 1994 aan de eenheden te leveren.

3. De volgende vergadering wordt gehouden op 7 april 1994 om 13.30 uur te Den Haag, Ministerie van Financiën, vergaderzaal 2626.

Aktiviteitenlijst van de werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

Vergadering van 4 november 1993, 18 januari 1994 en 3 maart 1994.

Janssen — Janssen neemt initiatief richting het PFC-overleg op het punt van de "verhogingen"; het registreren van de aantallen en de bedragen van de boetes naar de verschillende percentages.
De heer Janssen zal te gelegener tijd een nader rapport opstellen met betrekking tot deze boeten/verhogingen.

Datum gereed: 7 april 1994.

Bom — De heer Bom zal de relevante R&D-onderzoeken betreffende compliance en non-compliance inventariseren.

Datum gereed: 7 april 1994.

Bom — De heer Bom zal kontakt opnemen met de Directie ondernemingen Noord (de heer Ploegsma) in verband met het grote belang dat wordt onderkend voor Beheer van Relaties en BISON op het terrein van de benodigde bestuurlijke informatie.

Datum gereed: 7 april 1994.

V.d.Werff — De heer V.d. Werff gaat de schoningstermijn na die voor FISBo geldt. Wellicht kan de termijn van 1 jaar welke geldt voor "Meldingen Fiscale-/Douane delicten (nr.46) gehandhaafd blijven indien FISBo voorziet in de benodigde informatie.

Datum gereed: 7 april 1994.

)m — De heer Bom zal -vóór de volgende vergadering- de cijfers over het eerste kwartaal 1994 bij de contactambtenaren trachten te verkrijgen.

Datum gereed: 7 april 1994.

Westra — De heer Westra zal de notitie aanpassen. Er zal ook een tijdsplanning worden opgesteld.
De aangepaste notitie "Taken en verantwoordelijkheden" en de tijdsplanning alsmede de geformuleerde "vraagkant" (welke soort informatie wordt gewenst voor een geïntegreerd fraude- informatiesysteem) zullen in de
Werkgroep — volgende vergadering worden besproken.
Na behandeling in de werkgroepvergadering zal de stand van zaken -mede aan de hand van de notitie en voorzien van de tijdsplanning- aan het Landelijk DGM-overleg worden voorgelegd.

Datum gereed: 7 april 1994.

MINISTERIE VAN FINANCIEN
DIRECTIE ALGEMENE FISCALE ZAKEN

Berna,

As maandag heb ik informeel overleg met Hugo Kooistra en Jan van Bees over dit concept-stuk. Het is de bedoeling dat wij het dan eens worden en dit stuk aan werkgroep IBI sturen.
Hoord met concept? Standpunten zoals met jou en Hans besproken.

MR. C. BEAUFORT • KAMER 2306 • TEL.:070-342 8656

Groet

DIRECTIE ALGEMENE FISCALE ZAKEN
6 april 1994

Richtlijnen boete-inspecteur/ reactie op de gestelde vragen in de vergadering van de werkgroep IBI van 29 maart 1994

Verzuimboeten

Een deel van de verzuimboeten wordt automatisch door een systeem opgelegd.
De overige verzuimboeten worden door de ambtenaar opgelegd.

Pas op het moment, dat bij de boete-inspecteur tegen de boete bezwaar wordt gemaakt, kan worden beoordeeld of er sprake is van avas.

Vergrijpboeten

Voor alle vergrijpboeten geldt, dat de zaak aan de boete-inspecteur wordt overgedragen indien bij de controle of de aanslagregeling op grond van de voor de belastingheffing van belang zijnde feiten het vermoeden rijst dat, naar objectieve maatstaven beoordeeld, de betrokkene in aanmerking komt voor een vergrijpboete (= formulering MvT).

Dit betekent naar mijn mening:

1. **dat de ambtenaar (veto/kato) bij een vermoeden van of twijfel over grove schuld of opzet, het dossier, na het afronden van de controle of de aanslagregeling, voor het boete-onderzoek overdraagt aan de boete-inspecteur. De ambtenaar moet zich daarbij onthouden van elke uitspraak over schuld (anders dan de belastingschuld).**

De werkgroep (althans een deel van de werkgroep) lijkt er vanuit te gaan dat in beginsel alle dossiers waarbij een vergrijpboete kan spelen, overgedragen zouden moeten worden aan de boete-inspecteur. Men wil zo voorkomen, dat de ambtenaar zich met de boetevastelling bezig houdt. Op deze wijze wordt volgens de werkgroep optimaal rekening gehouden de bedoeling van het wetsvoorstel. Om de te verwachten capaciteitsproblemen bij de Belastingdienst, die zich met name zullen voordoen bij de boeten bij primitieve aanslag, te voorkomen, wordt niettemin een selectie noodzakelijk geacht. De werkgroep heeft een voorkeur voor selectie aan de hand van objectieve criteria zoals het correctiebedrag of recidive. Deze criteria zouden landelijk moeten worden vastgesteld.
De werkgroep is minder gecharmeerd van een systeem waarin de ambtenaar pas bij een vermoeden van opzet of grove schuld het dossier overdraagt.

Welke objectieve criteria zijn denkbaar?

In de ATV-richtlijnen wordt een aantal criteria genoemd die gelden bij de selectie van zaken die aan de fraudecoördinator moeten worden overgedragen. Aangezien er in de MvT vanuit wordt gegaan, dat de boete-inspecteur tevens de taken van de

fraude-coördinator vervult, vormen deze criteria een bovengrens.

Eventuele extra criteria voor de overdracht aan de boete-inspecteur, zonder dat er sprake is van aanmelding, zullen onder deze bovengrens moeten blijven.

Dit betekent dat in ieder geval de in de richtlijn genoemde-fiscale delicten, de overlegging van valse of vervalste bescheiden of een pertinente weigering om een aangifte te doen niet als extra criterium kunnen worden gebruikt. In deze gevallen moet het dossier altijd aan de fraudecoördinator worden overgedragen. Ook bij recidive moet de zaak worden overgedragen. Van recidive in de zin van de richtlijnen is sprake indien reeds eerder een administratieve boete is opgelegd, een transactie is aangegaan of een veroordeling heeft plaatsgevonden.

Als objectieve criteria voor de overdracht aan de boete-inspecteur komen naar mijn mening in aanmerking een correctie in de aangifte boven een bepaald bedrag maar onder fl. 12.000,- resp. fl. 25.000,-, de aard van de correctie en/of recidive (dat wil zeggen meerdere correcties binnen een bepaald tijdvak).

Probleem bij de exacte formulering van de objectieve criteria is dat de capaciteit van de boete-inspecteur van eenheid tot eenheid zal verschillen. Juist deze capaciteit is de reden om een selectiecriterium in te voeren. Consequent zou dan ook zijn om de criteria op het niveau van de eenheid te formuleren. Wat er in de praktijk ook voor te zeggen valt, formalisering van dit uitgangspunt is uit het oogpunt van de eenheid van beleid minder gewenst.
Een landelijk geldende grens is wat dat betreft duidelijker maar heeft weer als nadeel, dat ze gebaseerd zou moeten zijn op de zwakste schakel. De landelijke grens zou dan bijvoorbeeld voor de correctiebedragen wel eens dicht bij de grens van de ATV-richtlijnen kunnen komen te liggen en daardoor veel aan kracht verliezen.

Probleem is ook dat bij de formulering van welk objectief criterium ook er aan voorbij wordt gegaan, dat de ambtenaar reeds door zijn vaststellingen in het kader van de heffing een uitspraak doet over de beboetbaarheid van het feit. Zo moeten bijvoorbeeld in de aankondiging van de correctie de gronden van de correctie worden aangeven. Op deze gronden zal de boete-inspecteur zijn boeteonderzoek voor een belangrijk deel baseren. Formeel doet de ambtenaar geen uitspraak over de schuldgradatie; feitelijk komt het er wel op neer. Ik vraag me af of het zo'n grote stap is om de ambtenaar te laten beoordelen of er wellicht sprake is van opzet of grove schuld en alleen zaken waarin dat het geval is te laten overdragen.

Ik vraag me bovendien af, of de objectieve criteria ook niet in strijd zijn met de bedoeling van de destijds voorgestelde boete bij primitieve aanslag. Bedoeld is om in dit soort gevallen op dezelfde manier te kunnen optreden als bij navorderings- en naheffingsaanslagen. Het is niet de bedoeling ge-

weest om in het geval van opzet of grove schuld bij de boete bij primitieve aanslag een algeheel pardon voor kleine zaken in te voeren. De latere invoering van het systeem van de boete-inspecteur mag er niet toe leiden dat dit uitgangspunt wordt verlaten.

Gelet op het bovenstaande stel ik voor om te kiezen voor een systeem waarin de ambtenaar bij een vermoeden van grove schuld of opzet of indien hij twijfelt, het dossier voor het boete-onderzoek overdraagt aan de inspecteur. De ambtenaar moet zich daarbij onthouden van elke uitspraak over schuld. Wordt geen opzet of grove schuld vermoed, dan wordt geen boete opgelegd en werkt de ambtenaar de aangifte af.

2. **dat de ambtenaar pas op het moment dat hij vragen wil gaan stellen die niet meer (mede) zien op de juiste vaststelling van de belastingschuld, maar uitsluitend op de intenties van de belastingplichtige (opzet/grove schuld) bij het verrichten van een bepaalde fiscale handeling, hij zich van deze vragen dient te onthouden.**

Bij het onderzoek in het kader van de belastingheffing geldt de inlichtingenplicht van artikel 47 e.v. AWR. Het 'zwijgrecht' (EVRM) en de waarborg tegen self-incrimination (BUPO) geldt vanaf het moment dat sprake is van een criminal charge, dat is het moment dat de belastingplichtige door de boete-inspecteur schriftelijke of mondelinge vragen worden gesteld. Indien de boete-inspecteur mondelinge vragen wil stellen, dient de cautie te worden gesteld.

Ik stel voor om na te gaan of ook in het geval van schriftelijke vragen, er in de vragenlijst op kan worden gewezen dat de belastingplichtige niet tot antwoorden is verplicht. In de wet is dit recht neergelegd, maar vermelding is niet verplicht.

3. **dat indien geen opzet of grove schuld wordt vermoed of twijfel bestaat, geen boete wordt opgelegd en de aangifte door de ambtenaar wordt afgedaan.**

<u>Inzage boete-dossier</u>

De vorming van een apart boete-dossier lijkt een onnodige verzwaring. Het hele dossier zou moeten overgedragen.
Er kan inzage worden gevraagd van de stukken waarop de boete is gebaseerd (vergelijk VIV par. 6.5).
Er kan voor worden gekozen om in het formulier dat de ambtenaar in het kader van de heffing invult, een aparte categorie op te nemen voor boete-elementen. Deze elementen worden dan niet door de ambtenaar maar door de boete-inspecteur ingevuld.


Vergadering 7 april 1994

Belastingdienst

Directie ondernemingen
Zuid

Postbus 3391 4800 DJ Breda

Telefoon 076 - 26 00 00
Telefax 076 - 21 86 06

Afdeling DGM

Doorkiesnummer
076-260133

Aan: De leden van de werkgroep
Bestuurlijke Informatie
Fraude- en Criminaliteitsbestrijding

Datum
30 maart 1994

Uw kenmerk

Betreft
Agenda voor de vergadering van de Werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

Kenmerk

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij nodig ik u uit voor de vergadering te houden op donderdag **7 april 1994**.

De vergadering wordt gehouden in de vergaderzaal 2626 van het Ministerie van Financiën, Korte Voorhout 7, 's-Gravenhage.

De aanvang van de vergadering is **13.30 uur.**

De agenda en de beschikbare vergaderstukken gaan hierbij.

AGENDA

1. Opening en mededelingen.
   Vaststelling van de agenda.

2. Verslag van de vergadering van 3 maart 1994.
   Aktiviteitenlijst.

3. Notitie "Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding (stand van zaken)" ten behoeve van het Landelijk DGM-Overleg.
   * Notitie "Taken en Verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding".
   * Oriëntatie op Spoor 2.

4. Discussiestuk met betrekking tot sancties.

Hoogachtend,
namens de directeur,

Th. Keurentjes

Ministerie van Financiën
Ontv. 31 MAART 1994
MJ DG BEL

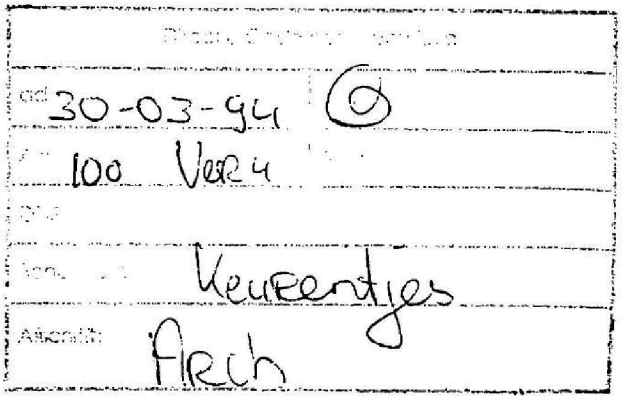
Toelichting

Bijgaand treft u de volgende notities aan voor de vergadering van de werkgroep BIFC op 7 april a.s.:

- **Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding (stand van zaken)**
  Deze notitie is vervaardigd om het DGM-overleg te informeren over de stand van zaken (resultaten spoor 1) en de gewenste situatie (spoor 2).

- **Taken en verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding**
  De bijgestelde notitie. De tekst is (met name) aangepast terzake de toezicht-verantwoordelijkheden, de taakverdeling binnen FIOD en het uitvoeren van beleidsanalyses, doorlichtingen en audits. Ten aanzien van de gesignaleerde witte vlekken zijn afspraken gemaakt (en daarmee uit de tekst geschrapt).
  Deze notitie wordt ook naar het DGM-overleg gestuurd.

- **Oriëntatie op spoor 2**
  Met deze notitie wordt beoogd de discussie over de gewenste situatie hanteerbaar te maken door een beeld te schetsen van het Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem en het Sanctie InformatieSysteem. In het figuur op pag. 3 worden deze systemen op kernpunten gekarakteriseerd.
  Tevens wordt in deze notitie een indicatie gegeven van het ontwikkelingstraject om deze systemen te kunnen realiseren. Daarbij is het essentieel om een duidelijk antwoord te krijgen op de geformuleerde vragen (pag. 4).
  Delen van paragraaf 2 zijn gebruikt in de notitie voor het DGM-overleg (Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding (stand van zaken).
  De notitie wordt niet naar het DGM-overleg gestuurd.



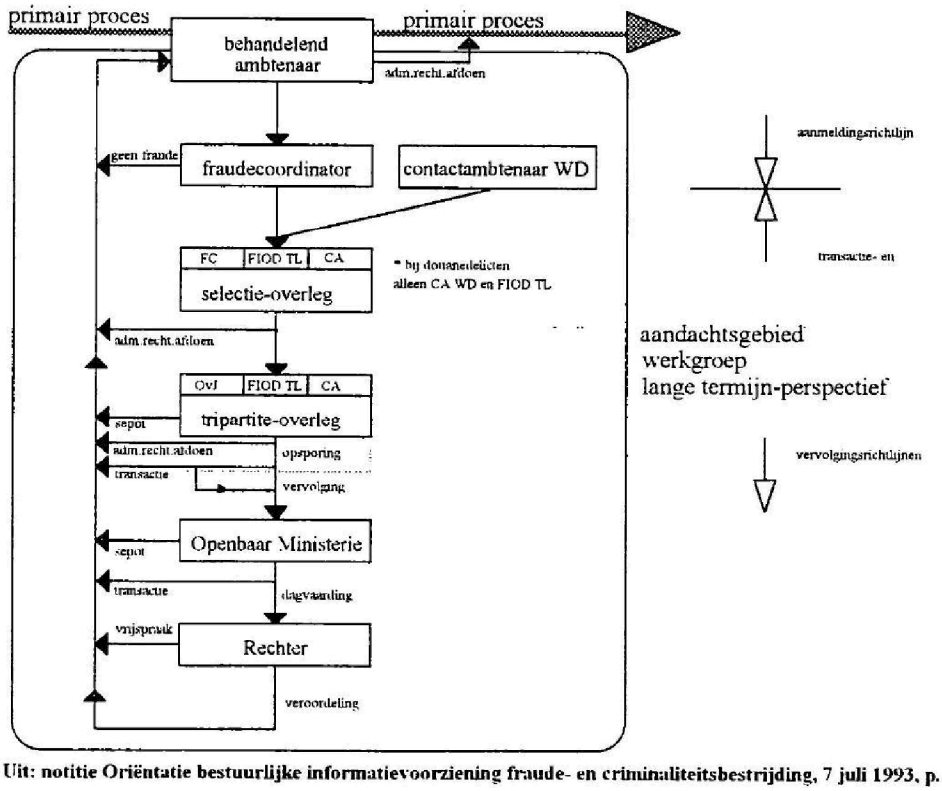
Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding (stand van zaken)

1. Inleiding

De Werkgroep bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding (BIFC[1]) is voorjaar 1993 ingesteld. Met de notitie Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding[2] heeft de werkgroep in grote lijnen het aandachtsgebied en de door haar voorgestane aanpak neergelegd. De Directieraad heeft de notitie geaccordeerd in haar vergadering van 21 juli 1993.

In de notitie is de **taakopdracht** van de werkgroep als volgt geformuleerd:

1. het ontwikkelen van voorstellen inzake knelpunten en oplossingsrichtingen met betrekking tot bestaande en in ontwikkeling genomen fraude registratievoorzieningen en het zo optimaal mogelijk gebruik maken hiervan ten behoeve van:
   a. de beoogde externe verslaglegging;
   b. de beoogde interne verslaglegging en beleidsvorming (t.b.v. de interne sturing).
2. het inventariseren van bestaande en verwachte informatische relaties in het kader van de bestuurlijke informatie rond fraudebestrijding met instanties buiten de Belastingdienst (met name Ministerie van Justitie, OM, kernteams, BFO's) en adviseren waar coördinatie gewenst c.q. noodzakelijk is en op welke wijze deze ingevuld kan worden.
3. het ontwikkelen van een binnen de Belastingdienst breed gedragen visie op de toekomstige inrichting van de interne (bestuurlijke) informatievoorziening ter ondersteuning van de fraude- en criminaliteitsbestrijding.



Uit: notitie Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding, 7 juli 1993, p. 5.

1. De veel voorkomende afkortingen zijn in bijlage 1 op een rij gezet.
2. Werkgroep/directie O-Zuid, notitie Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding, 7 juli 1993.

1866700 01002

Deze aanpak mondt uit in een twee sporen-aanpak. Het eerste spoor richt zich op het optimaliseren van de huidige bestuurlijke informatievoorziening, het tweede spoor beoogt een "geïntegreerd fraude informatiesysteem" te initiëren. In de tijd uitgezet is spoor 1 gepland van medio 1993 tot 1 januari 1994. De start van spoor 2 is gepland op 1 januari 1994.
Gezien de politiek-bestuurlijke relevantie van de onderhavige problematiek zal periodiek aan het DGM-overleg verslag worden gedaan van door de werkgroep uitgevoerde of geïntieerde activiteiten.

2. Resultaten van spoor 1

Sinds de start van de werkgroep (18 mei 1993) zijn door de werkgroep diverse activiteiten ontplooid en geïnitieerd. Een aantal van deze activiteiten heeft geresulteerd in verbeteringen en vernieuwingen van de informatievoorziening over de fraude- en criminaliteitsbestrijding door de dienst. De keuze voor de activiteiten was vooral ingegeven door de beslissing om de informatievoorziening in de bestaande situatie zo snel mogelijk optimaliseren (spoor 1).

In 1993 zijn binnen het aandachtsgebied van de werkgroep op de onderstaande punten acties ondernomen:

a. AMF-applicatie[3]

- de nieuwe versie van de AMF-applicatie[4] is afgestemd op het periodiek kunnen genereren van bestuurlijke informatie (verbreding gebruiksdoel t.o.v. versie 1);
- waar nodig c.q. mogelijk is de gebruikersvriendelijkheid van de applicatie verhoogd;
- deze AMF-applicatie levert gegevens op voor de informatieverplichting, welke voortvloeit uit de convenanten met het Ministerie van Justitie (centraal + arrondissementelijk);
- de AMF-applicatie is geschikt gemaakt voor andere dan AWR-fraude (met name is rekening gehouden met de behoefte van de Douane om ook niet-WD fraude volgens de aanmeldingsprocedure in beeld te brengen);
- de positie van de AMF-applicatie heeft binnen de informatievoorziening over de fraude- en criminaliteitsbestrijding een wijziging ondergaan: de applicatie is van een lokale ondersteuning (op eenheid en district) een vitale schakel in de landelijke bestuurlijke informatievoorziening geworden;
- het management en beheer van de applicatie wordt -uit overwegingen van coördinatie- overgedragen van DOZ aan de FIOD.

[3]. Applicatie voor de registratie van de aanmeldingsformulieren (zie de nieuwe ATV-richtlijnen) (AMF = AanMeldingsFormulier).
[4]. AMF-applicatie, versie 2, DOZ/LBO 28 januari 1994.

1866700 01002

b. CA-applicatie

- de CA-applicatie van de contactambtenaren-AWR wordt aan de contactambtenaren-WD ter beschikking gesteld;
- ook de positie van de CA-applicatie is gewijzigd: de applicatie is van een lokale ondersteuning (5 contactambtenaren AWR) een schakel in de landelijke bestuurlijke informatievoorziening geworden;
- met de komst van FISbo en de grote overlap van de faciliteiten van deze applicatie met die van CA is afgesproken dat FISbo in aangespaste vorm aan de contactambtenaren wordt aangeboden. Met een beschermingsconstructie in FISbo wordt de toegang tot de vertrouwelijke notities van de contactambtenaren geregeld;
- het management en beheer van de applicatie wordt -uit overwegingen van coördinatie- overgedragen van DOZ aan de FIOD.

c. FISbo

- het informatiesysteem FISbo komt in een breder verband te staan. Gezamenlijk vormen FISbo. de AMF- en de CA-applicatie het hart van de informatievoorziening voor en over de fraude- en criminaliteitsbestrijding;
- FISbo is vanaf 1 januari 1994 operationeel. Vanaf dat moment kan bestuurlijke informatie worden verstrekt.

d. verstrekken van bestuurlijke informatie aan het Ministerie van Justitie

- in het licht van de gesloten convenanten (centraal en arrondissementelijk) is bepaald welke bestuurlijke informatie aan Justitie wordt verstrekt en welke door Justitie aan de Belastingdienst wordt verstrekt. Het betreft hier geaggregeerde gegevens, niet de gegevens op zaak-niveau.

e. organisatie

- er zijn activiteiten ontplooid om in een schets weer te geven wie waarvoor verantwoordelijk is. Vanuit diverse invalshoeken zijn reeds taken en verantwoordelijkheden binnen de dienst op het aandachtsgebied van de fraude- en criminaliteitsbestrijding toegedeeld geworden. In paragraaf 3. van deze notitie is de schets opgenomen.

3. Oriëntatie op spoor 2 (lange termijn)

Na het vaststellen van de twee sporen-aanpak in de loop van 1993 is meer duidelijkheid ontstaan over de invulling van de voorgestane ontwikkelingsrichting. Een tweetal doelstellingen is bepalend voor de gewenste richting:

- het op een effectieve wijze ondersteunen van de behandeling van de fraudezaak;
- het kunnen beschikken over bestuurlijke informatie over de gegeven sancties.

1866700 01002

Met de eerste doelstelling wordt beoogd een verbetering van het primaire proces (van fraudebehandeling) tot stand te brengen, terwijl met de tweede doelstellinge een beheersing c.q. vermindering van het aantal sancties wordt nagestreefd[5]. In de discussie over de gewenste situatie hebben twee "systemen"[6] als ijkpunt gediend. Deze twee systemen vormen gezamenlijk de dimensies van de gewenste situatie:

A. het Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem;
B. het Sanctie InformatieSysteem.

ad A. Met het **Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem** wordt beoogd de gehele afhandeling van een aangemelde fraudezaak in beeld te krijgen. Het moet een voorziening worden dat de informatie-voorziening rond de fraude- en criminaliteitsbestrijding optimaal ondersteunt, zowel ten behoeve van de behandeling en voortgangsbewaking als ter versterking van de planning en control van de procesgang. De procesgang van een aangemelde fraudezaak staat bij deze voorziening centraal: van signalering tot/met afhandeling. Het systeem dient de faciliteiten te bieden waardoor de gehele behandeling van een aangemelde fraudezaak in beeld gebracht kan worden. Dit betekent dat de voor de behandeling benodigde gegevens[7] via dit systeem aan de "behandelaars" beschikbaar worden gesteld.

ad B. Met het **Sanctie InformatieSysteem** wordt beoogd een systeem voor de bestuurlijke informatie te vervaardigen om daarmee een volledig beeld te krijgen van alle -door de dienst- gegeven sancties. In feite richt dit systeem zich op de (mogelijk) aanwezige non-compliance van de belastingplichtige. Met het systeem kan de beleidsvorming terzake de beheersing van de non-compliance worden ondersteund.
De benodigde gegevens betreffen alle fiscaal-relevante situaties, waarbij een sanctie is opgelegd. Het ontstaan van deze situatie tot/met de afhandeling (inning) zijn daarbij van belang. Deze gegevens moeten -in principe- uit de reguliere systemen[8] voor het primaire proces kunnen worden gehaald. Het gaat daarbij niet om de losstaande geaggregeerde feiten (aantallen, totalen etc.) alleen, maar ook om de causale relatie op zaak-niveau. Dit is van belang om bijvoorbeeld op brancheniveau actuele "fraude-profielen" te kunnen maken.

5. Beide punten passen binnen het streven de strategische doelstelling van de Belastingdienst (versterken compliance van belastingplichtige) te behalen.
6. "Systeem" als begrip aangeduid, niet in fysieke zin. Zie ook kanttekening 2 van paragraaf 3.
7. In het ideale geval zijn alle gegevens aanwezig in de onderliggende systemen. Indien bepaalde gegevenssoorten niet in deze systemen voorkomen, kan dit een aanleiding vormen tot het formuleren van wensen aan de betreffende verantwoordelijke IP-portefeuille-houder. Zie ook notitie Taken en verantwoordelijkheden, 10 februari 1994.
8. Hier wordt er van uit gegaan dat de nu nog in ontwikkeling zijnde informatiesystemen over enkele jaren volledig voltooid zijn danwel over de gewenste functionaliteiten beschikt en de benodigde gegevens kan leveren.

1866700 01002

Bijlage 1. Veel gebruikte afkortingen

- AMF - Aanmeldingsformulier (applicatie)
- ATV - Aanmeldings-, Transactie- en Vervolgings(richtlijnen)
- AWR - Algemene Wet inzake Rijksbelastingen
- BFO - Bureau Financiële Ondersteuning
- BIFC - Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding
- CA - Contactambtenaar
- FC - Fraudecoördinator
- FISbo - FIOD beheer onderzoeken
- FRIS - Fiscale Recherche Informatiesysteem
- GEFIS - Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem
- SIS - Sanctie InformatieSysteem
- WD - Wet inzake de Douane

1866700 01002

Bijlage 2. Registratievoorzieningen binnen de dienst

In de notitie aan de Directieraad (7 juli 1993) is een inventarisatie opgenomen van de binnen de dienst aanwezige registratievoorzieningen op het terrein van de fraude- en criminaliteitsbestrijding. Om een overzicht te krijgen van de huidige stand van zaken, zijn de hoofdkenmerken van de betreffende zes registratievoorzieningen in het onderstaande overzicht geactualiseerd weergegeven:. Vier registratie-voorzieningen[9] hebben betrekking op fraudezaken vanaf het aanmelden. Een vijfde voorziening is operationeel in het voortraject van de aanmelding (douane) en een zesde registratievoorziening richt zich op een breder gebied van delicten dan dat van de aanmeldingsrichtlijn (alle onregelmatigheden bij de douane)[10].

a. registratie aanmelding (lokaal)

omschrijving	: registratievoorziening conform nieuwe aanmeldings-, transactie- en vervolgingsrichtlijnen
verschijningsvorm	: formulier en PC-applicatie[11]
status	: operationeel (per 1 juni 1993)
documentatie	: ja (bij het formulier); zeer beperkt (bij de PC-applicatie)
gebruiker	: behandelend ambtenaar, fraudecoördinator, contactambtenaar WD en contactambtenaar AWR
aantal gebruikers	: ± 250
bestuurlijke gebruiker	: hoofd van eenheid/district
bestuurlijke informatie	: applicatie kent deze mogelijkheid (nog) niet
management van toepassing	: FIOD (per z.s.m.) (ondersteuning: LBO)

b. registratie contactambtenaar

omschrijving	: registratievoorziening van contactambtenaren (AWR en WD) om fraudezaken na afhandeling vast te leggen
verschijningsvorm	: PC-applicatie
status	: operationeel sinds 1 januari 1990 (AWR) en 1 januari 1994 (WD)
documentatie	: ja
gebruiker	: contactambtenaar AWR/WD
aantal gebruikers	: 5 + 9
bestuurlijke gebruiker	: directeur O-Zuid + directeur Douane
bestuurlijke informatie	: wordt gegenereerd om jaarverslag te kunnen maken
management van toepassing	: FIOD (per z.s.m.)

c. registratie FISbo

omschrijving	: registratievoorziening[12] binnen de FIOD om de behandeling van de aangedragen fraudezaken adequaat te kunnen ondersteunen (Fiscale Recherche en Douane Recherche). Op termijn zijn diverse uitbreidingen gepland (bijvoorbeeld module voor de Inlichtingendienst)
verschijningsvorm	: PC-applicatie
status	: operationeel sinds 1 januari 1994
documentatie	: ja
gebruiker	: rechercheur, FIOD-teamleider en hoofd FIOD
aantal gebruikers	: ± 450
bestuurlijke gebruiker	: hoofd FIOD
bestuurlijke informatie	: voor de bestuurlijke informatie op team- en centraal-niveau worden functionaliteiten ontwikkeld
management van toepassing	: FIOD

9. De lokaal vervaardigde registratievoorzieningen (PC-applicaties) worden buiten beschouwing gelaten. Zie bijvoorbeeld de stand van zaken op de diverse regionale voorzieningen binnen de FIOD: bijlage 1.4 van het Eindrapport functionele systeembeschrijving FISbo (bijlage 1), 4 november 1992.
10. Door de opzet van de AMF-applicatie kunnen deze delicten wel in deze applicatie worden geregistreerd als een apart soort delict (C).
11. begin 1994 is versie 2 in de dienst geïmplementeerd.
12. Vervolg op FRIS II-applicatie.

1866700 01002

d. registratie signalering (douane)[13]

omschrijving	: registratievoorziening van de douane voor mogelijke fraudegevallen. Met deze voorziening wordt aangesloten op de nieuwe aanmeldingsrichtlijnen
verschijningsvorm	: formulier
status	: operationeel (per 1 juni 1993)
documentatie	: ja
gebruiker	: douane-ambtenaar district en contactambtenaar WD
aantal gebruikers	: ?
bestuurlijke gebruiker	: hoofd district
bestuurlijke informatie	: n.v.t. (i.v.m. formulier)
management van toepassing	: n.v.t. (formulier)

e. registratie onregelmatigheden (douane)[14]

omschrijving	: registratievoorziening binnen de douane om alle geconstateerde onregelmatigheden bij het DIC bekend te laten zijn
verschijningsvorm	: applicatie
status	: operationeel per 1 april 1994
documentatie	: ja
gebruiker	: douane-ambtenaar post
aantal gebruikers	: alle douane-ambtenaren die een controle/verificatie-taak hebben
bestuurlijke gebruiker	: directeur Douane: hoofd DIC (voor terugkoppeling naar districten)
bestuurlijke informatie	: applicatie[15]
management van toepassing	: DIC

f. registratie kernteam

omschrijving	: registratievoorziening voor kernteams om resultaten van acties vast te leggen
verschijningsvorm	: formulier[16]
status	: operationeel [17]
documentatie	: ja
gebruiker	: eenheid en centraal registratiepunt (DP Justitie)
aantal gebruikers	: ?
bestuurlijke gebruiker	: DG Belastingdienst en Minister van Justitie
bestuurlijke informatie	: n.v.t. (formulier)
management van toepassing	: n.v.t. (formulier)

13. Deze registratievoorziening is opgezet om binnen de douane terzake de fraudegevallen een aansluiting te vinden met de nieuwe aanmeldingsrichtlijn: zie ook de toelichting bij het signaleringsformulier.
14. Deze registratievoorziening is niet gerelateerd aan de ATV-richtlijnen en AMF-applicatie.
15. Door de mogelijkheid om uit deze applicatie bestuurlijke informatie te halen, zullen de fraude-rapportages van de districten vervallen.
16. Conform afspraak zal het Ministerie van Justitie een registratiesysteem in het najaar 1993 gerealiseerd hebben (zie noot 2, bijlage).
17. Ministerie van Justitie, nota Registratiesysteem opbrengsten teams georganiseerde criminaliteit, 29 april 1993.

1866700 01002

Taken en verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding

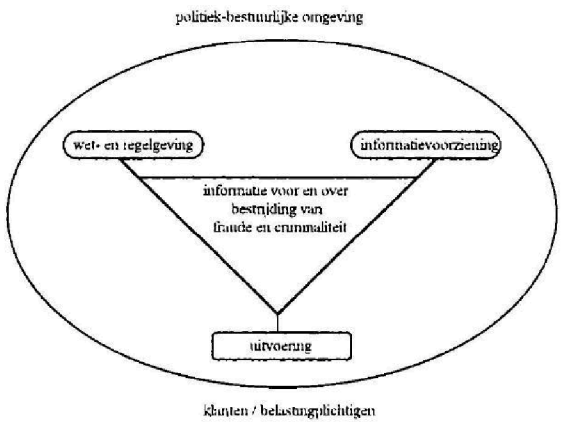
1. Betrokkenen

Binnen de Belastingdienst is bepaald dat er niet een afzonderlijk proces fraude(bestrijding) wordt onderkend[1] of een speciale fiscaal-technische portefeuillehouder hiervoor is benoemd. Dit heeft tot consequentie dat meerdere betrokkenen verantwoordelijk zijn -als onderdeel van de hen toegewezen verantwoordelijkheid- op hetzelfde aandachtsgebied. Vanuit een drietal invalshoeken wordt de verantwoordelijkheid terzake de ondersteuning door informatievoorziening van de fraude- en criminaliteitsbestrijding vormgegeven[2]:

A. lijnmanagement (uitvoering.)

B. fiscaal-technische portefeuillehouderschap (wet- en regelgeving)

C. portefeuillehouderschap voor IP-gebied (informatievoorziening; toepassingssystemen)



Op dit moment zijn als betrokkenen bij de BI fraude- en criminaliteitsbestrijding te onderkennen (gegroepeerd naar aard):

A. voor de besluitvorming

- ambtelijke top: Directieraad + DG

B. voor de beleidsvoorbereiding en beleidsevaluatie

- portefeuillehouders (fiscaal-technisch): AWR. WD
- stafdirecties DG Bel: AFZ, PFC
- facilitaire bedrijven en diensten: FIOD

C. voor de uitvoering

- doelgroepdivisies: P. DON. DOZ. GrO. D

[1]. Zie het handboek Organisatiemanagement Belastingdienst, 1993, p.44/45.
[2]. Zie ook Gespreksnotitie voor de directeur PFC, d.d. 19 oktober 1993.

1866700 01002

- facilitaire bedrijven en diensten: FIOD
- specifiek betrokken functies: CA AWR, CA WD, fraudecoördinator

D. voor de ondersteuning

- facilitaire bedrijven en diensten: B/AC, B/O

E. voor de informatieplanning

- portefeuillehouders (informatieplanning): IP-gebieden Bedrijfsbesturing, Opsporing, Heffing Ondernemingen/Particulieren//Douane (indirect: Logistiek Management, BvR, Inning)

2. Taken en verantwoordelijkheden

Binnen de Belastingdienst wordt het onderscheid gemaakt tussen activiteiten, en de daarmee samenhangende taken en verantwoordelijkheden, voor planning, uitvoering en control. Daarbij wordt zo veel mogelijk een koppeling tussen belang en verantwoordelijkheid nagestreefd[3]. Dit geldt ook voor activiteiten op het terrein van de informatievoorziening. In de onderstaande tabel zijn deze activiteiten gerelateerd aan de daartoe aangewezen verantwoordelijken:

Tabel taken en verantwoordelijkheden op het terrein van de fraude- en criminaliteitsbestrijding

	fraude en criminaliteitsbestrijding		**opsporing**	
	verantwoordelijk	directie/dienst	verantwoordelijk	directie/dienst
primair proces				
planning (beleid)	ft-pfh AWR/WD	DOZ, Douane	ft-pth AWR/WD + FIOD[4]	DOZ, Douane + FIOD
uitvoering	doelgroepdirecties	P, DON, DOZ, GrO, Douane	FIOD	FIOD
informatievoorziening				
planning (informatieplanning)	pfh-ip O/P/D	DON, P, Douane	pfh-ip Opsporing	FIOD
uitvoering (systeemontwikkeling)	pfh-ip O/P/D	DON, P, Douane	pfh-ip Opsporing	FIOD
uitvoering (toepassingsbeheer/mgt)	ft-pth AWR (AMF-/CA-applicatie)	FIOD (AMF-/CA-applicatie)	pfh-ip Opsporing	FIOD
bestuurlijke informatie				
planning (kaders BI)	pfh-ip Bedrijfsbesturing	PFC	pfh-ip Bedrijfsbesturing	PFC
uitvoering (vergaren bestuurlijke informatie)	doelgroepdirecties	P, DON, DOZ, GrO, Douane	FIOD	FIOD

ft-pfh = fiscaal-technische portefeuillehouder; pfh-ip = portefeuillehouder voor een IP-gebied

Het toezicht houden op de uitvoering[5] is een lijn-verantwoordelijkheid (de Directeur-Generaal, de doelgroepdirecteur en het hoofd van eenheid). In de praktijk betekent dit, dat een staforgaan de

[3]. Zie ook het handboek Informatiemanagement Belastingdienst (1993).
[4]. Er is voor het hoofdproces Opsporing geen specifieke fiscaal-technische portefeuillehouder aangewezen. De portefeuillehouders AWR en WD zijn -in overleg met de FIOD- verantwoordelijk de beleidsvoorbereiding op het onderhavige terrein.

1866700 01002

betreffende werkzaamheden verricht. Namens de lijn voeren resp. de directie PFC, de afdeling PFC en de controller (eenheid) deze taak uit.

Conform het handboek Organisatiemanagement vormt de fraude- en criminaliteitsbestrijding een onderdeel van de hoofdprocessen Heffing en Opsporing. Voor de beleidsvoorbereiding en ontwikkeling van informatiesystemen zijn vier portefeuillehouders (voor informatieplanning) betrokken. Deze portefeuillehouders zijn verantwoordelijk voor het meenemen van de informatiebehoefte op het terrein van de fraude- en criminaliteitsbestrijding met de informatieplanning en de systeemontwikkeling.

- Heffing: IP-gebieden Ondernemingen (DON), Particulieren (P) en Douane (Douane);
- Opsporing: IP-gebied Opsporing (FIOD).

De betrokkenheid van de portefeuillehouders voor de heffingsgebieden is zeker voor de langere termijn van belang, daar bij de ontwikkeling naar een "Sanctie InformatieSysteem" de bron van de fraudegegevens binnen het heffingsproces ligt[6]. Deze gegevens dienen uit de -nu in ontwikkeling zijnde- heffingssystemen als BISON en IBS gehaald te worden.

3. Specifieke invulling van taken en verantwoordelijkheden

Ten aanzien van de fraude- en criminaliteitsbestrijding heeft op bepaalde punten een nadere invulling van de taken en verantwoordelijkheden plaats gevonden. Op hoodlijnen is deze invulling als volgt te kenschetsen:

a. beleidsvoorbereiding en uitvoering

Heffing

De portefeuillehouders AWR en WD zijn met name verantwoordelijk voor: beleidsvoorbereiding; initiëren van ontwikkelingen; analyseren van ontwikkelingen op het betreffende aandachtsgebied; inhoudelijke eisen stellen aan de informatiesystemen op het betreffende aandachtsgebied.
Concreet betekent dit ten aanzien van de informatieplanningsactiviteiten voor de bestuurlijke informatievoorziening op het terrein van de IP-gebieden Heffing Particulieren, Heffing Ondernemingen en Heffing Douane, dat de portefeuillehouders AWR (DOZ) en WD (Douane) hiertoe de betreffende initiatieven[7] en acties ondernemen richting -met name- de portefeuillehouders van de betreffende IP-gebieden (resp. P, DON en Douane). Zij dienen de geuitte wensen mee te nemen bij de systeemontwikkeling.

5. De voortgangsbewaking binnen de dienst geschiedt sinds 1993 m.b.v. de Prestatie Meting Systematiek (PMS).
6. Zie notitie Oriëntatie op spoor 2, 24 maart 1994.
7. Bij de portefeuillehouder AWR ligt de coördinatie.

1866700 01002

Opsporing

Voor de informatieplanningsactiviteiten op het IP-gebied Opsporing is de FIOD verantwoordelijk. Daar de verantwoordelijkheid voor het hoofdproces Opsporing ook bij de FIOD ligt[8], is de koppeling tussen het belang en de verantwoordelijkheid voor adequate bestuurlijke informatie (over opsporing) duidelijker. Binnen de FIOD is de afdeling Informatiemanagement (zie punt c.) verantwoordelijk voor de informatieplanning en systeemontwikkeling.

b. FIOD-IM

De FIOD heeft een afdeling Informatiemanagement opgezet. Binnen deze afdeling worden de aan de FIOD toegedeelde taken terzake de informatievoorziening met de interne informatietaken samengevoegd. De afdeling IM is -organisatorisch gezien- direct gesitueerd onder het (plv.) hoofd FIOD.

Voor de bestuurlijke informatievoorziening over de fraude betekent dit, dat er binnen de FIOD één aanspreekpunt is voor informatiebehoefte en verstrekking van de bestuurlijke informatie. Voor de "inhoud" van de gegevens zijn de primaire gebruikers (met name Fiscale Recherche, Douane Recherche en Inlichtingendienst) verantwoordelijk. De afdeling IM verzorgt c.q. coördineert tevens:

- de informatieplanningsactiviteiten, voor zover onder verantwoordelijkheid van de FIOD;
- de coördinatie van de wensen terzake IP-gebieden, welke niet onder de verantwoordelijkheid van de FIOD vallen;
- het management van op fraude/criminaliteitsbestrijding gerichte toepassingen (toepassingsbeheer);
- de verstrekking van bestuurlijke informatie aan het Ministerie van Justitie (i.v.m. het convenant) onder verantwoordelijkheid van de betreffende portefeuillehouders.

c. externe uitwisseling van bestuurlijke informatie

De directie PFC is verantwoordelijk (namens de DG) voor het kanaliseren en de kwaliteitsborging van de bestuurlijke informatie van en naar de dienst. Concreet betekent dit,

- dat aan de dienst gestelde vragen (door b.v. het Parlement) naar de directie PFC gaan, alwaar deze worden doorgespeeld naar de betreffende (fiscaal-technische) portefeuillehouder[9]. De directie PFC ziet toe op de beantwoording (toetsing) en bewaakt de doorlooptijden (zie voorschrift beantwoording kamervragen). Daarnaast voert zij de eindredactie van de te verstrekken antwoorden;
- het beheersverslag is uiteindelijk de plaats waarin verantwoording wordt afgelegd over de resultaten van de uitgevoerde activiteiten, waaronder de fraude- en criminaliteitsbestrijding[10]. De directie PFC is verantwoordelijk voor de totstandkoming van het beheersverslag;

8. Hierbij dient de kanttekening te worden gemaakt dat er binnen de dienst niet een specifieke portefeuillehouder voor het proces fraude(bestrijding) wordt onderkend.
9. Deze fiscaal-technische portefeuillehouder krijgt daarmee een bredere informatiebehoefte af te handelen, dan dat hij strikt voor zijn eigen functioneren nodig heeft.
10. De directie PFC heeft tot taak de in het convenant opgenomen "verplichting tot informatieverstrekking" een organisatorische inbedding te geven. Door de portefeuillehouders AWR en WD wordt de benodigde informatie bepaald, de directie PFC neemt dit mee in de informatiecontracten en de bijbehorende tabellen.

1866700 01002

- om bij te houden wie welke (bestuurlijke) informatie krijgt, houdt de directie PFC een registratie bij waarin deze informatierelaties worden vastgelegd[11]. Dit geldt ook voor verplichte verstrekkingen aan EG-instellingen (zoals Europese Rekenkamer);
- de directie PFC levert namens het Ministerie van Financiën de bijdrage c.q. ondersteuning aan de Externe overleggroep fraudebestrijding (SoZaWe, Justitie en Financiën) en de Coördinatie-commissie fraude, die het kabinet adviseert op het onderhavige terrein.

d. IABP-budgetten

Het aanvragen van IABP-budgetten is een verantwoordelijkheid van de betrokken portefeuillehouder (van het betreffende IP-gebied). Er is afgesproken dat de FIOD met de portefeuillehouders AWR (DOZ) en WD (Douane) hier een coördinerende rol vervult.

e. beleidsanalyses, doorlichtingen en audits

Het uitvoeren van beleidsanalyses, doorlichtingen en audits op het terrein van de fraude- en criminaliteitsbestrijding geschiedt langs de uitgezette beleidslijnen[12]. Zo zullen bijvoorbeeld beleidsanalyses en doorlichtingen -waar mogelijk- worden uitgevoerd in samenwerking tussen de portefeuillehouders AWR/WD en de FIOD, terwijl het verrichten van audits naar de mate van doelbereiking een verantwoordelijkheid is voor de directies en eenheden.

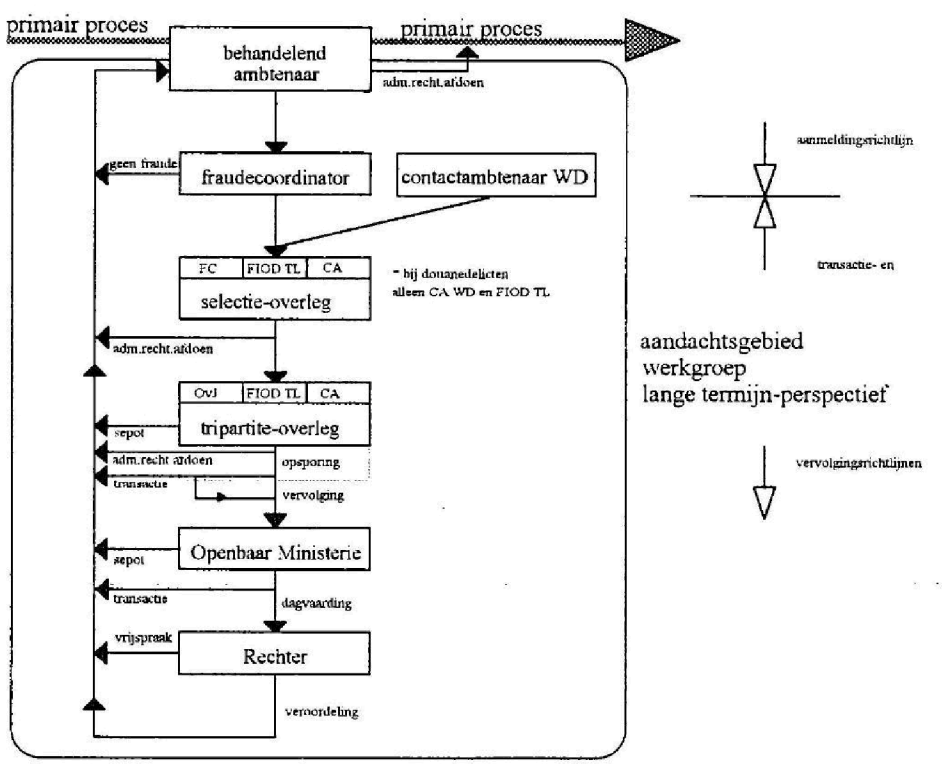
11. Conform uitvoering van de interne voorschriften (van de directie PFC).
12. Zie de indeling in het plan Onderzoeksprojecten Belastingdienst 1994, hoofdstuk 2.

1866700 01002

Oriëntatie op spoor 2

1. Inleiding

Conform de notitie Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding[1] wordt door de werkgroep BIFC in 1994 een begin gemaakt met de invulling van het lange termijn-traject (spoor 2). In 1993 zijn reeds enkele belangrijke voorzetten gegeven. Zo is de wens geuit om naast een Geïntegreerd Fraude Informatiesysteem ook een Sanctie InformatieSysteem als beoogd resultaat te definiëren van spoor 2[2]. Daarnaast zijn er binnen de werkgroep BIFC afspraken gemaakt over taken en verantwoordelijkheden, die ook betrekking hebben op spoor 2[3]. De voorliggende notitie heeft tot doel de discussie over spoor 2 (verder) te concretiseren. Achtereenvolgens komen aan de orde: de gewenste situatie, de voorgestelde aanpak en activiteiten die in 1994 kunnen worden uitgevoerd.



Uit: notitie Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding, 7 juli 1993, p. 5.

2. De gewenste systemen nader belicht

Na het vaststellen van de twee sporen-aanpak in de loop van 1993 is meer duidelijkheid ontstaan over de invulling van de voorgestane ontwikkelingsrichting. Een tweetal doelstellingen is bepalend voor de gewenste richting:

1. Werkgroep/directie O-Zuid, notitie Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding, 7 juli 1993.
2. Verslag gesprek met directeur PFC, 28 oktober 1993.
3. Met die restrictie dat dit geldt voor zover dit nu valt te overzien.

1866700 01002

- het op een effectieve wijze ondersteunen van de behandeling van de fraudezaak;
- het kunnen beschikken over bestuurlijke informatie over de gegeven sancties.

Met de eerste doelstelling wordt beoogt een verbetering van het primaire proces (van fraudebehandeling) tot stand te brengen, terwijl met de tweede doelstellinge een beheersing c.q. vermindering van het aantal sancties wordt nagestreefd[4]. In de discussie over de gewenste situatie hebben twee "systemen"[5] als ijkpunt gediend. Deze twee systemen vormen gezamenlijk de dimensies van de gewenste situatie:

- het Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem;
- het Sanctie InformatieSysteem.

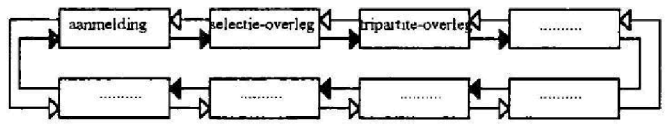
Gezien de verschillende gedachtengangen achter deze systemen is het goed hierbij een moment stil te staan. Daarnaast zijn ook de met deze systemen beoogde resultaten dermate anders van aard, dat een adequate beeldvorming van deze systemen noodzakelijk is alvorens verder te (kunnen) gaan met de invulling van spoor 2.

A. Met het **Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem** wordt beoogd de gehele afhandeling van een aangemelde fraudezaak in beeld te krijgen. Het moet een voorziening worden dat de informatievoorziening rond de fraude- en criminaliteitsbestrijding optimaal ondersteunt, zowel ten behoeve van de behandeling en voortgangsbewaking als ter versterking van de planning en control.
De procesgang van een aangemelde fraudezaak staat bij deze voorziening centraal: van signalering tot/met afhandeling. Het systeem dient de faciliteiten te bieden waardoor de gehele behandeling van een aangemelde fraudezaak in beeld gebracht kan worden. Dit betekent dat de voor de behandeling benodigde gegevens[6] via dit systeem aan de "behandelaars" beschikbaar worden gesteld. De gegevens komen normaliter uit de reguliere systemen van het heffings- en inningsproces en de specifiek voor de fraude- en criminaliteitsbestrijding opgezette informatiesystemen/ applicaties (zoals FISbo).
De "behandelaars"[7] zijn het ook die bij de successievelijke stappen in het behandelproces van de fraudezaak afhankelijk zijn van het aantal fraudegevallen, de volledigheid van het "fraudedossier" als de snelheid waarmee in de voorliggende stap tot een besluit wordt gekomen. Deze stappen kunnen worden gezien als schakels in een keten. Afhankelijk van de aard van de zaak wordt de keten langer (strafrechtelijk/vervolging) dan wel korter (administratief rechtelijk). Het is voor het functioneren van de keten essentieel dat de schakels "geolied lopen" en te opzichte van elkaar de

4. Beide punten passen binnen het streven de strategische doelstelling van de Belastingdienst (versterken compliance van belastingplichtige) te behalen.
5. "Systeem" als begrip aangeduid, niet in fysieke zin. Zie ook kanttekening 2 van paragraaf 3.
6. In het ideale geval zijn alle gegevens aanwezig in de onderliggende systemen. Indien bepaalde gegevenssoorten niet in deze systemen voorkomen, kan dit een aanleiding vormen tot het formuleren van wensen aan de betreffende verantwoordelijke IP-portefeuillehouder. Zie ook notitie Taken en verantwoordelijkheden, 10 februari 1994.
7. Onder "behandelaars" worden hier verstaan degenen (van de dienst), die in de fraude- en criminaliteitsbestrijding een besluitvormende c.q. adviserende rol vervullen. Te denken valt aan de fraudecoördinator, de contactambtenaar en de FIOD-teamleider.

1866700 01002

juiste pasvorm hebben. Dit betekent dat de schakels op het juiste moment over de juiste gegevens beschikken en weer een adequate set gegevens op het juiste moment (c.q. tijdig) overdragen. Daarnaast veronderstelt dit sturing over de schakels heen (ketensturing). Naast de inhoudelijke kant speelt bij ketensturing ook het logistieke vraagstuk een essentiële rol. In het onderstaande figuur is dit sturingsprincipe geschetst.



ketensturing

B. Met het **Sanctie InformatieSysteem** wordt beoogd een systeem voor de bestuurlijke informatie te vervaardigen om daarmee een volledig beeld te krijgen van alle -door de dienst- gegeven sancties. Er wordt daarbij van uit gegaan dat met het Sanctie InformatieSysteem in beeld kan worden gebracht:

- alle acties van de belastingplichtige naar aard, soort en belang[8], waarvoor een sanctie is gegeven;
- de reactie van de dienst (sanctie);
- het uiteindelijke resultaat (feitelijk geïnd bedrag).

In feite richt dit systeem zich op de (mogelijk) aanwezige non-compliance van de belastingplichtige. Het is een beleidsinformatiesysteem, dat de beleidsvorming terzake de beheersing van de non-compliance dient te ondersteunen.
De benodigde gegevens betreffen alle fiscaal-relevante situaties, waarbij een sanctie is opgelegd. Het ontstaan van deze situatie tot/met de afhandeling (inning) zijn daarbij van belang. Deze gegevens moeten -in principe- uit de reguliere systemen[9] voor het primaire proces kunnen worden gehaald. Het gaat daarbij niet om de losstaande geaggregeerde feiten (aantallen, totalen etc.) alleen, maar ook om de causale relatie op zaak-niveau. Dit is van belang om bijvoorbeeld op brancheniveau actuele "fraude-profielen" te kunnen maken.

Gewenste systemen op kernpunten geschetst

systeem	aard	gebruik	gebruiker	object	actualiteit
Sanctie InformatieSysteem	beleidsinformatie-systeem	beleidsanalyse	portefeuillehouder	fraudezaak volgens ATV-richtlijnen	hangt van gebruik af
Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem	case-handling-system	behandeling voortgangsbewaking planning&control	lijnmanagement behandelaar	alle sancties	hoog

8. Dit belang is weergegeven in fiscale en financiële termen. Daarnaast dient duidelijk te zijn welk beslag op mensen en middelen (van de dienst) gekoppeld kan worden aan de inspanningen betreffende de bepaalde sanctie.
9. Hier wordt er van uit gegaan dat de nu nog in ontwikkeling zijnde informatiesystemen over enkele jaren volledig voltooid zijn danwel over de gewenste functionaliteiten beschikt en de benodigde gegevens kan leveren.

1866700 01002

3. Met plateau-planning naar de gewenste situatie

Om een precies beeld van de gewenste situatie te kunnen bepalen is het nodig duidelijkheid te verkrijgen over:

- WAT is het aandachtsgebied;
- WELKE functionaliteiten zijn vanuit welke verantwoordelijkheid gewenst c.q. vereist;
- WIE zijn de betrokkenen (in welke hoedanigheid); in de ontwikkeling naar het Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem en het Sanctie InformatieSysteem kan het zijn dat van de betrokkenen op specifieke momenten een concrete bijdrage aan de ontwikkeling wordt gevraagd;
- WAAR liggen de relaties met het bedrijfsproces en de relevante informatiesystemen;
- WANNEER dient het systeem in WELKE vorm WAAR operationeel te zijn;
- HOE wordt er voor gezorgd dat de implementatie adequaat geschiedt[10].

Vier kanttekeningen zijn ten aanzien van de genoemde systemen voor de gewenste situatie te maken:

1. Het Sanctie InformatieSysteem zal naar verwachting dermate hoge eisen stellen aan de informatiesystemen in -met name- het heffings- en inningsproces, dat gewacht dient te worden op de volledige realisatie van systemen als BISON, IBS etc.
2. Over de fysieke vorm van de systemen wordt hier niet gesproken. Zo zou het Sanctie InformatieSysteem een voorziening kunnen zijn, dat is opgebouwd uit onderdelen (specifieke functionaliteiten) van de reguliere informatiesystemen. Voor het Geïntegreerd Fraude Informatie-Systeem zou bijvoorbeeld FISbo een meer prominente rol kunnen gaan vervullen (en daarmee een ruimere rol krijgt toegedicht dan dat bij de start van FISbo aan het systeem is meegegeven).
3. Voor beide systemen geldt als randvoorwaarde dat gegevens uit het heffings- en inningstraject goed en snel toegankelijk zijn. Dit geldt ook voor de gegevens, welke van Justitie komen en die voor de fiscus van belang zijn voor het afronden van het primaire proces (inning).
4. Voor het kunnen vervaardigen van het Sanctie InformatieSysteem zal een uitputtende inventarisatie moeten komen van wat precies (door wie) onder "sanctie" wordt verstaan. Tevens moet duidelijk worden bepaald wat de gewenste c.q. benodigde mate van actualiteit van de gegevens in dit systeem is.

De weg waarlangs deze systemen tot stand kunnen komen hoeft niet dezelfde te zijn. Het Sanctie Informatie-Systeem gaat volledig uit van de reguliere systemen voor het heffings-, innings- en opsporingsproces. Of de huidige en de in ontwikkeling zijnde systemen reeds beschikken over de gewenste functionaliteiten zal bij de uitwerking aan de orde komen. Het is overigens de vraag of ook voor het Geïntegreerd Fraude Informatie-Systeem geldt dat er volledig gebruik zal worden gemaakt van de reguliere systemen uit het heffings-, innings- en opsporingsproces. Tijdens de verder invulling van het traject zal dit nader bepaald moeten worden.

[10]. Dit is vooral hier van belang omdat er vele betrokkenen met diverse verantwoordelijkheden zijn te onderkennen.

1866700 01002

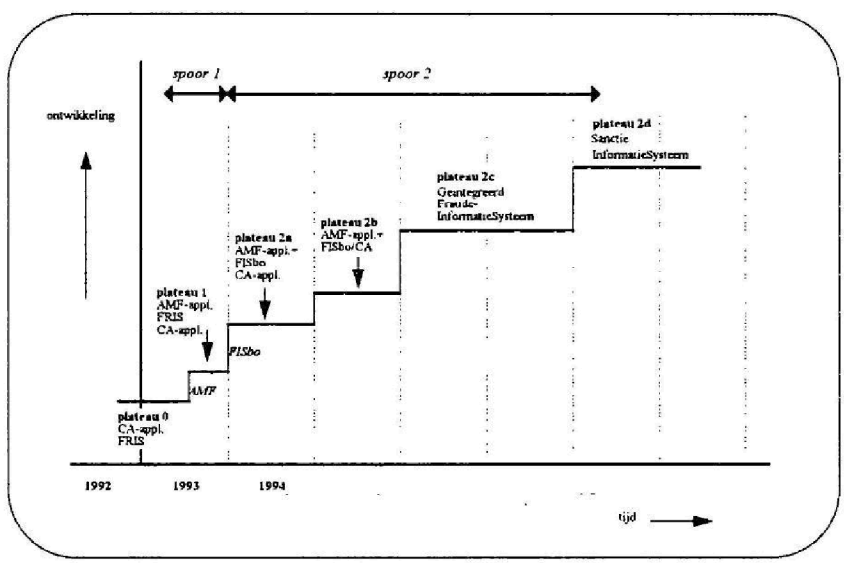
Spoor 2 kan op hoofdlijnen in een viertal deelstappen worden opgesplitst. Elke stap dient te resulteren in een stabiele situatie voor de "behandelaars". Deze stabiele situatie wordt met plateau aangeduid. De continuïteit van de procesgang staat voorop, de informatievoorziening dient in alle opzichten ondersteunend te zijn. De mogelijke stappen naar de 4 (tussenliggende) plateau's zouden als volgt kunnen worden gekarakteriseerd:

plateau 2a - uitgangspositie: nieuwe versie van AMF-applicatie + ingebruikname van FISbo

vanuit plateau 2a wordt gewerkt aan:

- integratie van de CA-applicatie in FISbo
- de totstandkoming van het AMF-centraal en de relatie met de (lokale) AMF-applicaties
- logische afstemming tussen AMF en FISbo
- BI-voorziening over andere soorten fraudebestrijding (BFO/MOT etc.)

In het onderstaande figuur wordt de voorgestane (mogelijke) ontwikkeling geschetst:



mogelijk ontwikkelingstraject (bestuurlijke) informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding

plateau 2b - CA-applicatie is integreerd in FISbo

vanuit plateau 2b wordt gewerkt aan:

- informatierelatie met OM
- eisen formuleren aan de reguliere systemen (b.v. COA/GOA)
- verbreding soorten fraude (A/B/C?)

1866700
01002

plateau 2c - ingebruikname van Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem

vanuit plateau 2c wordt gewerkt aan:

- bestuurlijk concretiseren doel + inrichting van het Sanctie InformatieSysteem
- eisen formuleren aan de reguliere systemen
- prioriteit + logische volgorde activiteiten/aanpassingen

plateau 2d - ingebruikname Sanctie InformatieSysteem

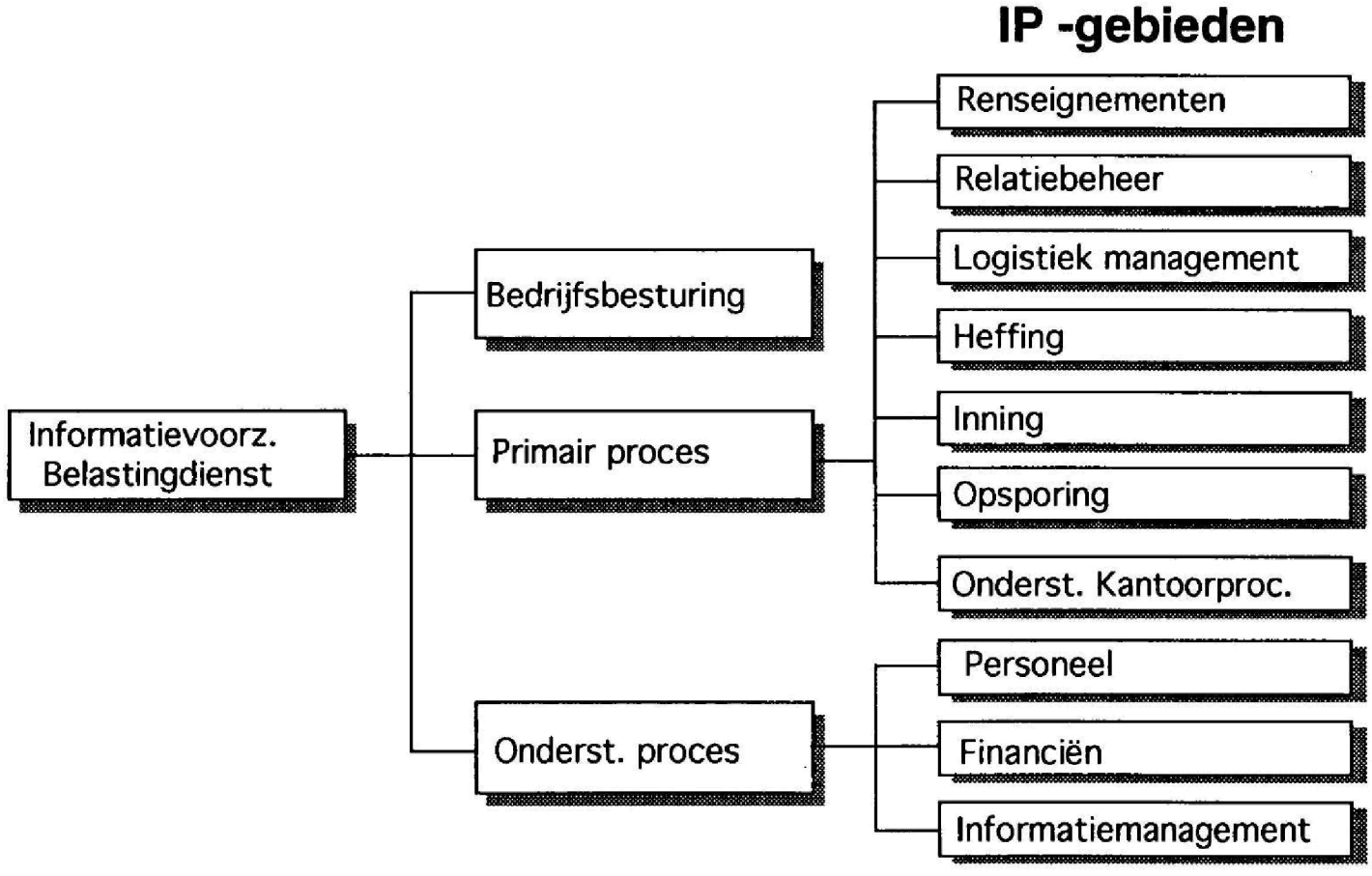
1866700 01002

Aandachtsgebied BIFC

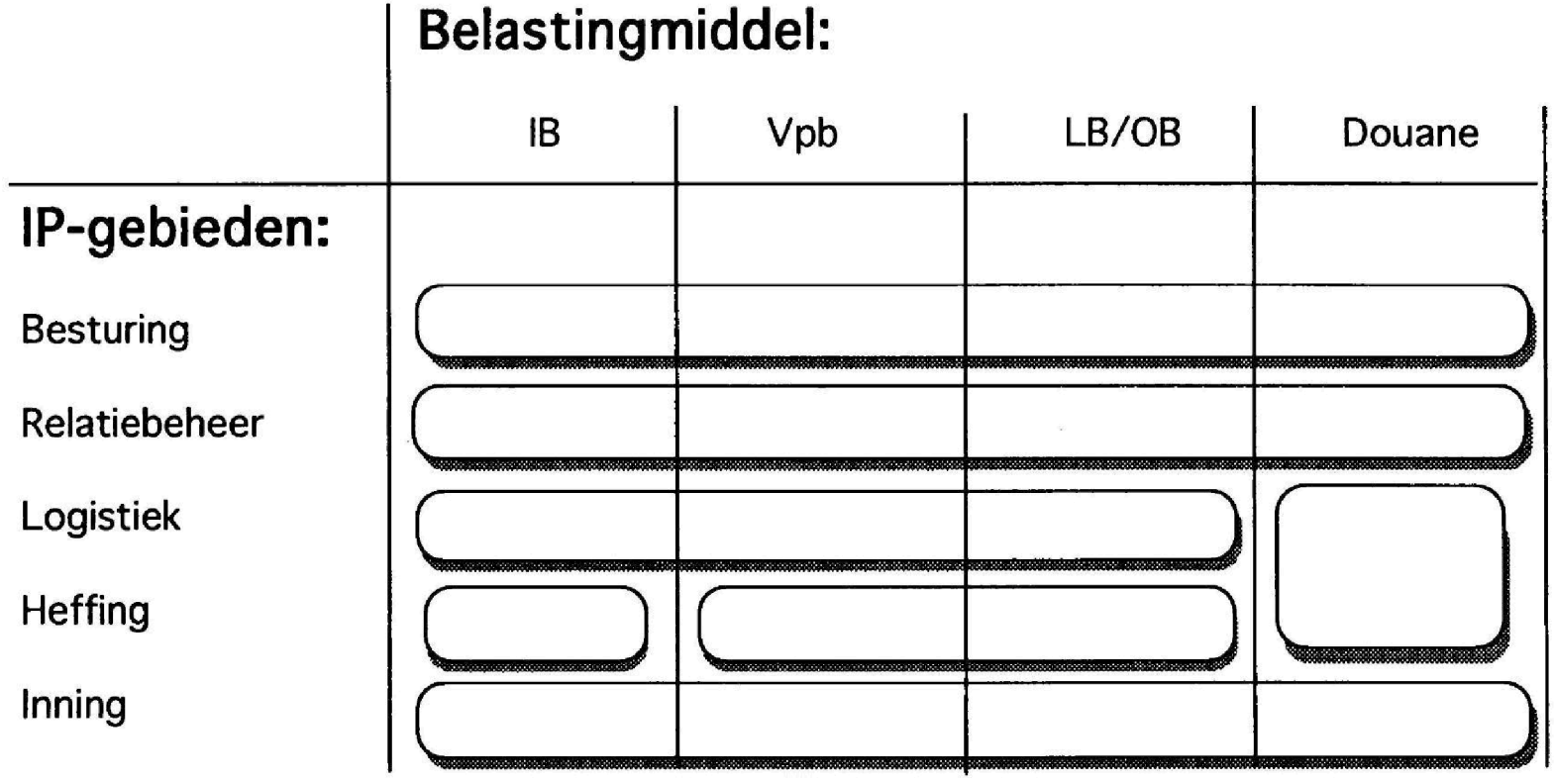
- BI = bestuurlijk zicht op omvang, proces en resultaat

- FC = klantbehandeling vanaf moment van geconstateerde fraude (aanmeldingsrichtlijn)

IP -gebieden van de Belastingdienst



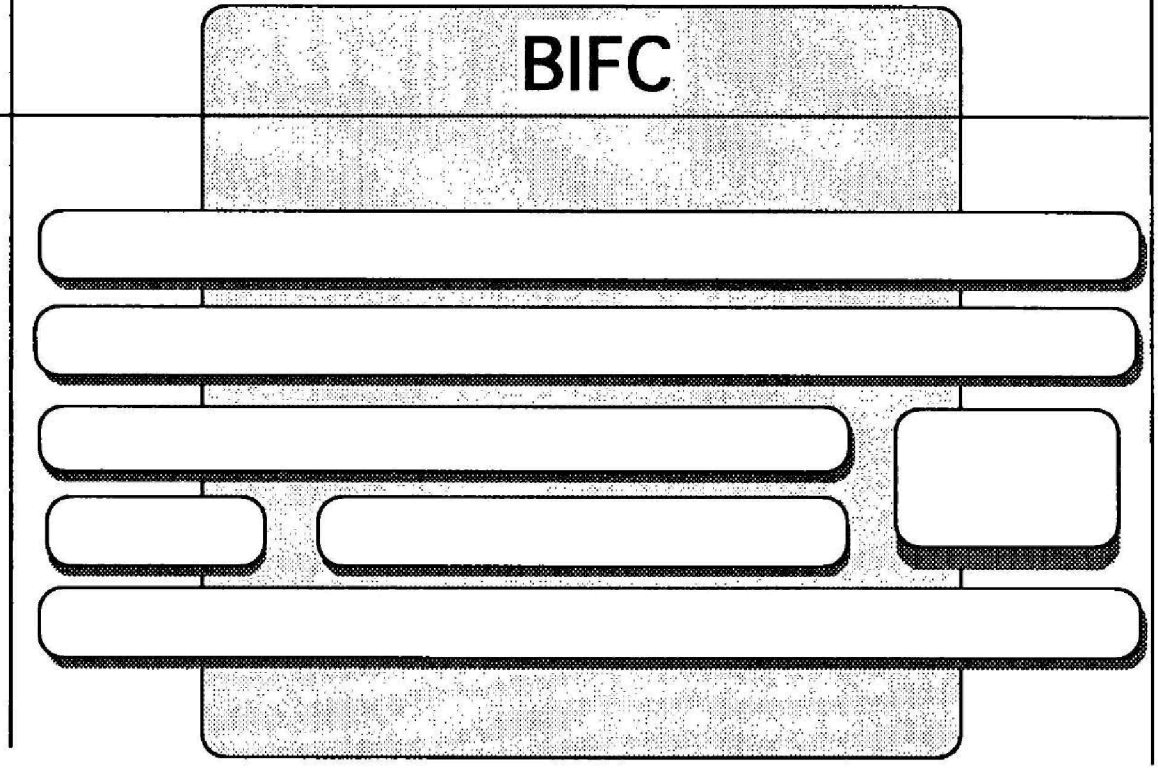
IP -gebieden en de middelen



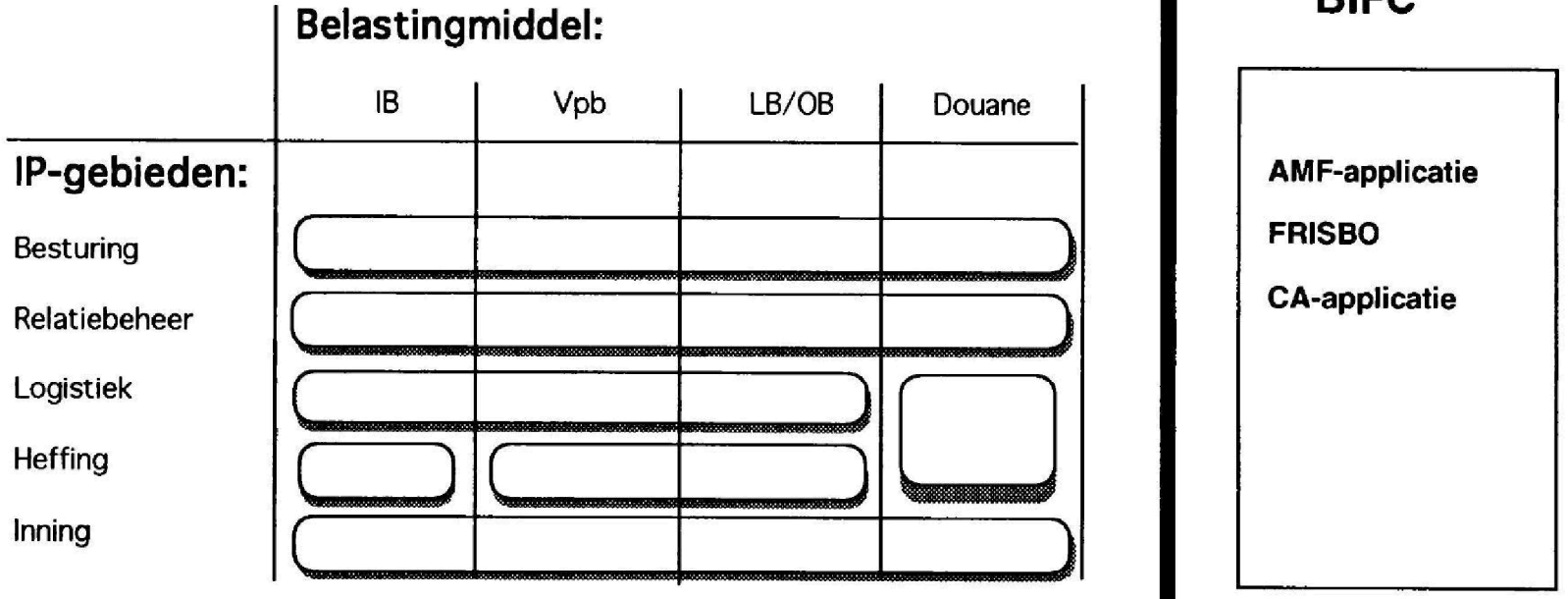
IP -gebieden en BIFC

IP-gebieden:

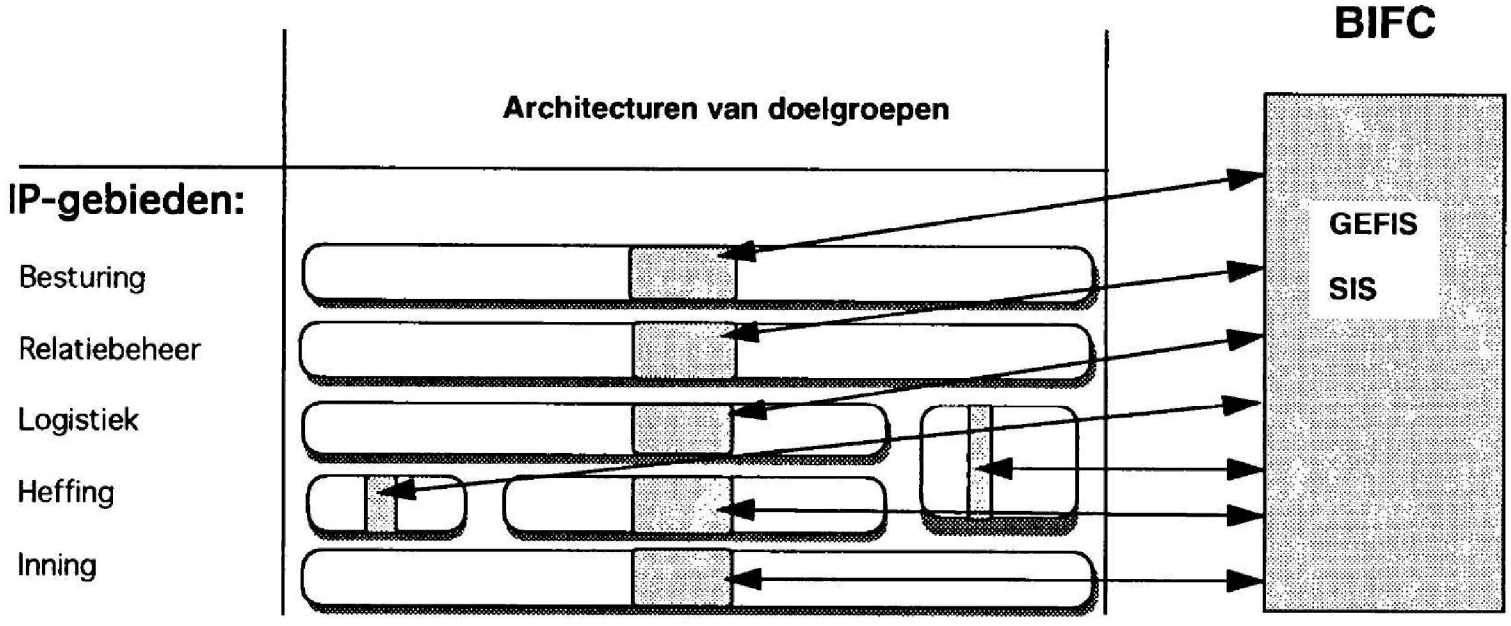
- Besturing
- Relatiebeheer
- Logistiek
- Heffing
- Inning



Huidige situatie BIFC



Toekomstige situatie BIFC



Vraag- en aanbodmodel in planning

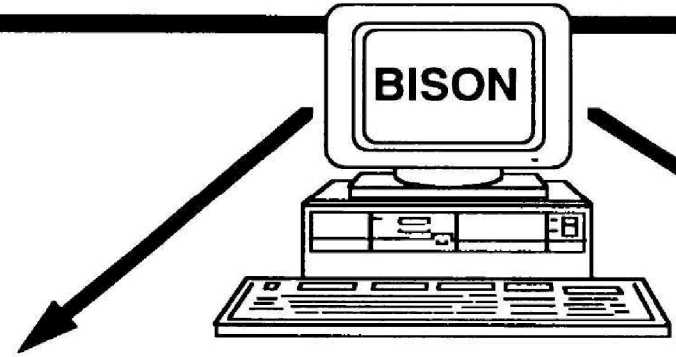
☞ **Vraagkant** → welke behoeften onstaan er vanuit de Fraude en Criminaliteitsbestrijding?

BIFC (spoor 2)

☞ **Aanbodkant** → welke voorzieningen zijn beschikbaar?

- IP -gebieden
- Infrastruktuur
- Toepassingen

Mogelijke inpassing BIFC in BISON



transaktiesystemen:

Ondersteunen:

- verzenden aangiften
- binnenboeken
- electronificeren
- voorcontrole
- voortgangbewaking
- berekenen
- innen

Systemen:

- **IBS/ BISON-1**
- KaVpb
- LB
- OB
- COA/ GOA
- CAVA
- AVAR
- **EDI**

klantbehandelingsystemen:

Ondersteunen:

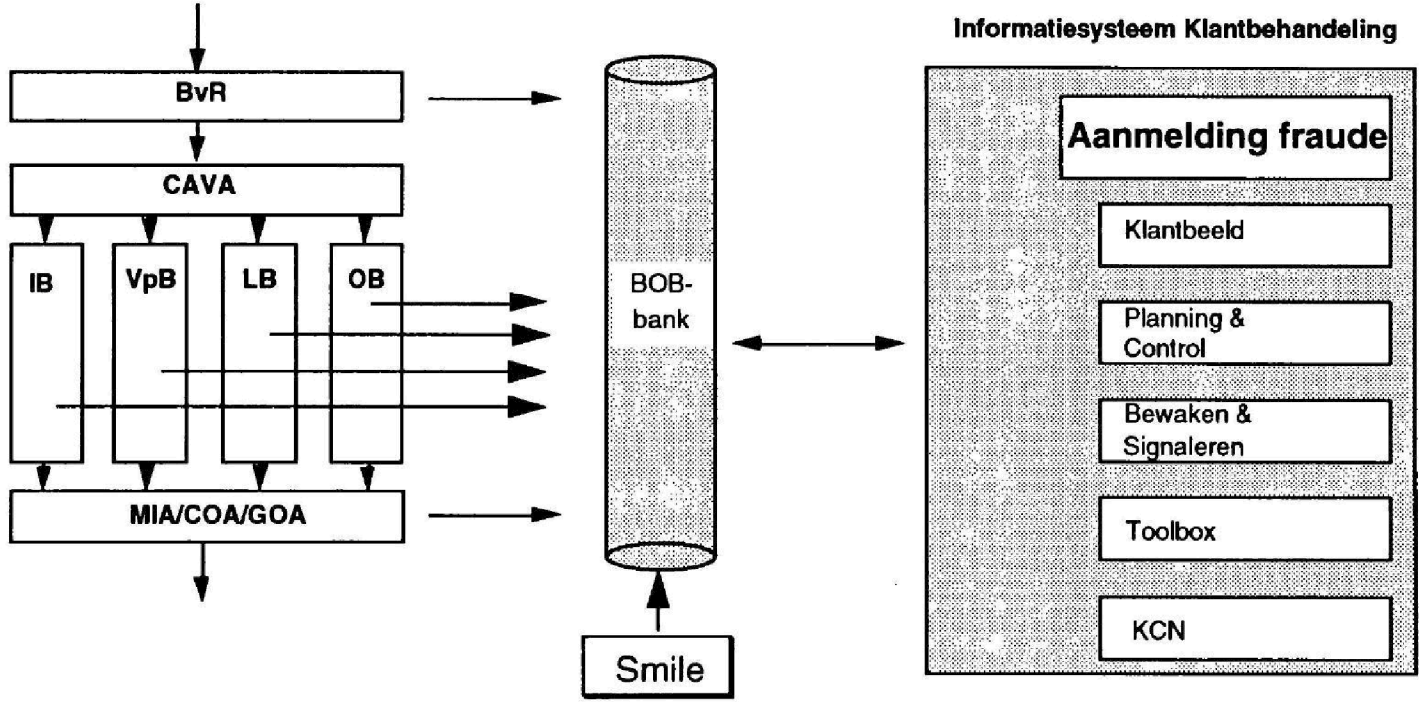
- bewaken & signaleren
- planning & control
- toetsen
- zicht op de klant
- zicht op klantbehand.
- zicht op resultaten
- verzamelen gegevens
- intercollegiale comm.

Systemen:

- **IKB/ Klantbeeld**
- **IKB/ P&C**
- **IKB/ B&S**
- **IKB/ Toolbox**
- **IKB/ KCN**
- WINK/ HANDY
- Smile
- **Aanmelding fraude**

Inpassing in BISON-IKB

☞ BOB-bank vormt de intermediair met klantgegevens (electronisch dossier) voor diverse IKB-applicaties



Vervolgaanpak:

- ☞ Uitwerken hoofdlijnen gewenste situatie
  - (specificeren vraagkant)
    - » funktionaliteiten
    - » relaties met bedrijfsproces
    - » relaties met bestaande gegevensbanken
    - » infrastruktuur
- ☞ Per doelgroep inpassen in de informatiearchitectuur (korte en lange termijn)
  - (confrontatie met aanbodkant)

Werkgroep Fraude- en criminaliteitsbestrijding

A. Stand van zaken

B. BIFC in vraag/aanbod-perspectief van informatieplanning

3 maart 1994

1866700 01002

Stand van zaken (3 maart 1994)

Opdracht →

taakopdracht

aandachtsgebied

Hoofdpunten 1993/94

Visie op toekomst

Taakopdracht:

1. oplossen knelpunten

voorstellen m.b.t. knelpunten registratievoorzieningen t.b.v. optimaliseren van interne en externe verslaglegging + beleidsvorming

2. informatische relaties

inventariseren informatische relaties binnen/buiten Belastingdienst terzake de BI over de fraude- en criminaliteitsbestrijding

3. toekomstvisie

ontwikkelen van een toekomstvisie op de (bestuurlijke) informatie-voorziening t.b.v. de fraude- en criminaliteitsbestrijding

Samenstelling werkgroep BIFC:

. DOZ (pfh AWR)

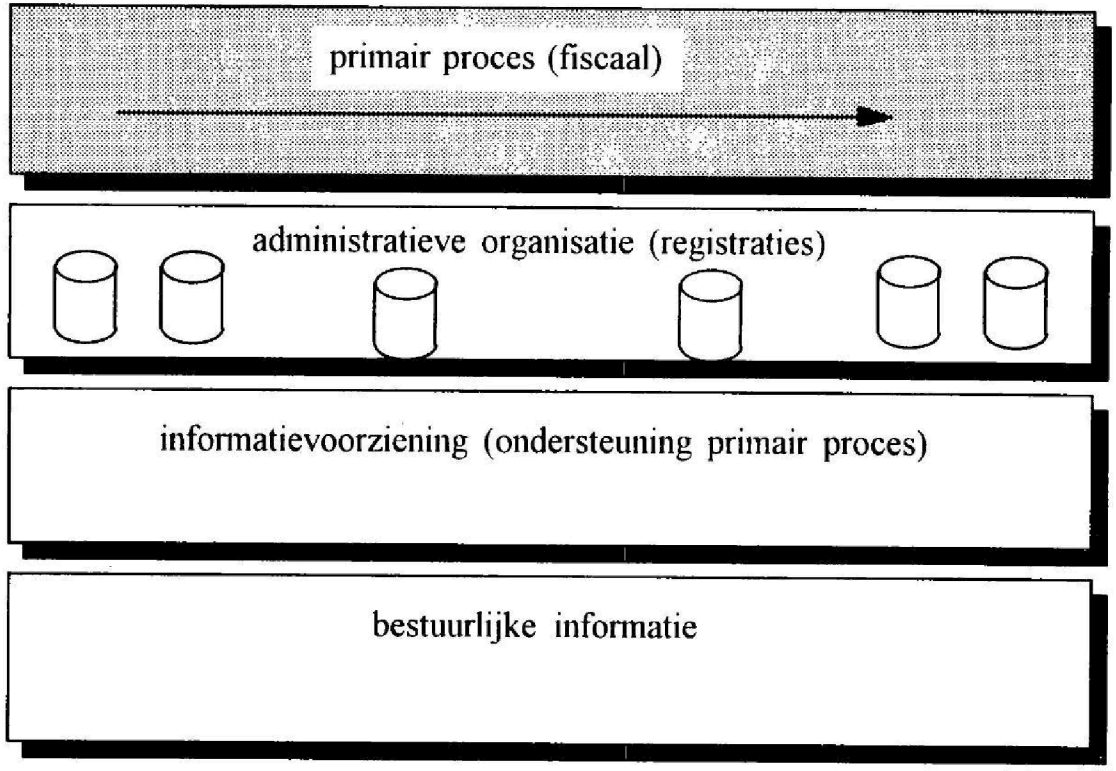
. Douane (pfh WD)

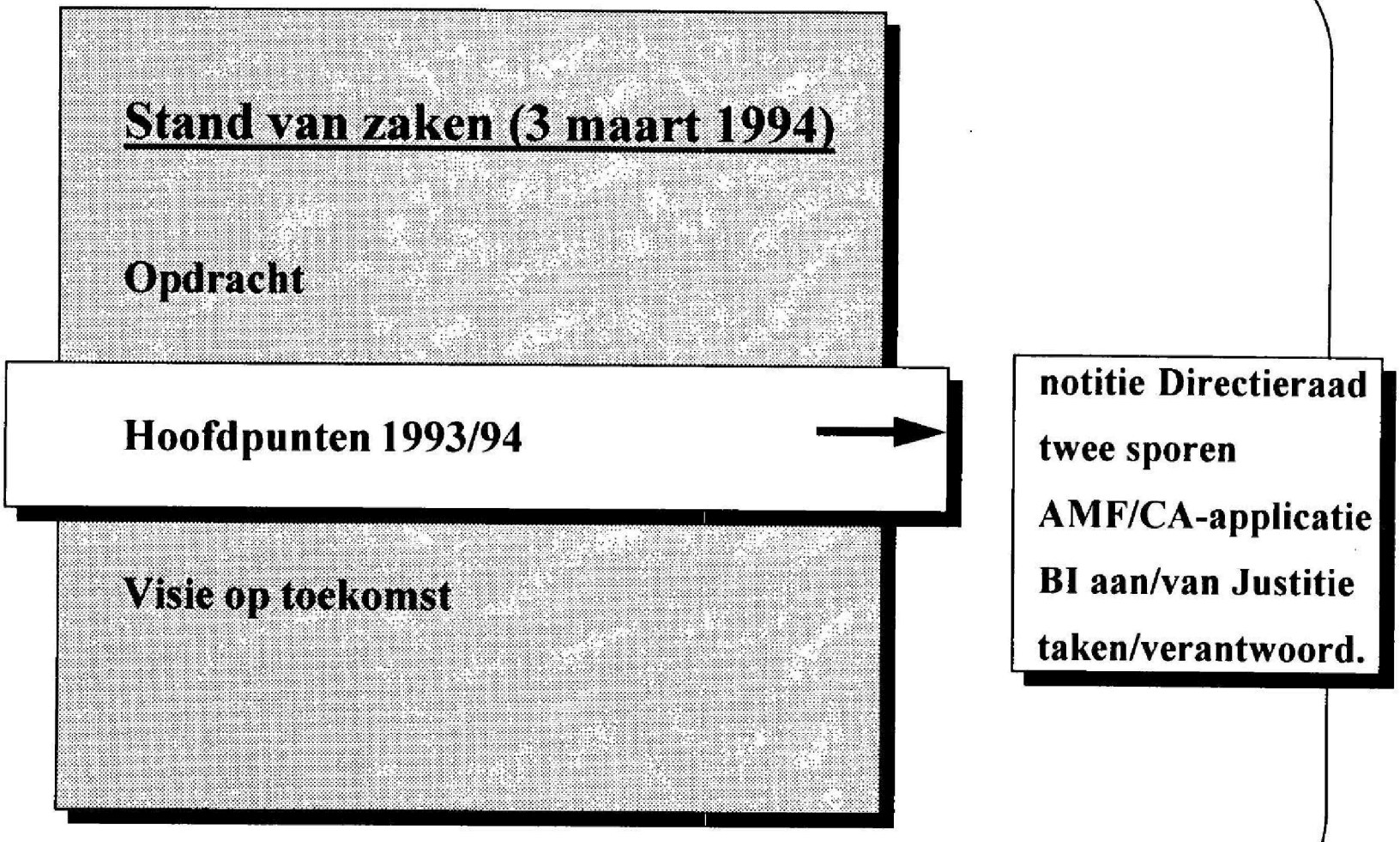
. FIOD (FR/DR)

. PFC (bedrijfsbesturing)

. AFZ (wetgeving)

het aandachtsgebied in lagen gepositioneerd




Stand van zaken (3 maart 1994)
Opdracht
Hoofdpunten 1993/94
Visie op toekomst
notitie Directieraad
twee sporen
AMF/CA-applicatie
BI aan/van Justitie
taken/verantwoord.

notitie Directieraad

BI fraude- en criminaliteitsbestrijding (7 juli 1993)

inhoud:

taakopdracht

aandachtsgebied

huidige registraties

voorstel:

twee sporen-aanpak

uitgangspunt:

huidige inrichting van organisatie en proces

1866700

01002

Huidige situatie: aanwezige registratievoorzieningen

1. registratie aanmelding	(doelgroepdirecties)
2. registratie contactambtenaar AWR	(P, DON, DOZ, GrO)
3. registratie FISbo	(FIOD)
4. registratie kernteam	
5. registratie signalering	(Douane)
6. registratie onregelmatigheden	(Douane/DIC)

inventarisatie gegevens in registratievoorzieningen (notitie, bijlage 2)

--> 342 verschillende gegevens!

spoor 1. optimaliseren huidige bestuurlijke informatievoorziening

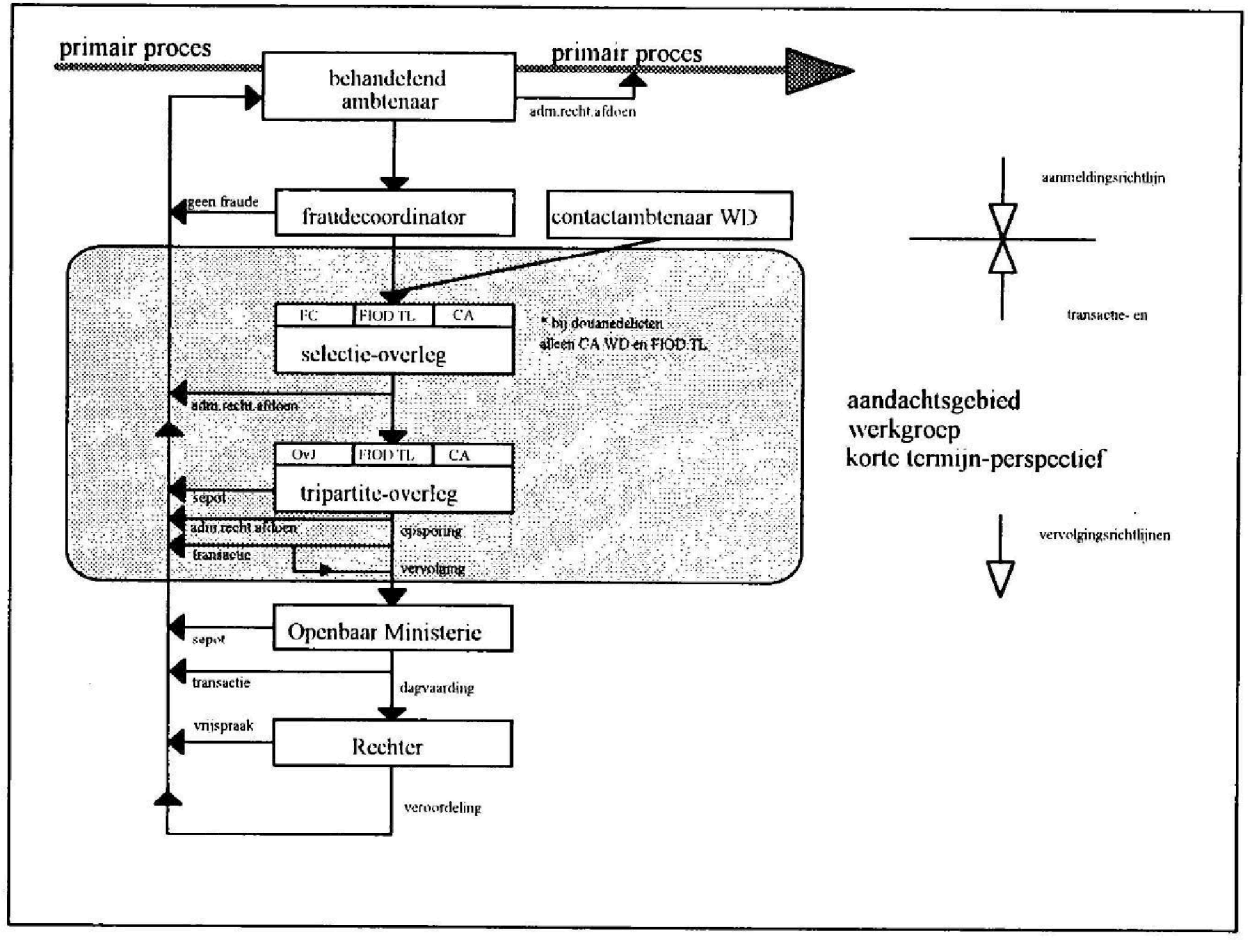
. inventariseren knelpunten registraties

. toets betekenis gegevens

. wie wenst welke gegevens

. wie waarvoor verantwoordelijk (beheer)

spoor 1. optimaliseren huidige bestuurlijke informatievoorziening



doel: kunnen voldoen aan verplichte interne en externe verslaglegging

1866700 01002

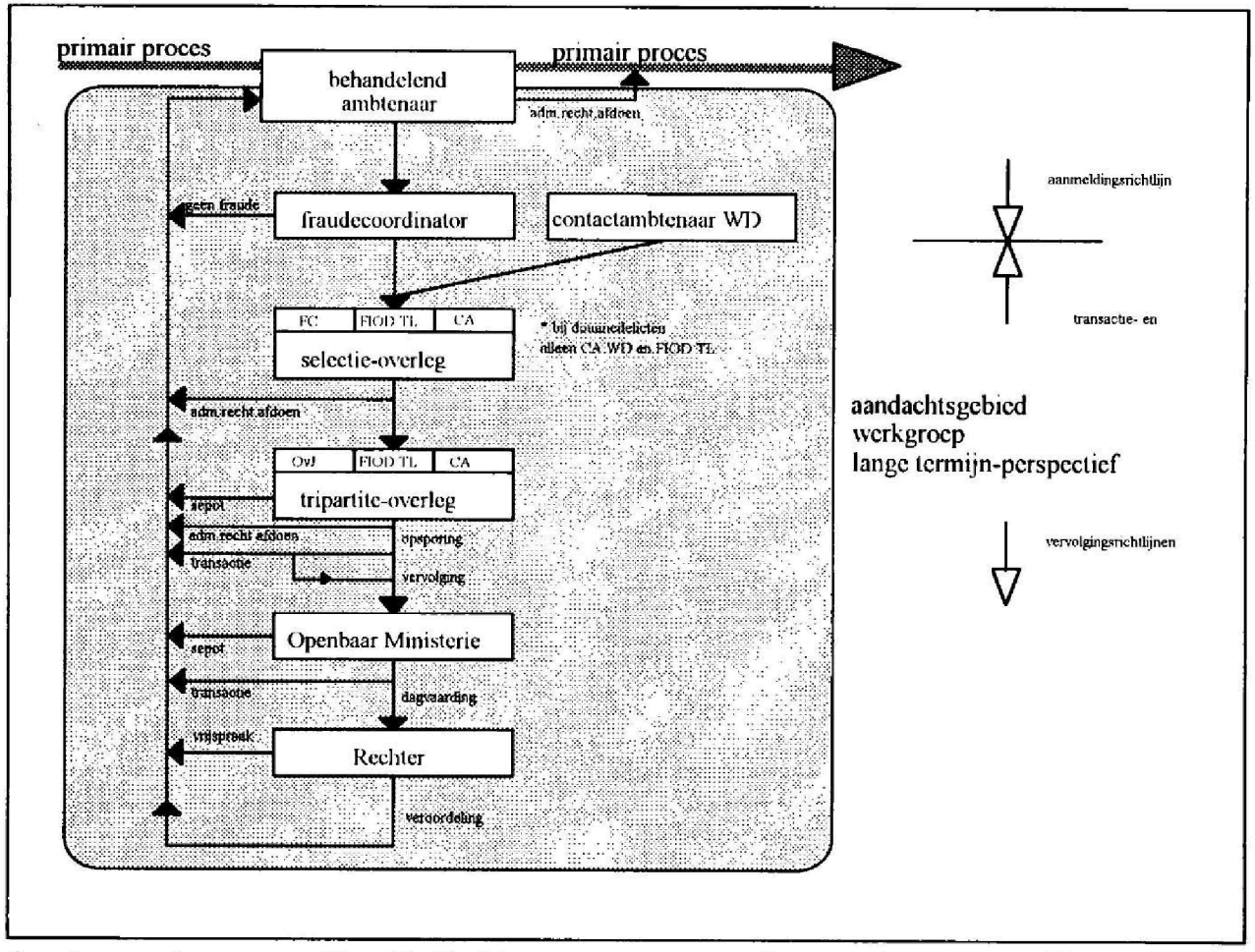
spoor 2. initiëren van "geïntegreerd fraude informatiesysteem"

. ontwikkelen van een lange termijn-visie

. signaleren van activiteiten (coördineren)

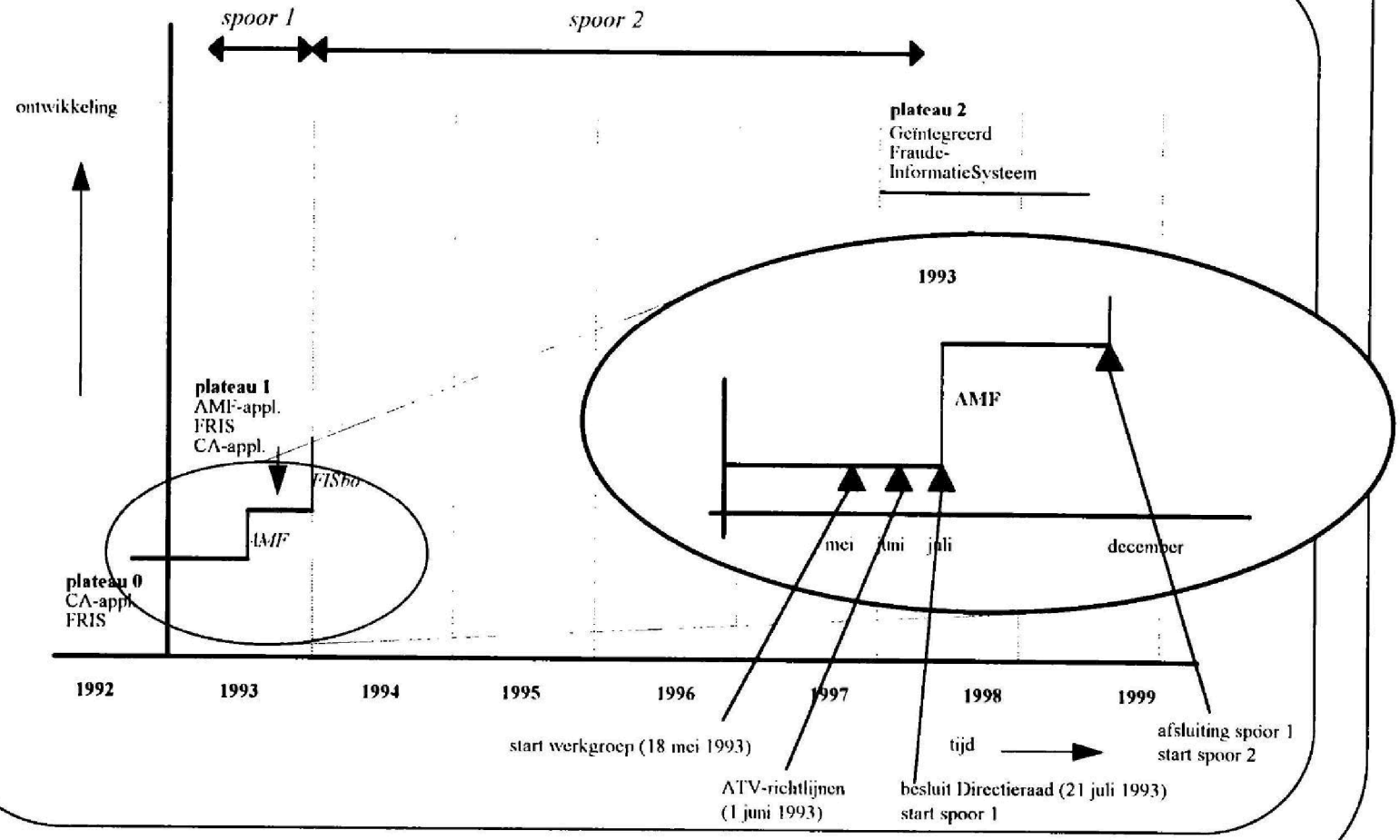
. ontwerpen van optimale BI-voorziening voor ondersteuning/sturing van procesgang (procesbewaking etc.)

spoor 2. initiëren van een "geïntegreerd fraude informatiesysteem"



doel: verhogen effectiviteit procesgang (intern) + compliance (extern)

spoor 1 nader belicht



AMF-applicatie:

. genereren van bestuurlijke informatie

. soorten fraude (a-AWR/b-WD/c-andere D-fraude)

. FIOD meldt FISbo-nr terug (in AMF)

CA-aplicatie:

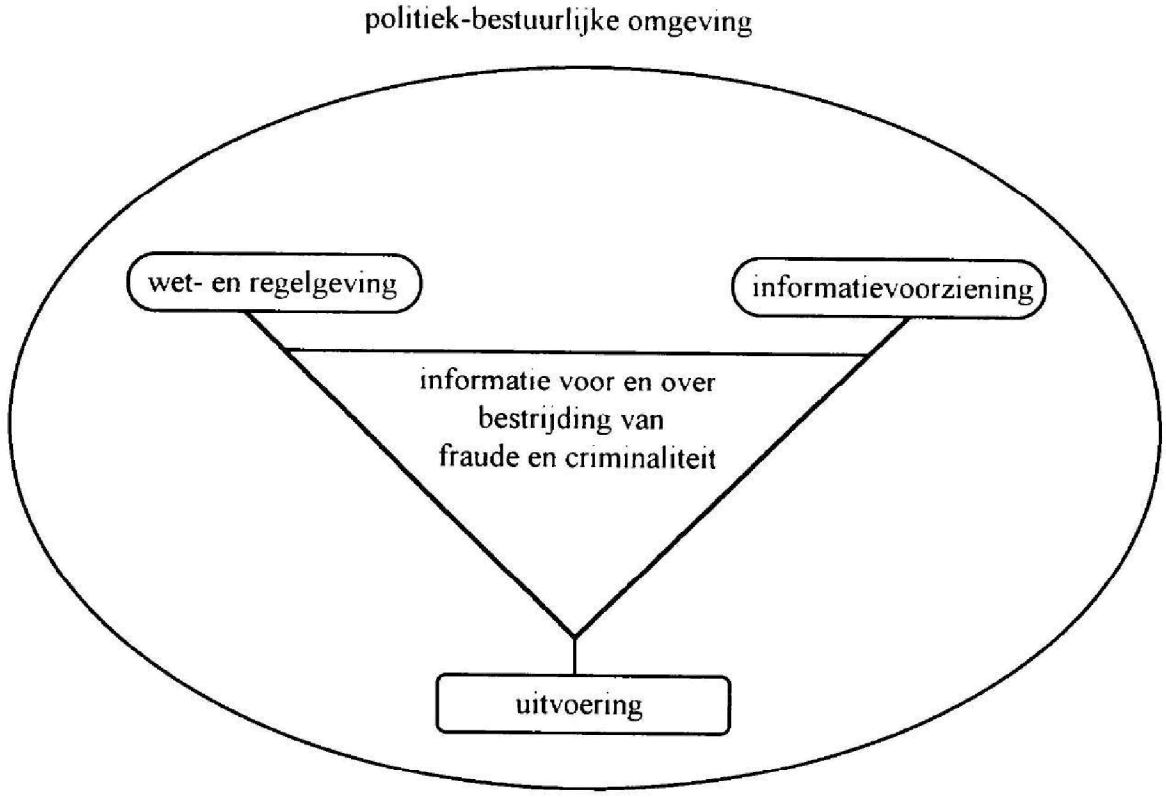
. ook CA-WD

BI aan/van Justitie:

. centraal + arrondissementelijke convenanten

. op gegevens-niveau vaststellen

bestuurlijke driehoek. taken en verantwoordelijkheden

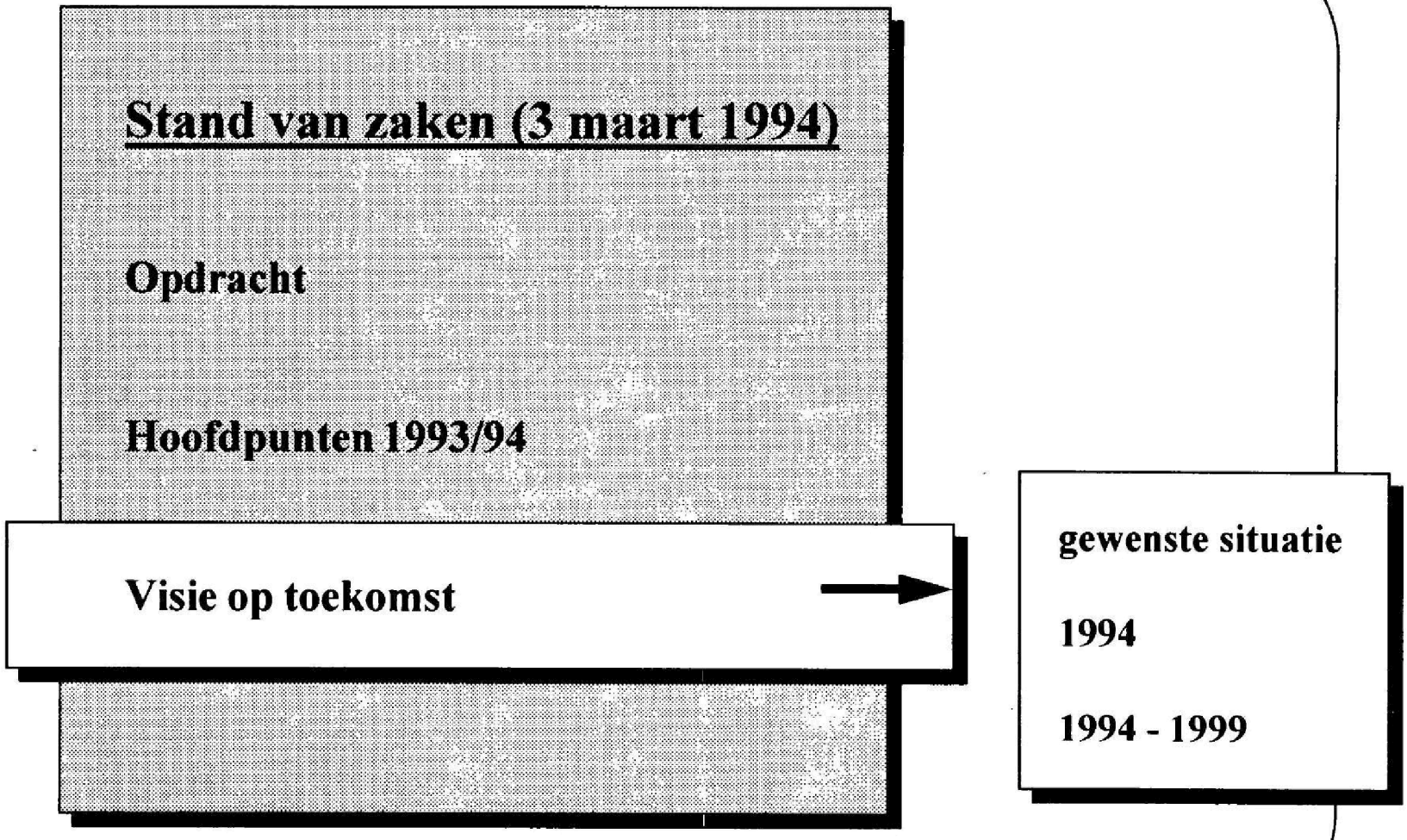


Koppeling van belang en verantwoordelijkheid

1866700 01002

taken en verantwoordelijkheden

	fraude- en crim.bestrijding		opsporing	
	verantwoordelijk	directie/dienst	verantwoordelijk	directie/dienst
primair proces				
planning (beleid)	ft-pfh AWR/WD	DOZ, Douane	ft-pfh AWR/WD + FIOD	DOZ, Douane + FIOD
uitvoering	doelgroepdirecties	P, DON, DOZ, GrO, Douane	FIOD	FIOD
controle (op uitvoering)	ft-pfh AWR/WD	DOZ, Douane	ft-pfh AWR/WD + FIOD	DOZ, Douane + FIOD
informatievoorziening				
planning (informatieplanning)	ip-pfh O/P/D	DON, P, Douane	ip-pfh Opsporing	FIOD
uitvoering (systeemontwikkeling)	ip-pfh O/P/D	DON, P, Douane	ip-pfh Opsporing	FIOD
uitvoering (toepassingsbeheer/mgt))	ft-pfh AWR (AMF/CA-appl.)	fFIOD (AMF/CA-appl.)	ip-pfh Opsporing	FIOD
controle (op uitvoering)	ip-pfh O/P/D	DON, P, Douane	ip-pfh Opsporing	FIOD
bestuurlijke informatie				
planning (kaders BI)	ip-pfh Bedrfsbst.	PFC	ip-pfh Bedrfsbst.	PFC
uitvoering (vergaren bestuurlijke informatie)	doelgroepdirecties	P, DON, DOZ, GrO, Douane	FIOD	FIOD
controle (op uitvoering)	ip-pfh Bedrfsbst.	PFC	ip-pfh Bedrfsbst.	PFC


Stand van zaken (3 maart 1994)
Opdracht
Hoofdpunten 1993/94
Visie op toekomst
gewenste situatie
1994
1994 - 1999

Gewenste situatie (lange termijn)

1. Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem

doel:
in beeld krijgen van gehele afhandeling van aangemelde zaak teneinde een effectieve ondersteuning van de behandeling te realiseren

2. Sanctie InformatieSysteem

doel:
bestuurlijke informatie over afhandeling alle sancties teneinde zicht te krijgen op de non-compliance

1866700 01002

Gewenste activiteiten binnen aandachtsgebied (1994)

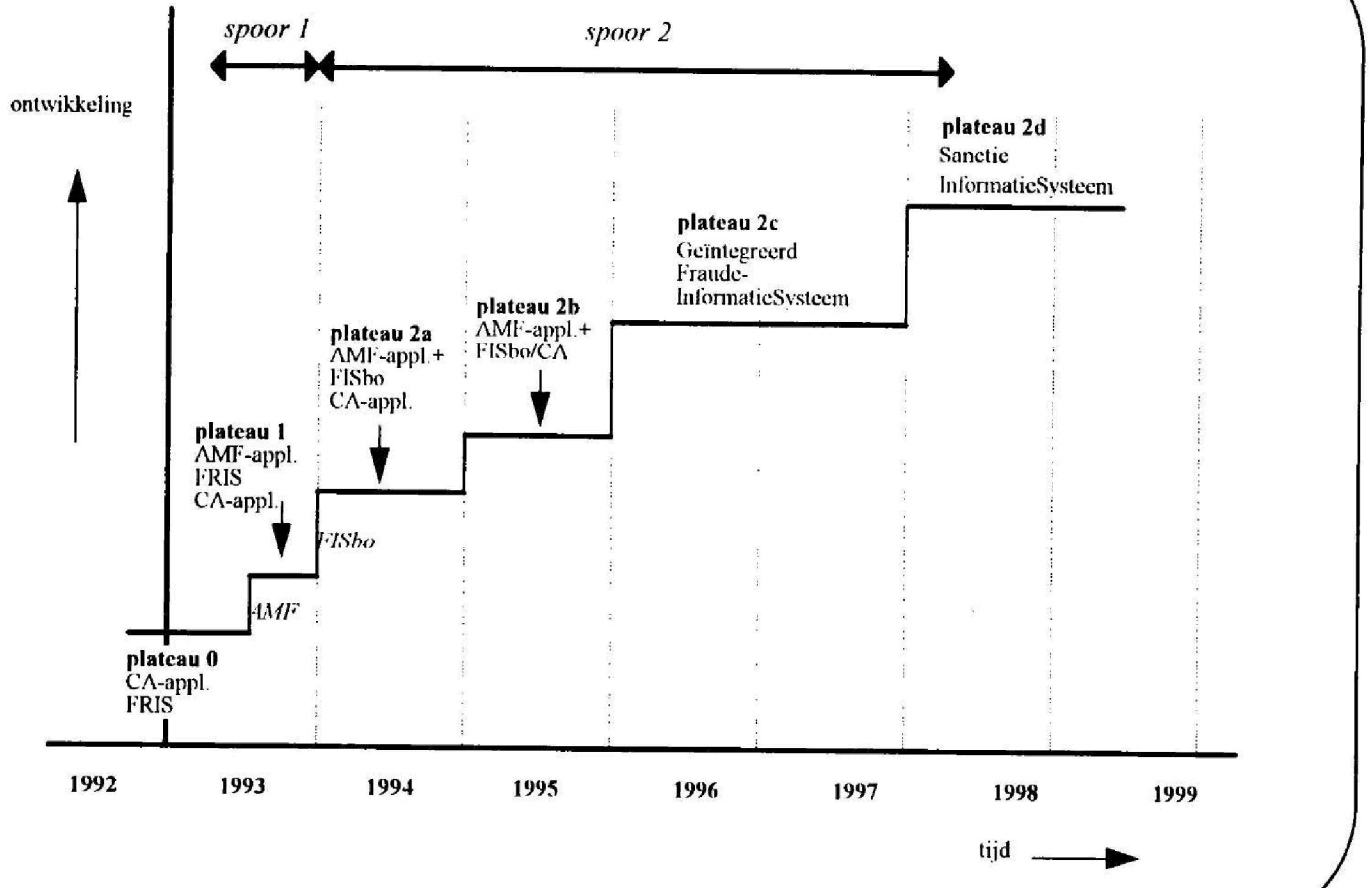
. landelijk AMF-bestand voor beheer + ad hoc-vragen

. CA-applicatie integreren in FISbo

. voorbereiden spoor 2 (procesanalyse)

. informatieplanning Opsporing

spoor 2. ontwikkeltraject 1994 -1999



16 mei 1994

Bij gaand de notitie ter bespreking op 24 mei a.s.

met vriendelijke groet,

Rens Westra

Ministerie van Financiën
Ontv. 20 MEI 1994
MU DG BEL



O&I
Management
Partners

- ☐ ter kennisname
- ☐ zeer dringend
- ☐ voor akkoord getekend retour
- ☐ volgens afspraak
- ☐ in dank retour
- ☐ bijgaand .....
- ☐ bij ontvangst gaarne bellen
- ☐ ter korrektie
- ☐ zie ommezijde

Met vriendelijke groeten

O&I Management Partners b.v. · Winthontlaan 196c · 3526 KV Utrecht · Tel.: 030 - 89 56 65 · Fax: 030 - 80 27 33

Aangrijpingspunten voor het begrip "sanctie" (AWR)

Tijdens de discussie[1] binnen de werkgroep BIFC over een mogelijk Sanctie InformatieSysteem is reeds benadrukt dat het essentieel is duidelijkheid te scheppen over de reikwijdte van het begrip "sanctie". Met deze notitie wordt gepoogd enkele aangrijpingspunten te bieden voor het afbakenen en invullen van dit begrip. Daarbij is de nadruk gelegd op de mogelijke sancties in de AWR-sfeer[2].

In de notitie staan twee vragen centraal:

1. wat wordt onder sancties verstaan? In paragraaf 1 wordt op hoofdlijnen een schets gegeven van de mogelijke sancties (AWR) door uit te gaan van de administratieve boeten (A) en de strafrechtelijke sancties (B);
2. welke aspecten van de sancties zijn te onderscheiden? In paragraaf 2 wordt een aanzet gegeven tot een systematisch overzicht van deze aspecten.

1. Schets van de mogelijke sancties

A. Administratieve boeten

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
AWR	art.9 lid 3	ordeboete - te laat doen van aangifte (verzuim) -> per middel	• afhankelijk van eerste, tweede etc. verzuim binnen vijf jaren: • percentage (0/1,25/2,5/5%) met minimum/maximum bedrag	Successie
AWR	art. 21 lid 1 (2e zin)	ordeboete - tijdig of volledig aangifte doen en betalen (naheffingsaanslagen) -> per middel	• afhankelijk van eerste, tweede etc. verzuim binnen zeven jaren: • waarschuwing, percentage (0/1/10%) met minimum/maximum bedrag	
AWR	art. 18 art. 21 lid 1 (1e zin)	niet ordeboete - navorderings/naheffingsaanslagen als gevolg van te weinig belasting te hebben betaald -> per middel art.18: aanslagbelasting; art.21: aangiftebelasting	• afhankelijk van verwijtbaarheid (0/10/25/50/100%) en recidive (verdubbeling %) • ernstige of omvangrijke fraude: 100% • vereiste: minimaal grove schuld	LB, OB (b.v. suppletie)
AWR	art. 22	niet ordeboete - boete als gevolg van te laat betalen van een belasting op aangifte, vóórdat een naheffingsaanslag is opgelegd	• grove schuld en opzet (10%); • bij vrijwillige verbetering en grove schuld (5%)	

Het Voorschrift Administratieve Boeten 1993 is van toepassing op:

1. aanslagbelastingen: IB, VpB, VB, successie/overgang/schenking
2. aangiftebelastingen: LB, OB, BPM, dividendbelasting, overdrachts/assurantie/kapitaalbelasting
3. premieheffing: primitieve aanslagen en heffings- of navorderingsaanslagen

1. Vergadering d.d. 3 maart 1994.
2. Ook ontwikkelingen terzake de voorstellen van de Commissie van Slooten en van Feteris (dissertatie, 1994) zijn hier buiten beschouwing gelaten.

1866700 01002

B. Strafrechtelijke sancties

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
AWR	art. 68	strafbare feiten gepleegd m.b.t. aangifte, inlichtingen, inzage, boekhouding en/of bewaarplicht	• hechtenis en/of geldboete derde categorie; bij opzet: hechtenis en/of geldboete vierde categorie c.q. betreffende belastingbedrag • voorkoming door vrijwillige verbetering of weigering buitenlands lichaam	
AWR	art. 69	niet voldoen aan art. 6 lid 3 (verzoek aangiftebiljet), 43 (wettelijke vertegenwoordigers etc.), art. 44 (vertegenwoordiging), art. 50 lid 2 (inzage afschriften en uittreksels) en art. 51 lid 1 (verlenen van toegang)	• geldboete derde categorie	
LB	art. 35	betreft het niet nakomen van art. 28 (verplichtingen werkgever) en art. 29 (verplichtingen werknemer)	• geldboete derde categorie	
OB	art. 42	betreft het niet nakomen van art. 34 (administratieve verplichtingen ondernemer), art. 35 (facturen), art. 37a (listing) en art. 38 (prijs incl. BTW)	• geldboete derde categorie	
Kans-splbl.	art. 11	betreft het niet voldoen aan art. 5b (bijhouden register) of art. 7 (verstrekken nota)	• geldboete derde categorie	
Div. bel.	art. 14	niet voldoen aan art. 8 (bijhouden boekhouding) en 9 (verstrekken dividendnota)	• geldboete derde categorie	
Succ.	art. 77	niet voldoen aan art. 73 (aangifte goederen) en art. 75 (informeren over verzekering en uitkering)	• geldboete derde categorie	
BPM	?			
uitv. AWR	art. 4	niet voldoen aan art. 1 (domiciliekeuze binnenschipper/bemanning), art. 2 (formaliteiten domiciliekeuze) en art. 3 (inzage boeken en bescheiden)	• strafbaar feit	
uitv. RV	art. 5	niet voldoen aan art. 2 (aangifte onroerend-goedlichaam) en art. 3 (aangifte coöperatieve flatverenigingen)	• strafbaar feit	

vragen:

- zijn deze overzichten volledig (alle sancties)?
- kan er reeds indeling worden gemaakt naar relevante en niet-relevante sancties (vanuit welk oogpunt?)?

1866700 01002

2. Aspecten van sancties

Om grip te krijgen op het gebruik van het begrip "sanctie" voor bijvoorbeeld beleidsanalyses, is het nodig meer systematisch de relevante aspecten van sancties te onderscheiden. Een aantal (mogelijke) aspecten zijn op een rij gezet:

- naar belastingmiddel
- naar belastingplichtige (entiteit)
- naar belasting/kalenderjaar
- naar aard van sanctie (administratiefrechtelijk of strafrechtelijk)
- naar hoogte van sanctie (0% - 100% of maximum bedrag)
- naar aard van gecorrigeerd gedrag (strafbepalende, strafverzwarende en strafverminderende factoren, zie vrijwillige suppletie, recidive etc.)
- naar mate van verwijtbaarheid (AVAS, lichte schuld, grove schuld, opzet, pleitbaar standpunt etc.)
- naar reactie van klant (bezwaar, beroep)
- naar geïnd bedrag (in het licht van het administratief- c.q. strafrechtelijk opgelegd bedrag)
- naar doorlooptijd afhandeling
- naar ingezette capaciteit

vragen

- is dit overzicht volledig (alle aspecten)?
- kan er reeds indeling worden gemaakt naar relevante en niet-relevante aspecten (vanuit welk oogpunt?)?

1866700 01002

Belastingdienst

Directie ondernemingen Zuid

Verslag van de vergadering van de werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding (BIFC)

Datum: 7 april 1994

Werkgroepleden:

Ministerie van Financiën:

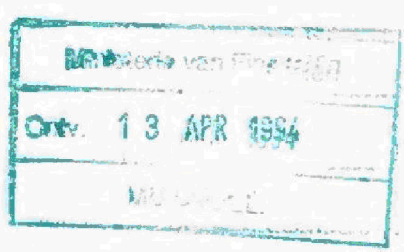
Hr. Witteman		- Directie Planning,Financiën,Control
Hr. Janssen	(afwezig)	- Directie Planning,Financiën,Control
Mw. Koekkoek	(afwezig)	- Directie Algemene Fiscale Zaken

Belastingdienst:

Hr. Bom	(voorzitter)	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Keurentjes	(secretaris)	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Van der Werff		- FIOD/Fiscale recherche
Hr. Salimans	(afwezig)	- Directie Douane
Hr. Zuidam		- FIOD/Afdeling POB
Hr. Bijker		- Douane district Amsterdam

Externen:

Hr. Kamphuis	(afwezig)	- O&I Management Partners
Hr. Westra		- O&I Management Partners



De heer Bom opent de vergadering.
Mw. Koekkoek en de heren Janssen, Salimans en Kamphuis zijn verhinderd.

De heer Westra reikt de notitie "Aangrijpingspunten voor het begrip "sanctie" (AWR) van 5 april 1994" uit.
Ten behoeve van de niet aanwezige werkgroepleden is deze notitie bij het verslag gevoegd.

1. Verslag van de vergadering van 3 maart 1994.

De heer Witteman vraagt of verslagen van de werkgroep -ingesteld door het Ministerie van Justitie voor het beleidsmatig overleg met betrekking tot (Informatie Plangebied) frauderegistraties- en waarin de FIOD is vertegenwoordigd beschikbaar zijn. De heer Zuidam zal dit nagaan.

Zuidam

De heer Westra deelt mede dat hij een gesprek heeft gehad met de heer Noorloos (Directie ondernemingen Noord) en hem heeft geïnformeerd over de vorige vergadering van de werkgroep.

De aktiepuntenlijst wordt in zijn geheel doorgenomen.

Bij het eerste aktiepunt: "--- het registreren van de aantallen en de bedragen van de boetes naar de verschillende percentages." verzoekt de heer Bom aan de heer Witteman na te gaan of reeds aktie richting het PFC-overleg is ondernomen.

Bij het aktiepunt:
"De heer Bom zal de relevante R&D-onderzoeken betreffende compliance en non-compliance inventariseren" geeft de heer Witteman aan dat het rapport nog in april zal worden uitgebracht.

De heer Zuidam merkt bij het vervallen aktiepunt betreffende het gebruik van de CA-applicatie door de contactambtenaren Douane op dat hij signalen heeft ontvangen waaruit zou blijken dat door de Douane(posten) geen gebruik wordt gemaakt van deze CA-applicatie; door de Douane zou gebruik worden gemaakt van eigen applicaties.
De heer Westra zal bij de heer Salimans informeren of de Douane de CA-applicatie reeds gebruikt of nog gaat gebruiken.
De heer Bijker geeft hierbij nog aan dat de AMF-applicatie inmiddels op alle Douanedistricten wordt gebruikt. Het is hem niet bekend dat de CA-applicatie niet gebruikt zou worden bij de Douane.

Bij het aktiepunt:
"--- de schoningstermijn van (slechts) één jaar in de Reglementen ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer ---" wordt door de heer V.d. Werff gemeld dat

voor FISBo een schoningstermijn van **tien** jaar geldt.
De werkgroep stelt voor de termijn van 1 jaar welke geldt voor "Meldingen Fiscale-/Douane delicten (reglement nr.46) ook vast te stellen op tien jaar.

% Als bijlage bij dit verslag is gevoegd een aangepaste aktiviteitenlijst.

2. Bespreking tijdens de negende vergadering.

2.1 Notitie "Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding (stand van zaken)" ten behoeve van het Landelijk DGM-Overleg.
* Notitie "Taken en Verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding".
* "Oriëntatie op Spoor 2 van 24 maart 1994"

De heer Westra geeft een korte toelichting (zie hiervoor ook de bij de agenda gevoegde toelichting bij deze notities).
In de notitie "Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding (stand van zaken)" ten behoeve van het Landelijk DGM-Overleg zullen door de heer Westra een aantal tekstuele aanpassingen worden aangebracht. Bovendien zal in onderdeel 2a "AMF-applicatie" van deze notitie een tekst worden geformuleerd met betrekking tot het gebruik van de CA-applicatie bij de Douane. Hierbij zal ook aandacht worden geschonken aan de (mogelijkheden tot) integratie van de in bijlage 2 "Registratievoorzieningen binnen de dienst" opgenomen formulieren/applicaties D (registratie signalering douane) en E (registratie onregelmatigheden douane) met de applicatie AMF. De heer Westra zal hierover nog overleggen met de heren Salimans, Bijker en Zuidam.
Ook de tekst op bladzijde 4 "Met de eerste doelstelling wordt beoogd --- nagestreefd" zal anders worden geformuleerd.

Naar aanleiding van een vraag van de heer Witteman wordt een discussie gevoerd over de in onderdeel 3 "Oriëntatie op spoor 2 (lange termijn)" opgenomen twee systemen, het Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem en het Sanctie InformatieSysteem; dienen er twee systemen te komen of slechts een systeem?
Duidelijk wordt dat het begrip "sanctie" nader moet worden gedefinieerd.

De vergadering gaat akkoord met beide notities ten behoeve van het Landelijk DGM-Overleg.
Bom De heer Bom zal met de voorzitter van het LDGM-Overleg afspraken maken om de notitie te agenderen op het LDGM-Overleg van 21 april 1994.

2.2 De notities "Oriëntatie op Spoor 2 van 24 maart 1994" en "Aangrijpingspunten voor het begrip "sanctie" (AWR) van 5 april 1994" worden gelijktijdig behandeld.

Bij de behandeling wordt gesproken over "sancties" en de relatie met correcties; wat wordt verstaan onder "sancties" of anders geformuleerd welke gegevens moeten worden opgenomen in het Sanctie InformatieSysteem. Volgens de heer Westra zal eerst de vraag moeten worden beantwoord: wat is het doel van dit systeem? alvorens het begrip "sanctie" nader kan worden gedefinieerd.

Westra — De heren Westra en Witteman zullen nagaan welke informatie reeds in de bestaande (middel)systemen wordt vastgelegd en ook reeds in het jaarverslag en beheersverslag is opgenomen.

stra — De heer Westra zal voor de volgende vergadering een definitie van "sancties" formuleren.

Alle deelnemers — De heer Westra verzoekt de werkgroepleden na te gaan welke elementen (zie de vragen op bladzijde 2 en 3 van de notitie "Sancties") van belang worden geacht.

Bom — De heer Bom zal de notitie "Aangrijpingspunten voor het begrip "sanctie" (AWR) voorleggen aan de portefeuillehouder AWR. Hij verzoekt ook de FIOD deze
FIOD — notitie te beoordelen.

De -door de heer Westra aangepaste- notitie "Aangrijpingspunten voor het begrip "sanctie" (AWR) zal in de volgende vergadering worden behandeld.

2.3 Rondvraag.
De heer Bom meldt dat de gegevens over het jaar 1993 uit de AMF-applicatie door slechts een beperkt aantal eenheden is geleverd. Hij koppelt daaraan de vraag of de eenheden moet worden gevraagd de gegevens over 1993 alsnog te leveren. De heer V.d. Werff geeft aan dat ook de levering van de gegevens over het eerste kwartaal 1994 niet optimaal verloopt. Er wordt met nadruk op gewezen dat de eenheden zijn ingelicht -zie Mededeling nr. 13 van 29 november 1993 opgenomen in Belastingen Algemeen onder 200.00.00- over het leveren van de informatie over het jaar 1993.
Besloten wordt dat de eenheden schriftelijk zal worden verzocht de gegevens over het jaar 1993 te verstrekken vóór 1 mei 1994 via de Directie aan de FIOD. De heer Bom
Bom — zal deze brief opstellen en ook de andere directies
V.d.Werff — benaderen. De heer V.d. Werff zal dezelfde vraag voorleggen aan de fraudecoördinatoren.

Op een vraag van de heer Bijker wordt geantwoord dat ook de handmatig bijgehouden informatie alsnog moet worden ingebracht in de AMF-applicatie.

De heer Zuidam deelt mede dat door de FIOD in het PFC-Overleg is gemeld dat de verstrekking van gegevens over het jaar 1993 niet optimaal verloopt.

De heer V.d. Werff meldt dat ook de levering van bestuurlijke informatie bij het Openbaar Ministerie nog niet optimaal is.

3. De volgende vergadering wordt gehouden op 1 juni 1994 om 13.30 uur te Den Haag, Ministerie van Financiën, vergaderzaal 2626.

Aktiviteitenlijst van de werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

Vergadering van 4 november 1993, 18 januari 1994, 3 maart 1994 en 7 april 1994.

Janssen — Janssen neemt initiatief richting het PFC-overleg op het punt van de "verhogingen"; het registreren van de aantallen en de bedragen van de boetes naar de verschillende percentages.
De heer Janssen zal te gelegener tijd een nader rapport opstellen met betrekking tot deze boeten/verhogingen.

Datum gereed: 1 juni 1994.

Bom — De heer Bom zal de relevante R&D-onderzoeken betreffende compliance en non-compliance inventariseren.

Datum gereed: 1 juni 1994.

Keurentjes — De werkgroep stelt voor de termijn van 1 jaar welke geldt voor "Meldingen Fiscale-/Douane delicten (reglement nr.46) vast te stellen op **tien** jaar.
Deze wijziging van de termijn doorgeven via de FIB2-functionaris van de Directie ondernemingen Zuid aan de Directie PFC.

Datum gereed: 1 juni 1994.

Bom — De heer Bom zal -vóór de volgende vergadering- de cijfers over het eerste kwartaal 1994 bij de contactambtenaren trachten te verkrijgen.

Datum gereed: 1 juni 1994.

Zuidam — De heer Witteman vraagt of verslagen van de werkgroep -ingesteld door het Ministerie van Justitie voor het beleidsmatig overleg met betrekking tot (Informatie Plangebied) frauderegistraties- en waarin de FIOD is vertegenwoordigd beschikbaar zijn. De heer Zuidam zal dit nagaan.

Datum gereed: 1 juni 1994.

Bom — De heer Bom zal met de voorzitter van het LDGM-Overleg afspraken maken om de notitie DGM-Overleg (stand van zaken) te agenderen op het LDGM-Overleg van 21 april 1994.

Datum gereed: 1 juni 1994.

Westra — De heren Westra en Witteman zullen nagaan welke informatie reeds in de bestaande (middel)systemen wordt vastgelegd en ook reeds in het jaarverslag en beheersverslag is opgenomen.

Westra	De heer Westra zal voor de volgende vergadering een definitie van "sancties" formuleren.
Alle deelnemers	De heer Westra verzoekt de werkgroepleden na te gaan welke elementen (zie de vragen op bladzijde 2 en 3 van de notitie "Sancties") van belang worden geacht.
Bom FIOD	De heer Bom zal de notitie "Aangrijpingspunten voor het begrip "sanctie" (AWR) voorleggen aan de portefeuillehouder AWR. Hij verzoekt ook de FIOD deze notitie te beoordelen.
	Datum gereed: 1 juni 1994.
m .d.Werff	De eenheden zal schriftelijk worden verzocht de gegevens over het jaar 1993 te verstrekken vóór 1 mei 1994 via de Directie aan de FIOD. De heer Bom zal deze brief opstellen en ook de andere directies benaderen. De heer V.d. Werff zal dezelfde vraag voorleggen aan de fraudecoördinatoren.
	Datum gereed: 1 juni 1994.

Discussienotitie m.b.t. het Sanctie InformatieSysteem (SIS)

Inleiding

Vooruitlopend op de discussie over de notitie "Aangrijpingspunten voor het begrip "sanctie" (AWR)"[1] zijn enkele oriënterende gesprekken gevoerd over het begrip sanctie. Conform afspraak in de Werkgroep is in deze discussienotitie een voorstel geformuleerd voor de invulling van het begrip "sanctie".
In de voorliggende notitie wordt tevens nader ingegaan op de -voor het Sanctie InformatieSysteem (SIS)- relevante aspecten van de sancties. Waar mogelijk worden voorstellen gedaan c.q. indicaties voor keuzen aangegeven (in het licht van de bijdrage van het SIS aan de fraude- en criminaliteitsbestrijding door de dienst). Tot slot worden enkele actuele ontwikkelingen en cijfers kort belicht.
Op korte termijn zal deze notitie worden aangevuld met de sancties in de WD-sfeer.

Opmerking

Het wetsontwerp Van Slooten ligt nu bij de Tweede Kamer en zou -volgens de planning- per 1 januari 1995 in moeten gaan. Ofschoon niet bekend is, hoe en wanneer[2] dit voorstel wet zal worden, is wel duidelijk dat de opzet van de boeten en de boetepercentages zal veranderen. Bij het verder invullen van het SIS zou het zinvol zijn aan te sluiten bij de implementatie van deze wetgeving in de uitvoering en informatievoorziening (en -systemen).

Procedurevoorstel voor de Werkgroep BIFC m.b.t. het SIS:

vergadering 1 juni 1994	• uitzetten van hoofdlijnen van SIS door de invulling van het begrip "sanctie" te bepalen en de relevantie van de onder Nadere aanscherping beschreven aspecten aangeven (paragraaf 1); • wensen en verwachtingen inventariseren m.b.t. het SIS a.d.h.v. van de in paragraaf 2 beschreven punten; (met name: doelstellingen en voor wie is het SIS bestemd).
juni/juli	• uitwerken sancties in WD-sfeer; • (voor zover bekend) inventariseren van de veranderingen door het wetsvoorstel Van Slooten, het implementatietraject van het wetsvoorstel en mogelijkheden voor het SIS om hierbij aan te sluiten; • inventariseren mogelijke gegevensverstrekkingen uit de huidige systemen (wat is reeds aanwezig en beschikbaar); • eerste inventarisatie wensen en verwachtingen van belanghebbenden.
augustus	• voorstel concept van SIS

1. Notitie Werkgroep BIFC, 5 april 1994.
2. Op korte termijn zal duidelijk worden of het wetsvoorstel nog door het huidige Kabinet in het Parlement zal worden behandeld.

1866700 01002

1. Afbakening van het begrip "sanctie"

Het begrip sanctie kan vanuit verschillende invalshoeken worden gedefinieerd:

- vanuit de **juridische invalshoek** - de in de wet- en regelgeving opgenomen strafbare feiten met de daarbij aangegeven strafbepalingen zijn bepalend voor de reikwijdte van de sancties. Het gaat hierbij om de administratiefrechtelijke boeten en strafrechtelijke sancties in de fiscale wet- en regelgeving;
- vanuit de **bedrijfsstrategische invalshoek** - in de kern-doelstelling van de dienst staat het bewerkstelligen van compliance van de belastingplichtige centraal. Dit betekent dat alle reacties van de dienst naar de klant toe, die gericht zijn op het uiteindelijk bereiken van compliance, binnen het aandachtsgebied vallen. Hieronder vallen de correcties, al dan niet met een verhoging, waarschuwingen, veranderen van de klantbehandeling etc.;
- vanuit de **invalshoek van de ATV-richtlijnen** - met de ATV-richtlijnen is beoogd de belangrijkste fiscale en douanedelicten zo snel mogelijk te registreren en te kunnen volgen tot en met de strafrechtelijke afhandeling. Vanuit deze benadering gezien betreffen de sancties de zaken, die boven de grens (12.000 resp. 25.000) vallen.

Voorstel:

Gekozen wordt voor de juridische invalshoek omdat deze zowel concrete aangrijpingspunten biedt voor de mogelijke sancties als ruim genoeg is om alle relevante sancties te traceren. De correcties worden buiten beschouwing gelaten omdat zij -vanuit de fiscus bezien- niet kunnen worden aangemerkt als sanctie.

Voorstel:

Alle sancties worden per belastingmiddel, per aanslag/aangifte en naar tijdvak geregistreerd.

Nadere aanscherping

Van de sancties zouden de volgende aspecten geregistreerd moeten worden:

• de aard van de sanctie	ordeboete/niet-ordeboete/strafrechtelijke sanctie (strafr. sanctie onderscheiden naar geldboete en gevangenisstraf)
• reden voor sanctie	verzuim etc. + hoeveel keer
• hoogte van sanctie in relatieve zin	percentage verhoging of maximum bedrag
• hoogte van sanctie in absolute zin	bedrag
• betreffende belastingbedrag	inkomensbedrag/winstbedrag
• aard van gecorrigeerd gedrag	strafbepalende, strafverzwarende en strafverminderende factoren, zie vrijwillige suppletie, recidive etc.
• mate van verwijtbaarheid	waarschuwing; grove schuld, opzet, pleitbaar standpunt etc.
• reactie van klant	bezwaar, beroep
• geïnd bedrag	bedrag

1866700 01002

Voor de meeste van deze punten geldt dat er gebruik kan worden gemaakt van een limitatieve opsomming van mogelijkheden/waarden. Waar dit niet mogelijk is, dient een bedrag ingevuld te worden.

Een drietal punten verdienen nadere aandacht, daar zij minder eenvoudig te bepalen zijn:

- beperking van het aantal middelen — welke middelen zijn relevant? Bij de keuze kan men zich laten leiden door aantallen, bedragen, fraudegevoeligheid etc. T.a.v. de eerste twee punten is in bijlage 2, tabel 1 de huidige situatie geschetst;
- doorlooptijd afhandeling — voor wie relevant (eenheid); indien het gaat om de ATV-fraude kan worden volstaan met het Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem;
- ingezette capaciteit — idem

2. Het Sanctie InformatieSysteem

In deze paragraaf passeren enkele belangrijke punten van het SIS kort de revue. Waar mogelijk zijn voorstellen gedaan of indicaties gegeven op de gestelde vragen.

a. betrokkenen m.b.t. het SIS: verantwoordelijkheid, gebruik en onderhoud

- welke portefeuillehouder (IP-gebied) is verantwoordelijk: Opsporing (FIOD), Controle (DOZ) of Bedrijfsbesturing (PFC)
- wie zijn de gebruikers van het SIS: pfh Bedrijfsbesturing, pfh AWR, pfh WD, directies, FIOD, eenheden, klantmanagers, fraudecoördinatoren, (boete-inspecteurs);
- wie is verantwoordelijk voor de inhoud: betreffende pfh IP-gebied met inachtneming van de wensen van de betrokkenen;
- wie is verantwoordelijk voor het onderhoud: ?

b. doel en randvoorwaarden

- wat zijn de (gebruiks)doelen van het systeem[3]: genereren van bestuurlijke informatie, traceren en kunnen volgen van ontwikkelingen, richtinggeven aan controle-activiteiten en inzet van controle-capaciteit etc.;
- wat zijn de randvoorwaarden — m.b.t. bijvoorbeeld gebruikersvriendelijkheid, actualiteit gegeven, periodiciteit, mate van nauwkeurigheid, mate van detail, datum realisatie;

[3]. De keuze van de gebruiksdoelen kan bepalend zijn voor de fysieke vorm van het systeem: centraal bestand of lokale bestanden.

1866700 01002

- kosten/baten-relatie: kostenvraagstuk (kan er worden meegelift met geplande ontwikkelingen, meenemen in de IABP-planning).

c. bestaande systemen en lopende ontwikkelingen

- welke gegevens uit welke bestaande systemen: wat is nu reeds voorhanden (waar, wanneer);
- welke gegevens uit de nieuwe systemen: is een relatie gewenst/nodig/mogelijk met de BOB-bank; het KIS (Douane), het IBS, het FISbo, etc.;
- welke aspecten zijn niet vastgelegd (en wat is hiervoor een adequate oplossing) (zie paragraaf 2);
- gewenste migratietraject (zijn er wensen m.b.t. het vervullen van een specifieke informatiebehoefte).

3. Actuele ontwikkelingen

a. Bestuurlijke informatie over correcties etc.

Op basis van het recent verschenen Beheersverslag is het mogelijk een eerste schets te geven van de correcties, navorderingsaanslagen en verhogingen in 1993 .

middel	totaal aantal correcties	totaal bedrag correcties	correctievoorstellen boekenonderzoek bedrag en % gecorr.	aantal navorderings-aanslagen	aantal verhogingen en % navord.aansl. met verhoging
IB (P+O)	932.000	3.380 mln (16 %)	513 mln (51 %)	58.000	22.000 (38%)
VpB	101.000	6.500 mln (44 %)	3.287 mln (41 %)	4.000	880 (4%)
OB	?	?	436 mln (32 %)	591.000	?
LB	?	?	339 mln (29 %)	392.000	243.000 (62%)

bron: Beheersverslag Belastingdienst 1993

Uit een onderzoek naar de registratie van boeten en verhogingen[4] op de Eenheid Venlo blijkt onder meer:

- het het geregistreerde boetebedrag is een sommatie van de verschillende verhogingen per gecorrigeerd onderdeel;
- het vastleggen van verschillende percentages is niet voor elk middel mogelijk (zie IB);
- de gegevens over de boete worden nu op verschillende wijze in diverse systemen geregistreerd, zoals IB-70, KA-VpB en Smile.

4. Concept-rapport Onderzoeksraport registratie boeten en verhogingen, IAB, 25 april 1994.

1866700 01002

b. Boete-inspecteur

M.b.t. de ontwikkelingen rond de boete-inspecteur valt op te merken dat deze zich bezig dient te houden met de niet-ordeboeten. De ordeboeten worden in principe geautomatiseerd afgedaan. Pas wanneer de belastingplichtige hiertegen bezwaar maakt, worden deze boeten verder behandeld door de boete-inspecteur. In een voorbereidend onderzoek is gekeken naar de aantallen boeten voor de IB van de laatste jaren (zie bijlage 2, tabel 2).

c. Aantallen aangemelde fraudezaken*

Bij het OM aangemelde fraudezaken

soort zaak	aantallen 1993	aantallen1994 (1e kwartaal)
Fiscale Recherche	?	32
Douanerecherche	?	13
totaal	?	
norm		geheel 1994: 452

Bij de FIOD aangemelde fraudezaken

soort zaak		aantallen 1993	aantallen 1994
Fiscale Recherche	1e kwartaal	200	?
	2e kwartaal	176	
	3e kwartaal	241	
	4e kwartaal	411	
Douane-recherche	1e kwartaal	238	?
	2e kwartaal	202	
	3e kwartaal	214	
	4e kwartaal	259	
totaal		1.941	

bron: FIOD Jaarverslag 1993

* de ontbrekende gegevens zullen in de vergadering d.d. 1 juni worden verstrekt.

1866700 01002

Bijlage 1. Overzicht administratieve boeten en strafrechtelijke sancties

A. Administratieve boeten

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
AWR	art.9 lid 3	ordeboete - te laat doen van aangifte (verzuim) -> per middel	• afhankelijk van eerste, tweede etc. verzuim binnen vijf jaren; • percentage (0/1,25/2,5/5%) met minimum/ maximum bedrag	Successie
AWR	art. 21 lid 1 (2e zin)	ordeboete - tijdig of volldig aangifte doen en betalen (naheffingsaanslagen) -> per middel	• afhankelijk van eerste, tweede etc. verzuim binnen zeven jaren; • waarschuwing, percentage (0/1/10%) met minimum/maximum bedrag	
AWR	art. 18 art. 21 lid 1 (1e zin)	niet ordeboete - navorderings/naheffingsaanslagen als gevolg van te weinig belasting te hebben betaald -> per middel art.18: aanslagbelasting; art.21: aangiftebelasting	• afhankelijk van verwijtbaarheid (0/10/25/ 50/100%) en recidive (verdubbeling %) • ernstige of omvangrijke fraude: 100% • vereiste: minimaal grove schuld	LB, OB (b.v. suppletie)
AWR	art. 22	niet ordeboete - boete als gevolg van te laat betalen van een belasting op aangifte, vóórdat een naheffingsaanslag is opgelegd	• grove schuld en opzet (10%); • bij vrijwillige verbetering en grove schuld (5%)	

Het Voorschrift Administratieve Boeten 1993 is van toepassing op: 1. aanslagbelastingen: IB, VpB, VB, successie/overgang/schenking, 2. aangiftebelastingen: LB, OB, Kansspelbelasting, BPM, dividendbelasting, overdrachts/assurantie/kapitaalbelasting en 3. premieheffing: primitieve aanslagen en heffings- of navorderingsaanslagen

B. Strafrechtelijke sancties

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
AWR	art. 68	strafbare feiten gepleegd m.b.t. aangifte, inlichtingen, inzage, boekhouding en/of bewaarplicht	• hechtenis en/of geldboete derde categorie; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie c.q. betreffende belastingbedrag • voorkoming door vrijwillige verbetering of weigering buitenlands lichaam	
AWR	art. 69	niet voldoen aan art. 6 lid 3 (verzoek aangiftebiljet), 43 (wettelijke vertegenwoordigers etc.), art. 44 (vertegenwoordiging), art. 50 lid 2 (inzage afschriften en uittreksels) en art. 51 lid 1 (verlenen van toegang)	• geldboete derde categorie	
LB	art. 35	betreft het niet nakomen van art. 28 (verplichtingen werkgever) en art. 29 (verplichtingen werknemer)	• geldboete derde categorie	
OB	art. 42	betreft het niet nakomen van art. 34 (administratieve verplichtingen ondernemer), art. 35 (facturen), art. 37a (listing) en art. 38 (prijs incl. BTW)	• geldboete derde categorie	
Kans-splbl.	art. 11	betreft het niet voldoen aan art. 5b (bijhouden register) of art. 7 (verstrekken nota)	• geldboete derde categorie	
Div. bel.	art. 14	niet voldoen aan art. 8 (bijhouden boekhouding) en 9 (verstrekken dividendnota)	• geldboete derde categorie	
Succ.	art. 77	niet voldoen aan art. 73 (aangifte goederen) en art. 75 (informeren over verzekering en uitkering)	• geldboete derde categorie	
BPM	?			
uitv. AWR	art. 4	niet voldoen aan art. 1 (domiciliekeuze binnenschip-per/bemanning), art. 2 (formaliteiten domicilie-keuze) en art. 3 (inzage boeken en bescheiden)	• strafbaar feit	
uitv. RV	art. 5	niet voldoen aan art. 2 (aangifte onroerend-goedlichaam) en art. 3 (aangifte coöp. flatver.)	• strafbaar feit	

1866700 01002

Bijlage 2. Bestuurlijke informatie over boeten en correcties

Tabel 1. Boeten in aantallen en ontvangsten (in gld)*

middel	aantallen 1993	ontvangsten 1991	ontvangsten 1992	ontvangsten 1993
IB	22.000[5]	15.603.000	14.983.000	14.801.000
VpB	?	136.000	-/- 3.250.000	-/- 6.765.000
OB	?	34.827.000	32.964.000	36.410.000
LB	?	8.916.000	13.825.000	16.193.000
VB	?	1.672.000	948.000	831.000
MB	?	127.720.000	122.843.000	129.450.000
Accijnzen	?	0	0	206.000
Dividend	?	294.000	-/- 108.000	8.831.000
Kansspel	?	-/- 338.000	3.000	12.000
BVB/BPM	?	113.000	-/- 442.000	462.000
Bel. van Rechts.	?	-/- 677.000	-/- 84.000	43.000
WABM	?	0	-/- 35.000	5.000
PH	?	24.389.000	26.743.000	26.776.000
totaal	?	212.733.000	208.392.000	200.724.000

bron: CAFEZ

Tabel 2. Correcties bij definitieve aanslagregeling IB/PVV 1991 en 1992 in aantallen*

correctiebedrag (in inkomensbedragen)	aantallen 1991	aantallen 1992
negatief	115.649	109.766
ambtshalve posten	62.557	31.568
0	4.487.588	4.058.178
1 - 500	53.283	42.808
501 - 1000	219.484	174.087
1001 - 5000	350.170	267.859
5001 - 10.000	72.400	47.936
10.001 en hoger	53.603	30.704
totaal	5.414.734	4.762.906

bron: Correcties Registratiesysteem

* de ontbrekende gegevens zullen in de vergadering d.d. 1 juni worden verstrekt.

[5]. Brief Staatssecretaris van Financiën aan de Tweede Kamer m.b.t. schikkingen en boeten, 20 april 1994 (AFZ94/1252 U).

1866700 01002

Vergadering 1 juni 1994

Belastingdienst

Directie ondernemingen
Zuid

Berna

Postbus 3391 4800 DJ Breda

Telefoon 076 - 26 00 00
Telefax 076 - 21 86 06

Afdeling DGM

Doorkiesnummer
076-260133

Datum
26 mei 1994

Uw kenmerk

Kenmerk

Aan: De leden van de werkgroep
Bestuurlijke Informatie
Fraude- en Criminaliteitsbestrijding

Betreft
Agenda voor de vergadering van de
Werkgroep Bestuurlijke Informatie
Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij nodig ik u uit voor de vergadering te houden op
1 juni 1994.

De vergadering wordt gehouden in de vergaderzaal 2626 van het Ministerie van Financiën, Korte Voorhout 7, 's-Gravenhage.

De aanvang van de vergadering is **13.30 uur.**

De agenda en de beschikbare vergaderstukken gaan hierbij.

AGENDA

1. Opening en mededelingen.
   Vaststelling van de agenda.

   Bijgevoegd zijn de notities welke aan het LDGM-Overleg zijn voorgelegd:
   * Notitie "Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding (stand van zaken)" ten behoeve van het Landelijk DGM-Overleg.
   * Notitie "Taken en Verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding".

2. Verslag van de vergadering van 7 april 1994.
   Aktiviteitenlijst.

Ministerie van Financiën
27 MEI 1994
MU DG BEL

3. Bestuurlijke informatie over het jaar 1993 /
   eerste kwartaal 1994.

4. Notitie "Aangrijpingspunten voor het begrip sanctie (AWR)".

Hoogachtend,
namens de directeur,

Th. Keurentjes

Belastingdienst

Directie ondernemingen
Zuid

> Postbus 3391 4800 DJ Breda

Telefoon 076 - 260000
Telefax 076 - 218606

Belastingdienst/Ondernemingen en
Particulieren/ondernemingen in de
directie ondernemingen Zuid
T.a.v. het Hoofd van de eenheid

Afdeling
DGM

Doorkiesnummer
076 - 260 173

Datum
14 04 1994

Uw kenmerk

Betreft
Standaardcijfers fraudemeldingen

Kenmerk
348DGM4

Geachte heer,

Sinds 1 juni 1993 is de nieuwe Aanmeldings-, vervolgings- en Transactierichtlijn voor fiscale en douanedelicten (ATV-richtlijn) in werking getreden. In verband hiermede is een applicatie (AMF) ontwikkeld ten behoeve van de registratie van aanmeldingen van vermoedelijke gevallen van fraude.
Voortvloeiend uit de ATV-richtlijn zijn met betrekking tot de behandeling van fiscale en douanedelicten, landelijke en arrondissementelijke convenanten afgesloten tussen het Openbaar Ministerie en de Belastingdienst. In die convenanten heeft de Belastingdienst zich onder andere verplicht informatie te verstrekken over de bij de fraudecoördinatoren aangemelde zaken.
Mede als gevolg van de convenantsafspraken is de applicatie AMF aangepast en is in de loop van januari 1994 aan alle eenheden van de Belastingdienst release 2.0 ter beschikking gesteld. Met behulp van in deze release opgenomen nieuwe functionaliteiten is het mogelijk overzichten te vervaardigen waarmee kan worden voldaan aan de informatieverplichting die uit de convenanten voortvloeit. Bovendien kunnen overzichten worden vervaardigd die zijn opgenomen in de standaardcijfers ten behoeve van de rapportage aan de eigen doelgroepdirecteur.
Zoals in onderdeel 3.2.2. van mededeling 13 (Boekwerk Bel. Alg. nr. 200.00.00) is aangegeven worden elk kwartaal de overzichten per arrondissement verzonden aan de desbetreffende teamleider van de FIOD en de per eenheid opgemaakte overzichten aan de directeur. Voor de eerste maal dienen de overzichten te worden opgemaakt en verzonden over de periode 1 juni - 31 december 1993.
Mij is gebleken dat nog niet alle eenheden aan deze informatieverplichting hebben voldaan. Ik verzoek u daarom ervoor zorg te dragen dat uiterlijk 1 mei 1994 de gegevens over het jaar 1993 worden ingezonden.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Directie ondernemingen Zuid
namens de directeur

mr. drs. H.S.A. Bom

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Delpratsingel 23
Breda

Belastingdienst

Directie ondernemingen
Zuid

> Postbus 3391 4800 DJ Breda

Telefoon 076 - 26 00 00
Telefax 076 - 21 86 06

Belastingdienst/Directies Grote ondernemingen, ondernemingen Noord, Particulieren en Douane

Afdeling
DGM
Doorkiesnummer
076 - 260 173

Datum
14 04 1994
Uw kenmerk

Betreft
Standaardcijfers fraudemeldingen

Kenmerk
348DGM4

Geachte heer,

Op grond van de met het Openbaar Ministerie afgesloten convenanten heeft de Belastingdienst een informatieverplichting met betrekking tot onder andere de aangemelde fraudezaken.
Om te kunnen voldoen aan die informatieverplichting is de aan de eenheden ter beschikking gestelde applicatie AMF aangepast.
Naast de informatie ten behoeve van de afgesloten convenanten zijn gegevens over de fraudemeldingen opgenomen in de standaardcijfers. Een en ander is beschreven in mededeling nr. 13 (Boekwerk Bel. Alg. nr. 200.00.00).
Naar mij is gebleken hebben nog niet alle eenheden de in voornoemde mededeling beschreven gegevens verstrekt.
In verband hiermede heb ik de eenheden van mijn divisie heden bijgaande brief gezonden.
Ik verzoek u een soortgelijke actie naar de eenheden/districten van uw divisie te ondernemen.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Directie ondernemingen Zuid
namens de directeur

mr. drs. H.S.A. Bom

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Delpratsingel 23
Breda

Aangrijpingspunten voor het begrip "sanctie" (AWR)

Tijdens de discussie[1] binnen de werkgroep BIFC over een mogelijk Sanctie InformatieSysteem is reeds benadrukt dat het essentieel is duidelijkheid te scheppen over de reikwijdte van het begrip "sanctie". Met deze notitie wordt gepoogd enkele aangrijpingspunten te bieden voor het afbakenen en invullen van dit begrip. Daarbij is de nadruk gelegd op de mogelijke sancties in de AWR-sfeer[2].

In de notitie staan twee vragen centraal:

1. wat wordt onder sancties verstaan? In paragraaf 1 wordt op hoofdlijnen een schets gegeven van de mogelijke sancties (AWR) door uit te gaan van de administratieve boeten (A) en de strafrechtelijke sancties (B);
2. welke aspecten van de sancties zijn te onderscheiden? In paragraaf 2 wordt een aanzet gegeven tot een systematisch overzicht van deze aspecten.

1. Schets van de mogelijke sancties

A. Administratieve boeten

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
AWR	art.9 lid 3	ordeboete - te laat doen van aangifte (verzuim) -> per middel	• afhankelijk van eerste, tweede etc. verzuim binnen vijf jaren: • percentage (0/1.25/2.5/5%) met minimum/ maximum bedrag	Successie
AWR	art. 21 lid 1 (2e zin)	ordeboete - tijdig of volldig aangifte doen en betalen (naheffingsaanslagen) -> per middel	• afhankelijk van eerste, tweede etc. verzuim binnen zeven jaren: • waarschuwing, percentage (0/1/10%) met minimum/maximum bedrag	
AWR	art. 18 art. 21 lid 1 (1e zin)	niet ordeboete - navorderings/naheffingsaanslagen als gevolg van te weinig belasting te hebben betaald -> per middel art.18: aanslagbelasting; art.21: aangiftebelasting	• afhankelijk van verwijtbaarheid (0/10/25/ 50/100%) en recidive (verdubbeling %) • ernstige of omvangrijke fraude: 100% • vereiste: minimaal grove schuld	LB, OB (b.v. suppletie)
AWR	art. 22	niet ordeboete - boete als gevolg van te laat betalen van een belasting op aangifte, vóórdat een naheffingsaanslag is opgelegd	• grove schuld en opzet (10%); • bij vrijwillige verbetering en grove schuld (5%)	

Het Voorschrift Administratieve Boeten 1993 is van toepassing op:

1. aanslagbelastingen: IB, VpB, VB, successie/overgang/schenking
2. aangiftebelastingen: LB, OB, BPM, dividendbelasting, overdrachts/assurantie/kapitaalbelasting
3. premieheffing: primitieve aanslagen en heffings- of navorderingsaanslagen

1. Vergadering d.d. 3 maart 1994.
2. Ook ontwikkelingen terzake de voorstellen van de Commissie van Slooten en van Feteris (dissertatie, 1994) zijn hier buiten beschouwing gelaten.

1866700 01002

B. Strafrechtelijke sancties

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
AWR	art. 68	strafbare feiten gepleegd m.b.t. aangifte, inlichtingen, inzage, boekhouding en/of bewaarplicht	• hechtenis en/of geldboete derde categorie; bij opzet: hechtenis en/of geldboete vierde categorie c.q. betreffende belastingbedrag • voorkoming door vrijwillige verbetering of weigering buitenlands lichaam	
AWR	art. 69	niet voldoen aan art. 6 lid 3 (verzoek aangiftebiljet), 43 (wettelijke vertegenwoordigers etc.), art. 44 (vertegenwoordiging), art. 50 lid 2 (inzage afschriften en uittreksels) en art. 51 lid 1 (verlenen van toegang)	• geldboete derde categorie	
LB	art. 35	betreft het niet nakomen van art. 28 (verplichtingen werkgever) en art. 29 (verplichtingen werknemer)	• geldboete derde categorie	
OB	art. 42	betreft het niet nakomen van art. 34 (administratieve verplichtingen ondernemer), art. 35 (facturen), art. 37a (listing) en art. 38 (prijs incl. BTW)	• geldboete derde categorie	
Kans-splbl.	art. 11	betreft het niet voldoen aan art. 5b (bijhouden register) of art. 7 (verstrekken nota)	• geldboete derde categorie	
Div. bel.	art. 14	niet voldoen aan art. 8 (bijhouden boekhouding) en 9 (verstrekken dividendnota)	• geldboete derde categorie	
Succ.	art. 77	niet voldoen aan art. 73 (aangifte goederen) en art. 75 (informeren over verzekering en uitkering)	• geldboete derde categorie	
BPM	?			
uitv. AWR	art. 4	niet voldoen aan art. 1 (domiciliekeuze binnenschipper/bemanning), art. 2 (formaliteiten domiciliekeuze) en art. 3 (inzage boeken en bescheiden)	• strafbaar feit	
uitv. RV	art. 5	niet voldoen aan art. 2 (aangifte onroerend-goedlichaam) en art. 3 (aangifte coöperatieve flatverenigingen)	• strafbaar feit	

vragen:

- zijn deze overzichten volledig (alle sancties)?
- kan er reeds indeling worden gemaakt naar relevante en niet-relevante sancties (vanuit welk oogpunt?)?

1866700 01002

2. Aspecten van sancties

Om grip te krijgen op het gebruik van het begrip "sanctie" voor bijvoorbeeld beleidsanalyses, is het nodig meer systematisch de relevante aspecten van sancties te onderscheiden. Een aantal (mogelijke) aspecten zijn op een rij gezet:

- naar belastingmiddel
- naar belastingplichtige (entiteit)
- naar belasting/kalenderjaar
- naar aard van sanctie (administratiefrechtelijk of strafrechtelijk)
- naar hoogte van sanctie (0% - 100% of maximum bedrag)
- naar aard van gecorrigeerd gedrag (strafbepalende, strafverzwarende en strafverminderende factoren, zie vrijwillige suppletie, recidive etc.)
- naar mate van verwijtbaarheid (AVAS, lichte schuld, grove schuld, opzet, pleitbaar standpunt etc.)
- naar reactie van klant (bezwaar, beroep)
- naar geïnd bedrag (in het licht van het administratief- c.q. strafrechtelijk opgelegd bedrag)
- naar doorlooptijd afhandeling
- naar ingezette capaciteit

vragen

- is dit overzicht volledig (alle aspecten)?
- kan er reeds indeling worden gemaakt naar relevante en niet-relevante aspecten (vanuit welk oogpunt?)?

1866700 01002

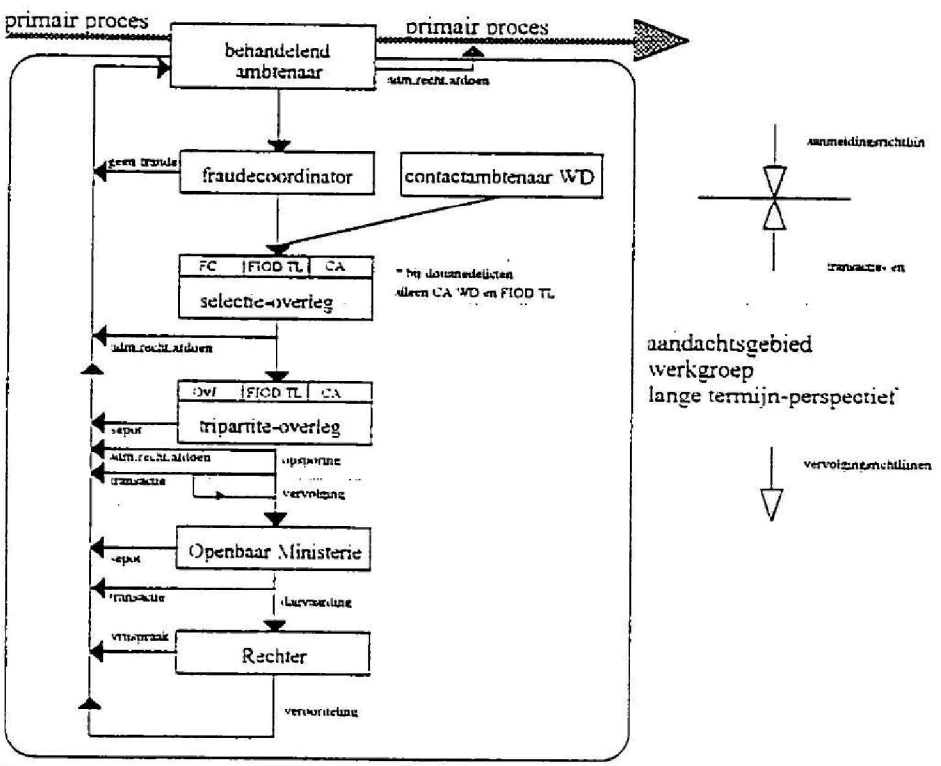
Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding (stand van zaken)

1. Inleiding

De Werkgroep bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding (BIFC[1]) is voorjaar 1993 ingesteld. Met de notitie Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteits-bestrijding[2] heeft de werkgroep in grote lijnen het aandachtsgebied en de door haar voorgestane aanpak neergelegd. De Directieraad heeft de notitie geaccordeerd in haar vergadering van 21 juli 1993.

In de notitie is de **taakopdracht** van de werkgroep als volgt geformuleerd:

1. het ontwikkelen van voorstellen inzake knelpunten en oplossingsrichtingen met betrekking tot bestaande en in ontwikkeling genomen fraude registratievoorzieningen en het zo optimaal mogelijk gebruik maken hiervan ten behoeve van:
   a. de beoogde externe verslaglegging;
   b. de beoogde interne verslaglegging en beleidsvorming (t.b.v. de interne sturing).
2. het inventariseren van bestaande en verwachte informatische relaties in het kader van de bestuurlijke informatie rond fraudebestrijding met instanties buiten de Belastingdienst (met name Ministerie van Justitie, OM, kernteams, BFO's) en adviseren waar coördinatie gewenst c.q. noodzakelijk is en op welke wijze deze ingevuld kan worden.
3. het ontwikkelen van een binnen de Belastingdienst breed gedragen visie op de toekomstige inrichting van de interne (bestuurlijke) informatievoorziening ter ondersteuning van de fraude- en criminaliteitsbestrijding.



Uit: notitie Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding, 7 juli 1993, p. 5.

1. De veel voorkomende afkortingen zijn in bijlage 1 op een rij gezet.
2. Werkgroep/directie O-Zuid, notitie Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding, 7 juli 1993.

1866700

01002

Deze aanpak mondt uit in een twee sporen-aanpak. Het eerste spoor richt zich op het optimaliseren van de huidige bestuurlijke informatievoorziening, het tweede spoor beoogt een "geïntegreerd fraude informatiesysteem" te initiëren. In de tijd uitgezet is spoor 1 gepland van medio 1993 tot 1 januari 1994. De start van spoor 2 is gepland op 1 januari 1994.
Gezien de politiek-bestuurlijke relevantie van de onderhavige problematiek zal periodiek aan het DGM-overleg verslag worden gedaan van door de werkgroep uitgevoerde of geïntieerde activiteiten.

2. Resultaten van spoor 1

Sinds de start van de werkgroep (18 mei 1993) zijn door de werkgroep diverse activiteiten ontplooid en geïnitieerd. Een aantal van deze activiteiten heeft geresulteerd in verbeteringen en vernieuwingen van de informatievoorziening over de fraude- en criminaliteitsbestrijding door de dienst. De keuze voor de activiteiten was vooral ingegeven door de beslissing om de informatievoorziening in de bestaande situatie zo snel mogelijk optimaliseren (spoor 1).

In 1993 zijn binnen het aandachtsgebied van de werkgroep op de onderstaande punten acties ondernomen:

a. AMF-applicatie[3]

- de nieuwe versie van de AMF-applicatie[4] is afgestemd op het periodiek kunnen genereren van bestuurlijke informatie (verbreding gebruiksdoel t.o.v. versie 1);
- waar nodig c.q. mogelijk is de gebruikersvriendelijkheid van de applicatie verhoogd;
- deze AMF-applicatie levert gegevens op voor de informatieverplichting, welke voortvloeit uit de convenanten met het Ministerie van Justitie (centraal + arrondissementelijk);
- de AMF-applicatie is geschikt gemaakt voor andere dan AWR-fraude (met name is rekening gehouden met de behoefte van de Douane om ook niet-WD fraude volgens de aanmeldingsprocedure in beeld te brengen);
- de positie van de AMF-applicatie heeft binnen de informatievoorziening over de fraude- en criminaliteitsbestrijding een wijziging ondergaan: de applicatie is van louter een lokale ondersteuning (op eenheid en district) tevens een vitale schakel in de landelijke bestuurlijke informatievoorziening geworden;
- het management en beheer van de applicatie wordt -uit overwegingen van coördinatie- overgedragen van DOZ aan de FIOD.

[3]. Applicatie voor de registratie van de aanmeldingsformulieren (zie de nieuwe ATV-richtlijnen) (AMF = AanMeldingsFormulier).
[4]. AMF-applicatie, versie 2, DOZ LBO 28 januari 1994.

1866700 01002

b. CA-applicatie

- de CA-applicatie van de contactambtenaren-AWR wordt aan de contactambtenaren-WD ter beschikking gesteld;
- ook de positie van de CA-applicatie is gewijzigd: de applicatie is van louter een lokale ondersteuning (5 contactambtenaren AWR) tevens een schakel in de landelijke bestuurlijke informatievoorziening geworden;
- met de komst van FISbo en de grote overlap van de faciliteiten van deze applicatie met die van CA is afgesproken dat FISbo in aangespaste vorm aan de contactambtenaren wordt aangeboden. Met een beschermingsconstructie in FISbo wordt de toegang tot de vertrouwelijke notities van de contactambtenaren geregeld;
- het management en beheer van de applicatie wordt -uit overwegingen van coördinatie- overgedragen van DOZ aan de FIOD.

c. FISbo

- het informatiesysteem FISbo komt in een breder verband te staan. Gezamenlijk vormen FISbo, de AMF- en de CA-applicatie het hart van de informatievoorziening voor en over de fraude- en criminaliteitsbestrijding (tijdens spoor 1);
- FISbo is vanaf 1 januari 1994 operationeel. Vanaf dat moment kan bestuurlijke informatie worden verstrekt.

d. verstrekken van bestuurlijke informatie aan het Ministerie van Justitie

- in het licht van de gesloten convenanten (centraal en arrondissementelijk) is bepaald welke bestuurlijke informatie aan Justitie wordt verstrekt en welke door Justitie aan de Belastingdienst wordt verstrekt. Het betreft hier geaggregeerde gegevens, niet de gegevens op zaak-niveau.

e. organisatie

- er zijn activiteiten ontplooid om in een schets weer te geven wie waarvoor verantwoordelijk is. Vanuit diverse invalshoeken zijn reeds taken en verantwoordelijkheden binnen de dienst op het aandachtsgebied van de fraude- en criminaliteitsbestrijding toegedeeld (zie de notitie Taken en verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding).

f. Douane

- ten aanzien van de registratievoorzieningen over de aanmeldingen/signaleringen/meldingen onregelmatigheden (zie bijlage 2) dient binnen de Douane nog nadere coördinatie plaats te vinden.

3. Oriëntatie op spoor 2 (lange termijn)

Na het vaststellen van de twee sporen-aanpak in de loop van 1993 is meer duidelijkheid ontstaan over de invulling van de voorgestane ontwikkelingsrichting. Een tweetal doelstellingen is bepalend voor de gewenste richting:

- het op een effectieve wijze ondersteunen van de behandeling van de fraudezaak;

1866700 01002

- het kunnen beschikken over bestuurlijke informatie over de gegeven sancties.

Met de eerste doelstelling wordt beoogd een verbetering van het primaire proces (van fraudebehandeling) tot stand te brengen, terwijl met de tweede doelstelling het genereren van de benodigde bestuurlijke informatie ter ondersteuning van het fraudebestrijdingsbeleid dient te worden gerealiseerd. In de discussie over de gewenste situatie hebben twee "systemen"[5] als ijkpunt gediend. Deze twee systemen vormen gezamenlijk de dimensies van de gewenste situatie:

A. het Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem;
B. het Sanctie InformatieSysteem.

ad A. Met het **Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem** wordt beoogd de gehele afhandeling van een aangemelde fraudezaak in beeld te krijgen. Het moet een voorziening worden dat de informatie-voorziening rond de fraude- en criminaliteitsbestrijding optimaal ondersteunt, zowel ten behoeve van de behandeling en voortgangsbewaking als ter versterking van de planning en control van de procesgang. De procesgang van een aangemelde fraudezaak staat bij deze voorziening centraal: van signalering tot/met afhandeling. Het systeem dient de faciliteiten te bieden waardoor de gehele behandeling van een aangemelde fraudezaak in beeld gebracht kan worden. Dit betekent dat de voor de behandeling benodigde gegevens[6] via dit systeem aan de "behandelaars" beschikbaar worden gesteld.

ad B. Met het **Sanctie InformatieSysteem** wordt beoogd een systeem voor de bestuurlijke informatie te vervaardigen om daarmee een volledig beeld te krijgen van alle -door de dienst- gegeven sancties*. In feite richt dit systeem zich op de (mogelijk) aanwezige non-compliance van de belastingplichtige. Met het systeem kan de beleidsvorming terzake de beheersing van de non-compliance worden ondersteund.
De benodigde gegevens betreffen alle fiscaal-relevante situaties, waarbij een sanctie is opgelegd. Het ontstaan van deze situatie tot/met de afhandeling (inning) zijn daarbij van belang. Deze gegevens moeten -in principe- uit de reguliere systemen[7] voor het primaire proces kunnen worden gehaald. Het gaat daarbij niet om de losstaande geaggregeerde feiten (aantallen, totalen etc.) alleen, maar ook om de causale relatie op zaak-niveau. Dit is van belang om bijvoorbeeld op brancheniveau actuele "fraude-profielen" te kunnen maken.

* Overigens moet het begrip "sancties" nog nader worden gedefinieerd.

5. "Systeem" als begrip aangeduid, niet in fysieke zin. Zie ook kanttekening 2 van paragraaf 3.
6. In het ideale geval zijn alle gegevens aanwezig in de onderliggende systemen. Indien bepaalde gegevenssoorten niet in deze systemen voorkomen, kan dit een aanleiding vormen tot het formuleren van wensen aan de betreffende verantwoordelijke IP-portefeuille-houder. Zie ook notitie Taken en verantwoordelijkheden, 10 februari 1994.
7. Hier wordt er van uit gegaan dat de nu nog in ontwikkeling zijnde informatiesystemen over enkele jaren volledig voltooid zijn danwel over de gewenste functionaliteiten beschikt en de benodigde gegevens kan leveren.

1866700 01002

Bijlage 1. Veel gebruikte afkortingen

- AMF - Aanmeldingsformulier (applicatie)
- ATV - Aanmeldings-, Transactie- en Vervolgings(richtlijnen)
- AWR - Algemene Wet inzake Rijksbelastingen
- BFO - Bureau Financiële Ondersteuning
- BIFC - Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding
- CA - Contactambtenaar
- FC - Fraudecoördinator
- FISbo - FIOD beheer onderzoeken
- FRIS - Fiscale Recherche Informatiesysteem
- GEFIS - Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem
- SIS - Sanctie InformatieSysteem
- WD - Wet inzake de Douane

1866700 01002

Bijlage 2. Registratievoorzieningen binnen de dienst

In de notitie aan de Directieraad (7 juli 1993) is een inventarisatie opgenomen van de binnen de dienst aanwezige registratievoorzieningen op het terrein van de fraude- en criminaliteitsbestrijding. Om een overzicht te krijgen van de huidige stand van zaken, zijn de hoofdkenmerken van de betreffende zes registratievoorzieningen in het onderstaande overzicht geactualiseerd weergegeven. Vier registratievoorzieningen[8] hebben betrekking op fraudezaken vanaf het (aan)melden. Een vijfde voorziening is operationeel in het voortraject van de aanmelding (douane) en een zesde registratievoorziening richt zich op een breder gebied van delicten dan dat van de aanmeldingsrichtlijn (alle onregelmatigheden bij de douane)[9].

a. registratie aanmelding (lokaal)

omschrijving	: registratievoorziening conform nieuwe aanmeldings-, transactie- en vervolgingsrichtlijnen
verschijningsvorm	: formulier en PC-applicatie[10]
status	: operationeel (per 1 juni 1993)
documentatie	: ja (bij het formulier); zeer beperkt (bij de PC-applicatie)
gebruiker	: behandelend ambtenaar, fraudecoördinator, contactambtenaar WD en contactambtenaar AWR
aantal gebruikers	: ± 250
bestuurlijke gebruiker	: hoofd van eenheid/district
bestuurlijke informatie	: applicatie kent deze mogelijkheid (nog) niet
management van toepassing	: FIOD (per z.s.m.) (ondersteuning: LBO)

b. registratie contactambtenaar

omschrijving	: registratievoorziening van contactambtenaren (AWR en WD) om fraudezaken na athandeling vast te leggen
verschijningsvorm	: PC-applicatie
status	: operationeel sinds 1 januari 1990 (AWR) en 1 januari 1994 (WD)
documentatie	: ja
gebruiker	: contactambtenaar AWR/WD
aantal gebruikers	: 5 - 9
bestuurlijke gebruiker	: directeur O-Zuid - directeur Douane
bestuurlijke informatie	: wordt gegenereerd om jaarverslag te kunnen maken
management van toepassing	: FIOD (per z.s.m.)

c. registratie FISbo

omschrijving	: registratievoorziening[11] binnen de FIOD om de behandeling van de aangedragen fraudezaken adequaat te kunnen ondersteunen (Fiscale Recherche en Douane Recherche). Op termijn zijn diverse uitbreidingen gepland (bijvoorbeeld module voor de Inlichtingendienst)
verschijningsvorm	: PC-applicatie
status	: operationeel sinds 1 januari 1994
documentatie	: ja
gebruiker	: rechercheur, FIOD-teamleider en hoofd FIOD
aantal gebruikers	: ± 450
bestuurlijke gebruiker	: hoofd FIOD
bestuurlijke informatie	: voor de bestuurlijke informatie op team- en centraal-niveau worden functionaliteiten ontwikkeld
management van toepassing	: FIOD

8. De lokaal vervaardigde registratievoorzieningen (PC-applicaties) worden buiten beschouwing gelaten. Zie bijvoorbeeld de stand van zaken op de diverse regionale voorzieningen binnen de FIOD: bijlage 1.4 van het Eindrapport functionele systeembeschrijving FISbo (bijlage 1), 4 november 1992.
9. Door de opzet van de AMF-applicatie kunnen deze delicten wel in deze applicatie worden geregistreerd als een apart soort delict (C).
10. begin 1994 is versie 2 in de dienst geïmplementeerd..
11. Vervolg op FRIS II-applicatie.

1866700

01002

d. registratie signalering (douane)[12]

omschrijving	: registratievoorziening van de douane voor mogelijke fraudegevallen. Met deze voorziening wordt aangesloten op de nieuwe aanmeldingsrichtlijnen
verschijningsvorm	: formulier
status	: operationeel (per 1 juni 1993)
documentatie	: ja
gebruiker	: douane-ambtenaar district en contactambtenaar WD
aantal gebruikers	: ?
bestuurlijke gebruiker	: hoofd district
bestuurlijke informatie	: n.v.t. (i.v.m. formulier)
management van toepassing	: n.v.t. (formulier)

e. registratie melding onregelmatigheden (douane)[13]

omschrijving	: registratievoorziening binnen de douane om alle geconstateerde onregelmatigheden bij het DIC bekend te laten zijn
verschijningsvorm	: applicatie
status	: operationeel per 1 april 1994
documentatie	: ja
gebruiker	: douane-ambtenaar post
aantal gebruikers	: alle douane-ambtenaren die een controle/verificatie-taak hebben
bestuurlijke gebruiker	: directeur Douane: hoofd DIC (voor terugkoppeling naar districten)
bestuurlijke informatie	: applicatie[14]
management van toepassing	: DIC

f. registratie kernteam

omschrijving	: registratievoorziening voor kernteams om resultaten van acties vast te leggen
verschijningsvorm	: formulier[15]
status	: operationeel [16]
documentatie	: ja
gebruiker	: eenheid en centraal registratiepunt (DP Justitie)
aantal gebruikers	: ?
bestuurlijke gebruiker	: DG Belastingdienst en Minister van Justitie
bestuurlijke informatie	: n.v.t. (formulier)
management van toepassing	: n.v.t. (formulier)

12. Deze registratievoorziening is opgezet om binnen de douane terzake de fraudegevallen een aansluiting te vinden met de nieuwe aanmeldingsrichtlijn: zie ook de toelichting bij het signaleringsformulier.
13. Deze registratievoorziening is niet gerelateerd aan de ATV-richtlijnen en AMF-applicatie.
14. Door de mogelijkheid om uit deze applicatie bestuurlijke informatie te halen, zullen de fraude-rapportages van de districten vervallen.
15. Conform afspraak zal het Ministerie van Justitie een registratiesysteem in het najaar 1993 gerealiseerd hebben (zie noot 2, bijlage).
16. Ministerie van Justitie, nota Registratiesysteem opbrengsten teams georganiseerde criminaliteit, 29 april 1993.

1866700 01002

Taken en verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding

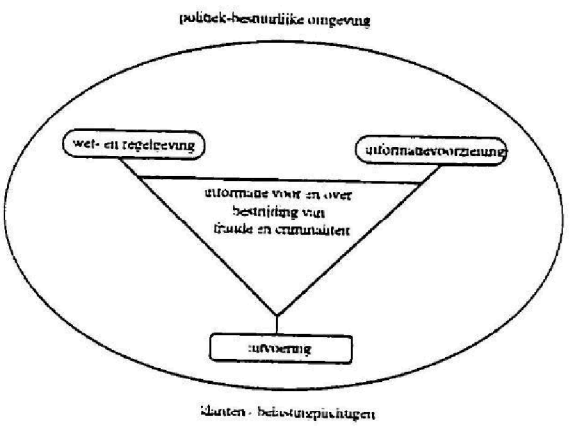
1. Betrokkenen

Binnen de Belastingdienst is bepaald dat er niet een afzonderlijk proces fraude(bestrijding) wordt onderkend[1] of een speciale fiscaal-technische portefeuillehouder hiervoor is benoemd. Dit heeft tot consequentie dat meerdere betrokkenen verantwoordelijk zijn -als onderdeel van de hen toegewezen verantwoordelijkheid- op hetzelfde aandachtsgebied. Vanuit een drietal invalshoeken wordt de verantwoordelijkheid terzake de ondersteuning door informatievoorziening van de fraude- en criminaliteitsbestrijding vormgegeven[2]:

A. lijnmanagement (uitvoering.)

B. fiscaal-technische portefeuillehouderschap (wet- en regelgeving)

C. portefeuillehouderschap voor IP-gebied (informatievoorziening; toepassingssystemen)



Op dit moment zijn als betrokkenen bij de BI fraude- en criminaliteitsbestrijding te onderkennen (gegroepeerd naar aard):

A. voor de besluitvorming

- ambtelijke top: Directieraad + DG

B. voor de beleidsvoorbereiding en beleidsevaluatie

- portefeuillehouders (fiscaal-technisch): AWR. WD
- stafdirecties DG Bel: AFZ. PFC
- facilitaire bedrijven en diensten: FIOD

C. voor de uitvoering

- doelgroepdivisies: P. DON. DOZ. GrO. D

[1] Zie het handboek Organisatiemanagement Belastingdienst, 1993, p.44-45.
[2] Zie ook Gespreksnotitie voor de directeur PFC, d.d. 19 oktober 1993.

1866700

01002

- facilitaire bedrijven en diensten: FIOD
- specifiek betrokken functies: CA AWR, CA WD, fraudecoördinator

D. voor de ondersteuning

- facilitaire bedrijven en diensten: B/AC, B/O

E. voor de informatieplanning

- portefeuillehouders (informatieplanning): IP-gebieden Bedrijfsbesturing, Opsporing, Heffing Ondernemingen/Particulieren//Douane (indirect: Logistiek Management, BvR, Inning)

2. Taken en verantwoordelijkheden

Binnen de Belastingdienst wordt het onderscheid gemaakt tussen activiteiten, en de daarmee samenhangende taken en verantwoordelijkheden, voor planning, uitvoering en control. Daarbij wordt zo veel mogelijk een koppeling tussen belang en verantwoordelijkheid nagestreefd[3]. Dit geldt ook voor activiteiten op het terrein van de informatievoorziening. In de onderstaande tabel zijn deze activiteiten gerelateerd aan de daartoe aangewezen verantwoordelijken:

Tabel taken en verantwoordelijkheden op het terrein van de fraude- en criminaliteitsbestrijding

	fraude en criminaliteitsbestrijding		**opsporing**	
	verantwoordelijk	directie/dienst	verantwoordelijk	directie/dienst
primair proces				
planning (beleid)	ft-pth AWR/WD	DOZ, Douane	ft-pth AWR/WD – FIOD[4]	DOZ, Douane – FIOD
uitvoering	doelgroepdirecties	P, DON, DOZ, GrO, Douane	FIOD	FIOD
informatievoorziening				
planning (informatieplanning)	pth-ip O/P/D	DON, P, Douane	pth-ip Opsporing	FIOD
uitvoering (systeemontwikkeling)	pth-ip O/P/D	DON, P, Douane	pth-ip Opsporing	FIOD
uitvoering (toepassingsbeheer/mgt)	ft-pth AWR (AMF-CA-applicatie)	FIOD (AMF-CA-applicatie)	pth-ip Opsporing	FIOD
bestuurlijke informatie				
planning (kaders BI)	pth-ip Bedrijfsbesturing	PFC	pth-ip Bedrijfsbesturing	PFC
uitvoering (vergaren bestuurlijke informatie)	doelgroepdirecties	P, DON, DOZ, GrO, Douane	FIOD	FIOD

ft-pth = fiscaal-technische portefeuillehouder; pth-ip = portefeuillehouder voor een IP-gebied

Het toezicht houden op de uitvoering[5] is een lijn-verantwoordelijkheid (de Directeur-Generaal, de doelgroepdirecteur en het hoofd van eenheid). In de praktijk betekent dit, dat een staforgaan de

3. Zie ook het handboek Informatiemanagement Belastingdienst (1993).
4. Er is voor het hoofdproces Opsporing geen specifieke fiscaal-technische portefeuillehouder aangewezen. De portefeuillehouders AWR en WD zijn -in overleg met de FIOD- verantwoordelijk de beleidsvoorbereiding op het onderhavige terrein.

1866700 01002

betreffende werkzaamheden verricht. Namens de lijn voeren resp. de directie PFC, de afdeling PFC en de controller (eenheid) deze taak uit.

Conform het handboek Organisatiemanagement vormt de fraude- en criminaliteitsbestrijding een onderdeel van de hoofdprocessen Heffing en Opsporing. Voor de beleidsvoorbereiding en ontwikkeling van informatiesystemen zijn vier portefeuillehouders (voor informatieplanning) betrokken. Deze portefeuillehouders zijn verantwoordelijk voor het meenemen van de informatiebehoefte op het terrein van de fraude- en criminaliteitsbestrijding met de informatieplanning en de systeemontwikkeling.

- Heffing: IP-gebieden Ondernemingen (DON), Particulieren (P) en Douane (Douane);
- Opsporing: IP-gebied Opsporing (FIOD).

De betrokkenheid van de portefeuillehouders voor de heffingsgebieden is zeker voor de langere termijn van belang, daar bij de ontwikkeling naar een "Sanctie InformatieSysteem" de bron van de fraudegegevens binnen het heffingsproces ligt[6]. Deze gegevens dienen uit de -nu in ontwikkeling zijnde- heffingssystemen als BISON en IBS gehaald te worden.

3. Specifieke invulling van taken en verantwoordelijkheden

Ten aanzien van de fraude- en criminaliteitsbestrijding heeft op bepaalde punten een nadere invulling van de taken en verantwoordelijkheden plaats gevonden. Op hoodlijnen is deze invulling als volgt te kenschetsen:

a. beleidsvoorbereiding en uitvoering

Heffing

De portefeuillehouders AWR en WD zijn met name verantwoordelijk voor: beleidsvoorbereiding; initiëren van ontwikkelingen; analyseren van ontwikkelingen op het betreffende aandachtsgebied; inhoudelijke eisen stellen aan de informatiesystemen op het betreffende aandachtsgebied.
Concreet betekent dit ten aanzien van de informatieplanningsactiviteiten voor de bestuurlijke informatievoorziening op het terrein van de IP-gebieden Heffing Particulieren, Heffing Ondernemingen en Heffing Douane, dat de portefeuillehouders AWR (DOZ) en WD (Douane) hiertoe de betreffende initiatieven[7] en acties ondernemen richting -met name- de portefeuillehouders van de betreffende IP-gebieden (resp. P, DON en Douane). Zij dienen de geuitte wensen mee te nemen bij de systeemontwikkeling.

5. De voortgangsbewaking binnen de dienst geschiedt sinds 1993 m.b.v. de Prestatie Meting Systematiek (PMS).
6. Zie notitie Oriëntatie op spoor 2, 24 maart 1994.
7. Bij de portefeuillehouder AWR ligt de coördinatie.

1866700 01002

Opsporing

Voor de informatieplanningsactiviteiten op het IP-gebied Opsporing is de FIOD verantwoordelijk. Daar de verantwoordelijkheid voor het hoofdproces Opsporing ook bij de FIOD ligt[8], is de koppeling tussen het belang en de verantwoordelijkheid voor adequate bestuurlijke informatie (over opsporing) duidelijker. Binnen de FIOD is de afdeling Informatiemanagement (zie punt c.) verantwoordelijk voor de informatieplanning en systeemontwikkeling.

b. FIOD-IM

De FIOD heeft een afdeling Informatiemanagement opgezet. Binnen deze afdeling worden de aan de FIOD toegedeelde taken terzake de informatievoorziening met de interne informatietaken samengevoegd. De afdeling IM is -organisatorisch gezien- direct gesitueerd onder het (plv.) hoofd FIOD.

Voor de bestuurlijke informatievoorziening over de fraude betekent dit, dat er binnen de FIOD één aanspreekpunt is voor informatiebehoefte en verstrekking van de bestuurlijke informatie. Voor de "inhoud" van de gegevens zijn de primaire gebruikers (met name Fiscale Recherche, Douane Recherche en Inlichtingendienst) verantwoordelijk. De afdeling IM verzorgt c.q. coördineert tevens:

- de informatieplanningsactiviteiten, voor zover onder verantwoordelijkheid van de FIOD;
- de coördinatie van de wensen terzake IP-gebieden, welke niet onder de verantwoordelijkheid van de FIOD vallen;
- het management van op fraude/criminaliteitsbestrijding gerichte toepassingen (toepassingsbeheer);
- de verstrekking van bestuurlijke informatie aan het Ministerie van Justitie (i.v.m. het convenant) onder verantwoordelijkheid van de betreffende portefeuillehouders.

c. externe uitwisseling van bestuurlijke informatie

De directie PFC is verantwoordelijk (namens de DG) voor het kanaliseren en de kwaliteitsborging van de bestuurlijke informatie van en naar de dienst. Concreet betekent dit:

- dat aan de dienst gestelde vragen (door b.v. het Parlement) naar de directie PFC gaan, alwaar deze worden doorgespeeld naar de betreffende (fiscaal-technische) portefeuillehouder[9]. De directie PFC ziet toe op de beantwoording (toetsing) en bewaakt de doorlooptijden (zie voorschrift beantwoording kamervragen). Daarnaast voert zij de eindredactie van de te verstrekken antwoorden;
- het beheersverslag is uiteindelijk de plaats waarin verantwoording wordt afgelegd over de resultaten van de uitgevoerde activiteiten, waaronder de fraude- en criminaliteitsbestrijding[10]. De directie PFC is verantwoordelijk voor de totstandkoming van het beheersverslag;

8. Hierbij dient de kanttekening te worden gemaakt dat er binnen de dienst niet een specifieke portefeuillehouder voor het proces fraudebestrijding) wordt onderkend.
9. Deze fiscaal-technische portefeuillehouder krijgt daarmee een bredere informatiebehoefte af te handelen, dan dat hij strikt voor zijn eigen functioneren nodig heeft.
10. De directie PFC heeft tot taak de in het convenant opgenomen "verplichting tot informatieverstrekking" een organisatorische inbedding te geven. Door de portefeuillehouders AWR en WD wordt de benodigde informatie bepaald, de directie PFC neemt dit mee in de informatiecontracten en de bijbehorende tabellen.

1866700 01002

- om bij te houden wie welke (bestuurlijke) informatie krijgt, houdt de directie PFC een registratie bij waarin deze informatierelaties worden vastgelegd[11]. Dit geldt ook voor verplichte verstrekkingen aan EG-instellingen (zoals Europese Rekenkamer);
- de directie PFC levert namens het Ministerie van Financiën de bijdrage c.q. ondersteuning aan de Externe overleggroep fraudebestrijding (SoZaWe, Justitie en Financiën) en de Coördinatie-commissie fraude, die het kabinet adviseert op het onderhavige terrein.

d. IABP-budgetten

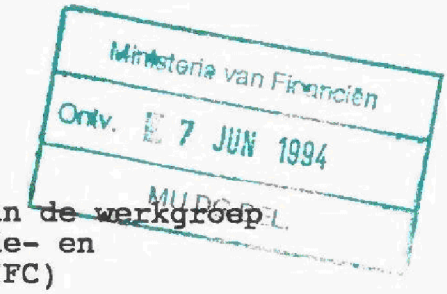
Het aanvragen van IABP-budgetten is een verantwoordelijkheid van de betrokken portefeuillehouder (van het betreffende IP-gebied). Er is afgesproken dat de FIOD met de portefeuillehouders AWR (DOZ) en WD (Douane) hier een coördinerende rol vervult.

e. beleidsanalyses, doorlichtingen en audits

Het uitvoeren van beleidsanalyses, doorlichtingen en audits op het terrein van de fraude- en criminaliteitsbestrijding geschiedt langs de uitgezette beleidslijnen[12]. Zo zullen bijvoorbeeld beleidsanalyses en doorlichtingen -waar mogelijk- worden uitgevoerd in samenwerking tussen de portefeuillehouders AWR/WD en de FIOD, terwijl het verrichten van audits naar de mate van doelbereiking een verantwoordelijkheid is voor de directies en eenheden.

11. Conform uitvoering van de interne voorschriften (van de directie PFC).
12. Zie de indeling in het plan Onderzoeksprojecten Belastingdienst 1994, hoofdstuk 2.

1866700 01002



Belastingdienst

Directie ondernemingen Zuid

Verslag van de vergadering van de werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding (BIFC)

Datum: 1 juni 1994

Werkgroepleden:

Ministerie van Financiën:

Hr. Witteman		- Directie Planning,Financiën,Control
Mw. Koekkoek	(afwezig)	- Directie Algemene Fiscale Zaken

Belastingdienst:

Hr. Bom	(voorzitter)	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Keurentjes	(secretaris)	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Van der Werff		- FIOD/Fiscale recherche
Hr. Salimans		- Directie Douane
Hr. Zuidam		- FIOD/Afdeling POB
Hr. Bijker		- Douane district Amsterdam

Externen:

Hr. Kamphuis	- O&I Management Partners
Hr. Westra	- O&I Management Partners

De heer Bom opent de vergadering.
Mw. Koekkoek is verhinderd.
De heer Bom deelt mede dat deze vergadering zijn laatste vergadering van de werkgroep is. Hij is per 15 juni 1994 benoemd tot coördinator platform vaktechniek.

Tijdens de vergadering worden uitgereikt:
* "Discussienotitie m.b.t. het Sanctie InformatieSysteem (SIS) van 25 mei 1994".
* Fax van de contactambtenaar te Groningen van 30 mei 1994 betreffende "cijfers aanmeldingen" met daarbij de notitie "Aanmeldingen van fiscale fraudezaken in het eerste kwartaal 1994 (stand van zaken per 30 mei 1994)".
* Fax van de contactambtenaar te Groningen van 31 mei 1994 aan de FIOD/Fiscale recherche betreffende "aanmeldingen AMF-richtlijnen".

Ten behoeve van de niet aanwezige werkgroepleden zijn deze stukken bij het verslag gevoegd.

Mededelingen.
De heer V.d. Werff vraagt of het Landelijk DGM-Overleg akkoord is met de voorgelegde notities (Notitie "Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding (stand van zaken)" en de notitie "Taken en Verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding") en daaraan gekoppeld de vraag of de werkgroep verder kan met de uitwerking van spoor 2.
De voorzitter antwoordt dat in het LDGM-overleg geen nadere vragen zijn gesteld en dat de vergadering akkoord is gegaan met beide notities; de werkgroep kan doorgaan met haar werkzaamheden.
In de daarop volgende discussie wordt gewezen op (de gevolgen van) de voorstellen van de Commissie van Slooten (Wetsvoorstel 23.470). Dit Wetsvoorstel is als niet controversieel aangemerkt en zal door het demissionaire Kabinet worden behandeld. De ingangsdatum is bepaald op 1 januari 1995.
Er is een werkgroep "implementatie Boete-inspecteur" ingesteld; binnen deze werkgroep zal ook worden gesproken over de benodigde BI. Met de ontwikkelingen op het terrein van de BI binnen die werkgroep zal rekening gehouden moeten worden.

1. Verslag van de vergadering van 7 april 1994.
Het verslag geeft geen aanleiding tot op-/aanmerkingen.

De aktiepuntenlijst wordt in zijn geheel doorgenomen.

Bij het eerste aktiepunt: "--- het registreren van de aantallen en de bedragen van de boetes naar de verschillende percentages. De heer Janssen zal te gelegener tijd een nader rapport opstellen met betrekking tot deze boeten/verhogingen." meldt de heer Witteman dat het concept van het in het aktiepunt bedoelde rapport

beschikbaar is en aan de heer Westra zal worden verstrekt. De definitieve versie van het rapport komt binnenkort gereed en zal aan de leden van de werkgroep worden gezonden.
De heer Bom geeft aan dat binnen de Directie ondernemingen Zuid momenteel een conceptrapport betreffende de boeten OB/LB wordt besproken.

Bij het aktiepunt:
"De heer Bom zal de relevante R&D-onderzoeken betreffende compliance en non-compliance inventariseren" geeft de heer Bom aan dat hij de rapporten heeft doorgenomen. Voor de werkgroep BI heeft hij geen relevante zaken te melden. Het aktiepunt kan vervallen.

Bij het aktiepunt:
"--- de schoningstermijn van (slechts) één jaar in de Reglementen ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer ---" wordt gemeld dat op 15 april 1994 een notitie is gezonden aan de Directie PFC om de termijn vast
% te stellen op tien jaar. Zie de bij het verslag gevoegde notitie.
De heer Witteman zal binnen de Directie PFC nagaan of het voorstel van de werkgroep inmiddels is gerealiseerd.

% Als bijlage bij dit verslag is gevoegd een aangepaste aktiviteitenlijst.

2. Bespreking tijdens de tiende vergadering.

2.1 Bestuurlijke informatie over het jaar 1993 / eerste kwartaal 1994.
De voorzitter verwijst naar de uitgereikte fax-berichten betreffende de cijfers van de aanmeldingen. Er ontbreken nog steeds -ondanks rappeleren aan de eenheden- cijfers van verschillende eenheden. Volgens de heer Salimans zouden de cijfers van alle Douanedistricten binnen zijn.
De voorzitter stelt de vraag of nog geïnvesteerd moet worden in het verkrijgen van de ontbrekende cijfers over het jaar 1993.
In de daarop volgende discussie geeft de heer V.d.Werff aan dat naar de mening van de FIOD zaken ten onrechte worden aangemeld. Een van de oorzaken kan zijn verschillen in interpretatie van de in de ATV-richtlijnen opgenomen definities (begrip "fraude"). Duidelijk wordt dat een aantal definities in de ATV-richtlijnen opnieuw -en niet voor meerdere uitleg vatbaar- geformuleerd zullen moeten worden.

De voorzitter merkt tenslotte op dat er geen behoefte bestaat de ontbrekende cijfers over het jaar 1993 alsnog te laten leveren.

De BI over het jaar 1994 is opgenomen in het informatiecontract. De benodigde BI is opgenomen in de

standaardtabellen die door de eenheden ingevuld en ingeleverd moeten worden. De eenheden kunnen dus worden aangesproken op het onjuist/niet leveren van de cijfers over het jaar 1994.

De heer Bom zal in de DGM-DOZ vergadering van 2 juni 1994 de eenheden wijzen op het informatiecontract en de gemaakte afspraken (ondermeer de toezending van floppies met de ingevulde standaardtabellen aan Directie en FIOD) over het leveren van de BI.

De heer Westra stelt voor uit de landelijke geautomatiseerde systemen -door middel van inquiries - de gegevens betreffende boeten (50%/100%) te halen om een vergelijking -op hoofdlijnen- te kunnen maken met de door de eenheden geleverde cijfers.
De heer Witteman wil daaraan voorafgaand een analyse alsmede een beschrijving laten maken van de BI over het eerste halfjaar 1994. Het registratiesysteem moet goed werken en op de juiste wijze worden gevuld door de eenheden; de BI moet betrouwbaar zijn. Voorwaarde is uiteraard wel dat de eenheden de floppies toezenden aan Directies/FIOD.
De heer Bijker vraagt zich af of de eenheden al de beschikking hebben over de Handleiding AMF-applicatie.
Noot.
Bij navraag bij de Landelijke Beheereenheid Ondernemingen (LBO) is het volgende gebleken. De nieuwe Handleiding Aanmeldingsformulier is nu te bestellen onder documentcode AA 900-0Z*1PL bij het Logistiek Reprografisch Centrum. Overigens heeft het LBO toegezegd alsnog aan elke eenheid 1 exemplaar van de Handleiding te zenden.

2.2 De notitie "Aangrijpingspunten voor het begrip "sanctie" (AWR) van 5 april 1994".
De heer Westra geeft een korte toelichting. De notitie is met een aantal mensen besproken; er is nagegaan of in de notitie onjuistheden voorkomen of onderdelen worden gemist. De portefeuillehouder AWR heeft op 27 mei 1994 schriftelijk een reactie gegeven.
Alle op-/aanmerkingen zullen worden verwerkt.

2.3 "Discussienotitie m.b.t. het Sanctie InformatieSysteem (SIS) van 25 mei 1994".
De heer Westra licht de notitie toe. Het gaat met name om de vraag "wie wil welke informatie betreffende sancties"? en welke wensen en verwachtingen (doel, randvoorwaarden, koppelen aan bestaande systemen) leven er met betrekking tot het SIS. In de notitie zijn ook een aantal actuele ontwikkelingen opgenomen. Op bladzijde 1 van de notitie is een procedurevoorstel geformuleerd.

De heer Bom geeft aan dat in de notitie de besluitvorming (via LDGM en Directieraad) moet worden opgenomen. Ook moet worden aangegeven wat met het BI-systeem wordt beoogd.

De heer Witteman benadrukt de keuze voor de "juridische invalshoek". De vergadering stemt hiermee in.

De heer Bom geeft -op een vraag van de heer Witteman- aan dat het SIS informatie moet bevatten om de Doelgroepdirecties te kunnen voorzien van de benodigde bestuurlijke informatie.
Opgemerkt wordt dat het ambitieniveau van het SIS realistisch moet zijn.

In de bespreking van onderdeel 2a (betrokkenen m.b.t. het SIS: verantwoordelijkheid, gebruik en onderhoud) komt de vergadering er nog niet geheel uit wie de gebruikers van het SIS kunnen zijn.
Bij het onderdeel 2b stelt de heer Bom voor "controle-activiteiten" te wijzigen in "klantbehandeling". Het maken van de juiste keuzes met betrekking tot de (gebruiks)doelen van het systeem (onderdeel 2b) is van groot belang voor het bepalen van de inhoud van het systeem.

De heer Westra vraagt of het van belang is alle middelen te bekijken of dat een keuze gemaakt kan/moet worden.

De heer Bom geeft aan dat de werkgroep nog zorgvuldig moet nagaan wie de betrokkenen kunnen zijn bij het SIS; ook met betrekking tot de andere onderdelen van het SIS (onderdeel 2 van de notitie) zal de werkgroep nog nader moeten

Bom discussiëren. Hij stelt zich voor dit ook met een aantal plaatsvervangend hoofden van eenheden te bespreken en vervolgens de resultaten te bespreken in de werkgroep. Ook zal hij de notitie voorleggen aan de portefeuillehouder AWR. Hij zal trachten vóór eind juni 1994 een reactie door te geven aan de heer Westra.

Salimans De heer Salimans zal binnen de douane de notitie bespreken en de resultaten in de maand juni 1994 doorgeven aan de heer Westra.
De heer Westra zal vervolgens de notitie aanpassen. Daarna kan bespreking in de werkgroep plaatsvinden.

2.4 Rondvraag.
Er zij geen punten voor de rondvraag.

3. De volgende vergadering wordt gehouden op 21 juli 1994 om 14.00 uur te Den Haag, Ministerie van Financiën, vergaderzaal ????.

Aktiviteitenlijst van de werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

Witteman — Janssen neemt initiatief richting het PFC-overleg op het punt van de "verhogingen"; het registreren van de aantallen en de bedragen van de boetes naar de verschillende percentages.
De heer Janssen zal te gelegener tijd een nader rapport opstellen met betrekking tot deze boeten/verhogingen.
De heer Witteman meldt dat het concept van het rapport beschikbaar is en aan de heer Westra zal worden verstrekt.
De definitieve versie van het rapport komt binnenkort gereed en zal aan de leden van de werkgroep worden gezonden.

Datum gereed: 21 juli 1994.

De werkgroep stelt voor de termijn van 1 jaar welke geldt voor "Meldingen Fiscale-/Douane delicten (reglement nr.46) vast te stellen op **tien** jaar.

Witteman — De heer Witteman zal binnen de Directie PFC nagaan of het voorstel van de werkgroep inmiddels is gerealiseerd.

Datum gereed: 21 juli 1994.

De heer Witteman vraagt of verslagen van de werkgroep -ingesteld door het Ministerie van Justitie voor het beleidsmatig overleg met betrekking tot (Informatie Plangebied) frauderegistraties- en waarin de FIOD is

Zuidam — vertegenwoordigd beschikbaar zijn. De heer Zuidam zal dit nagaan.

Datum gereed: 21 juli 1994.

De heer Bom geeft aan dat de werkgroep nog zorgvuldig moet nagaan wie de betrokkenen kunnen zijn bij het SIS; ook met betrekking tot de andere onderdelen van het SIS (oderdeel 2 van de notitie) zal de werkgroep nog nader moeten

Bom — discussiëren. Hij stelt zich voor dit ook met een aantal plaatsvervangend hoofden van eenheden te bespreken en vervolgens de resultaten te bespreken in de werkgroep. Ook zal hij de notitie voorleggen aan de portefeuillehouder AWR. Hij zal trachten vóór eind juni 1994 een reactie door te geven aan de heer Westra.

Salimans — De heer Salimans zal binnen de douane de notitie ook bespreken en de resultaten in de maand juni 1994 doorgeven aan de heer Westra.
De heer Westra zal vervolgens de notitie aanpassen. Daarna kan bespreking in de werkgroep plaatsvinden.

Datum gereed: 21 juli 1994.

DIRECTIE ONDERNEMINGEN ZUID
DOELGROEPMANAGEMENT

Aan : **Directie Planning, Financiën en Control door tussenkomst van de FIB2-functionaris van de Directie ondernemingen Zuid.**

Van : **Werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding (BIFC).**

Betreft : **Reglement ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de persoonsregistratie "Meldingen Fiscale-/Douane delicten" (reglement nr.46); Termijn voor de verwijdering van gegevens.**

Datum : **15 april 1994**

---

1. Algemeen.

De werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding (BIFC) heeft geconstateerd dat de termijn voor de verwijdering van gegevens uit het "Reglement ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de persoonsregistratie "Meldingen Fiscale-/Douane delicten (reglement nr.46)" slechts **één** jaar is. Deze termijn wordt te kort geacht. De in deze persoonsregistratie op te nemen gegevens zijn voor de Belastingdienst van groot belang (zie artikel 2 van het reglement). Verwijdering van de gegevens na slechts één jaar zou betekenen dat de relevante gegevens een te korte periode beschikbaar zijn. Een termijn van tien jaar -die ook geldt voor FISBo- komt meer tegemoet aan de wensen van de Belastingdienst voor het realiseren van de uitvoering van de opgedragen taken in het kader van de fraudebestrijding.

2. Voorstel wijziging termijn voor de verwijdering van gegevens.

De werkgroep BIFC stelt voor de termijn in artikel 7 (verwijderen van gegevens) van het Reglement ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de persoonsregistratie "Meldingen Fiscale-/Douane delicten" (reglement nr.46) vast te stellen op **tien** jaar. Deze nieuw voorgestelde termijn dient vóór 1 juni 1994 -zijnde één jaar na de ingangsdatum van de registratie- gerealiseerd te zijn om de verwijdering van gegevens na één jaar te voorkomen.

Belastingdienst

Directie Ondernemingen
Zuid

Telefoon 050 - 654444
Telefax 050 - 138449

> Postbus 418 9700 AK Groningen

Contactambtenaar AWR Groningen
Kamer 0.66
Doorkiesnummer
654536

Belastingdienst/FIOD/Fiscale recherche
t.a.v. mr D.B. van der Werff
PER FAX

Datum
31 mei 1994
Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft
Aanmeldingen AMF-richtlijnen

Geachte heer Van der Werff,

Hierbij stuur ik u een notitie met de cijfers van de aanmeldingen van fraudezaken bij de eenheden in het eerste kwartaal 1994.

Uit deze notitie blijkt, dat de cijfers van Fiscale recherche en de doelgroepdirecties sterk verschillen, te beginnen met het totaal aantal aangemelde zaken. Naar ik meen leggen de teamleiders van de Fiscale recherche en de fraudecoördinatoren van de eenheden beide, het resultaat van de beslissing in het selectie-overleg over de door de behandelend ambtenaren aangemelde fraudezaken vast. Wel nu, dan valt er nogal wat op te lossen.

Ik stel voor om te beginnen met het sluitend maken van de totale aanmeldingenstroom. In een later stadium kan dan nog worden bekeken in hoeverre afstemming van de verdere informatie moet plaatsvinden. En misschien moet ook nog eens kritisch worden gekeken naar doublures in de informatie-verzameling.

Wij spraken af dat ik de cijfers van de eenheden zou verzamelen bij de doelgroepdirecties en zou toesturen, waarna via de teams van de Fiscale recherche de verschillen zouden worden geanalyseerd en opgelost in overleg met de eenheden en de contactambtenaren AWR.

Een afschrift van deze brief stuur ik heden eveneens per fax ter informatie aan de hoofden van de afdelingen DGM van de directies Grote ondernemingen, Particulieren, Ondernemingen noord en zuid.

Hoogachtend,

namens het hoofd van de directie ondernemingen zuid,

mr F. Wijngaarden
contactambtenaar AWR

Belastingdienst

Directie Ondernemingen
Zuid

Postbus 418 9700 AK Groningen

Telefoon 050 - 654444
Telefax 050 - 138449

Contactambtenaar AWR Groningen
Kamer 0.66
Doorkiesnummer
654536

Aan het (plv) hoofd DGM van de
Directie ondernemingen Zuid
mr drs H.S.A. Bom
VIA FAX

Datum
30 mei 1994

Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft
Cijfers aanmeldingen

Beste Henk,
Op verzoek van Theo Keurentjes stuur je hierbij een overzicht van de aanmeldingen in het eerste kwartaal 1994 ten behoeve van de analyse van het verschil tussen de opgaaf van de eenheden en de Fiscale recherche (zie volgende bladzijden).
Ik maak van deze gelegenheid gebruik om voor jou ook een kort verslag te geven van de wijze waarop de verzameling van de cijfers bij de doelgroepdirecties tot op heden verliep.

Verslag cijferverzameling
Op 28 januari 1994 stuurde DOZ met kenmerk LBO94/070 de versie 2.0 van de AMF-applicatie naar de eenheden, met de aankondiging dat versie 2.1. zou volgen. Het is mij niet bekend wanneer de versie 2.1. aan de eenheden is geleverd. Deze laatste versie was belangrijk voor de bestuurlijke informatie.
Op 10 maart 1994 heb ik aan de doelgroepdirecteuren verzocht om mij ten behoeve van het Landelijk TPO o.a. de cijfers m.b.t. de aanmeldingen toe te sturen. Jij kreeg die brief ook.
Op 14 april 1994 stuurde jij aan de eenheden in O-zuid een brief (nr. 348DGM4) waarin verzocht werd om de cijfers van 1993.
De andere doeldirecteuren zouden op soortgelijke wijze cijfers hebben gevraagd.
Recent verscheen het Beheersverslag van de belastingdienst met op blz.60/61 een overzicht van de aanmeldingen 1993. Ik heb daarom geen behoefte meer aan de cijfers van 1993.
Per directie is de stand van zaken:

-DOZ Hans Meedendorp stuurde mij de cijfers van het 1e kwartaal 1994 (de cijfers van 1993 zijn nog lang niet compleet, maar ik heb geen behoefte meer);
-DON Henriëtte Bongers stuurde mij 25/4 de overzichten van het 1ekwartaal 1994 met de opmerking dat de cijfers niet allemaal binnen waren, ook niet van 1993. Op de DON wilde men nog eens bekijken wat "de cijfers zeiden" voordat de resterende cijfers zouden worden verzameld.
-DGO Henk Jan Damhof stuurde mij 17/5 de cijfers 1e kw 1994 met de mededeling dat de cijfers van 1993 nog binnen druppelden.
-DP Dick van der Poel beloofde mij op 18 mei om de cijfers te zo spoedig mogelijk te sturen. Nog niets gezien.

Conclusie: ondanks veel inspanning nog niet alles ontvangen.

Fokke Wijngaarden

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Dr. C. Hofstede de Grootkade 11
Groningen

Notitie: Aanmeldingen van fiscale fraudezaken in het 1e kwartaal 1994 (stand van zaken per 30 mei 1994)

Aan: het hoofd van de FIOD/Fiscale recherche te Haarlem
Van: de contactambtenaar AWR te Groningen

Aanleiding
Op 3 mei 1994 werd tijdens het overleg Fiscale recherche en contactambtenaren AWR vastgesteld, dat de cijfers van de aanmeldingen van fiscale fraudezaken over het eerste kwartaal 1994 van de betrokken doelgroepdirecteuren en de Fiscale recherche niet met elkaar overeenkwamen.
Afgesproken werd dat -na verzameling van de cijfers per eenheid van de belastingdienst- door de Fiscale recherche via de regionale teams zou worden geanalyseerd waardoor discrepantie is ontstaan.
Inmiddels zijn de cijfers van de eenheden in de directies Ondernemingen Noord en Zuid, alsmede van de eenheden Grote ondernemingen ontvangen. De cijfers van de eenheden Particulieren zijn (nog) niet te verstrekken.
Hierna worden de relevante cijfers op een rij gezet.
Daarbij is ook gebruik gemaakt van de tabellen FR-1, FR-2 en FR-2a van het kwartaalverslag van de FR, versie 3.0 van 25-4-1994 (bijgaand).
Ik merk op dat het "Totaal" van tabel FR-2a niet sluit met de kolom "Belastingdienst" van tabel FR-2, verschil 71 zaken.

Aanmeldingen Ondernemingen Noord

Volgens FIOD (tabel FR-2a):		150 zaken
Volgens DON:	208 commissie	
	75 omissie	
		283 zaken
Verschil		133 zaken

Eenheid	omissie	commissie	totaal
Alkmaar	3	8	11
Almelo		5	5
Amstelveen	7	10	17
Amsterdam 1	7	55	62
Amsterdam 2	12	16	28
Apeldoorn			
Arnhem	3		3
Emmen			
Enschede			
Groningen		20	20
Haarlem	12		12
Heerenveen		12	12
Hilversum	1	11	12
Hoorn		9	9
Leeuwarden	15	10	25
Lelystad	4	6	10
Nijmegen	3	16	19
Winterswijk	1	2	3
Zaandam	1	6	7
Zwolle	6	22	28
Totaal	75	208	283

Aanmeldingen Ondernemingen Zuid

Volgens FIOD (tabel FR-2a): 134 zaken
Volgens DOZ: 218 commissie
96 omissie
14 douane

328 zaken
Verschil 194 zaken

Eenheid	omissie	commissie	douane	totaal
Amersfoort	16	1	14	31
Breda	4	12		16
Dordrecht		10		10
Eindhoven		11		11
Goes	1	26		27
Gorinchem	1	10		11
Gouda	1	5		6
Helmond		9		9
Den Bosch		15		15
Leiden		12		12
Maastricht		8		8
Rijswijk	12			12
Roermond	14	24		38
Roosendaal	4	8		12
Rotterdam 1		25		25
Rotterdam 2				
Tilburg	18	6		24
Utrecht	21	24		45
Venlo	3	2		5
Den Haag	1	10		11
Totaal	96	218	14	328

Aanmeldingen Grote ondernemingen

Volgens FIOD (tabel FR-2a): 54 zaken
Volgens DGO: 33 commissie
11 omissie

44 zaken
Verschil 10 zaken

Eenheid	omissie	commissie	totaal
Almelo		4	4
Amsterdam	9		9
Arnhem			
Breda			
Eindhoven			
Groningen	2		2
Den Haag		11	11
Haarlem			
Maastricht		4	4
Rotterdam		10	10
Utrecht		4	4
Totaal	11	33	44

Aanmeldingen Particulieren

Volgens FIOD (tabel FR-2a: 39 zaken
Volgens DP (nog geen cijfers ontvangen)

F. Wijngaarden
contactambtenaar AWR

FR-1 Aanmeldingen van fraude

	Te beoordelen uit vorig kwart	Corr. vorig kwart.	Aanmeldingen	Doorgez. aan		Niet geacc.	Wel geaccepteerd			Nog te beoordelen
				ander team	derden		in voorraad	in voor-onderzoek	in onderzoek	
	54		564			358		21	79	150

FR-2 Aanmeldingen van fraude verbijzonderd naar aanmelder

	Belasting-dienst	Douane	Bijz. opsp.-. diensten	Verzoeken Wed. bijst. / Rog. Comm.	Eigen recherche	Politie / Justitie	Overige	Totaal
	306	1	7	5	93	17	125	554

FR-2a Aanmeldingen van fraude verbijzonderd naar aanmelder Belastingdienst

	Groot O	Particulieren	Ondernemingen Noord	Ondernemingen Zuid	Totaal
	54	39	150	134	377

FR-6 Niet geaccepteerde aanmeldingen naar reden van afzien

	Bewijsbaarheid	Geen opsporingscap. FIOD	Geen vervolgingscap. OM	Prioriteit	Overig	Totaal
FIOD		1		8	18	27
Sel. overl.	16	2	1	16	42	77
TPO	3				3	6
Totaal	19	3	1	24	63	110

dit kan niet goed zijn

FR-7 Wel/niet geaccepteerde aanmeldingen verbijzonderd naar aanmelder

	Belasting-dienst	Douane	Bijz. opsp. diensten	Verzoeken Wed. bijst. Rog. Comm.	Eigen rech.	Politie / Justitie	Overige	Totaal
Niet geacc	207	1	4		47	6	97	362
Wel geacc.	58		2	6	28	2	2	96

FR-7a Wel/niet geaccepteerde aanmeldingen verbijzonderd naar aanmelder Belastingdienst

	Groot O	Particulieren	Ondernemingen Noord	Ondernemingen Zuid	Totaal
Niet geacc.	28	10	111	86	235
Wel geacc.	2	8	7	5	22

Discussienotitie m.b.t. het Sanctie InformatieSysteem (SIS)

Inleiding

Vooruitlopend op de discussie over de notitie "Aangrijpingspunten voor het begrip "sanctie" (AWR)"[1] zijn enkele oriënterende gesprekken gevoerd over het begrip sanctie. Conform afspraak in de Werkgroep is in deze discussienotitie een voorstel geformuleerd voor de invulling van het begrip "sanctie".
In de voorliggende notitie wordt tevens nader ingegaan op de -voor het Sanctie InformatieSysteem (SIS)- relevante aspecten van de sancties. Waar mogelijk worden voorstellen gedaan c.q. indicaties voor keuzen aangegeven (in het licht van de bijdrage van het SIS aan de fraude- en criminaliteitsbestrijding door de dienst). Tot slot worden enkele actuele ontwikkelingen en cijfers kort belicht.
Op korte termijn zal deze notitie worden aangevuld met de sancties in de WD-sfeer.

Opmerking

Het wetsontwerp Van Slooten ligt nu bij de Tweede Kamer en zou -volgens de planning- per 1 januari 1995 in moeten gaan. Ofschoon niet bekend is, hoe en wanneer[2] dit voorstel wet zal worden, is wel duidelijk dat de opzet van de boeten en de boetepercentages zal veranderen. Bij het verder invullen van het SIS zou het zinvol zijn aan te sluiten bij de implementatie van deze wetgeving in de uitvoering en informatievoorziening (en -systemen).

Procedurevoorstel voor de Werkgroep BIFC m.b.t. het SIS:

vergadering 1 juni 1994	• uitzetten van hoofdlijnen van SIS door de invulling van het begrip "sanctie" te bepalen en de relevantie van de onder Nadere aanscherping beschreven aspecten aangeven (paragraaf 1); • wensen en verwachtingen inventariseren m.b.t. het SIS a.d.h.v. van de in paragraaf 2 beschreven punten; (met name: doelstellingen en voor wie is het SIS bestemd).
juni/juli	• uitwerken sancties in WD-sfeer; • (voor zover bekend) inventariseren van de veranderingen door het wetsvoorstel Van Slooten, het implementatietraject van het wetsvoorstel en mogelijkheden voor het SIS om hierbij aan te sluiten; • inventariseren mogelijke gegevensverstrekkingen uit de huidige systemen (wat is reeds aanwezig en beschikbaar); • eerste inventarisatie wensen en verwachtingen van belanghebbenden.
augustus	• voorstel concept van SIS

1. Notitie Werkgroep BIFC, 5 april 1994.
2. Op korte termijn zal duidelijk worden of het wetsvoorstel nog door het huidige Kabinet in het Parlement zal worden behandeld.

1866700 01002

1. Afbakening van het begrip "sanctie"

Het begrip sanctie kan vanuit verschillende invalshoeken worden gedefinieerd:

- vanuit de **juridische invalshoek** - de in de wet- en regelgeving opgenomen strafbare feiten met de daarbij aangegeven strafbepalingen zijn bepalend voor de reikwijdte van de sancties. Het gaat hierbij om de administratiefrechtelijke boeten en strafrechtelijke sancties in de fiscale wet- en regelgeving;
- vanuit de **bedrijfsstrategische invalshoek** - in de kern-doelstelling van de dienst staat het bewerkstelligen van compliance van de belastingplichtige centraal. Dit betekent dat alle reacties van de dienst naar de klant toe, die gericht zijn op het uiteindelijk bereiken van compliance, binnen het aandachtsgebied vallen. Hieronder vallen de correcties, al dan niet met een verhoging, waarschuwingen, veranderen van de klantbehandeling etc.;
- vanuit de **invalshoek van de ATV-richtlijnen** - met de ATV-richtlijnen is beoogd de belangrijkste fiscale en douanedelicten zo snel mogelijk te registreren en te kunnen volgen tot en met de strafrechtelijke afhandeling. Vanuit deze benadering gezien betreffen de sancties de zaken, die boven de grens (12.000 resp. 25.000) vallen.

Voorstel:

Gekozen wordt voor de juridische invalshoek omdat deze zowel concrete aangrijpingspunten biedt voor de mogelijke sancties als ruim genoeg is om alle relevante sancties te traceren. De correcties worden buiten beschouwing gelaten omdat zij -vanuit de fiscus bezien- niet kunnen worden aangemerkt als sanctie.

Voorstel:

Alle sancties worden per belastingmiddel, per aanslag/aangifte en naar tijdvak geregistreerd.

Nadere aanscherping

Van de sancties zouden de volgende aspecten geregistreerd moeten worden:

• de aard van de sanctie	ordeboete/niet-ordeboete/strafrechtelijke sanctie (strafr. sanctie onderscheiden naar geldboete en gevangenisstraf)
• reden voor sanctie	verzuim etc. + hoeveel keer
• hoogte van sanctie in relatieve zin	percentage verhoging of maximum bedrag
• hoogte van sanctie in absolute zin	bedrag
• betreffende belastingbedrag	inkomensbedrag/winstbedrag
• aard van gecorrigeerd gedrag	strafbepalende, strafverzwarende en strafverminderende factoren, zie vrijwillige suppletie, recidive etc.
• mate van verwijtbaarheid	waarschuwing; grove schuld, opzet, pleitbaar standpunt etc.
• reactie van klant	bezwaar, beroep
• geïnd bedrag	bedrag

1866700 01002

Voor de meeste van deze punten geldt dat er gebruik kan worden gemaakt van een limitatieve opsomming van mogelijkheden/waarden. Waar dit niet mogelijk is, dient een bedrag ingevuld te worden.

Een drietal punten verdienen nadere aandacht, daar zij minder eenvoudig te bepalen zijn:

- beperking van het aantal middelen — welke middelen zijn relevant? Bij de keuze kan men zich laten leiden door aantallen, bedragen, fraudegevoeligheid etc. T.a.v. de eerste twee punten is in bijlage 2, tabel 1 de huidige situatie geschetst;
- doorlooptijd afhandeling — voor wie relevant (eenheid); indien het gaat om de ATV-fraude kan worden volstaan met het Geïntegreerd Fraude InformatieSysteem;
- ingezette capaciteit — idem

2. Het Sanctie InformatieSysteem

In deze paragraaf passeren enkele belangrijke punten van het SIS kort de revue. Waar mogelijk zijn voorstellen gedaan of indicaties gegeven op de gestelde vragen.

a. betrokkenen m.b.t. het SIS: verantwoordelijkheid, gebruik en onderhoud

- welke portefeuillehouder (IP-gebied) is verantwoordelijk: Opsporing (FIOD), Controle (DOZ) of Bedrijfsbesturing (PFC)
- wie zijn de gebruikers van het SIS: pfh Bedrijfsbesturing, pfh AWR, pfh WD, directies, FIOD, eenheden, klantmanagers, fraudecoördinatoren, (boete-inspecteurs);
- wie is verantwoordelijk voor de inhoud: betreffende pfh IP-gebied met inachtneming van de wensen van de betrokkenen;
- wie is verantwoordelijk voor het onderhoud: ?

b. doel en randvoorwaarden

- wat zijn de (gebruiks)doelen van het systeem[3]: genereren van bestuurlijke informatie, traceren en kunnen volgen van ontwikkelingen, richtinggeven aan controle-activiteiten en inzet van controle-capaciteit etc.;
- wat zijn de randvoorwaarden m.b.t. bijvoorbeeld gebruikersvriendelijkheid, actualiteit gegeven, periodiciteit, mate van nauwkeurigheid, mate van detail, datum realisatie;

[3]. De keuze van de gebruiksdoelen kan bepalend zijn voor de fysieke vorm van het systeem: centraal bestand of lokale bestanden.

1866700 01002

- kosten/baten-relatie: kostenvraagstuk (kan er worden meegelift met geplande ontwikkelingen, meenemen in de IABP-planning).

c. bestaande systemen en lopende ontwikkelingen

- welke gegevens uit welke bestaande systemen: wat is nu reeds voorhanden (waar, wanneer);
- welke gegevens uit de nieuwe systemen: is een relatie gewenst/nodig/mogelijk met de BOB-bank; het KIS (Douane), het IBS, het FISbo, etc.;
- welke aspecten zijn niet vastgelegd (en wat is hiervoor een adequate oplossing) (zie paragraaf 2);
- gewenste migratietraject (zijn er wensen m.b.t. het vervullen van een specifieke informatiebehoefte).

3. Actuele ontwikkelingen

a. Bestuurlijke informatie over correcties etc.

Op basis van het recent verschenen Beheersverslag is het mogelijk een eerste schets te geven van de correcties, navorderingsaanslagen en verhogingen in 1993 .

middel	totaal aantal correcties	totaal bedrag correcties	correctievoorstellen boekenonderzoek bedrag en % gecorr.	aantal navorderings-aanslagen	aantal verhogingen en % navord.aansl. met verhoging
IB (P+O)	932.000	3.380 mln (16 %)	513 mln (51 %)	58.000	22.000 (38%)
VpB	101.000	6.500 mln (44 %)	3.287 mln (41 %)	4.000	880 (4%)
OB	?	?	436 mln (32 %)	591.000	?
LB	?	?	339 mln (29 %)	392.000	243.000 (62%)

bron: Beheersverslag Belastingdienst 1993

Uit een onderzoek naar de registratie van boeten en verhogingen[4] op de Eenheid Venlo blijkt onder meer:

- het het geregistreerde boetebedrag is een sommatie van de verschillende verhogingen per gecorrigeerd onderdeel;
- het vastleggen van verschillende percentages is niet voor elk middel mogelijk (zie IB);
- de gegevens over de boete worden nu op verschillende wijze in diverse systemen geregistreerd, zoals IB-70, KA-VpB en Smile.

[4]. Concept-rapport Onderzoeksraport registratie boeten en verhogingen, IAB, 25 april 1994.

1866700 01002

b. Boete-inspecteur

M.b.t. de ontwikkelingen rond de boete-inspecteur valt op te merken dat deze zich bezig dient te houden met de niet-ordeboeten. De ordeboeten worden in principe geautomatiseerd afgedaan. Pas wanneer de belastingplichtige hiertegen bezwaar maakt, worden deze boeten verder behandeld door de boete-inspecteur. In een voorbereidend onderzoek is gekeken naar de aantallen boeten voor de IB van de laatste jaren (zie bijlage 2, tabel 2).

c. Aantallen aangemelde fraudezaken*

Bij het OM aangemelde fraudezaken

soort zaak	aantallen 1993	aantallen1994 (1e kwartaal)
Fiscale Recherche	?	32
Douanerecherche	?	13
totaal	?	
norm		geheel 1994: 452

Bij de FIOD aangemelde fraudezaken

soort zaak		aantallen 1993	aantallen 1994
Fiscale Recherche	1e kwartaal	200	?
	2e kwartaal	176	
	3e kwartaal	241	
	4e kwartaal	411	
Douane-recherche	1e kwartaal	238	?
	2e kwartaal	202	
	3e kwartaal	214	
	4e kwartaal	259	
totaal		1.941	

bron: FIOD Jaarverslag 1993

* de ontbrekende gegevens zullen in de vergadering d.d. 1 juni worden verstrekt.

1866700 01002

Bijlage 1. Overzicht administratieve boeten en strafrechtelijke sancties

A. Administratieve boeten

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
AWR	art.9 lid 3	ordeboete - te laat doen van aangifte (verzuim) -> per middel	• afhankelijk van eerste, tweede etc. verzuim binnen vijf jaren; • percentage (0/1,25/2,5/5%) met minimum/ maximum bedrag	Successie
AWR	art. 21 lid 1 (2e zin)	ordeboete - tijdig of volldig aangifte doen en betalen (naheffingsaanslagen) -> per middel	• afhankelijk van eerste, tweede etc. verzuim binnen zeven jaren; • waarschuwing, percentage (0/1/10%) met minimum/maximum bedrag	
AWR	art. 18 art. 21 lid 1 (1e zin)	niet ordeboete - navorderings/naheffingsaanslagen als gevolg van te weinig belasting te hebben betaald -> per middel art.18: aanslagbelasting; art.21: aangiftebelasting	• afhankelijk van verwijtbaarheid (0/10/25/ 50/100%) en recidive (verdubbeling %) • ernstige of omvangrijke fraude: 100% • vereiste: minimaal grove schuld	LB, OB (b.v. suppletie)
AWR	art. 22	niet ordeboete - boete als gevolg van te laat betalen van een belasting op aangifte, vóórdat een naheffingsaanslag is opgelegd	• grove schuld en opzet (10%); • bij vrijwillige verbetering en grove schuld (5%)	

Het Voorschrift Administratieve Boeten 1993 is van toepassing op: 1. aanslagbelastingen: IB, VpB, VB, successie/overgang/schenking, 2. aangiftebelastingen: LB, OB, Kansspelbelasting, BPM, dividendbelasting, overdrachts/assurantie/kapitaalbelasting en 3. premieheffing: primitieve aanslagen en heffings- of navorderingsaanslagen

B. Strafrechtelijke sancties

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
AWR	art. 68	strafbare feiten gepleegd m.b.t. aangifte, inlichtingen, inzage, boekhouding en/of bewaarplicht	• hechtenis en/of geldboete derde categorie; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie c.q. betreffende belastingbedrag • voorkoming door vrijwillige verbetering of weigering buitenlands lichaam	
AWR	art. 69	niet voldoen aan art. 6 lid 3 (verzoek aangiftebiljet), 43 (wettelijke vertegenwoordigers etc.), art. 44 (vertegenwoordiging), art. 50 lid 2 (inzage afschriften en uittreksels) en art. 51 lid 1 (verlenen van toegang)	• geldboete derde categorie	
LB	art. 35	betreft het niet nakomen van art. 28 (verplichtingen werkgever) en art. 29 (verplichtingen werknemer)	• geldboete derde categorie	
OB	art. 42	betreft het niet nakomen van art. 34 (administratieve verplichtingen ondernemer), art. 35 (facturen), art. 37a (listing) en art. 38 (prijs incl. BTW)	• geldboete derde categorie	
Kans-splbl.	art. 11	betreft het niet voldoen aan art. 5b (bijhouden register) of art. 7 (verstrekken nota)	• geldboete derde categorie	
Div. bel.	art. 14	niet voldoen aan art. 8 (bijhouden boekhouding) en 9 (verstrekken dividendnota)	• geldboete derde categorie	
Succ.	art. 77	niet voldoen aan art. 73 (aangifte goederen) en art. 75 (informeren over verzekering en uitkering)	• geldboete derde categorie	
BPM	?			
uitv. AWR	art. 4	niet voldoen aan art. 1 (domiciliekeuze binnenschipper/bemanning), art. 2 (formaliteiten domicilie-keuze) en art. 3 (inzage boeken en bescheiden)	• strafbaar feit	
uitv. RV	art. 5	niet voldoen aan art. 2 (aangifte onroerend-goedlichaam) en art. 3 (aangifte coöp. flatver.)	• strafbaar feit	

1866700 01002

Bijlage 2. Bestuurlijke informatie over boeten en correcties

Tabel 1. Boeten in aantallen en ontvangsten (in gld)*

middel	aantallen 1993	ontvangsten 1991	ontvangsten 1992	ontvangsten 1993
IB	22.000[5]	15.603.000	14.983.000	14.801.000
VpB	?	136.000	-/- 3.250.000	-/- 6.765.000
OB	?	34.827.000	32.964.000	36.410.000
LB	?	8.916.000	13.825.000	16.193.000
VB	?	1.672.000	948.000	831.000
MB	?	127.720.000	122.843.000	129.450.000
Accijnzen	?	0	0	206.000
Dividend	?	294.000	-/- 108.000	8.831.000
Kansspel	?	-/- 338.000	3.000	12.000
BVB/BPM	?	113.000	-/- 442.000	462.000
Bel. van Rechts.	?	-/- 677.000	-/- 84.000	43.000
WABM	?	0	-/- 35.000	5.000
PH	?	24.389.000	26.743.000	26.776.000
totaal	?	212.733.000	208.392.000	200.724.000

bron: CAFEZ

Tabel 2. Correcties bij definitieve aanslagregeling IB/PVV 1991 en 1992 in aantallen*

correctiebedrag (in inkomensbedragen)	aantallen 1991	aantallen 1992
negatief	115.649	109.766
ambtshalve posten	62.557	31.568
0	4.487.588	4.058.178
1 - 500	53.283	42.808
501 - 1000	219.484	174.087
1001 - 5000	350.170	267.859
5001 - 10.000	72.400	47.936
10.001 en hoger	53.603	30.704
totaal	5.414.734	4.762.906

bron: Correcties Registratiesysteem

* de ontbrekende gegevens zullen in de vergadering d.d. 1 juni worden verstrekt.

[5]. Brief Staatssecretaris van Financiën aan de Tweede Kamer m.b.t. schikkingen en boeten, 20 april 1994 (AFZ94/1252 U).

1866700 01002

Vergadering 27 juli 1994

Berna

Belastingdienst

Directie ondernemingen
Zuid

Postbus 3391 4800 DJ Breda

Telefoon 076 - 26 00 00
Telefax 076 - 21 86 06

Afdeling DGM

Doorkiesnummer 076-260133

Aan: De leden van de werkgroep
Bestuurlijke Informatie
Fraude- en Criminaliteitsbestrijding

Datum 13 juli 1994

Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft
Agenda voor de vergadering van de
Werkgroep Bestuurlijke Informatie
Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij nodig ik u uit voor de vergadering te houden op **21 juli 1994**.

De vergadering wordt gehouden in de vergaderzaal 2626 van het Ministerie van Financiën, Korte Voorhout 7, 's-Gravenhage.

De aanvang van de vergadering is **13.30 uur.**

De agenda en de beschikbare vergaderstukken gaan hierbij.

AGENDA

1. Opening en mededelingen.
   Vaststelling van de agenda.

2. Verslag van de vergadering van 1 juni 1994.
   Aktiviteitenlijst.

3. Bestuurlijke informatie over het eerste/tweede kwartaal 1994.

4. Notitie "Sanctie InformatieSysteem (SIS)".
   Notitie wordt door de heer Westra nagezonden.

5. Toelichting door de heer Salimans op boeten en sancties Wet inzake de douane.

6. Rondvraag en sluiting.

Hoogachtend,
namens de directeur,

Th. Keurentjes

Ministerie van Financiën
Ontv. 14 JULI 1994
DB BEL

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Delpratsingel 23
Breda

B. Koekkoek.

FAX

O&I Management Partners
Winthontlaan 196c
3526 KV Utrecht
☐ tel.: 030-895665 ☐ fax: 030-802733
☐ tel.: 085-519453 ☐ fax: 085-519123

Aan: Mw. mr. B.J. Koekkoek

Organisatie: directie APZ

Afdeling:

Faxnummer: 070 - 342.7904

Van: R. Westra

Betreft: Werkgroep BIR

Datum: 20 juli 1994

Aantal pagina's: 8 (incl. voorblad)

Indien u niet alle pagina's heeft ontvangen of (een gedeelte van) het bericht is onleesbaar, neemt u dan zo spoedig mogelijk contact met ons op.

Notitie terzake de bestuurlijke informatievoorziening m.b.t. sancties

1. Inleiding

Na de discussienotitie over het Sanctie InformatieSysteem (SIS) van de werkgroep BIFC zijn de eerste reacties op deze informatievoorziening geïnventariseerd. In de voorliggende notitie worden deze op hoofdlijnen weergegeven. Tevens worden de relevante ontwikkelingen op een rij gezet en de mogelijke effecten op het SIS.

n.b. voor de afkorting SIS zal een alternatief moeten worden gevonden daar deze reeds voor het Schengen InformatieSysteem wordt gebruikt. Op basis van enkele overwegingen wordt voorgesteld om het Sanctie InformatieSysteem in het vervolg te noemen:

Sanctie Bestuurlijke InformatieVoorziening (Sanctie-BIV).

De overwegingen zijn:

1. met deze afkorting wordt in eerste oogopslag duidelijk waar het hier in de kern om gaat: de sancties;
2. het tot stand brengen van een systeem staat niet centraal, maar het opzetten van een voorziening waarmee bestuurlijke informatie over sancties kan worden verkregen. Waar veredeling van de gegevens uit de primaire systemen plaatsvindt, bij de systemen of elders, dient nog nader bepaald te worden.

2. Relevante ontwikkelingen

1. Uit een recente ronde langs enkele Toepassingsmanagers van -voor het Sanctie-BIV meest relevante- informatiesystemen is gebleken dat de voortgang in het wetsontwerp-Van Slooten op korte termijn zal leiden tot een inventarisatie van de benodigde aanpassingen van de systemen. Daar de informatiebehoefte met betrekking tot de Sanctie-BIV op onderdelen nauw verweven is met "Van Slooten" is het uit oogpunt ervan effectiviteit en efficiëntie zinvol om hierbij qua systeemactiviteiten aan te sluiten.
2. De werkgroep Implementatie boete-inspecteur beoogt in september/oktober de wetgevende activiteiten en de organisatorische voorbereiding op de implementatie te kunnen afronden. Een cruciaal vraagstuk betreft het punt van de Tweede Kamer dat er een scheiding tussen het aanslagregelings- en boete-traject dient te zijn en hoe dit op en adequate wijze kan worden vertaald naar de uitvoeringspraktijk. Of bij de aan de boete-inspecteur over te dragen zaken het objectieve of subjectieve criterium dient te gelden, staat nu nog niet (definitief) vast. Evenals de bijbehorende AO/IC-maatregelen en de gewenste bestuurlijke informatie.

1866700

01002

3. Het huidige boete-systeem van orde- en niet-orde-boeten wordt met het wetsontwerp Van Slooten vervangen door een systeem met vergrijp- en verzuimboeten. Het overzicht van de boeten uit de vorige notitie[1] is slechts geldig tot het moment dat het wetsontwerp Van Slooten van kracht is (naar verwachting per 1 januari 1995). Overigens is deze verandering is ook voor de boeten in de WD-sfeer van belang.

Wetsvoorstel Van Slooten - overzicht administratieve boeten

aard boete	reden	maximum
verzuimboete	niet (tijdig) doen van aangifte bij aanslagbelastingen	fl. 2.500
verzuimboete	niet (tijdig) doen van aangifte bij aangiftebelastingen	fl. 250
verzuimboete	niet (tijdig) betalen bij aangiftebelastingen	fl. 10.000
vergrijpboete	wegens opzet/grove schuld aangifte niet/onjuist/onvolledig gedaan bij aanslagbelastingen (boete bij primitieve aanslag)	maximaal 100%
vergrijpboete	wegens opzet/grove schuld wordt te weinig belasting betaald bij aanslagbelastingen	maximaal 100%
vergrijpboete	wegens opzet/grove schuld wordt verschuldigde belasting niet (geheel) of tijdig betaald (naheffing)	maximaal 100%

4. Door de Contactambtenaren AWR is een beleidsonderzoek verricht naar de administratieve boeten[2] (m.n. LB en OB). Dit onderzoek had tot doel te bezien waar problemen zijn te constateren in het boete-beleid (VAB 1993) en aan te geven waar verbeteringen zijn aan te brengen. Een belangrijke conclusie is de beperkte eenduidigheid in de uitvoering van het VAB 1993 op de eenheden. Vooral het bepalen van de schuldgradatie blijkt in de praktijk het grootste knelpunt te zijn (p.12).

5. In opdracht van de IAB is bij de eenheid Venlo (BPO) een onderzoek uitgevoerd naar de registratie van boeten[3]. Duidelijk komt uit dit onderzoek naar voren dat mede door de binnen de dienst gehanteerde formulieren de registratie van opgelegde boeten niet eenduidig plaatsvindt. Daarnaast biedt de registratie van de feiten mogelijkheden tot interpretatieverschillen bij de behandelaars. Ook bepaalde regels uit de VAB 1993 stellen specifieke eisen aan de behandelaar, waar hij pas na de nodige moeite aan kan voldoen, hetgeen de vastlegging van de boeten niet bevorderd.

6. Expliciet is benadrukt (of als voorwaarde gesteld) dat de Sanctie-BIV gerelateerd dient te zijn met systemen als BOB-bank, KIS (Douane), FISbo, RRB etc.;

7. De plaats van het systeem Registratie Risicosignalen Belastingdienst (RRB) is nog steeds onduidelijk, ofschoon met de rapportage[4] van de betreffende werkgroep wel de behoefte aan een dergelijke voorziening is onderstreept en nader uitgewerkt. "Het systeem RRB is de systematische

1. Werkgroep BIFC, Discussienotitie m.b.t. het Sanctie InformatieSysteem (SIS), 25 mei 1994, bijlage 1.
2. Directie O-Zuid, Rapport beleidsonderzoek administratieve boeten, juni 1994.
3. IAH, Het onderzoeksrapport naar de registratie van boeten, 26 mei 1994.
4. Directie O-Zuid, Rapport van de werkgroep Registratie Risicosignalen Belastingdienst, 31 maart 1993.

1866700 01002

vastlegging door de Belastingdienst van bepaalde feitelijke informatie. Deze informatie wordt gedurende een bepaalde tijd op een bepaalde manier opgeslagen en dient als signaal voor een verhoogd fiscaal risico aan de Belastingdienst en nog nader te bepalen derden in het kader van de bestrijding van misbruik of oneigenlijk gebruik van regelingen van de overheid, danwel het voorkomen van fraude door of met behulp van rechtspersonen" (p. 5) Van de drie onderscheiden bronnen van de risicosignalen (start van fiscaal-strafrechtelijk onderzoek, overtreding van anti-misbruikwetgeving, oplegging van naheffing/navordering met 50% of meer) zijn er twee (eerste en derde) waarover ook binnen de Sanctie-BIV informatie wordt ingewonnen.

3. Sanctie-BIV; stand van zaken

In het overleg met de portefeuillehouder Bedrijfsbesturing over de activiteiten van de werkgroep BIFC (najaar 1993) is de behoefte binnen de dienst aan een "Sanctie InformatieSysteem" verwoord. In het IABP 1995-1999 en het Informatieplan Bedrijfsbesturing wordt vervolgens melding gemaakt van de ontwikkeling van deze voorziening binnen de Belastingdienst. Met het "SIS" moet een voorziening komen, waarmee bestuurlijke informatie over de opgelegde sancties (administratiefrechtelijk en strafrechtelijk) kan worden gegenereerd[5]. "In feite richt dit systeem zich op de (mogelijk) aanwezige non-compliance van de belastingplichtige. Het is een beleidsinformatiesysteem, dat de beleidsvorming terzake de beheersing van de non-compliance dient te ondersteunen" (p. 3).

Als gebruiksdoelen van de Sanctie-BIV zijn geformuleerd:

1. het genereren van bestuurlijke informatie voor meerdere bestuurlijke niveau's binnen de dienst;
2. het traceren en kunnen volgen van ontwikkelingen m.b.t. de sancties (of specifieke delen ervan);
3. het vinden van fraudepatronen (nieuw).

In de vergadering van 1 juni j.l. heeft de werkgroep gekozen voor de juridische invalshoek ter bepaling van het aandachtsgebied van het "SIS".

Het begrip sanctie kan vanuit verschillende invalshoeken worden gedefinieerd:

- vanuit de **juridische invalshoek** - de in de wet- en regelgeving opgenomen strafbare feiten met de daarbij aangegeven strafbepalingen zijn bepalend voor de reikwijdte van de sancties. Het gaat hierbij om de administratiefrechtelijke boeten en strafrechtelijke sancties in de fiscale wet- en regelgeving;
- vanuit de **bedrijfsstrategische invalshoek** - in de kern-doelstelling van de dienst staat het bewerkstelligen van compliance van de belastingplichtige centraal. Dit betekent dat alle reacties van de dienst naar de klant toe, die gericht zijn op het uiteindelijk bereiken van compliance, binnen het aandachtsgebied vallen. Hieronder vallen de correcties, al dan niet met een verhoging, waarschuwingen, veranderen van de klantbehandeling etc.;
- vanuit de **invalshoek van de ATV-richtlijnen** - met de ATV-richtlijnen is beoogd de belangrijkste fiscale en douanedelicten zo snel mogelijk te registreren en te kunnen volgen tot en met de strafrechtelijke afhandeling. Vanuit deze benadering gezien betreffen de sancties de zaken, die boven de grens (12.000 resp. 25.000) vallen.

Twee ontwikkelingen kunnen de gebruiksdoelen van de Sanctie-BIV beïnvloeden:

[5]. Werkgroep BIFC, Oriëntatie op spoor 2, 24 maart 1994.

P.04
20 JUL 1994 18:47
1866700
01002

1. de gewenste bestuurlijke informatievoorziening rond de boete-inspecteur om (bijvoorbeeld) de Tweede Kamer te informeren over de gang van zaken. Zeker waar het gaat om correcties zonder boete en hoe deze zich verhouden tot de correcties met boete. Deze informatiebehoefte betekent een oprekken van het aandachtsgebied naar de correcties;
2. de plaats en voortgang van het RRB. Daar dit -beoogde- systeem vele raakvlakken kent met de Sanctie-BIV, kan bezinning op mogelijke synergetische relaties zinvol zijn.

4. Contouren van de Sanctie-BIV

Op basis van de eerste reacties op de Discussienotitie m.b.t. het Sanctie Informatiesysteem (d.d. 25 mei 1994) zijn enkele grote lijnen te trekken ten aanzien van de gewenste opzet van de Sanctie-BIV:

- de Sanctie-BIV dient bestuurlijke informatie op te leveren teneinde te kunnen bepalen of acties op bestuurlijk niveau gewenst zijn en over de stand van zaken te kunnen rapporteren;
- de te verstrekken bestuurlijke informatie dient gericht te zijn op de behoefte. Dit betekent zowel dat de periodieke (standaard)verstrekkingen toegesneden moet zijn op het betreffende bestuurlijke niveau (concern, directie, eenheid) als dat er een mogelijkheid is tot het stellen van ad hoc-vragen aan deze voorziening. Voor de frequentie van de periodieke verstrekking is een voorkeur geuit voor verstrekkingen per kwartaal en per (belasting- en kalender-)jaar;
- het is moeilijk een ander onderscheid te maken in de informatiebehoefte naar bestuurlijk niveau dan de mate van aggregatie van de gegevens (m.b.t. de standaardverstrekkingen);
- de belanghebbenden voor de Sanctie-BIV zijn: pfh AWR, pfh WD, directie PFC, directie AFZ, doelgroepdirecties, FIOD en hoofd van eenheid (en met hem zijn boete-inspecteur);

verstrekking van / aan	DG Bel PFC/AFZ	pfh AWR/WD	directies/ FIOD	eenheden
a. standaard bl				
jaarlijks bi op Belastingdienst-niveau (met opsplitsing naar directies)	X	X	X	
jaarlijks bi op directie-niveau (met opsplitsing naar eenheden)		X	X	
jaarlijks bi op eenheids-niveau (met opsplitsing naar teams)		X	X	X
per kwartaal bi op Belastingdienst-niveau (met opsplitsing naar directies)	X	X	X	
per kwartaal bi op directie-niveau (met opsplitsing naar eenheden)		X	X	
per kwartaal bi op eenheids-niveau (met opsplitsing naar teams)		X	X	X
b. ad hoc bl				
op basis van aangevraagde query	X	X	X	

- als verantwoordelijken voor de Sanctie-BIV komen met name in aanmerking: pfh AWR en pfh-IP-gebied Heffing Ondernemingen;
- alleen de sancties m.b.t. de volgende vijf belastingmiddelen worden in de Sanctie-BIV meegenomen: IB, VpB, LB, OB en MB. Uit oogpunt van compliance-bevordering bieden deze middelen de beste aangrijpingspunten voor beleids- en bestuurlijke maatregelen;

1866700

01002

inhoud van de Sanctie-BIV

De gewenste resultaten van de Sanctie-BIV laten zich als volgt karakteriseren. Men wil inzicht verkrijgen in:

- de kenmerken van de gesanctioneerden;
- de kenmerken van de sancties;
- het effect van de sanctie-oplegging (inning).

In de eerder verschenen discussienotitie (25 mei 1994) is reeds onder "nadere aanscherping" (p.2) een opsomming gegeven van de aspecten, die van de sancties geregistreerd zouden moeten worden. Op basis van reacties op deze notitie èn het recent uitgevoerde onderzoek naar administratieve boeten[6] diende een aanpassing van de vast te leggen aspecten plaats te vinden. In de onderstaande tabel is hiertoe een voorstel gedaan. In dit overzicht zijn geen identificerende gegevens als het SoFi-nummer opgenomen, daar deze pas van belang zijn indien er bewerkingen moeten worden uitgevoerd als het koppelen van heffingsgegevens onderling en de heffings- met de inningsgegevens.

nr	gegeven	uitwerking (waar nodig)
	kenmerken van de gesanctioneerden	
1	branche	branchecode
2	eenheid/team	eenheid/teamcode
3	belastingmiddel	IB, VpB, LB, OB en/of MB
4	betreffende belastingbedrag	bedrag (inkomensbedrag/winstbedrag)
	kenmerken van de sanctie	
5	toegepast verhogingspercentage	% of afwijking
6	hoogte van sanctie in absolute zin	bedrag
7	oorzaak (reden)	a. boekenonderzoek b. strafrechtelijk onderzoek c. nagekomen krt/rens. d. aanv. aangifte/vrijwillige verbetring e. etc.
8	schuldkwalificatie	a. geen schuld b. pleitbaar standpunt c. minder dan grove schuld d. (voorwaardelijke) opzet
9	strafoemeting	strafverzwarende omstandigheden a. ernstige en verhoudingsgewijs omvangrijke fraude b. recidive strafverminderende omstandigheden c. wanverhouding hoogte boete en ernst feit d. wanverhouding wegens betalingsmoeilijkheden e. verzachtende omstandigheden f. vrijwillige verbetering g. andere omstandigheden h. geen waarschuwing recidive verval boete door andere oorzaken i. overlijden belanghebbende j. geen nieuw feit k. samenloop l. a.h.h.h. m. niet voldaan aan meldingsplicht
	effect van de sanctie-oplegging	
10	geïnd bedrag	

6. Directie O-Zuid, Rapport beleidsonderzoek administratieve boeten, juni 1994.

1866700 01002

5. Realisatie: twee mogelijkheden

Voor het kunnen realiseren van de Sanctie-BIV zijn enkele belangrijke complicerende factoren te onderkennen:

1. de benodigde gegevens komen niet uit één basisbestand. De gegevens dienen zowel uit de middelbestanden (nu LB-systeem, OB-systeem etc. of Smile en KaVpB etc., wellicht op korte termijn BISON/IBS) als het inningsbestand (COA). Deze systemen zijn verdeeld over meerdere portefeuillehouders van IP-gebieden;
2. voor een compleet beeld van de sanctie zijn gegevens over meerdere momenten nodig. Van het bepalen van de sanctie en tot de daadwerkelijke inning van de opgelegde sanctie;
3. om een beeld te krijgen per belastinplichtige (sanctie-klantbeeld) dienen de gegevens per belastingmiddel aan elkaar te worden gerelateerd.

In principe zijn twee wegen te bewandelen om de Sanctie-BIV te realiseren:

1. het opzetten van een centraal bestand (Sanctiebestand) waarin alle onder 4. genoemde gegevens worden verzameld en van waaruit de verstrekking van bestuurlijke informatie plaatsvindt.

   voordelen:
   - volledig overzicht binnen de dienst van de opgelegde sancties
   - koppelingen zijn eenvoudiger te leggen
   - ontwikkelingen in de tijd zijn beter te volgen
   - betere query-mogelijkheden (vooral indien deze complex zijn)
   - bijdrage aan RRB mogelijk
   - sanctie-research

   nadelen:
   - centraal bestand
   - organisatie m.b.t. beheer
   - plaats in IP-gebieden (wie verantwoordelijk)
   - kostbaar voor alleen bestuurlijke informatieverstrekking

2. er wordt een informatiestructuur opgezet, waarbij vanuit de basissystemen zo veel mogelijk de benodigde bestuurlijke informatie wordt geleverd.

   voordelen:
   - dicht aansluiten bij de huidige informatiestructuur
   - beperkte kosten (geen specifieke voorzieningen, behalve wellicht een coördinatiepunt (bij verantwoordelijke pfh))
   - beperkte organisatie m.b.t. beheer

   nadelen:
   - beperkte mogelijkheden voor het leggen van koppelingen

1866700 01002

- beperkte mogelijkheden voor ad hoc-vragen en sanctie-research
- ontwikkelingen in de tijd zijn moeilijker te volgen

6. Korte termijn: huidige voorzieningen

Om voor -bijvoorbeeld- eind 1994 bestuurlijke informatie over de opgelegde sancties te verkrijgen, zal naast de reeds bestaande bi-structuur van AMF-applicatie-FISbo ook aansluiting moeten worden gezocht bij de bestaande query-voorzieningen van de basissystemen om over de boeten de benodigde bestuurlijke informatie te verkrijgen. Ter voorbereiding is gekeken naar de mogelijkheden voor de middelen IB, LB en OB. (Overigens bevat geen der heffingssystemen de benodigde gegevens uit de COA).

IB

Binnen het CHP functioneert het Registratiesysteem, dat de meest cruciale gegevens uit het heffingsproces IB bevat. Vanuit de SBI-base kunnen queries worden uitgevoerd naar de aspecten (zie overzicht p. 5) over alle belastingplichtigen m.b.t. de opgelegde definitieve aanslag IB:

- branche
- eenheid/team
- belastingbedrag
- correctiebedrag (in categorieën; hoogste: fl 10.000 en hoger)
- bedrag boete

LB/OB

Binnen de directie O-Noord worden periodiek queries uitgevoerd naar (onder meer) de aspecten (totalen over alle belastingplichtigen):

- oorzaak (reden) (aard + gewicht van controle)
- verhogingspercentage naheffingsaanslag (totaal bedrag, aantal, frequentie)

n.b. 1. het is niet mogelijk om de LB-naheffing exact per belastingjaar te traceren (door de correcties over een aantal tijdvakken); 2. queries met relaties naar branche, eenheid/team zijn in principe mogelijk.

7. Beslispunten

1. aangeven wat de contouren van de Sanctie-BIV zijn in termen van
   - gebruiksdoel(en) en inhoud
   - gebruikers en verantwoordelijken
   - relatie met andere systemen
2. vaststellen van de informatiebehoefte terzake de boeten (met Van Slooten) (zie tabel p. 5)
3. bepalen wat de bestuurlijke informatiebehoefte is over 1994 m.b.t. de opgelegde boeten (naar bestuurlijk niveau)

1866700 01002

Belastingdienst

Directie ondernemingen Zuid

Verslag van de vergadering van de werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding (BIFC)

Datum: 21 juli 1994

Werkgroepleden:

Ministerie van Financiën:

Hr. Witteman		- Directie Planning,Financiën,Control
Mw. Koekkoek	(afwezig)	- Directie Algemene Fiscale Zaken

Belastingdienst:

Hr. Wijngaarden	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Keurentjes (secretaris)	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Van der Werff(voorzitter)	- FIOD/Fiscale recherche
Hr. Salimans	- Directie Douane
Hr. Zuidam	- FIOD/Afdeling POB
Hr. Bijker	- Douane district Amsterdam

Externen:

Hr. Kamphuis	(afwezig)	- O&I Management Partners
Hr. Westra		- O&I Management Partners

Ministerie van Financiën
Ontv. 26 JUL 1994

De heer V.d. Werff zal in deze vergadering het voorzitterschap waarnemen en opent de vergadering. De heer Van Pelt is -als opvolger van de heer Bom- benoemd in de functie van plaatsvervangend hoofd afdeling doelgroepmanagement bij de directie ondernemingen Zuid; hij zal het voorzitterschap van de werkgroep op zich nemen.
De heer Wijngaarden neemt aan deze vergadering deel in de plaats van de heer Bom.
Mw. Koekkoek en de heer Kamphuis zijn verhinderd.

Tijdens de vergadering worden de volgende stukken uitgereikt:
* Een overzicht administratieve boeten en strafrechtelijke sancties Wet inzake de douane alsmede een overzicht administratieve boeten en strafrechtelijke sancties Douanewet.

* Het onderzoeksrapport, naar de registratie van boeten.

Ten behoeve van de niet aanwezige werkgroepleden zijn deze stukken bij het verslag gevoegd.

Mededelingen.
Geen.

1. Verslag van de vergadering van 1 juni 1994.
Het verslag geeft geen aanleiding tot op-/aanmerkingen.

De aktiepuntenlijst wordt in zijn geheel doorgenomen.

Bij het eerste aktiepunt: "--- het registreren van de aantallen en de bedragen van de boetes naar de verschillende percentages. De heer Janssen zal te gelegener tijd een nader rapport opstellen met betrekking tot deze boeten/verhogingen." geeft de heer Witteman aan dat dit aktiepunt kan vervallen; het rapport is beschikbaar en reeds aan de heer Westra verstrekt. Het door hem uitgereikte exemplaar zal bij het verslag worden gevoegd.

Bij het aktiepunt:
"--- de schoningstermijn van (slechts) één jaar in de Reglementen ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer ---" wordt door de heer Witteman gemeld dat de termijn -voor alle relevante systemen- wordt aangepast en wordt vastgesteld op tien jaar.

De heer Zuidam heeft verslagen van de werkgroep -ingesteld door het Ministerie van Justitie voor het beleidsmatig overleg met betrekking tot (Informatie Plangebied) frauderegistraties en waarin de FIOD is vertegenwoordigd- toegezonden aan de heer Witteman. Dit aktiepunt kan vervallen.

Ook het laatste aktiepunt -betreffende de betrokkenen bij het SIS en het bespreken van de notitie met betrekking tot het SIS- kan vervallen. De heer Salimans heeft de informatie doorgegeven aan de heer Westra.

% Als bijlage bij dit verslag is gevoegd een aangepaste aktiviteitenlijst.

2. Bespreking tijdens de elfde vergadering.

2.1 Bestuurlijke informatie over het eerste en tweede kwartaal 1994.
De heer Wijngaarden geeft aan dat de contactambtenaren de cijfers over het tweede kwartaal 1994 hebben ingeleverd. Het "AMF-verslag" van de doelgroepdirecties is nog niet beschikbaar.
De heer Wijngaarden brengt nog onder de aandacht dat hij vernomen heeft dat binnen de Directie Particulieren wordt gedacht aan het ontwikkelen van een nieuw model voor het jaar 1994 van de AMF-applicatie; nadere informatie ontbreekt op dit moment.
De heer V.d. Werff stelt de vraag of het informatiecontract 1995 op dit punt zal worden aangepast. De vergadering is van mening dat wijziging niet gewenst is. De heer Witteman zal nagaan binnen de Directie PFC of nadere informatie beschikbaar is.
% Bij het verslag is gevoegd de kwartaalrapportage contactambtenaren AWR.

Noot.
Bij navraag door de heer Witteman is gebleken dat het zeer onwaarschijnlijk is dat de Bestuurlijke Informatie in 1995 op dit punt wordt gewijzigd. Na de vakanties is meer zekerheid te verkrijgen.

De heer Salimans meldt nog dat bij de Douanerecherche weinig fraudezaken worden gemeld.
De heer Bijker geeft aan dat bij hem geen problemen met betrekking tot de (technische) werking van de applicatie zijn gemeld.
De heer V.d Werff geeft aan dat bij de Fiscale-recherche meer aanmeldingen dan in 1993 zijn binnengekomen.
Wel is nog steeds sprake van weinig "echte (harde) fraudemeldingen"; het maken van een reële keuze is dan ook niet gemakkelijk. Veel zaken vallen reeds in het voortraject af, omdat blijkt dat er geen sprake is van fraude. Een verklaring hiervoor is niet eenvoudig te geven.
De heer Bijker geeft vervolgens aan dat het (te) geringe aantal aanmeldingen een bron van zorg is waaraan zeker aandacht wordt besteed. Blijkbaar worden de fraudes niet onderkent door de eenheden. De vraag is ook: worden alle fraudezaken wel gemeld? Het antwoord is niet bekend en ook is de reden -van het niet melden- niet bekend.

De heer Bijker vraagt of de naar de FIOD te zenden diskette uitsluitend de informatie van de tabellen van bijlage 4 moet bevatten. De heer Zuidam gaat er van uit dat het een dump betreft van de AMF-gegevens (de standaard informatievoorziening). De heer V.d. Werff geeft aan dat de FIOD nog weinig diskettes heeft ontvangen van eenheden. De vraag wordt dan ook gesteld of de eenheden op de hoogte zijn van de afspraak dat een diskette aan de FIOD moet worden gezonden.
De heer Salimans is van mening dat de informatie uit de AMF-applicatie zowel bij de doelgroepdirecties als bij de FIOD nodig is. Er moet worden gezocht naar de meest praktische werkwijze met betrekking tot deze levering van informatie aan directies en FIOD. Er wordt op gewezen dat de eenheden de bestuurlijke informatie aan de doelgroepdirecties wél leveren.

Als aktiepunt wordt opgenomen:
Het regelen (van de verzending) van de bestuurlijke informatie met betrekking tot de fraude- en criminaliteitsbestrijding van eenheden (fraudecoördinatoren/teamleiders Douane) aan doelgroepdirecties en FIOD. Ook wordt nagegaan welke gegevens nodig zijn voor de analyse van deze BI door FIOD en Directie ondernemingen Zuid.
Er zal een brief -door FIOD, Directie Douane en Directie ondernemingen Zuid- worden opgesteld waarin wordt aangegeven welke BI de eenheden moeten leveren ten behoeve van analysedoeleinden.
Het "technische deel" van de brief zal worden verzorgd door de heer Zuidam en de heren Salimans en Van Pelt nemen de tekst van deze brief betreffende de dump aan de FIOD en de (benodigde gegevens voor) analyse van de BI voor hun rekening.

Zuidam
Salimans
Van Pelt

2.2 "Notitie terzake de bestuurlijke informatievoorziening m.b.t. sancties" van 18 juli 1994.
De heer Westra licht de notitie toe. De in de vorige vergadering behandelde notitie "Discussienotitie m.b.t. het Sanctie InformatieSysteem (SIS) van 25 mei 1994" is door een aantal mensen buiten de werkgroep beoordeeld. De nieuwe ontwikkelingen op het terrein van de sancties zijn opgenomen in paragraaf 2 van de notitie. Paragraaf 3 geeft de stand van zaken weer en in paragraaf 4 zijn de contouren geschetst van het "nieuwe systeem" Sanctie-BIV. Voor de realisatie zijn in paragraaf 5 twee mogelijkheden aangegeven en in paragraaf 6 zijn de huidige voorzieningen -voor de korte termijn- opgenomen. Tenslotte zijn in paragraaf 7 de beslispunten aangegeven.

De heer Salimans heeft vooraf de vraag of zijn -algemene- indruk juist is dat sprake is van een beperking ten opzichte van de vorige notitie; in de vorige notitie zijn alle middelen en alle sancties opgenomen, in de nu voorliggende notitie is niet meer sprake van alle middelen

en alle sancties maar van vijf middelen en een deel van de sancties. De heer Salimans mist de Douaneheffingen. De heer Witteman vult aan dat anderzijds sprake is van een "uitbreiding" omdat nu de MB (Motorrijtuigenbelasting) is opgenomen.
De heer Westra geeft aan dat in de vorige vergadering de wens is uitgesproken te komen tot een beperking in aantal middelen; hij heeft nu de "belangrijkste middelen" benoemd. Bovendien wijst hij er op dat het Wetsvoorstel Van Slooten ook van invloed is.
De heer Wijngaarden mist de strafrechtelijke sancties in de notitie. De heer Westra verwijst naar de vorige notitie waarin deze sancties zijn opgenomen; deze nieuwe notitie moet gelezen worden als aanvulling op de vorige notitie.
De heer Salimans geeft aan dat het wellicht beter is niet een systeem te "bouwen op de middelen" maar vanuit de sancties. De heer Wijngaarden is van mening dat het systeem moet worden gericht op de middelen en op de correcties. De heer Bijker geeft aan dat als het systeem wordt gebouwd vanuit de sancties er geen middel weggelaten kan worden (ook al is het belang gering van een middel).
De heer Westra geeft aan dat alle middelen zijn geïnventariseerd en opgenomen in de notities. Er is nog geen keuze gemaakt welke middelen -eventueel- (niet) zullen worden geregistreerd. Bij het bepalen van de keuze zullen ook de kosten/baten een rol spelen.

Werkgroep

De heer V.d Werff concludeert dat de werkgroep nog een beslissing moet nemen of alle middelen worden opgenomen in "Sanctie Bestuurlijke InformatieVoorziening (Sanctie-BIV)" of dat alsnog beperkingen moeten worden aangebracht.

Bij de verdere behandeling van de notitie komen nog de volgende onderwerpen aan de orde.

De relatie van de werkgroep BI en de werkgroep Implementatie boete-inspecteur en de vraag of door deze laatste werkgroep de relevante bestuurlijke informatie

Westra

wordt meegenomen. De heer Westra zal met een vertegenwoordiger van de werkgroep Implementatie boete-inspecteur (de heer Caniëls) overleg plegen met betrekking tot de (implementatie van de) BI.

De vraag is ook van belang of **alle** boeten aan de boete-inspecteur moeten worden voorgelegd. In het Landelijk DGM-overleg is gesproken over een combinatie van subjectieve en objectieve criteria (ontwikkeld door Directie grote ondernemingen) welke een rol (kunnen) spelen bij de beoordeling om boeten voor te leggen aan de boete-inspecteur.
Een beslissing zal te gelegener tijd worden genomen door het LDGM-overleg en Directieraad.

Het door de contactambtenaren AWR verrichte beleidsonderzoek naar de administratieve boeten -met name OB/LB- is behandeld in het LDGM-overleg.

Een ander onderscheid in de informatiebehoefte naar bestuurlijk niveau maken dan de mate van aggregatie van de gegevens is moeilijk; het heeft dus geen zin detailering aan te brengen, de frequentie van verkrijgen van de informatie kan wel verschillend zijn.

Het kan zinvol zijn alle correcties te registreren; ook het registreren van correcties zonder boeten is immers relevante informatie. Bij alle aan te brengen correcties moet de vraag worden beantwoord of boete wel/niet zal worden opgelegd.
De vraag is echter of een "bestuurlijk informatiesysteem" moet worden belast met zeer uitgebreide informatie over **alle** correcties en over de beslissingen die ten grondslag hebben gelegen aan het wel/niet opleggen van een boete.

In plaats van IB (Inkomstenbelasting) zal worden gesproken over Inkomensheffing.
De MB (Motorrijtuigenbelasting) wordt in de toekomst Houderschapsbelasting.

Bij de schuldkwalificatie zal ook "grove schuld" worden opgenomen.

De werkgroep heeft -gelet op de huidige kennis- een voorkeur voor het opzetten van een centraal bestand (Sanctie-BIV). Deze keuze is mede ingegeven door het feit dat meer gewenst wordt dan uitsluitend het beschikbaar komen van bestuurlijke informatie.
De werkgroep zal echter nog een definitieve keuze moeten maken.

De onder paragraaf 7 punt 1 opgenomen beslispunten zijn naar de mening van de heer Westra duidelijk en ook afgehandeld.
Het vaststellen van de informatiebehoefte terzake van boeten (Van Slooten) -zie beslispunt 2- zal in het gesprek tussen de heren Westra en Caniëls aan de orde komen.
Uitgangspunt van de werkgroep is dat geen BI wordt vastgelegd van correcties zonder boeten.
De heer Wijngaarden gaat ervan uit dat de boete-inspecteur een beslisschema zal gaan hanteren; de BI kan daarop aansluiten.
Voor het bepalen wat de bestuurlijke informatiebehoefte is over 1994 met betrekking tot de opgelegde boeten -zie beslispunt 3- zal door de heren Witteman en Westra worden overlegd met de Directie PFC (de heer Janssen); wellicht zijn er mogelijkheden met queries op centrale systemen.

2.3 Toelichting door de heer Salimans op boeten en sancties Wet inzake de douane.
Zie hiervoor het overzicht administratieve boeten en strafrechtelijke sancties Wet inzake de douane alsmede het overzicht administratieve boeten en strafrechtelijke sancties Douanewet. Het betreft de momenteel geldende

administratieve boeten. De strafrechtelijke bepalingen worden in de toekomst opgenomen in de AWR.

2.4 Rondvraag.
Er zijn geen punten voor de rondvraag.

3. De volgende vergadering wordt gehouden op 22 september 1994 om 9.30 uur te Den Haag, Ministerie van Financiën, vergaderzaal 4628.

Westra — Behandeld zal worden een door de heer Westra op te stellen -geïntegreerd- interimrapport waarin zijn opgenomen de beslispunten en -eventueel- de nog openstaande vraagstukken worden aangegeven.

Aktiviteitenlijst van de werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

Er zal een brief -door FIOD, Directie Douane en Directie ondernemingen Zuid- worden opgesteld waarin wordt aangegeven welke BI de eenheden moeten leveren ten behoeve van analysedoeleinden.
Het "technische deel" van de brief zal worden verzorgd door de heer Zuidam en de heren Salimans en Van Pelt nemen de tekst van deze brief betreffende de dump aan de FIOD en de (benodigde gegevens voor) analyse van de BI voor hun rekening.

Zuidam
Salimans
Van Pelt

Datum gereed: 22 september 1994.

:kgroep De heer V.d Werff concludeert dat de werkgroep nog een beslissing moet nemen of alle middelen worden opgenomen in "Sanctie Bestuurlijke InformatieVoorziening (Sanctie-BIV)" of dat alsnog beperkingen moeten worden aangebracht.

Datum gereed: 22 september 1994.

Westra De heer Westra zal met een vertegenwoordiger van de werkgroep Implementatie boete-inspecteur (de heer Caniëls) overleg plegen met betrekking tot de (implementatie van de) BI.

Datum gereed: 22 september 1994.

Westra In de volgende vergadering zal behandeld worden een door de heer Westra op te stellen -geïntegreerd- interimrapport waarin zijn opgenomen de beslispunten en -eventueel- nog openstaande vraagstukken worden aangegeven.

Datum gereed: 22 september 1994.

Belastingdienst

Directie Ondernemingen
Zuid

Postbus 418 9700 AK Groningen

Telefoon 050 - 65 44 44
Telefax 050 - 13 84 49

Contactambtenaar AWR Groningen
Kamer 0.66
Doorkiesnummer
65 45 36

Aan de leden van het Centraal tripartite-overleg;
Aan de (plv) hoofden Doelgroep-management Dir.Particulieren, Ondernemingen Noord en Zuid, Grote ondernemingen;
Afschrift aan de portefeuillehouder AWR en de collega contactambtenaren AWR.

Datum
15 juli 1994
Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft
Kwartaalrapportage contactambtenaren AWR
==========

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u het verslag van het tweede kwartaal 1994 van de contactambtenaren AWR.

Voor de leden van het Centraal tripartite-overleg is de toezending overeenkomstig de afspraken welke daarover in dat overleg zijn gemaakt.

Voor de (plv) hoofden Doelgroepmanagement is de toezending ter informatie. Voor een toelichting verwijs ik naar de notitie "KWARTAALRAPPORTAGE ARRONDISSEMENTELIJKE CONVENANT" bij de eveneens toegezonden rapportage van het eerste kwartaal 1994.

Met vriendelijke groet,

mr. F. Wijngaarden
contactambtenaar AWR

18-07-94
581 Dgnm
Oostvoggels
Arch

Kwartaalrapportage contactambtenaren AWR 2e kwartaal 1994
(Zie Kwartaalrapportage arrondissementelijk convenant bijlage 1 sub 3)

Toelichting

Ervan uitgaande dat de gevraagde gegevens verband houden met de landelijke c.q. per arrondissement gesloten convenanten en voorts, dat het begrip zaak opgevat moet worden als zaak in de zin van: PV opgemaakt door de FR, is ervan afgezien de door de eenheden geverbaliseerde omissiedelicten te specificeren. De gegevens die daarop betrekking hebben zijn gedetailleerd beschikbaar bij de ressortelijke contactambtenaren AWR.

Namens de contactambtenaren AWR is een lijst bijgevoegd met de namen (hoofdverdachten) van de per arrondissement ter vervolging aangeboden (convenant)zaken.

In het licht van de in het landelijk convenant afgesproken hoeveelheid zaken (452, waarvan 352 van de FR) is het belangrijkste gegeven, dat in totaal tijdens het 2e kwartaal 84 convenantzaken FR ter vervolging aan het OM zijn aangeboden.

Samen met de 37 in het 1e kwartaal van dit jaar ingezonden processen - verbaal brengt dit het aantal convenant zaken tot 1 juli 1994 op 121 zaken, dat is 34,4 % van het jaartotaal.

Namens de contactambtenaren AWR

mr. J.C.M. van Bers
CA Amsterdam

Bestemd voor: Land. TPO
Afschriften: DirP
DOZ
DON
DirGO
PH AWR
Hoofd FR

	Aantal ontvangen zaken	Dir	Aard	Type	Delict	80,2 AWR aantal	Bedrag nadeel	Afhandeling/ aantal verd.
A'dam	27	P 6	C	10 (1)	10 fisc.	9x IB	5.101.284	OvJ 30(56)
		DON 8	C	50 (1)	2 comm.	LB	516.372	TA 2 -
		DOZ 11	C	70 (7)	15 gem.	PH	15.654	Sepot 1
		GO 2	C	90 (1)		OB	205.894	
				140 (9)		VPB	688.711	
				170 (8)				

Omissiedelicten: Niet vermeld. Opgemaakt door de eenheid terzake van code 1040 1 pv (transactie) en code 1050 3 processen verbaal, waarvan 2 zaken doorgezonden zijn naar naar de OvJ te Utrecht (niet begrepen in bovengenoemd aantal, immers geen FR PV).
Drie processen-verbaal die met een schikking door de directeur zijn afgedaan zijn op aandringen van de FR met instemming van het OM geteld als zaak in de zin van het convenant.

Arnhem	14	DON 13	C	10 (2)	7 fisc.	8x IB	3.592.997	OvJ 14 (47)
		GO 1	C	30 (1)	6 gem.	LB	807.646	TA -
		GO 1	C	40 (1)	1 com.	OB	1.348.624	Sepot -
				50 (1)		VPB	1.166.025	
				60 (1)				
				90 (1)				
				140 (1)				
				170 (3)				
				1030 (2)				
				1050 (1)				

Omissiedelicten: niet vermeld want geverbaliseerd door eenheid; geen zaak in de zin van het convenant. Betreft 5 ter vervolging aan het OM aangeboden processen-verbaal code 1050.

Groningen	8	P 3	C	40 (1)	5 fisc.	5x IB	310.926	OvJ 11 (10)
		DON 5	C	70 (1)	3 gem.	OB	32.961	TA 1
		GO 1	C	90 (2)		LB	570.010	Sepot -
				160 (1)		VB	21.736	Bedrag TA: 15.000
				170 (3)		Succ.	40.992	

Omissiedelicten: 5 Processen-verbaal code 1050 ontvangen van de eenheden.
In al deze gevallen is of wordt een transactie aangeboden.
Bij het OM zijn 14 processen-verbaal wegens omissiedelicten aangeboden ter vervolging.

Roermond	17	P 4	C	40 (1)	6 fisc	6x IB	99.989	OvJ 11 (41)
		DOZ 13		50 (1)	5 gem.	OB	581.462	TA -
				60 (9)	6 comm.	LB	1.847.050	Sepot-
				90 (2)		PH	1.037	In beh.
				170 (3)		VpB	349.643	CA 3
				1030 (1)				Naar OvJ
								geen convenant zaak 3

Omissiedelicten: Ontvangen 28 eenheidsprocesen-verbaal. In 26 gevallen is een transactie aangeboden.. -
In twee gevallen is een door de eenheid opgemaakt proces-verbaal ingezonden bij de officier van justitie.

	Aantal ontvangen	Dir	Aard	Type	Delict	80,2 aantal	AWR	Bedrag nadeel	Afhandeling/ aantal verd.
Rijswijk 18	DOZ 17		C	10(2)	12 fisc.	1 x	IB	609.841	OvJ 15 (33)
	GO 1		C	40(4)	2 comm.		OB	583.160	TA 3 (5)
				50(1)	3 gem.		LB	2.227.172	Sepot -
							VpB	6.203.000	TA: 3
									bedrag 60.000
									lopend

Opmerking: In 30 gevallen is een transactie aangeboden iv.m. een wegens code 1050 door de eenheid opgemaakt proces-verbaal. Daarvan zijn er 9 geweigerd en 4 voldaan. 17 Zaken lopen nog. 19 Processen-verbaal met code 1050 werden in het tweede kwartaal bij de officier ingezonden.

7 juli 1994

mr J.C.M. van Bers

Specificatie ingezonden zaken per arrondissement met vermelding naam hoofdverdachte en parketnummer (indien bekend)

Specificatie ingezonden zaken per arrondissement met vermelding naam hoofdverdachte en parketnummer (indien bekend)

AMSTERDAM

Arrondissment	Aantal	Naam hoofdverd.			
Alkmaar	6	Koopman en Co	-	W.S. Oey	-
		VoF Stratus	-	GFM Bosman	-
		JJ Bosman	-	J. Heeringa	-
Amsterdam	5	Eini, A	-	N.W. Berkelmans	transactie
		Hortus Botanicus	-	Bovin BV	idem
		Mook, A.H.	transactie		
Haarlem	3	BJM Bosman	-		
		Kleine/Roele	-		
		De Boer/De Vries	-		
Utrecht	16	Fapo BV	-	l'Etoile	66001-4/3
		Moller en Co	-	Jongerius	66026/3
		Mettler Toledo BV	66038/4	Noordhoek, A	-
		Nami BV	66041-3/4	vd Gun, JL	66060/3
		Pola Zev. BV	66044-5/4	van Dijk, EM	66125/3
		Baaijens BV	66046-7/4	Spoelder-Vos	66028/4
		Nolte, JA	66048/9/4	Beringen, van	-
		de Jong, J.	66050/4	v Bekkum BV	66051-2/4
Telling convenant	30				

ARNHEM

Zwolle	8	Schafer sr	Schafer jr
		Westerhuis	Koorman
		Boons	Pacton
		Dekker	Almelo Staal
Almelo	2	NDI/Bosman	Dedden
Arnhem	3	Softools	Montferland
		Sauna de Veluwe	
Zutphen	1	Wardenaar	
Telling convenant	14		

GRONINGEN

Groningen	6	Sijtsema/ vd Wolde	076783 t/m 85/92

		Jansen	-
		Akkerman	-
		De Heer	076279.3 en --280.3
		J. Wegman	076449/93
Assen	3	Ruytenbeek	-
		Martens BV	-
		Vof vd Ploeg	006223-94 en 006224-94
Leeuwarden	2	Mulder	-
		vd Meulen	-

Telling convenant 11

ROERMOND

Den Bosch	2	Mettler	Nautilus
Breda	3	Lorenz Nederland BV	Mies
			Span
Roermond	2	Schlangen	Poeth
Maastricht	4	vd Boomen	MVV
		Vlijmen	De Vries

Telling convenant 11

RIJSWIJK

Den Haag	8	P v Ruiten BV	R Badal
		J Beekink	H Noach
		W vd Zwan BV	Redcliff Computers BV
		H Nandan	Poetri Ajoe BV
Dordrecht	4	Gonzalez Tavio	Busser en Partners BV
		Havelaar, GPJ	MC Randoe
Rotterdam	3	Gelama BV	Contel Engineering BV
		NGN Kolen	
	*		
Transacties	3		

* Zie opmerking bij zaken Amsterdam

Telling convenant 18

Telling convenant	84	2e kwartaal	
	37	1e kwartaal	
Totaal	121	1e halve jaar	(34,4 % van de jaarmoot 352)

Titelblad

Naam schrijver :	Mayco van de Wal
Jaar van het rapport:	1994
Datum uitgifte:	26 mei 1994
Naam organisatie:	Interne Accountantsdienst
Straatnaam:	Karel de Grotelaan 4
Plaats:	Eindhoven
Telefoon:	040 - 594444
Fax:	040 - 573296
Contactpersoon bedrijf:	Dhr. L.A.M.Smits RA
Geheimhouding gewenst :	Ja

Voorwoord

Dit verslag is een weergave van een onderzoek. Dat onderzoek heeft betrekking op de administratieve organisatie van de registratie van boeten met het doel betrouwbare bestuurlijke informatie verschaffen. Het onderzoek is door mij uitgevoerd. En ik ben een student aan de Hogeschool Venlo waar ik de opleiding Hoger Economisch en Administratief Onderwijs volg. Binnen deze opleiding volg ik de richting bedrijfseconomie. Ter afsluiting van mijn studie heb ik een afstudeeropdracht vervult bij de Interne Accountantsdienst Belastingen. Van hen heb ik de opdracht gekregen om dit onderzoek uit te voeren.

Het verslag dat u nu onder ogen heeft is bestemd voor ieder die meegewerkt heeft aan het onderzoek en aan al diegene die geïnteresseerd zijn. Ik moet daarbij wel nadrukkelijk vermelden dat alle informatie die in dit rapport staat vertrouwelijk is.

Tijdens mijn onderzoek heb ik te maken gekregen met mensen die bereid waren aan dit onderzoek mee te werken en die mij hartelijk ontvingen. Hierdoor was het voor mij gemakkelijk om het onderzoek uit te voeren en om vragen te stellen over alles wat onduidelijk was. Middels dit voorwoord wil ik iedereen hartelijk bedanken die meegewerkt heeft aan mijn onderzoek.

1866700 01002

Inhoudsopgave

			Pagina
		Titelblad	1
		Voorwoord	2
		Inhoudsopgave	3
Hoofdstuk 1		Inleiding	5
Hoofdstuk 2		De registratie van boeten bij de belastingplichtigen met een onderneming.	6
	2.1	Het te laat/niet doen van aangifte IB	6
	2.2	Het te laat/niet doen van aangifte VPB	8
	2.3	Het te laat betalen van belasting	9
	2.4	Het navorderen/naheffen van belasting.	11
Hoofdstuk 3		De registratie van boeten bij particulieren.	14
	3.1	Het te laat/niet doen van aangifte inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen.	14
	3.2	Het navorderen van inkomstenbelasting-\premie volksverzekeringen.	16
Hoofdstuk 4		De bestuurlijke informatie omtrent ordeboeten en niet-ordeboeten	17
	4.1	De systemen waaruit de bestuurlijke informatie is gehaald	17
	4.2	Wat voor informatie is er uit het systeem gehaald en wat is het nut van deze informatie	19
Hoofdstuk 5		Conclusies en aanbevelingen over de registratie van ordeboeten en niet-ordeboeten	21
	5.1	Conclusies en aanbevelingen over de formulieren	21
	5.2	Interne controle op de registratie	24
	5.3	De systemen waaruit de betrouwbaarste bestuurlijke informatie kan worden gehaald omtrent aantallen-navorderingen en naheffingen bij de ondernemingen.	26

Bijlagen:

Overzichten die in apeldoorn zijn aangevraagd.

I Het overzicht bestuurlijke informatie IB
II Het overzicht omtrent inningskosten IB/VPB
III Het overzicht bestuurlijke informatie OB
IV Het overzicht bestuurlijke informatie LB
V De reden dat er geen overzicht met bestuurlijke informatie omtrent boeten is ontvangen, die opgelegd zijn bij de vennootschaps-belastingplichtigen.

Formulieren die gebruikt worden bij de registratie.

V Het intoets formulier
VI De geleidenota
VII Het omslagvel IB
VIII Het formulier naheffen LB
IX Het omslagvel VPB
X Het omslagvel OB
XI Het besluitenregister
XII De VN-nota

De bijlagen zijn op deze nummervolgorde in het verslag opgenomen!

Hoofdstuk 1
Inleiding

Iedere organisatie heeft doelstellingen en regels. Om te toetsen of de gestelde doelen gehaald worden moet er periodiek informatie beschikbaar komen. Deze informatie heet bestuurlijk informatie.

Jaarlijks worden de gegevens van de belastingdienst gepresenteerd in het beheersverslag. Middels dit verslag legt de belastingdienst verantwoording af over het gevoerde beleid. De Interne Accountantsdienst Belastingen heeft de directe controle of de gegevens die gepresenteerd worden betrouwbaar zijn. Tot de gegevens die periodiek gepresenteerd moeten worden behoren niet de gegevens omtrent boeten. Vanuit het Ministerie van Financiën is er echter steeds meer behoefte om inzicht te krijgen in het aantal boeten dat wordt opgelegd en het bedrag aan boeten gesplitst per belastingsoort.

In opdracht van het ministerie werd er door de Interne Accountantsdienst Belastingen een onderzoek gedaan naar de registratie van boeten. Het onderzoek was gericht op de betrouwbaarheid van deze registratie. Het onderzoek heeft plaats gevonden op de eenheid particulieren en ondernemingen in Venlo.

Ter ondersteuning van het onderzoek werd als eerste gekeken wanneer en waarom een boete moet worden opgelegd en de hoogte hiervan. De regels zijn opgesteld in het Voorschrift Administratieve boete, Handleiding Administratieve Boete, interne richtlijnen en de Algemene Wetsrijksbelastingen.
Om informatie uit de systemen te halen moet onderzocht worden hoe de gegevens geregistreerd worden. In hoofdstuk twee wordt uitvoerig de registratie van boeten beschreven.

In 1993 zijn er reeds boeten geregistreerd. Om inzicht te krijgen in de bedragen en het aantal boeten zijn er door de centrale administratie in Apeldoorn overzichten vervaardigd. In hoofdstuk drie wordt beschreven welke bestuurlijke informatie is aangevraagd en uit welke systemen deze informatie is gehaald. Omdat het niet gemakkelijk was om de informatie uit de systemen te halen wordt in dit hoofdstuk ook aangegeven, hoe aan de informatie is gekomen.

Het laatste hoofdstuk geeft een beschrijving van de conclusies en aanbevelingen ter verbetering van de administratieve organisatie. Ook worden er aanbevelingen gedaan om de gegevens zo te registreren dat de regels omtrent boeten beter kunnen worden toegepast. worden de voorgestelde verbeteringen in de registratie van boeten

Hoofdstuk 2
De registratie van boeten bij de belastingplichtigen met een onderneming.

Inleiding
Er is onderzoek gedaan naar de registratie van boeten. In dit hoofdstuk staat beschreven hoe de boeten geregistreerd worden die opgelegd zijn bij ondernemingen. In het vervolg van dit verslag wordt er onderscheid gemaakt tussen ordeboete en niet-ordeboete. Een ordeboete wordt systematisch opgelegd vanwege het plegen van een verzuim.
De niet-ordeboete kan worden opgelegd bij het navorderen en naheffen van belasting. De hoogte van de niet-ordeboete wordt bepaald door een ambtenaar. De ambtenaar bepaalt de hoogte aan de hand van de door hem/haar geïnterpreteerde feiten en omstandigheden.

Allereerst wordt in drie paragrafen beschreven hoe de ordeboeten geregistreerd worden en vervolgens hoe de niet-ordeboeten geregistreerd worden.

Het onderzoek heeft plaats gevonden op de eenheid BPO in Venlo. Deze eenheid is gekozen omdat zowel particulieren als ondernemers tot hun belastingplichtigen behoren. Tijdens dit onderzoek werden de volgende personen geïnterviewd; een kantoortoetser, een veldtoetser, het hoofd van de administratie en verschillende personen op de administratie. Van deze interviews zijn verslagen gemaakt. De betrokken personen hebben het verslag, dat gemaakt is van hun interview, doorgenomen en goedgekeurd. De beschrijving van de administratieve organisatie van boeten is gebaseerd op deze verslagen.

2.1 Het te laat/niet doen van aangifte IB.

Als de belastingplichtige te laat of geen aangifte IB/VPB doet wordt er een ordeboete opgelegd.

Vanuit het centrale systeem in Apeldoorn worden medio februari de aangifteformulieren IB naar de belastingplichtigen verstuurd. Dit geldt voor de belastingplichtige die een boekjaar hebben dat gelijk is aan het kalenderjaar. Voor de belastingplichtige met gebroken boekjaren gaan de aangifteformulieren naar de eenheid. De eenheid reikt de aangifteformulieren uit op de data die erop staan. De gegevens omtrent de datum van het versturen, uiterste inlever datum en de naam van de belastingplichtige worden handmatig in het systeem SMILE ingevoerd. De belastingplichtige moet binnen de gestelde termijn het aangifteformulier bij de inspecteur inleveren. De belastingplichtige of de belastingconsulent van de belastingplichtige kan om uitstel vragen.
Elke elfde van de maand gaat de administratie na of er aangiften te laat binnen zijn. Deze controle geschiedt met behulp van het systeem SMILE. Door het kiezen van de optie afdrukken aanmaningen gaat het systeem automatisch na voor welke belastingplichtigen de uiterste inlever datum is verstreken. Tijdens deze controle produceert het systeem automatisch de aanmaningen. Na deze handeling wordt door het systeem een lijst geproduceerd met daarop de namen van de belastingplichtigen die worden aangemaand. De aanmaningen worden naar de belastingplichtigen gestuurd. De belastingplichtige krijgt alsnog de mogelijkheid om binnen tien werkdagen aangifte te doen. Komt een aangifte van een belastingplichtige, die reeds is aangemaand, binnen dan wordt de naam van deze belastingplichtige op de lijst doorgestreept. Het te laat inleveren van de aangifte, heeft dan voor deze belastingplichtige geen gevolgen meer.

De datum binnenkomst wordt in het systeem ingevoerd. Na het invoeren van deze datum, draait het systeem een geleidenota uit. Op de geleidenota staan; de gegevens van de belastingplichtige, uiterste datum binnen, datum binnenkomst en datum aanmaning. Daarna wordt de aangifte te samen met de benodigde gegevens, aan het behandelend team, opgeleverd.

Voor de belastingplichtige, die na tien werkdagen nog niet op de lijst zijn doorgestreept, wordt ook een geleidenota geprint. Op dit formulier staan dezelfde gegevens als op een gewone geleidenota. De datum binnenkomst is nu vervangen voor de datum dat de ambtshalve aangifte is geprint. De administratie plaats op deze nota de stempel "boete". De ambtshalve aangiften worden per behandelend team verzameld. Één keer in de twee weken worden de ambtshalve aangiften aan de teams opgeleverd. In een minder drukke periode is dit eens in de maand.

Na het ontvangen van de ambtshalve aangiften gaat de aanslagregelende ambtenaar met desbetreffende belastingplichtige telefoneren. Middels telefonisch onderhoud kan bereikt worden dat de belastingplichtige alsnog het aangiftebiljet inlevert. De ambtenaar is gerechtigd om de ordeboete te laten vervallen. Dit kan voorkomen indien de belastingplichtige aannemelijk maakt dat het te laat inleveren van de aangifte, te wijten is aan een van de voorwaarde om in aanmerking te komen voor algehele vrijstelling van alle schuld. Deze voorwaarden zijn in de VAB §15.1 opgenomen. Het vervallen van een ordeboete wordt door de ambtenaar aangegeven door een streep door de stempel "boete" te halen.

Indien binnen tien werkdagen na telefonisch contact nog geen reactie van de belastingplichtige is ontvangen dan verzendt de aanslagregelende ambtenaar de eerste standaard brief. Dit wordt een eerste sommatie tot inleveren genoemd. Met deze sommatie wordt de belastingplichtige alsnog in de gelegenheid gesteld om binnen een maand de aangifte in te leveren. Deze brief wordt verstuurd met ontvangst bevestiging. Wanneer ook hieraan geen gevolg wordt gegeven wordt de belastingplichtige bezocht door een deurwaarder. Deze deurwaarder geeft een herhaalde sommatie persoonlijk af. De belastingplichtige moet nu ook weer voor ontvangst tekenen. Middels deze tweede sommatie krijgt de belastingplichtige nogmaals een maand uitstel tot inleveren van de aangifte. Nadat de belastingplichtige ook aan de tweede sommatie geen gehoor geeft, wordt door de aanslagregelende ambtenaar de aanslag ambtshalve vastgesteld.

Indien de belastingplichtige in de afgelopen jaren twee of meerdere keren niet aan zijn aangifteplicht heeft voldaan, dan volgt na een aanmaning en eerste en tweede sommatie een oproep tot verhoor. Deze oproep wordt uitgereikt door een deurwaarder. De belasting plichtige moet voor ontvangst van de oproep tekenen. Middels deze oproep wordt de belastingplichtige verzocht om naar de eenheid te komen. Op de eenheid zal er met deze belastingplichtige een verhoor plaatsvinden. Levert de belastingplichtige het aangifteformulier voor het gesprek in dan wordt de belastingplichtige een gewone ordeboete opgelegd. Doet hij dit niet dan wordt de belastingplichtige tijdens het gesprek verhoord waarom deze het aangifteformulier niet heeft ingeleverd. Op basis van dit verhoor kan de belastingplichtige een schikkingsvoorstel worden gedaan. Het schikkingsvoorstel komt in plaats van de ordeboete. Gaat de belastingplichtige niet akkoord met de schikking dan kunnen er gerechtelijke stappen worden ondernomen. Wordt na het opmaken van het proces verbaal nog geen aangifte ingeleverd, dan wordt er alsnog een ambtshalve aanslag opgelegd.

Het team vult de gegevens, waarop de aanslag gebaseerd moet worden, in op de geleidenota. Deze nota gaat naar de administratie.
De administratie registreert vervolgens de gegevens die voor de aanslag van belang zijn in het systeem IB70-disk. Er moet een ordeboete worden geregistreerd indien de aangifte te laat was ingeleverd. Dit wordt aangegeven met een rood stempel "boete" dat op het formulier gedrukt

staat. De administratie moet geen ordeboete registreren indien er streep door de stempel staat. Voor het registreren van de ordeboete moet een code worden ingevuld en ingetoetst. Het invullen van de code geschiedt in het hokje naast de stempel "boete". Het intoetsen van de code geschiedt in het systeem. De code heeft betrekking op het aantal verzuimen in de afgelopen vijf jaar. Een 1 wordt ingevuld bij een eerste verzuim een 2 bij een tweede verzuim en een 3 bij een derde verzuim of meerdere. Het aantal verzuimen wordt in het dossier opgezocht. Hierin bevinden zich de resultatennota's van de afgelopen drie jaar. Deze nota's geven gespecificeerd de bedragen aan die de belastingplichtige heeft moet betalen. Indien er een bedrag is ingevuld in de rubriek boete moet dit als een verzuim worden geteld.

2.2 Het te laat/niet doen van aangifte VPB

Het registreren van een ordeboete vanwege het te laat doen of niet doen van aangifte VPB verschilt op bepaalde punten met de registratie bij de IB. De gegevens die betrekking hebben op de aanslag VPB worden geregistreerd in het programma KA-VPB. De aangifteformulieren VPB worden door Apeldoorn verzonden. Dit geldt alleen voor de belastingplichtigen met een boekjaar gelijk aan kalenderjaar. De aangifteformulieren voor de belastingplichtigen met gebroken boekjaren worden door de eenheid verzonden. De gegevens van de belastingplichtige, datum van versturen en uiterste inlever datum worden via een lijnverbinding met het centrale systeem in Apeldoorn in het KA-VPB programma gevoerd.
De belastingplichtige moet voor één juni de aangifte hebben ingeleverd. De belastingplichtige en de belastingconsulent kan om uitstel vragen. Indien de belastingplichtige om uitstel vraagt krijgt deze tot één november uitstel. Vraagt de belastingconsulent om uitstel dan krijgt deze tot één maart uitstel. Het uitstel wordt handmatig in het systeem KA-VPB verwerkt.

Elke elfde van de maand gaat de administratie na of er aangifte te laat binnen zijn. Deze controle geschiedt door een programma in het systeem KA-VPB. Dit programma produceert automatisch de aanmaningen en vult de uiterste inlever datum na aanmaning in het jaarscherm in. Indien de belastingplichtige binnen tien werkdagen het aangifteformulier alsnog heeft ingeleverd wordt er een gewone elementennota geprint. Na het verstrijken van de uiterste inlever datum na aanmaning wordt er een programma gedraaid, dat de stikkers voor de ambtshalve biljetten vervaardigd. De ambtshalve biljetten is de elementennota met daarop de opdruk "ambtshalve". Deze worden door het systeem SMILE uitgedraaid.

Vervolgens worden de aangifteformulieren VPB, ambtshalve aangifteformulieren VPB plus de elementennota's aan het team opgeleverd. Daarna volgt evenals bij de IB, telefonisch contact, een eerste en tweede sommatie tot inleveren en eventueel een oproep tot verhoor. Uiteindelijk worden de gegevens waarop de aanslag gebaseerd moet worden ingevuld op de elementennota en omslagvel. Op het omslagvel staat in principe hetzelfde als op de elementennota. Deze formulieren worden voor verdere registratie ingeleverd bij de administratie.
Indien op de elementennota de stempel ambtshalve staat betekent dit, dat de aangifte te laat is binnengekomen. Voor de administratie is dit een signaal dat zij een ordeboete moet registreren. Indien de ordeboete is komen te vervallen wordt op het omslagvel de aantekening gemaakt "geen boete".

Voor het registreren van de ordeboete moet de administratie een code invullen en intoetsen. Het invullen geschiedt op het omslagvel en het intoetsen in het systeem. Door het intoetsen van de code bepaalt de administratie de hoogte van de ordeboete. Het systeem berekent daarna automatisch het bedrag aan ordeboete. De code is afhankelijk van het aantal verzuimen in de laatste vijf jaar.
Een 1 wordt ingevuld bij een eerste verzuim een 2 bij een tweede verzuim en een 3 bij een derde verzuim of meerdere. Bij het optellen van het aantal verzuimen wordt gekeken naar de jaarschermen van de laatste vijf jaren. Het jaarscherm bevat alle informatie over de aanslag in desbetreffende jaar. Er is een verzuim gepleegd indien in het jaarschermen de code boete is ingevuld. Als dit het geval is, is er een ordeboete opgelegd.

Als de belastingplichtige geen aangifte doet zal dit tot gevolg hebben dat er een ambtshalve aanslag wordt opgelegd. Deze ambtshalve aanslag is vaak hoger dan het bedrag dat de belastingplichtige eigenlijk zou moeten betalen en is inclusief een ordeboete vanwege het niet doen van aangifte. De belastingplichtige zal daarom vaak een bezwaar indienen. Dit bezwaar houdt in dat de belastingplichtige een vermindering wil op de ambtshalve aanslag. De vermindering die de belastingplichtige wenst is gelijk aan het verschil tussen de belasting die de belastingplichtige verschuldigd is en de belasting die begrepen is in de ambtshalve aanslag. Aan de hand van dit bezwaar wordt er een nieuwe aanslag opgelegd. De gegevens van deze nieuwe aanslag worden aan de administratie opgeleverd middels het omslagvel. Op het omslagvel staat nu echter "vermindering van de definitieve aanslag" inplaats van "definitieve aanslag". De administratie kan op het omslagvel zien of het een vermindering betreft op een ambtshalve aanslag. Dit is van belang voor het opleggen van de ordeboete. Indien er sprake is van vermindering ambtshalve aanslag heeft de belastingplichtige verzuimt tijdig aangifte te doen en moet hem een ordeboete worden opgelegd. Deze boete was alreeds begrepen in de ambtshalve aanslag, maar moet nu worden berekend over de nieuwe aanslag. De inspecteur kan deze ordeboete wel eens vergeten te vermelden. De administratie moet altijd de desbetreffende boete code invoeren, of er moet vermeld staan geen boete op de omslag.

2.3 Het te laat betalen van de belasting.

Het registreren van een ordeboete vanwege te late betaling van belasting, geschiedt door het centrale systeem in Apeldoorn. De termijn waarbinnen een belastingplichtige moet betalen verschilt per belastingsoort. Voor de IB/VPB is deze termijn twee maanden na dagtekening van de aanslag en voor OB/LB is de termijn één maand na afloop van het tijdvak. Wanneer een tijdvak voor een bepaalde belastingplichtige afloopt is in het centrale systeem geregistreerd. Het centrale systeem in Apeldoorn controleert de data wanneer een belastingplichtige moet betalen. Het registreren van een ordeboete vanwege te laat betalen van de verschuldigde belasting is voor de IB hetzelfde als voor de VPB en voor OB hetzelfde als voor LB.

Het te laat betalen van inkomsten- en vennootschapsbelasting.
Indien de belastingplichtige te laat IB/VPB betaalt wordt twee weken na het verstrijken van de uiterste betaaldatum door het centrale systeem in Apeldoorn een aanmaning verstuurd. Middels deze aanmaning wordt de belastingplichtige in staat gesteld om alsnog binnen tien werkdagen te betalen. Heeft de belastingplichtige na twee en een halve week nog niet betaald dan worden er door het systeem in Apeldoorn dwangbevelen uitgedraaid. Het bedrag dat op het dwangbevel staat is het bedrag aan belasting inclusief inningskosten. Deze inningskosten zijn kosten en derhalve geen boete. Het aantal verzuimen van de belastingplichtige heeft daarom

geen invloed op de hoogte van die inningskosten. De dwangbevelen gaan naar de eenheden waar ze getekend worden. Vanuit de eenheid worden de dwangbevelen naar de belastingplichtige gestuurd. De belastingplichtige moet dan binnen twee dagen betalen. Het dwangbevel geeft de ontvanger het recht van parate executie. Het invorderen geschiedt verder door de eenheid, de centrale administratie in Apeldoorn vordert zelf niet in.

Het te laat/niet tijdig betalen van omzet- en loonbelasting.
De belastingplichtige moet binnen één maand na verloop van het tijdvak aangifte OB/LB doen en betalen. Om aangiften te kunnen doen heeft de belastingplichtige vanuit de centrale administratie in Apeldoorn een aangifteformulier ontvangen. De belastingplichtige stuurt het aangifteformulier vervolgens ingevuld naar de eenheid en de betaling naar de centrale administratie in Apeldoorn. Op de eenheid worden de gegevens, die op het aangifteformulier staan en de datum van binnenkomst ingevoerd. 's Morgens controleert de administratie of alle ingetoetste gegevens geaccepteerd zijn door de centrale computer in Apeldoorn.

Voor de belastingplichtige kunnen er vier betalings- en aangifte situaties voordoen. De eerste situatie is dat de belastingplichtige de belasting betaalt en tevens het aangifteformulier ingeleverd binnen één maand na afloop van het tijdvak. De zaak is daarmee afgerond. Indien de belastingplichtige te weinig belasting heeft opgegeven en betaald kan dit in een tijdsbestek van vijf jaar na afloop boekjaar plus eventueel verleend uitstel worden nageheven.

De tweede situatie is dat de belastingplichtige wel binnen de termijn betaald maar geen aangifteformulier ingeleverd. Er wordt dan door het centrale systeem in Apeldoorn een halve maand na het verstrijken van de termijn een ambtshalve aanslag opgelegd. De hoogte van de ambtshalve aanslag is gebaseerd op de betaalde bedragen in de afgelopen perioden plus een verhogingspercentage.

Een derde situatie is dat de belastingplichtige OB/LB te laat betaalt en/of te laat aangifte doet. Te laat wil zeggen voordat het systeem in Apeldoorn een ambtshalve aanslag oplegt. De belastingplichtige moet dan, bij een tweede verzuim een ordeboete betalen. De belastingplichtige wordt ten bedrage van deze ordeboete een aanslag opgelegd. Het registreren van deze ordeboete geschiedt op het omslagvel en wordt ingevoerd in het systeem. De informatie omtrent de hoogte van de ordeboete krijgt de administratie van het centrale systeem in Apeldoorn.

De vierde situatie is dat de belastingplichtige geen tijdige betaling en/of geen tijdige aangifte doet. Tijdig wil zeggen nadat het centrale systeem in Apeldoorn een ambtshalve aanslag heeft opgelegd. Het bedrag begrepen in deze ambtshalve aanslag is gebaseerd op de getaalde bedragen in de afgelopen perioden plus een verhogingspercentage en daarover een eventuele ordeboete. Het percentage van deze ordeboete is afhankelijk van het aantal verzuimen in de afgelopen zeven tijdvakken. Het aantal verzuimen wordt door het systeem in Apeldoorn automatisch bijgehouden. De ordeboete die de belastingplichtige moet betalen is in dit geval hoger dan de ordeboete die de belastingplichtige moet betalen in situatie drie.

De belastingplichtige zal in veel gevallen middels een bezwaarschrift op deze ambtshalve aanslag reageren. Dit doet de belastingplichtige omdat de ambtshalve aanslag vaak veel hoger is dan de belasting die in werkelijkheid betaald zou moeten worden. In het bezwaarschrift vraagt de belastingplichtige om vermindering van de ambtshalve aanslag. Deze vermindering is vaak gelijk aan het verschil tussen het belastingbedrag begrepen in de ambtshalve aanslag en het bedrag dat de belastingplichtige eigenlijk zou moeten betalen. De belastingplichtige stuurt het bezwaarschrift naar de eenheid en betaalt aan de centrale administratie in Apeldoorn. Aan de hand van het bezwaarschrift vermindert de administratie op de eenheid de ambtshalve

aanslag. De ordeboete die eventueel opgelegd is in de ambtshalve aanslag moet nu berekend worden over het nieuwe belastingbedrag. Deze ordeboete moet door de eenheid worden nageheven. Het naheffen geschiedt door de belastingplichtige een aanslag op te leggen. Het bedrag dat deze aanslag aangeeft is gelijk aan het ordeboete bedrag. De eenheid krijgt de informatie omtrent de hoogte van de boete van het centrale systeem in Apeldoorn.

De registratie van de ordeboete op de eenheid geschiedt op het formulier naheffen OB/LB. Op dit formulier vult de administratie het te laat betaalde bedrag en de hoogte van het boetepercentage in. Deze gegevens worden in het systeem ingevoerd. 's Morgens controleert de administratie of de gegevens goed verwerkt zijn. Het centrale administratie in Apeldoorn legt vervolgens de naheffingsaanslag op.

Alle belastingplichtigen staan vermeld in de centrale debiteuren administratie. Als een belastingplichtige een hardnekkige late betaler is dan gaat de eenheid op den duur actief invorderen. De invorderingsambtenaar op de eenheid kan deze debiteur uit het centrale systeem halen en naar zich toetrekken. Deze handeling heeft tot gevolg dat de centrale administratie in Apeldoorn geen toegang meer heeft tot de gegevens van deze debiteur. Dit is ter voorkoming van dubbel aanmanen.

2.4 Het navorderen/naheffen van belasting.

In deze paragraaf wordt de registratie beschreven van het navorderen en naheffen van belasting. Allereerst wordt een algemene inleiding gegeven over het navorderen/naheffen dat voor alle belastingsoorten hetzelfde is. Daarna wordt de registratie per belastingsoort verder uitgewerkt.
De eenheid kan te weinig betaalde IB/VPB gaan navorderen en te weinig betaalde OB/LB gaan naheffen. Aan het navorderen/naheffen gaat een onderzoek vooraf. Dit onderzoek kan geschieden bij de belastingplichtige of op de eenheid. In het eerste geval spreekt men van veldtoetsing en in het tweede geval van kantoortoetsing. De gegevens worden bij veldtoetsing anders geregistreerd dan bij kantoortoetsing.

Om te zorgen dat de belastingplichtige de juiste bedragen opgeeft kan de belastingdienst bij het navorderen en naheffen van belasting een niet-ordeboete opleggen. Deze niet-ordeboete kan worden opgelegd door elk afzonderlijk gecorrigeerd onderdeel te verhogen met honderd procent. Door deze verhoging wordt het nieuwe inkomen/saldo bedrag hoger en daardoor de aanslag. Op dit verhogingspercentage van honderd procent kan de ambtenaar voor ieder onderdeel afzonderlijk een gedeelte kwijtschelden of geen verhoging opleggen. Het gedeelte dat kwijtgescholden wordt is afhankelijk van de manier waarop de ambtenaar bepaalde correcties interpreteert. Hiervoor moet de ambtenaar de schuldgradatie bepalen.

De controle of de juiste gegevens ingevoerd en verwerkt zijn geschiedt middels het besluitenregister en de resultatennota. In dit register kan de ambtenaar de beslissingen die hij in een maand neemt inzake navorderen/naheffen invullen. De gegevens die de ambtenaar invult zijn; het dossiernummer, het landelijk vast nummer, het soort belasting, het jaar of de periode waarover wordt nagevorderd/nageheven, de reden van navorderen, het bedrag dat nagevorderd/nageheven wordt en het verhogingspercentage. De besluitenregisters worden eens per maand door de ambtenaar bij hun teamleider ingeleverd. De teamleider geeft de besluitenregisters af aan het hoofd van de administratie.

Nadat door de centrale administratie in Apeldoorn de navorderings/naheffingsaanslag zijn opgelegd komen de gegevens van de aanslag op de eenheid terug. Deze gegevens staan op de resultatennota's. Het hoofd van de administratie controleert of de gegevens op het besluitenregister overeenkomen met de gegevens op de resultatennota. Dit wordt voor de IB anders gedaan, dan voor de LB, OB en VPB. Voor de navordering IB kijkt het hoofd van de administratie naar het landelijk vast nummer, dat op de resultatennota staat, en zoekt dit op in het besluitenregister om vervolgens de gegevens te vergelijken. Voor de OB, LB en VPB kan het hoofd van de administratie in de verschillende systemen kijken of de gegevens kloppen met die in de besluitenregisters.

De registratie van het navorderen inkomstenbelasting.
Het navorderen van IB geschiedt over het verschil tussen vastgestelde inkomen waarop de oude aanslag gebaseerd is en het na onderzoek vastgestelde nieuwe inkomen. Het verschil kan ontstaan doordat de ambtenaar tijdens het onderzoek bepaalde onderdelen bijvoorbeeld ziet als privé onttrekking of bepaalde onderdelen niet als aftrek onderdelen beschouwt. Hierdoor is het opgegeven inkomen te laag en zo ook de belasting aanslag.
Aan het navorderen van IB gaat een onderzoek vooraf. Indien het onderzoek bij de belastingplichtige heeft plaatsgevonden, dan worden de resultaten van het onderzoek ingevuld op een intoetsformulier en beschreven in het controle rapport. Als het onderzoek op de eenheid heeft plaatsgevonden, dan worden de resultaten ingevuld op een omslagvel. Op het intoetsformulier worden door de ambtenaar de volgende gegevens ingevuld het oude inkomen, het nieuwe inkomen, het bedrag aan verhoging, code boete en de onderdelen die gecorrigeerd zijn in. De code boete is een andere code dan de code bij boete registratie. Deze code is; 0 voor 0%, 1 voor 5%, 2 voor 10%, 3 voor 25%, 4 voor 50% en 5 voor 100%. Als de ambtenaar de code boete invult wordt er een verhoging berekend over het verschil tussen het oude inkomen en het nieuwe inkomen.

Op het omslagvel worden de volgende gegevens ingevuld; het nieuwe inkomen of er sprake is van een verhoging van honderd procent en de kwijtschelding hierop. Verder maakt de ambtenaar een verslag van de correcties die hij heeft door gevoerd, eventueel met verhoging, op de achterkant van het omslagvel.

Nadat het onderzoek is afgerond gaan de gegevens naar de administratie. De administratie krijgt de gegevens aangeleverd op een omslagvel, intoetsformulier en middels het controle rapport. De administratie vult de gegevens van het omslagvel/intoetsformulier vervolgens in op de VN-nota. Daarbij wordt gecontroleerd of de gegevens van het intoetsformulier gelijk zijn aan de gegevens in het controle rapport. En of de gegevens van het omslagvel gelijk zijn aan de aantekeningen. De VN-nota wordt naar de centrale administratie in Apeldoorn gestuurd. Op de administratie in Apeldoorn worden de gegevens van de VN-nota in het centrale systeem gevoerd. De centrale administratie in Apeldoorn weet het inkomen waarop de aanslag werd gebaseerd. Door het invoeren van het nieuwe inkomen berekend het systeem automatisch het verschil met het oude inkomen. Over dit verschil wordt een eventuele verhoging berekend. Daarnaast vult de ambtenaar een geleidenota in waarop dezelfde gegevens worden ingevuld. Dit laatste formulier is bestemd voor de invoer in het lokale systeem SMILE. De gegevens worden extra in SMILE ingevoerd, omdat de gegevens die op het intoetsformulier staan ingevoerd worden in het centrale systeem. De eenheid heeft dan geen inzicht meer in de gegevens. Door het extra invoeren in SMILE heeft de eenheid nog wel zicht op deze informatie. De informatie op de formulieren moet hetzelfde zijn als vermeld in het controleverslag.

De registratie van het navorderen vennootschapsbelasting.
Het navorderen van VPB geschiedt over het verschil tussen vastgesteld belastbare winst waarop de oude aanslag gebaseerd is en het na onderzoek vastgestelde belastbare winst. Het verschil kan ontstaan doordat de ambtenaar tijdens het onderzoek bepaald onderdelen bijvoorbeeld ziet als privé onttrekking, bepaalde onderdelen niet als aftrek posten beschouwt, of er zijn fouten gemaakt in de W.I.R. verrekening. Ook bij het navorderen van VPB gaat een onderzoek vooraf. De gegevens van het onderzoek worden door de ambtenaar op eenzelfde manier als bij het navorderen IB geregistreerd. Het omslagvel VPB wordt in tegen stelling tot het omslagvel IB voor meerdere toetsingen gebruikt. Ook kan men op het omslagvel VPB verschillende onderdelen met een verschillend verhogingspercentage registreren.

Na het invullen van het intoetsformulier/omslagvel en het op maken van het controle rapport gaan de gegevens naar de administratie. De administratie controleert de bedragen op het intoetsformulier met de bedragen die vermeld staan in het controle rapport en de bedragen op het omslagvel met de bedragen die staan in de aantekeningen. Komen deze overeen dan wordt verder geen actie ondernomen. Komen deze bedragen niet overeen dan gaat men uit van de bedragen die vermeld zijn in het controle rapport of aantekeningen. Vervolgens worden de gegevens ingevoerd in het systeem dat gekoppeld is aan het centrale systeem. 's Morgens controleert de administratie of alle gegevens door de centrale computer verwerkt zijn.

De registratie van het naheffen van omzet- en loonbelasting.
Aan het naheffen van OB en LB gaat ook een onderzoek aan vooraf. Tijdens het onderzoek zijn er onderdelen gecorrigeerd waardoor het aangegeven saldobedrag OB/LB lager is dan het na onderzoek vastgestelde saldobedrag OB/LB. Bij veldtoetsing en bij kantoortoetsing registreert de ambtenaar de gegevens op een intoetsformulier en stelt een controleverslag op.

De administratie krijgt gegevens over de naheffing OB/LB aangereikt op een intoetsformulier en middels het controle rapport. De administratie controleert of de bedragen op het intoetsformulier overeenkomen met de bedragen die vermeld staan in het controle rapport. Komen deze bedragen niet overeen dan wordt er uitgegaan van de bedragen vermeld in het controle rapport. De gegevens worden vervolgens in het systeem ingevoerd en op een formulier ingevuld. Dit systeem is gekoppeld aan het centrale systeem in Apeldoorn. 's Morgens wordt er gecontroleerd of alle gegevens door het systeem verwerkt zijn.

De registratie in SMILE
De gegevens omtrent het aantal navorderingen IB/VPB en het aantal naheffingen OB/LB worden in SMILE ingevoerd. Daarbij wordt ook de verhoging geregistreerd. Deze informatie krijgt de administratie middels het intoetsformulier LB/OB en de geleidenota IB/VPB. De gegevens die in SMILE worden ingevoerd hebben als doel bestuurlijke informatie verschaffen aan de directie en het hoofd van de eenheid. Deze gegevens worden ook opgenomen in het beheersverslag.

Hoofdstuk 3
De registratie van boeten bij particulieren.

Inleiding
Er is onderzoek gedaan naar de registratie van boeten bij de particulieren. In dit hoofdstuk staat beschreven hoe de ordeboeten en niet-ordeboeten worden geregistreerd bij de particulieren. Allereerst wordt beschreven hoe de ordeboeten geregistreerd worden en vervolgens hoe de niet-ordeboeten worden geregistreerd.

3.1 Het te laat/niet doen van aangifte inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen.

Als de belastingplichtige, na ontvangst van een aangifteformulier, te laat of geen aangifte inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen doet wordt er een ordeboete opgelegd.

Vanuit het centrale systeem in Apeldoorn worden medio februari de aangifteformulieren inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen naar de belastingplichtigen verstuurd. De gegevens omtrent de datum van het versturen, uiterste inlever datum en de naam van de belastingplichtige worden handmatig in het ABS-systeem ingevoerd.
De afkorting ABS staat voor Aangifte en Bewakings Syteem. De belastingplichtige moet binnen de gestelde termijn het aangifteformulier bij de inspecteur inleveren. Deze termijn loopt in het algemeen af op één april van elk jaar. De belastingplichtige of de belastingconsulent van de belastingplichtige kan om uitstel vragen.

Nadat de eerste tien werkdagen van elke maand zijn verstreken, gaat de administratie na of er aangiften zijn die nog niet ingeleverd zijn maar die al wel ingeleverd zouden moeten zijn. Deze controle geschiedt met behulp van het ABS-systeem. Door het kiezen van de optie afdrukken aanmaningen gaat het ABS-systeem automatisch na voor welke belastingplichtigen de uiterste inlever datum is verstreken. Tijdens deze controle produceert het ABS-systeem de aanmaningen en vult de uiterste inlever datum na aanmaning in het jaarscherm in. De aanmaningen worden naar de belastingplichtigen gestuurd. De belastingplichtige krijgt alsnog de mogelijkheid om binnen tien werkdagen na dagtekening aanmaning aangifte inkomstenbelasting en premie volksverzekering te doen. Na het verstrijken van deze periode wordt er weer een programma gedraaid, dat de ambtshalve biljetten vervaardigt. Een ambtshalve biljet is een gewoon aangifteformulier, dat niet door de klant is ingevuld. Dit formulier is voorzien met een stikker. Op deze stikker staan de volgende gegevens; naam adres en woonplaats van de belastingplichtige, de uiterste inlever datum en de opdruk ambtshalve gedrukt. De datum binnenkomst is nu vervangen voor de datum dat de ambtshalve aangifte is geprint.
Als een aangifteformulier ingeleverd wordt binnen tien werkdagen na dagtekening aanmaning, heeft dit geen boete consequenties. De datum binnenkomst wordt in het ABS-systeem ingevoerd. Na het invoeren van deze datum, wordt een intoetsdocument bij de aangifte gevoegd. Op het intoetsdocument staan; de gegevens van de belastingplichtige, uiterste inlever datum, datum van binnenkomst en datum aanmaning. Daarna wordt de aangifte te samen met de benodigde gegevens, aan het behandelend team, opgeleverd.

Indien binnen tien werkdagen na dagtekening aanmaning nog geen reactie van de belastingplichtige is ontvangen wordt de eerste standaard brief naar de belastingplichtige gestuurd. Dit wordt een eerste sommatie tot inleveren genoemd. Met deze sommatie wordt de belastingplichtige alsnog in de gelegenheid gesteld om binnen een maand na dagtekening de aangifte in te leveren. Deze brief wordt verstuurd met ontvangst bevestiging. Wanneer ook hieraan geen gehoor wordt gegeven wordt er een ambtshalve aanslag inkomstenbelasting-/premie volksverzekeringen opgelegd.

Indien de belastingplichtige in de afgelopen jaren één of meerdere keren niet aan zijn aangifteplicht heeft voldaan, dan volgt na een aanmaning en de eerste sommatie een bezoek door de deurwaarder. Deze deurwaarder geeft een tweede sommatie en een duplicaat aangifteformulier inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen persoonlijk af. Middels deze tweede sommatie krijgt de belastingplichtige nogmaals een maand na dagtekening de tijd om het aangifteformulier in te leveren. Als de belastingplichtige ook aan de tweede sommatie geen gehoor geeft, dan volgt er een oproep tot verhoor. Deze oproep wordt ook uitgereikt door een deurwaarder. De belastingplichtige moet voor ontvangst van de oproep tekenen. Middels deze oproep wordt de belastingplichtige verzocht om naar de eenheid te komen. Op de eenheid zal er met deze belastingplichtige een verhoor plaatsvinden. Levert de belastingplichtige het aangifteformulier voor het gesprek in dan wordt de belastingplichtige een gewone ordeboete opgelegd. Doet hij dit niet dan wordt de belastingplichtige tijdens het gesprek verhoord waarom deze het aangifteformulier niet heeft ingeleverd. Op basis van dit verhoor kan de belastingplichtige een schikkingsvoorstel worden gedaan. Het schikkingsvoorstel komt in plaats van de ordeboete. Gaat de belastingplichtige niet akkoord met de schikking dan kunnen er gerechtelijke stappen worden ondernomen.
Wordt na het opmaken van het proces verbaal nog geen aangifte ingeleverd, dan wordt er alsnog een ambtshalve aanslag opgelegd.

Het team vult de gegevens, waarop de aanslag gebaseerd moet worden, in op het intoetsdocument. Dit document gaat naar de administratie. De administratie registreert vervolgens de gegevens die voor de aanslag van belang zijn in het systeem IB70-disk. Er moet een ordeboete worden geregistreerd indien de aangifte te laat was ingeleverd. Het te laat inleveren wordt aangegeven door de code boete die op het formulier is ingevuld. De administratie moet geen ordeboete registreren indien er geen code boete is ingevuld. De code heeft betrekking op het aantal verzuimen in de afgelopen vijf jaar. Een 1 wordt ingevuld bij een eerste verzuim een 2 bij een tweede verzuim en een 3 bij een derde verzuim of meerdere. Het aantal verzuimen wordt in de legger opgezocht. Hierin bevinden zich de resultatennota's van de afgelopen vijf jaar. Deze nota's geven gespecificeerd de bedragen aan die de belastingplichtige heeft moet betalen. Indien er een bedrag is ingevuld in de rubriek boete moet dit als een verzuim worden geteld. Het bepalen van het aantal verzuimen geschiedt door de aanslagregelende ambtenaar. De administratie administreert het aantal verzuimen dat door de aanslagregelende ambtenaar is opgegeven. Of dit aantal correct is wordt door de administratie niet meer onderzocht. Voor het registreren van de boete moet deze code worden ingetoetst. Het intoetsen van de code geschiedt in het systeem IB70-disk.

3.2 Het navorderen van inkomstenbelasting/ premie volksverzekeringen.

De eenheid kan te weinig betaalde IB navorderen. In beginsel vorderd men in de hieronder staande gevallen geen IB na. Dit is echter geen moet
-indien het inkomen waarover IB nagevorderd lager of gelijk is dan ƒ 1000,-
-als het inkomen onder de loongrens ligt
-of als de belastingplichtige een foute tarief groep heeft opgegeven, moet de te weinig betaalde IB meer dan ƒ350,- bedragen. Aan het navorderen gaat een onderzoek vooraf. Het onderzoek geschiedt op de eenheid.

Om te zorgen dat de belastingplichtige de juiste bedragen opgeeft kan de belastingdienst bij het navorderen van belasting een boete opleggen. Deze boete kan worden opgelegd door elk afzonderlijk gecorrigeerd onderdeel te verhogen met honderd procent. Op dit verhogingspercentage van honderd procent kan de ambtenaar voor ieder onderdeel afzonderlijk een gedeelte kwijtschelden of geen verhoging opleggen. Het gedeelte dat kwijtgescholden wordt is afhankelijk van feiten en omstandigheden die zich aan de zijde van de belastingplichtige hebben voor gedaan. Hiervoor moet de ambtenaar de schuldgradatie bepalen. Als de ambtenaar de schuldgradatie heeft bepaald en daar de verhoging op heeft afgestemd, wordt dit door een tweede ambtenaar gecontroleerd.

Het navorderen van IB geschiedt over het verschil tussen het vastgestelde inkomen waarop de oude aanslag gebaseerd is en het na onderzoek vastgestelde nieuwe inkomen. Het verschil kan bijvoorbeeld ontstaan doordat de belastingplichtige bepaalde inkomsten niet opgeeft of te veel kosten aftrekt. Hierdoor is het opgegeven inkomen te laag en zo ook de belasting aanslag. De resultaten van het onderzoek worden ingevuld op een omslagvel. Op het omslagvel worden onder andere de volgende gegevens ingevuld; het nieuwe inkomen, een verhoging van honderd procent, de kwijtschelding hierop en de aankondiging richting de belastingplichtige dat er belasting wordt nagevorderd.
Nadat het onderzoek is afgerond gaan de gegevens naar de administratie. De administratie krijgt de gewijzigde gegevens aangeleverd middels een omslagvel. De administratie vuit de gewijzigde gegevens van het omslagvel plus de bestaande gegevens van de resultatennota, die nog van toepassing zijn, in op de VN-nota. De afkorting VN staat voor verminderen en navorderen. Daarbij zoekt de administratie het oude inkomen, waarop de aanslag gebaseerd was, op. Dit oude inkomen wordt ook op de VN-nota ingevuld. De VN-nota wordt naar de centrale administratie in Apeldoorn gestuurd. Op de administratie in Apeldoorn worden de gegevens van de VN-nota in het centrale systeem opgevoerd en verwerkt tot een navorderingsaanslag.

De gegevens waar de navorderingsaanslag op is gebaseerd komen middels de resultatennota weer terug op de eenheid. Het hoofd van de administratie controleert of de gegevens van het omslagvel overeenkomen met de gegevens op de resultatennota. Is dit het geval dan zet het hoofd van de administratie zijn paraaf op het omslagvel en de resultatennota. Het omslagvel plus de resultatennota worden daarna opgeborgen in de legger.

De administratie toetst de gegevens, zoals het sofi-nummer, het verhogingspercentage en de datum van versturen van de VN-nota in een lokaal systeem "navordering IB". Als de administratie de resultatennota ontvangt toetst men ook de datum van aanslag in dit systeem. Door het invoeren van deze datum wordt er een controle uitgevoerd of alle navorderingen wel opgelegd zijn. Het invoeren van het aantal navorderingen en het verhogingspercentage heeft als doel bestuurlijke informatie te verschaffen aan het hoofd van de eenheid en de directie.

1866700 01002

Hoofdstuk 4
De bestuurlijke informatie omtrent ordeboeten en niet-ordeboeten.

Inleiding
In het begin van het onderzoek is onderzocht op welke manier ordeboeten en niet-ordeboeten geregistreerd worden. Dit onderzoek had tot doel om te beoordelen of de registratie betrouwbaar is. Een ander onderdeel van mijn opdracht was dat onderzocht werd of het mogelijk is om informatie met betrekking tot boete uit de systemen te halen. Daarbij moet worden aangegeven hoe de informatie uit de systemen is gehaald en uit welke systemen de informatie is gehaald. In dit hoofdstuk wordt beschreven uit welke systemen de bestuurlijke informatie afkomstig is, welke informatie uit de systemen is gehaald en het doel van deze informatie.

4.1 De systemen waaruit de bestuurlijke informatie is gehaald.

Op de eenheid wordt de boeteïnfomatie in systemen ingevoerd. Deze systemen zijn gekoppeld aan het centrale systeem in Apeldoorn. Het is voor de mensen op de eenheid haast onmogelijk om bestuurlijke informatie uit deze systemen te halen.
De bestuurlijke informatie omtrent de uitkomst van het gevoerde beleid van de eenheid haalt men uit het lokale systeem SMILE. De afkorting SMILE staat voor "Standaard Management Informatiesysteem Lokale eenheden". Dit systeem is een lokaal systeem en derhalve niet gekoppeld aan het centrale systeem in Apeldoorn.

De volgende gegevens die in SMILE worden geregistreerd zijn voor het onderzoek van belang;
-de uiterste datum dat het aangifteformulier IB/VPB binnen moet zijn na de aanmaning.
-de datum dat het aangifteformulier IB/VPB binnenkomt.
-het aantal navorderingen IB/VBP en het verhogingspercentage dat is opgelegd.
-het aantal naheffingen OB/LB en het verhogingspercentage dat is opgelegd.

Zoals in het begin van het verslag werd aangegeven heeft de informatie die het Ministerie wil ontvangen betrekking op aantallen en bedragen. Tijdens mijn onderzoek, uit welke systemen deze informatie gehaald kunnen worden, is het duidelijk geworden dat zowel gegevens uit SMILE als gegevens uit het centrale systeem gehaald moeten worden, om deze informatie te kunnen presenteren. Om de specifieke gegevens uit centrale systemen te halen moeten bepaalde gegevens uit SMILE, ingevoerd worden in het centrale systeem. Hieronder wordt een voorbeeld gegeven ter verduidelijking.

Welke informatie wil ik ontvangen ?
Ik wil informatie ontvangen over het aantal belastingplichtigen dat in kalenderjaar 1993 het aangifteformulier inkomstenbelasting ingeleverd na uiterste inlever datum aanmaning. Daarbij wil ik het aantal belastingplichtigen weten dat voor dit verzuim een boete opgelegd kreeg en het totale bedrag aan die boete.

In welke systemen is het geregistreerd ?
Het registreren van het verzuim geschiedt in het centrale systeem. Dit systeem berekent daarna automatisch het bedrag aan boete.
Of een belastingplichtige te laat aangifte IB heeft gedaan wordt geregistreerd in SMILE.

1866700 01002

Hoe verkrijg ik de informatie ?
Van de belastingplichtigen die in 1993 te laat aangifte IB hebben gedaan kunnen uit SMILE de fiscale nummers worden gehaald. Door het optellen van deze fiscalenummers wordt het aantal belastingplichtigen bekend dat te laat aangifte IB deed.
Uit het centrale systeem in Apeldoorn kan het bedrag aan boete worden gehaald en het aantal belastingplichtigen dat die boete heeft moeten betalen. Deze informatie kan uit de centrale systemen worden gehaald mits bekend is welke belastingplichtigen een verzuim hebben gepleegd. Van deze belastingplichtigen is, door de informatie afkomstig uit SMILE, het fiscaalnummer bekend. Door het invoeren van de fiscale nummers zoekt het systeem in Apeldoorn automatisch of deze belastingplichtigen een bedrag aan ordeboete moesten betalen. Het systeem telt daarna automatisch het aantal individuele bedragen op en geeft het totaal bedrag. Door de optelsom van het aantal individuele bedragen wordt het aantal belastingplichtigen bekend dat een boete heeft betaald.

Dezelfde procedure is gevolgd voor het verkrijgen van informatie over het aantal bezwaarschriften in 1993 tot vermindering van de ambtshalve aanslag. En het aantal van deze verminderingen met een boete en het bedrag van die boete.

Het automatisch bepalen of een belastingplichtige een bedrag aan boete heeft betaald, het invoeren van het fiscaalnummer van die belastingplichtige en het berekenen van het totaal bedrag en de aantallen, zit niet standaard in het centrale systeem. Hiervoor moet door de systeembeheerders in Apeldoorn een apart bestand worden gemaakt. Het maken van deze bestanden moet schriftelijk bij de verschillende systeembeheerders in Apeldoorn worden aangevraagd. In deze aanvraag moet duidelijk omschreven worden welke informatie men wil ontvangen. In het tabel op de volgende pagina geef ik aan welke personen zijn benaderd en welke overzichten desbetreffende personen hebben gemaakt. Deze overzichten zijn in dit verslag als bijlage opgenomen. De naam van desbetreffend persoon staat ook op het overzicht.
Tabel I

Naam	telefoonnr.	plaats	afdeling	belasting-soort	Systeem
De heer M.Janssen	077-590341	BPO-Venlo	Toepassings-beheer	N.V.T.	SMILE
De heer P.Borst	055-281850	CBO-Apeldoorn	S en I	omzet- en loonbelas-ting	OB-base LB-base
Mevrouw A.Boonstra -De Boer	055-281717	CHP-Apeldoorn	Exploitatie	inkomsten-belasting	IB70-disk
De heer Raveling	055-283310	CBA-Apeldoorn	SBI	Alle belasting-soorten	
De heer Freyzer	055-281982	BPO-Apeldoorn	VPB/WIR	vennoot-schapsbe-lasting	KA-VPB

*De afkortingen staan voor:
BPO- Belastingdienst particulieren/ondernemingen
CBO- Centraal Beheereenheid Ondernemingen
CHP- Centrale Heffingsadministratie Particulieren
CBA- Centrale Betalingsadministratie

4.2 Welke informatie is er uit de systemen gehaald en wat is het nut van deze informatie ?

Zoals in de vorige paragraaf al is aangegeven is voor de inkomsten-, vennootschaps-, omzet- en loonbelasting informatie omtrent boete in Apeldoorn aangevraagd. De informatie die is aangevraagd heeft alleen betrekking op de boeten die zijn opgelegd bij ondernemingen !
De informatie die men vanuit het Ministerie van Financiën wil ontvangen heeft betrekking op aantallen en totale bedragen. Men wilde bijvoorbeeld weten hoeveel ordeboeten er worden opgelegd vanwege het te laat doen van aangifte inkomstenbelasting en het totale bedrag van deze boete.
Het totale aantal navorderingen en naheffingen gesplitst per verhogingspercentage is bij het Ministerie van Financiën reeds bekend. Deze informatie krijgt men van de eenheden. De eenheden halen deze informatie uit SMILE. Men wilde daarom alleen de totale niet-ordeboete bedragen weten die gepaard gingen met de navorderings- en naheffingsaanslagen.

Aan deze informatiebehoefte heb ik nog een tweetal elementen toegevoegd.
-Ik wilde informatie ontvangen over het aantal belastingplichtig-en dat een verzuim heeft gepleegd. Indien dit aantal bekend is kan dit aantal vergelijken worden met het aantal belastingplichtigen dat daadwerkelijk een boete moest betalen. Het verschil in beide aantallen kan veroorzaakt worden, doordat de boete is komen te vervallen of omdat de aanslag negatief was. Als het verschil tussen het aantal verzuimen en het aantal opgelegde boeten groot is kan dit twee signalen tot gevolg hebben. (1)Het eerste signaal is om te onderzoeken in hoeveel gevallen de
aanslag negatief was.
(2)Het tweede signaal is dat men de bevoegdheid voor het laten
vervallen van een boete goed moet regelen.
-Verder heb ik informatie aangevraagd over het aantal navorderingen en naheffingen gesplitst in verhogingspercentage's. Deze informatie is nu al reeds beschikbaar, maar ik heb dezelfde informatie uit een andere bron aangevraagd. Namelijk uit het centrale systeem in plaats van het lokale systeem SMILE.
De aanslag is gebaseerd op de gegevens zoals deze in het centrale systeem geregistreerd zijn. Het doel van deze aanvraag is om de gegevens uit het centrale systeem te vergelijken met de gegevens uit SMILE. Indien er verschil is kan er worden onderzocht welke informatie het betrouwbaarst is. Verder kan er worden onderzocht of het niet veel efficiënter is om de gegevens uit het centrale systeem te halen in plaats van uit SMILE.
Mijn inziens is de informatie uit de systemen die gekoppeld zijn aan het centrale systeem betrouwbaarder dan de informatie uit SMILE. De gegevens die in het centrale systeem worden ingevoerd zijn onderhavig aan interne controle. Deze controle geschiedt middels het besluitenregisters en de resultatennota's, zoals reeds is beschreven in hoofdstuk twee.

1866700 01002

De overzichten die bij de centrale administratie in Apeldoorn voor iedere belastingsoort afzonderlijk zijn aangevraagd, hebben alle betrekking op de hieronder beschreven informatiebehoeften.
Voor de inkomsten- en vennootschapsbelasting is de volgende in-formatie aangevraagd.
Informatie over;
1a het aantal aangiften IB/VPB dat in 1993 na uiterste inlever datum aanmaning binnenkwam.
1b het aantal van deze aangiften dat daardoor een ordeboete opgelegd kreeg en het totale bedrag aan boete.
2a het aantal bezwaarschriften ter vermindering van de ambtshalve aanslag in 1993.
2b het aantal van deze verminderingen met een boete en het totale bedrag aan boete.
3a het aantal navorderingen IB/VPB dat in 1993 opgelegd werd.
3b het aantal van deze navorderingen met een niet-ordeboete en het bedrag aan niet-ordeboete.
4 het totale bedrag dat belastingplichtigen moesten betalen omdat zij te laat inkomsten-/vennootschapsbelasting betaald hadden.

Voor wat betreft de informatie behoeften onder punt één tot en met drie is uit Apeldoorn alleen het overzicht van de inkomstenbelasting ontvangen. De informatie behoeften onder punt vier is voor zowel de IB als voor de VPB ontvangen. De overzichten zijn in dit verslag als bijlage opgenomen. De nummering op de overzichten is ongeveer hetzelfde als de nummering van de aanvraag. De informatie van punt vier staat op een apart overzicht. De gegevens die door Apeldoorn worden gepresenteerd behoeven verder geen verduidelijking. Wel is er een opmerking te plaatsen. Deze opmerking is dat de ordeboete vanwege het te laat doen van aangifte IB in 78 procent van het aantal verzuimen niet wordt opgelegd. Het zou nuttig zijn als de eenheid Venlo naging of dit veroorzaakt is door het aantal negatieve aanslagen of dat men de boete vaak kwijtscheldt.

Voor de omzet- en loonbelasting is soortgelijke informatie aangevraagd, als voor de inkomsten- en vennootschapsbelasting.
Deze informatie is;
1a het aantal belastingplichtigen dat in 1993 te laat OB/LB betaald had en die al reeds eerder verzuimd hadden tijdig te betalen in de laatste zeven tijdvakken.
1b het aantal van deze belastingplichtigen dat hierdoor een boete moest betalen en het totale bedrag aan boete.
2a het aantal naheffingen OB/LB die in 1993 werden opgelegd
2b het aantal van deze naheffingen met een niet-ordeboete en het bedrag aan niet-ordeboete.

Ook nu zijn de overzichten, die van Apeldoorn zijn ontvangen en waarop bovenstaande informatie staat, in dit verslag als bijlage opgenomen. De nummering op de overzichten is hetzelfde als de nummering van aanvraag. De gegevens die door Apeldoorn worden gepresenteerd behoeven geen verdere uitleg.

Hoofdstuk 5
Conclusies en aanbevelingen over de registratie van boeten en niet-ordeboeten.

Inleiding
In dit hoofdstuk worden enkele conclusies en aanbevelingen gegeven over de registratie van de ordeboeten en niet-ordeboeten. Hoe de ordeboeten en niet-ordeboeten geregistreerd worden is reeds geschreven in hoofdstuk twee. Bij het registreren van boeten en niet-ordeboete worden verschillende formulieren gebruikt. In de eerste paragraaf van dit hoofdstuk worden enkele conclusies en aanbevelingen gegeven over deze formulieren. In de tweede paragraaf van het hoofdstuk wordt de nadruk gelegd op de interne controle ten behoeve van de betrouwbaarheid van de registratie.
In de slotparagraaf van dit verslag wordt vermeld uit welke systemen de bestuurlijke informatie omtrent het aantal navorderingen en naheffingen, gesplitst in verhogingspercentages, het betrouwbaarste kan worden gehaald.

5.1 Conclusies en aanbevelingen over de formulieren.

In deze paragraaf worden conclusies over formulieren gegeven. Aan de hand van deze conclusies worden er aanbevelingen gedaan om formulieren te veranderen dan wel formulieren aan het dossier van de belastingplichtige toe te voegen. De conclusies en aanbevelingen gelden zowel voor de registratie bij de ondernemingen als bij de particulieren. Niet alle formulieren die hieronder worden vermeld worden bij de registratie van de particulieren gebruikt. De formulieren die in de volgende paragrafen genoemd worden zijn als bijlage in het verslag opgenomen.

Tekortkomingen van de formulieren.
Voordat de ambtenaar belasting gaat navorderen/naheffen heeft er een onderzoek plaatsgevonden. Tijdens dit onderzoek bleken in die gevallen één of meerdere onderdelen van de aangifte, door de belastingplichtige, niet juist te zijn opgegeven. De ambtenaar stelt deze onderdelen/dit onderdeel nader vast en kan ieder onderdeel met een percentage verhogen. Het registreren van die verhoging per onderdeel is op veel formulieren onmogelijk. Dit is onder andere het geval bij de registratie op het intoetsformulier. Het intoetsformulier wordt gebruikt voor de registratie van navorderen en naheffen van belasting bij een veldtoets bij de ondernemingen. Op dit formulier kan één verhogingspercentage worden ingevuld. Indien de ambtenaar dit percentage invult, wordt er een niet-ordeboete berekend over het verschil tussen het oude en nieuwe inkomen. Dit is echter niet de bedoeling als de ambtenaar verschillende onderdelen met verschillende percentages wil verhogen. Het gevolg is dat de ambtenaar het verhogingspercentage niet invult, maar alleen het bedrag aan verhoging noteert. Dit bedrag is een optelsom van de verschillende verhogingen per gecorrigeerd onderdeel.

Ik adviseer om het intoetsformulier op het punt van registratie verhogingen te veranderen. Het moet voor de ambtenaar mogelijk worden om een verhoging per gecorrigeerd bedrag te registreren. Dit kan geschieden door achter het gecorrigeerde bedrag een hokje te tekenen, waarin de ambtenaar het verhogingspercentage kan noteren. De ruimte op het formulier kan worden gemaakt, door de mogelijkheid te schrappen om de navorderings- en naheffingsbedragen in miljarden weer te geven.

1866700 01002

Met de oude formulieren ontstond er op de administratie vaak verwarring omdat zij wel een code boete willen registeren. Die code kwam vaak niet overeen met het bedrag aan verhogingen dat de ambtenaar had geregistreerd. De nieuwe formulieren geven een oplossing voor dit probleem. De administratie kan nu precies af lezen hoe de ambtenaar aan het bedrag verhogingen komt.

Indien aan het navorderen van belasting een kantoortoetsing vooraf gaat worden de gecorrigeerde gegevens ingevuld op een omslagvel. Het omslagvel wordt bij de particulieren ook gebruikt als er een veldtoets aan het navorderen van IB vooraf gaat. Op het omslagvel navorderen IB kan het nieuwe inkomen, een verhoging van honderd procent en de kwijtschelding op deze verhoging worden geregistreerd. De verhoging wordt berekend over het verschil tussen het oude inkomen en het nieuwe inkomen. Indien de ambtenaar verschillende bedragen wil verhogen met verschillende percentages kan men dit niet op het omslagvel IB aangeven.
Dit is echter wel mogelijk op het omslagvel VPB. Hetzelfde probleem als bij navorderen IB geeft het formulier voor naheffen LB. De ambtenaar krijgt ook hier niet de mogelijkheid om verhogingen per onderdeel te registreren. Daarentegen is het OB wel mogelijk om de verschillende gecorrigeerde onderdelen met verhogingen te registreren.
Ik adviseer om de omslagvellen die gebruikt worden bij navorderen/naheffen van IB/LB naar het voorbeeld van de omslagvellen navorderen/naheffen van VPB/OB aan te passen.

De ambtenaar registreert de beslissingen die hij in een maand neemt inzake navorderen/naheffen bij de ondernemingen in een besluitenregister. Ook op dit formulier heeft de ambtenaar niet de mogelijkheid om verschillende bedragen met een verschillende verhogingspercentages te registreren. Ik adviseer daarom ook om dit formulier aan te passen, zodat dit wel mogelijk wordt.

De gegevens van het omslagvel navorderen IB worden door de administratie ingevuld op een VN-nota. Deze nota wordt naar de centrale administratie in Apeldoorn gestuurd waar de gegevens in de computer worden ingevoerd. Op dit formulier is het ook niet mogelijk om de verschillende gecorrigeerde onderdelen met verschillende percentages te registreren. Ik adviseer de VN-nota IB op dit punt worden aan te passen.

Het duidelijker vermelden van gegevens.

Als de belastingplichtige géén aangifte doet, wordt er een ambtshalve aanslag opgelegd. De belasting, die de belastingplichtige middels deze ambtshalve aanslag moet betalen, is vaak hoger dan de belasting die de belastingplichtige zou moeten betalen bij het normaal doen van aangifte. Daarom maakt de belastingplichtige vaak, middels een bezwaarschrift, bezwaar tegen de ambtshalve aanslag. Dit bezwaarschrift heeft als doel het verminderen van de ambtshalve aanslag. Wordt het verzoek tot vermindering van de ambtshalve aanslag ingewilligd dan wordt de aanslag verminderd en een nieuwe aanslag opgelegd.

De vermindering van de ambtshalve aanslag wordt door de administratie geregistreerd. Bij deze registratie moet de administratie rekening houden met de boete vanwege het niet doen van aangifte. Deze boete moet altijd worden geregistreerd, of er moet op het formulier vermeld staan géén boete. Het risico bestaat dat de inspecteur vergeet te vermelden dat er een ordeboete moet worden opgelegd. Het is daarom van belang dat de administratie een signaal krijgt dat het "een vermindering van een ambtshalve aanslag" betreft.
De gegevens, ter vermindering van de ambtshalve aanslag, krijgt de administratie van het behandelend team op een formulier aangereikt. Dit formulier is voor de VPB hetzelfde formulier als het formulier voor registratie "definitieve aanslag" of "navorderingsaanslag". Het verschil in het soort aanslag wordt op het formulier aangegeven door het aankruisen van hokjes.

Ik adviseer om de hokjes met een gekleurde stift aan te kruisen of het formulier een andere kleur te geven, indien het om een vermindering van een ambtshalve aanslag gaat. Zo krijgt de administratie een duidelijk signaal dat het een vermindering betreft.

Bij de inkomstenbelasting krijgt de administratie een duidelijk signaal indien het om een vermindering van de ambtshalve aanslag gaat. Het formulier ter vermindering van de ambtshalve aanslag IB heeft namelijk een andere kleur dan de overige IB formulieren.

Voor de vermindering van de ambtshalve aanslag OB/LB behoeft de administratie geen signaal. Het signaal dat er een boete moet worden nageheven en de hoogte van de boete komt van de centrale administratie in Apeldoorn.

Gegevens vastleggen op een extra formulier.
Voor het goed kunnen toepassen van de regels vermeld in het Voorschrift Administratieve Boeten, moet de ambtenaar over specifieke informatie van de belastingplichtige beschikken. Tijdens mijn onderzoek is duidelijk geworden dat bepaalde specifieke informatie moeilijk of niet te verkrijgen is. Het gaat met name om de informatie over handelingen van de belastingplichtige, die in strijd zijn geweest met de fiscale wetgeving en waarvoor al dan niet een boete is opgelegd. Deze informatie is van belang voor het bepalen van de schuldgradatie. Indien de belastingplichtige iets herhaaldelijk doet dat in strijd is met de fiscale wetgeving moet dit namelijk zwaarder gestraft worden.
De ambtenaar kan wel over informatie beschikken omtrent de foutieve handelingen binnen één belastingsoort, maar niet of moeilijk over foutieve handelingen van de belastingplichtige binnen alle belastingsoorten.

Bijvoorbeeld
Voor het beoordelen van de schuldgradatie moet de ambtenaar weten of een onderdeel al eerder werd gecorrigeerd en de hoogte van een eventuele boete. Als er bij controle sprake is van een onderdeel dat gecorrigeerd moet worden en dat onderdeel werd al eerder gecorrigeerd, dan moet dat onderdeel verhoogd worden met een percentage dat hoger is dan wanneer dit niet het geval was. De informatie over de onderdelen die al eerder gecorrigeerd zijn en de hoogte van de verhoging, haalt de ambtenaar uit het controleverslag of uit de aantekening op de achterkant van het omslagvel. Deze informatie is voor de ambtenaar redelijk te verkrijgen.
Het blijkt vaak dat frauderende belastingplichtigen het frauderen niet beperken tot één belastingsoort. Indien de belastingplichtige al eerder opzet of fraude heeft gepleegd, moet bij herhaalde fraude of opzet het boetepercentage verdubbeld worden, ongeacht het soort belasting waar de fraude of opzet in wordt gepleegd. Voorwaarde voor het toepassen van de verdubbeling van het verhogingspercentage is dat de belastingplichtige bij een eerste vergrijp schriftelijk in kennis werd gesteld van de gevolgen bij een volgend vergrijp. De informatie omtrent de opzet of fraude in andere belastingsoorten is voor de ambtenaar moeilijk te verkrijgen.

Ik adviseer om alle correcties, van alle belastingsoorten te samen, op één apart formulier in het dossier te registreren. Op dit formulier moeten de volgende gegevens komen te staan: datum onderzoek, dossiernummer, belastingsoort, het betreffende boekjaar, de soort correctie onderdeel, het verhogingspercentage, het nummer van de controle ambtenaar en of de belastingplichtige schriftelijk in kennis is gesteld over de eventuele gevolgen van het eerste vergrijp. Belangrijk is dat ook de gecorrigeerde onderdelen worden vermeld met geen verhoging in verband met een eventuele volgende correctie van zo'n onderdeel.

5.2 De interne controle op de registratie.

In deze paragraaf worden de interne controles op de registratie van ordeboeten en niet-ordeboeten beschreven, die nog niet worden uitgevoerd.

Het registreren van het aantal verzuimen.

De registratie van het aantal verzuimen geschiedt deels automatisch door de computer en deels door de administratie. Het verzuim vanwege het te laat betalen van de belasting wordt automatisch door het centrale systeem in Apeldoorn bijgehouden. Deze registratie behoeft geen interne controle op de eenheid. Het aantal verzuimen vanwege het te laat doen van aangifte IB/VPB wordt door de administratie vastgesteld en tevens geregistreerd. Deze registratie behoeft wel interne controle.

De administratie registreert het aantal verzuimen indien de aangifte te laat binnenkomt. De registratie geschiedt door het invoeren van een boetecode. Deze code is 1 bij een eerste verzuim, 2 bij een tweede verzuim en 3 bij een derde verzuim of meerdere verzuimen. Het aantal verzuimen wordt door de administratie opgezocht in de computer of in het dossier/legger. Het opleggen van de ordeboete bij de ondernemingen wordt, in zijn geheel overgelaten aan de administratie. De aanslagregelende ambtenaar geeft alleen aan dat er een boete moet worden geregistreerd.
Het opleggen van een ordeboete bij de particulieren wordt geheel overgelaten aan de aanslagregelende ambtenaar. De administratie administreert het aantal verzuimen dat door de aanslagregelende ambtenaar wordt aangegeven.

Doordat de administrateur bij de ondernemingen de enige persoon is die het aantal verzuimen bepaalt en registreerd is er geen controle of dit aantal wel klopt. Dit zelfde geldt voor de registratie van het aantal verzuimen bij de particulieren. Hier is de aanslagregelende ambtenaar de enige persoon die het aantal bepaald.
Omdat één persoon het aantal verzuimen bepaalt kan er een fout ontstaan in de hoogte van de op te leggen boete. Ik adviseer daarom om een tweede persoon ook het aantal verzuimen van de belastingplichtige te laten opzoeken. Die tweede persoon zou het beste de aanslagregelende ambtenaar kunnen zijn bij de ondernemingen. Deze moet dan het aantal verzuimen invullen op het formulier. Het formulier komt bij de administratie, deze bepaalt op zijn beurt het aantal verzuimen. Hierdoor is er een controle ingevoerd.
Bij de particulieren zou het aantal verzuimen, dat de aanslagregelende ambtenaar, bepaald gecontroleerd moeten worden door de administratie.

Het volledig verwerken van de VN-nota's IB.

Bij het navorderen van IB krijgt de administratie bij de ondernemingen de gegevens aangereikt op een omslagvel/intoetsformulier en middels het controlerapport. De administratie krijgt dezelfde gegevens bij de particulieren aangereikt op een omslagvel.
De gegevens op deze formulieren worden vervolgens door de administratie ingevuld op een VN-nota. Deze nota wordt na het invullen opgestuurd naar de centrale administratie in Apeldoorn waar de gegevens in het systeem worden ingevoerd.

In het traject van het invullen van de nota op de eenheid tot en met de verwerking door de centrale administratie in Apeldoorn is er een risico dat nota's verloren gaan en daardoor de navorderingsaanslag niet wordt opgelegd. Om dit risico op te vangen moet er intern worden gecontroleerd of alle nota's verwerkt zijn. Deze controle geschiedt bij de ondernemingen middels het

besluitenregister. In dit register registreert de ambtenaar de besluiten die zijn genomen omtrent het navorderen IB. Als de navorderingsaanslag door Apeldoorn is opgelegd staan de gegevens van die aanslag op de resultatennota. De resultatennota's worden naar de eenheid verzonden. Het hoofd van de administratie controleert of de gegevens van de resultatennota overeenkomen met de gegevens in het besluitenregister. Als dit het geval is dan zet het hoofd zijn paraaf. Er moet echter nauwkeurig worden gecontroleerd of achter iedere navordering IB in het besluitenregister een paraaf ter controle is ingevuld. Indien dit niet het geval is kan het zijn dat een VN-nota verloren is gegaan.
De controle of alle navorderingen IB zijn opgelegd geschiedt bij de particulieren middels het lokaal systeem "navordering IB". Indien de datum van de aanslag niet in het systeem is ingevoerd meldt het systeem dit. Hierdoor wordt er een goede controle uitgevoerd of alle navorderingsaanslagen wel verwerkt zijn.

Het administratief laten vervallen van een ordeboete.
Het bepalen van een ordeboete en de hoogte ervan geschiedt door de administratie of automatisch door het systeem. Zowel het systeem als de administratie kijken daarbij naar het aantal verzuimen van de belastingplichtige. De ordeboete wordt uiteindelijk verwerkt in de aanslag of wordt nageheven. Indien de belastingplichtige niet akkoord gaat met de ordeboete moet de belastingplichtige zelf aantonen waarom de ordeboete ten onrechte is opgelegd. Dit kan geschieden door middel van een bezwaarschrift of door telefonisch contact. De administratie of de aanslagregelende ambtenaar beoordeelt de reden van bezwaar en kan aan de hand van normen die daarvoor gelden, de ordeboete kwijtschelden. Deze normen staan in het Voorschrift Administratieve Boeten, maar zijn niet limitatief. De redenen dat een ordeboete wordt kwijtgescholden betreffen gebeurtenissen die buiten de invloedssfeer van de belastingplichtige liggen.

De boete kan in twee situaties komen te vervallen. De eerste situatie is dat de boete komt te vervallen voordat deze in de aanslag is verwerkt. In deze situatie betreft het vaak boeten vanwege het te laat doen van aangifte IB/VPB. Het kwijtschelden van deze boete kan geschieden nadat de aanslagregelende ambtenaar telefonisch in contact is gekomen met de belastingplichtige. Indien de belastingplichtige aannemelijk maakt dat het verzuim te wijten is aan overmacht, dan kan de aanslagregelende ambtenaar overgaan tot kwijtschelding.

In de tweede situatie is de boete reeds verwerkt in de aanslag of is nageheven. In dit geval gaat het om boeten vanwege te laat doen van aangifte IB/VPB dan wel het te laat betalen van de belasting. De belastingplichtige maakt bezwaar tegen deze boete middels een bezwaarschrift. Middels dit bezwaarschrift geeft de belastingplichtige aan waarom deze niet schuldig is aan het verzuim. De aanslagregelende ambtenaar of de administratie geeft een oordeel over de reden van bezwaar en laat de boete eventueel vervallen.

Het besluit om een ordeboete te laten vervallen geschiedt door één persoon. Ik adviseer om de beslissing over het verminderen of vervallen van de boete met twee personen te nemen. Indien door twee personen wordt besloten om de boete te verminderen moeten beide hun handtekening op het formulier plaatsen. De administratie mag het verval van een ordeboete pas registreren indien er twee handtekeningen van bevoegde personen op het formulier staan.

Door deze maatregel is het tijdens telefonisch onderhoud met de belastingplichtige afdoen van de boete niet toegestaan, omdat er dan maar één ambtenaar is die kan beslissen over het vervallen van de boete. De ambtenaar mag wel na telefonisch contact de belastingplichtige vragen om de reden van bezwaar schriftelijk in te dienen. Dient de belastingplichtige het bezwaar schriftelijk in voordat de aanslag is geregeld en het bezwaar is redelijk dan wordt de belastingplichtige geen ordeboete opgelegd.
Verder is het aan te raden om de bestaande interne regels en situaties, omtrent het laten vervallen van boeten, in de werkinstructies vast te leggen met een bevoegdhedenlijst erbij. Indien er situaties voordoen die niet beschreven zijn en men toch besluit om een ordeboete te laten vervallen moet dit aan de interne regels worden toegevoegd. Dit is om de rechtsgelijkheid te bevorderen.
Het is aan te bevelen dat het hoofd van de eenheid bepaalt tot welk boetebedrag de administratie de boete mag kwijtschelden en tot welk bedrag de aanslagregelende ambtenaren de boete mogen kwijtschelden. Voor de kwijtschelding van de boete boven dit laatste bedrag moet toestemming worden gevraagd aan de coördinator AWR.

5.3 De systemen waaruit de betrouwbaarste bestuurlijke informatie kan worden gehaald omtrent aantallen navorderingen en naheffingen bij de ondernemingen.

De eenheid moet bepaalde bestuurlijke informatie verstrekken aan de directie. Welke informatie zij moeten verstrekken staat in het informatiecontract. De informatie die de eenheid onder andere moet verstrekken is het aantal navorderingen IB/VPB en het aantal naheffingen OB/LB. Deze aantallen moeten gesplitst worden in verhogingspercentages. De informatie wordt, zoals al eerder werd aangegeven, voor dit doel geregistreerd in het systeem SMILE.
Over de registratie van deze informatie in SMILE is het volgende geconstateerd.
-Bij een naheffingsaanslag OB of LB, welke betrekking heeft op meerdere jaren, moet de verhoging worden geregistreerd van het jaar met de hoogste correctie.
-Indien meerdere onderdelen worden gecorrigeerd en deze onderdelen worden met verschillende percentages verhoogd, dan is het niet mogelijk om deze verhogingen in SMILE te registreren. In dit geval wordt het hoogste percentage genomen.
-Er vindt geen controle plaats of de administratie de juiste verhoging heeft ingevoerd. Ook wordt er niet gecontroleerd of alle navorderingen en naheffingen wel worden ingevoerd.

Tijdens mijn onderzoek heb ik onderzocht of het mogelijk was om de bestuurlijke informatie omtrent aantallen navorderingen en naheffingen uit de centrale systemen te halen. Dit bleek mogelijk te zijn zoals in hoofdstuk vier alreeds is beschreven. Op de overzichten zijn echter alleen de aantallen navorderingen IB gesplitst in verhogingspercentages af te lezen. Het blijkt echter ook mogelijk te zijn om het aantal naheffingen OB/LB op deze manier weer te geven. Dit kan worden afgeleid uit het gesprek met de heer P.Borst, die deze overzichten vervaardigd heeft.
De informatie omtrent het aantal navorderingen IB gesplitst in verhogingspercentages, die opgelegd waren in 1993 wilde ik vergelijken met dezelfde informatie die in SMILE geregistreerd was. Dit bleek echter onmogelijk, omdat het aantal navorderingen IB niet volledig in SMILE was geregistreerd.
Mijn inziens kan de bestuurlijke informatie omtrent aantallen navorderingen/naheffingen gesplitst in verhogingspercentages het beste uit de centrale systemen worden gehaald in plaats van uit SMILE. Deze gegevens, die in de centrale systemen worden geregistreerd, zijn onderhavig aan interne controle. Deze controle geschiedt middels het besluitenregister en de resultatennota, zoals in hoofdstuk twee reeds is beschreven.

1866700 01002

Belastingdienst

Centrale
heffingsadministratie
particulieren

Telefoon 055 - 28 15 00
Telefax 055 - 28

> Postbus 9040 7300 GA Apeldoorn

Belastingdienst/ Interne accountantsdienst
Mayco van de Wal
Postbus 90051
5600 PK EINDHOVEN

Afdeling
Exploitatie

Doorkiesnummer
1717

Datum
28 04 1994

Uw kenmerk

Betreft
Query boetes

Kenmerk
A94/0846

Geachte heer van de Wal,

Hierbij doe ik de resultaten toekomen van het onderzoek naar de registratie van boetes en verhogingen.

1. Het aantal aangiften IB dat in 1993 binnenkwam bij eenheid 135 na de uiterste datum binnenkomst aanmaning bedraagt 985.

   Bij 213 van deze aangiften werd een boete opgelegd met een totaalbedrag van ƒ 78.483,-

2. Het aantal bezwaarschriften, ingediend bij eeheid 135 in 1993, dat leidde tot vermindering van de aanslag bedraagt 27.

   Hiervan werd bij 1 vermindering een boete opgelegd ten bedrage van ƒ 356,-.

3. Het aantal navorderingen IB dat in 1993 is opgelegd voor eenheid 135 (BPO Venlo), bedraagt 476.

   Hiervan werden 104 navorderingen opgelegd met een verhoging als in onderstaand overzicht

Verhoging	Aantal	Totaal bedrag
10%	0	0
25%	61	203.561
50%	39	139.595
75%	0	0
100%	4	107.805

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet,

Voor het hoofd van de afdeling,

A. Boonstra-de Boer

elastingdienst

Centrale
betalingsadministratie

Postbus 9048 7300 GK Apeldoorn

Telefoon 055 - 23 11 11
Telefax 055 - 28 35 80

Belastingdienst/Particulieren/Ondernemingen Breda
Mayco van de Wal
Baronielaan 138
4818 RD BREDA

Afdeling
SBI
Doorkiesnummer
055-283310

Datum
11 05 1994

Uw kenmerk

Betreft
Query kosten ib/vpb

Kenmerk
SBI 4/126

Geachte heer van de Wal,

Conform uw verzoek doe ik u hierbij de gevraagde gegevens toekomen.

Middel Vpb	aantal	1.435	Bedrag 134.462,53
Middel IB	aantal	16.854	Bedrag 972.754,83

Met excuses voor de late reactie.

Met vriendelijke groet,

J.Raveling

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Joost van den Vondellaan 28
Apeldoorn

Belastingdienst

Centrale beheereenheid
ondernemingen
Apeldoorn

Telefoon 055 - 28 15 00
Telefax 055 - 28 17 56

Postbus 9058 7300 GX Apeldoorn

Belastingdienst/ Interne accountantsdienst
belastingen Breda
M. van de Wal
Baronielaan 138
4818 RD BREDA

IAB-ZUID
Datum: 5 APR 1994
nr. 971 mayco

Afdeling
S en I
Doorkiesnummer
055-281950

Datum
30 03 1994
Uw kenmerk

Betreft

Kenmerk
ob#p270

Beste Mayco,

In navolging op mijn brief van 23 maart 1994 geef ik hierna, de door jou gewenste gegevens v.w.b. de omzetbelasting.
De resultaten worden weergegeven in volgorde van jouw vraagstelling.
De bestandsgegevens van BPO 'Venlo' waaraan de volgende gegevens zijn ontleend, blijven nog twee maanden bewaard.

1a) Het aantal klanten wat verzuimd heeft in 1993 en reeds eerder: 1904
Het aantal verzuimen : 4578

1b) Het aantal klanten die hierdoor boete opgelegd kregen : 2203
Het bedrag aan boete bedraagt hierbij F 649.451,-

2a) Het totaal aantal naheffingen in 1993 : 5738

2b) Aantal naheffingen met verhoging : 3095
Het bedrag aan boetes bedraagt F 973.392,-
Het gemiddelde boetepercentage 6.85
De percentages die hierbij gebruikt zijn 1, 5, 10, 25, 50

Ik hoop je hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

Peter Borst.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Handelstraat 2
Apeldoorn

Belastingdienst

Centrale beheereenheid
ondernemingen
Apeldoorn

Telefoon 055 - 281500
Telefax 055 - 281756

> Postbus 9058 7300 GX Apeldoorn

Belastingdienst/ Interne accountantsdienst
belastingen Breda
M. van de Wal
Baronielaan 138
4818 RD BREDA

Afdeling
S en I
Doorkiesnummer
055-281850
Datum
23 03 1994
Uw kenmerk

Betreft

Kenmerk
lb#p271

Beste Mayco,

Naar aanleiding van jouw verzoek van 4 maart 1994 geef ik hierna, de door jou gewenste gegevens.
De resultaten worden weergegeven in volgorde van jouw vraagstelling.
De bestandsgegevens van BPO 'Venlo' waaraan de volgende gegevens zijn ontleend, blijven nog twee maanden bewaard.

1a) Het aantal klanten wat verzuimd heeft in 1993 en reeds eerder: 2301
Het aantal verzuimen : 5896.

1b) Het aantal klanten die hierdoor boete opgelegd kregen : 2978
Het bedrag aan boete bedraagt hierbij F 1.144.855,-

2a) Het totaal aantal naheffingen in 1993 : 5045
Aantal gebroken boekjaren (tydvak 9320) : 668
Overigen : 4377

2b) Aantal naheffingen met verhoging : 3522
Het bedrag aan boetes bedraagt F 1.336.778,-
Het gemiddelde boetepercentage 4.82

Ik hoop je hier mee van dienst te zijn geweest.
Volledigheidshalve deel ik je nog mee dat de resultaten van de omzetbelasting nog volgen.

Met vriendelijke groet,

Peter Borst.

Belastingdienst

Centrale beheereenheid ondernemingen
Apeldoorn

Telefoon 055 - 28 15 00
Telefax 055 - 28 17 56

> Postbus 9058 7300 GX Apeldoorn

Belastingdienst/ Interne accountantsdienst
belastingen Breda
Dhr. Mayco van de Wal
Baronielaan 138
4818 RD BREDA

Afdeling
Vpb/Wir
Doorkiesnummer
055-281982

Datum
26 05 1994
Uw kenmerk

Betreft
Selecties /queries

Kenmerk

Geachte heer van de Wal,

Naar aanleiding van uw verzoek van 4 maart j.l., betreffende enige selecties/queries deel ik u hetvolgende mede.

Meerdere malen hebben wij reeds contact gehad over de door u gestelde vragen.
Ik heb aangegeven dat ik over te weinig capaciteit beschik en deze primair inzet op acceptatie/implementatie trajecten van nieuwe programmatuur en versies. Selecties/queries in het kader van de BI krijgen daarom een lage(re) prioriteit.

Daarnaast heb ik toegezegd na te zullen gaan wanneer de gevraagde selecties/queries - ondanks de door mij gehanteerde prioriteiten - wel kunnen worden gerealiseerd en deze alsnog in te zullen plannen.

De centrale selecties/queries zijn thans ingepland voor medio juni 1994.

Na inplanning behoud ik mij overigens het recht voor bij nieuwe testopdrachten de geplande selecties te verschuiven tot betere tijden, gelet op de eerste prioriteit van testopdrachten.

Tenslotte hebben wij afgesproken in de toekomst evt. wenselijke selecties uit de centrale base door tussenkomst van de IAB-Apeldoorn (Hans de Ruiter) aan te vragen.

<u>De centrale selecties/queries zullen niet eerder dan medio juni worden gerealiseerd.</u>

<u>Ten aanzien van de selecties het volgende</u>:
De selecties 1a en 2a kunnen alleen plaatsvinden vanuit de lokale bases.
De selecties 1b, 2b, 3a en 3b dienen plaats te vinden vanuit de centrale base.

<u>Nadere toelichting</u>:
1a: Alleen LOKAAL te selecteren.

1b: Op de CENTRALE base selecteren van posten met een definitieve aanslag waarbij de rubriek code boete >0.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Handelstraat 2
Apeldoorn

Kenmerk

In deze situaties het bedrag van de boete afdrukken.

Met de lijst uit 1a dienen handmatig aantal en bedrag van lijst 1b bijgezocht te worden.

2a: Alleen LOKAAL te selecteren middels query via het bezwaarscherm indien in dit scherm een aparte code is opgenomen voor bezwaren tegen AH definitieve aanslagen (aard bezwaar).
(n.b. een querieopzet is bijgevoegd).

2b: Op de centrale base selecteren met een vermindering definitieve aanslag waarbij de rubriek code boete >0.
In deze situaties het bedrag van de boete afdrukken.

Met de lijst uit 2a dienen handmatig aantal en bedrag van lijst 2b bijgezocht te worden.

3a: Alleen CENTRAAL te selecteren omdat de mogelijkheden hiertoe lokaal ontbreken.

3b: Alleen CENTRAAL te selecteren omdat de mogelijkheden hiertoe lokaal ontbreken.

Namens het hoofd van de eenheid,

P.G.P. Freijzer
Hoofd afdeling Vpb/Wir

Belastingdienst Intoetsformulier | ll-nummer: | aktiviteit en volgnummer: V P B

Ondernemingen Resultaatgegevens | naam:

VENNOOTSCHAPSBEL. | jaar 19 | jaar 19 | jaar 19 | jaar 19 | jaar 19

aangegeven belastb. winst:

vastgestelde belastb. winst:

ambtshalve correctie :

[illegible] :

bedrag verhoging :

[illegible] :

code boeke :

OMZET

verzwegen ontv./omzet :

overige omzetcorr. :

KOSTEN

niet geaccepteerd :

niet geboekte kst./lnk. :

privé gebruik :

overige kosten correcties :

BALANS

totaal :

OVERIG

verschuiving

niet gerubriceerd :

NEVENRESULTAAT

WIR onjuist :

WIR overig :

uitdelingen :

aftrek dubbele belasting :

overige :

BELASTING CORRECTIES : | ja | ja | ja | ja | ja

	VPB	IB
bel. winst / stijpink. / saldobedr.		
aangegeven :		
vastgesteld :		
A.H.correctie :		
[redacted]		
[redacted]		
OMZET		
verzw. ontv. omzet :		
overige omzetcorr :		
KOSTEN		
niet geaccepteerd :		
niet geboekte kst./ink. :		
privé gebruik :		
overige kosten corr :		
BALANS		
totaal :		
VERSCHUIVING		
Totaal :		
OVERIG		
niet gerubriceerd :		
INKOMEN		
overige ink. correcties :		
uitdelingen (IB):		
NEVEN:		
WIR onjuist :		
WIR overig :		
uitdelingen (VPB) :		
aftrek dubbele bel :		
overige :		
BELASTINGCORRECTIES	ja	ja

NAHEFFING LOONBELASTING/PREMIE VOLKSVERZEKERINGEN

Naam- en adresgegevens

Vermogingspercentage *)

0	1	1M	5	10	25	50	100

ALGEMEEN

	naheff.	corr.	ber
Taxnummer *)	214	215	216

Dagtekening *)

Aanslagnummer LB *)

Loonbelastingnummer

Weexverwerking

Ontvangkantoorcode *) 1 2

Begindatum c.q. tijdvak

Einddatum

Reden *)

Art. 10	Art. 20	Art. 22	gem. belw. LV.	gedeelte en onderdelen					
				boete, ond.	adm. corr.	corr. VZ.	verw. verts.	overige	herlings-rente
10	11	12	13	14	15	16	17	18	21

Herlingsrente berekenen *) J N

Datum voor berekening herlingsrente

Datum boekenonderzoek

Code bedrijfsgrootte *) A 1 C 2 H 3 T 4

Laatste jaar van controle

*) (Indien van toepassing) desbetreffende vakje omcirkelen.
**) Alleen invullen indien de aanslag(en) met de pen is (zijn) opgelegd.
***) Het van toepassing zijnde vakje omcirkelen.
†) Alleen invullen indien de berekening van het bedrag van de herlingsrente en/of verhoging ter inspectie heeft plaatsgevonden.

LOONBELASTING/PREMIE VOLKSVERZEKERINGEN

Jaar	Correctie	Herlingsrente
Totaal Correctie(s)		

Enkelvoudige belasting

Bedrag herlingsrente *)

Bedrag van de vermoging *)

Totaal

AANTEKENINGEN

	datum en paraaf	invullen	intoetsen	controle

VENNOOTSCHAPSBELASTING INSPECTIECODE

Betreft:
1. voorlopige aanslag ☐ vermindering van ☐
2. definitieve aanslag ☒ opleggen van ☐
3. navorderingsaanslag ☐

Jaar
LVN Stamnummer
Aanslagnummer
Beconnummer
Code aanslagmenu

NAAM BELASTINGCONSULENT

NAAM BELASTINGPLICHTIGE

Elementen na de beslissing	Correctie	Vastgesteld
belastbare winst		
belastbaar bedrag		
buitenl. winst		
buitenl. bronbel.		
dividend buitenl. bronbel.		
aftrek elders belast		
noemer		
WIR Voor 1 mei 1986		
basisbijdrage		
k.s.t.		
overige toeslagen		
WIR Na 30 april 1986		
basisbijdrage		
k.s.t.		
overige toeslagen		
WIR andere jaren		

Dagtekening aanslag

Verzoekschrift / bezwaarschrift ingekom.

TIJDIG/TE LAAT

Dagtekening

Bedrag van de teruggaaf/ te betalen bedrag

J/N

totaal desinvesteringsbet.
voorlopige aanslag(en)
dividend/kanssoelbelasting
heffingsrente
verhoging belastbaar bedr.
verhoging belastbaar bedr.
verhoging belastingbedrag
oudste jaar verrekening
bedrag boete
tariefcode
code overweging

(+) in rekening gebr.
(−) te vergoeden

% kwijtschelding
% kwijtschelding
% kwijtschelding

code boete

Handhaving J/N/G/I

Naamstempel aansl.regelaar:	Paraaf en code ara:	Ingetoetst door:	Nagekeken door:
	Datum:	Datum:	Datum:

Vno 15 ICP 4901/20

NAHEFFING OMZETBELASTING

Taaknummer

Aanslag voor: PART

DAG-VOLGNUMMER

Alleen invullen indien de aanslag met de pen is opgelegd

Contr. ktr. code | Aanslagvolgnummer | Dagtekening

N.A.W.-gegevens

OB-NUMMER B

Tijdvak — begindatum

— einddatum

Aanslag betreft/aktiecode

Heffings-rente

Afwijkend boekjaar

Gecontroleerd door

Datum inlevering controlerapport

Aantal jaren betrokken bij de controle

Aantal gecontroleerde jaren

Laatste jaar van de controle

Jaar van de volgende controle

Correctie andere periode

Vermogens-percentage: 0 | 1 | 0 (max.) | 5 | 10 | 25 | 50 | 100

1 (geen max.)

Belasting

Bedrag van de heffingsrente

Bedrag van de vermoging

Totaal van de aanslag

Te laat betaalde bedrag

Geen vermoging over

Spec. bel. bedrag aanslag wegens gebleken onjuistheden

Code | Bedrag

Code | Bedrag

Code | Bedrag

Code | Bedrag

Specificatie bedrag van de aanslag ten behoeve van de berekening van het bedrag van de heffingsrente

Datum berekening heffingsrente

Jaar	Spec. bel. bedrag	Spec. bel. het rente

*) Indien van toepassing desbetreffende rubriek(en) invullen.
*) Ruimte aankruisen indien voor de totale belasting één percentage van toepassing ..
*) Invullen indien de berekening van het bedrag van de vermoging en/of de heffingsrente ter inspectie heeft plaatsgevonden.
*) Zie voor een verklaring van de codes blz. 3.

	kaart Ob. 130	invullen	controle	eindcontrole
datum				
parsal				

1866700 01002

1866700

01002

PV - BIJZONDER
IB - ARTT. 59/59a/60 | 6

Premie volksverzekeringen

Soort

Aantal IB-dagen

Aantal PV-dagen

Verzoek art. 2 of art. 3 U.P.V. of

Premie-ink. buitenland art. 3 (3) U.P.V.

Correctie premie-ink. art. 3 U.P.V.

Loon art. 53 P.V.

Vermindering artikel 59

Inkomen artt. 25 (1. a) en 31 (3)

Verschil verkr. dr. en gestort kap.

Vermindering art. 59

Verhoging artikel 59a

Waarde stamrecht

Vermeerdering art. 59a

Verrekening artikel 60

Te verrekenen

Verrekening art. 60

Revisierente art. 30d AWR

Waarde art. 30d (2)

Berekende revisierente art. 30d (3)

NAVORDERING | 7

Vermoging over genote navordering met een kwijtscheldingspercentage

Vermoging

Kwijtscheiding 50%

Vermoging over een deel van de navordering en/of vermoging met meer dan een kwijtscheldingspero

0	Kwijtscheiding						
1	Vermoging over						
	Bel./Pv	Zijzonder tarief 57	57a	58	75	ander	
	1	2	3	4	5		

0	Kwijtscheiding						
2	Vermoging over						
	Bel./Pv	Zijzonder tarief 57	57a	58	75	ander	
	1	2	3	4	5		

In de te verm. nav. aanslag begr. vermoging

In de te verm. nav. aanslag begr. pensioenrente

Bedrag v.d. te verminderen nav. aanslag

Bel. bijz. bijdr. prem. aanslag

Correctie bijz. bijdr. ink.

Geen rentevrije rente

Vet Verplicht invullen (als het betreffende onderdeel wordt ingevuld)

Indien van toepassing:

vakje aankruisen

cijfer of letter invullen

een of meer cijfers invullen

bedrag invullen

Toelichting
De vakken met de vetgedrukte teksten zijn verplicht als het onderdeel waarin ze staan wordt ingevuld.
Bij verminderingen van voorgaande aanslagen alleen de dik gelijnde rubrieken invullen.
Indien aan deze kant rubrieken zijn ingevuld, moet op de voorkant de rubriek "B.O.Z." zijn gekruist.

Aantekeningen

Genno	Controleur	Foutmelding

DE NOTA IS NIET TE VERWERKEN. ZIE DE VERKLARING IN HET REGISTER

VAN FOUTCODES ACHTER: _____

Bijlage I.1. Overzicht administratieve boeten en strafrechtelijke sancties

Wet inzake de douane

A. Administratieve boeten

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
WD	art. 134	(niet) ordeboete - vermis in entrepot	• fl. 200 of eenmaal de belasting	
WD	art. 135	(niet) ordeboete - niet-zuivering documenten	• fl. 200 of gelijk aan de belasting	
WD	art. 136	ordeboete - medewerking weigeren	• fl. 200	
WD	art. 137	(niet) ordeboete - verzorging van bewakers	• fl. 200 of zoveel maal fl. 100 per bewaker als het aantal dagen	
Besl.	art. 226	ordeboete - geen overeenstemming tussen document en goederen in tijdelijke opslag	• fl. 200	
BPM	art. 17a	ordeboete? - vervoeren van personen in de laadruimte van een auto met grijs kenteken	• fl. 1000 (nog in discussie is de evt. vermindering van dit bedrag)	

B. Strafrechtelijke sancties

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
WD	art. 168	frauduleuze binnenkomst	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting (hoofdstraf kan worden verdubbeld)	
WD	art. 169	frauduleus uitgaan	• geldboete derde categorie (kan worden verdubbeld)	
WD	art. 170	uitslag uit entrepot	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting (kan worden verdubbeld)	
WD	art. 171	onjuiste goederenaangifte	• geldboete derde categorie of vijfmaal (het verschil in) de belasting; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
WD	art. 172	smokkelhaling	• gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting (kan worden verdubbeld)	
WD	art. 173	lossing enz. zonder document	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting (kan worden verdubbeld)	
WD	art. 174	aanwezigheid in verboden terrein	• geldboete tweede categorie; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete derde categorie	
WD	art. 175	verbreking van sluiting	• geldboete derde categorie; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
WD	art. 176	overleggen valse bescheiden	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
WD	art. 177	onwettige afgifte van documenten	• geldboete derde categorie; bij weten of vermoeden gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
WD	art. 177a	misbruik vrijstelling en bijzondere heffingsregeling	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
WD	art. 178	afscheiding mengmiddelen	• geldboete derde categorie; bij oogmerk gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
WD	art. 179	onjuiste pandaangifte	• geldboete derde categorie; bij oogmerk gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
WD	art. 180	onwettig gebruik van werktuigen enz.	• geldboete vierde categorie; bij oogmerk gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie (?)	
WD	art. 181	vervalsing peilinstrumenten	• gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
WD	art. 182	listige kunstgrepen	• gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
WD	art. 183	diverse verplichtingen	• geldboete derde categorie	
WD	art. 187	strafrechtelijke verantwoordelijkheid van ondernemers	• geldboete vierde categorie	

B. Strafrechtelijke sancties (vervolg)

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
WD	art. 186	verbeurdverklaring	• verbeurdverklaring , ook op derden	
WD	art. 197	achtkdingsvoorwaarden	• betaling van een geldsom aan de Staat; afstand of uitlevering van goederen; voldoen aan verplichting	
WD	art. 209	inbeslagname goederen bij strafbare feiten	• inbeslagname	
WD	art. 213	geheime bergplaats	• inbeslagname	
WD	art. 214	inbewaringneming bij niet nakoming verplichtingen	• inbewaringneming	
Best. douane	art. 227	strafbare feiten	• geldboete derde categorie; bij cogmerk gevangenisstraf en/of geldboete derde categorie/vijfmaal de belasting	
Besch d-elg-	art. 72	overtading zonder toestemming/ verplichtingen NB	• geldboete tweede categorie	
W.o.d. accijns	art. 87	verwaarlijgen, vaststellen hebben	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
W.o.d. accijns	art. 88	onjuiste bestemming na vrijstelling of teruggaaf	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
W.o.d. accijns	art. 99	verwaardigen dfestilleerdoestel	• geldboete derde categorie; bij wetenschap gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
W.o.d. accijns	art. 100	voorhanden hebben van vlie vanden van herkenningsmiddelen, toevoegen van herkenningsmiddelen	• geldboete derde categorie; bij opzet gevan- genisstraf en/of geldboete vierde categorie	
W.o.d. accijns	art. 101	overbrengen van bbclaprodukten voorzien van accijnszegels, meerdere kleinnandelsprijzen, voorwaarden verpakking, verkoopprijs en accijns- zegels	• geldboete derde categorie; bij opzet gevan- genisstraf en/of geldhoete vierde categorie	
W.o.d. accijns	art. 102	uitslag of invoer zonder accijnszegels	• geldboete derde categorie; bij opzet gevan- genisstraf en/of geldboete vierde categorie	
U.bekl. accijns	art. 42	strafbare feiten	• geldboete derde categorie	
U.oneg. accijns	art. 43	aanbare feiten	• geldboete tweede categorie	

Bijlage I.2. Overzicht administratieve boeten en strafrechtelijke sancties

Douanewet

A. Administratieve boeten

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
WD	art. 37 t/m 43 gereserveerd i.v.m. wetsvoorstel Van Slooten			
BPM	art. 17a	ordeboete? - vervoeren van personen in de laadruimte van een auto met grijs kenteken	• fl. 1000 (nog in discussie is de evt. vermindering van dit bedrag)	

B. Strafrechtelijke sancties

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
WD	art. 44	frauduleuze binnenkomst	• geldboete derde categorie of ten hoogste eenmaal de belasting; bij oogmerk gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/ten hoogste eenmaal de belasting	
WD	art. 45	frauduleus uitgaan	• geldboete derde categorie	
WD	art. 46	smokkelheling	• geldboete derde categorie of ten hoogste eenmaal de belasting; bij weten of vermoeden gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/eenmaal de belasting	
WD	art. 47	misbruik vrijstelling en bijzondere heffingsregeling	• geldboete derde categorie of ten hoogste eenmaal de belasting; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/eenmaal de belasting	
WD	art. 48	onjuiste aangifte, inlichtingen, inzage, boekhouding, bewaarplicht, medewerking	• hechtenis en/of geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/eenmaal de belasting	
WD	art. 49	[illegible] boekhouding, toegang verlenen, stilhouden vervoermiddel, volgen, rekening douane-expediteur, inlichtingen verstrekken, lossen of wegvoeren zonder toestemming, bijstand bij monstememing	• geldboete derde categorie	
WD	art. 50	schenden identificatiemaatregel	• geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
WD	art. 51	afscheiding mengmiddelen	• geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/eenmaal de belasting	
WD	art. 52	geheime bergplaatsen	• inbeslagname	
WD	art. 53	inbewaringneming bij niet nakomen verplichtingen	• inbewaringneming	
Besl. Douane	?			
W.o.d. accijns	art. 97	vervaardigen, voorhanden hebben	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
W.o.d. accijns	art. 98	onjuiste bestemming na vrijstelling of teruggaaf	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
W.o.d. accijns	art. 99	vervaardigen distilleertoestel	• geldboete derde categorie; bij wetenschap gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
W.o.d. accijns	art. 100	voorhanden hebben van olie voorzien van herkenningsmiddelen, toevoegen van herkenningsmiddelen	• geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
W.o.d. accijns	art. 101	overbrengen van tabaksprodukten voorzien van accijnszegels, meerdere kleinhandelsprijzen, voorwaarden verpakking, verkoopprijs en accijnszegels	• geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
W.o.d. accijns	art. 102	uitslag of invoer zonder accijnszegels	• geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
U.besl. accijns	art. 42	strafbare feiten	• geldboete derde categorie	
U.reg. accijns	art. 63	strafbare feiten	• geldboete tweede categorie	

DOUANE DIST. ARNHEM P 4/4

94-07-18 15:11 DOUANE DIST ARNHEM 085-459404

Verslag van het werkoverleg van 24 augustus 1994 met de contactambtenaren.

Aanwezig: Fokke Wijngaarden (voorzitter)
Ton Wellenberg
Jan van Bers
Paul van Dijk
Martin van der Ploeg
Ruud van Pelt
Martin van den Ende (notulist)

Harm Steenhuis is afwezig wegens ziekte.

Rapport IAB.
De aanmelding is een probleem van de eenheden en de contactambtenaren kunnen alleen maar proberen te stimuleren dat de eenheden beter gaan aanmelden. Een ander probleem is blijkbaar de cijfermatige informatie die uit de applicatie gehaald kan/moet worden.
Loek merkt op dat hij in het rapport mist de reden waarom niet is aangemeld.
De ARK gaat dit jaar ook een onderzoek instellen naar de toepassing van de ATV-richtlijnen. Uit de bespreking blijkt dat de fraudecoördinatoren voldoende geïnstrueerd zijn, maar dat het lijnmanagement meer ruimte moet geven. Alle contactambtenaren gaan binnenkort de eenheden bezoeken, waarbij wederom aandacht zal worden gevraagd voor de toepassing van de ATV-richtlijnen. Het rapport van de IAB zal dan als leidraad worden gebruikt.
Binnen DOZ zal dit rapport eveneens besproken worden. De contactambtenaren verklaren zich bereid mee te denken/werken.

7. Stand van zaken Actieplan 1994 CA's.

In het werkoverleg van 23 maart 1994 zijn bij de doelstellingen van het actieplan 1994 de eerste verantwoordelijke vermeld. Dit agendapunt is opgenomen om een vinger aan de pols te houden. Afgesproken wordt dat het actieplan 1994 voortaan als vast agendapunt voor het werkoverleg wordt opgenomen.

* Bij dit verslag zal een overzicht gevoegd worden met de doelstellingen en eerste verantwoordelijke. Verzocht wordt om, analoog aan de werkgroepen, bij elk werkoverleg in het kort aan te geven hoe de stand van zaken is.

8. Ervaringen bezoek van Justitie ressort Leeuwarden aan belastingdienst Groningen.

Fokke brengt in het kort verslag uit van de tweedaagse "cursus" voor leden van de rechtelijke macht, het openbaar ministerie en hun beleidsmedewerkers aan de belastingdienst in Groningen. Zowel de deelnemers als de inleiders/begeleiders zijn erg tevreden over deze twee dagen. Indien men in andere ressorten eveneens zo'n programma wil opstarten, stelt Fokke zijn kennis en materiaal ter beschikking.
Tot slot deelt Fokke mee dat hem is gebleken dat in zijn regio erg voorzichtig wordt omgegaan met de administratieve verplichtingen.

Datum	:	28 juli 1994
Aan	:	Belastingdienst/De directeur van de Directie Ondernemingen Noord
Van	:	Belastingdienst/Interne accountantsdienst Den Haag
Kenmerk	:	1244-IAB'94
Betreft	:	Rapport inzake het bijzonder onderzoek Opsporing, gericht op de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen voor fraudezaken en de daarmee samenhangende bestuurlijke informatie bij de eenheden Ondernemingen Noord

Inhoud:

		Blz.
0.	Managementsamenvatting	
1.	Inleiding	1
2.	Opdracht	3
3.	Aanpak en werkwijze	4
3.1	Algemeen	4
3.2	Onderzoek naar de betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie	4
3.3	Onderzoek naar de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen	5
3.4	Eenheidsrapportages	6
4.	Samenvattende conclusies en aanbevelingen	7
4.1	Inleiding	7
4.2	Conclusies	7
4.3	Aanbevelingen	11
5.	Bevindingen per eenheid	13
5.1	Ondernemingen Alkmaar	13
5.2	Ondernemingen Almelo	14
5.3	Ondernemingen Amstelveen	14
5.4	Ondernemingen Amsterdam 1	15
5.5	Ondernemingen Amsterdam 2	15
5.6	Ondernemingen Apeldoorn	16
5.7	Ondernemingen Arnhem	16
5.8	Ondernemingen Emmen	17
5.9	Ondernemingen Enschede	17
5.10	Ondernemingen Groningen	18
5.11	Ondernemingen Haarlem	19
5.12	Ondernemingen Heerenveen	19
5.13	Ondernemingen Hilversum	20
5.14	Ondernemingen Hoorn	20
5.15	Ondernemingen Leeuwarden	21
5.16	Ondernemingen Lelystad	21
5.17	Ondernemingen Nijmegen	22
5.18	Ondernemingen Winterswijk	22
5.19	Ondernemingen Zaandam	23
5.20	Ondernemingen Zwolle	23

Bijlagen:

1	Matrixoverzicht
2.1 - 2.20	1e Kwartaalrapportage 1994 per eenheid volgens uitgangspunten IAB

0. Managementsamenvatting

Betrouwbaarheid bestuurlijke informatie

Onze conclusie ten aanzien van de betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie die de eenheden Ondernemingen verstrekken aan de Directie Ondernemingen Noord inzake aangemelde fraudezaken over het 1e kwartaal 1994, zoals opgenomen in de tabellen van hoofdstuk 6 van het informatiekontrakt 1994, is dat deze over het geheel genomen niet juist is. De oorzaak is een mix van faktoren, die gezocht moet worden in een waarschijnlijk niet voldoende werkbare AMF-applicatie, tabellen die op dit moment ruimte laten voor interpretatieverschillen en niet voldoende aandacht bij de eenheden voor het zo goed mogelijk opleveren van de informatie.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Onze conclusie ten aanzien van de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen is dat de aanmeldingsrichtlijnen niet in voldoende mate worden nageleefd, uitzonderingen daargelaten. De oorzaken kunnen divers zijn. Overigens merken wij op dat het niet zo is dat de eenheden, die van de door ons onderzochte zaken geen enkele of slechts enkele die voor aanmelding in aanmerking komen hebben aangemeld, in het geheel geen zaken aanmelden. Dit blijkt wel uit de opgeleverde tabellen over het 1e kwartaal 1994 van hoofdstuk 6 van het informatiekontrakt 1994 per eenheid.

Interne accountantsdienst
Meppel

Kenmerk
1244-IAB'94

1. Inleiding

Per 1 juni 1993 zijn de aktuele richtlijnen ten aanzien van de aanmelding, de transactie en de vervolging van fiscale delicten van artikel 68 van de Algemene Wet en artikel 64 van de Invorderingswet 1990, in overleg met het Openbaar Ministerie, vastgesteld. Deze richtlijnen zijn voor de Belastingdienst verwoord in het Boekwerk Belastingen Algemeen, Leidraad Algemene Wet Inzake Rijksbelastingen (hoofdstuk 18.00.00).

Volgens de aanmeldingsrichtlijnen moeten de ambtenaren van de eenheden belastingfraudes aanmelden bij de fraudecoördinatoren van die eenheden. In de richtlijnen is aangegeven in welke gevallen de ontdekte strafbare feiten voor aanmelding in aanmerking komen. De zaken die vervolgd zullen worden, worden geselecteerd uit de door de eenheden aangemelde zaken. Daartoe wordt door de Belastingdienst een nadere selectie gemaakt in het zogenaamde selectie-overleg, waarbij de FIOD, de contactambtenaar en/of de fraudecoördinator zijn betrokken. Indien daartoe aanleiding bestaat, worden vervolgens de zaken besproken in het zogenaamde tripartite-overleg, waarin de officier van justitie, de FIOD en de contactambtenaar zitting hebben.

Volgens de aanmeldingsrichtlijnen moeten zaken bij de fraudecoördinator worden aangemeld in de volgende gevallen:
- Bij vermoeden dat een onderneming gedurende de onderzoeksperiode meer dan f. 25.000,- aan belasting heeft ontdoken of bij vermoeden dat een particulier gedurende de onderzoeksperiode meer dan f. 12.000,- aan belasting heeft ontdoken (commissie-delicten).
  Ook die gevallen waarin vermoedelijk sprake is van grove schuld als bedoeld in de artikelen 18 en 21 van de AWR, vallen onder het vermoeden van "ontdoken belasting".
  Als er twijfel bestaat of opzet dan wel grove schuld uiteindelijk bewijsbaar zal zijn, moet toch worden aangemeld.
- Het niet voldoen aan de informatieverplichtingen, het geven van onjuiste inlichtingen, het weigeren - ondanks herhaald verzoek - een bij de belastingwet voorziene aangifte te doen (veelal aan te merken als omissie-delicten).

Als er sprake is van recidive moet er altijd worden aangemeld en gelden de genoemde grenzen niet. Overigens sluit de aard van de richtlijnen niet uit, dat in individuele gevallen van de richtlijnen kan worden afgeweken. Dit hangt af van de ernst van de schendingen of de persoon van de verdachte.

Voor het beheer en de beleidsvorming is een zo volledig mogelijk inzicht nodig in de aantallen aangemelde zaken en de verdere afhandeling daarvan. De basis daarvan is het door de medewerker van de eenheid, belast met de kantoor- en/of veldtoetsing van een zaak, in te vullen aanmeldingsformulier. Op dit formulier wordt onder andere de voortgang van de zaak geregistreerd. De medewerker levert het aanmeldingsformulier in bij de fraudecoördinator. De fraudecoördinator kan de aantallen aangemelde zaken, de daarmee gemoeide bedragen van vermoedelijke fraude en de wijze van uiteindelijke afdoening registreren in de AMF-applicatie (pc-toepassing).

Interne accountantsdienst
Meppel

Kenmerk
1244-IAB'94

Per kwartaal rapporteren de eenheden aan de Directie Ondernemingen Noord (DON) omtrent de aantallen aangemelde fraudezaken en de wijze van afdoening. Deze bestuurlijke informatie is vervat in de tabellen 6.1.1 t/m. 6.1.4 van hoofdstuk 6 van het informatiekontrakt 1994.

Per brief van 28 januari 1994 (uw kenmerk PFC3/930) heeft de directeur van de IAB het verzoek gekregen van de directeur van de DON om een onderzoek in 1994 in te stellen naar de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen voor fraudezaken en de daarmee samenhangende produktiecijfers. Dit heeft geresulteerd in een eerste bespreking op 24 maart 1994 tussen de kontaktpersoon van de DON en de projektleider voor dit onderzoek van de IAB. De definitieve opdracht is per brief van 9 mei 1994 bevestigd door de directeur van de IAB (ons kenmerk 802-IAB'94). Het voor u liggende rapport is het resultaat van bovenvermelde opdracht.

De reden van het onderzoek is gelegen in het feit dat er discussie bestaat tussen het Ministerie van Financiën enerzijds en het Ministerie van Justitie anderzijds over het aantal fraudezaken. Financiën stelt dat er door Justitie te weinig zaken worden afgedaan. Justitie stelt echter dat Financiën te weinig fraudezaken aanmeldt.

2. Opdracht

Ingevolge uw opdracht hebben wij een onderzoek ingesteld naar:

- De naleving van de aanmeldingsrichtlijnen voor fraudezaken, met als uitgangspunt de hiervoor geldende richtlijnen zoals die zijn vastgelegd in de aanmeldings-, transactie- en vervolgingsrichtlijnen van het Boekwerk Belastingen Algemeen onder hoofdstuk 18.00.00. Het onderzoek richt zich op de zogenaamde commissie-delicten, zijnde die delicten waarbij het vermoeden bestaat dat voor een bepaald bedrag belasting is ontdoken. De te selecteren zaken zijn ontleend aan de resultaatmodule van de SMILE-applicatie.

- De betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie die de eenheden verstrekken aan de DON inzake aangemelde fraudezaken over het 1e kwartaal 1994, zoals opgenomen in de tabellen 6.1.1 en 6.1.2 van hoofdstuk 6 van het informatiekontrakt 1994. Het onderzoek naar de betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie richt zich op de aspecten juistheid, tijdigheid en volledigheid van de aangegeven cijfermatige informatie.

Het onderzoek is uitgevoerd op alle eenheden Ondernemingen, ressorterend onder de DON. De bevindingen per eenheid zijn vastgelegd in hoofdstuk 5 van dit rapport.

Geen onderzoek is ingesteld naar:

- De naleving van de aanmeldingsrichtlijnen voorzover het omissie-delicten betreft.
- De juistheid van aanmelden ten aanzien van aangemelde zaken.
- De naleving van de transactie- en vervolgingsrichtlijnen, zoals vastgelegd in het Boekwerk Belastingen Algemeen, Leidraad Algemene Wet Inzake Rijksbelastingen (hoofdstuk 18.00.00).
- De naleving van eventuele afspraken die zijn gemaakt tussen de DON, de FIOD (en de daaronder ressorterende regionale fraudeteams), het Ministerie van Financiën en het Ministerie van Justitie. Ook maakt de uiteindelijke afwikkeling van éénmaal aangemelde en in het selectie-overleg en tripartite-overleg behandelde zaken geen deel uit van het onderzoek.
- De betrouwbaarheid van de in de SMILE-applicatie ingevoerde gegevens omtrent resultaten van veldtoetsingen en de betrouwbaarheid van de werking van de SMILE-applicatie.
- De werkbaarheid van de AMF-applicatie, die overzichten kan leveren die nagenoeg overeenkomen met het gevraagde in de tabellen 6.1.1 en 6.1.2 van het informatiekontrakt 1994.

Hoewel er conform de opdracht per eenheid dient te worden gerapporteerd, hebben wij toch gemeend in hoofdstuk 4 "Samenvattende conclusies en aanbevelingen" in algemene zin de bevindingen uit de 20 onderzoeken weer te moeten geven.

3. Aanpak en werkwijze

3.1 Algemeen

Conform de opdracht zijn op alle 20 eenheden Ondernemingen, ressorterend onder de DON, onderzoeken verricht naar de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen en de betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie omtrent aangemelde zaken over het 1e kwartaal 1994. Uitgangspunt voor het onderzoek is geweest het Boekwerk Belastingen Algemeen, Leidraad Algemene Wet Inzake Rijksbelastingen hoofdstuk 18.00.00. In dat hoofdstuk zijn de aanmeldingsrichtlijnen uiteengezet.

Vervolgens zijn gesprekken gevoerd met een aantal medewerkers van de DON, waaruit nadere informatie is verkregen. Op basis hiervan is een eerste onderzoek uitgevoerd op een testeenheid. Om praktische redenen is gekozen voor de eenheid Ondernemingen Leeuwarden. Op deze eenheid zijn gesprekken gevoerd met het plaatsvervangend hoofd en de fraude-coördinator. Naar aanleiding van de aldus verkregen informatie is een werkprogramma opgesteld.

3.2 Onderzoek naar de betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie

De opdracht inzake het vaststellen van de betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie over het 1e kwartaal 1994 richt zich volgens de opdrachtbevestiging op de tabellen 6.1.1 en 6.1.2 van hoofdstuk 6 van het informatiekontrakt 1994. Tijdens de onderzoeken zijn de tabellen 6.1.3 en 6.1.4 zoveel mogelijk ook in het onderzoek betrokken, in ieder geval voor wat betreft de cijfermatige aansluitingen van deze tabellen met de tabellen 6.1.1 en 6.1.2. Wij hebben ons onderzoek gebaseerd op de informatie volgens de AMF-applicatie, voorzover deze door de eenheid wordt gebruikt, de aanmeldingsformulieren en overige correspondentie zoals notulen van vergaderingen van het selectie- en tripartite-overleg. Ten aanzien van de tabellen hebben wij een aantal uitgangspunten gekozen. Deze uitgangspunten vloeien voort uit de wijze waarop de AMF-applicatie is opgebouwd, de toelichting van de DON bij de tabellen zoals deze is opgenomen in het informatiekontrakt 1994 en de ervaringen die tijdens de eerste onderzoeken door ons zijn opgedaan. Het kiezen van deze uitgangspunten was naar onze mening noodzakelijk om een éénduidige aanpak te waarborgen. De wijze waarop moet worden omgegaan met de tabellen is namenlijk zowel bij de DON als bij de eenheden niet altijd duidelijk, waardoor wij te maken kregen met interpretatieverschillen.

De door ons gekozen uitgangspunten zijn:
- De tabellen 6.1.1 t/m. 6.1.4 bevatten alleen in 1994 aangemelde zaken. In 1993 aangemelde maar in 1994 door het selectie- en tripartite-overleg afgedane zaken zijn niet meegenomen. Tabel 6.1.2 vermeldt namelijk "Aangemeld sedert 1 januari".
- Als "aanmeldingsdatum" voor opname in tabel 6.1.1 geldt de datum zoals deze is vermeld op de aanmeldingsformulieren.

- In tabel 6.1.1 worden zaken alleen onder de kolom "Aantal overgen. FIOD" verantwoord als de zaken daadwerkelijk door de FIOD worden overgenomen. De AMF-applicatie telt een zaak zodra een FIOD-nummer is ingevoerd. Het toekennen van een FIOD-nummer wil echter niet zeggen dat de zaak ook wordt overgenomen. Naar wij hebben vernomen kent de FIOD aan elke zaak die wordt voorgelegd een nummer toe, ongeacht het vervolg.
- In tabel 6.1.2 worden zaken, zodra deze naar het tripartite-overleg gaan, niet meer verantwoord onder de kolom "aantal selectie-overleg". De rubriek "in voorraad" in deze tabel houdt het onderhanden werk van het selectie- dan wel tripartite-overleg in per ultimo van het kwartaal. Vermelding van aantallen zaken in de andere rubrieken wil zeggen dat behandeling van de zaken in het betreffende overleg is afgerond.
- De toelichting in het informatiekontrakt 1994 bij tabel 6.1.3 is duidelijk.
- In tegenstelling tot tabel 6.1.2 vindt er in tabel 6.1.4 wel een dubbeltelling plaats. Dat wil zeggen dat afgedane zaken in het selectie-overleg die zijn doorgeschoven naar het tripartite-overleg, blijven opgenomen onder de kolommen van het selectie-overleg. Ons is niet duidelijk of de AMF-applicatie de telling op die manier wel maakt.
- Indien bij een zaak sprake is van zowel een omissie- als een commissie-delict, wordt de zaak in de tabel 6.1.1 aangemerkt als een commissie-delict. Wij zien een commissie-delict als een zwaarder delict dan een omissie-delict.

3.3 Onderzoek naar de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen

Het onderzoek naar de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen heeft zich conform de opdracht beperkt tot commissie-delicten. Ten behoeve van de controle op de naleving van de richtlijnen is ons onderzoek gebaseerd op correctieresultaten uit in 1994 afgedane veldtoetsingen, zoals die zijn opgenomen in SMILE. Daarvoor hebben wij de beschikking gekregen over een door de controller van de eenheid Ondernemingen Leeuwarden geschreven programma. Dit programma is vervolgens ter beschikking gesteld aan alle overige eenheden. Het daaruit voortvloeiende bestand per eenheid is met behulp van het audit-software pakket IDEA door ons bewerkt. Dit bewerken houdt in dat met het ingeven van selectie-criteria bepaalde zaken zijn geselecteerd. Die selectie-criteria zijn op dossiernummer uitgevoerd en geven de volgende correctiegrenzen aan:

- IB-correctie > f. 15.000,- en/of
- OB-correctie > f. 5.000,- en/of
- LB-correctie > f. 5.000,- en/of
- VPB-correctie > f. 15.000,- en/of
- overige correctie > f. 5.000,-.

Uit de verkregen lijst met dossiernummers zijn per eenheid 15 zaken onderzocht. De keuze van de zaken is tamelijk willekeurig geschied, in ieder geval zoveel mogelijk gespreid over de teams en met een bepaalde mate van voorkeur voor zaken met een IB- en/of OB-correctie. De kans dat bij dit soort zaken mogelijk fraude aanwezig is, is door ons hoger ingeschat. Bij de eenheid Ondernemingen Zwolle is het aantal onderzochte zaken geen 15 maar 5, omdat bij die eenheid reeds interne controle is uitgevoerd op de naleving van de richtlijnen. Van de resultaten van die interne controle hebben wij mede gebruik gemaakt.
Van de onderzochte zaken is nagegaan of volgens de aanmeldings-richtlijnen aanmelding aan de orde is en zo ja, of de zaak ook daadwerkelijk is aangemeld. Indien geen aanmelding heeft plaatsgevonden is de betreffende zaak door ons voorgelegd aan de fraudecoördinator.

3.4 Eenheidsrapportages

De bevindingen van ons onderzoek per eenheid ten aanzien van de betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie en de naleving van de aanmeldings- richtlijnen zijn met de eenheden besproken, al dan niet in de vorm van een bevindingenverslag. In hoofdstuk 5 zijn de bevindingen per eenheid weergegeven. In geval van interpretatieverschil is zowel het uitgangspunt en de mening van de IAB als wel van de eenheid vermeld.

4. *Samenvattende conclusies en aanbevelingen*

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zijn de conclusies en aanbevelingen van ons onderzoek in hoofdlijnen opgenomen. Een nadere detaillering van de bevindingen per eenheid is opgenomen in hoofdstuk 5 van dit rapport.

Onze bevindingen per eenheid kunnen niet zonder meer met elkaar worden vergeleken, aangezien de wijze van oplevering van de bestuurlijke informatie in de tabellen 6.1.1 t/m. 6.1.4 naar onze mening op dit moment ruimte laat voor interpretatieverschillen en de selectie van de onderzochte zaken tamelijk willekeurig is geschied en niet is gebaseerd op een wiskundige steekproef. Toch menen wij, gegeven de uitkomsten van de 20 eenheden, enkele conclusies te kunnen trekken die bij praktisch alle eenheden opgeld doen. Bijlage 1 van dit rapport geeft in matrixvorm een totaaloverzicht van de eenheden weer, waarin per eenheid is opgenomen het gebruik van de AMF-applicatie, de betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie en de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen. Hierbij vermelden wij gelijk, dat dit totaaloverzicht niet los moet worden gezien van hetgeen in dit hoofdstuk en in hoofdstuk 5 is verwoord.

4.2 Conclusies

<u>Bestuurlijke informatie</u>

De bestuurlijke informatie omtrent aangemelde fraudezaken dient conform het informatiekontrakt 1994 opgenomen te worden in de tabellen 6.1.1 t/m. 6.1.4 van de kwartaalrapportages. Uit ons onderzoek is naar voren gekomen dat, indien onder betrouwbaarheid wordt verstaan exacte juistheid en volledigheid van de aantallen aangemelde en afgedane zaken en daarbij behorende vermoedelijke fraudebedragen, geen enkele eenheid betrouwbare bestuurlijke informatie over het 1e kwartaal 1994 heeft opgeleverd. Dit geldt in het geval de uitgangspunten van de IAB, zoals aangegeven in hoofdstuk 3, worden gehanteerd, maar ook als de uitgangspunten van de betreffende eenheden worden aangehouden. Indien onder betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie wordt verstaan dat een goed beeld wordt gegeven, zodanig dat dit in voldoende mate kan dienen voor het beheer en de beleidsvorming, is onze conclusie dat enkele eenheden hier aan voldoen. In de matrix van bijlage 1 is dit voor die eenheden in de betreffende kolom aangegeven met "J".

Er zijn echter naar onze mening omstandigheden, die het op dit moment voor de eenheden bemoeilijken om betrouwbare bestuurlijke informatie op te leveren.
Zo is aan de fraudecoördinatoren in de loop van 1993 de AMF-applicatie beschikbaar gesteld, maar tijdens ons onderzoek is gebleken, uit gesprekken met fraudecoördinatoren en aan de hand van diverse uitdraaien uit deze applicatie, dat deze niet naar tevredenheid werkt. Dit wordt bij de DON onderkend. Ook is bij sommige eenheden gebleken, dat weliswaar de AMF-applicatie is verstrekt maar niet de gebruikers-handleiding.

In de opdrachtbevestiging is gesteld, dat wij geen onderzoek verrichten naar de werkbaarheid van de AMF-applicatie. Op grond van onze opgedane ervaringen zijn er een aantal aspecten die wij ten aanzien van de AMF-applicatie hier toch willen vermelden:

- De applicatie t/m. versie 2.0 geeft problemen bij het uitprinten van tabellen. Dit is recentelijk ondervangen door versie 2.1.
- Bij conversie van de ene naar de andere versie worden negatief geboekte bedragen in tabel 6.1.1 mogelijk positief gemaakt.
- Bij het na afloop van een kwartaal uitgedraaide overzicht conform tabel 6.1.2 worden ook zaken met een mutatiedatum in het lopende kwartaal meegenomen. Dit geldt ook voor de kolom "Aantal overgen. FIOD" van tabel 6.1.1. Het lijkt dus verstandig om alvorens nieuwe boekingen in een volgend kwartaal te verrichten, eerst alle benodigde uitdraaien uit het afgelopen kwartaal te maken.
- In tabel 6.1.4 dient naar onze mening een dubbeltelling plaats te vinden, zoals wij hebben aangegeven in onze uitgangspunten in paragraaf 3.2. Het is ons niet duidelijk of de AMF-applicatie die dubbeltelling ook maakt. Wij hebben de indruk dat dit wel gebeurd als een zaak in het ene kwartaal in de AMF-applicatie wordt geboekt als zijnde afgedaan door het selectie-overleg en in het volgende kwartaal door het tripartite-overleg, maar niet als beide boekingen binnen het zelfde kwartaal plaatsvinden. Ook is ons niet duidelijk of een zaak geboekt onder de rubriek "nader onderzoek" in tabel 6.1.2 moet worden aangemerkt als afgedaan. Wij hebben daarvoor wel gekozen. Nadat nagenoeg alle eenheden onderzocht zijn lijkt het ons het meest logisch om deze zaken toch niet mee te tellen in tabel 6.1.4. Daarmee wordt voorkomen dat een zaak tweemaal opgenomen wordt in tabel 6.1.4 onder de kolom "afgedane zaken selectie-overleg".

Mede als gevolg van de problemen met de AMF-applicatie hebben diverse eenheden (nog) geen gebruik gemaakt van de AMF-applicatie. In bijlage 1 is aangegeven welke eenheden wel en niet daarvan gebruik maken. Ons is niet bekend of het gebruik van de applicatie verplicht is.

Ook de toelichting van de DON bij de tabellen 6.1.1 t/m. 6.1.4 in het informatiekontrakt 1994 kan er toe leiden dat er bestuurlijke informatie wordt verstrekt, die niet conform de bedoeling van de tabellen is. Die toelichting is summier en leidt tot interpretatieverschillen.
In hoofdstuk 3 van dit rapport hebben wij aangegeven welke uitgangspunten wij hebben gehanteerd. Dit wil niet zeggen dat die interpretatie de juiste is. Vanuit de DON wordt nog nader bekeken hoe de tabellen moeten worden geïnterpreteerd en wellicht dat de DOZ daar als portefeuillehouder uitsluitsel over kan geven.
Mede als gevolg van de naar onze mening summiere toelichting vanuit de DON, zijn eenheden verschillend omgegaan met de invulling van de tabellen. In hoofdstuk 5 wordt daar per eenheid op ingegaan. Zo wordt er bijvoorbeeld verschillend omgegaan met over het kalenderjaar heen lopende zaken, met de aanmeldingsdatum, met het moment waarop een zaak als afgedaan wordt beschouwd en met wat als "in voorraad" wordt beschouwd.

Is enerzijds sprake van een AMF-applicatie die voor verbetering vatbaar lijkt en tabellen waar een duidelijker toelichting wenselijk is, anderzijds kan ook gesteld worden dat de meeste eenheden, in casu de fraudecoördinatoren, over het algemeen meer aandacht kunnen besteden aan de juistheid en volledigheid van de te verstrekken informatie. Bij een consequent gebruik van het landelijk voorgeschreven aanmeldings-formulier moet het voor de fraudecoördinatoren mogelijk zijn om, al dan niet gebruik makend van de AMF-applicatie, betrouwbare informatie op te leveren.

Het komt nu voor dat het aanmeldingsformulier slechts gedeeltelijk wordt ingevuld. De op te leveren bestuurlijke informatie wordt dan niet dan wel onjuist verstrekt, omdat dit niet meer is te achterhalen of vrij moeizaam moet worden gehaald uit correspondentie met derden zoals de FIOD en de contactambtenaar. Dit vergroot de kans op het maken van fouten.

Onze conclusie ten aanzien van de bestuurlijke informatie van de tabellen 6.1.1 t/m. 6.1.4 is, dat deze over het geheel genomen niet juist is. De oorzaak is een mix van faktoren, die gezocht moet worden in een waarschijnlijk niet voldoende werkbare AMF- applicatie, te summiere toelichting van de DON bij de tabellen en niet voldoende aandacht voor het zo goed mogelijk opleveren van de informatie door de eenheden. Zoals reeds eerder aangegeven geeft deze conclusie een soort rode draad weer. Per eenheid zijn er verschillen te onderkennen.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

De wijze waarop het onderzoek naar de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen is uitgevoerd, is uiteengezet in hoofdstuk 3. In bijlage 1 is in de matrix weergegeven hoeveel zaken in het onderzoek zijn betrokken, welke zaken daarvan voor aanmelding in aanmerking komen en hoeveel zaken daarvan naar onze mening ten onrechte niet zijn aangemeld. Dit laatste is vervolgens uitgedrukt in een percentage van het aantal voor aanmelding in aanmerking komende zaken. De matrix geeft één en ander weer per eenheid en in totaal.
Uit de matrix blijkt dat de aanmeldingsrichtlijnen in veel gevallen niet worden nageleefd. De uitkomst verschilt sterk per eenheid, maar in de inleiding van dit hoofdstuk is al uiteengezet dat een vergelijking tussen de eenheden niet zonder meer mogelijk is.

De reden van het niet aanmelden maakt geen deel uit van het onderzoek. Uit gesprekken met vooral de fraudecoördinatoren is ons gebleken dat de aanmeldingsrichtlijnen over het algemeen wel bekend zijn gemaakt binnen de eenheden, in de vorm van bijvoorbeeld werkoverleg en interne notities. Sommige eenheden hebben ook interne controle uitgevoerd of gepland op de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen.

Hoewel dit niet expliciet is onderzocht, denken wij toch in algemene zin een aantal mogelijke redenen te kunnen aangeven waarom zaken ten onrechte niet zijn aangemeld:
- Een medewerker die de zaak heeft gecontroleerd in het kader van een veldtoetsing is toch niet voldoende op de hoogte (gesteld) van de aanmeldingsrichtlijnen.
- Interpretatieverschillen bij medewerkers over wat als fraude, opzet en grove schuld wordt gezien. De ene medewerker is wellicht eerder geneigd te spreken van een fiscaal delict dan een andere medewerker.
- Mogelijk wordt er geredeneerd dat de FIOD niet voldoende capaciteit zou hebben en daarom aanmelding bij voorbaat achterwege blijft.
- In het geval dat wel sprake is van fraude maar de zaak betreft een failliet gegane onderneming, wordt geredeneerd dat verdere akties geen zin meer hebben omdat er geen belastingopbrengst meer is te behalen.

Uit de matrix blijkt voorts dat er soms ook zaken zijn die door ons als aan te melden zaken worden beschouwd, terwijl de betreffende fraudecoördinator dit anders interpreteert.
Voor nadere informatie per eenheid wordt verwezen naar hoofdstuk 5. Daarin worden niet de zaken welke ten onrechte niet zijn aangemeld met name genoemd. Deze zijn wel bekend bij de betreffende eenheden en in sommige gevallen zal de fraudecoördinator alsnog voor aanmelding zorgdragen.

Onze conclusie ten aanzien van de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen is, dat de aanmeldingsrichtlijnen niet in voldoende mate worden nageleefd, uitzonderingen daargelaten. De oorzaken kunnen divers zijn. Overigens merken wij nog op dat het niet zo is dat de eenheden die in de matrix van bijlage 1 een hoog percentage (soms 100%) scoren van ten onrechte niet aangemelde zaken, in het geheel geen zaken aanmelden. Dit blijkt wel uit de tabellen 6.1.1 t/m. 6.1.4 van die eenheden.

In de opdrachtbevestiging is gesteld dat geen onderzoek wordt ingesteld naar de betrouwbaarheid van de in de SMILE-applicatie ingevoerde gegevens omtrent resultaten van veldtoetsingen. Deze SMILE-gegevens hebben als basis gediend voor de selectie van zaken. Als neven-opmerking geven wij hierbij wel aan, dat wij regelmatig tegen het feit aanliepen dat veldtoetsresultaten niet dan wel onjuist in de SMILE-applicatie zijn opgenomen.

4.3 Aanbevelingen

Bestuurlijke informatie

Op grond van ons onderzoek doen wij de volgende aanbevelingen om te komen tot betrouwbare bestuurlijke informatie:
- Zorg er als directie voor dat de eenheden de beschikking krijgen over een goed werkende AMF-applicatie, met daarbij een duidelijke gebruikershandleiding. Laat alle fraudecoördinatoren vervolgens gebruik maken van deze applicatie.
- Formuleer als directie duidelijke uitgangspunten, die als basis moeten dienen voor de invulling van de tabellen 6.1.1 t/m. 6.1.4.
  Zo moet voor een ieder duidelijk zijn wat wordt verstaan onder de "aanmeldingsdatum". Wij adviseren om als "aanmeldingsdatum" de datum te nemen waarop de zaak door de veldtoetser wordt gemeld aan de fraudecoördinator. Dit zal dan de datum moeten zijn die ook op het aanmeldingsformulier wordt genoteerd.
  Tevens moet worden aangegeven hoe moet worden omgegaan met onderhanden zaken, zeker in het geval zaken over het kalenderjaar heen lopen.
  Ook dient te worden aangegeven hoe een zaak moet worden verantwoord indien zowel sprake is van een omissie- als commissie-delict en in het geval er bij een zaak zowel een delict in de particuliere sfeer als in de ondernemerssfeer is gepleegd.
- Verstrek als directie in het verlengde van de vorige aanbeveling een duidelijke toelichting bij de tabellen 6.1.1 t/m. 6.1.4, zodat de eenheden op een éénduidige wijze de informatie aanleveren.
- Laat de fraudecoördinatoren zorg dragen voor goed ingevulde aanmeldingsformulieren, vanaf het moment van aanmelden tot en met de afdoening in het selectie- en tripartite-overleg. Aan de hand hiervan kan dan in chronologische volgorde de AMF-applicatie worden bijgewerkt, met tijdige verwerking van de juiste statuscode.
  Dit betekent ook dat met de contactambtenaren en de FIOD afspraken moeten worden gemaakt dat zij de resultaten uit het selectie- en tripartite-overleg duidelijk kenbaar maken aan de fraudecoördinatoren, indien deze laatst genoemden daarbij niet aanwezig zijn. Bij voorkeur maken de contactambtenaar en de FIOD ook gebruik van de door de eenheden opgemaakte aanmeldingsformulieren.

Uit het voorgaande blijkt, dat bij het beschikbaar stellen van applicaties ten behoeve van bestuurlijke informatie die de eenheden moeten opleveren, vooraf door de directie gezorgd moet worden voor goed werkende applicaties, duidelijke gebruikershandleidingen en éénduidige invulinstrukties. Wij realiseren ons wel dat het moeilijk is om vooraf alle mogelijke situaties in beeld te hebben. Laat de eenheden bij twijfel dan kontakt opnemen met de directie.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Op grond van ons onderzoek doen wij de volgende aanbevelingen om te komen tot een voldoende naleving van de aanmeldingsrichtlijnen:

- Laat de fraudecoördinatoren de aanmeldingsrichtlijnen binnen de eenheden duidelijk kenbaar maken, voorzover dit nog niet voldoende is gedaan. Hoewel wij daar niet expliciet onderzoek naar hebben gedaan, is onze indruk dat over het algemeen genomen de fraudecoördinatoren dit wel kenbaar hebben gemaakt, in de vorm van bijvoorbeeld interne instrukties en werkoverleg.
- Teamleiders beoordelen doorgaans de controlerapporten naar aanleiding van ingestelde veldtoetsingen en voeren ook interne (kwaliteits)-controles uit op kantoortoetsingen. Wij adviseren om de teamleiders bij deze controles ook te laten nagaan of de betreffende zaken mogelijk voor aanmelding in aanmerking komen. Daarbij moet bij twijfelgevallen altijd de fraudecoördinator geraadpleegd worden. Zorg bij het achterwege laten van aanmelding voor voldoende vastleggingen, zodat naderhand eenvoudig is vast te stellen waarom een zaak niet is aangemeld.
- Bij een aantal eenheden is ons gebleken dat de fraudecoördinator zelf controle uitvoert of gepland heeft op de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen. Dit gebeurt mede op basis van correctie-resultaten in SMILE, zoals ook bij dit onderzoek is gedaan.
  Wij adviseren om alle fraudecoördinatoren periodiek een dergelijke interne controle te laten uitvoeren. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van een naar aanleiding van dit onderzoek aan de eenheden verstrekt computerprogramma, geschreven door de controller van de eenheid Ondernemingen Leeuwarden. Hiervoor verwijzen wij ook naar paragraaf 3.2.
- Als er controle op de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen wordt uitgevoerd op basis van SMILE-gegevens, is het zaak dat de eenheden zorg dragen voor het juist en volledig opnemen in SMILE van de correctieresultaten uit veldtoetsingen.

5. Bevindingen per eenheid

In de onderscheiden paragrafen van dit hoofdstuk zijn de bevindingen per eenheid Ondernemingen omtrent de betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie van de tabellen 6.1.1 t/m. 6.1.4 van het informatiekontrakt 1994 en de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen op hoofdlijnen weergegeven.

Voor wat betreft de bestuurlijke informatie zijn wij uitgegaan van bepaalde uitgangspunten die verwoord zijn in paragraaf 3.2 van dit rapport. Op basis van die uitgangspunten hebben wij per eenheid een 1e kwartaalrapportage 1994 opgesteld. Die tabellen zijn per eenheid opgenomen in de bijlagen 2.1 t/m. 2.20. Indien de kwartaalrapportage van de betreffende eenheid sterk afwijkt van de door ons opgestelde, is dit nader toegelicht. Bij interpretatieverschillen is zowel de mening van de eenheid als van de IAB opgenomen. In de overige gevallen is volstaan met een korte uiteenzetting. Voor de door de eenheden opgemaakte tabellen verwijzen wij naar de respectievelijke 1e kwartaalrapportages 1994 bij de DON zelf, deze hebben wij niet bij dit rapport als bijlagen bijgevoegd. Overigens zijn de eenheden door ons op de hoogte gesteld van de manier waarop wij tegen de tabellen aankijken.

Onze bevindingen ten aanzien van de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen zijn kort weergegeven. Per eenheid zijn de aantallen onderzochte zaken vermeld, met de uitkomst daarvan. Indien er twijfel is blijven bestaan of een zaak wel of niet voor aanmelding in aanmerking komt, is dit nader toegelicht. In de rapportages zijn geen namen van belastingplichtigen, fi-nummers of dossiernummers vermeld. Daarnaast zijn, voorzover ons bekend, enkele bevindingen opgenomen over uitvoering van controles door de eenheden zelf.

5.1 Ondernemingen Alkmaar

Bestuurlijke informatie

De bestuurlijke informatie over het 1e kwartaal 1994 sluit aan met de gegevens volgens de AMF-applicatie. Daarin is 1 zaak opgenomen met een aanmeldingsdatum in 1993. Dit betreft een door het tripartite-overleg afgedane zaak. Wij hebben deze niet meer in de tabellen opgenomen. Aangezien het aantal in 1994 aangemelde zaken wel 11 is, hebben wij in overleg met de fraudecoördinator 1 zaak bijgeboekt bij de door het selectie-overleg afgedane zaken. De overige tabellen zijn daarmee ook aangepast. Bijlage 2.1 geeft de door ons opgestelde tabellen weer.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. medio juni 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt ongeveer 50. Van de 15 onderzochte zaken komen er 7 voor aanmelding in aanmerking. Daarvan zijn er 6 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator, hetgeen aangeeft dat de aanmeldingsrichtlijnen niet voldoende worden nageleefd.

De fraudecoördinator voert tot op heden geen interne controle uit op de naleving. Het door ons aangeleverde programma om SMILE-selecties te maken zal in de toekomst door de fraudecoördinator worden gebruikt voor het uitvoeren van interne controle.

5.2 Ondernemingen Almelo

Bestuurlijke informatie

De AMF-applicatie wordt (nog) niet gebruikt. Over het 1e kwartaal 1994 is door de eenheid alleen tabel 6.1.1 opgeleverd. De daarin opgenomen informatie is niet geheel juist. Op basis van de aanwezige aanmeldingsformulieren hebben wij een verbeterde versie van de tabellen opgesteld. Hiervoor verwijzen wij naar bijlage 2.2. Wij merken daarbij op dat wij in tabel 6.1.4 een dubbeltelling hebben gemaakt, zoals dit is aangegeven in paragraaf 3.2 van dit rapport.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. medio mei 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt ongeveer 30. Van de 15 onderzochte zaken komen er 10 voor aanmelding in aanmerking. Alle 10 zijn ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator, hetgeen aangeeft dat de aanmeldingsrichtlijnen onvoldoende worden nageleefd. De fraudecoördinator zal alsnog voor aanmelding zorgdragen.
Door de fraudecoördinator zijn intern wel een tweetal instrukties ten behoeve van veldtoetsers inzake de aanmeldingsrichtlijnen vervaardigd. De aanmeldingsrichtlijnen moeten dus bekend zijn. Ook is de opzet om per kwartaal een interne controle uit te voeren op de naleving.

5.3 Ondernemingen Amstelveen

Bestuurlijke informatie

De AMF-applicatie wordt gebruikt maar de eenheid beschikt pas sinds kort over een gebruikershandleiding. Ook kon de op dat moment beschikbare versie van de AMF-applicatie niet uitprinten. De over het 1e kwartaal 1994 opgeleverde tabellen zijn niet juist en sluiten niet aan met de cijfers volgens de AMF-applicatie. Tevens zijn in de kwartaalrapportage zaken opgenomen met een aanmeldingsdatum van eind 1993. Naar onze mening is dat niet correct. In bijlage 2.3 hebben wij een 1e kwartaalrapportage opgesteld naar onze inzichten, dus exclusief de in 1993 aangemelde zaken. In die bijlage sluiten de tabellen 6.1.3 en 6.1.4 cijfermatig aan op de tabellen 6.1.1 en 6.1.2.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. medio mei 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt 16. Deze 16 zijn alle onderzocht en in geval van twijfel besproken met de fraudecoördinator. Van die 16 komt er 1 voor aanmelding in aanmerking, hetgeen ook is geschied.

Intern zijn de richtlijnen bekend gemaakt. Bij twijfelgevallen wordt de fraudecoördinator tussentijds geraadpleegd. Op grond van de uitkomsten van het onderzoek kan gesteld worden dat de richtlijnen voldoende worden nageleefd.

5.4 Ondernemingen Amsterdam 1

Bestuurlijke informatie

De bestuurlijke informatie over het 1e kwartaal 1994 sluit nagenoeg aan met de gegevens volgens de AMF-applicatie. Alleen is in tabel 6.1.2 onder "in voorraad" per abuis het totaal aantal aangemelde zaken vermeld. De AMF-applicatie geeft het goede aantal van 5 wel weer. Ten aanzien van tabel 6.1.4 hebben wij als uitgangspunt genomen dat in die tabel een dubbeltelling moet plaatsvinden. Zie hiervoor paragraaf 3.2 van dit rapport. In bijlage 2.4 zijn de tabellen opgenomen met de bovenvermelde correcties. Ondanks enkele benodigde correcties in de tabellen, stellen wij dat er betrouwbare bestuurlijke informatie is opgeleverd. Overigens hebben wij de onderverdeling van het totaal aantal zaken in de tabellen 6.1.3 en 6.1.4 niet in de bijlage 2.4 opgenomen. Wij beschikken niet over de juiste gegevens om ook de onderverdeling te kunnen maken.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. medio mei 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt ruim 50. Van de 15 onderzochte zaken komen er 14 voor aanmelding in aanmerking. Daarvan zijn er 2 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Voor 1 zaak geldt echter, dat deze bij een juiste verwerking van de correctieresultaten in SMILE bij de door de fraudecoördinator maandelijks uitgevoerde interne controle boven tafel zou zijn gekomen. De andere zaak betreft een compromis, waardoor er geen boete is opgelegd en de post daardoor niet in de selectie voor de interne controle is begrepen. Het vorenstaande geeft aan dat de aanmeldingsrichtlijnen voldoende worden nageleefd, met een aktieve rol van de fraudecoördinator op het gebied van de interne controle.

5.5 Ondernemingen Amsterdam 2

Bestuurlijke informatie

De bestuurlijke informatie over het 1e kwartaal 1994 zoals opgenomen in de kwartaalrapportage is niet geheel juist. De tabellen 6.1.1 en 6.1.2 geven de situatie per ultimo van het 1e kwartaal weer. De tabellen 6.1.3 en 6.1.4, die daarmee niet aansluiten, de situatie per 8 april. In de tussenliggende periode zijn codes gemuteerd van reeds aangemelde zaken en heeft conversie plaatsgevonden naar de laatste versie van de AMF-applicatie. Verder moet er, volgens onze uitgangspunten verwoord in paragraaf 3.2 van dit rapport, in tabel 6.1.4 een dubbeltelling plaatsvinden.

In bijlage 2.5 zijn de aangepaste tabellen opgenomen met verwerking van de genoemde correcties. Overigens hebben wij de onder- verdeling van het totaal aantal zaken in de tabellen 6.1.3 en 6.1.4 niet in de bijlage 2.5 opgenomen. Wij beschikken niet over de juiste gegevens om ook de onderverdeling te kunnen maken.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. eind mei 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt ongeveer 40. Van de 14 onderzochte zaken komen er 10 voor aanmelding in aanmerking. Daarvan zijn er 5 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Van die 5 hebben er 2 betrekking op speciale akties. Formeel dienen ze wel aangemeld te worden bij de fraudecoördinator. Er vindt door de fraudecoördinator niet struktureel interne controle plaats op de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen. Wel is er in het 1e kwartaal 1994 een deelwaarneming verricht op basis van correctieresultaten in SMILE. De uitkomst daarvan strookt met onze bevinding dat de aanmeldingsrichtlijnen niet in voldoende mate worden nageleefd. De uitkomst van de interne controle heeft er toe geleid dat in een intern routingformulier ook de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen is opgenomen.

5.6 Ondernemingen Apeldoorn

Bestuurlijke informatie

De bestuurlijke informatie over het 1e kwartaal 1994 zoals opgenomen in de kwartaalrapportage is niet geheel juist. In tabel 6.1.1 is per abuis vergeten het aantal aangemelde zaken te vermelden. Voorts hebben wij het vermoedelijke fraudebedrag iets aangepast. In de tabellen 6.1.3 en 6.1.4 zijn 5 zaken van vòòr 1994 opgenomen (4 met een fictieve aanmeldingsdatum van 1 januari 1994 en 1 met een aanmeldingsdatum in 1993). Naar onze mening is dat niet correct. In bijlage 2.6 hebben wij een 1e kwartaalrapportage opgesteld naar onze inzichten, dus exclusief de in 1993 aangemelde zaak en de zaken met een fictieve aanmeldingsdatum.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. begin juni 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt ongeveer 30. Van de 15 onderzochte zaken komen er 5 voor aanmelding in aanmerking. Daarvan zijn er 4 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Uit het onderzoek blijkt dat de aanmeldingsrichtlijnen niet voldoende worden nageleefd.

5.7 Ondernemingen Arnhem

Bestuurlijke informatie

De eenheid maakt (nog) geen gebruik van de AMF-applicatie.
De bestuurlijke informatie over het 1e kwartaal 1994 is niet geheel juist. Tabel 6.1.1 komt overeen met het aantal aanmeldingsformulieren. Het blijkt echter dat voor 2 commissie-delicten die besproken zijn

in het overleg tussen de fraudecoördinator en de fiscale recherche ten onrechte geen aanmeldingsformulieren zijn opgemaakt. Deze 2 zaken zijn wel opgenomen in tabel 6.1.2 zoals die is aangeleverd aan de DON. Op die manier sluit tabel 6.1.1 niet aan met tabel 6.1.2. Wij zijn voor ons onderzoek uitgegaan van de aanwezige aanmeldingsformulieren. Als bijlage 2.7 is een door ons opgestelde 1e kwartaalrapportage opgenomen.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. begin juni 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt ongeveer 30. Van de 15 onderzochte zaken komen er 4 voor aanmelding in aanmerking. Daarvan zijn er 3 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Hieruit blijkt dat de aanmeldingsrichtlijnen niet in voldoende mate worden nageleefd.

5.8 Ondernemingen Emmen

Bestuurlijke informatie

De eenheid is testeenheid voor de AMF-applicatie. Over het 1e kwartaal 1994 is door een storing in de computerprogrammatuur geen bestuurlijke informatie opgeleverd. Bijlage 2.8 geeft de door ons opgestelde bestuurlijke informatie weer op basis van de aanwezige aanmeldingsformulieren. Dit komt niet overeen met de gegevens in de AMF-applicatie. In onze opstelling zijn zaken met een aanmeldingsdatum in 1993 niet meegenomen. Verder zijn door ons een drietal zaken met een ten onrechte reeds toegekend FIOD-nummer buiten beschouwing gelaten. Dit speelt pas in het 2e kwartaal. In tabel 6.1.4 hebben wij een dubbeltelling gemaakt, zoals dit is aangegeven in paragraaf 3.2 van dit rapport.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. medio mei 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt ruim 30. Van de 15 onderzochte zaken komen er 10 voor aanmelding in aanmerking. Daarvan zijn er 8 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Voor 2 van deze 8 zaken bleken wel aanmeldingsformulieren te zijn opgemaakt, maar deze zijn zonder verdere behandeling in de entiteitenmappen gedeponeerd. Uit het onderzoek blijkt dat de aanmeldingsrichtlijnen niet voldoende worden nageleefd.

5.9 Ondernemingen Enschede

Bestuurlijke informatie

De eenheid maakt (nog) geen gebruik van de AMF-applicatie.
De bestuurlijke informatie over het 1e kwartaal 1994 is niet juist. Op grond van de aanwezige aanmeldingsformulieren (niet voorzien van een doorlopend volgnummer) hebben wij een verbeterde 1e kwartaalrapportage 1994 opgesteld. Deze is als bijlage 2.9 toegevoegd. Daarbij is in tabel 6.1.4 de dubbeltelling gemaakt zoals in paragraaf 3.2 van dit rapport is verwoord.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. medio mei 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt ongeveer 25. Van de 15 onderzochte zaken komen er naar onze mening 7 zaken voor aanmelding in aanmerking. Daarvan zijn er 4 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator.
De fraudecoördinator is van mening dat er 4 zaken voor aanmelding in aanmerking komen waarvan er 1 ten onrechte niet is aangemeld. De 3 zaken waar verschil van mening over bestaat zijn hieronder kort uiteengezet.
Bij 2 zaken gaat het om respetievelijk een nog niet vastgestelde AH-aangifte IB en een wel ingediende maar nog niet geregelde aangifte IB. De fraudecoördinator is van mening dat aanmelding dan niet aan de orde is, te meer daar er ook geen verhoging is opgelegd. Wij zijn van mening dat het niet geregeld zijn van een (AH-)aangifte geen reden is om niet aan te melden. De aanmeldingsrichtlijnen sluiten dit ook niet uit. Omtrent deze posten hebben wij kontakt gezocht met de FIOD Zwolle, die onze mening deelt.
De 3e zaak betreft een OB-correctie over 3 boekjaren waarbij voor 2 boekjaren sprake is van opzet en derhalve een verhoging is opgelegd. Het 3e boekjaar geeft dezelfde delicten weer, maar om voor ons onverklaarbare redenen is daarbij geen verhoging opgelegd. De correcties over de eerste 2 boekjaren blijven beneden de aanmeldingsgrens. De fraudecoördinator is van mening dat als het behandeld teamlid geen verhoging oplegt, aanmelding niet aan de orde is.
In ieder geval blijkt dat de aanmeldingsrichtlijnen niet in alle gevallen worden nageleefd.

5.10 Ondernemingen Groningen

Bestuurlijke informatie

De bestuurlijke informatie over het 1e kwartaal 1994 is niet in overeenstemming met de aanwezige aanmeldingsformulieren. Naar aanleiding van ons onderzoek is door de fraudecoördinator aanvullende informatie verstrekt, mede op basis waarvan wij een hernieuwde opstelling hebben gemaakt. Wij verwijzen hiervoor naar bijlage 2.10. Daarbij is in tabel 6.1.4 een dubbeltelling opgenomen zoals aangegeven in paragraaf 3.2 van dit rapport.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. medio mei 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt ruim 50. Van de 15 onderzochte zaken komen er naar onze mening 8 zaken voor aanmelding in aanmerking. Daarvan zijn er 5 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. De fraudecoördinator is van mening dat er 6 zaken voor aanmelding in aanmerking komen waarvan er 3 ten onrechte niet zijn aangemeld. De 2 zaken waar verschil van mening over bestaat zijn hieronder kort uiteengezet.

Bij 1 zaak is de veldtoetser van mening dat er geen opzet/grove schuld in het spel is. Wij blijven van mening dat er wel sprake is van opzet, omdat de betreffende belastingplichtige in een eerder stadium door zijn administratiekantoor op de hoogte is gesteld van het feit dat geen voorbelasting in aftrek mag worden gebracht.
De ander zaak is niet aangemeld omdat er destijds een compromis is gesloten in overleg met de toenmalige fraudecoördinator. Vastleggingen daarvan zijn er echter niet.
Uit het onderzoek blijkt in ieder geval dat de aanmeldingsrichtlijnen niet voldoende worden nageleefd.

5.11 Ondernemingen Haarlem

Bestuurlijke informatie

De AMF-applicatie wordt gebruikt. De in de AMF-applicatie opgenomen informatie, de 1e kwartaalrapportage 1994 en de gegevens volgens de aanmeldingsformulieren stemmen niet met elkaar overeen.
Zo zijn er bijvoorbeeld in de kwartaalrapportage zaken opgenomen met een aanmeldingsdatum in 1993. Naar onze mening is dat niet correct. In bijlage 2.11 hebben wij een 1e kwartaalrapportage opgesteld naar onze inzichten, dus exclusief de in 1993 aangemelde zaken. Overigens is de onderverdeling van het totaal aantal zaken in de tabellen 6.1.3 en 6.1.4 niet in de bijlage 2.11 opgenomen. Wij beschikken niet over de juiste gegevens om ook de onderverdeling te kunnen maken.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. medio mei 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt ruim 20. Van de 15 onderzochte zaken komen er 6 voor aanmelding in aanmerking. Daarvan zijn er 4 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Intern zijn de richtlijnen bekend gemaakt. Bij twijfelgevallen wordt de fraudecoördinator tussentijds geraadpleegd. Op grond van de uitkomsten van het onderzoek kan gesteld worden dat de richtlijnen niet in voldoende mate worden nageleefd.

5.12 Ondernemingen Heerenveen

Bestuurlijke informatie

De fraudecoördinator is kort voor ons onderzoek de AMF-applicatie gaan gebruiken. De bestuurlijke informatie in de 1e kwartaalrapportage 1994 is gebaseerd op handmatige tellingen en niet juist. De fraudecoördinator hanteert namenlijk niet de aanmeldingsdatum volgens het aanmeldingsformulier maar de datum waarop hij de zaak in behandeling neemt. Daardoor zijn er zaken met een aanmeldingsdatum in 1993 in het 1e kwartaal 1994 geboekt. Naar onze mening is dit niet correct. In bijlage 2.12 hebben wij een 1e kwartaalrapportage opgesteld naar onze inzichten, dus exclusief de in 1993 aangemelde zaken en inclusief de dubbeltelling in tabel 6.1.4. Voor dit laatste verwijzen wij naar paragraaf 3.2 van dit rapport.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. medio mei 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt ongeveer 25. Van de 15 onderzochte zaken komen er 3 voor aanmelding in aanmerking. Daarvan is er 1 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Van de overige 2 was voor 1 geen aanmeldingsformulier opgemaakt maar deze zaak is wel besproken met de officier van justitie. Hoewel de voorgeschreven procedure niet helemaal is gevolgd, is deze zaak voor ons onderzoek wel aan te merken als zijnde aangemeld. Uit het onderzoek komt naar voren dat niet in alle gevallen de aanmeldingsrichtlijnen worden nageleefd.

5.13 Ondernemingen Hilversum

Bestuurlijke informatie

De fraudecoördinator hanteert de AMF-applicatie. De opgenomen bestuurlijke informatie in de 1e kwartaalrapportage 1994 sluit aan met de in de applicatie verwerkte gegevens. Op grond van nadere informatie van de fraudecoördinator is één zaak in tabel 6.1.2 in een andere rubriek geplaatst, waardoor ook tabel 6.1.3 is aangepast. In tabel 6.1.4 moet naar onze mening een dubbeltelling plaatsvinden. Onze reden daarvoor is uiteengezet in paragraaf 3.2 van dit rapport. Uit het bovenstaande kan wel worden geconcludeerd dat de in de 1e kwartaal-rapportage verantwoorde bestuurlijke informatie betrouwbaar is. Bijlage 2.13 geeft de tabellen weer na verwerking van bovenstaande opmerkingen.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. eind mei 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt bijna 30. Van de 15 onderzochte zaken komen er 4 voor aanmelding in aanmerking. Daarvan is er 1 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Bij de 11 zaken die terecht niet zijn aangemeld behoort een zaak die op zich voor aanmelding in aanmerking komt, maar waarvoor is besloten om af te wijken van de aanmeldings-richtlijnen. De aanmeldingsrichtlijnen laten dit in bijzondere gevallen ook toe. Uit het onderzoek komt naar voren dat niet in alle gevallen de aanmeldingsrichtlijnen worden nageleefd. Overigens zijn de richtlijnen intern wel bekend gemaakt.

5.14 Ondernemingen Hoorn

Bestuurlijke informatie

De eenheid maakt gebruik van de AMF-applicatie. De opgenomen bestuurlijke informatie in de 1e kwartaalrapportage 1994 is nagenoeg betrouwbaar. In bijlage 2.14 hebben wij tabel 6.1.3 en 6.1.4 enigszins aangepast. Voor tabel 6.1.4 betreft dat de dubbeltelling zoals door ons in paragraaf 3.2 van dit rapport is aangegeven.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. eind mei 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt bijna 30. Van de 15 onderzochte zaken komen er 9 voor aanmelding in aanmerking. Daarvan is er 8 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Uit het onderzoek komt naar voren dat de aanmeldingsrichtlijnen onvoldoende worden nageleefd.
De fraudecoördinator voert tot op heden geen interne controle uit op de naleving. Het door ons aangeleverde programma om SMILE-selecties te maken geeft nu de mogelijkheid voor het uitvoeren van interne controle.

5.15 Ondernemingen Leeuwarden

Deze eenheid heeft als testeenheid gefungeerd voor dit onderzoek.

Bestuurlijke informatie

De fraudecoördinator gebruikt de AMF-applicatie. De bestuurlijke informatie in de 1e kwartaalrapportage 1994 is niet correct. Tabel 6.1.1 geeft wel de juiste informatie, de overige tabellen zijn niet danwel onvolledig bijgewerkt. In bijlage 2.15 hebben wij nieuwe tabellen opgesteld.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. maart 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt ongeveer 25. Van de 15 onderzochte zaken komen er 3 voor aanmelding in aanmerking. Daarvan zijn er 2 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Uit het onderzoek komt naar voren dat niet in alle gevallen de aanmeldingsrichtlijnen worden nageleefd. De fraudecoördinator heeft de aanmeldingsrichtlijnen intern bekend gemaakt. Met de uitvoering van interne controle op de naleving was een begin gemaakt door de fraudecoördinator. Vanwege ons onderzoek is de fraudecoördinator daar eerst mee gestopt om de resultaten van ons onderzoek af te wachten.

5.16 Ondernemingen Lelystad

Bestuurlijke informatie

De fraudecoördinator gebruikt de AMF-applicatie. De bestuurlijke informatie in de 1e kwartaalrapportage 1994 is niet correct. Aan de hand van de notulen van de diverse overlegvormen zijn is door ons een verbeterde versie opgesteld. Deze is opgenomen als bijlage 2.16.
In tabel 6.1.4 moet naar onze mening een dubbeltelling plaatsvinden. Onze reden daarvoor is uiteengezet in paragraaf 3.2 van dit rapport.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. medio juni 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt bijna 40. Van de 15 onderzochte zaken komen er 3 voor aanmelding in aanmerking. Daarvan zijn er 2 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Deze zaken worden alsnog aangemeld. Uit het onderzoek komt naar voren dat niet in alle gevallen de aanmeldingsrichtlijnen worden nageleefd.

5.17 Ondernemingen Nijmegen

Bestuurlijke informatie

De eenheid maakt gebruik van de AMF-applicatie. De bestuurlijke informatie in de 1e kwartaalrapportage 1994 is niet correct. In de de kwartaalrapportage zijn zaken opgenomen met een aanmeldingsdatum van eind 1993. Naar onze mening is dat niet juist. In bijlage 2.17 hebben wij een 1e kwartaalrapportage opgesteld naar onze inzichten, dus exclusief de in 1993 aangemelde zaken. Verder hebben wij in tabel 6.1.2 op basis van de aanmeldingsformulieren enkele coderingen gewijzigd.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. eind mei 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt bijna 40. Van de 15 onderzochte zaken komen er 10 voor aanmelding in aanmerking. Alle 10 zijn ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Uit het onderzoek blijkt dat de aanmeldingsrichtlijnen onvoldoende worden nageleefd.

5.18 Ondernemingen Winterswijk

Bestuurlijke informatie

De fraudecoördinator gebruikt de AMF-applicatie. De bestuurlijke informatie in de 1e kwartaalrapportage 1994 is (nagenoeg) juist. Onder bijlage 2.18 is de door ons opgestelde versie opgenomen.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. eind mei 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt bijna 50. Van de 15 onderzochte zaken komen er 6 voor aanmelding in aanmerking. Daarvan zijn er 4 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Deze zaken worden alsnog aangemeld. Uit het onderzoek komt naar voren dat de aanmeldingsrichtlijnen niet in voldoende mate worden nageleefd.

5.19 Ondernemingen Zaandam

Bestuurlijke informatie

De fraudecoördinator gebruikt de AMF-applicatie. De bestuurlijke informatie in de 1e kwartaalrapportage 1994 is niet juist. In de de kwartaalrapportage is in tabel 6.1.2 een zaak opgenomen met een onjuiste statuscode en zijn tevens alle zaken geboekt onder de rubriek "in voorraad" bij het selectieoverleg terwijl deze wel zijn afgedaan. Verder hebben wij 2 zaken met een aanmeldingsdatum in 1993 verwijderd uit de tabellen 6.1.3 en 6.1.4 omdat wij van mening zijn dat deze in de rapportage 1994 niet thuis horen. Tevens moet in tabel 6.1.4 naar onze mening een dubbeltelling plaatsvinden. Onze reden daarvoor is uiteengezet in paragraaf 3.2 van dit rapport. Voor een naar onze mening juiste opstelling van de tabellen verwijzen wij naar bijlage 2.19.

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. eind mei 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt ongeveer 20. Van de 15 onderzochte zaken komen er 12 voor aanmelding in aanmerking. Van deze 12 zijn er 7 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Uit het onderzoek blijkt dat de aanmeldingsrichtlijnen onvoldoende worden nageleefd. Naar aanleiding van ons onderzoek is er door de fraudecoördinator aktie ondernomen om de interne controle gestalte te gaan geven.

5.20 Ondernemingen Zwolle

Bestuurlijke informatie

De eenheid maakt gebruik van de AMF-applicatie. De bestuurlijke informatie in de 1e kwartaalrapportage 1994 is niet juist. In de de kwartaalrapportage is in tabel 6.1.2 een dubbeltelling opgenomen voor zaken die doorgegaan zijn naar het tripartite-overleg. Ook zijn zaken door de fraudecoördinator aangemerkt als zijnde afgedaan waarvan wij van mening zijn dat deze ultimo het 1e kwartaal nog in voorraad zijn. Tevens moet in tabel 6.1.4 naar onze mening een dubbeltelling plaatsvinden. Onze reden daarvoor is uiteengezet in paragraaf 3.2 van dit rapport. In bijlage 2.20 hebben wij een nieuwe opstelling gemaakt inzake de tabellen over het 1e kwartaal 1994, rekening houdend met het bovenstaande.

Interne accountantsdienst
Meppel

Kenmerk
1244-IAB'94

Naleving aanmeldingsrichtlijnen

Het aantal zaken volgens het SMILE-bestand, over de periode januari t/m. begin juni 1994, dat voor selectie voor dit onderzoek in aanmerking komt bedraagt bijna 60. In verband met reeds door de fraudecoördinator uitgevoerde interne controle hebben wij gebruik gemaakt van zijn bevindingen. Tevens zijn door ons nog 5 zaken beoordeeld. Van de 5 onderzochte zaken komen er 4 voor aanmelding in aanmerking. Van deze 4 zijn er 2 ten onrechte niet aangemeld bij de fraudecoördinator. Uit het onderzoek blijkt dat de aanmeldingsrichtlijnen niet in voldoende mate worden nageleefd. Onze bevindingen stroken met het resultaat uit de interne controle. De fraudecoördinator heeft naar aanleiding van zijn bevindingen een aantal aanbevelingen gedaan om te komen tot een betere naleving van de aanmeldingsrichtlijnen.

Een aantal fraudecoördinatoren heeft reeds te kennen gegeven dat de ten onrechte niet aangemelde zaken alsnog aangemeld zullen worden. Wij bevelen dit overigens ook de andere fraudecoördinatoren aan. De betreffende zaken zijn bij de fraudecoördinatoren bekend.

De directeur van de Belastingdienst/
Interne accountantsdienst Den Haag,

J.C. Snoeks RA.

Inhoud bijlagen rapport bijzonder onderzoek Opsporing DON

1	Matrixoverzicht
	1e Kwartaalrapportage 1994 per eenheid volgens uitgangspunten IAB:
2.1	Ondernemingen Alkmaar
2.2	Ondernemingen Almelo
2.3	Ondernemingen Amstelveen
2.4	Ondernemingen Amsterdam 1
2.5	Ondernemingen Amsterdam 2
2.6	Ondernemingen Apeldoorn
2.7	Ondernemingen Arnhem
2.8	Ondernemingen Emmen
2.9	Ondernemingen Enschede
2.10	Ondernemingen Groningen
2.11	Ondernemingen Haarlem
2.12	Ondernemingen Heerenveen
2.13	Ondernemingen Hilversum
2.14	Ondernemingen Hoorn
2.15	Ondernemingen Leeuwarden
2.16	Ondernemingen Lelystad
2.17	Ondernemingen Nijmegen
2.18	Ondernemingen Winterswijk
2.19	Ondernemingen Zaandam
2.20	Ondernemingen Zwolle

TOTAALOVERZICHT EENHEDEN INZAKE GEBRUIK AMF-APPLICATIE, BETROUWBAARHEID BESTUURLIJKE INFORMATIE EN NALEVING AANMELDINGSRICHTLIJNEN

EENHEID	GEBRUIK AMF-APPLICATIE J/N	BESTUURLIJKE INF. BETROUWBAAR J/N	AANTAL POSTEN ONDERZOEK NALEVING RICHTL.	AANTAL IN AANMERKING KOMENDE POSTEN VOOR AANM.	AANTAL DAARVAN TEN ONRECHTE NIET AANGEMELD	PERCENTAGE TEN ONRECHTE NIET AANGEMELD
ALKMAAR	J	J	15	7	6	86
ALMELO	N	N	15	10	10	100
AMSTELVEEN	J	N	16	1	0	0
AMSTERDAM 1	J	J	15	14	2	14
AMSTERDAM 2	J	N	14	10	5	50
APELDOORN	J	N	15	5	4	80
ARNHEM	N	N	15	4	3	75
EMMEN	J	N	15	10	8	80
ENSCHEDE	N	N	15	7 (4)	4 (1)	57 (25)
GRONINGEN	J	N	15	8 (6)	5 (3)	63 (50)
HAARLEM	J	N	15	6	4	67
HEERENVEEN	J	N	15	3	1	33
HILVERSUM	J	J	15	4	1	25
HOORN	J	J	15	9	8	89
LEEUWARDEN	J	N	15	3	2	67
LELYSTAD	J	N	15	3	2	67
NIJMEGEN	J	N	15	10	10	100
WINTERSWIJK	J	J	15	6	4	67
ZAANDAM	J	N	15	12	7	58
ZWOLLE	J	N	5	4	2	50
TOTAAL			290	136 (131)	88 (83)	65 (63)

Opmerking: In de kolommen "AANTAL IN AANMERKING KOMENDE POSTEN VOOR AANM.", "AANTAL DAARVAN TEN ONRECHTE NIET AANGEMELD" en "PERCENTAGE TEN ONRECHTE NIET AANGEMELD" zijn ook die posten opgenomen waarvan de IAB van mening is dat aanmelding op z'n plaats was, maar de fraudecoördinator die mening niet deelde. Tussen haakjes zijn voor die eenheden de aantallen en percentages vermeld indien de mening van de fraudecoördinator wordt gevolgd.

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	58.585	3	58.585	3	0
AWR-fraude: commissie-delict	13.000	1	2.851.966	7	2.864.966	8	0
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	13.000	1	2.910.551	10	2.923.551	11	0

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	3	1
afdoen zonder boete	0	0
afdoen met boete	7	0
nader onderzoek	0	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	0
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	4	0
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	1	0
Overig	2	0
Totaal	7	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	8	8	0	0
> 1 maand < 3 maanden	0	0	0	0
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	8	8	0	0

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	0	0	0	0	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	778.844	6	778.844	6	1
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	778.844	6	778.844	6	1

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	0	1
afdoen zonder boete	0	0
afdoen met boete	4	0
nader onderzoek	0	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	1
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	1	0
Opsporingscapaciteit	1	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	2	0
Overig	0	0
Totaal	4	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	5	5	1	1
> 1 maand < 3 maanden	1	1	0	0
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	6	6	1	1

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	0	0	0	0	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	1.451.888	14	1.451.888	14	0
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	1.451.888	14	1.451.888	14	0

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	1	0
afdoen zonder boete	0	0
afdoen met boete	13	0
nader onderzoek	0	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	0
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden teruqverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	1	0
Opsporingscapaciteit	1	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	4	0
Overig	7	0
Totaal	13	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	13	13	0	0
> 1 maand < 3 maanden	0	0	0	0
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	13	13	0	0

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	490.765	7	490.765	7	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	8.978.458	55	8.978.458	55	0
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	9.469.223	62	9.469.223	62	0

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	5	0
afdoen zonder boete	12	0
afdoen met boete	43	1
nader onderzoek	0	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	1	##########
opsporing FIOD	#########	0
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid		
Opsporingscapaciteit		
Vervolgingscapaciteit		
Prioriteit		
Overig		
Totaal	55	1

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand				
> 1 maand < 3 maanden				
> 3 maanden < 6 maanden				
> 6 maanden				
Totaal	57	57	1	1

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	1.790.676	12	1.790.676	12	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	3.078.862	16	3.078.862	16	3
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	4.869.538	28	4.869.538	28	3

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	4	0
afdoen zonder boete	0	0
afdoen met boete	13	1
nader onderzoek	4	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	3	##########
opsporing FIOD	#########	3
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid		
Opsporingscapaciteit		
Vervolgingscapaciteit		
Prioriteit		
Overig		
Totaal	13	1

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
doorlooptijd	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand				
> 1 maand < 3 maanden				
> 3 maanden < 6 maanden				
> 6 maanden				
Totaal	24	24	4	4

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	0	1	0	1	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	912.000	8	912.000	8	0
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	912.000	9	912.000	9	0

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	2	0
afdoen zonder boete	2	0
afdoen met boete	5	0
nader onderzoek	0	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	0
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	5	0
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	2	0
Overig	0	0
Totaal	7	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	5	5	0	0
> 1 maand < 3 maanden	2	2	0	0
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	7	7	0	0

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	0	3	0	3	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	0	0	0	0	0
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	0	3	0	3	0

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	3	0
afdoen zonder boete	0	0
afdoen met boete	0	0
nader onderzoek	0	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	0
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	0	0
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	0	0
Overig	0	0
Totaal	0	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	0	0	0	0
> 1 maand < 3 maanden	0	0	0	0
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	0	0	0	0

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	25.000	2	25.000	2	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	1.780.207	6	1.780.207	6	1
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	1.805.207	8	1.805.207	8	1

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	2	0
afdoen zonder boete	1	0
afdoen met boete	3	0
nader onderzoek	0	##########
transactie	1	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	1
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	0	0
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	0	0
Overig	4	0
Totaal	4	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	6	6	1	1
> 1 maand < 3 maanden	0	0	0	0
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	6	6	1	1

6 1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	0	4	0	4	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	810.304	7	810.304	7	2
HD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	810.304	11	810.304	11	2

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	0	0
afdoen zonder boete	0	0
afdoen met boete	5	0
nader onderzoek	0	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	4	##########
opsporing FIOD	#########	0
vervolging	#########	2

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	0	0
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	5	0
Overig	0	0
Totaal	5	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	10	10	2	2
> 1 maand < 3 maanden	1	1	0	0
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	11	11	2	2

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	759.057	11	759.057	11	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	1.434.555	14	1.434.555	14	3
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	2.193.612	25	2.193.612	25	3

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	2	0
afdoen zonder boete	4	0
afdoen met boete	13	0
nader onderzoek	3	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	3
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	2	0
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	9	0
Overig	6	0
Totaal	17	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	23	23	2	2
> 1 maand < 3 maanden	0	0	1	1
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	23	23	3	3

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	0	0	0	0	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	1.779.600	9	1.779.600	9	0
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	1.779.600	9	1.779.600	9	0

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	0	0
afdoen zonder boete	1	0
afdoen met boete	6	0
nader onderzoek	2	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	0
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid		0
Opsporingscapaciteit		0
Vervolgingscapaciteit		0
Prioriteit		0
Overig		0
Totaal	7	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand			0	0
> 1 maand < 3 maanden			0	0
> 3 maanden < 6 maanden			0	0
> 6 maanden			0	0
Totaal	9	9	0	0

6 1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	0	0	0	0	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	973.890	4	973.890	4	2
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	973.890	4	973.890	4	2

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	2	0
afdoen zonder boete	0	0
afdoen met boete	0	0
nader onderzoek	0	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	2
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden teruqverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	0	0
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	0	0
Overig	0	0
Totaal	0	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	2	2	2	2
> 1 maand < 3 maanden	0	0	0	0
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	2	2	2	2

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	75.000	1	75.000	1	0
AWR-fraude: commissie-delict	89.203	3	3.149.863	8	3.239.066	11	0
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	89.203	3	3.224.863	9	3.314.066	12	0

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	0	1
afdoen zonder boete	1	0
afdoen met boete	6	1
nader onderzoek	1	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	1
vervolging	#########	1

6.1.3. Reden teruqverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	2	0
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	5	0
Overig	0	1
Totaal	7	1

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	11	11	3	3
> 1 maand < 3 maanden	0	0	0	0
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	11	11	3	3

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoede-lijke fraude	aantal	bedrag vermoede-lijke fraude	aantal	bedrag vermoede-lijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	0	0	0	0	0
AWR-fraude: commissie-delict	525.000	2	3.336.487	7	3.861.487	9	1
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	525.000	2	3.336.487	7	3.861.487	9	1

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	0	1
afdoen zonder boete	0	0
afdoen met boete	6	0
nader onderzoek	1	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	1
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	0	0
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	6	0
Overig	0	0
Totaal	6	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	9	9	1	1
> 1 maand < 3 maanden	0	0	0	0
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	9	9	1	1

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	0	15	0	15	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	2.032.800	10	2.032.800	10	0
WO-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	2.032.800	25	2.032.800	25	0

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	0	6
afdoen zonder boete	0	0
afdoen met boete	4	0
nader onderzoek	0	##########
transactie	0	15
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	0
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	3	0
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	0	0
Overig	1	0
Totaal	4	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	25	25	0	0
> 1 maand < 3 maanden	0	0	15	15
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	25	25	15	15

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	0	0	0	0	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	4.939.224	10	4.939.224	10	3
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	4.939.224	10	4.939.224	10	3

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	0	0
afdoen zonder boete	2	0
afdoen met boete	3	0
nader onderzoek	2	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	1
vervolging	#########	2

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	2	0
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	3	0
Overig	0	0
Totaal	5	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	9	9	3	3
> 1 maand < 3 maanden	1	1	0	0
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	10	10	3	3

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	0	3	0	3	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	1.360.869	13	1.360.869	13	0
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	1.360.869	16	1.360.869	16	0

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	8	0
afdoen zonder boete	0	0
afdoen met boete	4	0
nader onderzoek	1	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	3	##########
opsporing FIOD	#########	0
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	0	0
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	4	0
Overig	0	0
Totaal	4	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	5	5	0	0
> 1 maand < 3 maanden	3	3	0	0
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	8	8	0	0

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	bedrag vermoedelijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	0	1	0	1	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	98.000	2	98.000	2	0
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	98.000	3	98.000	3	0

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	0	0
afdoen zonder boete	0	0
afdoen met boete	0	0
nader onderzoek	3	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	0
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	0	0
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	0	0
Overig	0	0
Totaal	0	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	3	3	0	0
> 1 maand < 3 maanden	0	0	0	0
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	3	3	0	0

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoede-lijke fraude	aantal	bedrag vermoede-lijke fraude	aantal	bedrag vermoede-lijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	0	435.401	1	435.401	1	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	315.854	6	315.854	6	0
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	0	751.255	7	751.255	7	0

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	0	1
afdoen zonder boete	0	0
afdoen met boete	6	0
nader onderzoek	0	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	0
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	0	0
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	6	0
Overig	0	0
Totaal	6	0

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	7	7	0	0
> 1 maand < 3 maanden	0	0	0	0
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	7	7	0	0

6.1.1. Aantal aangemelde posten

aantal / soort zaak	Particulieren		Ondernemingen		Totaal		Aantal overgen. FIOD
	bedrag vermoede-lijke fraude	aantal	bedrag vermoede-lijke fraude	aantal	bedrag vermoede-lijke fraude	aantal	
AWR-fraude: omissie-delict	0	1	0	5	0	6	0
AWR-fraude: commissie-delict	0	0	1.640.300	21	1.640.300	21	2
WD-fraude	0	0	0	0	0	0	0
overige douanezaken	0	0	0	0	0	0	0
Totaal	0	1	1.640.300	26	1.640.300	27	2

6.1.2. Aantallen aangemeld en afgedaan

Aangemeld sedert 1 januari waarvan:	aantal selectie-overleg	aantal tripartite-overleg
in voorraad	12	0
afdoen zonder boete	3	0
afdoen met boete	5	3
nader onderzoek	2	##########
transactie	0	0
P.V. opmaken	0	##########
opsporing FIOD	#########	2
vervolging	#########	0

6.1.3. Reden terugverwijzing naar eenheid

aantal / reden	door selectie-overleg	door tripartite-overleg
Bewijsbaarheid	0	1
Opsporingscapaciteit	0	0
Vervolgingscapaciteit	0	0
Prioriteit	5	2
Overig	3	0
Totaal	8	3

6.1.4. Doorlooptijd afgedane zaken

soort / doorlooptijd	afgedane zaken selectieoverleg		tripatite-overleg	
	kwartaal	cumul.	kwartaal	cumul.
< 1 maand	12	12	3	3
> 1 maand < 3 maanden	3	3	2	2
> 3 maanden < 6 maanden	0	0	0	0
> 6 maanden	0	0	0	0
Totaal	15	15	5	5


Vergadering 25 oktober 1994

Belastingdienst

2 dec. 13u30 Werkgr. BBI.

mw Koelkoek.

Directie ondernemingen
Zuid

Postbus 3391 4800 DJ Breda

Telefoon 076 - 26 00 00
Telefax 076 - 218606

Afdeling DGM

Doorkiesnummer
076-260133

Datum
13 september 1994
Uw kenmerk

Aan: De leden van de werkgroep
Bestuurlijke Informatie
Fraude- en Criminaliteitsbestrijding

Betreft
Agenda voor de vergadering van de Werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

Kenmerk

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bericht ik u dat de vergadering van de werkgroep **op 22 september 1994** geen doorgang kan vinden en wordt verschoven naar **25 oktober 1994.**

De vergadering wordt gehouden in de vergaderzaal 3602 van het Ministerie van Financiën, Korte Voorhout 7, 's-Gravenhage.

De aanvang van de vergadering is **9.30 uur.**

De agenda en de beschikbare vergaderstukken gaan hierbij.

AGENDA

1. Opening en mededelingen.
   Vaststelling van de agenda.

2. Verslag van de vergadering van 21 juli 1994.
   Aktiviteitenlijst.

3. Bestuurlijke informatie over het eerste, tweede en derde kwartaal 1994.
   Ter informatie is bijgevoegd de Rapportage Bijzonder Onderzoek Opsporing van de Interne Accountantsdienst Belastingen.

4. Notitie "Uitwerking Sanctie Bestuurlijke InformatieVoorziening (Sanctie-BIV)".
   Notitie wordt door de heer Westra nagezonden.

5. Rondvraag en sluiting.

Hoogachtend,
namens de directeur,

Th. Keurentjes

Ministerie van Financiën
Ontv. 14 SEP. 1994
MU DG BEL

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Delpratsingel 23
Breda

Korte termijn
Sanctie DJU
Afsluiten we aan d.d.

Berna

Aan: leden werkgroep BIFC

Van: René Westra

Betreft: vergadering 25 oktober 1994

Datum: 19 oktober 1994

Bijgaand treft u de volgende stukken aan voor de vergadering van de werkgroep BIFC op dinsdag 25 oktober a.s. om 9.30 uur:

- **Interimrapportage bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding**
  In deze notitie wordt de stand van zaken van de activiteiten van de werkgroep BIFC geschetst. Daarbij wordt met name aandacht geschonken aan de voorzieningen Sanctie-BIV (Sanctie-Bestuurlijke InformatieVoorziening) en GEFIS (GEïntegreerd Fraude InformatieSysteem).
  (n.b. In de recente Rijksbegroting (TK 1994-1995, 23 900, hst. IXB, nr. 3) wordt het belang benadrukt van het verbeteren van de bestuurlijke informatie over/voor de fraudebestrijding (p.11). Tevens worden de twee voorzieningen als project genoemd voor 1995 (p.13).

- **Bijlage fiscale fraude**
  Onderdeel van de Voortgangsrapportage fraudebestrijding 1994.

Klantbeeld → Almelo
Verschillende gegevens van bel.pl. afdoppen uit de verschillende systemen. } Koppeling + beheer
Selectie uit bronsystemen
Risico-analyse.

Apart systeem
Aanhaken bij bestaande fiat ontwikkeling eigen systeem.

Interimrapportage bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding

Woord vooraf

Het belang dat binnen en buiten de Belastingdienst wordt gehecht aan goede bestuurlijke informatie over de fraude- en criminaliteitsbestrijding door de Belastingdienst is groot. De taakopdracht van de werkgroep BIFC, zoals verwoord in de start-notitie[1], richt zich op het ontwikkelen, initiëren en -waar nodig- coördineren van visies en activiteiten terzake de bestuurlijke informatie rond fraude- en criminaliteitsbestrijding, zowel voor de problemen met de huidige voorzieningen als de gewenste ontwikkelingsrichting.

Het bevorderen van een gemeenschappelijke kijk binnen de Belastingdienst op het structureren en concretiseren van de bestuurlijke informatievoorziening op dit terrein zou een belangrijk neveneffect van de werkgroep moeten zijn. Zeker daar pas dan een goed beeld van de non-compliance kan ontstaan en adequate maatregelen worden getroffen. Tevens kan dit handvaten bieden voor de vele, binnen de directies en eenheden ingestelde werkgroepen om in vergelijkbare termen en structuren de fraude-ontwikkelingen te analyseren en hierover te rapporteren.

Het bevorderen van deze gemeenschappelijke kijk leidt er tevens toe, dat vanuit eenzelfde referentiekader de bestuurlijke informatie wordt gegenereerd en (intern en extern) kan worden gebruikt. Geconstateerde perceptieverschillen tussen zowel directies als niveaus binnen de Belastingdienst terzake de fraudebestrijding zijn niet bevorderlijk voor het versterken van de compliance.

De voorliggende notitie geeft de stand van zaken weer (najaar 1994; paragraaf 1) en blikt vooruit aan de hand van eerder ontwikkelde gedachten over de gewenste bestuurlijke informatie. Twee voorzieningen staan daarbij centraal: de Sanctie-BIV (Sanctie-Bestuurlijke InformatieVoorziening) en het GEFIS (GEintegreerd Fraude InformatieSysteem) (resp. paragraaf 2 en 3).

voorziening	**gericht op**	**aandachtsgebied**	**kenmerken**
Sanctie-BIV	non-compliance	alle sancties (opgelegd door de Belastingdienst)	volledigheid overzicht betrouwbaarheid
GEFIS	case-handling systeem	fraudezaken (conform ATV-richtlijnen)	actualiteit integrale procesbenadering ketensturing

Op basis van een inventarisatie van knelpunten, die nu optreden m.b.t. de bestuurlijke informatie, worden concrete voorstellen geformuleerd om verbeteringen te bewerkstelligen (paragraaf 4).

[1]. Werkgroep BIFC, Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding, 7 juli 1993, p.2.

1866700 01002

Inhoud pagina

1. Stand van zaken 3
2. Bestuurlijke informatie over non-compliance, uitwerking van de Sanctie-BIV 7
2.1. Sanctie-BIV op hoofdlijnen 7
2.2. Inhoud van de Sanctie-BIV 9
2.3. Wie doet wat 10
2.4. Inventarisatie van problemen m.b.t. de Sanctie-BIV 12
3. Het Geïntegreerd fraude informatiesysteem (GEFIS) 14
3.1. GEFIS op hoofdlijnen 15
3.2. Inventarisatie van problemen in het aanmeldingstraject 17
4. Activiteiten 19

Bijlage 1. Lijst met notities van de werkgroep BIFC
Bijlage 2. Kwantitatieve informatie over sancties

Integreren: CA-AWR → FISBO
hoogheid: afstemming

veel gebruikte afkortingen:

ATV-richtlijnen	- aanmeldings-, transactie- en vervolgingsrichtlijnen
FC	- fraudecoördinator
B-insp	- boete-inspecteur
FIOD TL	- FIOD teamleider
CA	- contactambtenaar AWR/WD
SO	- selectie overleg
TPO	- tripartite overleg
AMF-applicatie	- AanMeldingsFormulier-applicatie → voorloper FISBO → afstemming hel FISBO
CA-applicatie	- ContactAmbtenaren-applicatie (van origine CA-AWR-applicatie)
GEFIS	- GEintegreerd FraudeInformatieSysteem
Sanctie-BIV	- Sanctie Bestuurlijke InformatieVoorziening
MOR	- Melding OnRegelmatigheden
IP-gebied	- informatieplanningsgebied

→ wel afgestemd met FISBO

AMF-applicatie → voldoet niet.
- onvoldoende beheersinfo. voor lokale eenheden → eenheden ziet niets terug

is vastleggingsapplicatie

1866700 01002

1. Stand van zaken

Met de goedkeuring door de Directieraad van de notitie Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding op 15 juli 1993 is de werkgroep BIFC[2] begonnen uitwerking te geven aan het op een systematische wijze opzetten van de bestuurlijke informatievoorziening over en voor de fraude- en criminaliteitsbestrijding.

Taakopdracht van de werkgroep Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding[3] :

1. het ontwikkelen van voorstellen inzake knelpunten en oplossingsrichtingen met betrekking tot bestaande en in ontwikkeling genomen fraude registratievoorzieningen en het zo optimaal mogelijk gebruik maken hiervan ten behoeve van:
   a. de beoogde externe verslaglegging;
   b. de beoogde interne verslaglegging en beleidsvorming (t.b.v. de interne sturing).
2. het inventariseren van bestaande en verwachte informatische relaties in het kader van de bestuurlijke informatie rond fraudebestrijding met instanties buiten de Belastingdienst (met name Ministerie van Justitie, OM, kernteams, BFO's) en adviseren waar coördinatie gewenst c.q. noodzakelijk is en op welke wijze deze ingevuld kan worden.
3. het ontwikkelen van een binnen de Belastingdienst breed gedragen visie op de toekomstige inrichting van de interne (bestuurlijke) informatievoorziening ter ondersteuning van de fraude- en criminaliteitsbestrijding.

In de geaccordeerde notitie is een twee sporen-aanpak voorgesteld: op korte termijn voorzieningen treffen om bestuurlijke informatie te kunnen vervaardigen (punt 1) en activiteiten initiëren om op lange termijn de bestuurlijke informatievoorziening structureel in te bedden in de fraude- en criminaliteitsbestrijding binnen de Belastingdienst (punt 2 en 3). Binnen de werkgroep zijn alle direct betrokken portefeuillehouders en directies[4] vertegenwoordigd, waar nodig is contact gezocht met de verantwoordelijke directies voor de betreffende IP-gebieden[5].

Activiteiten tot nu toe[6]

Tijdens het najaar van 1993 heeft de werkgroep zich beziggehouden met het coördineren, initiëren en optimaliseren van activiteiten om op basis van de bestaande, maar geheel van elkaar losstaande fraude-registratievoorzieningen, bestuurlijke informatie te verkrijgen. Dit heeft er in geresulteerd dat applicaties op elkaar worden afgestemd (AMF en FISbo) danwel voorbereidingen worden getroffen applicaties te integreren (CA-applicatie in FISbo).

In 1994 zijn signalen naar voren gekomen dat de kwaliteit van de bestuurlijke informatie duidelijk nog verbeteringen behoeft[7]. Terzake het aanmeldingstraject (ATV-richtlijnen) wordt de kwaliteit onder meer beïnvloed door problemen die in de kern te maken hebben met de invoering van de richtlijnen en de technische voorziening (AMF/MOR) in de organisatie. Een onderzoek van de IAB[8] naar de

2. BIFC = Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding
3. Werkgroep BIFC, Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding, 7 juli 1993, p.2.
4. Portefeuillehouder AWR, portefeuillehouder WD, FIOD, Douane, directie PFC en directie AFZ.
5. Zie notitie Taken en verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding, werkgroep BIFC, 19 maart 1994.
6. In bijlage 1 zijn de door de werkgroep vervaardigde notities opgenomen.
7. Zie ook het Onderzoeksrapport naar registratie van boeten, IAB-Eindhoven, 26 mei 1994.
8. IAB, Rapport inzake het bijzonder onderzoek opsporing, gericht op de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen voor fraudezaken en de daarmee samenhangende bestuurlijke informatie bij de eenheden Ondernemingen Noord. 28 juli 1994.

1866700 01002

"aanmeldingsdiscipline" heeft de ernst van de situatie onderstreept. In paragraaf 3.3. zal hierop verder worden ingegaan.

Een aparte plaats neemt de bestuurlijke informatie vanuit de Douane in. Binnen de Douane zijn ter ondersteuning van de frauderegistratie voor de EU systeemontwikkelingen in gang gezet (MOR[9]), waarmee op een later stadium (waarschijnlijk 1995) een koppeling met de AMF-applicatie is voorzien. Dit hangt samen met het verbreden van functionaliteiten van dit systeem, waaronder het verstrekken van bestuurlijke informatie.

Alvorens nader in te kunnen gaan op de gewenste situatie op lange termijn, heeft de werkgroep in 1994 eerst inzichtelijk gemaakt wie welke taken en verantwoordelijkheden heeft terzake de fraude- en criminaliteitsbestrijding[10]. Zeker wanneer het gaat over een onderwerp binnen de Belastingdienst, dat ligt op het snijvlak van fiscale-techniek, informatievoorziening en uitvoering, is er veelal sprake van een complexe toedeling van taken en verantwoordelijkheden. Meestal betekent dit, dat er -zoals terzake de fraudebestrijding- veel collectieve verantwoordelijkheden zijn, waarvoor geen gereguleerde overlegsituaties zijn om de specifieke beleidsontwikkeling en uitvoering vorm te geven.
Na deze inventarisatie zijn de contouren geformuleerd voor de gewenste situatie. Daarbij gaat het om de twee pijlers voor de bestuurlijke informatievoorziening: de Sanctie-BIV en het GEFIS.

Twee pijlers

De discussie over de gewenste bestuurlijke informatie over de fraude- en criminaliteitsbestrijding wordt gedomineerd door twee vraagstukken:

1. hoe kunnen we zo snel mogelijk een (volledig) overzicht krijgen van de door de Belastingdienst opgelegde sancties om daarmee inzicht te krijgen in de non-compliance van de belastingplichtige;
2. hoe kan uit de procesgang van fraudezaken (conform de ATV-richtlijnen) op een effectieve wijze bestuurlijke informatie worden verkregen om de beleidsvorming en uitvoering te ondersteunen.

Deze vraagstukken hebben deels raakvlakken met elkaar, deels raakvlakken met ontwikkelingen die elders binnen de Belastingdienst plaatsvinden (zie boete-inspecteur, ontwikkeling van het Klantbeeld binnen BISON, werken in de actualiteit en het FISbo-systeem bij de FIOD).
Achter beide vraagstukken gaan verschillende doelstellingen schuil: compliance resp. procesgang. Tevens is er sprake van een ander aangrijpingspunt in de gegevenshuishouding om de gewenste bestuurlijke informatie te verkrijgen. Om overzicht te krijgen van de opgelegde sancties zijn gegevens uit het primaire (heffings-/innings)proces nodig. Deze gegevens dienen uit de reguliere informatie-systemen gehaald te worden. Om zicht te krijgen op de afhandeling van fraudezaken, conform de ATV-richtlijnen, zijn gegevens uit het proces opsporing vereist. Ter ondersteuning van het proces opsporing

[9] MOR = Melding OnRegelmatigheden
[10] Taken en verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding, 19 maart 1994, overzichtstabel.

1866700 01002

zijn diverse systemen/applicaties werkzaam c.q. in ontwikkeling. Deze voorzieningen hebben echter (nog) geen koppelingen met de systemen uit het heffings- en inningsproces.

Huidige vraag/aanbod van bestuurlijke informatie

Langs drie wegen wordt op dit moment binnen de Belastingdienst bestuurlijke informatie over de fraude- en criminaliteitsbestrijding verzameld:

1. in de planning&control-cyclus speelt het Informatiecontract een centrale rol om in de PFC-lijn van de eenheid, de directie en het ministerie om de betreffende gegevens te verkrijgen. Deze gegevens kunnen komen uit de BI-module van de AMF-applicatie;
2. voor de berichtgeving in het kader van de arrondissementelijke convenanten kan de FIOD-teamleider gebruikmaken van gegevens uit FISbo en de Contactambtenaar AWR/WD van zijn CA-applicatie. In overleg bepalen zijn periodiek de te verstrekken gegevens;
3. uit de centrale informatiesystemen (LB-base, OB-base e.a.) wordt door de toepassingsmanagers periodiek voor de directies een overzicht gemaakt van de resultaten. Op basis van een selectie van de beschikbare gegevens wordt op geaggregeerd niveau een beeld verstrekt van aantallen, bedragen, verhogingen, percentages etc.

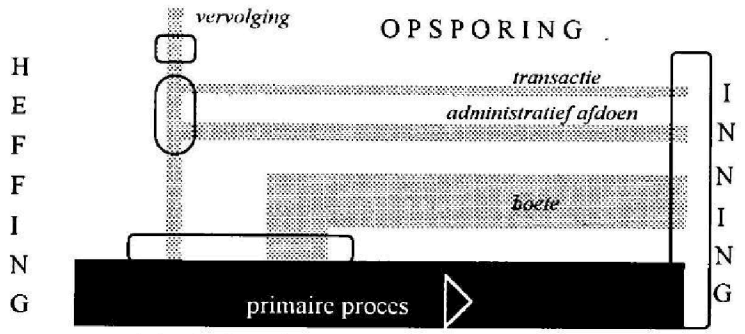
N.B. voor de verzameling en verstrekking van de bestuurlijke informatie zijn steeds weer andere directies c.q. personen verantwoordelijk.

Uit de eerder genoemde onderzoeken van de IAB blijken problemen met de betrouwbaarheid en volledigheid van de huidige bestuurlijke informatievoorziening. Zeker wanneer de gegevens centraal naast elkaar worden gelegd, zijn kwalitatieve en kwantitatieve verschillen te constateren. Ook bij de betrouwbaarheid van bijvoorbeeld de boete-gegevens uit de centrale informatiesystemen zijn de nodige vraagtekens te plaatsen.

Aandachtsgebied gevisualiseerd

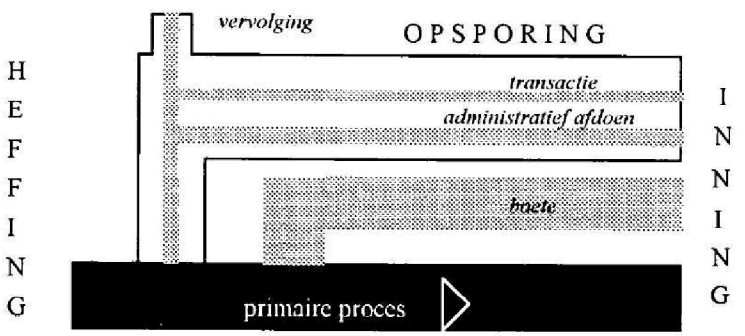
In de onderstaande figuren zijn de aandachtsgebieden van beide pijlers, Sanctie-BIV en GEFIS, weergegeven. Het verschil in de aard van beide voorzieningen wordt duidelijk: voor het Sanctie-BIV zijn enkele momenten binnen de processen heffing, opsporing en inning van belang, voor het GEFIS gaat het er om de procesgang te volgen en ondersteunen. Dit houdt in, dat bij het GEFIS hoge eisen worden gesteld aan de actualiteit van de gegevens (hetgeen in mindere mate geldt voor de Sanctie-BIV).

1866700 01002



aandachtsgebied Sanctie-BIV

Uit de figuren komt helder naar voren, dat er overlappingen zijn tussen de beide aandachtsgebieden. Het ligt voor de hand om, waar mogelijk, gegevens uit het GEFIS te gebruiken voor het Sanctie-BIV. Dit kan mede door verschil in eisen qua actualiteit van de gegevens.



aandachtsgebied GEFIS

N.B. gezien het aandachtsgebied van het GEFIS ligt er een duidelijke relatie met het IP gebied Opsporing. Dit betekent dat het van groot belang is, dat er een nauwe betrokkenheid is met deze portefeuillehouder (FIOD).

1866700 01002

2. Bestuurlijke informatie over non-compliance, uitwerking van de Sanctie-BIV

Het doel dat met de Sanctie-BIV[11] wordt nagestreefd, is het tot stand brengen van een voorziening binnen de Belastingdienst waarmee op effectieve en efficiënte wijze bestuurlijke informatie kan worden verkregen over de door de Belastingdienst opgelegde sancties. Met deze informatie kan een bestuurlijk inzicht worden verkregen in de compliance van de belastingplichtigen. Tevens kunnen daarmee -waar nodig- aangrijpingspunten gevonden worden voor het kunnen initiëren c.q. treffen van beleidsmatige maatregelen (door de betreffende verantwoordelijken) om de compliance te versterken.

Kanttekeningen

- gezien het belang van bestuurlijke informatie over de fraude(bestrijding) dient deze voorziening zo spoedig mogelijk gerealiseerd te worden;
- de benodigde gegevensverstrekking dient te geschieden uit/via de bestaande systemen en registratievoorzieningen;
- de opzet dient rekening te houden met ontwikkelingen rond het wetsvoorstel "Van Slooten". Overigens is de geplande datum voor de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel verschoven naar 1 januari 1996.

2.1. Sanctie-BIV op hoofdlijnen

De gedachte achter het systeem Sanctie-BIV laat zich als volgt omschrijven. Om een adequaat beeld te krijgen van de door de Belastingdienst opgelegde sancties, zal op een systematische wijze gegevens over deze sancties moeten worden verzameld. Uitgangspunt is dat deze gegevens reeds in de bestaande informatiesystemen zijn opgenomen, zodat bij deze systemen kan worden aangesloten. Waar bepaalde gegevens nog niet in de systemen zijn opgenomen, zou het de voorkeur genieten deze via de komende veranderingen in het kader van "Van Slooten" toch te kunnen verkrijgen ("meeliften") in plaats van daarvoor specifieke registraties aan te gaan leggen.

In het behandelproces van fraude zijn een aantal momenten te onderkennen, die essentieel zijn voor een adequate beeldvorming over de opgelegde sancties. Veelal worden op deze momenten ook enige gegevens schriftelijk en/of electronisch geregistreerd. Door nu aan te sluiten bij de registraties op de belangrijkste momenten, kunnen de voor de bestuurlijke informatie benodigde gegevens op een effectieve en efficiënte wijze worden verkregen. Door het koppelen van de gegevens van deze momenten, kan een -voor bestuurlijke doeleinden- zinvolle reconstructie van het sanctieverloop (van vaststelling t/m inning) ontstaan.

[11]. Sanctie-BIV = Sanctie bestuurlijke informatievoorziening

1866700 01002

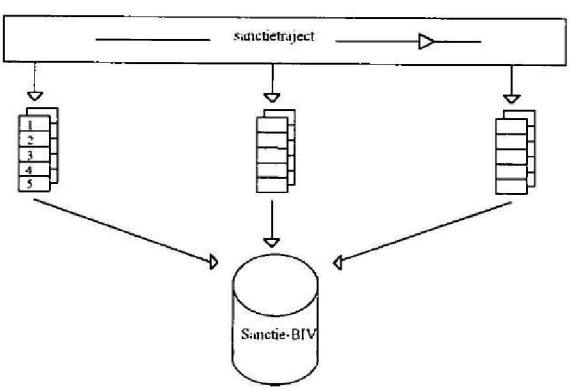
Structuur van de Sanctie-BIV:

De Sanctie-BIV is een centraal systeem, dat wordt gevoed vanuit de reguliere (middel)systemen en registratievoorzieningen (zie AMF). In deze opzet worden op de geselecteerde momenten gegevens verstrekt aan het systeem. De gegevensverstrekking is uniform opgebouwd en betreft steeds weer dezelfde set gegevens. De invulling van deze set gegevens hangt af van de genomen beslissingen van c.q. constateringen op het betreffende moment. Elke set gegevens is aldus gestructureerd volgens een vijftal hoofdonderwerpen:

1. kenmerken van dader
2. kenmerken van behandelaar
3. kenmerken van delict
4. kenmerken van sanctie
5. financiële en fiscale kenmerken

Gezamenlijk bieden deze onderwerpen de aangrijpingspunten voor een adequate reconstructie (op bestuurlijk niveau) van de sanctie en het sanctietraject.

Daar de geselecteerde registratiemomenten niet op dezelfde plaats binnen de organisatie (eenheid, post, FIOD) hun beslag krijgen, zullen de sets met gegevens ook van verschillende kanten naar het systeem worden gestuurd. Om deze sets te ordenen, bevat elke set identificerende gegevens (met name 1, 2 en 3). Aan de hand van deze identificerende gegevens kunnen de "momentopnamen" bij elkaar worden gevoegd, zonder dat coördinatie vanuit de Belastingdienst nodig is. Een voordeel van deze aanpak boven het pas verzamelen van de gegevens als het sanctietraject geheel is afgelopen (na de inning) is, dat sneller inzicht en overzicht is de door de Belastingdienst opgelegde sancties ontstaat. Daarnaast is de afhankelijkheid voor de gegevensverstrekking niet op één punt in het sanctietraject geconcentreerd. Tot slot biedt deze aanpak de mogelijkheid om -indien gewenst- het de Sanctie-BIV in de loop van de tijd uit te breiden[12]



zowel in de diepte (aantal momenten in het traject, waarvan gegevens opgenomen moeten worden) als in de breedte (het aantal middelen). Dit laatste punt betekent dat een geleidelijke opbouw van het aantal middelen binnen het systeem tot de mogelijkheden behoort.

12. Of in te krimpen.

1866700 01002

2.2. Inhoud van de Sanctie-BIV

Conform de eerdere besluitvorming binnen de werkgroep is bepaald dat de Sanctie-BIV zich richt op de administratiefrechtelijke boeten en strafrechtelijke sancties in de fiscale wet- en regelgeving. Het gaat hierbij om sancties (= administratiefrechtelijke boeten + strafrechtelijke sancties) binnen zowel de AWR- als de WD-sfeer. Op voorhand is er nog geen keuze gemaakt voor een inperking naar middelen, daar de consequenties van deze keuze nog niet duidelijk zijn. Bij deze afweging kan gebruik worden gemaakt van gegevens als aantallen, opbrengst, recidive etc. en meer complexe overwegingen als fiscaal risico en compliance-versterking. In bijlage 2 zijn de voor handen zijnde gegevens (aantallen etc.) over de opgelegde sancties weergegeven.

De Sanctie-BIV is opgebouwd uit de volgende gegevens:

hoofdonderwerp	nr	gegevens
kenmerken van **dader**	1	SoFi-nummer
	2	entiteitsnummer
	3	branche-code
kenmerken van **behandelaar**	4	eenheids- of districtscode
	5	aanslagnummer
	6	AMF-nr/ ~~MOR-nr~~/ FISbo-nr
	7	code plaats in sanctietraject
kenmerken van **delict**	8	belastingmiddel
	9	belastingjaar
	10	ontdekkingswijze
	11	schuldkwalificatie
	12	datum pleging delict
kenmerken van **sanctie**	13	aard van sanctie
	14	boete-percentage
	15	sanctiebedrag
	16	datum sanctievaststelling
financiële en **fiscale** kenmerken	17	belastingbedrag
	18	fiscaal nadeel
	19	geïnd sanctie-bedrag
	20	datum inning sanctiebedrag

Toelichting:

(de getallen tussen [ ]-haakjes verwijzen naar het nummer van het betreffende gegeven)

- op de specifieke registratiemomenten worden alleen die gegevens vastgelegd, welke op dat moment bekend (moeten) zijn. Dat zijn altijd de gegevens betreffende: het SoFinr [1], eenheids- of districtscode [4], code sanctietraject [7], belastingmiddel [8] en belastingjaar [9];
- gezien de vele invalshoeken om het vraagstuk van de sancties te benaderen zijn enkele identificerende codes opgenomen: SoFinr. [1]; entiteitsnummer [2]; branche-code [3]; eenheids- of districtscode [4]; zaaknummer[13] [5] (AMF/~~MOR~~/FISbo) en code sanctietraject [7] (registratiemoment);

[13] In het ideale geval krijgt een zaak een uniek nummer. Dan wordt voorkomen, dat binnen ieder systeem een eigen nummering wordt gehanteerd.

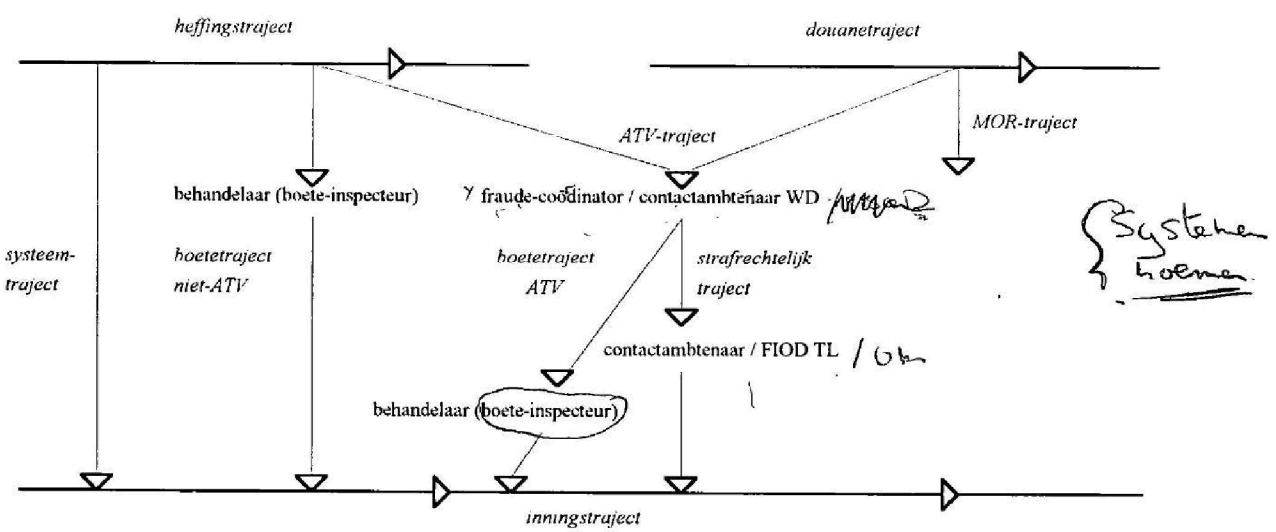
1866700 01002

- voor de koppeling met gegevens uit de COA is het aanslagnummer [5] cruciaal;
- de bovenstaande opzet maakt het mogelijk om gegevens vast te leggen over de opgelegde sancties zonder met de komst van "Van Slooten" de structuur te moeten aanpassen. De waarden van de betreffende gegevens kunnen wel veranderen. Om de omslag naar het andere sanctiestelsel te kunnen vaststellen, is dit in de opzet verwerkt. Aan de hand van de code sanctietraject [6] kan namelijk worden meegegeven of er sprake is van de huidige situatie of er sprake is van sanctieregime onder "Van Slooten". Hiermee is gepoogd de opzet zo onafhankelijk mogelijk te maken van eventuele wijzigingen in het sanctiestelsel;
- bij de ontdekkingswijze [10] kan gebruik worden gemaakt van de indeling, zoals deze in de AMF-applicatie wordt gehanteerd;
- de schuldkwalificatie beperkt zich tot grove schuld en opzet (afbakening Sanctie-BIV);
- de datum van het delict betreft de datum van delictpleging en niet delictvaststelling;
- de aard van de sanctie richt zich op administratiefrechtelijke afdoening c.q. resultaat strafrechtelijk traject (met een onderscheid naar transactie van de contactambtenaar of de officier van justitie).

2.3. Wie doet wat

Drie bronnen voor de sancties:

- sancties, welke voortkomen uit het boete-traject (AWR + WD);
- sancties, welke voortkomen uit het ATV-traject (AWR + WD);
- sancties, welke voortkomen uit het MOR-traject (WD) (nog nader in te vullen).



Tussen het heffings- en inningstraject zijn vijf functionarissen (van de Belastingdienst) van belang bij de te nemen beslissingen over het vervolgtraject: behandelaar (c.q. middelsysteem), fraude-coördinator, FIOD teamleider, contactambtenaar AWR/WD en de in te stellen boete-inspecteur.

1866700 01002

In het onderstaande figuur is aangegeven wie welke gegevens kan verstrekken aan de Sanctie-BIV.

hoofdonderwerp	nr	gegevens	FC of B-insp	CA of FIOD-TL
kenmerken van **dader**	1	SoFi-nummer	X	X
	2	entiteitsnummer	X	X
	3	branche-code		
kenmerken van **behandelaar**	4	eenheids- of districtscode	X (en)	X
	5	aanslagnummer	X	X
	6	AMF-nr/ MOR-nr/FISbo-nr	X	X
	7	code plaats in sanctietraject	X	X
kenmerken van **delict**	8	belastingmiddel	X	X
	9	belastingjaar	X	X
	10	ontdekkingswijze	X	
	11	schuldkwalificatie	X	
	12	datum pleging deliet	X	
kenmerken van **sanctie**	13	aard van sanctie	X	
	14	boete-percentage	X	
	15	sanctiebedrag	X of	X
	16	datum sanctievaststelling	X of	X
financiële en **fiscale** kenmerken	17	belastingbedrag	X	
	18	fiscaal nadeel	X of	X
	19	geïnd sanctie-bedrag		
	20	datum inning sanctiebedrag		

Voor de volledigheid zijn in de volgende figuur aangegeven welke gegevens uit de centrale systemen als LB-base en COA nodig zijn. Ten aanzien van de gegevens over de fraudezaken wordt er van uitgegaan dat dit mogelijk is via de centrale voorzieningen van FISbo en AMF (centraal bestand bij de FIOD).

hoofdonderwerp	nr	gegevens	IH	LB	OB	VpB	AMF	FISbo	BvR	COA?
kenmerken van **dader**	1	SoFi-nummer	X	X	X	X	X	X	X	X
	2	entiteitsnummer						Q	X	
	3	branche-code		X	X	X		X	X	
kenmerken van **behandelaar**	4	eenheids- of districtscode	X	X	X	X	X	X	X	X
	5	aanslagnummer	X	X	X	X			X	X
	6	AMF-nr/ MOR-nr FISbo-nr					X	X		
	7	code plaats in sanctietraject	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
kenmerken van **delict**	8	belastingmiddel	X	X	X	X	X	X		
	9	belastingjaar	X	X	X	X	X			
	10	ontdekkingswijze	?	X	X	?	X	X		
	11	schuldkwalificatie					X			
	12	datum pleging delict	X	X	X	X	X	X		
kenmerken van **sanctie**	13	aard van sanctie (A/S)	A	A	A	A	a/s	S		
	14	boete-percentage	Y	Y	Y	Y				
	15	sanctiebedrag	Xa	Xa	Xa	Xa		Xtc		
	16	datum sanctievaststelling	X	X	X	X		X		
financiële en **fiscale** kenmerken	17	belastingbedrag	X	X	X	X		X		
	18	fiscaal nadeel						X		
	19	geïnd sanctie-bedrag								X
	20	datum inning sanctiebedrag								X

Q = nu handmatig bij economische activiteit van hoofdverdachte, na koppeling FISbo-BvR automatisch van alle verdachten; a = administratieve sanctie; tc = transactie CA; Y = niet conform VAB 1993; Z = door het systeem gegenereerd; A = admininstratiefrechtelijke boete; S = strafrechtelijke sanctie; a/s = aanduiding van soort opgelegde sanctie; ? = niet duidelijk.

1866700 01002

2.4. Inventarisatie van problemen m.b.t. de Sanctie-BIV

Kijken we naar de ervaringen met de huidige bestuurlijke informatievoorziening en trekken we deze door naar de opzet van de Sanctie-BIV, dan zijn de volgende knelpunten te constateren c.q. te voorzien[14]. Dit is overigens geen limitatieve opsomming, het zijn echter de meest in het oog springende knelpunten:

1. de documentatie van informatiesystemen (ook de grote middelsystemen) is vaak onvoldoende om de betrouwbaarheid van de gegevens bij de invoer te kunnen waarborgen, zeker waar het gaat om gegevens betreffende boeten en strafrechtelijke sancties[15]. De betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie zal hierdoor verminderen;
2. bij de definitieve vaststelling van de inhoud van de Sanctie-BIV zal exact moeten worden gedefinieerd wat onder de gewenste gegevens wordt verstaan. Daarmee kan dan worden beoordeeld of gegevens uit de reguliere systemen voldoende betrouwbaar zijn en, zo niet, aanvullende instructies voor het registratieproces moeten worden geinitiëerd;
3. de waarde van een gegeven kan per middelsysteem verschillen. Enerzijds doordat het aangrijpingspunt verschilt (zie bijvoorbeeld "belastbaar bedrag"), anderzijds doordat er geen coördinatie heeft plaatsgevonden c.q. nodig is bevonden (zie verschillen m.b.t. de branchecode; de branchecode uit BvR dient hierbij als doorslaggevend te worden genomen);
4. boeten worden verstrekt per middel, niet per entiteit. Dit betekent dat voor het verkrijgen van bestuurlijke informatie over de compliance van "belasting/inhoudingsplichtigen" de gegevens per middel moeten worden samengevoegd tot entiteiten. Het entiteitsnummer is slechts via BvR te verkrijgen. In de middelsystemen is dit nummer niet opgenomen, wel in FISbo[16]. Dit betekent dat voor de boeten, die niet binnen het aandachtsgebied van FISbo vallen, een vertaalslag moet worden gemaakt tussen de aanslagen en het samenvoegen tot entiteiten;
5. het opleggen van de boeten wordt niet voor alle middelen vastgelegd (zie dividendbelasting), wel de inning (GOA/COA);
6. door de steeds weer nieuwe wet- en regelgeving[17] is er geen sprake van een stabiele situatie. Hiermee zal rekening moeten worden gehouden bij de opzet van de Sanctie-BIV. Omgekeerd zou dit ook bij de voorbereiding van de wet- en regelgeving mogen gelden;
7. door bij de registratie van boeten (on)bewust vrijheden in de instructie te laten terzake het feitelijk bepaalde boetebedrag en de %-verhoging , dreigt het gevaar van interpretatieverschil terzake de gehanteerde strafmaat. Dit probleem wordt versterkt door het feit dat de instructie verschilt per middel. Voorbeeld: voor een verhoging is het verplicht het betreffende % in te vullen, niet het boetebedrag. Bij gecombineerde boeten (binnen één post), wordt uitgegaan van het hoogste percentage dat op een onderdeel is gegeven. Wanneer het bedrag niet is ingevuld, wordt dit

14. Bezwaar- en beroepschriften, die uit het sanctietraject kunnen voorkomen, worden buiten beschouwing gelaten.
15. Zie ook rapport Venlo en IAB-Meppel (noot 6). Voorbeeld: de registratie van strafrechtelijke sancties in de LB kan worden verwerkt onder categorie 14 (ingestelde controle) of categorie 18 (overigen). De keuze hangt af van interpretatie van de behandelaar.
16. Op dit moment wordt bij de economische activiteit van hoofdverdachte handmatig het entiteitsnummer ingevoerd, zodra de koppeling tussen FISbo en BvR totstand is gekomen, zal dit automatisch geschieden bij de economische activiteiten van alle verdachten
17. Zie bijvoorbeeld per 1/7/94: LB terzake SNO-regeling: art 34b (ordeboete) en art 34c (niet-ordeboete); en per 1/1/95: OB: art 40.

1866700 01002

2.4. Inventarisatie van problemen m.b.t. de Sanctie-BIV

Kijken we naar de ervaringen met de huidige bestuurlijke informatievoorziening en trekken we deze door naar de opzet van de Sanctie-BIV, dan zijn de volgende knelpunten te constateren c.q. te voorzien[14]. Dit is overigens geen limitatieve opsomming, het zijn echter de meest in het oog springende knelpunten:

1. de documentatie van informatiesystemen (ook de grote middelsystemen) is vaak onvoldoende om de betrouwbaarheid van de gegevens bij de invoer te kunnen waarborgen, zeker waar het gaat om gegevens betreffende boeten en strafrechtelijke sancties[15]. De betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie zal hierdoor verminderen;
2. bij de definitieve vaststelling van de inhoud van de Sanctie-BIV zal exact moeten worden gedefinieerd wat onder de gewenste gegevens wordt verstaan. Daarmee kan dan worden beoordeeld of gegevens uit de reguliere systemen voldoende betrouwbaar zijn en, zo niet, aanvullende instructies voor het registratieproces moeten worden geinitiëerd;
3. de waarde van een gegeven kan per middelsysteem verschillen. Enerzijds doordat het aangrijpingspunt verschilt (zie bijvoorbeeld "belastbaar bedrag"), anderzijds doordat er geen coördinatie heeft plaatsgevonden c.q. nodig is bevonden (zie verschillen m.b.t. de branchecode; de branchecode uit BvR dient hierbij als doorslaggevend te worden genomen);
4. boeten worden verstrekt per middel, niet per entiteit. Dit betekent dat voor het verkrijgen van bestuurlijke informatie over de compliance van "belasting/inhoudingsplichtigen" de gegevens per middel moeten worden samengevoegd tot entiteiten. Het entiteitsnummer is slechts via BvR te verkrijgen. In de middelsystemen is dit nummer niet opgenomen, wel in FISbo[16]. Dit betekent dat voor de boeten, die niet binnen het aandachtsgebied van FISbo vallen, een vertaalslag moet worden gemaakt tussen de aanslagen en het samenvoegen tot entiteiten;
5. het opleggen van de boeten wordt niet voor alle middelen vastgelegd (zie dividend- en kansspelbelasting), wel de inning (GOA/COA);
6. door de steeds weer nieuwe wet- en regelgeving[17] is er geen sprake van een stabiele situatie. Hiermee zal rekening moeten worden gehouden bij de opzet van de Sanctie-BIV. Omgekeerd zou dit ook bij de voorbereiding van de wet- en regelgeving mogen gelden;
7. door bij de registratie van boeten (on)bewust vrijheden in de instructie te laten terzake het feitelijk bepaalde boetebedrag en de %-verhoging , dreigt het gevaar van interpretatieverschil terzake de gehanteerde strafmaat. Dit probleem wordt versterkt door het feit dat de instructie verschilt per middel. Voorbeeld: voor een verhoging is het verplicht het betreffende % in te vullen, niet het boetebedrag. Bij gecombineerde boeten (binnen één post), wordt uitgegaan van het hoogste percentage dat op een onderdeel is gegeven. Wanneer het bedrag niet is ingevuld, wordt dit

14. Bezwaar- en beroepschriften, die uit het sanctietraject kunnen voorkomen, worden buiten beschouwing gelaten.
15. Zie ook rapport Venlo en IAB-Meppel (noot 6). Voorbeeld: de registratie van strafrechtelijke sancties in de LB kan worden verwerkt onder categorie 14 (ingestelde controle) of categorie 18 (overigen). De keuze hangt af van interpretatie van de behandelaar.
16. Op dit moment wordt bij de economische activiteit van hoofdverdachte handmatig het entiteitsnummer ingevoerd, zodra de koppeling tussen FISbo en BvR totstand is gekomen, zal dit automatisch geschieden bij de economische activiteiten van alle verdachten
17. Zie bijvoorbeeld per 1/7/94: LB terzake SNO-regeling: art 34b (ordeboete) en art 34c (niet-ordeboete); en per 1/1/95: OB: art 40.

1866700 01002

automatisch berekend. Indien het bedrag wel is ingevuld, vindt er geen consistentieslag plaats: het bedrag wordt opgelegd. Deze gang van zaken heeft twee consequenties: a. door het aandachtsgebied te beperken tot grove schuld en opzet kunnen posten met een gecombineerde boete, waarbij op een klein onderdeel 50% of meer is gegeven, worden geselecteerd terwijl de uiteindelijke %-verhoging gering is; b. daar niet de reden van het afwijken van het bedrag aan de %-verhoging wordt geregistreerd, wordt niet duidelijk of met deze afwijking een onbedoeld effect c.q. ongewenst handelen heeft plaatsgevonden. Een post kan op basis van het % worden geselecteerd voor het Sanctie-BIV, maar op basis van het boetebedrag -gerelateerd aan het belastbaar bedrag- daarvoor niet in aanmerking komen.

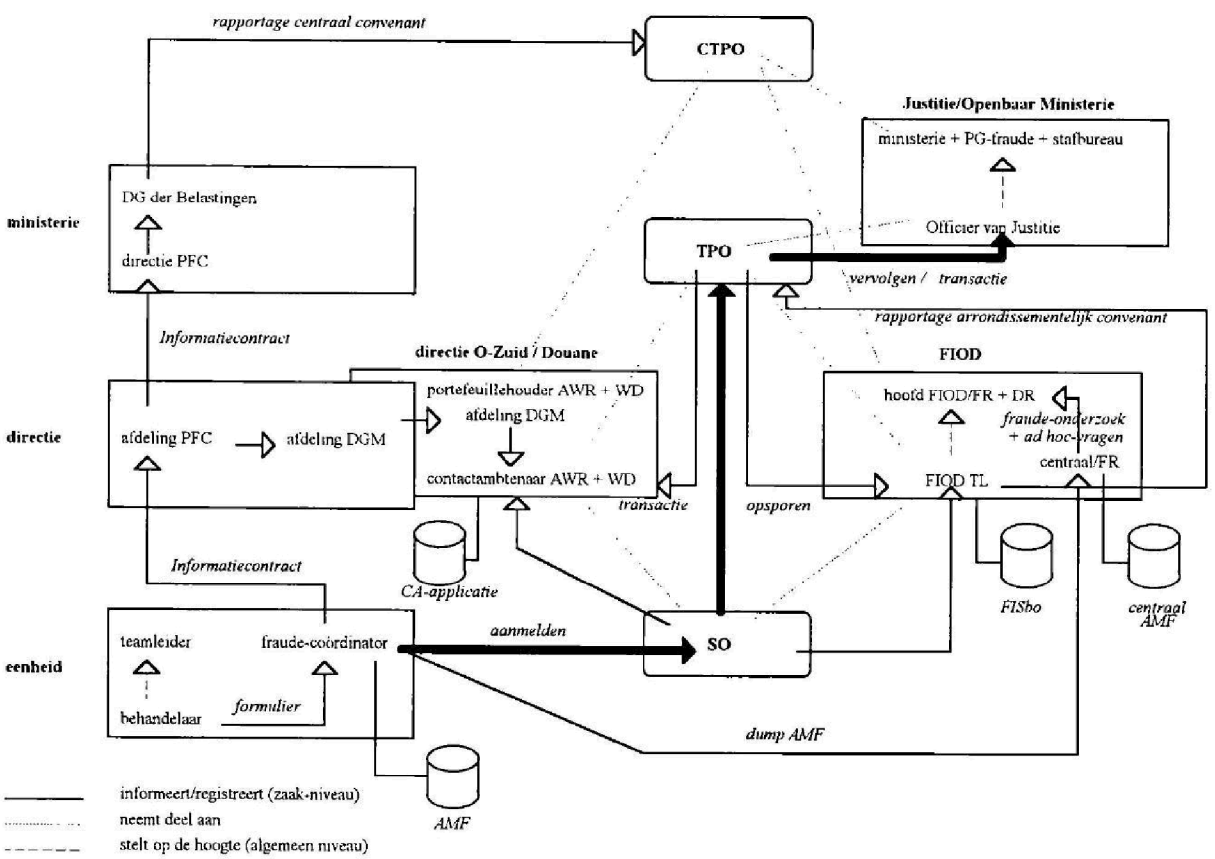
Overigens geldt voor de OB een omgekeerde instructie: het bedrag is verplicht, het % hoeft niet te worden ingevuld;

8. binnen de Douane wordt op dit moment de bestuurlijke informatie over de opgelegde sancties op de directie vervaardigd op basis van de (handmatige) registraties van de sancties op de districten. Gezien het ontbreken van heldere procedures (op de posten en binnen de divisies) m.b.t. het wanneer een registratie dient plaats te vinden. Daarnaast verandert de laatste jaren de samenstelling van de gegevens, die door de directie aan de districten worden gevraagd;
9. de contactambtenaar WD kan transacties aanbieden, die niet vallen onder de transactie-richtlijnen. Bestuurlijke informatie over het totaal aantal transancties met de bijbehorende bedragen, die door de Belastingdienst zijn aangeboden, kan niet alleen uit AMF en FISbo komen. Daarvoor zal tevens een aanvulling uit het systeem MOR en/of Contentieus nodig zijn
10. bij de registratie van de boeten wordt over het algemeen geen relatie gelegd met de terminologie en strekking van het Voorschrift Administratieve Boeten 1993.

1866700 01002

3. Het Geïntegreerd fraude informatiesysteem (GEFIS)

In paragraaf 1 is reeds gewezen op de behoefte binnen de Belastingdienst aan een systeem, waarmee fraudezaken tijdens het gehele traject kunnen worden gevolgd en ondersteund. Het betreffende systeem wordt aangeduid met Geïntegreerd Fraude informatiesysteem (GEFIS). In de ATV-richtlijnen wordt expliciet melding gemaakt van de wenselijkheid van een "goede registratie in alle fasen van het onderzoek, ten behoeve van de verslaglegging en beleidsvorming"[18]. Dit betekent dat "met deze richtlijnen mede wordt beoogd volledige bestuurlijke informatie te verkrijgen over potentiële fraudezaken teneinde vervolgens, mede in aanmerking genomen de benodigde c.q. beschikbare capaciteit, een goede selectie te kunnen maken van zaken die strafrechtelijk zullen worden vervolgd of getransigeerd"[19]. Het GEFIS dient dan ook zowel bestuurlijke informatie te leveren als een ondersteuning te bieden bij de procesgang (operationeel niveau).
In deze paragraaf wordt aangegeven waar binnen de Belastingdienst belangrijke elementen voor het GEFIS reeds aanwezig zijn en waar in het aanmeldingstraject (!) knelpunten te onderkennen zijn. De onderstaande figuur geeft aan wie de belangrijkste betrokkenen zijn met de betreffende informatiekanalen.



[18]. Belastingen Algemeen, Bijlage bij mededeling nr. 10 (20.00.00), 1 mei 1993, art. 10.0.3; Bijlage bij Voorschrift Fiscaal-strafrechtelijke bepalingen (18.00.00), 1 februari 1994, p. 7.

[19]. Belastingen Algemeen, Bijlage bij mededeling nr. 10 (20.00.00), 1 mei 1993, aanbiedingsbrief, p.2.

1866700 01002

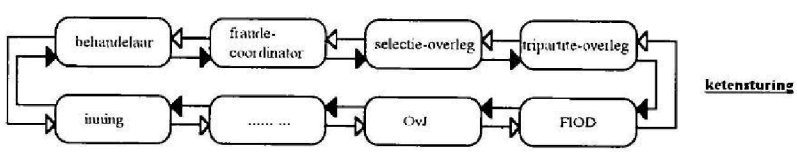
3.1. Het GEFIS op hoofdlijnen

Is de Sanctie-BIV gericht op het periodiek verschaffen van een overzicht van alle sancties, het GEFIS is gericht op het ondersteunen van het aanmeldings- t/m het vervolgingstraject (voor zover dit binnen de Belastingdienst ligt). Het aandachtsgebied van het GEFIS is daarmee afgebakend tot die zaken, die vallen binnen de ATV-richtlijnen. Het GEFIS dient een effectieve afstemming tussen de verschillende stappen in het proces te bewerkstelligen om

1. transparantie van het proces te krijgen, waardoor sneller en adequater de werkstromen kunnen worden gereguleerd (zoals allocatie van zaken in aantallen en gewicht);
2. eenduidigheid in de te gebruiken gegevens tijdens het proces te kunnen waarborgen, hetgeen essentieel is voor de betrouwbaarheid en validiteit van de bestuurlijke informatie;
3. doorlooptijden beter kunnen sturen (vloeiende overdracht teneinde voorraden te beperken en piekbelasting beter op te kunnen vangen) (logistiek);
4. een basis te zijn voor afstemming op bestuurlijk niveau tussen de verantwoordelijken voor aan fraude- en criminaliteit-gerelateerde activiteiten binnen de processen heffing, controle en opsporing (m.b.t. fiscale techniek, uitvoering en informatieplanning).

Ketensturing

De geschetste opzet gaat uit van een ketensturing. Het traject aanmelding - vervolging - inning kan worden opgevat als een aaneenschakeling van relatief zelfstandige deelprocessen (i.c. ketens).



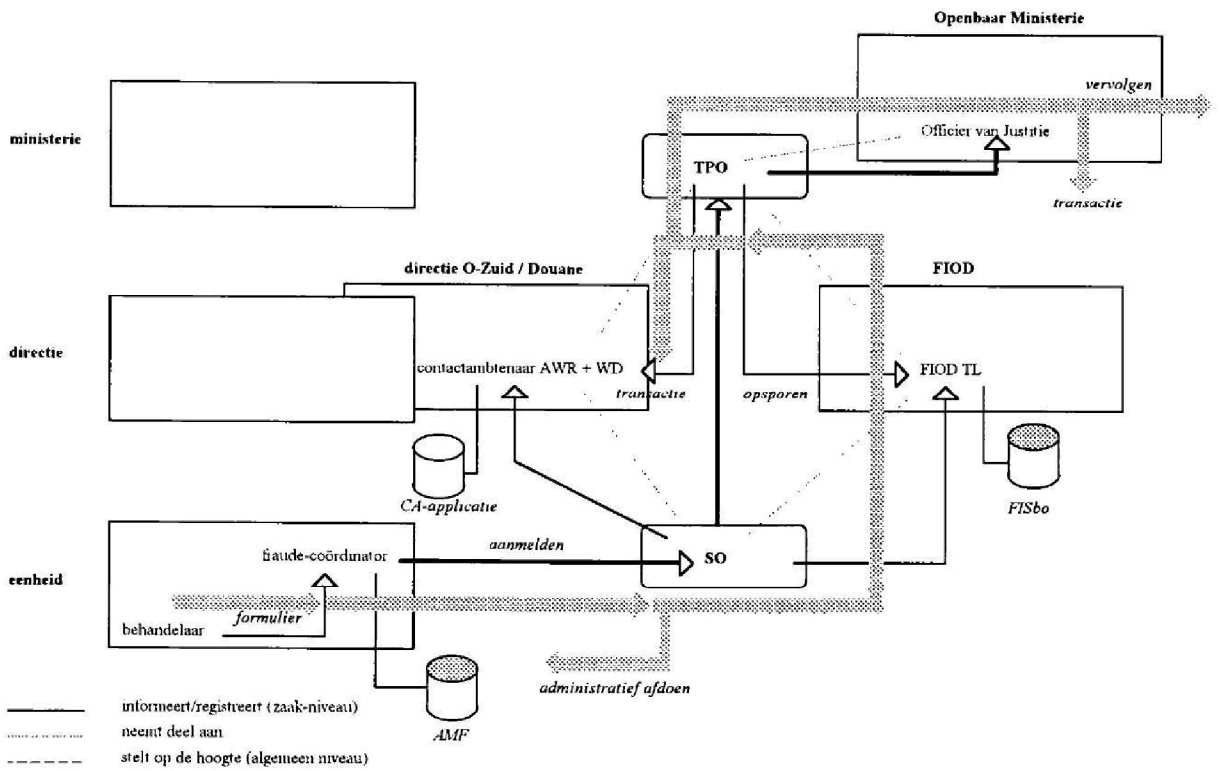
Afhankelijk van de aard van de zaak wordt de keten langer (strafrechtelijk/vervolging) dan wel korter (administratief rechtelijk). Het is voor het functioneren van de keten essentieel dat de schakels "geolied lopen" en te opzichte van elkaar de juiste pasvorm hebben. Dit betekent dat de ketens op het juiste moment over de juiste gegevens beschikken en weer een adequate set gegevens op het juiste moment overdragen. Ter coördinatie veronderstelt dit sturing over de schakels heen (ketensturing). De genoemde transparantie van het proces, eenduidigheid van gegevens, sturing van doorlooptijden en afstemming van activiteiten binnen de processen heffing, controle en opsporing kunnen hiermee worden vorm gegeven.

Kanttekeningen

- verkortingen van de keten zijn mogelijk (zie administratieve afdoening en transactie CA-AWR);
- Sinds enkele jaren wordt binnen de FIOD gewerkt aan het systeem FISbo, dat tot doel heeft deze ondersteuning te bieden aan het opsporingsproces (binnen de FIOD);

1866700 01002

- bij de procesgang zijn vijf organisaties (eenheid, DOZ, FIOD, OM en rechtbank) en twee overleggremia (SO en TPO) betrokken. Geen van de betrokken organisaties is formeel verantwoordelijk voor de gehele procesgang. Het ontbreken van een "procescoördinator" betekent dat sturing van het proces fragmentarisch plaatsvindt, waarbij het TPO een belangrijke rol vervult;
- doordat er sprake is van meerdere "organisatiegrenzen" zijn geen activiteiten ontplooid om te komen tot een integraal ondersteunend informatiesysteem. Met het GEFIS wordt beoogd dit binnen de Belastingdienst te realiseren. Dit betekent dat vanaf het moment van signalering van een mogelijke fraudezaak t/m de overdracht aan het OM van de zaak, deze procesgang wordt ondersteund door één systeem. Dit heeft tot gevolg dat er ook bestuurlijk een modus moet worden gevonden om zowel de integratie van de betreffende applicaties/systemen (AMF, FISbo en CA) tot stand te brengen als de actualiteit van het systeem terzake de wet- en regelgeving te kunnen waarborgen. Gezien de ontwikkelingen binnen de Douane m.b.t. het MOR-systeem zal de bestuurlijke bijdrage met name gericht moeten zijn op de effectieve afstemming met GEFIS en dit actueel te houden;
- de ATV-richtlijnen blijken op de diverse plaatsen binnen de procesgang tot interpretatie-verschillen te (kunnen) leiden. Een effectieve ketensturing wordt hierdoor ernstig bemoeilijkt. Dit heeft invloed op het aantal zaken, dat daadwerkelijk binnen het SO wordt aangemeld. Het rapport van de IAB over de aanmelding (noot 6) geeft in dezen de ernst aan van de situatie.



1866700 01002

3.2. Inventarisatie van problemen in het aanmeldingstraject

Daar op dit moment de belangrijkste bouwstenen voor het GEFIS reeds grotendeels voor handen zijn (regelgeving en applicaties/systemen), gaat het er nu om te kijken waar problemen in het aanmeldingstraject voorkomen of witte vlekken zijn te onderkennen m.b.t. procesgang, de ondersteuning en bestuurlijke informatie. Over het transactie- en vervolgingstraject is op dit moment onvoldoende informatie aanwezig, om over de mogelijke knelpunten en witte vlekken een goed beeld te kunnen verschaffen.

Om de ernst van de situatie te illustreren: op een eenheid had men verwacht 1000 aanmeldingen te ontvangen. Na 1 jaar bleken dit er slechts 40 te zijn geweest. Als redenen van deze teleurstellende opbrengst worden aangevoerd:

- implementatie van ATV-richtlijn onvoldoende;
- geen prioriteit bij teamleiders; om in de actualiteit te kunnen werken moeten de oude voorraden versneld worden afgewerkt (..);
- geen prioriteit bij behandelaars omdat het " niet scoort";
- door de beperkte terugkoppeling over het vervolgtraject ziet de behandelaar de correctie als een sneller en adequater instrument.

→ modelbouw ?!

aanmeldingstraject

a. in procesgang

1. onvoldoende bekendheid bij de behandelaar met de ATV-richtlijnen (wel fraude, geen aanmelding door onbekend zijn met richtlijnen);
2. onvoldoende aandacht bij de behandelaar voor de ATV-richtlijnen (wel fraude, maar vergeet deze aan te melden);
3. onvoldoende prioriteit van de ATV-richtlijnen bij de behandelaar (geeft de voorkeur aan het zelf corrigeren i.v.m. het behalen van de productie);
4. onvoldoende prioriteit van de ATV-richtlijnen bij het management van de eenheid. Het betreft hier met name de beslissing (en sturing) van de teamleiders om de volle aandacht te geven aan het behalen van de productie;
5. interpretatieproblemen (wat precies te verstaan onder richtlijnen en/of begrippen);
6. verschil van mening over moment van aanmelding (constatering van de behandelend ambtenaar versus het moment dat de fraudecoördinator de constatering accepteert als aanmelding (eerste beoordeling, in het SO vindt de definitieve beoordeling plaats);
7. ontbreken van een eenduidige instructie hoe, wanneer en bij wie een zaak gemeld moet worden volgens de ATV-richtlijnen. Doordat er geen document is waarmee snel en overzichtelijk is aangegeven wat wanneer moet worden gedaan, gaat men de ATV-richtlijnen interpreteren en kunnen, afhankelijk van de invalshoek, lokaal invullingen van de de ATV-richtlijnen ontstaan. In dit licht kan worden gewezen op de mogelijkheid om in het kader van bijvoorbeeld "het stellen van een voorbeeldfunctie" af te wijken van de grensbedragen.

1866700 01002

Overigens komen op dit punt geen verschillen voor binnen Douane; de gedragslijn is helder: alle gevallen -en alleen die- boven de grensbedragen dienen te worden gemeld. Hierop wordt vanuit de districten met de interne controle gelet.
Het is de vraag wat de wetgever had beoogd met het creëren van bepaalde beleidsvrijheden, wat dit betekent voor de sturing van het proces en welke consequenties dit heeft voor de betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie.

b. ondersteuning door AMF-applicatie

1. interpretatieproblemen (wat precies te verstaan onder begrippen);
2. het ontbreken van een adequate gebruiksaanwijzing en/of ondersteuning, waardoor van de gebruiker een hoge mate van inventiviteit en zelfwerkzaamheid wordt gevraagd;
3. applicatie functioneert niet naar behoren;
4. werking applicatie is ondoorzichtig, geen overzicht, gebruiksonvriendelijk
5. applicatie biedt geen historisch beeld van de voortgang van een fraudezaak (alleen de actuele status wordt gemeld);
6. wijziging van eenmaal ingevoerde gegevens is niet mogelijk. Ook niet na herziening van de beoordeling in het TPO op basis een FIOD-onderzoek van bijvoorbeeld het fraudebedrag. Slechts door een "truc" is het mogelijk gegevens te veranderen: via het terugzetten naar de 00-status. Dit heeft enkele niet gewenste gevolgen: zonder deze truc kunnen onjuiste gegevens een eigen leven gaan leiden, onvrede bij gebruiker, additionele administratie, beoordelingen tijdens procesgang zijn niet te volgen (zie punt 5);
7. het toekennen van een FISbo-nummer betekent niet dat de zaak is geaccepteerd door de FIOD.

c. bestuurlijke informatie en bi-tabellen

1. dubbeltellingen (zie rapport IAB);
2. vergelijkbaarheid bestuurlijke informatie uit AMF en MOR (c.q. Contentieus-applicatie);
3. belang van bestuurlijke informatie uit AMF voor de sturing van werkprocessen en -stromen wordt onvoldoende ervaren door management op de eenheid/district;
4. binnen Douane is de bestuurlijke informatievoorziening in ontwikkeling waardoor er nog geen sprake is van stabiele gegevensdefinities en b.i.-tabellen (zie onder meer de ontwikkeling rond MORS).

1866700 01002

4. Inventarisatie van activiteiten

De in 2.4. en 3.2. gesignaleerde problemen spelen weliswaar op dit moment, maar vormen tevens een barrière voor het daadwerkelijk realiseren van de Sanctie-BIV en het GEFIS. In de kern zijn de problemen te definiëren in termen van beleid, organisatie en informatie. Met de blik op de toekomst gericht , dienen de activiteiten op deze terreinen hun aangrijpingspunt te vinden.

beleid: gemeenschappelijk referentiekader

1. een **pro-actieve houding van de verantwoordelijke portefeuillehouders en directies**; dit leidt enerzijds tot het jaarlijks vertalen van de bedrijfsdoelen naar concrete doelen op het terrein van de fraudebestrijding en de bestuurlijke informatie daarover. Anderzijds dienen wel de organisatorische voorwaarden geschapen te worden om hieraan adequaat invulling te kunnen geven. Dit betekent:
   - het instellen van een **stuurgroep**, die verantwoordelijk is voor de beleidsmatige ontwikkeling van de fraudebestrijding (tegengaan non-compliance). De stuurgroep heeft naast het bepalen van de genoemde doelen tevens tot taak op de betreffende bestuurlijke niveau's (DRB + DGM-overleg) knelpunten te signaleren (en bespreekbaar te maken) (-> voorstel invulling stuurgroep: tijdens vergadering 25/10/94);
   - ter ondersteuning van de stuurgroep (beleidsvoorbereiding en begeleiding van de uitvoering) wordt een coördinerend **projectgroep** ingesteld. In deze projectgroep worden de vraagstukken van fiscale-techniek, informatieplanning en uitvoering terzake de fraude- en criminaliteitsbestrijding aan elkaar gerelateerd en met uitvoeringsvoorstellen aan de verantwoordelijke portefeuillehouders en directies voorgelegd. Te denken valt aan de afstemming met ontwikkelingen rond "Van Slooten". De stuurgroep stuurt deze projectgroep direct aan en ontvangt frequent rapportages over de resultaten en voorstellen m.b.t. beleid, organisatie en informatie van de fraudebestrijding.

   De projectgroep heeft bij de volgende punten een belangrijke voorbereidende, initiërende en/of coördinerende rol.

2. **sturing op compliance** betekent dat naast sturing in de lijn op productie (aantallen, doorlooptijden, werken in actualiteit etc.) ook gestuurd moet worden op fraude (aantallen, doorlooptijden, voorkoming etc.). De verantwoordelijkheid voor de fraudebestrijding in de lijn dient zowel kwalitatief (bewustwording) als kwantitatief (aantallen) te worden gewaardeerd. Bij de beoordeling van de productiecijfers is het van belang dat daarbij gekeken wordt naar de verantwoordelijkheid in een breder verband: de concrete opbrengst gerelateerd aan de compliance van betreffende belastingplichtigen (situatieschets en strategie om het aantal non-compliance-posten in beeld te krijgen en dit vervolgens terug te dringen).

1866700 01002

organisatie: effectiviteit door structurering en lerende organisatie

3. maak een **handboek Strategie FraudeSignalering en -Bestrijding**. Dit handboek dient als uitgangspunt voor behandelaars in de Belastingdienst (en versterking van het controle-proces). Het dient helder geschreven te zijn en te bestaan uit drie onderdelen:
   A. een overzicht van de veelvoorkomende fraude met de betreffende kenmerken en ontdekkingswijzen;
   B. concrete en handzame instructie voor het aanmeldingstraject. Het dient een eenduidig en volledig beeld te geven van de richtlijnen, waardoor interpretatieverschillen worden gereduceerd;
   C. voor hoofden van eenheden en teamleiders een op hun toegesneden stuk over het fraudebeleid en wat van een pro-actieve houding wordt verwacht (en concrete adviezen/voorbeelden). De contactambtenaren dienen te letten op interpretatieproblemen, hiervoor oplossingen te geven en dit te vertalen naar het handboek.
4. coördinatie en evaluatie van **implementatie** van belangrijke wet- en regelgeving (bijvoorbeeld ATV-richtlijnen) en ondersteunende instrumenten (bijvoorbeeld AMF). Dit betekent steeds weer een kritische ex ante beschouwing op de acceptatie en het anticiperen op knelpunten. Gezien de aard van de werkprocessen dient ook de vertaling naar de bijbehorende organisatie van de logistiek van de documenten (dossiers etc.) een punt van aandacht te zijn (beheersbaarheid en zorgvuldigheid). Op basis van deze inzichten kan geleerd worden voor nieuwe wet- en regelgeving (bijvoorbeeld voor veranderingen in het kader van Van Slooten);
5. vertalen van uitkomsten van audits, doorlichtingen en andere onderzoeken naar **hanteerbare inzichten** voor behandelaars en management (op eenheid/post/district). Deze inzichten dienen verwerkt te worden in het handboek (punt 3) en de opleidingen (punt 6);
6. zorg dat fraudebestrijding en de waarde van (bestuurlijke) informatie een vast punt in **opleidingen** van de Belastingdienst worden, van behandelaar t/m hoofd. Te denken valt aan een module in de nieuwe controllersopleiding en de Leergang Informatievoorziening voor het strategisch management (voor hoofden van eenheden). Het handboek en de inzichten (punten 5 en 6) vormen daarbij de basis en de bijdrage van direct bij de fraudebestrijding betrokkenen (contactambtenaar/ FIOD teamleider etc.) biedt de noodzakelijke verfijning en praktische feeling met de materie.

informatie: transparantie en kritische succes voorwaarden

7. hanteer vanaf het moment van aanmelden één **uniek nummer** per zaak. Voor het GEFIS is dit noodzakelijk. Tevens kan de communicatie met het OM (en de terugmelding) eenvoudiger verlopen: binnen de Belastingdienst kan met een unieke nummering de transparantie van het ATV-traject beter worden gewaarborgd, de zaken (in aantallen) beter worden gevolgd en de aan het OM overgedragen zaken overzichtelijk worden gemaakt;

1866700 01002

8. zorg voor eenduidigheid terzake de
   - **gegevensdefinities**; wat wordt terzake de fraudebestrijding exact verstaan onder welke begrip en hoe dient om te worden gegaan met uitzonderingen. De (belangrijkste) gegevensdefinities dienen Belastingdienst-breed ingevoerd te worden (via zowel het onder 3. genoemde handboek als randvoorwaarde bij systeemontwikkelingen). Waar het niet mogelijk is om definities te formuleren omdat deze bijvoorbeeld te veel verweven zijn met de primaire processen, zal -waar nodig- een vertaling moeten plaatsvinden om gelijke verschijningsvormen te verkrijgen (zie de verschillen in coderingen bij LB en OB van ontdekkingswijze). Dit is vooral van belang voor de Sanctie-BIV.
   - **registratie**; wie legt wanneer wat waar en op welke wijze vast. Om interpretatieproblemen te voorkomen is het zinvol dat het registreren voor gelijksoortige situaties over de middelen heen gelijk is. In heldere schema's[20] dienen deze routings te worden weergegeven en in het handboek te worden opgenomen;
9. betrek de **portefeuillehouders AWR, WD en IP-gebied Opsporing** zeer nauw bij de informatieplanning van het **GEFIS**. Een taakverdeling zal de voortgang en eenheid in systeemontwikkeling versterken. Zo snel mogelijk dient een beleidsmatige afstemming plaats te vinden met systeemontwikkelingen terzake AMF, FISbo en MORS. Enerzijds om de functionaliteiten op elkaar af te stemmen èn te relateren aan de gewenste (GEFIS). Anderzijds om efficiëntie te verkrijgen in de ontwikkeltrajecten zelf.
10. betrek de **portefeuillehouders voor de (grote) middelsystemen** zeer nauw bij de informatieplanning van de **Sanctie-BIV**. Uitgaande van de gedachte, dat van de belangrijkste middelen de sancties worden geregistreerd in de Sanctie-BIV, dienen de voor de betreffende middelsystemen verantwoordelijke portefeuillehouders in het licht van de "koppeling tussen belang en verantwoordelijkheid" direct bij de ontwikkeling worden betrokken. Zij kunnen het beste beoordelen waar en wanneer mogelijke aanpassingen nodig zijn danwel met andere veranderingen gecoördineerd aangepakt kunnen worden;
11. beperk voor de Sanctie-BIV de **frequentie** van gegevensvergaring en -verstrekking tot 1 keer per jaar. Hiermee kan worden voorkomen dat opgelegde sancties gecorrigeerd moeten worden door op een later moment opgelegde wijzigingen als verminderingen. Tijdens de ontwikkeling van de Sanctie-BIV dient steeds weer bij wijzigingen van de opzet gekeken te worden naar de consequenties voor het onderhoud;
12. praktische wensen/aanpassingen
    - adequate documentatie voor middelsystemen en Douane-systemen terzake de voor de Sanctie-BIV benodigde gegevens (+ invoerinstructie);
    - entiteitnummer via middelsystemen naar Sanctie-BIV;
    - overzicht van en inzicht in consequenties van veranderende wet- en regelgeving.

[20]. Met nadruk op overzicht i.p.v. detail.

1866700 01002

Bijlage 1. Lijst met notities van de werkgroep

- Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding, 7 juli 1993.*
- Stand van zaken, rapportage, 27 augustus 1993.
- Opties: horizontale en/of verticale integratie, 21 september 1993.
- Verslag van het gesprek met de directeur van de directie PFC, 28 oktober 1993.
- Beheer van Relaties en fraude- en criminaliteitsbestrijding,, 10 januari 1994.
- Taken en verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding, 19 maart 1994.**
- Oriëntatie op spoor 2, 24 maart 1994.
- Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding, 25 maart 1994.**
- Aangrijpingspunten voor het begrip "sanctie" (AWR), 5 april 1994.
- Discussienotitie m.b.t. het SanctieInformatieSysteem (SIS). 25 mei 1994.
- Notitie terzake de bestuurlijke informatievoorziening m.b.t. sancties, 18 juli 1994.

* voor Directieraad

** voor DGM-overleg

1866700 01002

Bijlage 2. Kwantitatieve informatie over sancties

Tabel 1. Ontvangsten van boeten (in gld)*

middel	ontvangsten 1991	ontvangsten 1992	ontvangsten 1993
IB	15.603.000	14.983.000	14.801.000
VpB	136.000	-/- 3.250.000	-/- 6.765.000
OB	34.827.000	32.964.000	36.410.000
LB	8.916.000	13.825.000	16.193.000
VB	1.672.000	948.000	831.000
MB	127.720.000	122.843.000	129.450.000
Accijnzen	0	0	206.000
Dividend	294.000	-/- 108.000	8.831.000
Kansspel	-/- 338.000	3.000	12.000
BVB/BPM	113.000	-/- 442.000	462.000
Bel. van Rechts.	-/- 677.000	-/- 84.000	43.000
WABM	0	-/- 35.000	5.000
PH	24.389.000	26.743.000	26.776.000
totaal	212.733.000	208.392.000	200.724.000

bron: CAFEZ

Tabel 2. Aantallen navorderings- en naheffingsaanslagen met verhoging

middel	aantallen 1993	bron
IB	20.675	SBI
VpB	367	CBO-maandrapportages
OB	591.000	CBO-maandrapportages
LB	239.982	Asvercon
VB	866	SBI
MB	375.476	CBM-jaarverslag
Dividend	430	divisie-jaarverslagen
Kansspel	0	divisie-jaarverslagen
BVB/BPM	86	divisie-jaarverslagen
Bel. van Rechts.	1.245	divisie-jaarverslagen
WABM	-	geen overzicht beschikbaar
PH (nav.)	5.659	SBI
PH (nah.)	1.703	Asvercon

De tabel geeft een overzicht van de aantallen in 1993 opgelegde navorderings- c.q. naheffingsaanslagen met verhoging. De aantallen zijn voor zover beschikbaar ontleend aan de standaardoverzichten uit de bronbestanden van de productiesystemen; van de middelen die niet in standaardoverzichten zijn opgenomen, zijn de aantallen ontleend aan de standaardcijfers behorend bij het informatiecontract met de divisies.

De invloed van verminderingen/kwijtscheldingen op de aantallen is op basis van de huidige overzichten niet aan te geven. De bestaande overzichten geven evenmin inzicht in de aantallen definitieve aanslagen met boete (art. 9 lid 3 AWR). Bij het aantal naheffingen voor de OB moet bovendien de kanttekening worden gemaakt, dat het hier gaat om het totaal aantal naheffingsaanslagen, inclusief de aanslagen zonder verhoging!

1866700 01002

4. Fiscale fraude

De cijfers hebben betrekking op het kalenderjaar 1993.
De vanaf fase 3 vermelde cijfers zijn gebaseerd op de registratie van fraudemeldingen door de FIOD.
De gepresenteerde cijfers sluiten niet altijd op elkaar aan doordat in een aantal gevallen de fraudezaken al in een voorgaand jaar zijn ingeschreven.
Zoals eerder gemeld zijn over 1993 nog geen volledige gegevens over de geregistreerde fiscale en douanedelicten beschikbaar. Een volledige registratie op grond van de ATV-richtlijnen zal vanaf 1994 plaatsvinden.

1. Totaal aantal belastingaanslagen en aangiften.
De Belastingdienst voert verschillende belastingwetten uit. Daarbij worden aangifteformulieren beoordeeld en belastingaanslagen geproduceerd. Het aantal definitieve aanslagen inkomstenbelasting met inbegrip van de premieheffing beloopt bijna 6 miljoen; daarnaast zijn er nog eens 660.000 aanslagen vermogensbelasting. De vennootschapsbelasting bedroeg 230.000 definitieve aanslagen en de successie 100.000.
Voor de loonbelasting werden 2,6 miljoen aangiften ontvangen en voor de omzetbelasting bijna 4 miljoen. Daarnaast aan overige heffingen (dividendbelasting, rechtsverkeer) nog eens 100.000 aangiften.
In totaal bijna 7 miljoen aanslagen en ruim 6,6 miljoen aangiften.

De netto-opbrengsten beliepen:

Inkomstenbelasting	8,4 mld. gld.
Vermogensbelasting	1,5 mld.
Vennootschapsbelasting	19,2 mld.
Loonbelasting	59,8 mld.
Omzetbelasting	40 mld.
Overig (o.a. Dividendbelasting, Belasting van rechtsverkeer)	7 mld.
Premies volksverzekeringen	61,5 mld.

(Bron: Beheersverslag Belastingdienst 1993)

2. Het aantal correcties en navorderingen of naheffingen.
Indien de Belastingdienst afwijkt van de aangegeven inkomens- of winstgegevens, worden correcties aangebracht. Deze correcties zijn begrepen in de definitieve aanslagen of worden afzonderlijk bij een navorderingsaanslag of naheffingsaanslag opgelegd. De redenen om een correctie aan te brengen kunnen van uiteenlopende aard zijn. Een correctie kan worden aangebracht na een boekenonderzoek of naar aanleiding van nadere informatie. Ook kan om fiscaaltechnische reden worden afgeweken van een aangifte. In de administratie van de Belastingdienst wordt in geval van correcties en navorderingen/naheffingen niet onderscheiden naar gelang de oorzaak al dan niet gelegen in fraude.
Voor bijna 1,1 miljoen belastingplichtigen in de inkomstenbelasting, vermogensbelasting en vennootschapsbelasting zijn correcties aangebracht en navorderingsaanslagen opgelegd. De correcties - in inkomen en winstbedragen - kwamen uit op ƒ 3,4 mld. bij de inkomenstenbelasting (incl. premieheffing volksverzekeringen) en ƒ 6,5 mld. bij de vennootschapsbelasting. De opbrengst van de navorderingsaanslagen inkomstenbelasting (incl. premieheffing volksverzekeringen) kwam uit op bijna ƒ 500 mln.
Bij de vennootschapsbelasting is ƒ 270 mln. nagevorderd.
Voor de loonbelasting (incl. premieheffing volksverzekeringen), omzetbelasting en dividendbelasting zijn 1 miljoen naheffingen opgelegd. De naheffingen loonbelasting en omzetbelasting bedroegen ƒ 10,5 mld. resp. 6,3 mld.
(Alle cijfers hebben betrekking op 1993.)

3. Aantal fraudevermoedens dat wordt aangemeld.
Bij een vermoeden van fraude wordt de zaak door de behandelend ambtenaar aangemeld bij de fraudecoördinator. Vervolgens wordt in overleg met vertegenwoordigers van de Belastingdienst, Douane, FIOD en Openbaar Ministerie besloten hoe de fraude-aanmelding zal worden afgehandeld. Een aangemelde fraudezaak kan betrekking hebben op meerdere belastingplichtigen, zowel natuurlijke als niet-natuurlijke personen.
De FIOD ontving in 1993 1725 aanmeldingen van zaken met fraudevermoedens.

4. Geen onderzoek ingesteld, intern afgedaan.
Van de 1725 aangemelde fraudezaken is bij 601 zaken geen onderzoek ingesteld door de FIOD vanwege: geen bewijs, geen strafbaar feit, te gering belang of onvoldoende opsporingscapaciteit. Deze zaken zijn administratiefrechtelijk afgedaan door de Belastingdienst.
Achtenveertig fraudezaken zijn in behandeling en op voorraad.

5. Onderzoek van fraudevermoedens.
Door de FIOD zijn 1076 aanmeldingen geaccepteerd en in onderzoek genomen.

6. Geconstateerde fraude na onderzoek.
Bij 896 onderzoeken heeft de FIOD fraude geconstateerd. Hierbij zijn 424 onderzoeken afgewerkt met een proces-verbaal en 340 onderzoeken afgewerkt met een fiscaal rapport. Bij 132 onderzoeken is besloten geen rapport of proces-verbaal op te maken.
Het opgespoorde nadeel bedraagt in totaal ƒ 965 mln: ƒ 450 mln. langs strafrechtelijke lijn en ƒ 515 mln. fiscaalrechtelijk.

7. Geen fraude na onderzoek van fraudevermoedens.
Bij 184 van de ingestelde onderzoeken is geen fraude geconstateerd dan wel voor een strafbaar feit aangetoond. Deze zaken zijn administratiefrechtelijk afgedaan door de Belastingdienst.

8. Interne afhandeling van fraudezaken door de Belastingdienst.
In totaal zijn 472 onderzoeken (nl. 340 met een fiscaal rapport en 132 zonder rapport) door de Belastingdienst administratiefrechtelijk afgehandeld. Hierbij is afdoening door transactie of sepot mogelijk.

9. Administratiefrechtelijke afhandeling van fraudezaken door de Belastingdienst.
Van de intern door de Belastingdienst afgehandelde zaken zijn 132 onderzoeken zonder fiscaal rapport administratiefrechtelijk afgedaan. Hierbij zijn zonodig correcties aangebracht of navorderings- of naheffingsaanslagen opgelegd.

10. Afhandeling van fraudezaken door de Belastingdienst met verhoging c.q. boeten.
Bij 340 onderzoeken met een fiscaal rapport heeft de afhandeling door de Belastingdienst geleid tot correcties of navorderings-/naheffingsaanslagen met verhoging/boeten.

11. Het aantal correcties en navorderingen of naheffingen.
Als de Belastingdienst de fraudezaken heeft afgehandeld, zijn de correctieresultaten niet te onderscheiden in fraude of geen fraude. Deze correcties zijn begrepen in de definitieve aanslagen of worden afzonderlijk bij een navorderingsaanslag of naheffingsaanslag (eventueel met verhoging/boete) opgelegd.

12. Aangifte van fraudezaken bij het Openbaar Ministerie.
Van de 424 onderzoeken die zijn afgerond met een proces-verbaal, zijn er 369 fraudezaken door de FIOD aangemeld bij het Openbaar Ministerie. Het verschil is een werkvoorraad.
Het betrof 343 fiscale fraudezaken waarvan 230 bij de Meervoudige Kamer en 113 bij de Enkelvoudige Kamer. Daarnaast zijn nog 26 verdovende middelen zaken aangemeld waarvan 21 bij de Meervoudige Kamer en 5 bij de Enkelvoudige Kamer.

13 t/m 16. Afhandeling door het Openbaar Ministerie.
De afhandeling door het Openbaar Ministerie is in 1993 nog niet volledig geregistreerd bij de FIOD. De afdoeningsresultaten zijn door het OM slechts in beperkte mate teruggemeld.
Fraudezaken worden bij het OM geregistreerd met een andere tel-eenheid dan bij de Belastingdienst. De FIOD registreert zaken, het OM daarentegen verdachten. Eén fiscale fraudezaak betreft over het algemeen meerdere verdachten. Daardoor sluiten de cijfers van de FIOD en die van het OM niet op elkaar aan.
Door een aantal oorzaken van technische aard, leveren de cijfers uit de diverse informatiebronnen bij Justitie over 1993 geen volledig betrouwbaar

1866700 01002

beeld op. De hieronder gepresenteerde cijfers zijn vrijwel zeker een onderschatting.

Door het OM zijn in 1993 455 fiscale fraudezaken (verdachten) ingeschreven. Vermoedelijk is ook een aantal fiscale fraudezaken geregistreerd onder andere classificaties, zoals ondernemingsfraude (158 zaken), EG-fraude (43) en fraude niet bekend (471); hoeveel fiscale fraudezaken hieronder vallen, is echter niet bekend.

(13.) OM beslissingen geseponeerd en transacties.
Van de 455 fiscale fraudezaken zijn 136 zaken geseponeerd en is bij 73 zaken een transactie overeengekomen.
Van ondernemingsfraude zaken zijn deze aantallen 92 resp. 22, voor EG-fraude 28 resp. 21, voor fraude niet bekend 158 resp. 76.

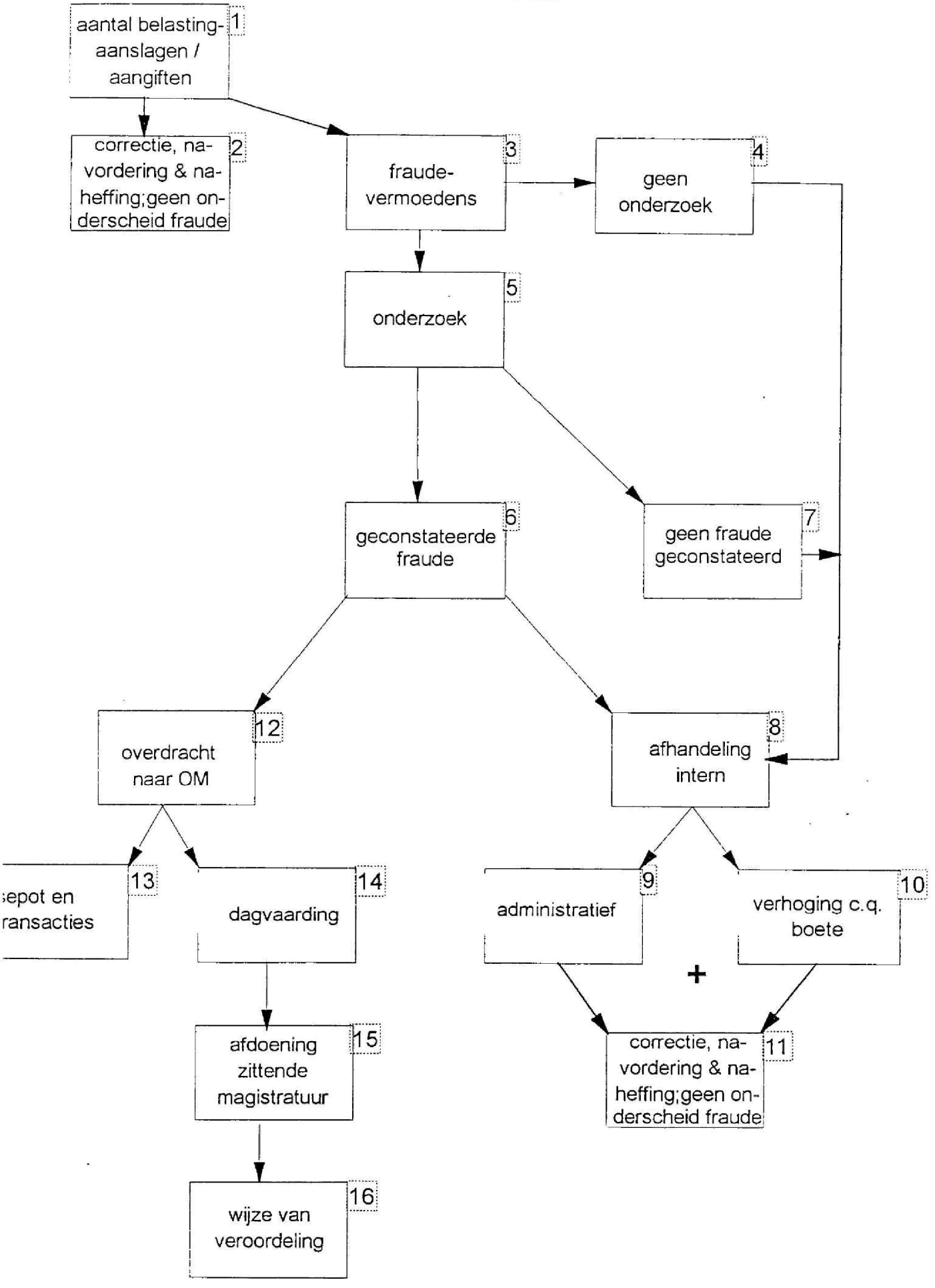
(14.) OM beslissingen met dagvaarding.
In 171 fiscale fraudezaken is besloten tot een dagvaarding.
De aantallen bij ondernemingsfraude, EG-fraude en fraude niet bekend zijn resp. 78, 26 en 313.

(15.) Afdoening door de rechter.
In totaal zijn 84 fiscale fraudezaken afgedaan door de rechter.
De aantallen bij ondernemingsfraude, EG-fraude en fraude niet bekend zijn resp. 74, 8 en 80.

(16.) Wijze van veroordeling door de rechter.
In 76 van de 84 door de rechter afgedane fiscale fraudezaken is de verdachte schuldig verklaard.
De aantallen bij ondernemingsfraude, EG-fraude en fraude niet bekend zijn resp. 66, 7 en 66.

1866700 01002

Fiscale fraude



Belastingdienst

Directie ondernemingen Zuid

Verslag van de vergadering van de werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding (BIFC)

Datum: 25 oktober 1994

Werkgroepleden:

Ministerie van Financiën:

Hr. Witteman	- Directie Planning,Financiën,Control
Mw. Koekkoek	- Directie Algemene Fiscale Zaken

Belastingdienst:

Hr. Van Pelt	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Keurentjes (secretaris)	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Van der Werff(voorzitter)	- FIOD/Fiscale recherche
Hr. Salimans	- Directie Douane
Hr. Zuidam	- FIOD/Afdeling IM
Hr. Bijker	- Douane district Amsterdam

Externen:

Hr. Kamphuis	- O&I Management Partners
Hr. Westra	- O&I Management Partners

Ministerie van Financiën
Ontv. 28 OKT. 1994
MU DG BEL

De heer V.d. Werff zal ook in deze vergadering het voorzitterschap waarnemen en opent de vergadering. De heer Van Pelt neemt voor de eerste maal deel aan de vergadering; hij zal in het vervolg het voorzitterschap van de werkgroep op zich nemen.

Mededelingen.
Geen.

1. Verslag van de vergadering van 21 juli 1994.
Het verslag geeft geen aanleiding tot op-/aanmerkingen.

De aktiepuntenlijst wordt in zijn geheel doorgenomen.

Het eerste aktiepunt betreffende het opstellen van de brief inzake de te leveren BI door de eenheden ten behoeve van analysedoeleinden blijft gehandhaafd. De heren Van Pelt, Salimans en Zuidam maken een afspraak en zorgen dat de brief tijdig aan de eenheden kan worden verzonden.

Bij het aktiepunt:
"--- de werkgroep nog een beslissing moet nemen of alle middelen worden opgenomen in 'Sanctie Bestuurlijke InformatieVoorziening (Sanctie-BIV)' of dat alsnog beperkingen moeten worden aangebracht." verwijst de voorzitter naar de bladzijden 8 en 9 van de interimrapportage.

Bij het aktiepunt:
"De heer Westra zal met een vertegenwoordiger van de werkgroep Implementatie boete-inspecteur (de heer Caniëls) overleg plegen met betrekking tot de (implementatie van de) BI." wordt opgemerkt dat de invoering van de boete-inspecteur is uitgesteld tot 1 januari 1996; de werkgroep Implementatie boete-inspecteur zet haar werkzaamheden 'op een laag pitje' voort.
De heer Westra zal de relevante stukken van de werkgroep BI -ook de interimrapportage- aan de heer Caniëls zenden.

% Als bijlage bij dit verslag is gevoegd een aangepaste aktiviteitenlijst.

2. Bespreking tijdens de twaalfde vergadering.

2.1 Bestuurlijke informatie over het eerste, tweede en derde kwartaal 1994.
% Bij het verslag is gevoegd de kwartaalrapportage contactambtenaren AWR.

De heer V.d. Werff geeft aan dat een stijging is te constateren in het aantal aanmeldingen (tot en met derde kwartaal 1994: 1300 aanmeldingen). Een deel van de stijging wordt verklaard door een inhaaleffect. Helaas moet geconstateerd worden dat -ook ondanks de stijging- niet voldoende zaken voor een strafrechtelijke vervolging

in aanmerking komen.
De voorzitter verwijst nog naar de bij de agenda gevoegde "Rapportage Bijzonder Onderzoek Opsporing" van de IAB. Dit rapport is behandeld in de diverse Divisieraden.

In het Landelijk DGM-overleg heeft de heer V.d. Werff ook aandacht gevraagd voor de aanmeldingen.

De heer Bijker wijst er op dat de implementatie van de ATV-richtlijnen niet optimaal is geweest. De eenheden hebben tijd nodig gehad om zich de ATV-richtlijnen eigen te maken.
Er wordt op gewezen dat het lijnmanagement verantwoordelijk is voor de juiste uitvoering van de ATV-richtlijnen.

In de gevoerde discussie komt de vraag naar voren welke de reden (kunnen) zijn van het feit dat onvoldoende zaken worden gemeld die voor een strafrechtelijke vervolging in aanmerking komen; moet er wellicht op een andere manier worden gecontroleerd?

2.2 Interimrapportage bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding van 14 oktober 1994.

Bij de behandeling van de door de heer Westra opgestelde interimrapportage komen de volgende onderwerpen aan de orde.
De integratie van de CA-applicatie in FISbo kan worden gerealiseerd.
De AMF-applicatie wordt binnenkort door de FIOD overgenomen van de Directie ondernemingen Zuid; hierover zijn reeds afspraken gemaakt. De heer Zuidam legt de werkgroep de vraag voor of moet worden doorgegaan met de AMF-applicatie (uitsluitend een applicatie voor het registreren van gegevens, en zeker niet geschikt voor voldoende bestuurlijke informatie) of is het wellicht beter een nieuwe applicatie te ontwikkelen en op te nemen als nieuwe module in FISbo?
Het wordt van belang geacht dat de eenheden ook zelf informatie uit de applicatie (die zij immers vullen) kunnen halen. De acceptatie van zo'n applicatie zal hierdoor zeker worden verhoogd.
De heer Zuidam wil de informatie-analyse voor de nieuwe module op zo kort mogelijke termijn starten. Hij geeft nog wel aan dat er een budgettair probleem is; de FIOD heeft niet voldoende IABP-capaciteit. De heer Witteman verwijst naar de behandeling in de komende Directieraad van (de verdeling van) het fraudebudget van 40 milj.; de FIOD kan wensen op dit punt inbrengen. Hij zal na de vergadering hierover met de heer V.d. Werff overleggen.

Door de Douane wordt de AMF-applicatie ook gebruikt. Daarnaast kent de Douane "MOR" (Melding OnRegelmatigheden). MOR is een registrerend systeem

(frauderegistratie voor de EU) en is een ruimer systeem dan de AMF-applicatie en geldt ook voor niet fiscale wetgeving. Een afstemming van definities die in MOR worden gebruikt met de AMF-applicatie is wenselijk.

Voor de jaren 1995/1996 geeft de aansluiting/koppeling aan de "BOB-bank" geen oplossing. Een tussenoplossing -aangegeven in spoor 1- is de benodigde gegevens betrekken uit de grote middelsystemen. Zie ook punt 6 Korte termijn: huidige voorzieningen van de notitie "Bestuurlijke informatievoorziening m.b.t. sancties" van 18 juli 1994.

In het interimrapport zullen de relaties met BISON/BOB worden opgenomen. Om keuzes met betrekking tot oplossingen voor de kortere en langere termijn verantwoord te kunnen maken is het noodzakelijk aan te geven welke alternatieven er zijn alsmede de voor- en nadelen. Anders geformuleerd: dient Sanctie-BIV voor de korte termijn -als tussenoplossing- aan te haken bij bestaande systemen?
De werkgroep is van mening dat voor de eerstkomende twee jaren geen complexe oplossingen moeten worden gekozen en bovendien uitsluitend voor de vijf belangrijkste middelen.

De "datum ontdekking delict" wordt van belang geacht; de registratiedatum (eenvoudig te definiëren) zal hiervoor worden gebruikt en worden opgenomen bij de kenmerken van behandelaar.

Bij het schema van onderdeel 2.3. Wie doet Wat zullen ook de systemen (de bronnen) worden opgenomen.
Het "MOR-traject" zal worden gewijzigd in: "boetetraject en transactietraject andere dan ATV".
In het schema wordt gemist het traject van de opgelegde strafrechtelijke boeten (Rechtbank en Officier van Justitie).

In het schema van onderdeel 3 (Het Geïntegreerd fraude informatiesysteem GEFIS) zal de strafrechtelijke afloop ook worden opgenomen.

Bij onderdeel 3.2 (Inventarisatie van problemen in het aanmeldingstraject) wordt met name door de heren Van Pelt en Witteman aangegeven dat een aantal opgenomen punten niet in het rapport thuishoren omdat de werkgroep hiervoor niet verantwoordelijk is en deze ook niet tot de taakopdracht van de werkgroep behoren. Wel kunnen in het rapport adviezen richting lijnmanagement worden geformuleerd.
De heer Westra geeft hierbij aan dat deze punten zijn opgenomen als randvoorwaarden voor het verkrijgen van een goede en betrouwbare (validiteit van gegevens) BI.
De heren V.d. Werff en Zuidam zijn van mening dat de werkgroep terecht een aantal knelpunten signaleert en vinden het opnemen van duidelijke aanbevelingen in het rapport een goede zaak.

De voorzitter concludeert dat dit onderdeel in het rapport moet worden aangepast:
- de werkgroep moet signaleren;
- de portefeuillehouder is de eerst verantwoordelijke;
- de randvoorwaarden voor goede BI formuleren.

Vervolgens geeft de voorzitter de concrete produkten aan:
- het ontwikkelen van GEFIS;
- het inbouwen van de AMF-applicatie in FISbo;
- Sanctie-BIV (het overzicht wat de Belastingdienst heeft gedaan aan sancties).

Westra — De heer Westra zal het interimrapport aanpassen naar aanleiding van de behandeling in deze vergadering. Hij zal uiterlijk 23 november 1994 het interimrapport aan de werkgroepleden zenden.
In de volgende vergadering zal het interimrapport worden besproken en definitief worden vastgesteld.

2.3 Rondvraag.
De heer Bijker informeert naar de -resultaten van de- notitie van de Directie PFC (de heer Janssen) van 11 mei 1993 betreffende "Stand van zaken opzet registratiesysteem opbrengsten teams georganiseerde criminaliteit". De heer Van der Werff geeft aan dat het Ministerie van Justitie verantwoordelijk is voor de bestuurlijke informatie BFO's.

3. De volgende vergadering wordt gehouden op 2 december 1994 om 13.30 uur te Den Haag, Ministerie van Financiën, vergaderzaal 2626.

Westra — Behandeld zal worden de door de heer Westra aangepaste versie van het interimrapport (zie punt 2.2 van het verslag).

Aktiviteitenlijst van de werkgroep Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

Er zal een brief -door FIOD, Directie Douane en Directie ondernemingen Zuid- worden opgesteld waarin wordt aangegeven welke BI de eenheden moeten leveren ten behoeve van analysedoeleinden.
Het "technische deel" van de brief zal worden verzorgd door de heer Zuidam en de heren Salimans en Van Pelt nemen de tekst van deze brief betreffende de dump aan de FIOD en de (benodigde gegevens voor) analyse van de BI voor hun rekening.

Zuidam
Salimans
Van Pelt

Datum gereed: 2 december 1994.

W tra

In de volgende vergadering zal behandeld worden het door de heer Westra aangepaste interimrapport.

Datum gereed: 2 december 1994.

Belastingdienst

Directie Ondernemingen
Zuid

> Postbus 418 9700 AK Groningen

Telefoon 050 - 654444
Telefax 050 - 138449

-Aan het secretariaat van het Centraal tripartite-overleg
-Aan de (plv) hoofden DGM van de doelgroepdirecties Grote ondernemingen, Ondernemingen Noord en Zuid en Particulieren
-Aan het hoofd van de FIOD/Fiscale recherche
-Afschrift aan de portefeuillehouder AWR en de contactambtenaren AWR

Contactambtenaar AWR Groningen
Kamer 0.66
Doorkiesnummer
654536

Datum

Uw kenmerk
17 oktober 1994

Betreft

Kenmerk

Rapportage derde kwartaal 1994

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u ter informatie de rapportage van de contactambtenaren AWR tot en met het derde kwartaal 1994.

Voor een toelichting bij de diverse rubrieken verwijs ik u naar de kwartaalrapportage over het eerste kwartaal 1994.

Met vriendelijke groet,

namens het hoofd van de eenheid,

mr. F. Wijngaarden
contactambtenaar AWR

Kwartaalrapportage contactambtenaren AWR 3e kwartaal 1994

Toelichting

Ervan uitgaande dat de gevraagde gegevens verband houden met de landelijke c.q. per arrondissement gesloten convenanten en voorts, dat het begrip zaak opgevat moet worden als zaak in de zin van: PV opgemaakt door de FR, is ervan afgezien de door de eenheden geverbaliseerde omissiedelicten te specificeren. De gegevens die daarop betrekking hebben, zijn af te leiden uit de bijgevoegde specificatie per ressortelijke contactambtenaar.

Rubriek 1 vermeldt het aantal door de contactambtenaar AWR ontvangen processen-verbaal die op te vatten zijn als convenantzaken.
Om de stand van zaken per ultimo derde kwartaal na te gaan mbt de in het landelijk convenant afgesproken hoeveelheid zaken, zijn bij elkaar opgeteld de per contactambtenaar AWR gedurende het derde kwartaal ter vervolging ingezonden zaken plus - na overleg met de officier van justitie - de met/voor een transactie afgedane of in behandeling genomen zaken (zie de laatste kolom).

In het aldus opgetelde totaal zijn derhalve NIET begrepen zaken die anders dan via de contactambtenaar AWR - bijvoorbeeld rechtstreeks, of via de contactambtenaar Douane - bij het OM zijn ingezonden.

Zoals hierboven al is vermeld, zijn in de telling evenmin opgenomen aanvangsprocessen-verbaal en processen-verbaal in omissiedelicten, opgemaakt door eenheidsverbalisanten.

Namens de contactambtenaren AWR is een lijst bijgevoegd met de namen (hoofdverdachten) van de per arrondissement ter vervolging aangeboden (convenant)zaken.

Met inachtneming van het voorgaande zijn gedurende het derde kwartaal 53 processen-verbaal aan te merken als convenantzaak.

Samen met de 121 in het 1e en 2e kwartaal van dit jaar ingezonden processen - verbaal brengt dit het aantal convenant zaken tot 1 oktober 1994 op 174 zaken ,dat is 49 % van het FR jaartotaal (352).

Namens de contactambtenaren AWR

mr. J.C.M. van Bers
CA Amsterdam

Bestemd voor: Land. TPO
Afschriften: DirP
DOZ
DON
DirGO
PH AWR
Hoofd FR

	Aantal ontvangen zaken	Dir		Aard	Type	Delict	80,2 AWR aantal	Bedrag nadeel		Afhandeling	
A'dam	11	P	3	C	10 (1)	4 fisc.	4x	IB	115.301	OvJ	9
		DON	3	C	30 (1)	1 comm.		VPB	1.700.000	TA	2
		DOZ	4	C	70 (2)	6 gem.				Sepot	-
		GO	1	C	170 (7)						
								Convenant			11
Arnhem	11	DON	7	C 9	10 (1)	6 fisc.	3x	IB	659.874	OvJ	10
		GO	3	O 2	30 (1)	4 gem.		LB	591.564	TA	1
		P	1		50 (1)	1 comm.		OB	249.353	Sepot	-
					140 (2)			VPB	274.083		
					170 (4)			Ov.	31.048		
					1030 (1)						
					1050 (1)						
								Convenant			11
Groningen	1	GO	1	C	10 (1)	1 gem.	1x	OB	22.581	OvJ	1
								Convenant			1
Roermond	11	DOZ	8	C	40 (1)	4 fisc	3x	IB	366.367	OvJ	10
		P	3	C	170 (10)	6 gem.		OB	232 602	TA	-
						1 comm.		LB	1.022 700	Sepot	1
								Ov.	1.840		
								VpB	470.818		
								Convenant			10
Rijswijk	22	DOZ	15	C	10(5)	18 fisc.	2 x	IB	827.345,-	OvJ	19
		GO	4	C	30(1)	4 gem.		OB	4.675.780,-	TA	1
		P	2	C	40(3)			LB	5.803.000,-	Sepot	2
		D	1	C	60(5)			VpB	2.612.907,-		
					70(3)						
					140(1)						
					170(4)			Convenant:			20

Totaal convenant zaken via CA AWR derde kwartaal	53
Totaal convenant zaken eerste en tweede kwartaal	121
Totaal tot en met derde kwartaal	174

12 oktober 1994

mr J.C.M. van Bers

mw Koekkoek.

Belastingdienst

Directie ondernemingen
Zuid

Postbus 3391 4800 DJ Breda

Telefoon 076 - 260000
Telefax 076 - 218606

Afdeling DGM

Doorkiesnummer 076-260133

Aan: De leden van de werkgroep
Bestuurlijke Informatie
Fraude- en Criminaliteitsbestrijding

Datum
24 november 1994
Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft
Agenda voor de vergadering van de
Werkgroep Bestuurlijke Informatie
Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij nodig ik u uit voor de vergadering te houden op
2 december 1994.

De vergadering wordt gehouden in de vergaderzaal 2626 van het Ministerie van Financiën, Korte Voorhout 7, 's-Gravenhage.

De aanvang van de vergadering is 13.30 uur.

De agenda en de beschikbare vergaderstukken gaan hierbij.

AGENDA

1. Opening en mededelingen.
   Vaststelling van de agenda.

2. Verslag van de vergadering van 25 oktober 1994.
   Aktiviteitenlijst.

3. Bestuurlijke informatie over het eerste, tweede en derde kwartaal 1994.

4. Notitie "Uitwerking Sanctie Bestuurlijke InformatieVoorziening (Sanctie-BIV)".
   Notitie wordt door de heer Westra nagezonden.

5. Rondvraag en sluiting.

Hoogachtend,
namens de directeur,

Th. Keurentjes

Min... DGB
Ontv. 25 NOV 1994
MU DG BEL.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Delpratsingel 23
Breda

AF2 -
2e opm.

Aan: leden werkgroep BIFC

Van: René Westra

Betreft: vergadering 2 december 1994

Datum: 25 november 1994

Bijgaand treft u de volgende notitie aan voor de vergadering van de werkgroep BIFC op vrijdag 2 december a.s. om 13.30 uur:

- **Interimrapportage bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding**

  In deze notitie wordt de stand van zaken van de activiteiten van de werkgroep BIFC geschetst. Daarbij wordt met name aandacht geschonken aan de voorzieningen Sanctie-BIV (Sanctie-Bestuurlijke InformatieVoorziening) en GEFIS (GEïntegreerd Fraude InformatieSysteem). Om de concretisering van beide voorzieningen op korte termijn vorm te kunnen geven . zijn de onderstaande voorstellen geformuleerd. die in december resp. januari aan het Landelijk DGM en Directieraad voorgelegd moeten worden.

voorstel	inhoud	realisatie	verantwoordelijk
2.1	binnen de Belastingdienst komt een **meldpunt** op. waar alle activiteiten in het kader van specifieke fraudebestrijding worden gemeld (m.b.t. fiscaal belang, financiële resultaten en ingezette capaciteit)	medio 1995	FIOD
2.2	ontwerpen (en beheren) van **formulier** voor de teamleiders, die betrokken zijn bij specifieke fraudebestrijding, voor de gegevens m.b.t fiscaal belang, financiële resultaten en ingezette capaciteit	medio 1995	FIOD
3.1	uitvoeren van een **audit** op FISbo om vast te stellen of het haalbaar is dat FISbo de basis kan zijn van het GEFIS	eind 1994	FIOD
3.2	**stoppen** met de verdere ontwikkeling van de AMF-applicatie en de integratie van de CA-AWR-applicatie in FISbo.	eind 1994	FIOD
3.3	De **ontwikkeling** van GEFIS op te pakken volgens de indeling a. Kern-GEFIS (FISbo). MOR-fraude. aanmeldingsmodule b. CA-fraude c. Justitie-fraude. Inning-fraude	 eind 1995 medio/eind 1995 1995/1996	 FIOD FIOD/Douane/DOZ FIOD
3.4	**gegevensdefinities**: wat wordt terzake de fraudebestrijding exact verstaan onder welke begrip en hoe dient om te worden gegaan met uitzonderingen. (als randvoorwaarde bij systeem-ontwikkelingen). eenduidigheid **registratie**: wie legt wanneer wat waar en op welke wijze vast. Om interpretatieproblemen te voorkomen is het zinvol dat het registreren van dezelfde situaties over de middelen heen gelijk is.	continu	pfh AWR + pfh WD
3.5	GEFIS valt onder het **IP-gebied Opsporing**	eind 1994	FIOD
4.1	De **Sanctie-BIV** wordt opgezet conform de beschrijving van de voorziening in het algemeen (paragraaf 4.2.) en meer specifiek door optie 2 (paragraaf 4.3.).		
4.2	Bij de **ontwikkeling** van de Sanctie-BIV wordt uitgegaan van een centraal bestand dat eind 1995 operationeel is met gegevens van IB, OB, LB VpB en GEFIS over 1995. Als activiteiten worden in 1994 en 1995 uitgevoerd: 1. uitvoeren **vooronderzoek** m.b.t. IB, OB, LB en VpB 2. **ontwerpen** en **bouwen** van de Sanctie-BIV 3. **uitvoeren** van de queries 4. opzetten van **onderhoud** en **beheer**	 eind 1995 januari 1995 ? ? ?	 ? B/AC + FIOD ? ? ?
4.3	De **inhoud** van de gegevens en de bewaking van de **integriteit** van de gegevensdefinities dienen permanent te geschieden.	continu	pfh AWR + pfh WD
4.4	Beperk voor de Sanctie-BIV de **frequentie** van gegevens-verstrekking tot 1 keer per jaar.	1995	
4.5	De **verantwoordelijkheid** voor de informatieplanning, uitvoering en beheer van de Sanctie-BIV ligt bij	1994/5 e.v.	?
Bijlage 7	op **één plaats** in de Belastingdienst wordt bestuurlijke informatie over het ATV-traject bijgehouden op basis waarvan een advies kan worden verstrekt bij de keuze van de te kiezen weg (una via).	?	?

Interimrapportage bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding

Woord vooraf

Het belang dat binnen en buiten de Belastingdienst wordt gehecht aan goede bestuurlijke informatie over de effecten van de fraude- en criminaliteitsbestrijding door de Belastingdienst is groot. De taakopdracht van de werkgroep BIFC. zoals verwoord in de startnotitie[1]. richt zich op het ontwikkelen, initiëren en - waar nodig- coördineren van visies en activiteiten terzake de bestuurlijke informatie rond fraude- en criminaliteitsbestrijding, zowel voor de problemen met de huidige voorzieningen als de gewenste ontwikkelingsrichting.
Het bevorderen van een gemeenschappelijke kijk binnen de Belastingdienst op het structureren en concretiseren van de bestuurlijke informatievoorziening op dit terrein zou een belangrijk neveneffect van de werkgroep moeten zijn.

De voorliggende notitie geeft de stand van zaken weer (najaar 1994) en blikt vooruit aan de hand van eerder ontwikkelde gedachten over de gewenste bestuurlijke informatie. Twee voorzieningen staan daarbij centraal: het GEFIS (GEintegreerd Fraude InformatieSysteem) en de Sanctie-BIV (Sanctie-Bestuurlijke InformatieVoorziening). In de notitie zijn voorstellen opgenomen om deze voorzieningen snel te kunnen realiseren.

voorziening	**gericht op**	**aandachtsgebied**	**kenmerken**
GEFIS	case-handling systeem	fraudezaken (conform ATV-richtlijnen)	actualiteit integrale procesbenadering ketensturing
Sanctie-BIV	bestuurlijke informatie over de opgelegde sancties	alle sancties (opgelegd door de Belastingdienst)	volledigheid overzicht betrouwbaarheid

Voorstel m.b.t. het tijdschema

- 2 december 1994: werkgroep BIFC
- 15 december 1994: Landelijk DGM-overleg
- -- januari 1995: Directieraad

[1]. Werkgroep BIFC, Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding, 7 juli 1993, p.2.

1866700
01002

Inhoud

	pagina
1. Stand van zaken	3
1.1. Aandachtsgebied op hoofdlijnen	3
1.2. Uitgevoerde activiteiten en ervaringen	5
2. Afbakening aandachtsgebied	7
3. Traject 1: het GEïntegreerd Fraude InformatieSysteem (GEFIS)	9
3.1. GEFIS op hoofdlijnen	9
3.2. Voorstellen voor activiteiten	12
4. Traject 2. Sanctie-BIV	15
4.1. Sanctie-BIV op hoofdlijnen	15
4.2. Inhoud van de Sanctie-BIV	17
4.3. Keuze van de aanpak	19
4.4. Voorstellen voor activiteiten	22
5. Voorstellen en activiteiten in 1995	25

Bijlage 1. Lijst met notities van de werkgroep BIFC
Bijlage 2. Kwantitatieve informatie over sancties
Bijlage 3. Overzicht van de administratieve boeten en strafrechtelijke sancties
Bijlage 4. Beschikbare gegevens uit bestaande systemen
Bijlage 5. Inventarisatie van problemen met de AMF-applicatie
Bijlage 6. Inventarisatie van problemen m.b.t. de Sanctie-BIV
Bijlage 7. Ontwikkelingen rond wetsontwerp TK 23 470 (n.a.v. commissie Van Slooten)

veel gebruikte afkortingen:

ATV-richtlijnen	- Aanmeldings-, Transactie- en Vervolgingsrichtlijnen
FC	- Fraudecoördinator
B-insp	- Boete-inspecteur
FIOD TL	- FIOD Teamleider
CA	- Contactambtenaar AWR/WD
SO	- Selectie Overleg
TPO	- Tripartite Overleg
AMF-applicatie	- Aanmeldingsformulier-applicatie
CA-applicatie	- Contactambtenaren-applicatie (van origine CA-AWR-applicatie)
GEFIS	- GEïntegreerd FraudeInformatieSysteem
Sanctie-BIV	- Sanctie Bestuurlijke InformatieVoorziening
MOR	- Melding Onregelmatigheden
IP-gebied	- Informatieplanningsgebied
BIFC	- Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding

1866700 01002

1. Stand van zaken

1.1. Aandachtsgebied op hoofdlijnen

Met de goedkeuring door de Directieraad van de notitie Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding op 15 juli 1993 is de werkgroep BIFC[2] begonnen uitwerking te geven aan het op een systematische wijze opzetten van de bestuurlijke informatievoorziening over en voor de fraude- en criminaliteitsbestrijding.

Taakopdracht van de werkgroep Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding[3]:

1. het ontwikkelen van voorstellen inzake knelpunten en oplossingsrichtingen met betrekking tot bestaande en in ontwikkeling genomen fraude registratievoorzieningen en het zo optimaal mogelijk gebruik maken hiervan ten behoeve van:
   a. de beoogde externe verslaglegging;
   b. de beoogde interne verslaglegging en beleidsvorming (t.b.v. de interne sturing).
2. het inventariseren van bestaande en verwachte informatische relaties in het kader van de bestuurlijke informatie rond fraudebestrijding met instanties buiten de Belastingdienst (met name Ministerie van Justitie, OM, kernteams, BFO's) en adviseren waar coördinatie gewenst c.q. noodzakelijk is en op welke wijze deze ingevuld kan worden.
3. het ontwikkelen van een binnen de Belastingdienst breed gedragen visie op de toekomstige inrichting van de interne (bestuurlijke) informatievoorziening ter ondersteuning van de fraude- en criminaliteitsbestrijding.

In de geaccordeerde notitie is een twee sporen-aanpak voorgesteld: op korte termijn voorzieningen treffen om bestuurlijke informatie te kunnen vervaardigen (punt 1) en activiteiten initiëren om op lange termijn de bestuurlijke informatievoorziening structureel in te bedden in de fraude- en criminaliteitsbestrijding binnen de Belastingdienst (punt 2 en 3). Binnen de werkgroep zijn alle direct betrokken portefeuillehouders en directies[4] vertegenwoordigd, waar nodig is contact gezocht met de verantwoordelijke directies voor de betreffende IP-gebieden[5].

Twee pijlers van de gewenste bestuurlijke informatievoorziening

De discussie over de gewenste bestuurlijke informatie over de fraude- en criminaliteitsbestrijding wordt gedomineerd door twee vraagstukken:

1. hoe kunnen we zo snel mogelijk een (volledig) mogelijk overzicht krijgen van de door de Belastingdienst opgelegde sancties om daarmee inzicht te krijgen op (de resultaten van) de fraude- en criminaliteitsbestrijding;
2. hoe kan uit de procesgang van fraudezaken (conform de ATV-richtlijnen) op een effectieve wijze bestuurlijke informatie worden verkregen om vanuit een integraal (Belastingdienst) perspectief de beleidsvorming en de uitvoering te ondersteunen.

2
3. BIFC = Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding
4. Werkgroep BIFC, Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding, 7 juli 1993, p.2.
5. Portefeuillehouder AWR, portefeuillehouder WD, FIOD, Douane, directie PFC en directie AFZ.
   Zie notitie Taken en verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding, werkgroep BIFC, 19 maart 1994.

1866700
01002

Deze vraagstukken hebben deels raakvlakken met elkaar, deels raakvlakken met ontwikkelingen die elders binnen de Belastingdienst plaatsvinden (zie boete-inspecteur, ontwikkeling van het Klantbeeld binnen BISON, werken in de actualiteit en het FISbo-systeem bij de FIOD).
Achter beide vraagstukken gaan verschillende doelstellingen schuil: fraudebestrijding resp. procesgang. Tevens is er sprake van een ander aangrijpingspunt in de gegevenshuishouding om de gewenste bestuurlijke informatie te verkrijgen. Om overzicht te krijgen van de opgelegde sancties zijn gegevens uit het primaire (heffings-/innings)proces nodig. Uitgangspunt is daarbij om deze gegevens (grotendeels) uit de reguliere informatiesystemen te halen. Om zicht te krijgen op de afhandeling van fraudezaken, conform de ATV-richtlijnen, zijn gegevens uit het proces opsporing vereist. Ter ondersteuning van het proces opsporing zijn diverse systemen/applicaties werkzaam c.q. in ontwikkeling. Deze voorzieningen hebben echter (nog) geen koppelingen met de systemen uit het heffings- en inningsproces.
De gewenste bestuurlijke informatievoorziening om een adequaat antwoord te geven op de genoemde vraagstukken is, in de visie van de werkgroep, opgebouwd uit een tweetal los van elkaar te ontwikkelen pijlers: het GEFIS en de Sanctie-BIV[6]. In de paragrafen 3 en 4 van deze notitie wordt nader ingegaan op deze voorzieningen.

Huidige vraag/aanbod van bestuurlijke informatie

Langs drie wegen wordt op dit moment binnen de Belastingdienst bestuurlijke informatie over de fraude- en criminaliteitsbestrijding verzameld:

1. in de planning&control-cyclus speelt het informatiecontract een centrale rol om in de PFC-lijn van de eenheid, de directie en het ministerie om de betreffende gegevens te verkrijgen. Deze gegevens komen uit de BI-module van de AMF-applicatie;
2. voor de berichtgeving in het kader van de arrondissementelijke convenanten kan de FIOD-teamleider gebruikmaken van gegevens uit FISbo en de Contactambtenaar AWR/WD van zijn CA-applicatie. In overleg bepalen zij periodiek de aan de OvJ te verstrekken gegevens (in het TPO);
3. uit de centrale informatiesystemen (LB-base, OB-base e.a.) wordt door de toepassingsmanagers periodiek voor de directies een overzicht gemaakt van de resultaten. Op basis van een selectie van de beschikbare gegevens wordt op geaggregeerd niveau een beeld verstrekt van aantallen, bedragen, verhogingen, percentages etc.

Voor de verzameling en verstrekking van de bovengenoemde bestuurlijke informatie zijn thans steeds andere directies c.q. personen verantwoordelijk.

[6] Sanctie-BIV = Sanctie-Bestuurlijke InformatieVoorziening, GEFIS = GEëintegreerd Fraude InformatieSysteem

1866700
01002

1.2. Uitgevoerde activiteiten en ervaringen

Bij de start van de werkgroep[7] (medio 1993) bleek de bestuurlijke informatievoorziening over de fraude- en criminaliteitsbestrijding fragmentarisch en ontoereikend opgezet te zijn. Daar waar ontwikkelingen in de Belastingdienst waren geïnitieerd om registratievoorzieningen te creëren, werden deze uitgevoerd zonder te letten op soortgelijke of in elkaars verlengde liggen ontwikkelingen binnen de Belastingdienst. Zo waren medio 1993 reeds zes min of meer landelijke, maar losstaande registratievoorzieningen m.b.t. de fraudebestrijding werkzaam c.q. in ontwikkeling. De lokaal ontwikkelde pc-toepassingen zijn hierbij buiten beschouwing gelaten. Met de introductie van de ATV-richtlijnen werd een nieuwe applicatie (AMF) vervaardigd ter ondersteuning aan de fraudecoördinatoren van de eenheden/districten verstrekt. Deze applicatie was echter nog beperkt uitgetest m.b.t. zowel het functioneren als de gewenste c.q. benodigde functionaliteiten. Binnen de FIOD had men een systeemontwikkelingstraject opgezet (FISbo), dat gericht was op de eigen (opsporings)activiteiten. Dit ter vervanging van de oude FRIS-informatievoorziening.

De bestuurlijke informatie over de fraude- en criminaliteitsbestrijding had bij al deze systemen en systeemontwikkelingen niet de hoogste prioriteit. Daarentegen nam de belangstelling voor de bestuurlijke informatie toe door zowel de (interne) behoefte aan inzicht in de resultaten van de fraudebestrijding[8] als door de komst van de centrale en arrondissementelijke convenanten, met daarin de verplichting tot gegevensuitwisseling. Bij het aantreden van de werkgroep BIFC werd duidelijk dat op korte termijn de grootste knelpunten in de bestuurlijke informatievoorziening moesten worden opgelost om in 1994 te kunnen beschikken over bestuurlijke informatie. Daarnaast moest een op lange termijn gerichte visie worden ontwikkeld om de bestuurlijke informatie over de fraude- en criminaliteits-bestrijding structureel te kunnen genereren.

In de startnotitie van de werkgroep is dit voorgesteld d.m.v. een twee-sporen-aanpak: het op korte termijn realiseren van enkele cruciale oplossingen en het voor de lange termijn ontwikkelen van een visie en de betreffende activiteiten initiëren.

Tijdens het najaar van 1993 heeft de werkgroep zich beziggehouden met het coördineren, initiëren en optimaliseren van activiteiten om op basis van de bestaande, maar geheel van elkaar losstaande fraude-registratievoorzieningen, bestuurlijke informatie te verkrijgen. Dit heeft geresulteerd in:

- aanpassen AMF-applicatie aan de gebruikerswensen;
- uitbreiden van de AMF-applicatie met een BI-module;
- afstemmen van de AMF-applicatie op FISbo;
- voorbereiden integratie van de CA-applicatie in FISbo;
- doorwerken bestuurlijke info in informatiecontract;
- afspraken met Justitie over betekenis van gegevens uit de arrondissementelijke convenanten.

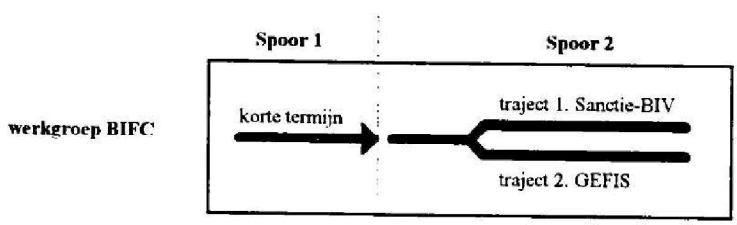
7. In bijlage 1 zijn de door de werkgroep vervaardigde notities opgenomen.
8. Zie het Informatieplan Bedrijfsbesturing, 1993.

1866700 01002

Uit recente onderzoeken van de IAB[9] blijkt dat er problemen zijn met de betrouwbaarheid, validiteit en volledigheid van de huidige bestuurlijke informatievoorziening (terzake de sancties en fraudebestrijding). Zeker wanneer gegevens centraal naast elkaar worden gelegd, zijn op onderdelen kwalitatieve en kwantitatieve verschillen te constateren. Ook bij de betrouwbaarheid van bijvoorbeeld de boete-gegevens uit de centrale middelsystemen zijn de nodige vraagtekens te plaatsen.
Terzake het aanmeldingstraject (ATV-richtlijnen) wordt de kwaliteit onder meer beïnvloed door problemen die in de kern te maken hebben met de invoering van de richtlijnen (-> aanmeldings-discipline) en de technische voorziening (AMF) in de organisatie.

Een aparte plaats neemt de bestuurlijke informatievoorziening m.b.t. de fraude vanuit de Douane in. Naast het gebruik van de AMF-applicatie zijn binnen de Douane ter ondersteuning van de frauderegistratie voor de EU systeemontwikkelingen in gang gezet (MOR[10]). Beide registraties (AMF + MOR) kunnen bestuurlijke informatie over de fraude(bestrijding) opleveren .

Om nader in te kunnen gaan op de gewenste situatie op lange termijn, heeft de werkgroep in 1994 eerst inzichtelijk gemaakt wie welke taken en verantwoordelijkheden heeft terzake de fraude- en criminaliteitsbestrijding[11]. Zeker wanneer het gaat over een onderwerp binnen de Belastingdienst, dat ligt op het snijvlak van fiscale-techniek, informatievoorziening en uitvoering, is er veelal sprake van een complexe toedeling van taken en verantwoordelijkheden. Dit punt komt terug bij de uitwerking de trajecten, die als onderdeel van spoor 2 worden voorgesteld.



De werkgroep BIFC heeft de gedachten over de twee trajecten (Sanctie-BIV en GEFIS) in een eerdere notitie aan het Landelijk DGM gesondeerd[12]. Ter voorbereiding van de discussie binnen de werkgroep zijn met name terzake de Sanctie-BIV diverse notities vervaardigd[13]. In de voorliggende notitie worden beide trajecten nader uitgewerkt en voorstellen geformuleerd ter concretisering van het GEFIS en de Sanctie-BIV.

---

9. Zie de IAB-rapporten: Onderzoeksrapport naar registratie van boeten, IAB-Eindhoven, 26 mei 1994; en Rapport inzake het bijzonder onderzoek opsporing, gericht op de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen voor fraudezaken en de daarmee samenhangende bestuurlijke informatie bij de eenheden Ondernemingen Noord, IAB-Meppel, 28 juli 1994
10. MOR = Melding OnRegelmatigheden
11. Werkgroep BIFC, Taken en verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding, 19 maart 1994, overzichtstabel.
12. Werkgroep BIFC, Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding, 25 maart 1994.
13. Werkgroep BIFC, Oriëntatie op spoor 2, 24 maart 1994; Aangrijpingspunten voor het begrip "sanctie" (AWR), 5 april 1994; Discussienotitie m.b.t. het Sanctie InformatieSysteem (SIS), 25 mei 1994. Notitie terzake de bestuurlijke informatievoorziening m.b.t. sancties, 18 juli 1994.

1866700
01002

2. Afbakening aandachtsgebied

De werkgroep BIFC richt zich -conform de taakopdracht- zich op de bestuurlijke informatie over en ten behoeve van de fraude- en criminaliteitsbestrijding. Daarmee is het aandachtsgebied van de werkgroep afgebakend en zullen in deze notitie geen voorstellen worden geformuleerd die verder gaan. Op vraagstukken van bestuurlijke en/of organisatorische aard zal niet of -waar nodig- beperkt worden ingegaan.

Als uitgangspunten m.b.t. het aandachtsgebied en de taakopdracht van de werkgroep zijn te onderkennen:

1. **informatievoorziening**
   - de benodigde gegevensverzameling dient te geschieden uit/via bestaande systemen/applicaties;
   - de FIOD is het aanspreekpunt voor de terugmelding van bestuurlijke informatie van het Ministerie van Justitie over de door het OM overgenomen fraudezaken (in het kader van het arrondissemenlijk convenant);
   - gezien het aandachtsgebied van het GEFIS ligt er een duidelijke relatie met het IP-gebied Opsporing. Dit betekent dat het van groot belang is, dat bij de verdere uitwerking van GEFIS een nauwe betrokkenheid is van de betreffende portefeuillehouder (FIOD) c.q. deze portefeuillehouder verantwoordelijk wordt voor GEFIS;
2. **tijd**
   - gezien het belang van bestuurlijke informatie over de fraude(bestrijding) dient deze voorziening zo spoedig mogelijk gerealiseerd te worden;
3. **wet- en regelgeving; beleid en uitvoering**
   - op hoogte blijven van ontwikkelingen rond "Van Slooten", echter geen actieve betrokkenheid bij de bestuurlijke informatie over en voor boete-inspecteur. Bij de opzet van het GEFIS en de Sanctie-BIV wordt -indien gewenst en waar mogelijk- rekening gehouden met ontwikkelingen rond het wetsvoorstel "Van Slooten"[14]. In bijlage 7 wordt nader ingegaan op mogelijke effecten van "Van Slooten" op GEFIS en Sanctie-BIV.
4. **grenzen**
   - de bestuurlijke informatie over de specifieke fraudebestrijding in het kader van de PlukZe/BFO's, RIF's, Kernteams, samenwerkingsverbanden e.a. valt buiten het aandachtsgebied van de werkgroep (zie voorstel op volgende pagina);
   - de bestuurlijke informatie over de sancties in het kader van "Brussel" (Douane) valt eveneens buiten het aandachtsgebied. Voor deze informatie zij verwezen naar het daarvoor opgezette MOR-systeem (Douane InformatieCentrum);
   - de bestuurlijke en organisatorische inrichting van de fraudebestrijding en het bijbehorende sturingsvraagstuk zijn geen onderwerp van aandacht voor de werkgroep. Hiervoor zijn de betreffende directies en portefeuillehouders verantwoordelijk;

[14]. Overigens is de geplande datum voor de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel verschoven naar 1 januari 1996

1866700 01002

Specifieke fraudebestrijding

De bestuurlijke informatie over specifieke fraudebestrijdingsactiviteiten in het kader van de PlukZe-wetgeving (BFO's), de RIF's, de Kernteams en andere samenwerkingsverbanden valt buiten het aandachtsgebied van de werkgroep BIFC. Hoewel op onderdelen wel afspraken zijn gemaakt over het vastleggen van gegevens en de verstrekking van bestuurlijke informatie, zijn toch witte vlekken te onderkennen. Zeker wanneer er wordt uitgegaan van de gedachte dat (ook) **centraal** duidelijkheid bestaat over -op z'n minst- het **fiscaal belang**, de **financiële resultaten** en de **inzet** (capaciteit) van **alle** specifieke fraudebestrijdingsactiviteiten.

In het onderstaande overzicht wordt weergegeven wat er tot nu toe geregeld is:

specifieke fraudebestrijding	afspraken m.b.t. bestuurlijke informatie
PlukZe/BFO's (per 1/1/96 stoppen de BFO's in huidige vorm)	• Justitie registreert o.a. financieel resultaat • (inzet Belastingdienst valt formatief onder FIOD (houdt geen TWR bij))
Kernteams	• FIOD houdt de TWR bij (m.b.t. inzet FIOD-teams) • FIOD verkrijgt uit COA de gegevens over de (fiscale) opbrengsten
Regionale RechercheTeams (RRT)	• FIOD houdt de TWR bij (m.b.t. inzet FIOD-teams)
samenwerkingsverbanden met andere Bijzondere OpsporingsDiensten (BOD) e.a.	• FIOD houdt de TWR bij (m.b.t. inzet FIOD-teams)
Wederzijdse Bijstand (aan het buitenland)	• FIOD houdt de TWR bij (m.b.t. inzet FIOD-teams)
RIF's en andere samenwerkingsverbanden op lokaal niveau	• geen (DOZ aanspreekpunt/verantwoordelijk)

Om te voorkomen dat niet over de gewenste bestuurlijke informatie kan worden beschikt door onduidelijkheid of het ontbreken van nadere afspraken, zijn de volgende voorstellen geformuleerd.

Voorstel 2.1:

Zet binnen de Belastingdienst een meldpunt op, waar alle activiteiten in het kader van specifieke fraudebestrijding worden gemeld. Periodiek zouden de verantwoordelijke teamleiders (eenheid, district en FIOD) op gestandaardiseerde wijze (formulier: voorstel 2.2) verslag moeten doen over het fiscaal belang, de financiële resultaten en de ingezette capaciteit.

-> Meldpunt komt te liggen bij de FIOD (ingaande medio 1995)

Voorstel 2.2:

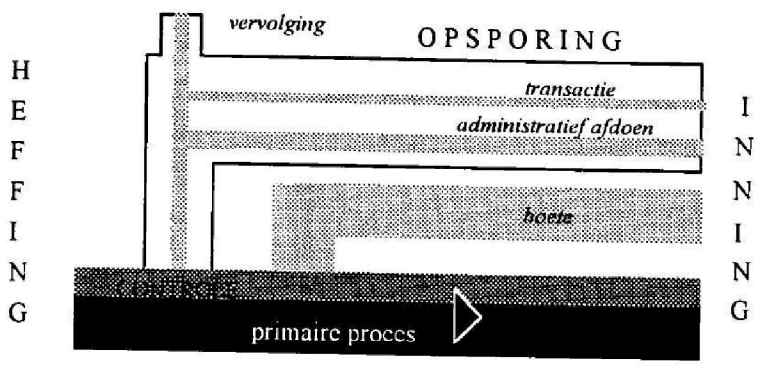
Ontwerp één formulier (standaard) voor de teamleiders, die betrokken zijn bij specifieke fraudebestrijding, waarop periodiek de gegevens over het fiscaal belang, de financiële resultaten en de ingezette capaciteit kunnen worden vermeld.

-> Het ontwerp en beheer van het formulier geschiedt door de FIOD (per medio 1995 klaar)

1866700 01002

3. Traject 1. het Geïntegreerd fraude informatiesysteem (GEFIS)

In paragraaf 1 is reeds gewezen op de behoefte om snel te kunnen beschikken over een informatiesysteem binnen de Belastingdienst, waarmee fraudezaken tijdens het gehele traject kunnen worden gevolgd en ondersteund. Dit systeem wordt aangeduid met GEïntegreerd Fraude InformatieSysteem (GEFIS). In de ATV-richtlijnen wordt expliciet melding gemaakt van de wenselijkheid van een "goede registratie in alle fasen van het onderzoek, ten behoeve van de verslaglegging en beleidsvorming"[15]. Dit betekent dat "met deze richtlijnen mede wordt beoogd volledige bestuurlijke informatie te verkrijgen over potentiële fraudezaken teneinde vervolgens, mede in aanmerking genomen de benodigde c.q. beschikbare capaciteit, een goede selectie te kunnen maken van zaken die strafrechtelijk zullen worden vervolgd of getransigeerd"[16]. Het GEFIS dient dan ook zowel bestuurlijke informatie te leveren als een ondersteuning te bieden bij de procesgang.



In deze paragraaf wordt aangegeven waar binnen de Belastingdienst belangrijke elementen voor het GEFIS reeds aanwezig zijn en waar oplossingen te onderkennen zijn.

3.1. Het GEFIS op hoofdlijnen

Is de Sanctie-BIV gericht op het periodiek verschaffen van een overzicht van alle sancties, het GEFIS is gericht op het ondersteunen van het aanmeldings- t/m het vervolgingstraject (voor zover dit binnen de Belastingdienst ligt). Het aandachtsgebied van het GEFIS is daarmee afgebakend tot die zaken, die vallen binnen de ATV-richtlijnen. Het GEFIS dient een effectieve afstemming tussen de verschillende stappen in het proces te bewerkstelligen om

1. **transparantie** van het proces te krijgen, waardoor sneller en adequater de werkstromen kunnen worden gereguleerd (zoals allocatie van zaken in aantallen en gewicht);
2. **eenduidigheid** in de te gebruiken gegevens tijdens het proces te kunnen waarborgen, hetgeen essentieel is voor de betrouwbaarheid en validiteit van de bestuurlijke informatie;

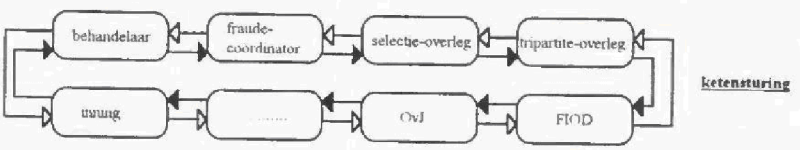
15. Belastingen Algemeen. Bijlage bij mededeling nr. 10 (20.00.00), 1 mei 1993, art. 10.0.3; Bijlage bij Voorschrift Fiscaal-strafrechtelijke bepalingen (18.00.00), 1 februari 1994, p. 7.
16. Belastingen Algemeen, Bijlage bij mededeling nr. 10 (20.00.00), 1 mei 1993, aanbiedingsbrief, p.2.

1866700 01002

3. **doorlooptijden** beter kunnen sturen (vloeiende overdracht teneinde voorraden te beperken en piekbelasting beter op te kunnen vangen) (logistiek);
4. een basis te zijn voor **afstemming** op bestuurlijk niveau tussen de verantwoordelijken voor aan fraude- en criminaliteit-gerelateerde activiteiten binnen de processen heffing, controle en opsporing (m.b.t. fiscale techniek, uitvoering en informatieplanning).

Ketensturing

De geschetste opzet gaat uit van een ketensturing. Het traject aanmelding - vervolging - inning kan worden opgevat als een aaneenschakeling van relatief zelfstandige deelprocessen (i.c. ketens).



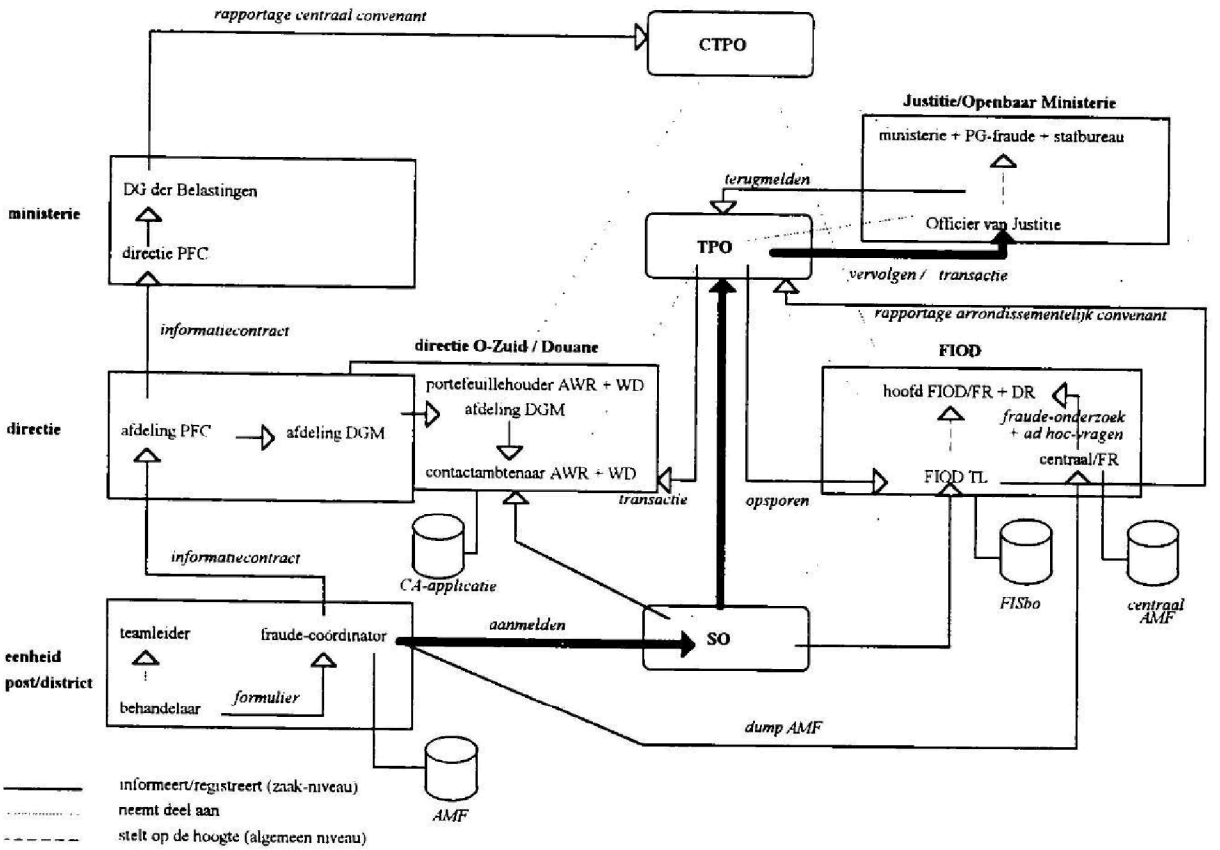
Afhankelijk van de aard van de zaak wordt de keten langer (strafrechtelijk/vervolging) dan wel korter (administratief rechtelijk). Het is voor het functioneren van de keten essentieel dat de schakels "geolied lopen" en te opzichte van elkaar de juiste pasvorm hebben. Dit betekent dat de ketens op het juiste moment over de juiste gegevens beschikken en weer een adequate set gegevens op het juiste moment overdragen. Ter coördinatie veronderstelt dit sturing over de schakels heen (ketensturing). De genoemde transparantie van het proces, eenduidigheid van gegevens, sturing van doorlooptijden en afstemming van activiteiten binnen de processen heffing, controle en opsporing kunnen hiermee worden vorm gegeven.

De huidige situatie laat een weerbarstig beeld zien m.b.t. de sturing van het proces. Bij de procesgang zijn vijf organisaties (eenheid, DOZ, FIOD, OM en rechtbank) en twee overleggremia (SO en TPO) betrokken. Geen van de betrokken organisaties is echter formeel verantwoordelijk voor de gehele procesgang[17]. Het ontbreken van een "procescoördinator" betekent dat sturing van het proces fragmentarisch plaatsvindt. In het licht van de ontwikkelingen rond "Van Slooten" en de una via-gedachte (zie bijlage 7) is het essentieel dat meer systematisch gelet wordt op de effecten van een eenmaal ingeslagen weg.
Doordat er sprake is van meerdere "organisatiegrenzen" zijn er tot op heden nog geen activiteiten ontplooid om te komen tot een integraal ondersteunend informatiesysteem. Met het GEFIS wordt juist beoogd dit systeem binnen de Belastingdienst te realiseren zodat vanaf het moment van signalering van een mogelijke fraudezaak t/m de overdracht aan het OM van de zaak, de procesgang wordt ondersteund door één systeem.

17. De ATV-richtlijnen blijken op de diverse plaatsen binnen de procesgang tot interpretatie-verschillen te (kunnen) leiden. Een effectieve ketensturing wordt hierdoor ernstig bemoeilijkt. Dit heeft invloed op het aantal zaken, dat daadwerkelijk binnen het SO wordt aangemeld. Het rapport van de IAB over de aanmelding (noot 7) geeft in dezen de ernst aan van de situatie. Het effect is tevens dat de bestuurlijke informatie niet een getrouw beeld geeft van de werkelijkheid.

1866700
01002

In het onderstaande schema zijn de procesgang en alle "spelers" op het terrein van de fraudebestrijding weergegeven. Voor de volledigheid zijn de huidige informatiesystemen/applicaties ook in het schema opgenomen.



Uitgangspunten m.b.t. GEFIS

Bij de uitwerking van het GEFIS zijn de volgende uitgangspunten van belang:

- actualiteit - om adequate ondersteuning te bieden aan de procesgang;
- volledigheid - zowel in de breedte (alle ATV-zaken moeten in het GEFIS opgenomen worden) als in de diepte (van melding t /m financieel resultaat bij inning);
- uniformiteit - voor een vlotte doorstroming is het essentieel dat in het gehele ATV-traject uniforme begrippen en regels worden gehanteerd;
- bestuur/beheersbaarheid - om in te kunnen spelen op komende wet- en regelgeving dient flexibiliteit van het systeem te worden versterkt (c.q. inflexibiliteit door bijvoorbeeld interpretatieverschillen te voorkomen).

1866700 01002

3.3. Voorstellen voor activiteiten

Op dit moment wordt de AMF-applicatie gebruikt door de eenheden en districten om conform de ATV-richtlijnen de aanmeldingen te registreren. Daarnaast kan met de BI-module van de applicatie bestuurlijke informatie over de geregisreerde fraudezaken worden gegenereerd. De ervaring met de applicatie wordt niet eenduidig positief bestempeld[18]. Binnen de Douane is het systeem MOR ontwikkeld om alle meldingen van onregelmatigheden op de posten (bijna 300 plaatsen!) te registreren. MOR omvat daarmee ook de ATV-fraudezaken (voor zover door de Douane geconstateerd).
De contactambtenaren AWR gebruiken ter ondersteuning hun CA-AWR-applicatie. Deze applicatie staat los van de AMF-applicatie en FISbo. De contactambtenaren WD hebben de beschikking gekregen over de CA-AWR-applicatie. Daar de situatie binnen Douane haar eigen karakteristieken bezit, is een CA-WD-applicatie ontwikkeld en onder de contactambtenaren WD verspreid. Ook deze applicatie staat geheel los van andere informatievoorzieningen.
Het systeem FISbo is opgezet om de opsporingsactiviteiten te ondersteunen. Het systeem is deels operationeel (met name de ondersteuning van de rechercheurs). De aanmeldingen worden ook reeds opgenomen in FISbo. Aanloopproblemen doen zich met name voor waar het de kwaliteit van de bestuurlijke informatie betreft.
Met het Ministerie van Justitie zijn in het Landelijk TPO slechts procedurele afspraken gemaakt omtrent de terugmelding van de zaken. Tevens zijn op hoofdlijnen gegevensdefinities terzake begrippen uit het arrondissementelijk convenant vastgesteld. Voor de koppeling van de fraudezaken aan de uiteindelijke financiële en niet-financiële resultaten zijn nog geen voorzieningen opgezet (of in ontwikkeling).

Aanpak

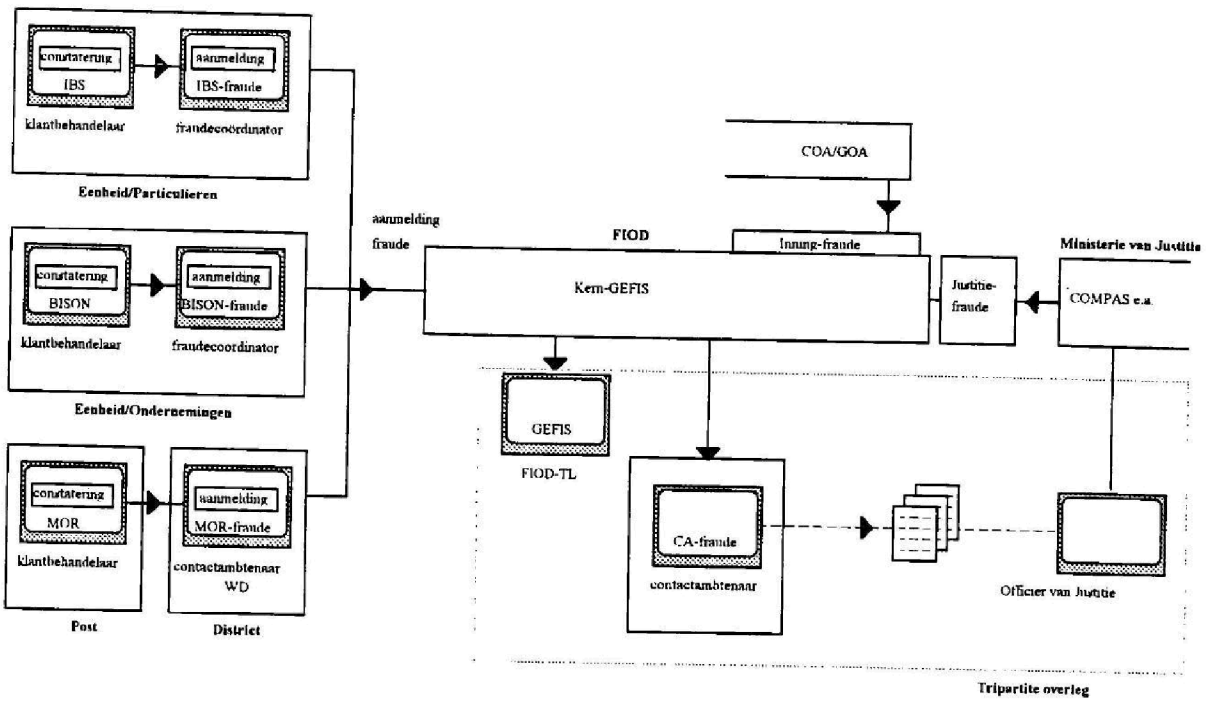
Gezien de ontwikkelingen binnen zowel de divisies Particulieren (IBS) Ondernemingen (BISON) en Douane (MOR) als de FIOD (FISbo) is het goed de ontwikkeling van GEFIS in dit licht te beschouwen. Enerzijds om -waar mogelijk- (delen van) bestaande applicaties op te nemen in GEFIS en anderzijds om GEFIS zo veel mogelijk naadloos aan te laten sluiten bij de informatiesystemen in de primaire procesgang en de belevingswereld van de behandelend ambtenaar. In concreto betekent dit dat GEFIS wordt beschouwd als zijnde opgebouwd uit c.q. aansluiting heeft met:

1. het kerndeel dat de procesgang na de aanmelding ondersteunt: Kern-GEFIS (FISbo);
2. het deel dat de contactambtenaren ondersteunt: CA-fraude;
3. het deel dat de aanmelding vanuit Particulieren ondersteunt: IBS-fraude;
4. het deel dat de aanmelding vanuit Ondernemingen ondersteunt: BISON-fraude;
5. het deel dat de aanmelding vanuit Douane ondersteunt: MOR-fraude;
6. het deel dat de terugmelding vanuit Particulieren ondersteunt: Justitie-fraude;
7. het deel dat de gegevensverstrekking vanuit de Inning ondersteunt: Inning-fraude.

[18]. In bijlage 5 is een inventarisatie opgenomen van de meest in het oog springende knelpunten met de AMF-applicatie.

1866700
01002

In het onderstaande figuur zijn deze onderdelen in de gewenste situatie geschetst.



Activiteiten

Op basis van de voorgestelde aanpak kunnen de activiteiten en hun prioriteit worden afgeleid:

Voorstel 3.1:

Alvorens verder invulling te geven aan GEFIS dient de volgende activiteit te worden uitgevoerd:
Voer een **audit** op FISbo uit om vast te stellen of het haalbaar is dat FISbo de basis kan zijn van het GEFIS (**haalbaarheidstoets**). De vragen die met de audit moeten worden beantwoord zijn:

- is het concept van FISbo adequaat voor GEFIS
- is de technische uitwerking van FISbo adequaat voor GEFIS (incl. herkenbaarheid voor gebruiker van Clipper c.q. bijvoorbeeld Windows/Access)
- aantallen fraudezaken in GEFIS-concept en consequenties op response-tijden
- wat zijn de effecten van de grote aantallen fraudezaken (kwantiteit) op ondersteuning opsporingsproces (kwaliteit)

Voorstel 3.2:

Op basis van de huidige ervaringen met de **AMF-applicatie** (zie bijlage 5) en de gedachte om aan te sluiten bij ontwikkelingen, wordt voorgesteld te stoppen met de verdere ontwikkeling van deze applicatie.
Dit geldt eveneens voor verdere activiteiten terzake de de integratie van de **CA-AWR-applicatie** in FISbo.

1866700 01002

Voorstel 3.3:

De ontwikkeling van GEFIS op te pakken volgens de indeling (met afnemende prioriteit):

a. Kern-GEFIS (FISbo). MOR-fraude. aanmeldingsmodule (anticiperend op IBS-fraude BISON-fraude)

b. CA-fraude

c. Justitie-fraude. Inning-fraude

Toelichting: Het belang van een effectief functionerende door Kern-GEFIS/FISbo is hoog, zowel voor de ondersteuning van het opsporingsproces als de bestuurlijke informatie over het ATV-traject. Daarnaast heeft het snel kunnen verstrekken van een adequate ondersteuning van de behandelend ambtenaar voor de aanmelden het voordeel dat een meer effectieve uitvoering van de ATV-richtlijnen kan worden bewerkstelligd als de huidige problemen met de bestaande voorzieningen kunnen worden opgelost. Bij Douane kan worden aangesloten op de ontwikkelde applicatie MOR. Voor Particulieren en Ondernemingen dient een tijdelijk zelfstandige voorziening te worden vervaardigd. welke nu een oplossing biedt voor het aanmelden (vervanging AMF-applicatie) en waarmee wordt geanticipeerd op een opname in IBS en BISON (i.c. Informatiesysteem KlantBehandeling). Dit betekent dat in nauw overleg c.q. samenwerking met de verantwoordelijken deze voorzieningen moeten worden gemaakt. Voor de contactambtenaren is reeds een redelijk werkende registratievoorziening aanwezig. De ondersteuning door GEFIS krijgt vooral een meerwaarde wanneer het aanmeldingstraject goed is geregeld.

Voorstel 3.4:

Zorg voor eenduidigheid terzake de

- **gegevensdefinities**: wat wordt terzake de fraudebestrijding exact verstaan onder welke begrip en hoe dient om te worden gegaan met uitzonderingen. De (belangrijkste) gegevensdefinities dienen Belastingdienst-breed ingevoerd te worden (als randvoorwaarde bij systeem-ontwikkelingen). Waar het niet mogelijk is om definities te formuleren omdat deze bijvoorbeeld te veel verweven zijn met de primaire processen. zal -waar nodig- een vertaling moeten plaatsvinden om gelijke verschijningsvormen te verkrijgen;.
- **registratie**: wie legt wanneer wat waar en op welke wijze vast. Om interpretatieproblemen te voorkomen is het zinvol dat het registreren van dezelfde situaties over de middelen heen gelijk is.

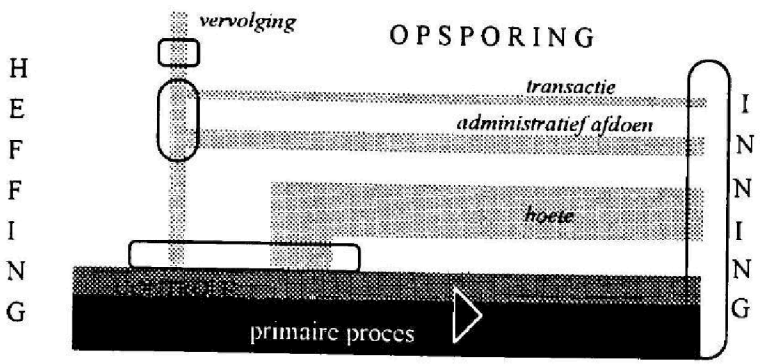
Voorstel 3.5:

Koppel de ontwikkeling van GEFIS aan de ontwikkeling van het **IP-gebied Opsporing**. Dit betekent dat FISbo de basis wordt voor GEFIS. De consequentie hiervan is dat FISbo in de gewenste situatie met GEFIS wordt aangeduid. De FIOD wordt daarmee **verantwoordelijk** voor de planning, uitvoering en het beheer van GEFIS. Bij de informatieplanning wordt overigens een nauwe betrokkenheid van de portefeuillehouders AWR en WD verondersteld. Als portefeuillehouder voor het IP-gebied Opsporing brengt de FIOD de wensen terzake GEFIS naar voren in het IABP-overleg.

1866700 01002

4. Traject 2: de Sanctie-BIV

Tijdens de ontwikkeling van een visie op de gewenste bestuurlijke informatievoorziening over de fraudebestrijding is het aandachtsgebied de werkgroep verruimd tot de bestuurlijke informatie over alle door de dienst opgelegde sancties (en de via de ATV-richtlijnen geïnitieerde sancties)[19].
De werkgroep heeft deze voorziening in eerste instantie het Sanctie InformatieSysteem (SIS) genoemd. Nadat duidelijk is geworden, dat deze afkorting reeds voor het Schengen InformatieSysteem is voorbehouden, is de gewenste voorziening de Sanctie-BIV genoemd (= Sanctie-Bestuurlijke InformatieVoorziening)[20].



4.1. Sanctie-BIV op hoofdlijnen

Het doel dat met de Sanctie-BIV wordt nagestreefd, is het tot stand brengen van een voorziening binnen de Belastingdienst waarmee op effectieve en efficiënte wijze bestuurlijke informatie kan worden verkregen over de door de Belastingdienst opgelegde sancties. Met deze informatie kan een bestuurlijk inzicht worden verkregen in een deel van het fraudegedrag van belastingplichtigen. Tevens kunnen daarmee -waar nodig- aangrijpingspunten gevonden worden voor het kunnen initiëren c.q. treffen van beleidsmatige maatregelen om de beoogde compliance te versterken.

De gedachte achter het systeem Sanctie-BIV laat zich als volgt omschrijven. In het behandelproces van fraude is een aantal momenten te onderkennen, die essentieel zijn voor een adequate beeldvorming over de opgelegde sancties. Veelal worden op deze momenten ook enige gegevens schriftelijk en/of electronisch geregistreerd. Door nu aan te sluiten bij de registraties op de belangrijkste momenten, kunnen de voor de bestuurlijke informatie benodigde gegevens op een effectieve en efficiënte wijze worden verkregen. Door het koppelen van de gegevens van deze momenten, kan een -voor bestuurlijke doeleinden- zinvolle reconstructie van het sanctieverloop (van vaststelling t/m inning) ontstaan.

19. Werkgroep BIFC. Verslag van het gesprek met de directeur van de directie PFC, 28 oktober 1993.
20. In de Rijksbegroting wordt nog steeds gesproken over het Sanctie InformatieSysteem. TK 1994-1995, 23 900, hst. IXB, nr.3, p.13).

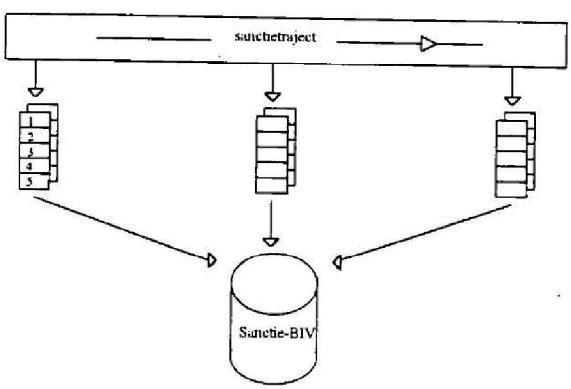
1866700 01002

Structuur van de Sanctie-BIV:

De Sanctie-BIV is een centraal systeem, dat wordt gevoed vanuit de reguliere (middel)systemen en registratievoorzieningen (zie AMF). In deze opzet worden op de geselecteerde momenten gegevens verstrekt aan het systeem. De gegevensverstrekking is uniform opgebouwd en betreft steeds weer dezelfde set gegevens. De invulling van deze set gegevens hangt af van de genomen beslissingen van c.q. constateringen op het betreffende moment. Elke set gegevens is aldus gestructureerd volgens een vijftal hoofdonderwerpen:

1. kenmerken van dader
2. kenmerken van behandelende eenheid
3. kenmerken van delict
4. kenmerken van sanctie
5. financiële en fiscale kenmerken

Gezamenlijk bieden deze onderwerpen de aangrijpingspunten voor een adequate reconstructie (op bestuurlijk niveau) van de sanctie en het sanctietraject.



Daar de geselecteerde registratiemomenten niet op dezelfde plaats binnen de organisatie (eenheid, post, FIOD) hun beslag krijgen, zullen de sets met gegevens uit verschillende bronnen naar het systeem worden gestuurd. Om deze sets te ordenen, bevat elke set identificerende gegevens (met name 1, 2 en 3). Aan de hand van deze identificerende gegevens kunnen de "momentopnamen" bij elkaar worden gevoegd, zonder dat coördinatie vanuit de Belastingdienst nodig is. Een voordeel van deze aanpak boven het pas verzamelen van de gegevens als het sanctietraject geheel is afgelopen (na de inning) is, dat sneller inzicht en overzicht is de door de Belastingdienst opgelegde sancties ontstaat. Daarnaast is de afhankelijkheid voor de gegevensverstrekking niet op één punt in het sanctietraject geconcentreerd. Tot slot biedt deze aanpak de mogelijkheid om -indien gewenst- de Sanctie-BIV in de loop van de tijd uit te breiden[21] zowel in de diepte (aantal momenten in het traject, waarvan gegevens opgenomen moeten worden) als in de breedte (het aantal middelen). Dit laatste punt betekent dat een geleidelijke opbouw van het aantal middelen binnen deze voorziening tot de mogelijkheden behoort.

[21] . Of in te krimpen.

1866700 01002

4.2. Inhoud van de Sanctie-BIV

De werkgroep BIFC is bij de opzet van de Sanctie-BIV uitgegaan dat deze voorziening zich richt op de administratief rechtelijke boeten en strafrechtelijke sancties binnen zowel de AWR- als de WD-sfeer (exclusief bekeuringen). Op voorhand is er nog geen keuze gemaakt voor een inperking naar middelen, daar de consequenties van deze keuze nog niet duidelijk zijn. Bij deze afweging kan gebruik worden gemaakt van gegevens als aantallen, opbrengst, recidive etc. en meer complexe overwegingen als fiscaal risico en fraudebestrijding. In bijlage 2 zijn de voor handen zijnde gegevens (aantallen etc.) over de opgelegde sancties weergegeven.

De Sanctie-BIV is in grote lijnen opgebouwd uit de volgende gegevens:

hoofdonderwerp	**nr**	**gegevens**
kenmerken van **dader**	1	SoFi-nummer
	2	entiteitsnummer
	3	branche-code
kenmerken van **behandelende eenheid**	4	eenheids- of districtscode
	5	aanslagnummer
	6	AMF-nr/ FISbo-nr
	7	code plaats in sanctietraject
kenmerken van **delict**	8	belastingmiddel
	9	belastingjaar
	10	ontdekkingswijze
	11	schuldkwalificatie
	12	datum pleging delict
	13	datum vaststelling delict
kenmerken van **sanctie**	14	aard van sanctie
	15	boete-percentage
	16	sanctiebedrag
	17	datum sanctievaststelling
financiële en fiscale kenmerken	18	belastingbedrag
	19	fiscaal nadeel
	20	geïnd sanctie-bedrag
	21	datum inning sanctiebedrag

Toelichting (de getallen tussen [ ]-haakjes verwijzen naar het nummer van het betreffende gegeven):

- op de specifieke registratiemomenten worden alleen die gegevens vastgelegd, welke op dat moment bekend (moeten) zijn. Dat zijn altijd de gegevens betreffende: het SoFinr [1], eenheids- of districtscode [4], code sanctietraject [7], belastingmiddel [8] en belastingjaar [9];
- gezien de vele invalshoeken om het vraagstuk van de sancties te benaderen zijn enkele identificerende codes opgenomen: SoFinr. [1]; entiteitsnummer [2]; branche-code [3]; eenheids- of districtscode [4]; zaaknummer[22] [5] (AMF/FISbo) en code sanctietraject [7] (registratiemoment). Het is wel de vraag of bijvoorbeeld de eenheids- of districtscode [4] uniek is over alle middelen heen;

[22]. In het ideale geval krijgt een zaak een uniek nummer. Dan wordt voorkomen, dat binnen ieder systeem een eigen nummering wordt gehanteerd.

1866700 01002

- voor de koppeling met gegevens uit de COA is het aanslagnummer [5] cruciaal;
- de bovenstaande opzet met code sanctietraject [7] maakt het mogelijk om gegevens vast te leggen over de opgelegde sancties zonder met de komst van "Van Slooten" de structuur te moeten aanpassen. De waarden van de betreffende gegevens kunnen wel veranderen. Om de omslag naar het andere sanctiestelsel te kunnen vaststellen, is dit in de opzet verwerkt. Aan de hand van de code sanctietraject kan namelijk worden meegegeven of er sprake is van de huidige situatie of er sprake is van sanctieregime onder "Van Slooten". Met deze code is gepoogd de opzet zo onafhankelijk mogelijk te maken van eventuele wijzigingen in het sanctiestelsel;
- bij de ontdekkingswijze [10] kan gebruik worden gemaakt van de indeling, zoals deze in de AMF-applicatie wordt gehanteerd;
- de schuldkwalificatie beperkt zich tot grove schuld en opzet (afbakening Sanctie-BIV);
- enkele data zijn minimaal van belang voor bestuurlijke informatie over doorlooptijden: datum pleging delict, datum vaststelling delict, datum sanctievaststelling en datum inning;
- de aard van de sanctie richt zich op administratiefrechtelijke afdoening c.q. resultaat strafrechtelijk traject (met een onderscheid naar transactie van de contactambtenaar of de officier van justitie).

Ter indicatie is in de volgende figuur aangegeven welke gegevens uit welke informatievoorzieningen gehaald zouden kunnen worden.

hoofdonderwerp	nr	gegevens	SBI (IB)	LB-base	OB-base	VpB-base	AMF	FISbo	BvR	COA
kenmerken van **dader**	1	SoFi-nummer	X	X	X	X	X	X	X	X
	2	entiteitsnummer						Q	X	
	3	branche-code		X	X	X		X	X	
kenmerken van **behandelende eenheid**	4	eenheids- of districtscode	X	X	X	X	X	X	X	T
	5	aanslagnummer	X	X	X	X			X	X
	6	AMF-nr / FISbo-nr					X	X		
	7	code plaats in sanctietraject	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
kenmerken van **delict**	8	belastingmiddel	X	X	X	X	X	X		X
	9	belastingjaar	X	X	X	X	X			X
	10	ontdekkingswijze	?	X	X	?	X	X		
	11	schuldkwalificatie					X			
	12	datum pleging delict					?	X		
	13	datum vaststelling delict	X	X	X	X	X	X		
kenmerken van **sanctie**	14	aard van sanctie (A/S)	A	A	A	A	a/s	S		
	15	boete-percentage	Y	Y	Y	Y				
	16	sanctiebedrag	Xa	Xa	Xa	Xa		Xtc		
	17	datum sanctievaststelling	X	X	X	X		X		
financiële en fiscale kenmerken	18	belastingbedrag	X	X	X	X		X		B
	19	fiscaal nadeel						X		
	20	geïnd sanctie-bedrag								B
	21	datum inning sanctiebedrag								X

Q = nu handmatig bij economische activiteit van hoofdverdachte, na koppeling FISbo-BvR automatisch van alle verdachten;
a = administratieve sanctie; tc = transactie CA; Y = niet conform VAB 1993; T = teamdossier; Z = door het systeem gegenereerd;
A = admininstratiefrechtelijke boete; S = strafrechtelijke sanctie; a/s = aanduiding van soort opgelegde sanctie; ? = niet duidelijk;
B = bedrag (sanctie-bedrag + belastingbedrag).

1866700 01002

4.3. Keuze van de aanpak

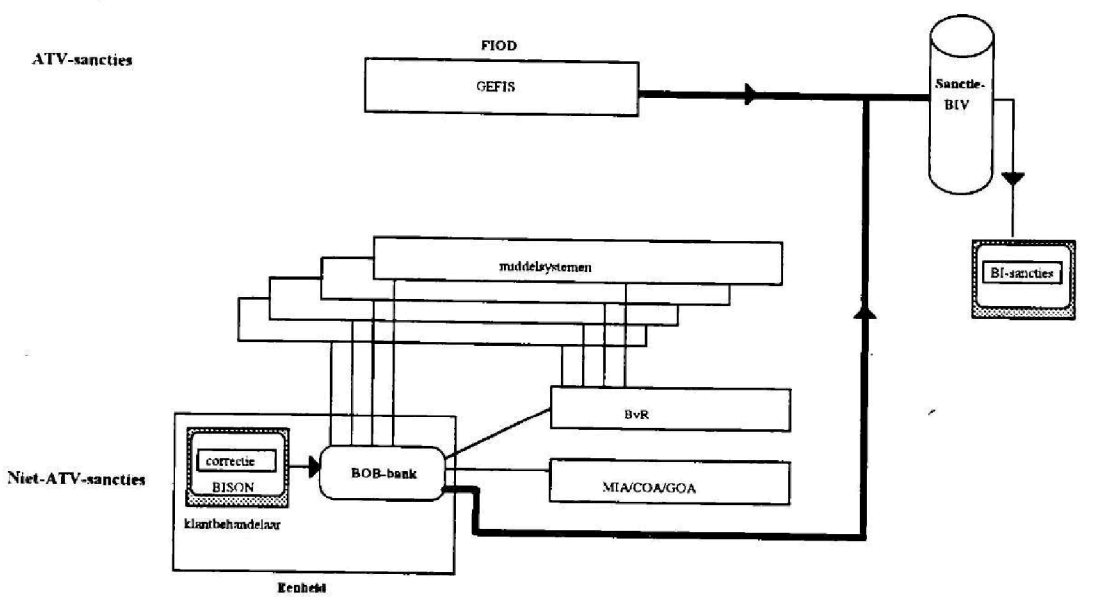
Bij de realisatie van de Sanctie-BIV is het van belang om te letten op de haalbaarheid van de aanpak en bruikbaarheid van de resultaten. Voor de aanpak betekent dit dat rekening gehouden moet worden met de mogelijkheden van de huidige informatiesystemen en de reeds ingezette ontwikkelingen. Voor de te realiseren resultaten is het steeds weer de vraag welke informatiebehoefte er mee kan worden vervuld (en welke niet!). Met inachtneming van de in paragraaf 2 vastgestelde uitgangspunten, dat zo veel mogelijk dient te worden aangesloten bij de reguliere voorzieningen en de Sanctie-BIV snel dient te worden gerealiseerd, zal dit expliciet bij de aanpak betrokken worden.

Opmerking vooraf
De meeste van de huidige (grote) informatiesystemen zijn als "middelproductie-systemen" opgezet, waardoor ze minder zijn gericht op het vastleggen van gegevens in het kader van de verstrekking van bestuurlijke informatie over de fraude en fraudebestrijding. Dit uit zich onder meer in de veelal summiere (of geen) vastlegging van gegevens over de opgelegde sancties. Voor de boeten van de "kleinere" middelen is de situatie meer divers.
In bijlage 4 is een overzicht opgenomen van de fraude-gerelateerde gegevens, die -in principe- in de reguliere informatiesystemen worden geregistreerd. In bijlage 6 zijn enkele in het oog springende knelpunten voor de mogelijkheden van bestuurlijke informatie met de huidige informatievoorziening gesignaleerd.

Twee opties

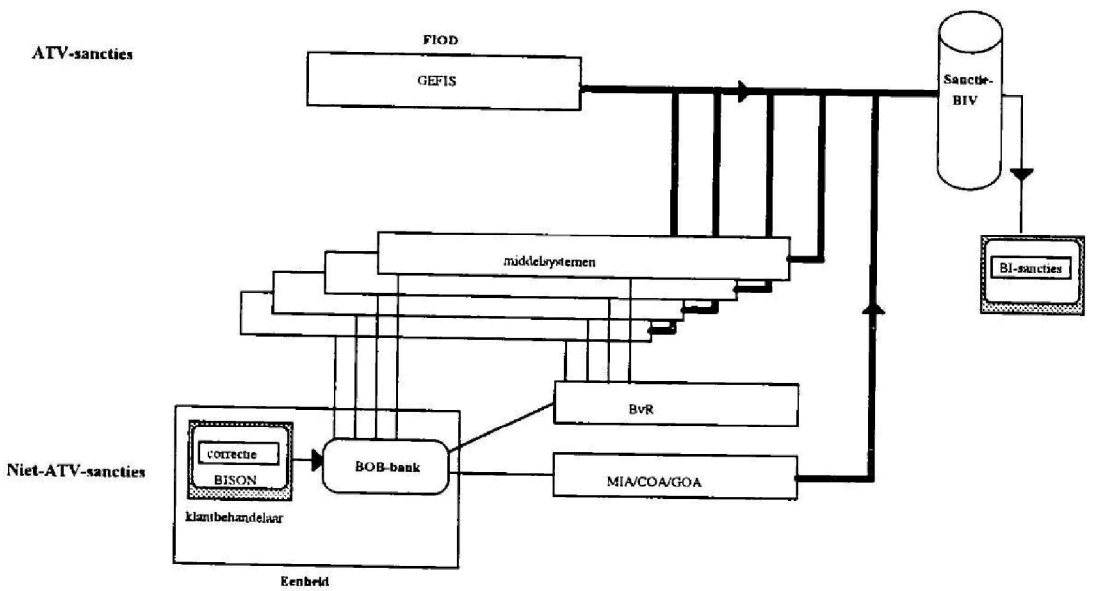
Bij de opzet en ontwikkeling van de Sanctie-BIV kan in principe worden gekozen uit een tweetal opties (in de onderstaande figuren is voor de overzichtelijkheid alleen de situatie terzake BISON geschetst):

1. de Sanctie-BIV vormt een integraal onderdeel van de informatievoorziening, zoals deze is voorzien voor de doelgroepen (i.c. onderdeel van IBS, BISON en MOR). Dit betekent dat met de ontwikkeling van de Sanctie-BIV wordt gewacht tot in de reguliere planning van deze systemen plaats is voor de geformuleerde informatiebehoefte terzake de niet-ATV-sancties. Voor de gegevens over de sancties uit het ATV-traject wordt gewacht op de realisatie van GEFIS.



1866700
01002

2. de Sanctie-BIV wordt als zelfstandige voorziening opgezet en gevuld op de meest effectieve wijze van het moment. In eerste instantie wordt de aandacht gericht op de reguliere systemen als LB-base voor gegevens over de niet-ATV-sancties. Waar nodig worden aanscherpingen voorgesteld om de validiteit en betrouwbaarheid van de gegevens te versterken. In tweede instantie kan worden aangehaakt bij nieuwe systemen, indien de verkrijging van de gewenste gegevens daardoor effectiever (en efficiënter) kan plaats vinden. Deze meer pragmatische aanpak leidt er toe dat pas van gegevensverstrekkend systeem wordt veranderd indien de nieuwe voorziening haar goede functioneren heeft bewezen. Voor de gegevens over de sancties uit het ATV-traject wordt gewacht op de realisatie van GEFIS.



Beide opties gaan uit van een centraal Sanctie-BIV dat periodiek (jaarlijks) wordt gevoed vanuit de reguliere systemen (niet-ATV-sancties) en GEFIS (ATV-sancties). Bij de niet-ATV-sancties gaat het om sancties, die wel tot het aandachtsgebied van de werkgroep BIFC behoren (zie paragraaf 2). De sancties van de specifieke fraudebestrijding (Kernteams etc.) en in het kader van "Brussel" (Douane) vallen hier buiten.

De gegevensverzameling kan op verschillende wijzen geschieden, met op hoofdlijnen aan de ene kant het uitvoeren van queries (alles tegelijkertijd) en aan de andere kant per mutatiemoment de gegevens "aftappen". Pas op basis van een beter inzicht in de technische mogelijkheden en de kosten kan over de gewenste werkwijze een advies worden gegeven.

De Sanctie-BIV zal -naar verwachting- niet een voorziening worden, dat vooral benaderd wordt met standaard-vragen. Het zal met name worden gebruikt voor trendonderzoek en andere sanctie-analyses.

1866700 01002

Keuze

Binnen de Belastingdienst wordt van de filosofie uitgegaan om daar de gegevens te verzamelen, waar de onderliggende beslissing (sanctie-oplegging) heeft plaatsgevonden. Dan ligt het voor de hand om voor de eerste optie te kiezen. Op basis van de volgende overwegingen wordt toch gekozen voor de **tweede** optie:

1. afhankelijkheid van nieuwe, nog niet gerealiseerde systeemontwikkelingstrajecten betekent een onnodige risicofactor indien een alternatief voor handen is. De voortgang in de ontwikkeling van de Sanctie-BIV wordt afhankelijk van o.a. het tijdstraject van BISON zelf, de mogelijkheden op de (nieuwe) TIS, de conversieproblematiek en de beperkte aanwezigheid van historische gegevens (in het begin);
2. het "meeliften" met ontwikkelingactiviteiten van BISON en IBS zal voor 1995 vrijwel uitgesloten zijn daar de planning van de beoogde functionaliteiten reeds (grotendeels) vastligt. Daar de consequentie van het achteraansluiten bij deze planning zeker een forse vertraging in de ontwikkeling van de Sanctie-BIV zal opleveren, is een alternatief traject gewenst;
3. het is de vraag of het zinvol is om gegevens decentraal te verzamelen, daar ze ook centraal beschikbaar zijn, terwijl het gebruik van de gegevens (voor de beoogde bestuurlijke informatie) centraal geschiedt. Daarbij zij verwezen naar het concept van BISON, dat uitgaat van het blijven bestaan van de huidige centrale informatiesystemen voor de LB, OB en VpB. Het voordeel van een centraal-centraal-gegevensverzameling is dat gegevensstandaardisatie effectiever kan plaatsvinden, hetgeen positief uitwerkt op de validiteit en betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie.

Toelichting
Wanneer wordt geleken naar relevante systeemontwikkelingen om daarbij aan te kunnen haken met het opzetten van de Sanctie-BIV, dan gaat het in eerste instantie om de IKB-bank van BISON (Ondernemingen), IBS (Particulieren) en het MOR-systeem (Douane). Het "meeliften" met de ontwikkeling van deze nieuwe systemen heeft het voordeel dat de informatiebehoefte in de lopende ontwikkeling kan worden meegenomen, zodat aanpassingen achteraf voorkomen kunnen worden. Het nadeel van deze gedachtengang is, dat de realisatiedatum van de Sanctie-BIV afhankelijk is van de ontwikkelsnelheid en complexiteit van de betreffende systemen. Zeker voor veelomvattende systeemconcepten als BISON wordt de volledige ontwikkeling en implementatie niet eerder verwacht dan in 1996. Daarbij wordt dan wel uitgegaan van een voorspoedige implementatie van onder meer IBS en de nieuwe TIS. Om de betekenis van deze vaststelling duidelijk te maken is het goed ter illustratie te kijken naar de doelgroep ondernemingen. Afgezien van het aspect tijd is het van belang te zien dat de risico's van de complexiteit van de nieuwe voorzieningen en infrastructuren zijn in deze opzet (gegevens halen uit BISON) ook risico's voor de Sanctie-BIV vormen. Deze afhankelijkheid dient nog van een kanttekening te worden voorzien: BISON maakt in de nieuwe situatie gebruik van de huidige middelsystemen!

1866700 01002

4.4. Voorstellen voor activiteiten

De kenmerken van de Sanctie-BIV zijn:

- centraal bestand
- eind 1995 operationeel met gegevens van IB, OB, LB VpB en GEFIS over 1995
- eind 1996 operationeel met gegevens uit de COA/GOA en overige middelen (meeliften met heroriëntatie op de opzet en inhoud van de COA in 1995)
- eind 1996 relatie met BvR waardoor analyse op entiteitsniveau mogelijk wordt
- historie van 5 jaar (vanaf belastingjaar 1994/1995?)
- gebruikers: FIOD, pfh AWR, pfh WD, pfh Bedrijfsbesturing, DGM van doelgroepdirecties (?)

Het gebruik van de Sanctie-BIV richt zich daarbij op het uitvoeren van:

- rechte tellingen
- dwarsverbanden onderzoeken
- trendonderzoek
- queries
- etc.

In 1996 moeten door een koppeling met BvR analyses op entiteitsniveau mogelijk worden. Tot dat moment worden analyses op aanslagniveau verricht.

Aanpak

Om in 1995 de Sanctie-BIV te kunnen realiseren conform de genoemde kenmerken, zijn de volgende stappen nodig:

1. uitvoeren vooronderzoek om de haalbaarheid en maakbaarheid van de Sanctie-BIV voor de middelen IB, OB, LB en VpB vast te stellen. Deze stap heeft een tweeledig doel:
   a. constateren wat de stand van zaken is
   b. voorstellen formuleren terzake enerzijds de systemen voor de IB, OB, LB en VpB en anderzijds voor de concrete opzet van de Sanctie-BIV
2. ontwerpen en bouwen van de Sanctie-BIV
3. uitvoeren van de queries voor 1995
4. opzetten van onderhoud en beheer (1995 e.v.)

De eerste stap (uitvoeren vooronderzoek) richt zich op de volgende punten:

1. vergelijkbaarheid gegevens IB, OB, LB en VpB
   - waar zijn verschillen (formeel: qua definitie)
   - idem (informeel: gebruik begrip)
   - risico van verschillen m.b.t. validiteit en betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie

1866700
01002

2. efficiënte en effectieve verkrijgingswijze
   - welke gegevens zijn niet aanwezig
   - zijn alle benodigde gegevens elk moment aanwezig of worden ze overschreven
   - effectieve verkrijgingswijze (query/per moment)
   - efficiënte verkrijgingswijze (kosten/baten + onderhoud)

Ter illustratie zou een onderscheid kunnen worden gemaakt naar:
- witte gegevens - dit zijn gegevens die 1 op 1 voor de Sanctie-BIV uit de systemen kunnen worden gehaald
- grijze gegevens - dit zijn gegevens die pas bruikbaar zijn nadat ze met een "vertaalmodule" vergelijkbaar zijn gemaakt
- zwarte gegevens - dit zijn gegevens die niet in de reguliere systemen voorkomen. Deze systemen zouden aangepast moeten worden om de benodigde gegevens alsnog te kunnen leveren.

Gezien het belang dat aan de Sanctie-BIV wordt gehecht, wordt door het B/AC op korte termijn gestart met het uitvoeren van het vooronderzoek. Er wordt gestreefd naar een rapportage over de stand van zaken (vergelijkbaarheid gegevens IB, OB, LB en VpB) en op hoofdlijnen de realisatiemogelijkheden van de Sanctie-BIV (opzet voor 1995) begin/medio januari 1995. Deze rapportage bevat tevens een indicatie van doorlooptijden en benodigde capaciteit om de Sanctie-BIV te kunnen realiseren.

Toelichting
Evenals bij het GEFIS is zorg voor eenduidigheid terzake de gegevensdefinities en registratie van gegevens essentieel. Overigens kunnen activiteiten in het kader van Sanctie-BIV tevens een ondersteuning betekenen voor bijvoorbeeld de ontwikkeling van het klantbeeld binnen BISON, daar ook hier gegevens over de opgelegde sancties dienen te worden vastgelegd.
- **gegevensdefinities**: wat wordt terzake de fraudebestrijding exact verstaan onder welke begrip en hoe dient om te worden gegaan met uitzonderingen. De (belangrijkste) gegevensdefinities dienen Belastingdienst-breed ingevoerd te worden (als randvoorwaarde bij systeem-ontwikkelingen);
- **registratie**: wie legt wanneer wat waar en op welke wijze vast. Om interpretatieproblemen te voorkomen is het zinvol dat het registreren voor gelijksoortige situaties over de middelen heen gelijk is. Zorg voor adequate documentatie voor de informatie-systemen terzake de voor de Sanctie-BIV benodigde gegevens (+ invoerinstructie).

Voorstel 4.1:

De Sanctie-BIV wordt opgezet conform de beschrijving van de voorziening in het algemeen (paragraaf 4.2.) en meer specifiek door optie 2 (paragraaf 4.3.).

Voorstel 4.2:

Bij de ontwikkeling van de Sanctie-BIV wordt uitgegaan van een centraal bestand dat
- eind 1995 operationeel is met gegevens van IB, OB, LB VpB en GEFIS over 1995
- eind 1996 operationeel is met gegevens uit de COA/GOA en overige middelen
- eind 1996 relatie heeft met BvR waardoor analyse op entiteitsniveau mogelijk wordt
- ? een historie opbouwd van 5 jaar (vanaf belastingjaar 1994/1995)
- ? als gebruikers heeft: FIOD, pfh AWR, pfh WD, pfh Bedrijfsbesturing, DGM doelgroepdirecties

Als activiteiten worden in 1994 en 1995 uitgevoerd:

1. uitvoeren vooronderzoek m.b.t. IB, OB, LB en VpB (begin/medio januari 1995 klaar)

1866700 01002

2. ontwerpen en bouwen van de Sanctie-BIV
3. uitvoeren van de queries
4. opzetten van onderhoud en beheer

Voorstel 4.3:

De **inhoud** van de gegevens en de bewaking van de **integriteit** van de gegevensdefinities en de registratie geschiedt door de portefeuillehouders AWR en WD.

Voorstel 4.4:

Beperk voor de Sanctie-BIV de **frequentie** van gegevensverstrekking tot 1 keer per jaar. Hiermee kan worden voorkomen dat opgelegde sancties gecorrigeerd moeten worden door op een later moment opgelegde wijzigingen als verminderingen. Tijdens de ontwikkeling van de Sanctie-BIV dient steeds weer bij wijzigingen van de opzet gekeken te worden naar de consequenties voor het onderhoud.

Voorstel 4.5:

De **verantwoordelijkheid** voor de informatieplanning, uitvoering en beheer van de Sanctie-BIV dient duidelijk bepaald te worden. Het is voor de voortgang en inrichting van groot belang dat er één verantwoordelijke (i.c. aanspreekpunt en coördinator) is voor de ontwikkeling van de Sanctie-BIV. Daar deze aan de hand van de bestaande verantwoordelijkheidsstructuur niet eenduidig is aan te wijzen, zijn van de meest betrokkenen (FIOD, DOZ, PFC, O-sector) de voor- en nadelen van een dergelijke rol kort geschetst in de onderstaande tabel:

	voordelen	**nadelen**
FIOD	• sluit goed aan bij het verzorgen van de informatiefunctie binnen de dienst; • reeds verantwoordelijk voor GEFIS (voorstel); • is complementair met de portefeuille IP-gebied Opsporing; • betekent dat de informatieplanning m.b.t. bestuurlijke informatie terzake fraudebestrijding in één hand ligt	• geen formele basis (en kan daarmee geen IABP-budget aanvragen); • niet verantwoordelijk voor de systemen waaruit de gegevens dienen te worden gehaald (behalve GEFIS) • betekent een forse verbreding van het aandachtsgebied van de FIOD; • huidige IV-organisatie van de FIOD is hierop niet ingericht;
DOZ	• sluit aan bij de portefeuille AWR; • sluit aan bij de portefeuille controlebeleid; • doelgroepdirectie verantwoordelijk voor bestuurlijke informatie over de opgelegde sancties;	• de informatieplanning voor de O-sector ligt bij GrO
PFC	• sluit aan bij portefeuille IP-gebied Bedrijfsbesturing; • het belang van de Sanctie-BIV is niet doelgroep-gebonden en heeft een Belastingdienst-breed effect;	• intentie geen systemen te ontwikkelen indien noodzakelijke.q. specifiek nodig; • past bij de informatiefunctie, welke niet bij PFC is neergelegd;
O-sector GrO - planning ONrd -TPM OZd -invoering	• sluit aan bij toepassingsmanagement van belangrijkste middelen (LB,OB,VpB); • sluit aan bij taakverdeling binnen O-sector;	• alleen verantwoordelijk voor O-systemen;

1866700 01002

5. Voorstellen en activiteiten in 1995

De gewenste bestuurlijke informatievoorziening is opgebouwd uit de Sanctie-BIV en het GEFIS. Gezien het grote (bestuurlijke) belang van adequate informatie over de fraude- en criminaliteitsbestrijding, dienen beide voorzieningen zo snel als mogelijk gerealiseerd te worden. Een belangrijke restrictie is daarbij, dat (zo veel mogelijk) gebruik dient te worden gemaakt van bestaande voorzieningen.
In de voorgaande paragrafen zijn diverse voorstellen geformuleerd om de huidige bestuurlijke informatievoorziening over de fraude- en criminaliteitsbestrijding aan te passen aan nieuwe (interne) informatiebehoeften en eisen uit de omgeving van de Belastingdienst. De voorstellen richten zich op:

- het opzetten en inrichten van het GEFIS en de Sanctie-BIV;
- de inpassing van deze voorzieningen in de Belastingdienst (qua gebruik en verantwoordelijkheid) en inspelen op ontwikkelingen (FIOD, "Van Slooten", BISON etc.);
- de randvoorwaarden om de betrouwbaarheid en validiteit van de bestuurlijke informatie te waarborgen.

Ten aanzien van het GEFIS wordt voorgesteld om de ontwikkeling te positioneren binnen het IP-gebied Opsporing en -na toetsing op haalbaarheid- het systeem FISbo als kern van het GEFIS te hanteren. Met dit systeem moet het gehele proces Opsporing ondersteund worden en de informatierelaties met de direct betrokkenen (fraudecoördinator c.q. boete-inspecteur, contactambtenaar AWR/WD, FIOD teamleider en -indien mogelijk- de OvJ) en relevante systemen (BvR, Inning etc.) op efficiënte en effectieve wijze worden geregeld. In 1995 moeten de volgende resultaten worden behaald:

1. audit op FISbo om te bezien of dit systeem de kern kan vormen van het GEFIS;

Zo ja:

2. ontwikkelen en invoeren van uitbreiding in het aanmeldingstraject (nu: AMF-applicatie), de ondersteuning van de contactambtenaar (nu: CA-applicatie) en de terugmelding van het Ministerie van Justitie;
3. het leveren van betrouwbare en valide bestuurlijke informatie over de fraudebestrijding (voor zover in GEFIS opgenomen).

Het Sanctie-BIV dient de bestuurlijke informatie over de fraude en fraudebestrijding aan de Belastingdienst te verstrekken. Daar de huidige systemen gebouwd zijn om de procesgang te ondersteunen en er (veelal) minder nadruk is gelegd op het systematisch vastleggen van gegevens over de door de Belastingdienst opgelegde sancties, dienen hierin aanpassingen te worden gebracht òf dient gewachtte worden op nieuwe informatievoorzieningen als BISON. Om op korte termijn reeds over bestuurlijke informatie te kunnen beschikken en de ontwikkeling van nieuwe geavanceerde systemen een afhankelijkheid van onvoorziene situaties met zich meebrengt, is gekozen voor een oplossing met de

1866700
01002

huidige middelsystemen en terzake de ATV-sanctie voor de informatie uit GEFIS. In 1995 moeten de volgende resultaten worden behaald:

1. het leveren van betrouwbare en valide bestuurlijke informatie over de sancties vanuit de middelen IB, LB, OB, VpB;
2. het voorstellen hoe voor de andere middelen betrouwbare en valide bestuurlijke informatie over de sancties.

In het licht van het inzetten van de twee hiervoor beschreven trajecten, zal de werkgroep BIFC in 1995, waar nodig, aanvullende voorstellen formuleren om een effectieve en efficiënte verstrekking van (nieuwe) bestuurlijke informatie over de opgelegde sancties en fraudebestrijding te bevorderen. Een belangrijk onderdeel vormt het verkrijgen van eenduidigheid van de sanctiegegevens binnen de Belastingdienst.

overzicht voorstellen

In de voorliggende notitie zijn de volgende voorstellen voor 1995 geformuleerd:

voorstel	inhoud	realisatie	verantwoordelijk
2.1	binnen de Belastingdienst komt een **meldpunt** op, waar alle activiteiten in het kader van specifieke fraudebestrijding worden gemeld (m.b.t. fiscaal belang, financiële resultaten en ingezette capaciteit)	medio 1995	FIOD
2.2	ontwerpen (en beheren) van **formulier** voor de teamleiders, die betrokken zijn bij specifieke fraudebestrijding, voor de gegevens m.b.t fiscaal belang, financiële resultaten en ingezette capaciteit	medio 1995	FIOD
3.1	uitvoeren van een **audit** op FISbo om vast te stellen of het haalbaar is dat FISbo de basis kan zijn van het GEFIS	eind 1994	FIOD
3.2	**stoppen** met de verdere ontwikkeling van de AMF-applicatie en de integratie van de CA-AWR-applicatie in FISbo.	eind 1994	FIOD
3.3	De **ontwikkeling** van GEFIS op te pakken volgens de indeling a. Kern-GEFIS (FISbo), MOR-fraude, aanmeldingsmodule b. CA-fraude c. Justitie-fraude, Inning-fraude	 eind 1995 medio/eind 1995 1995/1996	 FIOD FIOD/Douane/DOZ FIOD
3.4	**gegevensdefinities**: wat wordt terzake de fraudebestrijding exact verstaan onder welke begrip en hoe dient om te worden gegaan met uitzonderingen. (als randvoorwaarde bij systeem-ontwikkelingen). eenduidigheid **registratie**: wie legt wanneer wat waar en op welke wijze vast. Om interpretatieproblemen te voorkomen is het zinvol dat het registreren van dezelfde situaties over de middelen heen gelijk is.	continu	pfh AWR + pfh WD
3.5	GEFIS valt onder het **IP-gebied Opsporing**	eind 1994	FIOD
4.1	De **Sanctie-BIV** wordt opgezet conform de beschrijving van de voorziening in het algemeen (paragraaf 4.2.) en meer specifiek door optie 2 (paragraaf 4.3.).		
4.2	Bij de **ontwikkeling** van de Sanctie-BIV wordt uitgegaan van een centraal bestand dat eind 1995 operationeel is met gegevens van IB, OB, LB VpB en GEFIS over 1995. Als activiteiten worden in 1994 en 1995 uitgevoerd: 1. uitvoeren **vooronderzoek** m.b.t. IB, OB, LB en VpB 2. **ontwerpen** en **bouwen** van de Sanctie-BIV 3. **uitvoeren** van de queries 4. opzetten van **onderhoud** en **beheer**	 eind 1995 januari 1995 ? ? ?	 ? B/AC + FIOD ? ? ?
4.3	De **inhoud** van de gegevens en de bewaking van de **integriteit** van de gegevensdefinities dienen permanent te geschieden.	continu	pfh AWR + pfh WD
4.4	Beperk voor de Sanctie-BIV de **frequentie** van gegevens-verstrekking tot 1 keer per jaar.	1995	
4.5	De **verantwoordelijkheid** voor de informatieplanning, uitvoering en beheer van de Sanctie-BIV ligt bij	1994/5 e.v.	?
Bijlage 7	op **één plaats** in de Belastingdienst wordt bestuurlijke informatie over het ATV-traject bijgehouden op basis waarvan een advies kan worden verstrekt bij de keuze van de te kiezen weg (una via).	?	?

1866700 01002

Bijlage 1. Lijst met notities van de werkgroep

- Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding, 7 juli 1993.*
- Stand van zaken, rapportage, 27 augustus 1993.
- Opties: horizontale en/of verticale integratie, 21 september 1993.
- Verslag van het gesprek met de directeur van de directie PFC, 28 oktober 1993.
- Beheer van Relaties en fraude- en criminaliteitsbestrijding, 10 januari 1994.
- Taken en verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding, 19 maart 1994.**
- Oriëntatie op spoor 2, 24 maart 1994.
- Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding, 25 maart 1994.**
- Aangrijpingspunten voor het begrip "sanctie" (AWR), 5 april 1994.
- Discussienotitie m.b.t. het SanctieInformatieSysteem (SIS), 25 mei 1994.
- Notitie terzake de bestuurlijke informatievoorziening m.b.t. sancties, 18 juli 1994.

* voor Directieraad

** voor DGM-overleg

1866700
01002

Bijlage 2. Kwantitatieve informatie over sancties

Tabel 1. Ontvangsten van boeten (in gld)*

middel	ontvangsten in 1991	ontvangsten in 1992	ontvangsten in 1993
IB	15.603.000	14.983.000	14.801.000
VpB	136.000	-/- 3.250.000	-/- 6.765.000
OB	34.827.000	32.964.000	36.410.000
LB	8.916.000	13.825.000	16.193.000
VB	1.672.000	948.000	831.000
MB	127.720.000	122.843.000	129.450.000
Accijnzen	0	0	206.000
Dividend	294.000	-/- 108.000	8.831.000
Kansspel	-/- 338.000	3.000	12.000
BVB/BPM	113.000	-/- 442.000	462.000
Bel. van Rechts.	-/- 677.000	-/- 84.000	43.000
WABM	0	-/- 35.000	5.000
PH	24.389.000	26.743.000	26.776.000
totaal	212.733.000	208.392.000	200.724.000

bron: CAFEZ

Tabel 2. Aantallen navorderings- en naheffingsaanslagen met verhoging

middel	aantallen in 1993	bron
IB	20.675	SBI
VpB	367	CBO-maandrapportages
OB	591.000	CBO-maandrapportages
LB	239.982	Asvercon
VB	866	SBI
MB	375.476	CBM-jaarverslag
Dividend	430	divisie-jaarverslagen
Kansspel	0	divisie-jaarverslagen
BVB/BPM	86	divisie-jaarverslagen
Bel. van Rechts.	1.245	divisie-jaarverslagen
WABM	-	geen overzicht beschikbaar
PH (nav.)	5.659	SBI
PH (nah.)	1.703	Asvercon

Toelichting

De tabel geeft een overzicht van de aantallen in 1993 opgelegde navorderings- c.q. naheffingsaanslagen met verhoging. De aantallen zijn voor zover beschikbaar ontleend aan de standaardoverzichten uit de bronbestanden van de productiesystemen; van de middelen die niet in standaardoverzichten zijn opgenomen, zijn de aantallen ontleend aan de standaardcijfers behorend bij het informatiecontract met de divisies.

De invloed van verminderingen/kwijtscheldingen op de aantallen is op basis van de huidige overzichten niet aan te geven. De bestaande overzichten geven evenmin inzicht in de aantallen definitieve aanslagen met boete (art. 9 lid 3 AWR). Bij het aantal naheffingen voor de OB moet bovendien de kanttekening worden gemaakt, dat het hier gaat om het totaal aantal naheffingsaanslagen, inclusief de aanslagen zonder verhoging!

1866700
01002

Bijlage 3. Overzicht van de administratieve boeten en strafrechtelijke sancties

Overzicht administratiefrechtelijke boeten en strafrechtelijke sancties (AWR) (tot 1/1/95)

A. Administratieve boeten

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
AWR	art.9 lid 3	ordeboete - te laat doen van aangifte (verzuim) - per middel	• afhankelijk van eerste, tweede etc. verzuim binnen vijf belastingjaren; • percentage (0/1,25/2,5/5%) met minimum/maximum bedrag	Successie
AWR	art. 21 lid 1 (2e zin)	ordeboete - tijdig of volledig aangifte doen en betalen (naheffingsaanslagen) - per middel	• afhankelijk van eerste, tweede etc. verzuim binnen zeven tijdvakken (max. 24 mnd); • waarschuwing, percentage (0/1/10%) met minimum/maximum bedrag	
AWR	art. 18 art. 21 lid 1 (1e zin)	niet ordeboete - navorderings/naheffingsaanslagen als gevolg van te weinig belasting te hebben betaald - per middel art.18: aanslagbelasting; art.21: aangiftebelasting	• afhankelijk van verwijtbaarheid (0/5/10/25/50/100%) en recidive (verdubbeling %) • ernstige of omvangrijke fraude: 100% • vereiste: minimaal grove schuld	LB, OB (b.v. suppletie)
AWR	art. 22	ordeboete - tijdig of volledig aangifte doen en betalen niet ordeboete - boete als gevolg van te laat betalen van een belasting op aangifte, vóórdat een naheffingsaanslag is opgelegd	• grove schuld en opzet (10%); • bij vrijwillige verbetering en grove schuld (5%)	LB, OB (b.v. suppletie)
BPM	art. 17a	vervoer van personen in laadruimte van een bestelauto	• f 1000,-	

Het Voorschrift Administratieve Boeten 1993 is van toepassing op: 1. aanslagbelastingen: IB, VpB, VB, successie/overgang/schenking, 2. aangiftebelastingen: LB, OB, Kansspelbelasting, BPM, dividendbelasting, overdrachts/assurantie/kapitaalbelasting.

B. Strafrechtelijke sancties

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
AWR	art. 68	strafbare feiten gepleegd m.b.t. aangifte, inlichtingen, inzage, boekhouding en/of bewaarplicht	• hechtenis en/of geldboete derde categorie; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie c.q. betreffende belastingbedrag • voorkoming door vrijwillige verbetering of weigering buitenlands lichaam	
AWR	art. 69	niet voldoen aan art. 6 lid 3 (verzoek aangiftebiljet), 43 (wettelijke vertegenwoordigers etc.), art. 44 (vertegenwoordiging), art. 50 lid 2 (inzage afschriften en uittreksels) en art. 51 lid 1 (verlenen van toegang)	• geldboete derde categorie	
LB	art. 35	betreft het niet nakomen van art. 28 (verplichtingen werkgever) en art. 29 (verplichtingen werknemer)	• geldboete derde categorie	
OB	art. 42	betreft het niet nakomen van art. 34 (administratieve verplichtingen ondernemer), art. 35 (facturen), art. 37a (listing) en art. 38 (prijs incl. BTW)	• geldboete derde categorie	
Invor. 1990	art. 64	betreft het niet, onjuist of onvolledig verstrekken van informatie en/of schriftelijke stukken	• hechtenis en/of geldboete derde categorie; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie c.q. betreffende belastingbedrag	
Kans-splbl.	art. 11	betreft het niet voldoen aan art. 5b (bijhouden register) of art. 7 (verstrekken nota)	• geldboete derde categorie	
Div. bel.	art. 14	niet voldoen aan art. 8 (bijhouden boekhouding) en 9 (verstrekken dividendnota)	• geldboete derde categorie	
Succ.	art. 77	niet voldoen aan art. 73 (aangifte goederen) en art. 75 (informeren over verzekering en uitkering)	• geldboete derde categorie	
uitv. AWR	art. 4	niet voldoen aan art. 1 (domiciliekeuze binnenschipper/bemanning), art. 2 (formaliteiten domicilie-keuze) en art. 3 (inzage boeken en bescheiden)	• strafbaar feit	
uitv. RV	art. 5	niet voldoen aan art. 2 (aangifte onroerend-goedlichaam) en art. 3 (aangifte coöp. flatver.)	• strafbaar feit	

1866700
01002

Overzicht administratieve boeten en strafrechtelijke sancties

Wet inzake de douane

A. Administratieve boeten

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
WD	art. 134	(niet) ordeboete - vermis in entrepot	• fl. 200 of eenmaal de belasting	
WD	art. 135	(niet) ordeboete - niet-zuivering documenten	• fl. 200 of gelijk aan de belasting	
WD	art. 136	ordeboete - medewerking weigeren	• fl. 200	
WD	art. 137	(niet) ordeboete - verzorging van bewakers	• fl. 200 of zoveel maal fl. 100 per bewaker als het aantal dagen	
Besl.	art. 226	ordeboete - geen overeenstemming tussen document en goederen in tijdelijke opslag	• fl. 200	
BPM	art. 17a	ordeboete? - vervoeren van personen in de laadruimte van een auto met grijs kenteken	• fl. 1000 (nog in discussie is de evt. vermindering van dit bedrag)	

B. Strafrechtelijke sancties

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
WD	art. 168	frauduleuze binnenkomst	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/ tienmaal de belasting (hoofdstraf kan worden verdubbeld)	
WD	art. 169	frauduleus uitgaan	• geldboete derde categorie (kan worden verdubbeld)	
WD	art. 170	uitslag uit entrepot	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/ tienmaal de belasting (kan worden verdubbeld)	
WD	art. 171	onjuiste goederenaangifte	• geldboete derde categorie of vijfmaal (het verschil in) de belasting; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
WD	art. 172	smokkelheling	• gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting (kan worden verdubbeld)	
WD	art. 173	lossing enz. zonder document	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting (kan worden verdubbeld)	
WD	art. 174	aanwezigheid in verboden terrein	• geldboete tweede categorie; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete derde categorie	
WD	art. 175	verbreking van sluiting	• geldboete derde categorie; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
WD	art. 176	overleggen valse bescheiden	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
WD	art. 177	onwettige afgifte van documenten	• geldboete derde categorie; bij weten of vermoeden gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
WD	art. 177a	misbruik vrijstelling en bijzondere heffingsregeling	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet: gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
WD	art. 178	afscheiding mengmiddelen	• geldboete derde categorie; bij oogmerk gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
WD	art. 179	onjuiste pandaangifte	• geldboete derde categorie; bij oogmerk gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
WD	art. 180	onwettig gebruik van werktuigen enz.	• geldboete vierde categorie; bij oogmerk gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie (?)	
WD	art. 181	vervalsing peilinstrumenten	• gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
WD	art. 182	listige kunstgrepen	• gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
WD	art. 183	diverse verplichtingen	• geldboete derde categorie	
WD	art. 187	strafrechtelijke verantwoordelijkheid van ondernemers	• geldboete vierde categorie	

B. Strafrechtelijke sancties (vervolg)

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
WD	art. 196	verbeurdverklaring	• verbeurdverklaring , ook op derden	
WD	art. 197	schikkingsvoorwaarden	• betaling van een geldsom aan de Staat; afstand of uitlevering van goederen; voldoen aan verplichting	
WD	art. 209	inbeslagname goederen bij strafbare feiten	• inbeslagname	
WD	art. 213	geheime bergplaats	• inbeslagname	
WD	art. 214	inbewaringneming bij niet nakoming verplichtingen	• inbewaringneming	
Besl. douane	art. 227	strafbare feiten	• geldboete derde categorie; bij oogmerk gevangenisstraf en/of geldboete derde categorie/vijfmaal de belasting	
Besch d.alg.	art. 72	overlading zonder toestemming/ verplichtingen NS	• geldboete tweede categorie	
W.o.d. accijns	art. 97	vervaardigen, voorhanden hebben	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
W.o.d. accijns	art. 98	onjuiste bestemming na vrijstelling of teruggaaf	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
W.o.d. accijns	art. 99	vervaardigen distilleertoestel	• geldboete derde categorie; bij wetenschap gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
W.o.d. accijns	art. 100	voorhanden hebben van olie voorzien van herkenningsmiddelen, toevoegen van herkenningsmiddelen	• geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
W.o.d. accijns	art. 101	overbrengen van tabaksprodukten voorzien van accijnszegels, meerdere kleinhandelsprijzen, voorwaarden verpakking, verkoopprijs en accijnszegels	• geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
W.o.d. accijns	art. 102	uitslag of invoer zonder accijnszegels	• geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
U.besl. accijns	art. 42	strafbare feiten	• geldboete derde categorie	
U.reg. accijns	art. 63	strafbare feiten	• geldboete tweede categorie	

Bijlage I.2. Overzicht administratieve boeten en strafrechtelijke sancties

Douanewet

A. Administratieve boeten

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
WD	art. 37 t/m 43 gereserveerd i.v.m. wetsvoorstel Van Slooten			
BPM	art. 17a	ordeboete? - vervoeren van personen in de laadruimte van een auto met grijs kenteken	• fl. 1000 (nog in discussie is de evt. vermindering van dit bedrag)	

B. Strafrechtelijke sancties

wet	artikel	inhoud	strafmaat	afwijking
WD	art. 44	frauduleuze binnenkomst	• geldboete derde categorie of ten hoogste eenmaal de belasting; bij oogmerk gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/ten hoogste eenmaal de belasting	
WD	art. 45	frauduleus uitgaan	• geldboete derde categorie	
WD	art. 46	smokkelheling	• geldboete derde categorie of ten hoogste eenmaal de belasting; bij weten of vermoeden gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/eenmaal de belasting	
WD	art. 47	misbruik vrijstelling en bijzondere heffingsregeling	• geldboete derde categorie of ten hoogste eenmaal de belasting; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/eenmaal de belasting	
WD	art. 48	onjuiste aangifte, inlichtingen, inzage, boekhouding, bewaarplicht, medewerking	• hechtenis en/of geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/eenmaal de belasting	
WD	art. 49	kopiëren boekhouding, toegang verlenen, stilhouden vervoermiddel, volgen, rekening douane-expediteur, inlichtingen verstrekken, lossen of wegvoeren zonder toestemming, bijstand bij monsterneming	• geldboete derde categorie	
WD	art. 50	schenden identificatiemaatregel	• geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
WD	art. 51	afscheiding mengmiddelen	• geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/eenmaal de belasting	
WD	art. 52	geheime bergplaatsen	• inbeslagname	
WD	art. 53	inbewaringneming bij niet nakomen verplichtingen	• inbewaringneming	
Besl. Douane	?			
W.o.d. accijns	art. 97	vervaardigen, voorhanden hebben	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
W.o.d. accijns	art. 98	onjuiste bestemming na vrijstelling of teruggaaf	• geldboete derde categorie of vijfmaal de belasting; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie/tienmaal de belasting	
W.o.d. accijns	art. 99	vervaardigen distilleertoestel	• geldboete derde categorie; bij wetenschap gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
W.o.d. accijns	art. 100	voorhanden hebben van olie voorzien van herkenningsmiddelen, toevoegen van herkenningsmiddelen	• geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
W.o.d. accijns	art. 101	overbrengen van tabaksprodukten voorzien van accijnszegels, meerdere kleinhandelsprijzen, voorwaarden verpakking, verkoopprijs en accijnszegels	• geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
W.o.d. accijns	art. 102	uitslag of invoer zonder accijnszegels	• geldboete derde categorie; bij opzet gevangenisstraf en/of geldboete vierde categorie	
U.besl. accijns	art. 42	strafbare feiten	• geldboete derde categorie	
U.reg. accijns	art. 63	strafbare feiten	• geldboete tweede categorie	

Bijlage 4. Beschikbare gegevens uit bestaande systemen

1866700
01002

B.I. Administratieve boeten

9^3 AWR § 15 VAB

Middel	Bestaande overzichten		Daarnaast nog in produktiesystemen geregistreerde gegevens	
	Overzicht	Inhoud	Systeem/beschrijvingen	Gegevens (m.b.t. boetes)
IB/VB (IH)	SBI-overzicht Definitieve aanslagen	- **geen boete gegevens**	Bronbestanden SBI Variabelen: BAC documentatiesysteem/ SBI rubrieksbeschrijving	Per aanslag: - code verzuim (mate van kwijtsch.) - boetebedrag
VpB	CBO-rapportage Definitieve aanslagen	Per bel.jr. - bedrag enkelv. bel. - boetebedrag - aantal aansl. - aantal verm.	Bronbestanden VIS Variabelen: Variabelennamen VIS	Voor zowel def. aansl. als verm. daarop, per aanslag c.q. verm.: - code verzuim - boetebedrag - kwijtschelding

21^1 2° AWR § 16, 17, 18 VAB

Middel	Bestaande overzichten		Daarnaast nog in produktiesystemen geregistreerde gegevens	
	Overzicht	Inhoud	Systeem/beschrijvingen	Gegevens (m.b.t. boetes)
LB (LH)	Asvercon-lijst Nah.aansl., verm. / terugg. en ingest. contr. (code 01 en 11)	Per kal.jr. (voor nah. en verm.) - totaal aantal - bedrag enkelv. bel. - aantal met verh. - bedrag verhoging - aantal met verh. per % - bedrag verh. per %	LB-Base Variabelen: I.G.Lo. 1-00, bijlagen 7 en 10	Per aanslag c.q. verm. - reden - datum onderzoek - ltste jr. van controle - verhogingsperc. - bedrag enkelv. bel. - bedrag verhoging
OB	§ 14.06 IOB Nah.aansl. en verm. (code 02 en 03)	Per kal.jr. (voor nah. en verm.) - totaal aantal - bedrag enkelv. bel. - bedrag verhoging	OB-Base Variabelen: I.O.B. /OB82, OB121	Per aanslag c.q. verm. - reden - datum onderzoek - ltste jr. van controle - verhogingsperc. - bedrag enkelv. bel. - bedrag verhoging
Div.bel.				
MRB				

22 AWR § 16, 17, 18 VAB

Middel	Bestaande overzichten		Daarnaast nog in produktiesystemen geregistreerde gegevens	
	Overzicht	Inhoud	Systeem/beschrijvingen	Gegevens (m.b.t. boetes)
LB (LH)	Asvercon-lijst Nah.aansl., verm. / terugg. en ingest. contr. (code 02 en 12)	Per kal.jr. (voor nah. en verm.) - totaal aantal - bedrag enkelv. bel. - aantal met verh. - bedrag verhoging - aantal met verh. per % - bedrag verh. per % (uit aantal en bedrag per % blijkt orde of niet-orde)	LB-Base Variabelen: I.G.Lo. 1-00, bijlagen 7 en 10	Per aanslag c.q. verm. - reden - datum onderzoek - ltste jr. van controle - verhogingsperc. - bedrag enkelv. bel. - bedrag verhoging
OB	§ 14.06 IOB Nah.aansl. en verm. (code 02 en 03)	Per kal.jr. (voor nah. en verm.) - totaal aantal - bedrag enkelv. bel. - bedrag verhoging	OB-Base Variabelen: I.O.B. /OB82, OB121	Per aanslag c.q. verm. - reden - datum onderzoek - ltste jr. van controle - verhogingsperc. - bedrag enkelv. bel. - bedrag verhoging
Div.bel.				
MRB				

18 AWR § 19 t/m 22 VAB

Middel	Bestaande overzichten		Daarnaast nog in produktiesystemen geregistreerde gegevens	
	Overzicht	Inhoud	Systeem/beschrijvingen	Gegevens (m.b.t. boetes)
IB/VB (IH)	SBI-overzichten - Nav.aanslagen - Verm. op nav.	Per bel.jr.: (voor nav. en verm.; in aantal en bedrag) - totaal - totaal bruto verhoging - totaal kwijtschelding - kwijtsch. per groep %	Bronbestanden SBI Variabelen: BAC documentatiesysteem/ SBI rubrieksbeschrijving	- % kwijtschelding (evt. twee % per aansl.) - bedrag w.o. % (per %) - bedrag verhoging - bedrag kwijtsch. - bedrag verh. begrepen in te verm. nav.
VpB	CBO-rapportage - Nav.aanslagen - Verm. op nav.	Per bel.jr. (in aantal en bedrag) Navorderingen: - totaal - enkelv. bel. - verhoging - kwijtsch. per % Verminderingen - totaal	Bronbestanden VIS Variabelen: Variabelennamen VIS	Voor zowel def. aansl. als verm. daarop: - bel. bedr. basis verh. (2) - kwijtsch. % (2x) - verh. wegens nav. voorheffingen - kwijtsch. % (voorh.verh.) - bedrag verh. voor kwijtsch. - bedrag kwijtsch.

21^1 1° AWR § 19 t/m 22 VAB

Middel	Bestaande overzichten		Daarnaast nog in produktiesystemen geregistreerde gegevens	
	Overzicht	Inhoud	Systeem/beschrijvingen	Gegevens (m.b.t. boetes)
LB (LH)	Asvercon-lijst Nah.aansl., verm. / terugg. en ingest. contr. (code 14 t/m 18)	Per kal.jr. (voor nah. en verm.) - totaal aantal - bedrag enkelv. bel. - aantal met verh. - bedrag verhoging - aantal met verh. per % - bedrag verh. per %	LB-Base Variabelen: I.G.Lo. 1-00, bijlagen 7 en 10	Per aanslag c.q. verm. - reden - datum onderzoek - ltste jr. van controle - verhogingsperc. - bedrag enkelv. bel. - bedrag verhoging
OB	§ 14.06 IOB Nah.aansl. en verm. (code 01 en 03)	Per kal.jr. (voor nah. en verm.) - totaal aantal - bedrag enkelv. bel. - bedrag verhoging	OB-Base Variabelen: I.O.B. /OB82, OB121	Per aanslag c.q. verm. - reden - datum onderzoek - ltste jr. van controle - verhogingsperc. - bedrag enkelv. bel. - bedrag verhoging
Div.bel.				
MRB				

22 AWR § 23, 24 VAB

Middel	Bestaande overzichten		Daarnaast nog in produktiesystemen geregistreerde gegevens	
	Overzicht	Inhoud	Systeem/beschrijvingen	Gegevens (m.b.t. boetes)
LB (LH)	Asvercon-lijst Nah.aansl., verm. / terugg. en ingest. contr. (code 02 en 12)	Per kal.jr. (voor nah. en verm.) - totaal aantal - bedrag enkelv. bel. - aantal met verh. - bedrag verhoging - aantal met verh. per % - bedrag verh. per % (uit aantal en bedrag per % blijkt orde of niet-orde)	LB-Base Variabelen: I.G.Lo. 1-00, bijlagen 7 en 10	Per aanslag c.q. verm. - reden - datum onderzoek - ltste jr. van controle - verhogingsperc. - bedrag enkelv. bel. - bedrag verhoging
OB	§ 14.06 IOB Nah.aansl. en verm. (code 02 en 03)	Per kal.jr. (voor nah. en verm.) - totaal aantal - bedrag enkelv. bel. - bedrag verhoging	OB-Base Variabelen: I.O.B. /OB82, OB121	Per aanslag c.q. verm. - reden - datum onderzoek - ltste jr. van controle - verhogingsperc. - bedrag enkelv. bel. - bedrag verhoging
Div.bel.				
MRB				

Niet per AWR-art. te specificeren

Middel	Bestaande overzichten		Daarnaast nog in produktiesystemen geregistreerde gegevens	
	Overzicht	Inhoud	Systeem/beschrijvingen	Gegevens (m.b.t. boetes)
Div. middelen	Informatiecontract Doelgroepdirecties Tabel nav.- en nah.aansl.	Per kal.jr. - aantal aansl. per groep kwijtsch. %		
IB/VB (IH)				
VpB				
LB (LH)				
OB				
Div.bel.			DIS	- bedrag aanslag **- geen boete gegevens**
MRB	Jaarverslag CBM Tabel 2.2.3	Per kal.jr. - totaal aantal aansl. - tot. bedrag enkelv. bel. - tot. bedrag verhoging		

Bijlage 5. Inventarisatie van problemen met de AMF-applicatie

In oktober 1994 heeft bij enkele gebruikers van de AMF-applicatie binnen Ondernemingen en Douane een korte inventarisatie van de ervaringen plaatsgevonden om problemen met de applicatie te achterhalen. Als problemen worden op hoofdlijnen onderkend:

Algemeen

1. Het systeem is niet flexibel en niet gebruikersvriendelijk. Daardoor wordt de gebruiker op afstand gehouden van het gebruiksdoel: ondersteuning bij de bewaking van de toepassing van de ATV-richtlijnen;
2. De beveiligingsgedachte is te ver doorgeschoten: men moet rare trucs uithalen om bijvoorbeeld een datum te kunnen wijzigen;
3. Het ontbreken van de mogelijkheid om chronologisch het behandel-/beslistraject vast te houden en te tonen;
4. Het ontbreken van de mogelijkheid om per zaak of per categorie de voortgang zichtbaar te maken;
5. De handleiding bevat storende fouten en feitelijke onjuistheden. Het ontbreken van een adequate gebruiksaanwijzing en/of ondersteuning betekent dat van de gebruiker een hoge mate van inventiviteit en zelfwerkzaamheid wordt gevraagd;
6. De werking applicatie is ondoorzichtig, geen overzicht, gebruik(er)sonvriendelijk;
7. De applicatie biedt geen historisch beeld van de voortgang van een fraudezaak (alleen de actuele status wordt gemeld);
8. De BI-tabellen kunnen tot dubbeltellingen leiden (zie rapport IAB voor de DON (1994)).

Specifiek

1. De tabel "brancecode" is veel te lang; categorie particulieren ontbreekt; een zoekfunctie ontbreekt;
2. Het printen van overzichten vereist vele handelingen: te omslachtig;
3. Men zou tenminste een uitdraai van de aanmeldingen uit een zelfgekozen tijdvak moeten kunnen maken. Het kunnen maken van bestanden en prints met andere gegevens als ingang is zeer gewenst;
4. Men kan na het inbrengen niet één bepaald dossier naar voren halen;
5. Overdracht van een aanmelding naar een andere eenheid moet op een oneigenlijke manier geboekt worden, nl. door middel van code 99, d.w.z. "vervallen";
6. Capaciteitsproblemen in het netwerk kunnen leiden tot een automatisch vervallen van het gehele AMF-bestand;
7. Wijziging van eenmaal ingevoerde gegevens is niet mogelijk. Ook niet na herziening van de beoordeling in het TPO op basis een FIOD-onderzoek van bijvoorbeeld het fraudebedrag. Slechts door een "truc" is het mogelijk gegevens te veranderen: via geforceerd veranderen van de status

1866700
01002

in "00". Dit heeft enkele niet gewenste gevolgen: zonder deze truc kunnen onjuiste gegevens een eigen leven gaan leiden, onvrede bij gebruiker, additionele administratie, beoordelingen tijdens procesgang zijn niet te volgen

8. De helpfunctie is bijna overal leeg;
9. In het bestand "delicten" worden de typische douanedelicten niet voldoende en niet voldoende nauwkeurig omschreven (bijv. onderscheid tussen accijnsfraude binnenland en bij invoer, al dan niet met verlegging van OB);
10. Als een zaak code 70 heeft gekregen, is hij verdwenen uit de tabel "afgedaan door het SO", hetgeen niet juist is. Overigens geldt dit voor alle statuscodes m.b.t. het TPO;
11. De tabellen t.b.v. de bestuurlijke informatie zijn te summier en onduidelijk toegelicht. Ze missen ook een nummering;
12. Vreemd dat de tabel "afgedaan door het SO" wel de datum van aanmelding vasthoudt en de tabel "afgedaan door TPO" niet.
13. Het ontbreken van geaggregeerde overzichten;
14. Het ontbreken van de vastlegging van resultaten (= de daadwerkelijke afdoening).

N.B. het opnemen van een FISbo-nummer in de AMF-applicatie betekent niet dat de zaak is geaccepteerd door de FIOD.

1866700
01002

Bijlage 6. Inventarisatie van problemen m.b.t. de Sanctie-BIV

Kijken we naar de ervaringen met de huidige bestuurlijke informatievoorziening en trekken we deze door naar de opzet van de Sanctie-BIV, dan zijn de volgende knelpunten te constateren c.q. te voorzien[23]. Dit is overigens geen limitatieve opsomming, het zijn echter de meest in het oog springende knelpunten:

1. de documentatie van informatiesystemen (ook de grote middelsystemen) is vaak onvoldoende om de betrouwbaarheid van de gegevens bij de invoer te kunnen waarborgen, zeker waar het gaat om gegevens betreffende boeten en strafrechtelijke sancties[24]. De betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie zal hierdoor verminderen;
3. de waarde van een gegeven kan per middelsysteem verschillen. Enerzijds doordat het aangrijpingspunt verschilt (zie bijvoorbeeld "belastbaar bedrag"), anderzijds doordat er geen coördinatie heeft plaatsgevonden c.q. nodig is bevonden (zie verschillen m.b.t. de branchecode; de branchecode uit BvR dient hierbij als doorslaggevend te worden genomen);
4. boeten worden verstrekt per middel, niet per entiteit. Dit betekent dat voor het verkrijgen van bestuurlijke informatie over de fraude van "belasting/inhoudingsplichtigen" de gegevens per middel moeten worden samengevoegd tot entiteiten. Het entiteitsnummer is slechts via BvR te verkrijgen. In de middelsystemen is dit nummer niet opgenomen, wel in FISbo[25]. Dit betekent dat voor de boeten, die niet binnen het aandachtsgebied van FISbo vallen, een vertaalslag moet worden gemaakt tussen de aanslagen en het samenvoegen tot entiteiten;
5. het opleggen van de boeten wordt niet voor alle middelen vastgelegd (zie dividendbelasting), wel de inning (GOA/COA);
6. door de steeds weer nieuwe wet- en regelgeving[26] is er geen sprake van een stabiele situatie. Hiermee zal rekening moeten worden gehouden bij de opzet van de Sanctie-BIV. Omgekeerd zou dit ook bij de voorbereiding van de wet- en regelgeving mogen gelden;
7. door bij de registratie van boeten (on)bewust vrijheden in de instructie te laten terzake het feitelijk bepaalde boetebedrag en de %-verhoging , dreigt het gevaar van interpretatieverschil terzake de gehanteerde strafmaat. Dit probleem wordt versterkt door het feit dat de instructie verschilt per middel. Voorbeeld: voor een verhoging is het verplicht het betreffende % in te vullen, niet het boetebedrag. Bij gecombineerde boeten (binnen één post), wordt uitgegaan van het hoogste percentage dat op een onderdeel is gegeven. Wanneer het bedrag niet is ingevuld, wordt dit automatisch berekend. Indien het bedrag wel is ingevuld, vindt er geen consistentieslag plaats: het bedrag wordt opgelegd. Deze gang van zaken heeft twee consequenties: a. door het aandachtsgebied te beperken tot grove schuld en opzet kunnen posten met een gecombineerde boete, waarbij op een

23. Bezwaar- en beroepschriften, die uit het sanctietraject kunnen voorkomen, worden buiten beschouwing gelaten.
24. Zie ook rapport Venlo en IAB-Meppel (noot 6). Voorbeeld: de registratie van strafrechtelijke sancties in de LB kan worden verwerkt onder categorie 14 (ingestelde controle) of categorie 18 (overigen). De keuze hangt af van interpretatie van de behandelaar.
25. Op dit moment wordt bij de economische activiteit van hoofdverdachte handmatig het entiteitsnummer ingevoerd, zodra de koppeling tussen FISbo en BvR totstand is gekomen, zal dit automatisch geschieden bij de economische activiteiten van alle verdachten
26. Zie bijvoorbeeld per 1/7/94: LB terzake SNO-regeling: art 34b (ordeboete) en art 34c (niet-ordeboete); en per 1/1/95: OB: art 40.

1866700
01002

klein onderdeel 50% of meer is gegeven, worden geselecteerd terwijl de uiteindelijke %-verhoging gering is; b. daar niet de reden van het afwijken van het bedrag aan de %-verhoging wordt geregistreerd, wordt niet duidelijk of met deze afwijking een onbedoeld effect c.q. ongewenst handelen heeft plaatsgevonden. Een post kan op basis van het % worden geselecteerd voor het Sanctie-BIV, maar op basis van het boetebedrag -gerelateerd aan het belastbaar bedrag- daarvoor niet in aanmerking komen.

Overigens geldt voor de OB een omgekeerde instructie: het bedrag is verplicht, het % hoeft niet te worden ingevuld;

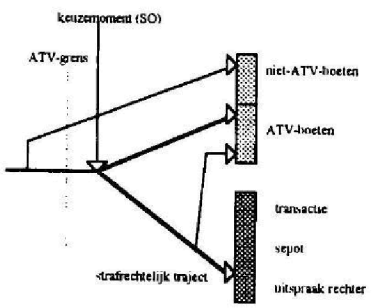
8. binnen de Douane wordt op dit moment de bestuurlijke informatie over de opgelegde sancties op de directie vervaardigd op basis van de (handmatige) registraties van de sancties op de districten. Gezien het ontbreken van heldere procedures (op de posten en binnen de divisies) m.b.t. het wanneer een registratie dient plaats te vinden kunnen verschillen ontstaan. Daarnaast verandert de laatste jaren de samenstelling van de gegevens, die door de directie aan de districten worden gevraagd;
9. de contactambtenaar WD kan transacties aanbieden, die niet vallen onder de transactie-richtlijnen. Bestuurlijke informatie over het totaal aantal transancties met de bijbehorende bedragen, die door de Belastingdienst zijn aangeboden, kan niet alleen uit AMF en FISbo komen. Daarvoor zal tevens een aanvulling uit het systeem MOR en/of Contentieus nodig zijn
10. bij de registratie van de boeten wordt over het algemeen geen relatie gelegd met de terminologie en strekking van het Voorschrift Administratieve Boeten 1993.

1866700
01002

Bijlage 7. Ontwikkelingen rond wetsontwerp TK 23 470 (n.a.v. commissie Van Slooten)

Hoewel de werkgroep BIFC niet betrokken is bij de implementatie van de wetgeving in het kader van de commissie Van Slooten, constateert zij wel enkele raakvlakken met c.q. overlappingen in het aandachtsgebied van de desbetreffende werkgroep. Puntsgewijs worden hieronder de belangrijkste behandeld:

1. bij de **behoefte** aan bestuurlijke informatie, die ten grondslag ligt aan de Sanctie-BIV en het GEFIS, wordt geen rekening gehouden met mogelijke specifieke informatiebehoeften over boeten als gevolg van de komst van de boete-inspecteur;
2. het GEFIS levert slechts **beperkte** bestuurlijke informatie over zaken, die met een boete worden afgedaan (zie figuur aandachtsgebied paragraaf 3). Bestuurlijke informatie over de boeten wordt alleen in het Sanctie-BIV vastgelegd, voor zover dit **relevant** is vanuit de doelstelling overzicht te krijgen over de door de Belastingdienst opgelegde sancties;
3. de **una-via**-gedachte zoals neergelegd in de (concept-) artikelen 67o en 69a AWR[27], heeft tot consequentie dat reeds vroeg in het ATV-traject een beslissing dient te worden genomen over de te kiezen richting: de administratieve of de strafrechtelijke weg. Gezien het (verwachte) grote aantal zaken dat met een boete zal worden afgedaan, kan bestuurlijke informatie uit de Sanctie-BIV en het GEFIS een belangrijke bijdrage kan leveren om de doelmatigheid van dit keuzeproces te verhogen (a.d.h.v. formuleren van criteria, inschattingen van succes etc.)



Voorstel:

Zorg er voor dat zeker op één plaats in de Belastingdienst bestuurlijke informatie over het ATV-traject wordt bijgehouden op basis waarvan een advies kan worden verstrekt bij de keuze van de te kiezen weg (una via). Deze keuze zal waarschijnlijk in het Selectie-overleg dienen plaats te vinden.
De bestuurlijke informatie over de effecten van de gekozen weg kunnen uit het GEFIS worden gehaald. Vooral de kans van slagen van de strafrechtelijke weg kan een belangrijke rol spelen bij de keuze. De bestuurlijke informatie uit de Sanctie-BIV kan trendmatige ontwikkelingen m.b.t. de aard van de fraude opleveren en de mogelijke effecten op het aantal aanmeldingen.

[27]. Zie ook MvT bij het wetsontwerp Tweede Kamer 23 470, p. 32.

1866700 01002

Voorblad fax

Aan: De fraudecoordinator
Bedrijf: Eenheid Belastingdienst
Tel:
Fax:

Van: Informatiemanagement
Afdeling: FIOD
Tel: 023 - 46 13 18
Fax: 023 - 46 18 45

Datum: 8 december 1994
Aantal pagina's inclusief het voorblad: 3

Opmerkingen:

Informatie over de AMF-applicatie

Voorblad fax

Aan: De fraudecoordinator
Bedrijf: Eenheid Belastingdienst
Tel:
Fax:

Van: Informatiemanagement
Afdeling: FIOD
Tel: 023 - 46 13 18
Fax: 023 - 46 18 45

Datum: 8 december 1994
Aantal pagina's inclusief het voorblad: 3

Opmerkingen:

Informatie over de AMF-applicatie

Inventarisatie problemen AMF - Applicatie

Bestemd voor alle fraude-coördinatoren AWR en Contactambtenaren WD

Momenteel wordt er door de FIOD een onderzoek uitgevoerd waarbij de mogelijkheden voor het aanpassen en koppelen van de bestaande applicaties op het gebied van de fraude-registratie dan wel het vervangen daarvan door een nieuw, geïntegreerd systeem worden onderzocht. Dit onderzoek zal in week 51 worden afgesloten met een advies inzake de realisatie van het fraude-registratiesysteem. Begin 1995 zal het te realiseren alternatief zijn bepaald en wordt gestart met de realisatie. Het rapport is begin januari beschikbaar en kan bij de FIOD worden opgevraagd.

In het kader van dit onderzoek heeft een eerste inventarisatie plaatsgevonden van de huidige problemen met de AMF-applicatie en de wensen voor aanpassingen op de functionaliteit daarvan. Deze informatie zal worden verwerkt in het advies en zal daarna worden gebruikt voor het realiseren van het gekozen alternatief. Op de volgende pagina zijn de gemelde fouten en de genoemde wensen vermeld.

Als een van de punten is genoemd dat men de suggesties om de applicatie te verbeteren onvoldoende kan melden. Om hieraan tegemoet te komen is het mogelijk om met ingang van 5 december deze voorstellen direct bij de FIOD neer te leggen. Suggesties en ideeën om de AMF-applicatie te verbeteren in welk opzicht dan ook (technisch, nieuwe functionaliteiten, andere schermafhandelingen, meer gegevens vastleggen, enz.) kunnen bij voorkeur schriftelijke en voorzien van alle relevante informatie, aan de FIOD worden gezonden.
Indien dit noodzakelijk wordt geacht kan ook telefonisch contact worden gezocht met de afdeling Informatiemanagement van de FIOD te Haarlem. Hiertoe kan een bericht bij de INFO-Helpdesk van de FIOD worden neergelegd. Op basis hiervan zal door IM zo spoedig mogelijk contact worden opgenomen. Adres en telefoonnummer van de FIOD en de Helpdesk (gewijzigd per 5 december) zijn hieronder vermeld.

Voor technische problemen (niet opstarten, errors, enz.) blijven de bestaande kanalen gehandhaafd (zie telefoonnummer in handleiding) en wordt heel nadrukkelijk gevraagd om deze NIET bij de FIOD te melden.

Adres suggesties en ideeën AMF:

FIOD Haarlem
afdeling Informatiemanagement/AMF
Postbus 546
2003 RM HAARLEM

Telefoonnummer Helpdesk AMF - suggesties:

023 - 46 13 52

Applicatie-fouten

- De BI kan alleen cumulatief worden geproduceerd, terwijl een rapportage per kwartaal gevraagd is.
- De nummering van de FIOD bevat 6 cijfers (en een teamaanduiding van twee letters), terwijl er in de AMF-applicatie slechts ruimte is voor 5 posities.
- Er zijn onjuistheden geconstateerd in de nummering/omschrijving van de branches (welke?).
- Ook voor particulieren vraagt de applicatie om een branche. Deze is echter bij particulieren in principe niet van toepassing.
- Na het wijzigen van de status "verdwijnt" de melding uit het overzicht en vervalt daarmee ook de mogelijkheid tot het wijzigen van de gegevens. Wel is het mogelijk dit ongedaan te maken door de status middels de andere functie weer op "00" te stellen. Of, en zo ja welke gevolgen dit heeft voor de rapportages is niet bekend.
- Het handboek geeft onvoldoende informatie over wat je nu op welk moment moet vastleggen. Met name het te registreren statusverloop is onduidelijk.

Wijzigingsvoorstellen

- Het opzoeken van een aanmelding moet ook plaats kunnen vinden op de naam van (een van) de verdachte(n).
- Het systeem zou functioneel uitgebreid moeten worden opdat er kan worden volstaan met dit ene systeem voor de registratie, bewaking en afhandeling van alle meldingen (w.o. ook tips en meldingen die niet aan de richtlijnen voldoen). Het systeem zou in feite directer en beter ondersteuning moeten bieden aan alle werkzaamheden van de fraudecoördinator. Met name de rapportagemogelijkheden zouden hiervoor moeten worden uitgebreid.
- Kan de kwartaalrapportage zodanig worden ingericht dat over een variabele periode (door opgeven begin en einddatum) de overzichten samengesteld kunnen worden.
- Voor het raadplegen bestaat er geen aparte mogelijkheid. Dit moet nu gebeuren via de wijzigfunctie, hetgeen tot ongewenste mutaties kan leiden.
- Het is niet mogelijk om een overzicht te krijgen van het verloop van een melding. Alleen de actuele status is zichtbaar. Er zou een overzicht van het verloop van een melding getoond moeten kunnen worden (on-line).
- De omschrijvingen van de geregistreerde delicten worden niet getoond. Ook hiervan zou je een totaal overzicht (alle codes met bijbehorende omschrijving) moeten kunnen krijgen.
- Het opzoeken van waarden in een tabel moet ook op de omschrijving kunnen. In de bestaande situatie kan dit alleen middels cursor en page-up/down. Bij grotere tabellen, zoals bij branches, is dit heel lastig.
- Het nummer van de melding wordt te laat getoond. Na het registreren moet middels de wijzigfunctie het toegekende nummer worden achterhaald.
- De afhandeling van meldingen ten aanzien van particulieren zijn anders dan de meldingen ten aanzien van ondernemingen. Ook de afhandeling verschilt. In de huidige applicatie worden deze echter op gelijke wijze geregistreerd.

Belastingdienst

mw Koehlwoele

Directie ondernemingen
Zuid

Postbus 3391 4800 DJ Breda

Telefoon 076 - 260000
Telefax 076 - 218606

Afdeling DGM

Doorkiesnummer
076-260133

Aan: De leden van de werkgroep
Bestuurlijke Informatie
Fraude- en Criminaliteitsbestrijding

Datum
8 december 1994

Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft
Agenda voor de vergadering van de
Werkgroep Bestuurlijke Informatie
Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij nodig ik u uit voor de vergadering te houden op
22 december 1994.

De vergadering wordt gehouden in de vergaderzaal 2626 van het Ministerie van Financiën, Korte Voorhout 7, 's-Gravenhage.

De aanvang van de vergadering is **9.30 uur.**

De agenda en de beschikbare vergaderstukken gaan hierbij.

AGENDA

1. Opening en mededelingen.
   Vaststelling van de agenda.

2. Verslag van de vergadering van 2 december 1994.
   Aktiviteitenlijst.

3. Bestuurlijke informatie over het eerste, tweede en derde kwartaal 1994.

4. Notitie "Uitwerking Sanctie Bestuurlijke InformatieVoorziening (Sanctie-BIV)".
   Notitie wordt door de heer Westra nagezonden.

5. Rondvraag en sluiting.

Hoogachtend,
namens de directeur,

Th. Keurentjes

Ministerie van Financiën
Ontv. - 9 DEC. 1994

Belastingdienst

Directie ondernemingen Zuid

Verslag van de vergadering van de werkgroep
Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding (BIFC)

Datum: 2 december 1994

Werkgroepleden:

Ministerie van Financiën:

Hr. Witteman		- Directie Planning,Financiën,Control
Mw. Koekkoek	(afwezig)	- Directie Algemene Fiscale Zaken

Belastingdienst:

Hr. Van Pelt	(voorzitter)	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Keurentjes	(secretaris)	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Van der Werff		- FIOD/Fiscale recherche
Hr. Salimans		- Directie Douane
Hr. Zuidam		- FIOD/Afdeling IM
Hr. Bijker	(afwezig)	- Douane district Amsterdam

Externen:

Hr. Kamphuis	- O&I Management Partners
Hr. Westra	- O&I Management Partners

De voorzitter opent de vergadering. Mw. Koekkoek en de heer Bijker zijn verhinderd.

Mededelingen.

De voorzitter maakt melding van de instelling van de werkgroep Fraude onder voorzitterschap van de heer Imhof. De heer Witteman vult hierbij aan dat de taakopdracht van deze werkgroep een bredere - ook de doelgroepaanpak- is dan uitsluitend fraude.

1. Verslag van de vergadering van 25 oktober 1994.

De heer Westra wil het verslag op één punt wijzigen. De tekst: "De heer Westra geeft hierbij aan dat deze punten zijn opgenomen als randvoorwaarden voor het verkrijgen van een goede en betrouwbare (validiteit van gegevens) BI." wordt gewijzigd in: "De heer Westra geeft hierbij aan dat deze punten zijn opgenomen als randvoorwaarden voor het verkrijgen van een goede bestuurlijke informatie met betrouwbare en valide gegevens."

De aktiepuntenlijst wordt doorgenomen.

Het eerste aktiepunt betreffende het opstellen van de brief inzake de te leveren BI door de eenheden ten behoeve van analysedoeleinden kan vervallen. De brief is in concept gereed; de bijlage wordt nog opgesteld door de heer Zuidam; hij zal de brief aan de heer Van Pelt zenden ter ondertekening en verzending aan de eenheden.

8 De tekst van de brief is reeds bij het verslag gevoegd; de tekst van de bijlage is nog niet beschikbaar.

Bij dit verslag is gevoegd de aangepaste aktiviteitenlijst.

2. Bespreking tijdens de dertiende vergadering.

2.1 Bestuurlijke informatie over het eerste, tweede en derde kwartaal 1994.

Tijdens de vergadering is uitgereikt de rapportage tot en met het derde kwartaal 1994 betreffende de aanmelding en afdoening van fiscale fraudezaken.
Naar aanleiding van de in de begeleidende brief opgenomen toelichting zal de heer Van Pelt op 21 december 1994 (tijdens het overleg met de contactambtenaren) kontakt opnemen met de heer Wijngaarden. De vergadering is van mening dat de cijfers niet op deze wijze aan het CTPO moeten worden gepresenteerd. De heer Witteman stelt dan ook voor om deze cijfers in het vervolg via de FIOD aan het CTPO te zenden. De vergadering stemt hiermee in.

Op 13 december 1994 vindt de volgende vergadering van het CTPO plaats; vooraf is er intern overleg binnen de Belastingdienst (FIOD/FR, FIOD/DR, vertegenwoordiger Directie Douane en de heer Wijngaarden).

2.2 Interimrapportage bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding van 23 november 1994.

Bij de behandeling van de door de heer Westra aangepaste interimrapportage komen de volgende onderwerpen aan de orde.

1866700 01002

Behandeling van de interimrapportage in het LDGM-overleg van december is niet mogelijk doordat nog geen bespreking in de staf van de Directie ondernemingen Zuid heeft kunnen plaatsvinden. De heer Salimans wil de rapportage ook bespreken in de staf van de Directie Douane. De interimrapportage zal door de heer Van Pelt worden aangemeld bij de secretaris van het LDGM-overleg voor de vergadering van 12 januari 1995. Daarna behandeling in Directieraad.
De heer Westra geeft aan dat de toezending van het concept vertraging heeft ondervonden doordat een aantal punten (ondermeer betreffende het vooronderzoek Sanctie BIV door het BAC) nader zijn onderzocht.

Op bladzijde 5 zullen de zes (?) registratievoorzieningen worden benoemd.

De AMF-applicatie (bladzijde 5) is weliswaar verbeterd maar (nog) niet alle gebruikerswensen zijn gerealiseerd.

Het schema op bladzijde 6 wordt aangepast.

Er worden ten behoeve van het LDGM-overleg/Directieraad beslispunten geformuleerd (zie 2.1 informatievoorziening).
Na invoering van GEFIS blijven de verantwoordelijkheden liggen waar zij ook nu (moeten) liggen; de BI wordt centraal verzameld en aan derden gezonden en bestaande applicaties kunnen worden gehandhaafd en leveren gegevens aan GEFIS.
Het Ministerie van Justitie moet ook BI terugmelden aan Financiën.
De BI van de contactambtenaren via de Directie ondernemingen Zuid rapporteren aan de FIOD; de heer Van Pelt bespreekt dit met de contactambtenaren op 21 december 1994.

De verantwoordelijkheid voor de implementatie van het Wetsvoorstel Van Slooten en de (gevolgen voor de) bestuurlijke informatie ligt bij de Directie ondernemingen Zuid. De heer Witteman zal een tekstvoorstel met betrekking tot "2.3 wet- en regelgeving; beleid en uitvoering" aan de heer Westra geven.
Ook met betrekking tot het eerste punt van "4.grenzen" zal de heer Witteman een tekstvoorstel doorgeven.

Het tweede punt van "4.grenzen" wordt gewijzigd in:
"de bestuurlijke informatie over meldingen onregelmatigheden in het kader van "Brussel" (Douane) behoeft separate behandeling."

Bij de RIF's (opgenomen onder "Specifieke fraudebestrijding") wordt opgemerkt dat het uitgangspunt van de RIF's preventie is en het verzamelen van informatie; er wordt controlecapaciteit beschikbaar gesteld. In sommige gevallen kan er een fraude-onderzoek volgen.
"Specifieke fraudebestrijding" wordt gewijzigd in "Specifieke vormen van samenwerking".
Het schema op bladzijde 8 wordt aangepast. Het registreren van het resultaat (aanslag/boete) van de sanctie wordt ook opgenomen. In plaats van TWR wordt opgenomen: "capaciteitsbeslag van mensen en middelen".

De voorstellen 2.1 en 2.2 komen te vervallen; coördinatie tussen samenwerkingsverbanden is zeer gewenst maar behoort niet tot de taakopdracht van de werkgroep.

Bij 3.1 "Het GEFIS op hoofdlijnen" wordt ook de terugmelding door Justitie opgenomen.

1866700 01002

Het schema op bladzijde 11 wordt aangepast; rapportage centraal convenant van CTPO naar DG-Belastingen alsmede een lijn CTPO naar Justitie/OM.

Bij punt 3.3 voorstellen voor activiteiten wordt "bijna 300 plaatsen" gewijzigd in: "bijna 300 locaties".
De opsomming onder "aanpak" zal anders worden geformuleerd; bedoeld wordt hier "het putten uit andere systemen (systeemintegratie)".

Bij voorstel 3.1 wordt "audit" vervangen door "onderzoek".

Bij voorstel 3.2 zal worden opgenomen het "aansluiten op GEFIS".

Bij voorstel 3.3 zal worden aangesloten bij de nieuw te formuleren tekst van de "aanpak" op bladzijde 12.

Voorstel 3.4 wordt anders geformuleerd. De portefeuillehouders AWR en WD zijn verantwoordelijk voor de gegevensdefinities.

De heer Van der Werff geeft aan dat de FIOD akkoord kan gaan met voorstel 3.5.

Het doel en nut van Sanctie BIV zal concreter worden aangegeven in de tweede optie in onderdeel 4.3.; zie hiervoor ook 4.1 Sanctie BIV op hoofdlijnen. Er bestaat nu geen optimale BI, dus een verbetering van de kwaliteit van de bestuurlijke informatie is noodzakelijk.

Het is hoogst onzeker of het vooronderzoek naar de haalbaarheid en de maakbaarheid van Sanctie BIV door het BAC tijdig zal zijn afgerond. De heer Westra is van mening dat het vooronderzoek -indien mogelijk- gereed moet zijn vóór de behandeling van de interimrapportage -en het nemen van besluiten- in de Directieraad.

Het tijdschema van voorstel 4.2 wordt aangepast; er worden grote vraagtekens gezet bij het (optimistische) tijdschema.

Bij voorstel 4.3 zal het probleem worden gedefinieerd en als toelichting worden de redenen aangegeven.

In bijlage 2. Kwantitatieve informatie over sancties zal een verwijzingsnoot met betrekking tot de negatieve bedragen worden opgenomen.

De heer Witteman stelt voor na te gaan of het Registratiesysteem Risicosignalen Belastingdienst (RRB) kan worden geïntegreerd in GEFIS.
De heer Westra wijst er op dat in een eerdere vergadering van de werkgroep besloten is dit vooralsnog niet te doen. Hij zal nagaan welke gegevens in RRB worden vastgelegd en ook of opnemen in GEFIS zinvol is.
Indien nodig zal dit punt terugkomen in een werkgroepvergadering.

8 Het rapport van de werkgroep Registratiesysteem Risicosignalen Belastingdienst (RRB) is bij het verslag gevoegd.

Noot.
Het RRB moet nog worden gebouwd. In het IABP van 1995 is hiervoor capaciteit gereserveerd.

Er zal nog een beslissing moeten worden genomen wie verantwoordelijk wordt voor Sanctie BIV; mede afhankelijk van behandeling rapportage in staf van de FIOD en Directie ondernemingen Zuid.

1866700 01002

De heer Westra zal het interimrapport aanpassen naar aanleiding van de behandeling in deze vergadering. Hij zal uiterlijk 16 december 1994 het interimrapport aan de werkgroepleden zenden.
In de volgende vergadering zal het interimrapport worden besproken en definitief worden vastgesteld.

2.3 Rondvraag.
Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

3. **De volgende vergadering wordt gehouden op 22 december 1994 om 9.30 uur te Den Haag, Ministerie van Financiën, vergaderzaal 2626.**

Behandeld zal worden de door de heer Westra aangepaste versie van het interimrapport (zie punt 2.2 van het verslag).

1866700 01002

Aktiviteitenlijst van de werkgroep
Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

In de volgende vergadering zal behandeld worden het door ***de heer Westra*** aangepaste interimrapport.

Datum gereed: 22 december 1994.

De BI van de contactambtenaren via de Directie ondernemingen Zuid rapporteren aan de FIOD; de ***heer Van Pelt*** bespreekt dit met de contactambtenaren op 21 december 1994.

Datum gereed: 22 december 1994.

De heer Westra zal nagaan welke gegevens in RRB worden vastgelegd en ook of opnemen in GEFIS zinvol is. Indien nodig zal dit punt terugkomen in een werkgroepvergadering.

Datum gereed: 22 december 1994.

1866700 01002

Belastingdienst

Fiscale inlichtingen- en opsporingsdienst FIOD

Postbus 546 2003 RM Haarlem

Telefoon 023 - 30 55 22
Telefax 023 - 30 54 87

Belastingdienst/Grote ondernemingen,
Ondernemingen, Particulieren en Douane

Afdeling
IM
Doorkiesnummer
318

Datum
6 december 1994
Uw kenmerk

Betreft
Jaargegevens ATV-meldingen (AMF)

Kenmerk
IM/94/0..

De Aanmeldings-, Transactie- en Vervolgingsrichtlijnen voor fiscale en douanedelicten zijn sinds 1 juni 1993 van kracht. Ten behoeve van de registratie van de aanmeldingen van fraude die aan deze richtlijn voldoen is de AMF-applicatie ontwikkeld. Naast registratie kan hiermee tevens de informatie over de fraudemeldingen worden verstrekt zoals deze zijn opgenomen in de standaardcijfers (Mededeling nr. 13 in het Boekwerk Belastingen Algemeen nr. 200.00.00).
Vertegenwoordigers van de divisies en de FIOD hebben, los van deze rapportagelijn, tevens de afspraak gemaakt om voor analyse-doeleinden de AMF-gegevens na afloop van elk jaar te verzamelen. Als centraal punt voor de verzameling van deze AMF-bestanden is gekozen voor de FIOD in Haarlem.

Ik verzoek u dan ook om na afloop van het jaar 1994 maar uiterlijk 1 maart 1995 een diskette met een kopie van de AMF-bestanden (van 01-06-1993 tot 01-01-1995) te zenden aan:

Belastingdienst/FIOD
Afd. Informatiehuishouding
Postbus 516
2003 RM Haarlem.

Voor een overzicht van de databestanden en een technische instructie verwijs ik naar de meegezonden bijlage (*volgt nog !!*).

Hoogachtend,

RAPPORT
VAN DE
WERKGROEP
REGISTRATIE
RISICOSIGNALEN
BELASTINGDIENST

31 MAART 1993

I N H O U D

		Bladzijde
0.0	Conclusies en aanbevelingen	1
1.0	Inleiding en opdracht	2
2.0	Uitwerking van de opdracht van de werkgroep	3
3.0	Risicofactoren	7
4.0	Opzet Systeem Registratie Risicosignalen Belastingdienst	9
5.0	Invoering en beheer	11

Bijlagen

Lijst met gebruikte afkortingen	Bijlage 1
Brief van de directeur Planning, Financiën en Control	Bijlage 2
Brief van de directeur ondernemingen Zuid	Bijlage 3
Door de werkgroep besproken risicofactoren	Bijlage 4
Werkgroepleden	Bijlage 5

0.0 Conclusies en aanbevelingen

De werkgroep komt tot de volgende conclusies en aanbevelingen.

* Er dient een landelijk raadpleegbaar registratiesysteem te komen, waarin aantekening wordt gehouden van gegevens waaruit blijkt dat een persoon een verhoogd fiscaal risico heeft.(2.2)
* Onderzocht moet worden of het bestaande Centraal Registratiesysteem (CRS) in technisch opzicht op korte termijn geschikt kan worden gemaakt voor het door de werkgroep voorgestelde systeem.(2.2)
* Ter onderscheiding van het CRS wordt voorgesteld het "nieuwe" systeem de naam "Registratie Risicosignalen Belastingdienst" te geven.(2.2)
* In de RRB worden risicofactoren alleen vastgelegd als de betrokken persoon bekend kan zijn met het als risico aan te merken feit. (2.1)
* In eerste aanleg wordt de RRB beperkt tot de risicofactoren zoals in het rapport benoemd. In de toekomst zal na onderzoek en opgedane ervaring de RRB verder kunnen worden uitgebreid. (3.1)
* Bij de technische uitwerking van de RRB moet rekening worden gehouden met mogelijke gegevensuitwisseling met andere overheidsinstanties in de toekomst. (2.3)
* Indien -en zolang- ten aanzien van een persoon gegevens in de RRB zijn opgenomen, wordt daarvan een indicatie in BvR opgenomen. (4.1)
* Risicofactoren blijven in beginsel niet langer dan vijf jaren in de RRB opgenomen, en nooit langer dan twaalf jaren na het jaar waarin het feit zich heeft voorgedaan. In bepaalde in het rapport aangegeven omstandigheden, wordt een risicofactor onmiddellijk verwijderd. (Zie 4.3)
* Ten behoeve van het beheer en onderhoud van de RRB dient de directeur ondernemingen Zuid als beheerder te worden aangewezen. (Zie 5.3)
* Het systeem moet geautomatiseerd worden gevuld en geschoond. Gedurende een overgangsperiode kan de RRB "handmatig" worden gevuld. De werkgroep stelt voor tijdens deze periode per eenheid een verantwoordelijke aan te wijzen om de juiste invoer te waarborgen. (Zie 4.2)
* Het reglement ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van CRS aan te passen als de RRB in werking treedt.(5.2)

1866700 01002

1.0 Inleiding en opdracht

1.1 Bij de voorbereiding van de uitvoeringsmaatregelen betreffende de Wet "Wijziging van de regeling van de overdracht van aandelen op naam in naamloze vennootschappen en besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid" (wet van 3 september 1992, Stb. 458) en de wijziging van het G-rekeningbesluit is nagegaan op welke wijze de beoogde informatie-uitwisseling tussen de uitvoeringsinstanties tot stand gebracht kan worden. Er bleek behoefte te bestaan om op een breder vlak te onderzoeken op welke wijze zowel personen met een verhoogd fiscaal risico als risicovolle transacties tijdig gesignaleerd kunnen worden.
Deze overwegingen lagen mede ten grondslag aan het verzoek van de directeur Planning, Financiën en Control van 10 februari 1992 (zie bijlage 3).

1.2 In reactie op de hiervoor genoemde brief heeft de directeur ondernemingen Zuid een werkgroep ingesteld met de volgende opdracht.

* Het doen van voorstellen met betrekking tot een gestructureerde vastlegging van relevante informatie -als signalen voor malafiditeit en verhoogd fiscaal risico- voor de uitvoering van aan de Belastingdienst opgedragen taken in het kader van de controle en de fraudebestrijding.

* Het aangeven op welke wijze de relevante gegevens moeten worden vastgelegd en door wie, wie de gebruikers van het systeem zijn en op welke wijze de gegevens toegankelijk zijn en voor welke personen.

* Het doen van voorstellen met betrekking tot een gestructureerde uitwisseling van gegevens tussen de diverse instanties, die over gegevens (moeten) beschikken die relevant zijn voor de preventie en bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik door rechtspersonen.

1866700 01002

2.0 Uitwerking van de opdracht van de werkgroep

2.1 Zoals uit de opdracht blijkt, is uitgegaan van een bredere doelstelling dan alleen de informatie-uitwisseling met betrekking tot de aandelenoverdracht op naam. Zie hiervoor de brief van de directeur ondernemingen Zuid van 23 juli 1992 kenmerk 740 DGM 2 (bijlage 3).

In het eerste onderdeel van de opdracht wordt gesproken over "relevante informatie als signalen voor malafiditeit en verhoogd fiscaal risico". Deze begrippen kunnen ruim worden opgevat. Hierbij kan ondermeer worden gedacht aan de ontwikkelingen binnen BISON en die ten aanzien van klantmanagement. Het uitgangspunt bij de verdere uitwerking door de werkgroep is geweest dat een informatiesysteem ook bruikbaar moet zijn in situaties waarbij niet direkt sprake is van misbruik. Voorkomen moet echter worden dat roddels tot een conclusie over verhoogd fiscaal-risico zal leiden. Daarom acht de werkgroep het van essentieel belang dat zo een conclusie uitsluitend wordt getrokken aan de hand van feiten, en dat die feiten de betreffende persoon bekend kunnen zijn.

Dit heeft de werkgroep gebracht tot de volgende omschrijving van het begrip risicofactor:

> **Er is sprake van een risicofactor wanneer verhoogd fiscaal risico wordt vastgesteld op basis van gegevens en inlichtingen, die de betrokken persoon bekend kunnen zijn, en die, naar het oordeel van de Belastingdienst, in verband kunnen worden gebracht met geleden of mogelijk nog te lijden fiscaal nadeel.**

2.2 De opdracht spreekt voorts over een "gestructureerde vastlegging van relevante informatie voor de uitvoering van aan de Belastingdienst opgedragen taken in het kader van de controle en de fraudebestrijding".

Daarvoor is alleen het samenvoegen van beschikbare gegevens in het "entiteitendossier" niet voldoende. Immers, daarmee zijn de gegevens slechts bekend op één eenheid. Als een persoon - met een verhoogd fiscaal-risico - een nieuw bedrijf opricht of aktiviteiten gaat ontplooien in een ander ambtsgebied, zijn daar op dat moment geen gegevens voorhanden over het "verleden" van die persoon. Dit kan betekenen dat de (nieuwe) klant niet die aandacht krijgt die hij verdient. De overheid kan hierdoor schade lijden.

1866700 01002

Dit aspect krijgt ook bij de ontwikkeling van BISON aandacht. Dat blijkt uit een van de doelstellingen van BISON:
"Ondersteuning van geïntegreerde klantbehandeling binnen teams door:
* realiseren van volledig inzicht in de klant via een geïntegreerd elektronisch klantbeeld;
* geautomatiseerd signaleren van afwijkende fiscale patronen bij de klant;".

Deze doelstelling zal door de projectorganisatie BISON, naar het zich laat aanzien, niet op korte termijn worden gerealiseerd. In de tussentijd is er wel behoefte aan een informatiesysteem waarin risicosignalen worden gekoppeld aan personen.
Deze behoefte wordt mede ingegeven door de ontwikkelingen op het terrein van de selectie van posten, bijvoorbeeld voor de uitgifte voor controle.
Daarnaast kan ook een mutatie in een bestand een signaal opleveren op grond waarvan op een eenheid moet worden beoordeeld of een nadere aktie noodzakelijk is.
Dat er sprake is van verhoogd fiscaal risico dient dus centraal te worden vastgelegd.

Het ligt dan ook voor de hand gebruik te maken van Beheer van Relaties (BvR) voor het signaleren van personen van wie een verhoogd fiscaal-risico is vastgelegd.
Omdat BvR "slechts" een klantenbestand is waarin alle belastingplichtigen met hun relaties zijn opgenomen, behoren de risicofactoren zelf daarin niet te worden opgenomen, maar in een afzonderlijk daarvoor ingericht systeem. Het CRS is hiervoor in beginsel opgezet.
In september 1984 is dit systeem landelijk in werking getreden. De noodzaak om een dergelijk systeem op te zetten kwam voort uit de door ISMO gedane aanbevelingen op het gebied van de bestrijding van misbruik van rechtspersonen en van koppelbazerij.

De doelstelling van het CRS geldt nog steeds, namelijk:
"In een zo vroeg mogelijk stadium signaleren van malafiditeit van natuurlijke- en rechtspersonen die op enigerlei wijze zijn betrokken bij de voldoening en/of afdracht van belastingen en premies, in het bijzonder de omzet- en loonbelasting en premies volksverzekeringen. Het systeem is mede dienstbaar aan de opsporing van (fiscaal) strafbare feiten."

Het CRS blijkt niet geheel aan de verwachtingen te voldoen. Hiervoor zijn een tweetal oorzaken aan te wijzen:

1866700 01002

- hoge drempels bij invoer van gegevens en bij raadpleging.
  Invoer is slechts mogelijk op een tiental plaatsen in het land; raadpleging is alleen daar mogelijk, waar specifiek beveiligde werkplekken aanwezig zijn.

- Objectieve criteria waaraan de gegevens die in het systeem worden opgenomen moeten voldoen, ontbreken.

De werkgroep beveelt aan om het CRS op deze punten te verbeteren. Omdat (automatiserings-) technische aspecten hierbij een rol spelen doet de werkgroep geen uitspraak over de haalbaarheid van deze aanbeveling. Hoe het resultaat van een daarvoor in te stellen nader onderzoek ook zal zijn, de werkgroep acht het van belang, ter onderscheiding van het CRS, voor het in de toekomst te gebruiken registratiesysteem een andere naam te kiezen.
De werkgroep kiest voor de naam:
"**Registratie Risicosignalen Belastingdienst (RRB)**" en geeft van dit systeem de volgende omschrijving:

> **Het systeem RRB is de systematische vastlegging door de Belastingdienst van bepaalde feitelijke informatie. Deze informatie wordt gedurende een bepaalde tijd op een bepaalde manier opgeslagen en dient als signaal voor een verhoogd fiscaal risico aan de Belastingdienst en nog nader te bepalen derden in het kader van de bestrijding van misbruik of oneigenlijk gebruik van regelingen van de overheid, danwel het voorkomen van fraude door of met behulp van rechtspersonen.**

2.3 De werkgroep heeft -overeenkomstig het eerste onderdeel van de opdracht- zich vooralsnog beperkt tot een systeem dat alleen bedoeld is voor de Belastingdienst.
Onderdeel drie van de opdracht gaat verder en spreekt ook over andere instanties die over gegevens (moeten) beschikken die relevant zijn voor de preventie en bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik door rechtspersonen. Dit houdt -naast een raadpleegfunctie voor derden- tevens in dat door andere overheidsinstanties ook risicofactoren kunnen worden aangedragen. Dit onderdeel van de taakopdracht is niet uitgewerkt. De reden hiervoor is dat naar de mening van de werkgroep eerst ervaring moet worden opgedaan met dit registratiesysteem door de Belastingdienst.

1866700 01002

Bij de verdere technische uitwerking van het registratiesysteem moet rekening worden gehouden met de omstandigheid dat gegevensuitwisseling met andere instanties in de toekomst zal gaan plaatsvinden. Teneinde die gegevensuitwisseling zo adequaat mogelijk te laten verlopen dienen toekomstige afnemers van gegevens uit de RRB tijdig bij de technische uitwerking van de opzet van de registratie te worden betrokken.

1866700 01002

3.0 Risicofactoren

3.1 Uitgangspunt is dat alle gegevens of inlichtingen die de belastingplichtige bekend zijn of kunnen zijn en die verhoogd fiscaal risico opleveren, moeten worden opgenomen in RRB.
Zoals blijkt uit de omschrijving van het begrip risicofactor in onderdeel 2.1 betekent dit, dat alle gebeurtenissen die een risico in zich dragen meegenomen moeten worden.

In eerste aanleg heeft de werkgroep een groot aantal mogelijke risicofactoren verzameld. Hierbij is onder meer gebruik gemaakt van in het verleden -bijvoorbeeld ten behoeve van CRS- opgemaakte overzichten van risicofactoren.

De inventarisatie van alle feiten met verhoogd fiscaal-risico levert een groot aantal op te nemen factoren op. Uit pragmatische overwegingen heeft de werkgroep zich beperkt tot drie hoofdgroepen en heeft een aantal factoren daarin tot risicifactor benoemd. In bijlage 4 zijn de andere door de werkgroep globaal beoordeelde feiten vermeld. Nader onderzoek en opgedane ervaringen zullen moeten aantonen welke feiten eveneens als risicofactoren moeten worden aangemerkt.De werkgroep beveelt aan om op basis daarvan de RRB uit te breiden.

De drie hoofdgroepen met de daarbij behorende risicofactoren zijn:

Strafrecht
Een risicofactor onstaat reeds op het moment waarop een fiscaal-strafrechtelijk onderzoek daadwerkelijk is gestart en niet pas bij een veroordeling.
In het algemeen dus vanaf het tijdstip dat de betrokkene weet dan wel kan weten dat hij als verdachte in een fiscaal-strafrechtelijk onderzoek betrokken is.

Anti-Misbruikwetgeving.
Bij deze hoofdgroep ontstaan de risicofactoren door:

- Aansprakelijkstelling op grond van de WKa, na gebleken medewerking aan misbruik van de G-rekening.
- Beëindiging van de G-rekening-overeenkomst als gevolg van gebleken misbruik.
- Aansprakelijkstelling op grond van de WBa
- Aansprakelijkstelling op grond van de Wet WBF

Overige (Heffing/controle/inning)

Een risicofactor ontstaat door het opleggen van een naheffings- of navorderingsaanslag met 50% of meer verhoging.

1866700 01002

4.0 Opzet Systeem Registratie Risicosignalen Belastingdienst

4.1 In onderdeel 2.2 is het systeem omschreven. Dit systeem is van belang voor de hele Belastingdienst. Daaruit kan worden geconcludeerd dat de in de RRB opgenomen risicofactoren van belang kunnen zijn voor zowel administratieve medewerkers als behandelfunctionarissen van de Belastingdienst. Het is daarom nodig dat in een -bij voorkeur reeds bestaand- systeem, dat voor de hele Belastingdienst toegankelijk is, zichtbaar wordt gemaakt dat er sprake is van een persoon met een verhoogd fiscaal-risico.
De werkgroep stelt dan ook voor in BvR een teken (bijvoorbeeld *) op te nemen bij een persoon waarvan gegevens zijn opgenomen in de RRB.

4.2 Het uitgangspunt van de werkgroep is dat de in de RRB op te nemen risicofactoren geautomatiseerd moeten worden aangeleverd uit andere bestanden. De reden hiervoor is, dat op deze wijze wordt bereikt dat uitsluitend op grond van objectieve criteria geselecteerde factoren in het systeem worden opgenomen. Bij "handmatige" invoer bestaat immers het gevaar dat subjectieve overwegingen een rol kunnen spelen.
De feiten die in de RRB aangemerkt worden als risicofactoren kunnen worden overgebracht uit de volgende bestaande bestanden. Die betreffende de strafrechtwetgeving vanuit het FRIS, die betreffende de anti-misbruikwetgeving vanuit de COA of de GOA en voor de naheffings- en navorderingsaanslagen vanuit de desbetreffende aanslagverwerkende systemen.

Het door de werkgroep gekozen uitgangspunt van geautomatiseerde vulling leidt er toe dat de RRB niet op korte termijn operationeel zal kunnen zijn. Gezien het grote belang van een dergelijk systeem vindt de werkgroep dit niet acceptabel en beveelt aan dat gedurende een overgangsperiode dit systeem "handmatig" kan worden gevuld op basis van gegevens uit vorenvermelde systemen.
De beheersbaarheid en betrouwbaarheid van het systeem kunnen dan in het geding komen. De werkgroep stelt daarom voor in dat geval, naast de geëigende AO/IC-maatregelen, per eenheid een verantwoordelijke aan te wijzen om de juiste invoer te waarborgen.

4.3 In de RRB moeten in elk geval worden opgenomen de NAW-gegevens/SOFI-nummer van de personen met een verhoogd fiscaal risico, de omschrijving van het feit (risicofactor), de datum waarop de risicofactor is ontstaan en de bevoegde eenheid.

1866700 01002

De werkgroep meent dat de risicofactoren na vijf jaar automatisch verwijderd moeten worden uit het systeem. Voor deze termijn van vijf jaar (navorderings/ naheffingstermijn) is in beginsel bepalend de datum waarop de risicofactor is ontstaan. Daarnaast mag het jaar waarin het feit heeft geleid tot een risicofactor niet langer dan twaalf kalenderjaren geleden zijn. Deze laatste termijn komt overeen met de verjaringstermijn voor ernstige fiscale delicten.

Ter toelichting kan het volgende voorbeeld dienen. Met dagtekening 31 maart 1993 wordt een navorderingsaanslag IB opgelegd, met een na kwijtschelding resterende verhoging van 50%. Deze aanslag heeft betrekking op het belastingjaar 1985 (navorderingstermijn was, als gevolg van uitstel inlevering aangifte, verlengd). Als moment waarop de risicofactor is ontstaan geldt: 31 maart 1993. Dit betekent dat op basis van de hoofdregel na afloop van het jaar 1998 dit gegeven uit de RRB verdwijnt. Echter de aanslag heeft betrekking op het jaar 1985. Als gevolg van de regel dat een in RRB opgenomen feit niet ouder dan twaalf jaar mag zijn, zal in dit voorbeeld de risicofactor al na afloop van het jaar 1997 verwijderd moeten worden.

Naast deze algemene regel voor de verwijdering van gegevens uit de RRB op grond van tijdsverloop, zijn er situaties, waarbij achteraf gezien een persoon ten onrechte in de RRB werd opgenomen. Dit is het geval als:

* de persoon niet langer als verdachte van een strafbaar feit wordt aangemerkt, ten gevolge waarvan ten aanzien van die persoon het strafrechtelijk onderzoek eindigt;

* de persoon als verdachte wordt vrijgesproken, dan wel wordt ontslagen van rechtsvervolging vanwege het ontbreken van schuld aan het strafbaar feit (nadat het vonnis "onherroepelijk" is geworden);

* blijkt dat hij ten onrechte aansprakelijk is gesteld op grond van de WKa/WBa/WBF;

* de opgelegde administratieve boete wordt verlaagd tot minder dan 50%.

In deze en daarmee vergelijkbare situaties wordt de risicofactor voor deze feiten geacht nooit te hebben bestaan en dient deze onmiddellijk te worden verwijderd.

1866700 01002

5.0 Invoering en beheer

5.1 De werkgroep stelt voor om op basis van de gekozen uitgangspunten op korte termijn te starten met het ontwikkeltraject van het registratiesysteem. Bij deze ontwikkeling kan ook worden nagegaan in welke mate het huidige CRS bruikbaar kan zijn.

5.2 Omdat de RRB valt onder de Wet Persoonsregistraties zal een reglement ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer moeten worden opgesteld.
De werkgroep wijst er op dat voor het Centraal Registratiesysteem een reglement bestaat en beveelt aan dat reglement aan te passen.

5.3 De werkgroep heeft gekozen voor een -in eerste aanleg- beperkte vulling van de RRB. In de toekomst kunnen risicofactoren worden toegevoegd en moet worden bezien of de relatie naar andere uitvoeringsorganen moet worden gelegd en op aldaar in gebruik zijnde systemen kan worden aangesloten.
Een uitbreiding van de risicofactoren moet plaatsvinden in overleg met de directie Algemene Fiscale Zaken in verband met de juridische en politieke aspecten.
Om deze redenen dient er een verantwoordelijke te worden aangesteld voor het onderhoud van het systeem. Voorgesteld wordt de directeur ondernemingen Zuid in diens hoedanigheid van portefeuillehouder controlebeleid en AWR als beheerder aan te wijzen. Deze keuze is gemaakt, omdat de genoemde portefeuilles sterk gericht zijn op controle en fraudebestrijding.

1866700 01002

In deze bijlage is een lijst opgenomen met de gebruikte afkortingen en begripsbepalingen.

AO/IC	Administratieve Organisatie en Interne Controle
BISON	Basis Informatiesysteem Ondernemingen
BvR	Beheer van Relaties
COA	Centrale Ontvangersadministratie
CRS	Centraal Registratiesysteem
GOA	Geautomatiseerde ontvangersadministratie
FRIS	Fraude Registratie Informatie Systeem
ISMO	Interdepartementale Stuurgroep Misbruik en Oneigenlijk gebruik
RRB	Registratie Risicosignalen Belastingdienst
WKa	Wet Ketenaansprakelijkheid
WBa	Wet Bestuurdersaansprakelijkheid
WBF	Wet Bestuurdersaansprakelijkheid bij Faillissement
Persoon	Waar in de tekst het woord "persoon" wordt daarmee zowel een natuurlijk als rechtspersoon bedoeld.
Hij/hem	Waar hij of hem wordt gebruikt kan zij of haar worden gelezen.

1866700 01002

In deze bijlage zijn alle risicofactoren opgenomen die door de werkgroep besproken zijn, maar waarvan -naar de mening van de werkgroep- opname (nog) niet nodig is.

1. Strafrechtwetgeving;

* Het voldaan hebben aan een transactie-aanbod van de directeur, ter voorkoming van strafvervolging.

* Het voldaan hebben aan een transactie-aanbod van de Officier van Justitie, ter voorkoming van strafvervolging wegens een commuun delict met financiële en/of vermogensrechtelijke aspecten.

* Het veroordeeld zijn wegens een fiscaalstrafrechtelijk delict.

* Het veroordeeld zijn wegens een commuun delict met financiële en/of vermogensrechtelijke aspecten.

Voorbeelden hiervan zijn:
deelname aan een misdadige organisatie (art.140 WvStr),
omkoping van een ambtenaar (artt.177,362,363 WvStr),
niet voldoen aan ambtelijk bevel (artt. 180,184 WvStr),
doen van valse aangifte (art.188 WvStr),
verduistering van inbeslaggenomen goederen(art.198 WvStr),
verbreken verzegeling (art.199 WvStr), valsmunterij (artt.208,440 WvStr).
valsheid in geschrifte (art.225 WvStr), schending ambtsgeheim (notaris) (art.272 WvStr),
slavenhandel (art.274 WvStr), afpersing (art.317 WvStr),
diefstal (art.318 WvStr),
verduistering (art.321 WvStr), oplichting (art.326 WvStr),
flessetrekkerij (art.326a WvStr), verzekeringsbedrog (art.327 WvStr),
oneerlijke mededinging (art.328bis WvStr),
steekpenningen (art.328ter WvStr), kopersbedrog (art.329 WvStr),
verkoop valse voedings/geneesmiddelen (art.330 WvStr),
aandelenbedrog (art.335 WvStr), bedrog jaarstukken (art.336 WvStr),
handelsnaambedrog (art.337 WvStr),
eenvoudige bankbreuk (art.340 WvStr), bedrieglijke bankbreuk (art.341 WvStr), eenvoudige bankbreuk door BV (art.342 WvStr), bedrieglijke bankbreuk door BV (art.343 WvStr), medewerking aan bedrieglijke banbreuk (art.344 WvStr),
medewerking door bestuurder aan verboden transactie (art.347 WvStr), onttrekking van zaken aan het pandrecht (G-rek.) (art.348 WvStr),
heling (art.416 WvStr), onbevoegd uitoefenen makelaardij (art.436a WvStr),
niet voeren register door opkopers (art.437 WvStr),
Ook: de veroordelingen voor het overtreden van de Wet Wapens en Munitie, Wet Economische Delicten, Opiumwet en

Wet Algemene Bepalingen Milieuhygiëne; een en ander voor zover sprake is van overtredingen waaraan financiële dan wel vermogensrechtelijke (en dus fiscale) aspecten zijn verbonden.

Bij de tostandkoming van een transaktie of bij een veroordeling in fiscaalstrafrechtelijke zaken hoeft geen opname in de RRB meer plaats te vinden. In deze situaties is dat al in een eerder stadium gebeurd, namelijk bij het aanmerken als verdachte.
Bij commune delicten met financiële of vermogensrechtelijke aspecten is registratie als verdachte niet zonder meer aan de orde. De werkgroep is van oordeel dat in die gevallen niet altijd kan worden gesproken van een verhoogd fiscaal risico. De werkgroep gaat er daarbij voorts van uit dat bij de genoemde commune delicten in een aantal situaties in de opsporingsfase de FIOD wordt betrokken. Alsdan is er mede sprake van een fiscaal strafrechtelijke zaak, zodat opname dan plaatsvindt op het moment dat de betrokkene (fiscaal) als verdachte wordt aangemerkt.

2. Anti-Misbruikwetgeving

WKa
criteria die gelden voor weigering/opzeggen van een G-rekening (aangaan pandovereenkomst ingevolge G-rekening):
- ondernemer heeft zonder vergunning arbeidskrachten ter beschikking gesteld;
- meerdere G-rekeningen zonder noodzaak;
- tegen de G-rekeninghoudende onderneming loopt een fraude-onderzoek;
- gebleken oneigenlijk deblokkeren;
- ernstig in gebreken gebleven met de naleving administratieve voorschriften;
- strafrechtelijk veroordeeld/strafprocedure gaande;
- faillissement G-rekeninghouder;
- geen werk in onderaanneming meer;
- gebruik voor werk dat niet als onderaanneming aangemerkt wordt;
- geen inhoudingsplichtige meer voor de loonbelasting;

Voorzien is in een registratie van aansprakelijkstelling of opzegging van een G-rekening wegens gebleken misbruik. Bovenstaande omstandigheden of feiten zijn oorzaak van aansprakelijkheid of opzegging. De werkgroep is van oordeel dat de oorzaken op zichzelf niet tot registratie moeten leiden, maar wel de gevolgen.

WBa
- Tijdens onderzoek gesignaleerde onverantwoorde bedrijfsvoering, te hoge investering,lonen enz.("kennelijk onbehoorlijk bestuur");
- geen of slechte administratie;

Ook hiervoor geldt de redenering van oorzaak en gevolg als bij de WKa. Dus registratie pas op het moment van aansprakelijkstelling.

Aandelenoverdracht
* Wet "Wijziging van de regeling van de overdracht van aandelen op naam in naamloze vennootschappen en besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid":
- Aandelenoverdracht (koper/verkoper/rechtspersoon) binnen een jaar na oprichting.

Een dergelijke transactie is niet uit zijn aard een risicofactor. Of daarvan ten aanzien van de betrokkenen wel sprake is hangt mede af van andere factoren. Uiteraard dient een overdracht waarbij een in de RRB opgenomen persoon is betrokken wel tot extra waakzaamheid te leiden. Indien gewenst kan opname in de RRB in de toekomst plaatsvinden nadat is aangegeven welke gevallen van overdracht van aandelen relevant zijn voor mogelijk misbruik en daarmee een verhoogd fiscaal risico opleveren.

Ontbinding van rechtspersonen op vordering OM
Naar de mening van de werkgroep dient dit (nog) niet te leiden tot een registratie in de RRB. Het gaat hierbij veelal om rechtspersonen die worden ontbonden omdat geen activiteiten meer worden ontplooid. De ontbinding vindt vaak plaats ter voorkoming van mogelijk misbruik.

3. Overige (Heffing/controle/inning).

Voorbeelden.
* betrokken (geweest) in een faillissement;
* surseance van betaling aangevraagd;
* (slecht) aangifte- en betalingsgedrag ondernemer;
* afgifte/gebruik valse facturen;
* ondernemer in bepaalde goederen of diensten; bijvoorbeeld handel in BV's;
* bij controle geconstateerd dat de ondernemer personeel in dienst had dat ten onrechte niet in de loonadministratie was opgenomen;
* geconstateerd slecht aangifte/betalingsgedrag;
* (meerdere) ambtshalve naheffingsaanslagen;
* oninbaar geleden aanslagen;
* kwijtschelding van enkelvoudige belasting verleend;
* "verdachte adviseur";
* discrepantie beroep oprichter BV en de activiteiten;
* Primitieve aanslagen met aanzienlijke correctie, in die gevallen dat -indien een navorderingsaanslag zou kunnen worden opgelegd- een verhoging zou zijn belopen.

De hier genoemde factoren worden vooralsnog buiten de registratie gehouden omdat er sprake is van:
- Een oorzaak die uiteindelijk leidt tot een gevolg dat aanleiding is voor registratie;
- een omstandigheid die eerder in de categorie "roddels" thuishoort dan bij de feitelijke risicofactoren.

1866700 01002

Werkgroepleden:

Ministerie van Financiën:

Mw. mr. C.C. Dekker	- Directie Algemene Fiscale Zaken
J.A.M. de Wijs	- Directie Planning, Financiën en Control

Ministerie van Justitie:

Mr. J.Lely	- Directie Criminaliteitspreventie

Belastingdienst:

H.C. de Jong (voorzitter)	- Directie Ondernemingen-Zuid
Th. Keurentjes (secretaris)	- Directie Ondernemingen-Zuid
Mr. G. de Korte	- Hoofd Belastingdienst/ Registratie en Successie Haarlem
A. Verdiesen RA	- Belastingdienst/ FIOD Fiscale Recherche Roosendaal
Mr. F. Wijngaarden	- Belastingdienst/ Directie Ondernemingen-Zuid

1866700 01002

Belastingdienst

Directie Ondernemingen
Zuid

> Postbus 418 9700 AK Groningen

Telefoon 050 - 65 44 44
Telefax 050 - 13 84 49

Contactambtenaar AWR Groningen
Kamer 0.66
Doorkiesnummer
65 45 36

-Aan het secretariaat van het Centraal tripartite-overleg
-Aan de (plv) hoofden DGM van de doelgroepdirecties Grote ondernemingen, Ondernemingen Noord en Zuid en Particulieren
-Aan het hoofd van de FIOD/Fiscale recherche
-Afschrift aan de portefeuillehouder en de contactambtenaren AWR

Datum

Uw kenmerk
22 november 1994

Betreft

Kenmerk

Rapportage t.e.m. derde kwartaal 1994

Hierbij zend ik u ter informatie de compilatie van de cijfers betreffende de aanmelding en afdoening van fiscale fraudezaken tot en met derde kwartaal 1994.

Bij deze cijfers wordt hetvolgende opgemerkt:
- er is van afgezien om een relatie te leggen met de cijfermatige informatie bij de FIOD/Fiscale recherche;
- de juistheid en de volledigheid van de cijfers moet worden betwijfeld.

Met vriendelijke groet,

namens het hoofd van de eenheid,

mr. F. Wijngaarden
contactambtenaar AWR

Bestuurlijke informatie betreffende de aanmelding van fraudezaken en de afdoening daarvan (bron: rapportage derde kwartaal 1994 van de doelgroepdirecties Grote ondernemingen, Ondernemingen Noord en Zuid en Particulieren)

==========

Aangemelde zaken t.e.m.het derde kwartaal 1994

Directie	AWR aantal omissie	AWR aantal commissie	WD aantal	Bedrag	Waarvan FIOD aantal
DGO	1	107	0	12 milj.	38
DON	191	628	0	173 milj.	64
DOZ	195	661	15	139 milj.	56
P	58	161	0	geen info	geen info
Totaal	445	1557	15		

==========

Aantallen afgedane zaken t.e.m. het derde kwartaal 1994:

Directie:	DGO	DON	DOZ	P	Totaal
Selectie-overleg					
In voorraad	10	153	78	142	383
Afdoen zonder boete	17	88	50	50	205
Afdoen met boete	52	385	438	54	929
Nader onderzoek	4	31	46	17	98
Transactie	0	14	1	2	17
PV opmaken	0	0	136	14	150
Tripartite-overleg					
In voorraad	4	24	15	19	62
Afdoen zonder boete	0	13	3	6	22
Afdoen met boete	10	19	24	5	58
PV opmaken	0	15	0	0	15
Opsporing FIOD	19	57	41	12	129
Vervolging	2	10	12	3	27
Transactie	0	20	0	3	23
Reden van terugverwijzing naar eenheid					
Bewijsbaarheid	30	geen	180	20	
Opsporingscapaciteit	6	info	40	2	
Vervolgingscapaciteit	1		23	0	
Prioriteit	31		257	48	
Overige	6		103	31	

F. Wijngaarden
22 november 1994

mw koekkoek .

Aan: leden werkgroep BIFC

Van: René Westra

Betreft: vergadering 22 december 1994

Datum: 14 december 1994

Bijgaand treft u de volgende notitie aan voor de vergadering van de werkgroep BIFC op donderdag 22 december a.s. om 9.30 uur:

- **Interimrapportage bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding**
  In deze bijgestelde notitie wordt de stand van zaken van de activiteiten van de werkgroep BIFC geschetst. Daarbij wordt met name aandacht geschonken aan de voorzieningen Sanctie-BIV (Sanctie-Bestuurlijke InformatieVoorziening) en GEFIS (GEintegreerd Fraude InformatieSysteem). Om de concretisering van beide voorzieningen op korte termijn vorm te kunnen geven, zijn de onderstaande voorstellen geformuleerd, die in januari aan het Landelijk DGM en Directieraad voorgelegd moeten worden.
  N.B. in de notitie is conform de afspraak tijdens de vergadering d.d. 2 december j.l. een voorstel opgenomen terzake de RRB (Registratie Risicosignalen Belastingdienst)(paragraaf 2.3).

overzicht voorstellen notitie

voorstel	inhoud (verkorte weergave)	realisatie	verantwoordelijk
2.1	FIOD wordt het aanspreekpunt voor de gegevensuitwissseling in van de Belastingdienst met Justitie het kader van de fraudebestrijding. Dit betreft zowel de gegfevens over de fraudezaken (via TPO) als de bestuurlijke informatie (centraal). Uitzondering: ex-ATV-zaken van Douane	1995	FIOD
2.2	de bestuurlijke informatie over de BFO's vragen nadere aandacht	1995	?
2.3	valt de RRB binnen het aandachtsgebied van de werkgroep en wie is verantwoordelijk voor de realisatie van de RRB	?	?
3.1	uitvoeren van een **haalbaarheidstoets** op FISbo om vast te stellen of het haalbaar is dat FISbo de basis kan zijn van het GEFIS	eind 1994	FIOD
3.2	**stoppen** met de verdere ontwikkeling van de AMF-applicatie en de integratie van de CA-AWR-applicatie in FISbo. De **ontwikkeling** van GEFIS geleidelijk op te pakken.	eind 1994 1995 1996	FIOD FIOD
3.3	GEFIS valt onder het **IP-gebied Opsporing**	eind 1994	FIOD
4.1	De **Sanctie-BIV** wordt opgezet conform de beschrijving van de voorziening in het algemeen (paragraaf 4.2.) en meer specifiek door optie 2 (paragraaf 4.3.).	1995	?
4.2	Bij de **ontwikkeling** van de Sanctie-BIV wordt uitgegaan van een centraal bestand dat eind 1995 operationeel is met gegevens van IB, OB, LB VpB en GEFIS over 1995. Als activiteiten worden in 1994 en 1995 uitgevoerd: 1. uitvoeren **vooronderzoek** m.b.t. IB, OB, LB en VpB 2. **ontwerpen** en **bouwen** van de Sanctie-BIV 3. **uitvoeren** van de queries 4. opzetten van **onderhoud** en **beheer**	eind 1995 januari 1995 ? ? ?	? B/AC + FIOD ? ? ?
4.3	De **inhoud** van de gegevens en de bewaking van de **integriteit** van de gegevensdefinities dienen permanent te geschieden.	continu	pfh AWR + pfh WD
4.4	Beperk voor de Sanctie-BIV de **frequentie** van gegevens-verstrekking tot 1 keer per jaar.	1995 1996	?
4.5	De **verantwoordelijkheid** voor de informatieplanning, uitvoering en beheer van de Sanctie-BIV ligt bij	1994 5 e.v.	?
Bijlage 7	op **één plaats** in de Belastingdienst wordt bestuurlijke informatie over het ATV-traject bijgehouden op basis waarvan een advies kan worden verstrekt bij de keuze van de te kiezen weg (una via).	?	?

Interimrapportage bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding

Woord vooraf

Het belang dat binnen en buiten de Belastingdienst wordt gehecht aan goede bestuurlijke informatie over de effecten van de fraude- en criminaliteitsbestrijding door de Belastingdienst is groot. De taakopdracht van de werkgroep BIFC, zoals verwoord in de startnotitie[1], richt zich op het ontwikkelen, initiëren en -waar nodig- coördineren van visies en activiteiten terzake de bestuurlijke informatie rond fraude- en criminaliteitsbestrijding. Dit betreft zowel de huidige voorzieningen als de gewenste ontwikkelingsrichting. Het bevorderen van een gemeenschappelijke visie binnen de Belastingdienst op het structureren en concretiseren van de bestuurlijke informatievoorziening op dit terrein zou een belangrijk effect van de werkgroep moeten zijn.

De voorliggende notitie geeft de stand van zaken weer (najaar 1994) en blikt vooruit aan de hand van eerder ontwikkelde gedachten over de gewenste bestuurlijke informatie. Twee voorzieningen staan daarbij centraal: het GEintegreerd Fraude InformatieSysteem (GEFIS) en de Sanctie-Bestuurlijke InformatieVoorziening (Sanctie-BIV). In de notitie zijn voorstellen opgenomen om deze voorzieningen snel te kunnen realiseren.

voorziening	**gericht op**	**aandachtsgebied**	**kenmerken**
GEFIS	case-handling systeem	fraudezaken (conform ATV-richtlijnen)	volledigheid (alle zaken) betrouwbaarheid + actualiteit integrale procesbenadering ketensturing
Sanctie-BIV	bestuurlijke informatie over de opgelegde sancties	sancties (opgelegd door de Belastingdienst)	volledigheid overzicht betrouwbaarheid

Voorstel m.b.t. het tijdschema

- 22 december 1994: werkgroep BIFC
- 12 januari 1995: Landelijk DGM-overleg
- 26 januari 1995: Directieraad

[1]. Werkgroep BIFC. Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding. 7 juli 1993. p.2.

1866700 01002

Inhoud pagina

1. Stand van zaken 3
1.1. Aandachtsgebied op hoofdlijnen 3
1.2. Uitgevoerde activiteiten en ervaringen 5
2. Afbakening aandachtsgebied 7
2.1. Uitgangspunten 7
2.2. Specifieke activiteiten met het oog op fraudebestrijding 8
2.3. Registratie van Risicosignalen Belastingdienst (RRB) 9
3. Traject 1: Het GEïntegreerd Fraude InformatieSysteem (GEFIS) 11
3.1. GEFIS op hoofdlijnen 11
3.2. Voorstellen voor activiteiten 14
4. Traject 2: De Sanctie-BIV 16
4.1. Sanctie-BIV op hoofdlijnen 16
4.2. Inhoud van de Sanctie-BIV 18
4.3. Keuze van de aanpak 20
4.4. Voorstellen voor activiteiten 23
5. Overzicht van voorstellen en activiteiten in 1995 26

Bijlagen

Bijlage 1. Lijst met notities van de werkgroep BIFC
Bijlage 2. Kwantitatieve informatie over sancties
Bijlage 3. Overzicht van de administratieve boeten en strafrechtelijke sancties
Bijlage 4. Beschikbare gegevens uit bestaande systemen
Bijlage 5. Inventarisatie van problemen met de AMF-applicatie
Bijlage 6. Inventarisatie van problemen m.b.t. de Sanctie-BIV
Bijlage 7. Ontwikkelingen rond wetsontwerp TK 23 470 (n.a.v. commissie Van Slooten)

veel gebruikte afkortingen:	
ATV-richtlijnen	- Aanmeldings-, Transactie- en Vervolgingsrichtlijnen
FC	- Fraudecoördinator
B-insp	- Boete-inspecteur
FIOD TL	- FIOD Teamleider
CA	- Contactambtenaar AWR/WD
SO	- Selectie Overleg
TPO	- Tripartite Overleg
AMF-applicatie	- Aanmeldingsformulier-applicatie
CA-applicatie	- Contactambtenaren-applicatie (van origine CA-AWR-applicatie)
GEFIS	- GEïntegreerd FraudeInformatieSysteem
Sanctie-BIV	- Sanctie Bestuurlijke InformatieVoorziening
MOR	- Melding Onregelmatigheden
IP-gebied	- Informatieplanningsgebied
BIFC	- Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding
RIF	- Regionaal Interdisciplinair Fraudeteam
CRS	- Centraal Registratiesysteem

1866700 01002

1. Stand van zaken

1.1. Aandachtsgebied op hoofdlijnen

Met de goedkeuring door de Directieraad van de notitie Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding op 15 juli 1993 is de werkgroep BIFC[2] begonnen uitwerking te geven aan het op een systematische wijze opzetten van de bestuurlijke informatievoorziening over en voor de fraude- en criminaliteitsbestrijding.

Taakopdracht van de werkgroep Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding[3]:

1. het ontwikkelen van voorstellen inzake knelpunten en oplossingsrichtingen met betrekking tot bestaande en in ontwikkeling genomen fraude registratievoorzieningen en het zo optimaal mogelijk gebruik maken hiervan ten behoeve van:
   a. de beoogde externe verslaglegging;
   b. de beoogde interne verslaglegging en beleidsvorming (t.b.v. de interne sturing).
2. het inventariseren van bestaande en verwachte informatische relaties in het kader van de bestuurlijke informatie rond fraudebestrijding met instanties buiten de Belastingdienst (met name Ministerie van Justitie, OM, kernteams, BFO's) en adviseren waar coördinatie gewenst c.q. noodzakelijk is en op welke wijze deze ingevuld kan worden.
3. het ontwikkelen van een binnen de Belastingdienst breed gedragen visie op de toekomstige inrichting van de interne (bestuurlijke) informatievoorziening ter ondersteuning van de fraude- en criminaliteitsbestrijding.

In de geaccordeerde notitie is een twee sporen-aanpak voorgesteld: op korte termijn voorzieningen treffen om bestuurlijke informatie te kunnen vervaardigen (punt 1) en activiteiten initiëren om op lange termijn de bestuurlijke informatievoorziening structureel in te bedden in de fraude- en criminaliteitsbestrijding binnen de Belastingdienst (punt 2 en 3). Binnen de werkgroep zijn alle direct betrokken portefeuillehouders en directies[4] vertegenwoordigd, waar nodig is contact gezocht met de verantwoordelijke directies voor de betreffende IP-gebieden[5].

Twee pijlers van de gewenste bestuurlijke informatievoorziening

De discussie over de gewenste bestuurlijke informatie over de fraude- en criminaliteitsbestrijding wordt gedomineerd door twee vraagstukken:

1. hoe kan uit de procesgang van fraudezaken (conform de ATV-richtlijnen) op een effectieve wijze bestuurlijke informatie worden verkregen om vanuit een integraal (Belastingdienst) perspectief de beleidsvorming en de uitvoering te ondersteunen;
2. hoe kan zo snel mogelijk een (volledig mogelijk) overzicht worden verkregen van de door de Belastingdienst opgelegde sancties om daarmee inzicht te krijgen op (de resultaten van) de fraude- en criminaliteitsbestrijding.

2. BIFC = Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding
3. Werkgroep BIFC, Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding, 7 juli 1993, p.2.
4. Portefeuillehouder AWR, portefeuillehouder WD, FIOD, Douane, directie PFC en directie AFZ.
5. Zie notitie Taken en verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding, werkgroep BIFC, 19 maart 1994.

1866700 01002

Deze vraagstukken hebben deels raakvlakken met elkaar, deels raakvlakken met ontwikkelingen die elders binnen de Belastingdienst plaatsvinden (zie boete-inspecteur, ontwikkeling van het Klantbeeld binnen BISON, werken in de actualiteit en het FISbo-systeem bij de FIOD).
Achter beide vraagstukken gaan verschillende primair beoogde gebruiksfuncties schuil: ondersteuning van de procesgang resp. informatie over de fraudebestrijding. Daarnaast is er sprake van een ander aangrijpingspunt in de gegevenshuishouding om de gewenste bestuurlijke informatie te verkrijgen. Om overzicht te krijgen van de opgelegde sancties zijn gegevens uit het primaire (heffings-/innings)proces nodig. Uitgangspunt is daarbij om deze gegevens (grotendeels) uit de reguliere produktiesystemen te halen. Om zicht te krijgen op de afhandeling van fraudezaken, conform de ATV-richtlijnen, zijn gegevens uit het proces opsporing vereist. Ter ondersteuning van het proces opsporing zijn diverse systemen/applicaties werkzaam c.q. in ontwikkeling. Deze voorzieningen hebben echter (nog) geen koppelingen met de systemen uit het heffings- en inningsproces.
De gewenste bestuurlijke informatievoorziening om een adequaat antwoord te geven op de genoemde vraagstukken is, in de visie van de werkgroep, opgebouwd uit een tweetal los van elkaar te ontwikkelen pijlers: het GEFIS en de Sanctie-BIV[6]. In de paragrafen 3 en 4 van deze notitie wordt nader ingegaan op deze voorzieningen.

Huidige vraag/aanbod van bestuurlijke informatie

Langs drie wegen wordt op dit moment binnen de Belastingdienst bestuurlijke informatie over de fraude- en criminaliteitsbestrijding verzameld:

1. in de planning&control-cyclus speelt het informatiecontract een centrale rol om in de PFC-lijn van de eenheid, de directie en het ministerie de betreffende gegevens te verkrijgen. Deze gegevens komen uit de BI-module van de AMF-applicatie[7];
2. voor de berichtgeving in het kader van de arrondissementelijke convenanten kan de FIOD-teamleider gebruikmaken van gegevens uit FISbo en de Contactambtenaar AWR/WD van zijn CA-applicatie. In overleg bepalen zij periodiek de aan de OvJ te verstrekken gegevens (in het TPO);
3. uit de centrale informatiesystemen (LB-base, OB-base e.a.) wordt door de toepassingsmanagers periodiek voor de directies een overzicht gemaakt van de opgelegde verhogingen. Op basis van een selectie van de beschikbare gegevens wordt op geaggregeerd niveau een beeld verstrekt van aantallen, bedragen, percentages, reden (beperkt), etc.

Voor de verzameling en verstrekking van de bovengenoemde bestuurlijke informatie zijn thans steeds andere directies c.q. personen verantwoordelijk.

[6] Sanctie-BIV = Sanctie-Bestuurlijke InformatieVoorziening. GEFIS = GEëintegreerd Fraude InformatieSysteem
[7] Eén van de eerste acties van de werkgroep was het initiëren van een BI-module in de AMF-applicatie om daarmee de bestuurlijke informatie te standaardiseren en het genereren van bestuurlijke informatie te vereenvoudigen.

1866700 01002

1.2. Uitgevoerde activiteiten en ervaringen

Bij de start van de werkgroep[8] (medio 1993) bleek de bestuurlijke informatievoorziening over de fraude- en criminaliteitsbestrijding fragmentarisch en ontoereikend opgezet te zijn. Daar waar ontwikkelingen in de Belastingdienst waren geïnitieerd om registratievoorzieningen te creëren, werden deze uitgevoerd zonder te letten op soortgelijke of in elkaars verlengde liggen ontwikkelingen binnen de Belastingdienst. Zo waren medio 1993 reeds zes[9] min of meer landelijke, maar losstaande registratievoorzieningen m.b.t. de fraudebestrijding werkzaam c.q. in ontwikkeling. De lokaal ontwikkelde pc-toepassingen zijn hierbij buiten beschouwing gelaten. Met de introductie van de ATV-richtlijnen werd een nieuwe applicatie (AMF) vervaardigd ter ondersteuning aan de fraudecoördinatoren van de eenheden/districten verstrekt. Deze applicatie was echter nog beperkt uitgetest m.b.t. zowel het functioneren als de gewenste c.q. benodigde functionaliteiten. Binnen de FIOD had men een systeemontwikkelingstraject opgezet (FISbo), dat gericht was op de eigen (opsporings)activiteiten. Dit ter vervanging van de oude FRIS-informatievoorziening.

De bestuurlijke informatie over de fraude- en criminaliteitsbestrijding had bij al deze systemen en systeemontwikkelingen niet de hoogste prioriteit. Daarentegen nam de belangstelling voor de bestuurlijke informatie toe door zowel de (interne) behoefte aan inzicht in de resultaten van de fraudebestrijding[10] als door de komst van de centrale en arrondissementelijke convenanten, met daarin de verplichting tot gegevensuitwisseling. Bij het aantreden van de werkgroep BIFC werd duidelijk dat op korte termijn de grootste knelpunten in de bestuurlijke informatievoorziening moesten worden opgelost om in 1994 te kunnen beschikken over bestuurlijke informatie. Daarnaast moest een op lange termijn gerichte visie worden ontwikkeld om de bestuurlijke informatie over de fraude- en criminaliteits-bestrijding structureel te kunnen genereren. In de startnotitie van de werkgroep is dit voorgesteld d.m.v. een twee-sporen-aanpak: het op korte termijn realiseren van enkele cruciale oplossingen en het voor de lange termijn ontwikkelen van een visie en de betreffende activiteiten initiëren.

Tijdens het najaar van 1993 heeft de werkgroep zich beziggehouden met het coördineren, initiëren en optimaliseren van activiteiten om op basis van de bestaande fraude-registratievoorzieningen, bestuurlijke informatie te verkrijgen. Dit heeft geresulteerd in:

- uitbreiden van de AMF-applicatie met een BI-module;
- afstemmen van de AMF-applicatie op FISbo;
- voorbereiden integratie van de CA-applicatie in FISbo;
- doorwerken bestuurlijke info in informatiecontract;
- afspraken met Justitie over betekenis van gegevens uit de arrondissementelijke convenanten.

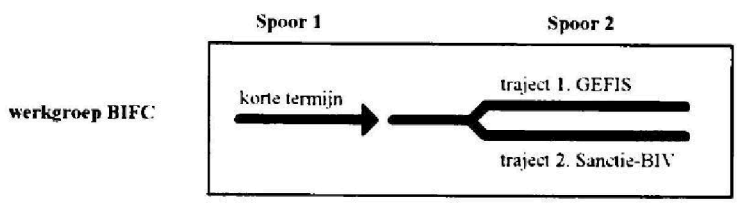
8. In bijlage 1 zijn de door de werkgroep vervaardigde notities opgenomen.
9. Deze zes voorzieningen waren: Registratie Aanmelding (met AMF-applicatie). Registratie Contactambtenaren AWR (met CA-applicatie). FRISII-applicatie (met als opvolging FISbo). Registratie Signalering (Douane). Registratie Melding Onregelmatigheden (Douane). Registratie Kernteam. Zie ook de notitie Oriëntatie bestuurlijke informatievoorziening fraude- en criminaliteitsbestrijding van de werkgroep BIFC (7 juli 1993).
10. Zie de Fraudenota (1992) en het Informatieplan Bedrijfsbesturing (1993).

1866700
01002

Uit recente onderzoeken van de IAB[11] blijkt dat er problemen zijn met de betrouwbaarheid, validiteit en volledigheid van de huidige bestuurlijke informatievoorziening (terzake de sancties en fraudebestrijding). Zeker wanneer gegevens centraal naast elkaar worden gelegd, zijn op onderdelen kwalitatieve en kwantitatieve verschillen te constateren. Ook bij de betrouwbaarheid van bijvoorbeeld de boete-gegevens uit de centrale middelsystemen zijn de nodige vraagtekens te plaatsen.
Terzake het aanmeldingstraject (ATV-richtlijnen) wordt de kwaliteit onder meer beïnvloed door problemen die in de kern te maken hebben met de invoering van de richtlijnen (-> aanmeldings-discipline) en de technische voorziening (AMF) in de organisatie.

Een aparte plaats neemt de bestuurlijke informatievoorziening m.b.t. de fraude vanuit de Douane in. Naast het gebruik van de AMF-applicatie zijn binnen de Douane ter ondersteuning van de frauderegistratie voor de EU systeemontwikkelingen in gang gezet (MOR[12]). Beide registraties (AMF + MOR) kunnen bestuurlijke informatie over de fraude(bestrijding) opleveren .

Om nader in te kunnen gaan op de gewenste situatie op lange termijn, heeft de werkgroep in 1994 eerst inzichtelijk gemaakt wie welke taken en verantwoordelijkheden heeft terzake de fraude- en criminaliteitsbestrijding[13]. Zeker wanneer het gaat over een onderwerp binnen de Belastingdienst, dat ligt op het snijvlak van fiscale-techniek, informatievoorziening en uitvoering, is er veelal sprake van een complexe toedeling van taken en verantwoordelijkheden. Dit punt komt terug bij de uitwerking van de trajecten, die als onderdeel van spoor 2 worden voorgesteld.



De werkgroep BIFC heeft de gedachten over de twee trajecten (GEFIS en Sanctie-BIV) in een eerdere notitie aan het Landelijk DGM gesondeerd[14]. Ter voorbereiding van de discussie binnen de werkgroep zijn met name terzake de Sanctie-BIV diverse notities vervaardigd[15]. In de voorliggende notitie worden beide trajecten nader uitgewerkt en voorstellen geformuleerd ter concretisering van het GEFIS en de Sanctie-BIV.

11. Zie de IAB-rapporten: Onderzoeksrapport naar registratie van boeten, IAB-Eindhoven, 26 mei 1994; en Rapport inzake het bijzonder onderzoek opsporing, gericht op de naleving van de aanmeldingsrichtlijnen voor fraudezaken en de daarmee samenhangende bestuurlijke informatie bij de eenheden Ondernemingen Noord, IAB-Meppel, 28 juli 1994
12. MOR = Melding OnRegelmatigheden
13. Werkgroep BIFC. Taken en verantwoordelijkheden informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding, 19 maart 1994, overzichtstabel.
14. Werkgroep BIFC. Bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding, 25 maart 1994.
15. Werkgroep BIFC. Oriëntatie op spoor 2, 24 maart 1994; Aangrijpingspunten voor het begrip "sanctie" (AWR), 5 april 1994; Discussienotitie m.b.t. het Sanctie InformatieSysteem (SIS), 25 mei 1994, Notitie terzake de bestuurlijke informatievoorziening m.b.t. sancties, 18 juli 1994.

1866700
01002

2. Afbakening aandachtsgebied

De werkgroep BIFC richt zich -conform de taakopdracht- op de bestuurlijke informatie over en ten behoeve van de fraude- en criminaliteitsbestrijding. Daarmee is het aandachtsgebied van de werkgroep afgebakend. Op vraagstukken van bestuurlijke en/of organisatorische aard zal alleen waar nodig worden ingegaan.

2.1. Uitgangspunten

Als uitgangspunten m.b.t. het aandachtsgebied en de taakopdracht van de werkgroep zijn te onderkennen:

1. **informatievoorziening**
   - de benodigde gegevensverzameling geschiedt uit/via bestaande produktiesystemen/applicaties;
   - gezien het aandachtsgebied van het GEFIS ligt er een duidelijke relatie met het IP-gebied Opsporing. Dit betekent dat het van groot belang is. dat bij de verdere uitwerking van GEFIS een nauwe betrokkenheid is van de betreffende portefeuillehouder (FIOD) c.q. deze portefeuillehouder verantwoordelijk wordt voor GEFIS;

Voorstel 2.1

De FIOD is via het TPO het aanspreekpunt voor de gegevensuitwisseling van de Belastingdienst met het Ministerie van Justitie over de door het OM overgenomen fraudezaken. Dit betreft zowel de gegevens over de zaken zelf als de betreffende bestuurlijke informatie (arrondissementelijk convenant). Dit strookt met de afspraak binnen dit convenant dat de FIOD ook een registrerende verantwoordelijkheid binnen het TPO heeft. Ten aanzien van de bestuurlijke informatie in het kader van het centraal convenant geschiedt deze gegevensuitwisseling op centraal niveau (door FIOD-Haarlem). Een uitzondering wordt gevormd door de Douane-zaken. die na weigering van een transactie. wederom naar Justitie zijn gegaan (de ex-ATV-zaken). Deze zaken worden bilateraal tussen Douane en Justitie afgehandeld.

2. **wet- en regelgeving; beleid en uitvoering**
   - op hoogte blijven van ontwikkelingen rond "Van Slooten". Primaire verantwoordelijkheid voor de implementatie (incl. de bestuurlijke informatie) ligt bij de Directie O-Zuid. Bij de opzet van het GEFIS en de Sanctie-BIV wordt -indien gewenst (initiatief DOZ!) en waar mogelijk- rekening gehouden met ontwikkelingen rond het wetsvoorstel "Van Slooten"[16]. In bijlage 7 wordt nader ingegaan op mogelijke effecten van "Van Slooten" op het GEFIS en de Sanctie-BIV.

[16]. De geplande datum voor de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel is thans 1 januari 1996

1866700
01002

3. **grenzen**
   - de bestuurlijke informatie terzake de meldingen over onregelmatigheden voor "Brussel" (Douane) vraagt een separate behandelwijze. Voor deze informatie zij verwezen naar het daarvoor opgezette MOR-systeem (Douane InformatieCentrum);
   - de bestuurlijke en organisatorische inrichting van de fraudebestrijding en het bijbehorende sturingsvraagstuk zijn geen onderwerp van aandacht voor de werkgroep. Hiervoor zijn de betreffende directies en portefeuillehouders verantwoordelijk;
   - de bestuurlijke informatie over de specifieke activiteiten m.b.t. de fraudebestrijding in het kader van de PlukZe/BFO's. RIF's. Kernteams en overige vormen van samenwerkingsverbanden bevinden zich aan de grenzen van het aandachtsgebied van de werkgroep.

2.2. Specifieke activiteiten met het oog op fraudebestrijding

De bestuurlijke informatie over specifieke fraudebestrijdingsactiviteiten in het kader van de PlukZe-wetgeving (BFO's), de RIF's. de Kernteams en andere samenwerkingsverbanden vragen speciale aandacht. Op onderdelen zijn afspraken gemaakt over het vastleggen van gegevens en de verstrekking van bestuurlijke informatie. Deze afspraken hebben met name betrekking op de inzet van mensen en middelen en minder op het registreren van het fiscaal risico/belang en de financiële resultaten van deze fraudebestrijdingsactiviteiten.

In het onderstaande overzicht wordt weergegeven wat er tot nu toe geregeld is:

specifieke activiteiten fraudebestrijding	afspraken m.b.t. bestuurlijke informatie
PlukZe/BFO's	• Justitie registreert o.a. financieel resultaat • (inzet Belastingdienst valt formatief onder FIOD (houdt geen TWR bij))
Kernteams/IRT's	• FIOD registreert de inzet van mensen en middelen (van FIOD-teams) • FIOD verkrijgt uit COA de gegevens over de (fiscale) opbrengsten
samenwerkingsverbanden met andere Bijzondere OpsporingsDiensten (BOD) e.a.	• FIOD registreert het capaciteitsbeslag (m.b.t. inzet FIOD-teams)
Wederzijdse Bijstand (aan het buitenland)	• FIOD registreert het capaciteitsbeslag (m.b.t. inzet FIOD-teams) • FIOD registreert de aantallen zaken
RIF's	• DOZ rapporteert over de inzet van mensen en middelen
andere samenwerkingsverbanden op lokaal niveau	• DOZ rapporteert over de inzet van mensen en middelen

N.B. de RIF's en andere samenwerkingsverbanden op lokaal niveau zijn ingegeven door de doelgroepbenadering ter preventie van fraude. Als logische consequentie betekent dit dat de FIOD niet direct betrokken is bij deze activiteiten. De resultaten van deze samenwerkingsverbanden zijn terug te vinden in de reguliere werkstromen in de vorm van aanslagen, aanmeldingen en landelijke acties.

Voorstel 2.2:

Gezien de toenemende belangstelling voor de resulaten van de BFO's zal de bestuurlijke informatie over de BFO's in het licht van nieuwe ontwikkelingen nader bekeken moeten worden. Voor de andere activiteiten wordt de bestuurlijke informatie als voldoende beschouwd danwel zullen de resultaten -bij fraude- vanzelf in de reguliere ATV-stroom terecht komen (zie bijvoorbeeld bij de RIF's) en zijn nadere acties niet nodig.

1866700 01002

2.3. Registratie Risicosignalen Belastingdienst (RRB)

Met het Rapport van de werkgroep Registratie Risicosignalen Belastingdienst (RRB)[17] is een oplossing voorgesteld voor het niet optimaal funktioneren van het Centraal Registratiesysteem (CRS). Kern van het voorstel is dat

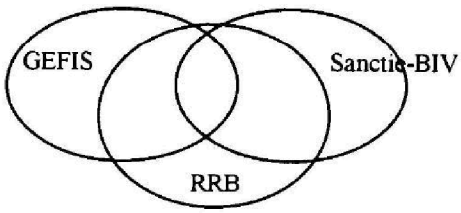
- er een nieuwe informatievoorziening tot stand dient te komen waarbij gericht wordt op het vastleggen van "harde" (objectieve) gegevens m.b.t. signalen terzake malafiditeit en verhoogd fiscaal risico. Er is sprake van een risicofactor wanneer er een verhoogd fiscaal risico wordt vastgesteld op basis van gegevens en inlichtingen, die de betrokken persoon bekend kunnen zijn, en die, naar het oordeel van de Belastingdienst, in verband kunnen worden gebracht met geleden of mogelijk nog te lijden fiscaal nadeel (p. 3);
- het een centrale voorziening is, waardoor landelijk verspreid fraudegedrag van personen/entiteiten efficiënt en risicovolle tendensen effectief traceerbaar worden;
- de voorziening dient de controle-activiteiten door de behandelaars en de fraudebestrijding door de Belastingdienst effectief te ondersteunen;
- de voorziening ter vervanging van het in 1984 opgezette CRS is. Het CRS functioneert slecht door
  a. de hoge drempels m.b.t. de invoer en het gebruik van de gegevens en
  b. het ontbreken van objectieve criteria m.b.t. de selectie van de op te nemen gegevens;
- de RRB in eerste instantie een beperkte reikwijdte dient te hebben (drie hoofdgroepen) en in tweede instantie op basis van nader onderzoek en opgedane ervaringen moet worden bekeken of een uitbreiding gewenst is;
- drie hoofdgroepen van risicosignalen zijn (p. 7):
  1. indien er een fiscaal-strafrechtelijk onderzoek is gestart;
  2. indien er risicofactoren in het licht van de anti-misbruikwetgeving zijn te constateren (zie aansprakelijk stelling op grond van de WBa etc.);
  3. indien er naheffings- of navorderingsaanslagen met 50% of meer zijn opgelegd.

De RRB heeft gezien de opzet, zoals deze is verwoord in het eerder genoemde rapport, duidelijke raakvlakken met de in de voorliggende notitie beschreven voorzieningen GEFIS en Sanctie-BIV. De voor de eerste hoofdgroep benodigde gegevens zouden in principe uit het GEFIS gehaald moeten kunnen worden, de gegevens voor de derde hoofdgroep van risicosignalen uit de voorziening Sanctie-BIV. Voor de risicofactoren m.b.t. de anti-misbruikwetgeving zullen de gegevens uit de COA en de GOA dienen te komen. De betreffende gegevens zijn voor zowel het GEFIS als de Sanctie-BIV niet benodigd.

[17]. Directie O-Zuid, Rapport van de werkgroep Registratie Risicosignalen Belastingdienst, 31 maart 1993.

1866700 01002

De onderstaande figuur geeft schematisch de verhouding tussen RRB. GEFIS en Sanctie-BIV weer.



Tot op heden heeft het in het rapport opgenomen voorstel terzake het opzetten van de RRB niet de gewenste voortgang gekend. De werkgroep onderkent de raakvlakken van de RRB met de door haar voorgestelde voorzieningen (GEFIS en Sanctie-BIV). Dit leidt tot twee door het LDGM en de Directieraad te nemen beslissingen :

1. valt de RRB binnen het aandachtsgebied van de werkgroep:
2. wie is verantwoordelijk (in het licht van de toe te kennen voor het GEFIS (voorstel 3.3) en de Sanctie-BIV (voorstel 4.5).

Voorstel 2.3:

a. de RRB valt **binnen** het aandachtsgebied van de werkgroep BIFC:
b. de **verantwoordelijkheid** voor de informatieplanning. uitvoering en beheer van de RRB dient duidelijk bepaald te worden.

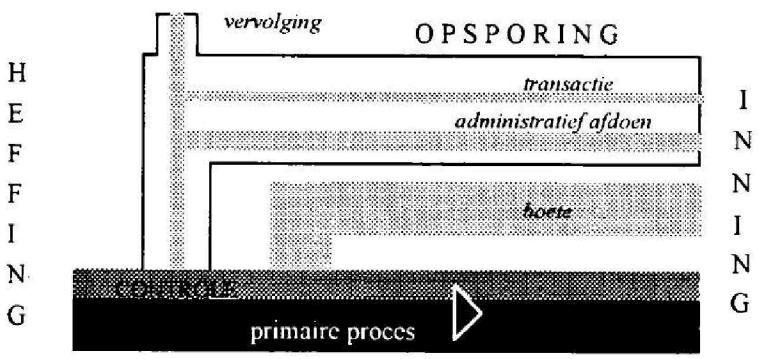
Om deze beslissing te ondersteunen. zijn in de onderstaande tabel van de meest voor de hand liggende betrokkenen (FIOD en DOZ) de voor- en nadelen van deze verantwoordelijkheid kort op een rij gezet:

	voordelen	nadelen
FIOD	• sluit goed aan bij het verzorgen van de informatiefunctie vanuit de FIOD: • integrale verantwoordelijkheid voor de fraude-informatie: • reeds verantwoordelijk voor GEFIS (zie voorstel 3.3); • is complementair met de portefeuille IP-gebied Opsporing: • betekent dat de informatieplanning m.b.t. bestuurlijke informatie terzake fraudebestrijding in één hand ligt	• geen formele basis (en kan daarmee geen IABP-budget aanvragen): • niet verantwoordelijk voor de systemen waaruit de gegevens dienen te worden gehaald (behalve GEFIS) • betekent een forse verbreding van het aandachtsgebied van de FIOD: • huidige IV-organisatie van de FIOD is hierop niet ingericht: • is mogelijk niet verantwoordelijk voor Sanctie-BIV (zie ook voorstel 4.5): • is niet verantwoordelijk voor de COA/GOA:
DOZ	• sluit aan bij de portefeuille AWR: • sluit aan bij de portefeuille controlebeleid:	• is niet verantwoordelijk voor GEFIS: • is mogelijk niet verantwoordelijk voor Sanctie-BIV (zie ook voorstel 4.5): • is niet verantwoordelijk voor de COA/GOA:

1866700
01002

3. Traject 1: Het Geïntegreerd fraude informatiesysteem (GEFIS)

In paragraaf 1 is reeds gewezen op de behoefte om snel te kunnen beschikken over een informatiesysteem binnen de Belastingdienst, waarmee fraudezaken tijdens het gehele traject kunnen worden gevolgd en ondersteund. Dit systeem wordt aangeduid met GEïntegreerd Fraude InformatieSysteem (GEFIS). In de ATV-richtlijnen wordt expliciet melding gemaakt van de wenselijkheid van een "goede registratie in alle fasen van het onderzoek, ten behoeve van de verslaglegging en beleidsvorming"[18]. Dit betekent dat "met deze richtlijnen mede wordt beoogd volledige bestuurlijke informatie te verkrijgen over potentiële fraudezaken teneinde vervolgens, mede in aanmerking genomen de benodigde c.q. beschikbare capaciteit, een goede selectie te kunnen maken van zaken die strafrechtelijk zullen worden vervolgd of getransigeerd"[19]. Het GEFIS dient dan ook zowel bestuurlijke informatie te leveren als een ondersteuning te bieden bij de procesgang.



In deze paragraaf wordt aangegeven waar binnen de Belastingdienst belangrijke elementen voor het GEFIS reeds aanwezig zijn en waar oplossingen te onderkennen zijn.

3.1. Het GEFIS op hoofdlijnen

Het GEFIS is gericht op het ondersteunen van het aanmeldings- t/m het vervolgingstraject en de terugmelding van het Ministerie van Justitie over de betreffende zaken. Het aandachtsgebied van het GEFIS is daarmee afgebakend tot die zaken, die vallen binnen de ATV-richtlijnen. Het GEFIS dient een effectieve afstemming tussen de verschillende stappen in het proces te bewerkstelligen om

1. **transparantie** van het proces te krijgen, waardoor sneller en adequater de werkstromen kunnen worden gereguleerd (zoals allocatie van zaken in aantallen en gewicht);
2. **eenduidigheid** in de te gebruiken gegevens tijdens het proces te kunnen waarborgen, hetgeen essentieel is voor de betrouwbaarheid en validiteit van de bestuurlijke informatie;

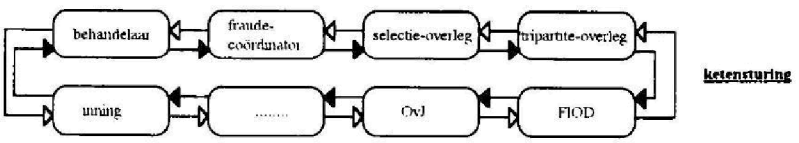
[18] Belastingen Algemeen, Bijlage bij mededeling nr. 10 (20.00.00), 1 mei 1993, art. 10.0.3; Bijlage bij Voorschrift Fiscaal-strafrechtelijke bepalingen (18.00.00), 1 februari 1994, p. 7.
[19] Belastingen Algemeen, Bijlage bij mededeling nr. 10 (20.00.00), 1 mei 1993, aanbiedingsbrief, p.2.

1866700
01002

3. **doorlooptijden** beter kunnen sturen (vloeiende overdracht teneinde voorraden te beperken en piekbelasting beter op te kunnen vangen) (logistiek);
4. een basis te zijn voor **afstemming** op bestuurlijk niveau tussen de verantwoordelijken voor aan fraude- en criminaliteit-gerelateerde activiteiten binnen de processen heffing, controle en opsporing (m.b.t. fiscale techniek, uitvoering en informatieplanning).

Ketensturing

De geschetste opzet gaat uit van een ketensturing. Het traject aanmelding - vervolging - inning kan worden opgevat als een aaneenschakeling van relatief zelfstandige deelprocessen (i.c. ketens).



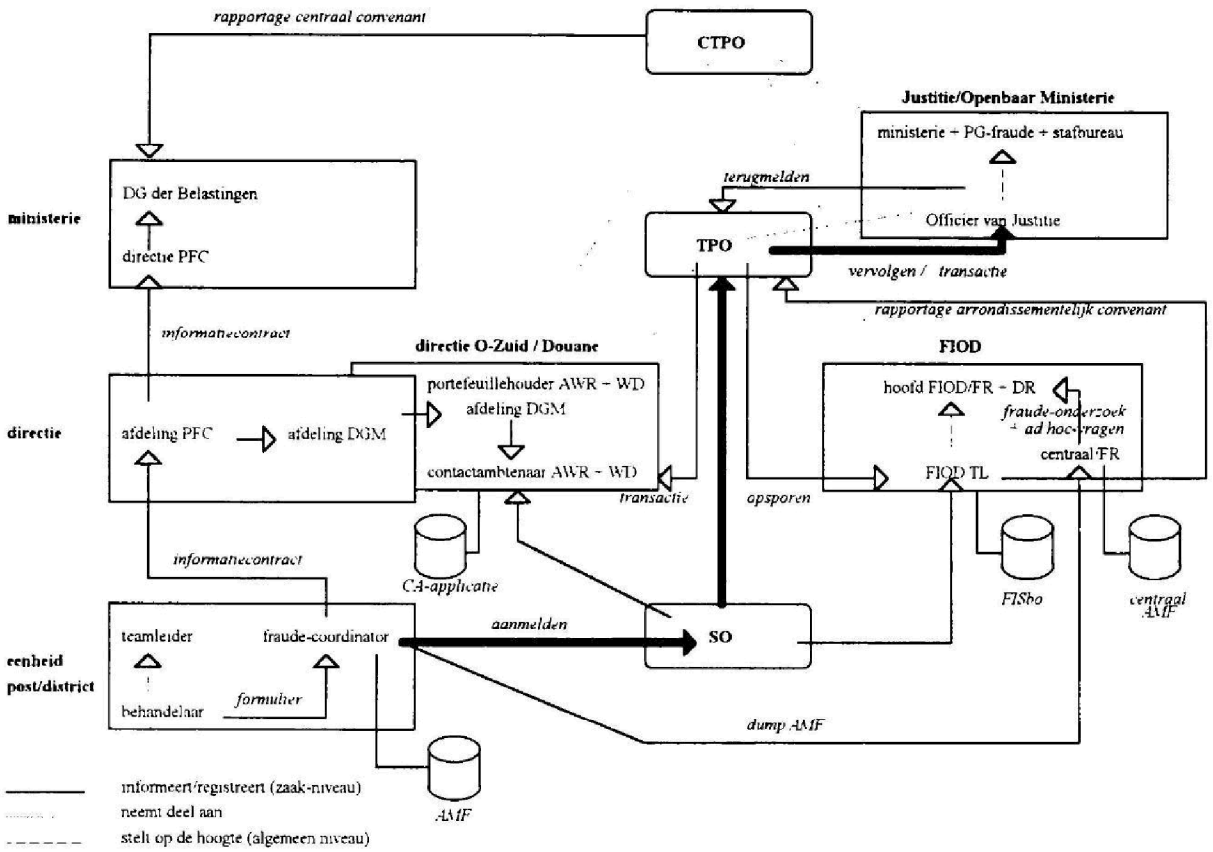
Afhankelijk van de aard van de zaak wordt de keten langer (strafrechtelijk/vervolging) dan wel korter (administratief rechtelijk). Het is voor het functioneren van de keten essentieel dat de schakels "geolied lopen" en ten opzichte van elkaar de juiste pasvorm hebben. Dit betekent dat de ketens op het juiste moment over de juiste gegevens beschikken en weer een adequate set gegevens op het juiste moment overdragen. Ter coördinatie veronderstelt dit sturing over de schakels heen (ketensturing). De genoemde transparantie van het proces, eenduidigheid van gegevens, sturing van doorlooptijden en afstemming van activiteiten binnen de processen heffing, controle en opsporing kunnen hiermee worden vorm gegeven.

De huidige situatie laat een weerbarstig beeld zien m.b.t. de sturing van het proces. Bij de procesgang zijn vijf organisaties (eenheid, DOZ, FIOD, OM en rechtbank) en twee overleggremia (SO en TPO) betrokken. Geen van de betrokken organisaties is echter formeel verantwoordelijk voor de gehele procesgang[20]. Het ontbreken van een "procescoördinator" betekent dat sturing van het proces fragmentarisch plaatsvindt. In het licht van de ontwikkelingen rond "Van Slooten" en de una via-gedachte (zie bijlage 7) is het essentieel dat meer systematisch gelet wordt op de effecten van een eenmaal ingeslagen weg.
Doordat er sprake is van meerdere "organisatiegrenzen" zijn er tot op heden nog geen activiteiten ontplooid om te komen tot een integraal ondersteunend informatiesysteem. Met het GEFIS wordt juist beoogd dit systeem binnen de Belastingdienst te realiseren zodat vanaf het moment van signalering van een mogelijke fraudezaak t/m de overdracht aan het OM van de zaak (plus terugmelding), de procesgang wordt ondersteund door één systeem.

[20]. De ATV-richtlijnen blijken op de diverse plaatsen binnen de procesgang tot interpretatie-verschillen te (kunnen) leiden. Een effectieve ketensturing wordt hierdoor ernstig bemoeilijkt. Dit heeft invloed op het aantal zaken, dat daadwerkelijk binnen het SO wordt aangemeld. Het rapporten van de IAB over de aanmelding (noot 11) geven in dezen de ernst aan van de situatie. Het effect is tevens dat de bestuurlijke informatie niet een getrouw beeld geeft van de werkelijkheid.

1866700 01002

In het onderstaande schema zijn de procesgang en de betrokken "spelers" op het terrein van de fraudebestrijding weergegeven. Voor de volledigheid zijn de huidige informatiesystemen/applicaties ook in het schema opgenomen.



Uitgangspunten m.b.t. GEFIS

Bij de uitwerking van het GEFIS zijn de volgende uitgangspunten van belang:

- actualiteit - om adequate ondersteuning te bieden aan de procesgang;
- volledigheid - zowel in de breedte (alle ATV-zaken moeten in het GEFIS opgenomen worden) als in de diepte (van melding t /m financieel resultaat bij inning);
- uniformiteit - voor een vlotte doorstroming is het essentieel dat in het gehele ATV-traject uniforme begrippen en regels worden gehanteerd;
- bestuur/beheersbaarheid - om in te kunnen spelen op komende wet- en regelgeving dient flexibiliteit van het systeem te worden versterkt (c.q. inflexibiliteit door bijvoorbeeld interpretatieverschillen te voorkomen).

1866700
01002

3.3. Voorstellen voor activiteiten

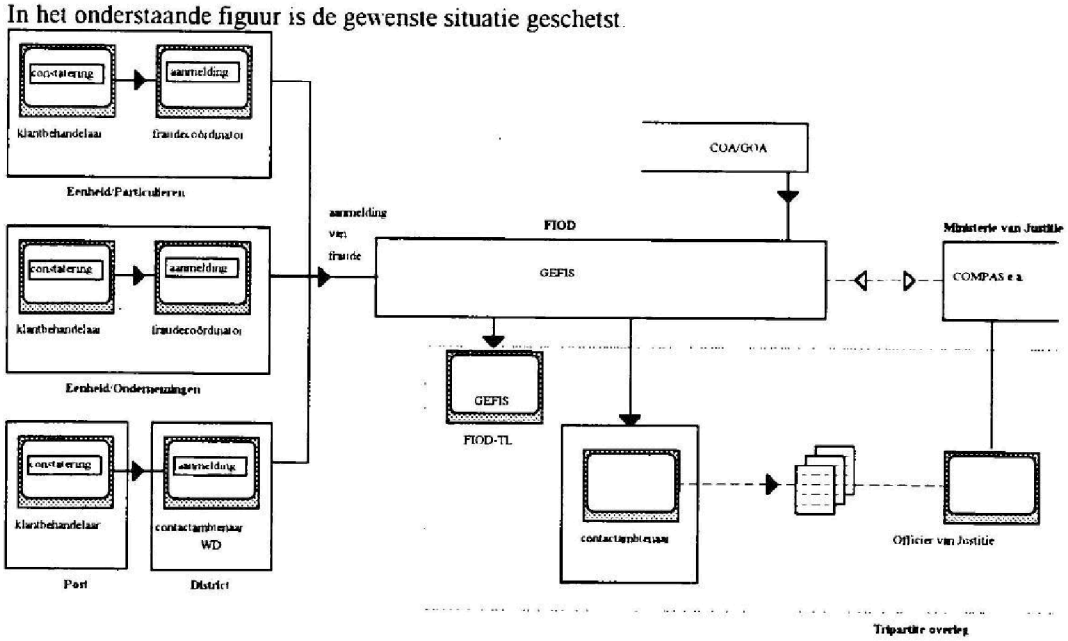
Op dit moment wordt de AMF-applicatie gebruikt door de eenheden en districten om conform de ATV-richtlijnen de aanmeldingen te registreren. Daarnaast kan met de BI-module van de applicatie bestuurlijke informatie over de geregisreerde fraudezaken worden gegenereerd. De ervaring met de applicatie wordt niet eenduidig positief bestempeld[21]. Binnen de Douane is het systeem MOR ontwikkeld om alle meldingen van onregelmatigheden op de locaties (bijna 300!) te registreren. MOR omvat daarmee ook de ATV-fraudezaken (voor zover door de Douane geconstateerd).

De contactambtenaren AWR gebruiken ter ondersteuning hun CA-AWR-applicatie. Deze applicatie staat los van de AMF-applicatie en FISbo. De contactambtenaren WD hebben de beschikking gekregen over de CA-AWR-applicatie. Daar de situatie binnen Douane haar eigen karakteristieken bezit, is een CA-WD-applicatie ontwikkeld en onder de contactambtenaren WD verspreid. Ook deze applicatie staat geheel los van andere informatievoorzieningen.

Het systeem FISbo is opgezet om de opsporingsactiviteiten te ondersteunen. Het systeem is deels operationeel (ondersteuning van de rechercheurs). De aanmeldingen worden ook reeds opgenomen in FISbo. Aanloopproblemen doen zich met name voor waar het de kwaliteit van de bestuurlijke informatie betreft.

Met het Ministerie van Justitie zijn in het Landelijk TPO procedurele afspraken gemaakt omtrent de terugmelding van de zaken. Daarbij zijn op hoofdlijnen gegevensdefinities terzake begrippen uit het arrondissementelijk convenant vastgesteld. Er wordt in het licht van GEFIS niet direct gedacht aan een koppeling met Justitie daar de huidige gegevensuitwisseling voldoet en een geautomatiseerde voorziening bij het OM. waarop eenvoudig kan worden aangesloten. ontbreekt.

In het onderstaande figuur is de gewenste situatie geschetst.



[21]. In bijlage 5 is een inventarisatie opgenomen van de meest in het oog springende knelpunten met de AMF-applicatie.

1866700 01002

Activiteiten

Op basis van de voorgestelde aanpak kunnen de activiteiten en hun prioriteit worden afgeleid:

Voorstel 3.1:

Alvorens verder invulling te geven aan GEFIS dient de volgende activiteit te worden uitgevoerd:
Voer een **haalbaarheidstoets** op FISbo uit om vast te stellen of het haalbaar is dat FISbo de basis kan zijn van het GEFIS. De vragen die met deze toets moeten worden beantwoord zijn:

- is het concept van FISbo adequaat voor GEFIS
- is de technische uitwerking van FISbo adequaat voor GEFIS (incl. herkenbaarheid voor gebruiker van Clipper c.q. bijvoorbeeld Windows/Access)
- aantallen fraudezaken in GEFIS-concept en consequenties op response-tijden
- wat zijn de effecten van de grote aantallen fraudezaken (kwantiteit) op ondersteuning opsporingsproces (kwaliteit)

Voorstel 3.2:

Op basis van de huidige ervaringen met de **AMF-applicatie** (zie bijlage 5) en de gedachte om aan te sluiten bij ontwikkelingen, wordt voorgesteld te stoppen met de verdere ontwikkeling van deze applicatie. Per 1 januari 1996 wordt de functionaliteit van deze applicatie overgenomen door het op te zetten GEFIS.
Dit geldt eveneens voor de activiteiten terzake de integratie van de **CA-AWR-applicatie** in FISbo. Ook deze activiteiten worden stopgezet daar GEFIS in deze functionaliteit zal voorzien[22]. Mogelijk kunnen de inspanningen voor de fraudecoördinator (AMF) als contactambtenaar parallel plaatsvinden, zodat de ondersteuning voor de laatste vanuit GEFIS ook per 1 januari 1996 operationeel is.
Na de ondersteuning van de fraudecoördinator en de contactambtenaren AWR/WD zal GEFIS worden uitgebreid met informatierelaties naar de COA/GOA en - indien gewenst- het Ministerie van Justitie.

Voorstel 3.3:

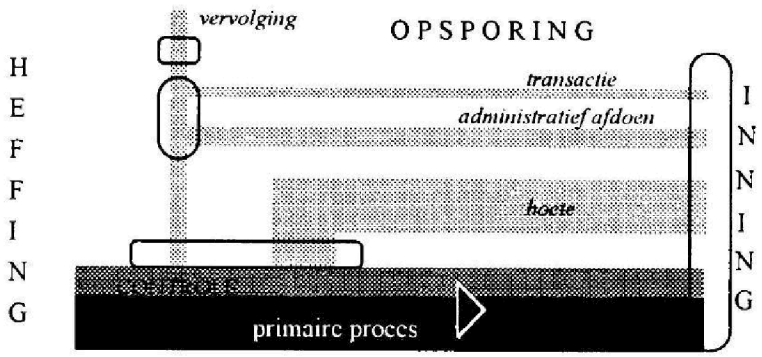
Koppel de ontwikkeling van GEFIS aan de ontwikkeling van het **IP-gebied Opsporing**. Dit betekent dat -mogelijk- FISbo de basis wordt voor GEFIS. De consequentie hiervan is dat FISbo in de gewenste situatie met GEFIS wordt aangeduid. De FIOD wordt daarmee **verantwoordelijk** voor de planning, uitvoering en het beheer van GEFIS. Bij de informatieplanning wordt overigens een nauwe betrokkenheid van de portefeuillehouders AWR en WD verondersteld. Als portefeuillehouder voor het IP-gebied Opsporing brengt de FIOD de wensen terzake GEFIS naar voren in het IABP-overleg.

[22]. De huidige voorzieningen voor de contactambtenaren (CA-AWR en CA-WD) leveren (nu nog) weinig problemen op.

1866700 01002

4. Traject 2: De Sanctie-BIV

Tijdens de ontwikkeling van een visie op de gewenste bestuurlijke informatievoorziening over de fraudebestrijding is het aandachtsgebied de werkgroep verruimd tot de bestuurlijke informatie over alle door de dienst opgelegde sancties (en de via de ATV-richtlijnen geïnitieerde sancties)[23].
De werkgroep heeft deze voorziening in eerste instantie het Sanctie InformatieSysteem (SIS) genoemd. Nadat duidelijk is geworden, dat deze afkorting reeds voor het Schengen InformatieSysteem is voorbehouden, is de gewenste voorziening de Sanctie-BIV genoemd (= Sanctie-Bestuurlijke InformatieVoorziening)[24].



4.1. Sanctie-BIV op hoofdlijnen

Het doel dat met de Sanctie-BIV wordt nagestreefd, is het tot stand brengen van een voorziening binnen de Belastingdienst waarmee op effectieve en efficiënte wijze bestuurlijke informatie kan worden verkregen over de door de Belastingdienst opgelegde sancties. Met deze informatie kan een bestuurlijk inzicht worden verkregen in een deel van het fraudegedrag van belastingplichtigen. Tevens kunnen daarmee -waar nodig- aangrijpingspunten gevonden worden voor het kunnen initiëren c.q. treffen van beleidsmatige maatregelen om de beoogde compliance te versterken.

De gedachte achter het systeem Sanctie-BIV laat zich als volgt omschrijven. In het behandelproces van fraude is een aantal momenten te onderkennen, die essentieel zijn voor een adequate beeldvorming over de opgelegde sancties. Veelal worden op deze momenten ook enige gegevens schriftelijk en/of electronisch geregistreerd. Door nu aan te sluiten bij de registraties op de belangrijkste momenten, kunnen de voor de bestuurlijke informatie benodigde gegevens op een effectieve en efficiënte wijze worden verkregen. Door het koppelen van de gegevens van deze momenten, kan een -voor bestuurlijke doeleinden- zinvolle reconstructie van het sanctieverloop (van vaststelling t/m inning) ontstaan.

23. Werkgroep BIFC, Verslag van het gesprek met de directeur van de directie PFC, 28 oktober 1993.
24. In de Rijksbegroting wordt nog steeds gesproken over het Sanctie InformatieSysteem, TK 1994-1995, 23 900, hst. IXB, nr.3, p.13).

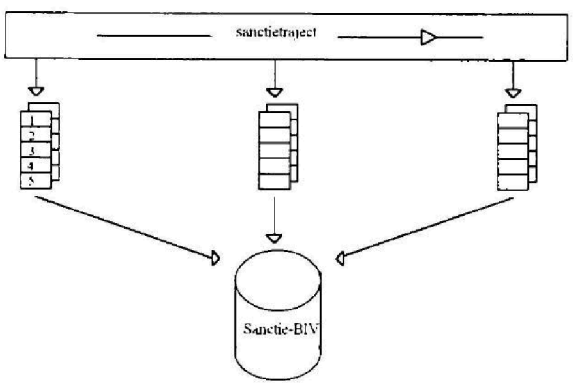
1866700
01002

Structuur van de Sanctie-BIV:

De Sanctie-BIV is een centraal systeem, dat wordt gevoed vanuit de reguliere (middel)systemen en registratievoorzieningen (zie AMF). In deze opzet worden op de geselecteerde momenten gegevens verstrekt aan het systeem. De gegevensverstrekking is uniform opgebouwd en betreft steeds weer dezelfde set gegevens. De invulling van deze set gegevens hangt af van de genomen beslissingen van c.q. constateringen op het betreffende moment. Elke set gegevens is aldus gestructureerd volgens een vijftal hoofdonderwerpen:

1. kenmerken van dader
2. kenmerken van behandelende eenheid
3. kenmerken van delict
4. kenmerken van sanctie
5. financiële en fiscale kenmerken

Gezamenlijk bieden deze onderwerpen de aangrijpingspunten voor een adequate reconstructie (op bestuurlijk niveau) van de sanctie en het sanctietraject.



Daar de geselecteerde registratiemomenten niet op dezelfde plaats binnen de organisatie (eenheid, post, FIOD) hun beslag krijgen, zullen de sets met gegevens uit verschillende bronnen naar het systeem worden gestuurd. Om deze sets te ordenen, bevat elke set identificerende gegevens (met name 1, 2 en 3). Aan de hand van deze identificerende gegevens kunnen de "momentopnamen" bij elkaar worden gevoegd, zonder dat coördinatie vanuit de Belastingdienst nodig is. Een voordeel van deze aanpak boven het pas verzamelen van de gegevens als het sanctietraject geheel is afgelopen (na de inning) is, dat sneller inzicht en overzicht is de door de Belastingdienst opgelegde sancties ontstaat. Daarnaast is de afhankelijkheid voor de gegevensverstrekking niet op één punt in het sanctietraject geconcentreerd. Tot slot biedt deze aanpak de mogelijkheid om -indien gewenst- de Sanctie-BIV in de loop van de tijd uit te breiden[25] zowel in de diepte (aantal momenten in het traject, waarvan gegevens opgenomen moeten worden) als in de breedte (het aantal middelen). Dit laatste punt betekent dat een geleidelijke opbouw van het aantal middelen binnen deze voorziening tot de mogelijkheden behoort.

[25]. Of in te krimpen.

1866700 01002

4.2. Inhoud van de Sanctie-BIV

De werkgroep BIFC is bij de opzet van de Sanctie-BIV uitgegaan dat deze voorziening zich richt op de administratief rechtelijke boeten en strafrechtelijke sancties binnen zowel de AWR- als de WD-sfeer (exclusief bekeuringen). Op voorhand is er nog geen keuze gemaakt voor een inperking naar middelen, daar de consequenties van deze keuze nog niet duidelijk zijn. Bij deze afweging kan gebruik worden gemaakt van gegevens als aantallen. opbrengst. recidive etc. en meer complexe overwegingen als fiscaal belang/risico en fraudebestrijding. In bijlage 2 zijn de voor handen zijnde gegevens (aantallen etc.) over de opgelegde sancties weergegeven.

De Sanctie-BIV is in grote lijnen opgebouwd uit de volgende gegevens:

hoofdonderwerp	**nr**	**gegevens**
kenmerken van **dader**	1	SoFi-nummer
	2	entiteitsnummer
	3	branche-code
kenmerken van **behandelende eenheid**	4	eenheids- of districtscode
	5	aanslagnummer
	6	AMF-nr/ FISbo-nr
	7	code plaats in sanctietraject
kenmerken van **delict**	8	belastingmiddel
	9	belastingjaar
	10	ontdekkingswijze
	11	schuldkwalificatie
	12	datum pleging delict
	13	datum vaststelling delict
kenmerken van **sanctie**	14	aard van sanctie
	15	boete-percentage
	16	sanctiebedrag
	17	datum sanctievaststelling
financiële en **fiscale** kenmerken	18	belastingbedrag
	19	fiscaal nadeel
	20	geïnd sanctie-bedrag
	21	datum inning sanctiebedrag

Toelichting (de getallen tussen [ ]-haakjes verwijzen naar het nummer van het betreffende gegeven):

- op de specifieke registratiemomenten worden alleen die gegevens vastgelegd, welke op dat moment bekend (moeten) zijn. Dat zijn altijd de gegevens betreffende: het SoFinr [1]. eenheids- of districtscode [4]. code sanctietraject [7], belastingmiddel [8] en belastingjaar [9].
- gezien de vele invalshoeken om het vraagstuk van de sancties te benaderen zijn enkele identificerende codes opgenomen: SoFinr. [1]; entiteitsnummer [2]: branche-code [3]: eenheids- of districtscode [4]; zaaknummer[26] [5] (AMF/FISbo) en code sanctietraject [7] (registratiemoment). Het is wel de vraag of bijvoorbeeld de eenheids- of districtscode [4] uniek is over alle middelen heen.

[26]. In het ideale geval krijgt een zaak een uniek nummer. Dan wordt voorkomen. dat binnen ieder systeem een eigen nummering wordt gehanteerd.

1866700 01002

- voor de koppeling met gegevens uit de COA is het aanslagnummer [5] cruciaal;
- de bovenstaande opzet met code sanctietraject [7] maakt het mogelijk om gegevens vast te leggen over de opgelegde sancties zonder met de komst van "Van Slooten" de structuur te moeten aanpassen. De waarden van de betreffende gegevens kunnen wel veranderen. Om de omslag naar het andere sanctiestelsel te kunnen vaststellen, is dit in de opzet verwerkt. Aan de hand van de code sanctietraject kan namelijk worden meegegeven of er sprake is van de huidige situatie of er sprake is van sanctieregime onder "Van Slooten". Met deze code is gepoogd de opzet zo onafhankelijk mogelijk te maken van eventuele wijzigingen in het sanctiestelsel;
- bij de ontdekkingswijze [10] kan gebruik worden gemaakt van de indeling, zoals deze in de AMF-applicatie wordt gehanteerd;
- de schuldkwalificatie beperkt zich tot grove schuld en opzet (afbakening Sanctie-BIV);
- enkele data zijn minimaal van belang voor bestuurlijke informatie over doorlooptijden: datum pleging delict, datum vaststelling delict, datum sanctievaststelling en datum inning;
- de aard van de sanctie richt zich op administratiefrechtelijke afdoening c.q. resultaat strafrechtelijk traject (met een onderscheid naar transactie van de contactambtenaar of de officier van justitie).

Ter indicatie is in de volgende figuur aangegeven welke gegevens uit welke informatievoorzieningen gehaald zouden kunnen worden.

hoofdonderwerp	**nr**	**gegevens**	**SBI (IB)**	**LB-base**	**OB-base**	**VpB-base**	**AMF**	**FISbo**	**BvR**	**COA**
kenmerken van **dader**	1	SoFi-nummer	X	X	X	X	X	X	X	X
	2	entiteitsnummer						Q	X	
	3	branche-code		X	X	X		X	X	
kenmerken van **behandelende eenheid**	4	eenheids- of districtscode	X	X	X	X	X	X	X	T
	5	aanslagnummer	X	X	X	X			X	X
	6	AMF-nr / FISbo-nr					X	X		
	7	code plaats in sanctietraject	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z	Z
kenmerken van **delict**	8	belastingmiddel	X	X	X	X	X	X		X
	9	belastingjaar	X	X	X	X	X			X
	10	ontdekkingswijze	?	X	X	?	X	X		
	11	schuldkwalificatie					X			
	12	datum pleging delict					?	X		
	13	datum vaststelling delict	X	X	X	X	X	X		
kenmerken van **sanctie**	14	aard van sanctie (A/S)	A	A	A	A	a/s	S		
	15	boete-percentage	Y	Y	Y	Y				
	16	sanctiebedrag	Xa	Xa	Xa	Xa		Xtc		
	17	datum sanctievaststelling	X	X	X	X		X		
financiële en fiscale kenmerken	18	belastingbedrag	X	X	X	X		X		B
	19	fiscaal nadeel						X		
	20	geïnd sanctie-bedrag								B
	21	datum inning sanctiebedrag								X

Q = nu handmatig bij economische activiteit van hoofdverdachte, na koppeling FISbo-BvR automatisch van alle verdachten;
a = administratieve sanctie; tc = transactie CA; Y = niet conform VAB 1993; T = teamdossier; Z = door het systeem gegenereerd;
A = admininstratiefrechtelijke boete; S = strafrechtelijke sanctie; a/s = aanduiding van soort opgelegde sanctie; ? = niet duidelijk;
B = bedrag (sanctie-bedrag = belastingbedrag).

1866700 01002

4.3. Keuze van de aanpak

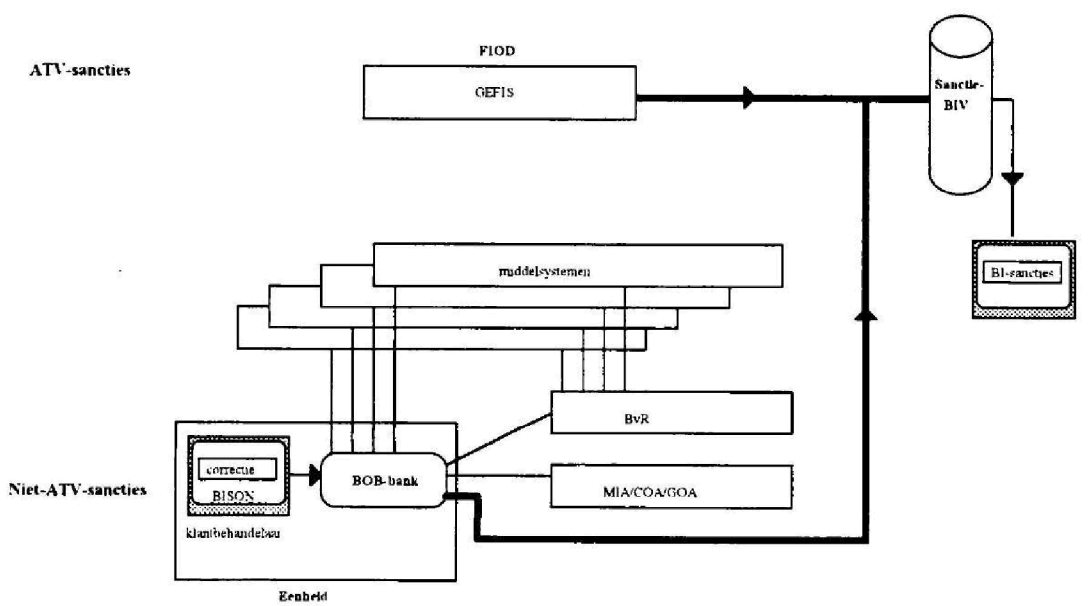
Bij de realisatie van de Sanctie-BIV is het van belang om te letten op de haalbaarheid van de aanpak en bruikbaarheid van de resultaten. Voor de aanpak betekent dit dat rekening gehouden moet worden met de mogelijkheden van de huidige informatiesystemen en de reeds ingezette ontwikkelingen. Voor de te realiseren resultaten is het steeds weer de vraag welke informatiebehoefte er mee kan worden vervuld (en welke niet!). Met inachtneming van de in paragraaf 2 vastgestelde uitgangspunten, dat zo veel mogelijk dient te worden aangesloten bij de reguliere produktiesystemen en de Sanctie-BIV snel dient te worden gerealiseerd, zal dit expliciet bij de aanpak betrokken worden.

Opmerking vooraf
De meeste van de huidige (grote) produktiesystemen zijn als "middelproductie-systemen" opgezet, waardoor ze minder zijn gericht op het vastleggen van gegevens in het kader van de verstrekking van bestuurlijke informatie over de fraude en fraudebestrijding. Dit uit zich onder meer in de veelal summiere (of geen) vastlegging van gegevens over de opgelegde sancties. Voor de boeten van de "kleinere" middelen is de situatie meer divers.
In bijlage 4 is een overzicht opgenomen van de fraude-gerelateerde gegevens, die -in principe- in de reguliere informatiesystemen worden geregistreerd. In bijlage 6 zijn enkele in het oog springende knelpunten voor de mogelijkheden van bestuurlijke informatie met de huidige informatievoorziening gesignaleerd.

Twee opties

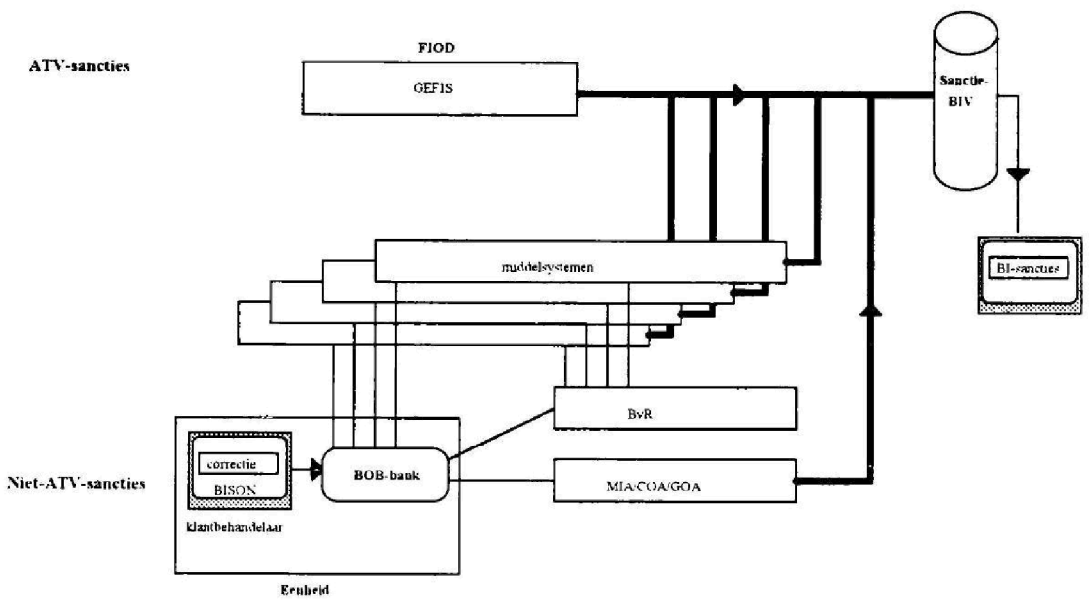
Bij de opzet en ontwikkeling van de Sanctie-BIV kan in principe worden gekozen uit een tweetal opties (in de onderstaande figuren is ter illustratie alleen de situatie terzake BISON geschetst):

1. de Sanctie-BIV vormt een integraal onderdeel van de informatievoorziening, zoals deze is voorzien voor de doelgroepen (i.c. onderdeel van IBS, BISON en MOR). Dit betekent dat met de ontwikkeling van de Sanctie-BIV wordt gewacht tot in de reguliere planning van deze systemen plaats is voor de geformuleerde informatiebehoefte terzake de niet-ATV-sancties. Voor de gegevens over de sancties uit het ATV-traject wordt gewacht op de realisatie van GEFIS.



1866700
01002

2. de Sanctie-BIV wordt als zelfstandige voorziening opgezet en gevuld op de meest effectieve wijze van het moment. In eerste instantie wordt de aandacht gericht op de reguliere systemen als LB-base voor gegevens over de niet-ATV-sancties. Waar nodig worden aanscherpingen voorgesteld om de validiteit en betrouwbaarheid van de gegevens te versterken. In tweede instantie kan worden aangehaakt bij nieuwe systemen, indien de verkrijging van de gewenste gegevens daardoor effectiever (en efficiënter) kan plaats vinden. Deze meer pragmatische aanpak leidt er toe dat pas van gegevensverstrekkend systeem wordt veranderd indien de nieuwe voorziening haar goede functioneren heeft bewezen. Voor de gegevens over de sancties uit het ATV-traject wordt gewacht op de realisatie van GEFIS.



Beide opties gaan uit van een centraal Sanctie-BIV dat periodiek (jaarlijks) wordt gevoed vanuit de reguliere systemen (niet-ATV-sancties) en GEFIS (ATV-sancties). Bij de niet-ATV-sancties gaat het om sancties, die wel tot het aandachtsgebied van de werkgroep BIFC behoren (zie paragraaf 2).
De gegevensverzameling kan op verschillende wijzen geschieden, met op hoofdlijnen aan de ene kant het uitvoeren van queries (alles tegelijkertijd) en aan de andere kant per mutatiemoment de gegevens "aftappen". Pas op basis van een beter inzicht in de technische mogelijkheden en de kosten kan over de gewenste werkwijze een advies worden gegeven (zie voorstel 4.2).
De Sanctie-BIV is primair een voorziening voor de bestuurlijke informatie en zal -naar verwachting- benaderd worden met trendonderzoek en andere sanctie-gerichte analyses.

1866700
01002

Keuze

Binnen de Belastingdienst wordt van de filosofie uitgegaan om daar de gegevens te verzamelen, waar de onderliggende beslissing (sanctie-oplegging) heeft plaatsgevonden. Dan ligt het voor de hand om voor de eerste optie te kiezen. Op basis van de volgende overwegingen wordt toch gekozen voor de **tweede** optie:

1. afhankelijkheid van nieuwe, nog niet gerealiseerde systeemontwikkelingstrajecten betekent een onnodige risicofactor voor het snel kunnen realiseren van de Sanctie-BIV indien een alternatief voor handen is. De voortgang in de ontwikkeling van de Sanctie-BIV wordt afhankelijk van o.a. het tijdstraject van BISON zelf, de mogelijkheden op de (nieuwe) TIS, de conversieproblematiek en de beperkte aanwezigheid van historische gegevens (in het begin);
2. het "meeliften" met ontwikkelingactiviteiten van BISON en IBS zal voor 1995 vrijwel uitgesloten zijn daar de planning van de beoogde functionaliteiten reeds (grotendeels) vastligt. Daar de consequentie van het achteraansluiten bij deze planning zeker een forse vertraging in de ontwikkeling van de Sanctie-BIV zal opleveren, is een alternatief traject gewenst;
3. het is niet zinvol om gegevens decentraal te verzamelen, terwijl ze ook centraal beschikbaar zijn en het gebruik van de gegevens (voor de beoogde bestuurlijke informatie) centraal geschiedt. Daarbij zij verwezen naar het concept van BISON, dat uitgaat van het blijven bestaan van de huidige centrale informatiesystemen voor de LB, OB en VpB. Het voordeel van een centraal-centraal-gegevensverzameling is dat gegevensstandaardisatie effectiever kan plaatsvinden, hetgeen positief uitwerkt op de validiteit en betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie.

Toelichting
Wanneer wordt geleken naar relevante systeemontwikkelingen om daarbij aan te kunnen haken met het opzetten van de Sanctie-BIV, dan gaat het in eerste instantie om de IKB-bank van BISON (Ondernemingen), IBS (Particulieren) en het MOR-systeem (Douane). Het "meeliften" met de ontwikkeling van deze nieuwe systemen heeft het voordeel dat de informatiebehoefte in de lopende ontwikkeling kan worden meegenomen, zodat aanpassingen achteraf voorkomen kunnen worden. Het nadeel van deze gedachtengang is, dat de realisatiedatum van de Sanctie-BIV afhankelijk is van de ontwikkelsnelheid en complexiteit van de betreffende systemen. Zeker voor veelomvattende systeemconcepten als BISON wordt de volledige ontwikkeling en implementatie niet eerder verwacht dan in 1996. Daarbij wordt dan wel uitgegaan van een voorspoedige implementatie van onder meer IBS en de nieuwe TIS. Om de betekenis van deze vaststelling duidelijk te maken is het goed ter illustratie te kijken naar de doelgroep ondernemingen. Afgezien van het aspect tijd is het van belang te zien dat de risico's van de complexiteit van de nieuwe voorzieningen en infrastructuren zijn in deze opzet (gegevens halen uit BISON) ook risico's voor de Sanctie-BIV vormen. Deze afhankelijkheid dient nog van een kanttekening te worden voorzien: BISON maakt in de nieuwe situatie gebruik van de huidige middelsystemen!

1866700 01002

4.4. Voorstellen voor activiteiten

De kenmerken van de Sanctie-BIV zijn:

- centraal bestand
- eind 1996 operationeel met gegevens van IB, OB, LB VpB en GEFIS
- eind 1997 operationeel met gegevens uit de COA/GOA en overige middelen (meeliften met heroriëntatie op de opzet en inhoud van de COA in 1995)
- eind 1996 relatie met BvR waardoor analyse op entiteitsniveau mogelijk wordt
- historie van 5 jaar
- gebruikers: FIOD, pfh AWR, pfh WD, pfh Bedrijfsbesturing, DGM van doelgroepdirecties

Het gebruik van de Sanctie-BIV richt zich met het oog op het verkrijgen van bestuurlijke informatie op het uitvoeren van rechte tellingen, dwarsverbanden onderzoeken, trendonderzoek, queries, etc.
In 1996 moeten door een koppeling met BvR analyses op entiteitsniveau mogelijk worden. Tot dat moment worden analyses op aanslagniveau verricht.

Aanpak

Om in 1995 de Sanctie-BIV te kunnen realiseren conform de genoemde kenmerken, zijn de volgende stappen nodig:

1. uitvoeren vooronderzoek om de haalbaarheid en maakbaarheid van de Sanctie-BIV voor de middelen IB, OB, LB en VpB vast te stellen. Deze stap heeft een tweeledig doel:
   a. constateren wat de stand van zaken is
   b. voorstellen formuleren terzake enerzijds de systemen voor de IB, OB, LB en VpB en anderzijds voor de concrete opzet van de Sanctie-BIV
2. ontwerpen en bouwen van de Sanctie-BIV
3. opzetten van queries
4. opzetten van onderhoud en beheer

De eerste stap (uitvoeren vooronderzoek) richt zich op de volgende punten:

1. vergelijkbaarheid gegevens IB, OB, LB en VpB
   - waar zijn verschillen (formeel: qua definitie)
   - idem (informeel: gebruik begrip)
   - risico van verschillen m.b.t. validiteit en betrouwbaarheid van de bestuurlijke informatie

2. efficiënte en effectieve verkrijgingswijze
   - welke gegevens zijn niet aanwezig
   - zijn alle benodigde gegevens elk moment aanwezig of worden ze overschreven
   - effectieve verkrijgingswijze (query/per moment)

1866700 01002

- efficiënte verkrijgingswijze (kosten/baten + onderhoud)

Ter illustratie zou een onderscheid kunnen worden gemaakt naar:
- witte gegevens - dit zijn gegevens die 1 op 1 voor de Sanctie-BIV uit de systemen kunnen worden gehaald
- grijze gegevens - dit zijn gegevens die pas bruikbaar zijn nadat ze met een "vertaalmodule" vergelijkbaar zijn gemaakt
- zwarte gegevens - dit zijn gegevens die niet in de reguliere systemen voorkomen. Deze systemen zouden aangepast moeten worden om de benodigde gegevens alsnog te kunnen leveren.

Gezien het belang dat aan de Sanctie-BIV wordt gehecht, wordt door het B/AC op korte termijn gestart met het uitvoeren van het vooronderzoek. Er wordt gestreefd naar een rapportage begin/medio januari 1995 over de stand van zaken (vergelijkbaarheid gegevens IB, OB, LB en VpB) en -op hoofdlijnen- de realisatiemogelijkheden van de Sanctie-BIV . Deze rapportage bevat tevens een indicatie van doorlooptijden en benodigde capaciteit om de Sanctie-BIV te kunnen realiseren. De resultaten van deze rapportage dienen de besluitvorming in het LDGM en de Directieraad te ondersteunen. (bijlage ##)

Toelichting
Evenals bij het GEFIS is zorg voor eenduidigheid terzake de gegevensdefinities en registratie van gegevens essentieel. Overigens kunnen activiteiten in het kader van Sanctie-BIV tevens een ondersteuning betekenen voor bijvoorbeeld de ontwikkeling van het klantbeeld binnen BISON, daar ook hier gegevens over de opgelegde sancties dienen te worden vastgelegd.
- **gegevensdefinities**: wat wordt terzake de fraudebestrijding exact verstaan onder welke begrip en hoe dient om te worden gegaan met uitzonderingen. De (belangrijkste) gegevensdefinities dienen Belastingdienst-breed ingevoerd te worden (als randvoorwaarde bij systeem-ontwikkelingen);
- **registratie**: wie legt wanneer wat waar en op welke wijze vast. Om interpretatieproblemen te voorkomen is het zinvol dat het registreren voor gelijksoortige situaties over de middelen heen gelijk is. Zorg voor adequate documentatie voor de informatie-systemen terzake de voor de Sanctie-BIV benodigde gegevens (= invoerinstructie).

Voorstel 4.1:

De Sanctie-BIV wordt opgezet conform de beschrijving van de voorziening in het algemeen (paragraaf 4.2.) en meer specifiek door optie 2 (paragraaf 4.3.).

Voorstel 4.2:

Bij de ontwikkeling van de Sanctie-BIV wordt uitgegaan van een centraal bestand dat

- eind 1996 operationeel is met gegevens van IB, OB, LB VpB en GEFIS over 1995
- eind 1997 operationeel is met gegevens uit de COA/GOA en overige middelen
- eind 1996 relatie heeft met BvR waardoor analyse op entiteitsniveau mogelijk wordt
- een historie opbouwd van 5 jaar
- als gebruikers heeft: FIOD, pfh AWR, pfh WD, pfh Bedrijfsbesturing, DGM doelgroepdirecties

Als activiteiten worden in 1994 en 1995 uitgevoerd:

1. uitvoeren vooronderzoek m.b.t. IB, OB, LB en VpB (begin/medio januari 1995 klaar)
2. ontwerpen en bouwen van de Sanctie-BIV
3. opzetten van queries
4. opzetten van onderhoud en beheer

1866700 01002

Voorstel 4.3:

Voor de Sanctie-BIV zijn veel gegevens uit diverse informatiesystemen nodig. Om kwalitatief goede bestuurlijke informatie te kunnen vervaardigen, is het essentieel dat er eisen m.b.t. de validiteit en betrouwbaarheid aan de gegevens worden gesteld. Voor de duidelijkheid is het goed vast te stellen dat de **inhoud** van de gegevens en de bewaking van de **integriteit** van de gegevensdefinities en de registratie geschiedt door de portefeuillehouders AWR en WD. Zodra de validiteit of betrouwbaarheid van de gegevens niet meer voldoende is, dienen de portefeuillehouders acties te ondernemen danwel aangeven dat de risico's voor de bestuurlijke informatie acceptabel (in het licht van de kosten/baten) zullen zijn.

Voorstel 4.4:

Beperk voor de Sanctie-BIV de **frequentie** van gegevensverstrekking tot 1 keer per jaar. Hiermee kan worden voorkomen dat opgelegde sancties gecorrigeerd moeten worden door op een later moment opgelegde wijzigingen als verminderingen. Tijdens de ontwikkeling van de Sanctie-BIV dient steeds weer bij wijzigingen van de opzet gekeken te worden naar de consequenties voor het onderhoud.

Voorstel 4.5:

De **verantwoordelijkheid** voor de informatieplanning, uitvoering en beheer van de Sanctie-BIV dient duidelijk bepaald te worden. Het is voor de voortgang en inrichting van groot belang dat er één verantwoordelijke (i.c. aanspreekpunt en coördinator) is voor de ontwikkeling van de Sanctie-BIV. Daar deze aan de hand van de bestaande verantwoordelijkheidsstructuur niet eenduidig is aan te wijzen, zijn van de meest betrokkenen (FIOD, DOZ, PFC, O-sector) de voor- en nadelen van een dergelijke rol kort geschetst in de onderstaande tabel:

	voordelen	**nadelen**
FIOD	• sluit goed aan bij het verzorgen van de informatiefunctie binnen de dienst; • reeds verantwoordelijk voor GEFIS (voorstel); • is complementair met de portefeuille IP-gebied Opsporing; • betekent dat de informatieplanning m.b.t. bestuurlijke informatie terzake fraudebestrijding in één hand ligt	• geen formele basis (en kan daarmee geen IABP-budget aanvragen); • niet verantwoordelijk voor de systemen waaruit de gegevens dienen te worden gehaald (behalve GEFIS) • betekent een forse verbreding van het aandachtsgebied van de FIOD; • huidige IV-organisatie van de FIOD is hierop niet ingericht;
DOZ	• sluit aan bij de portefeuille AWR; • sluit aan bij de portefeuille controlebeleid; • doelgroepdirectie verantwoordelijk voor bestuurlijke informatie over de opgelegde sancties;	• de informatieplanning voor de O-sector ligt bij GrO
PFC	• sluit aan bij portefeuille IP-gebied Bedrijfsbesturing; • het belang van de Sanctie-BIV is niet doelgroep-gebonden en heeft een Belastingdienst-breed effect;	• intentie geen systemen te ontwikkelen indien noodzakelijk c.q. specifiek nodig; • past bij de informatiefunctie, welke niet bij PFC is neergelegd;
O-sector GrO - planning ONrd -TPM OZd -invoering	• sluit aan bij toepassingsmanagement van belangrijkste middelen (LB.OB.VpB); • sluit aan bij taakverdeling binnen O-sector;	• alleen verantwoordelijk voor O-systemen en niet voor de overige te raadplegen informatiesystemen;

1866700 01002

5. Overzicht van voorstellen en activiteiten (in 1995)

De gewenste bestuurlijke informatievoorziening is opgebouwd uit de Sanctie-BIV en het GEFIS. Gezien het grote (bestuurlijke) belang van adequate informatie over de fraude- en criminaliteitsbestrijding, dienen beide voorzieningen op korte termijn gerealiseerd te worden. Een belangrijke uitgangspunt is daarbij. dat (zo veel mogelijk) gebruik dient te worden gemaakt van bestaande voorzieningen.
In de voorgaande paragrafen zijn diverse voorstellen geformuleerd om de huidige bestuurlijke informatievoorziening over de fraude- en criminaliteitsbestrijding aan te passen aan nieuwe (interne) informatiebehoeften en eisen uit de omgeving van de Belastingdienst. De voorstellen richten zich op:

- het opzetten en inrichten van het GEFIS en de Sanctie-BIV;
- de inpassing van deze voorzieningen in de Belastingdienst (qua gebruik en verantwoordelijkheid) en inspelen op ontwikkelingen (FIOD. "Van Slooten". BISON etc.);
- de randvoorwaarden om de betrouwbaarheid en validiteit van de bestuurlijke informatie te waarborgen.

overzicht voorstellen

In de voorliggende notitie zijn de volgende voorstellen geformuleerd:

voorstel	inhoud (verkorte weergave)	realisatie	verantwoordelijk
2.1	FIOD wordt het aanspreekpunt voor de gegevensuitwisseling in van de Belastingdienst met Justitie het kader van de fraudebestrijding. Dit betreft zowel de gegfevens over de fraudezaken (via TPO) als de bestuurlijke informatie (centraal). Uitzondering: ex-ATV-zaken van Douane	1995	FIOD
2.2	de bestuurlijke informatie over de BFO's vragen nadere aandacht	1995	?
2.3	valt de RRB binnen het aandachtsgebied van de werkgroep en wie is verantwoordelijk voor de realisatie van de RRB	?	?
3.1	uitvoeren van een **haalbaarheidstoets** op FISbo om vast te stellen of het haalbaar is dat FISbo de basis kan zijn van het GEFIS	eind 1994	FIOD
3.2	**stoppen** met de verdere ontwikkeling van de AMF-applicatie en de integratie van de CA-AWR-applicatie in FISbo. De **ontwikkeling** van GEFIS geleidelijk op te pakken.	eind 1994 1995/1996	FIOD FIOD
3.3	GEFIS valt onder het **IP-gebied Opsporing**	eind 1994	FIOD
4.1	De **Sanctie-BIV** wordt opgezet conform de beschrijving van de voorziening in het algemeen (paragraaf 4.2.) en meer specifiek door optie 2 (paragraaf 4.3.).	1995	?
4.2	Bij de **ontwikkeling** van de Sanctie-BIV wordt uitgegaan van een centraal bestand dat eind 1995 operationeel is met gegevens van IB, OB, LB VpB en GEFIS over 1995. Als activiteiten worden in 1994 en 1995 uitgevoerd: 1. uitvoeren **vooronderzoek** m.b.t. IB, OB, LB en VpB 2. **ontwerpen** en **bouwen** van de Sanctie-BIV 3. **uitvoeren** van de queries 4. opzetten van **onderhoud** en **beheer**	eind 1995 januari 1995 ? ? ?	? B/AC + FIOD ? ? ?
4.3	De **inhoud** van de gegevens en de bewaking van de **integriteit** van de gegevensdefinities dienen permanent te geschieden.	continu	pfh AWR + pfh WD
4.4	Beperk voor de Sanctie-BIV de **frequentie** van gegevens-verstrekking tot 1 keer per jaar.	1995/1996	?
4.5	De **verantwoordelijkheid** voor de informatieplanning. uitvoering en beheer van de Sanctie-BIV ligt bij	1994/5 e.v.	?
Bijlage 7	op **één plaats** in de Belastingdienst wordt bestuurlijke informatie over het ATV-traject bijgehouden op basis waarvan een advies kan worden verstrekt bij de keuze van de te kiezen weg (una via).	?	?

1866700
01002

Belastingdienst

Directie ondernemingen Zuid

Verslag van de vergadering van de werkgroep
Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding (BIFC)

Datum: 22 december 1994

Werkgroepleden:

Ministerie van Financiën:

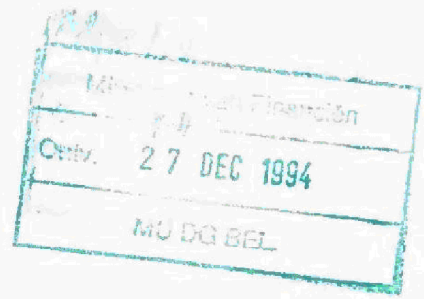
Hr. Witteman		- Directie Planning, Financiën, Control
Mw. Koekkoek	(afwezig)	- Directie Algemene Fiscale Zaken

Belastingdienst:

Hr. Van Pelt	(voorzitter)	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Keurentjes	(secretaris)	- Directie ondernemingen Zuid
Hr. Van der Werff		- FIOD/Fiscale recherche
Hr. Salimans	(afwezig)	- Directie Douane
Hr. Zuidam		- FIOD/Afdeling IM
Hr. Bijker	(afwezig)	- Douane district Amsterdam

Externen:

Hr. Kamphuis	(afwezig)	- O&I Management Partners
Hr. Westra		- O&I Management Partners



De voorzitter opent de vergadering. Mw. Koekkoek en de heren Salimans, Bijker en Kamphuis zijn verhinderd.

Mededelingen.

De voorzitter deelt mede dat de werkgroep Fraude onder voorzitterschap van de heer Imhof morgen (23 december 1994) vergadert; de aanwending van de 40 miljoen zal ook ter sprake komen.

De heer Zuidam meldt dat het vooronderzoek Sanctie-BIV is gestart en medio januari 1995 zal zijn afgerond.

1. Verslag van de vergadering van 2 december 1994.

Naar aanleiding van het verslag (punt 2.1; brief bij de rapportage tot en met derde kwartaal 1994 betreffende de aanmelding en afdoening fiscale fraudezaken.) deelt de voorzitter mede dat hij een gesprek heeft gehad met de heer Wijngaarden; er zijn afspraken gemaakt over het leveren van de cijfers.

De secretaris geeft aan dat de op bladzijde 3 opgenomen noot -achteraf- niet correct blijkt te zijn.
Bij nader informeren is het volgende gebleken. De informatie-analyse voor het bouwen van het RRB-systeem is gemaakt door toepassingsmanagement van de Directie ondernemingen Zuid. Voor het bouwen van de eerste fase zou 1000 dagen nodig zijn. Door de heer Schillemans is getracht voor het RRB capaciteit op te laten nemen in het IABP 1995. Binnen de afweging van prioriteiten is uiteindelijk besloten geen capaciteit voor het bouwen van RRB in het IABP 1995 op te nemen. Het RRB-systeem heeft vervolgens op de agenda van het O-Beraad gestaan, maar is niet behandeld.
De voorzitter zal vandaag nog kontakt opnemen met de heer Imhof; wellicht kan bij de bespreking op 23 december van de werkgroep Fraude het RRB-systeem worden ingebracht en kan het benodigde budget voor het bouwen van RRB worden geput uit de "fraude-pot" van 40 milj..

De aktiepuntenlijst wordt doorgenomen.

Het aktiepunt betreffende het opstellen van de brief inzake de te leveren BI door de eenheden ten behoeve van analysedoeleinden wordt weer aan de aktiepuntenlijst toegevoegd. De brief is in concept gereed; de bijlage wordt nog opgesteld door de heer Zuidam; hij zal deze bijlage aan de heer Van Pelt zenden. De brief zal worden ondertekend door de Directeur ondernemingen Zuid en in januari 1995 worden gezonden aan de hoofden van de eenheden van de Belastingdienst (particulieren, ondernemingen, particulieren/ondernemingen, grote ondernemingen en de districten van de douane). Aan de Doelgroepdirecteuren zal een afschrift van de brief worden gezonden.

Bij dit verslag is gevoegd de aangepaste aktiviteitenlijst.

2. Bespreking tijdens de veertiende vergadering.

2.1 Bestuurlijke informatie over het eerste, tweede en derde kwartaal 1994.
Dit punt behoeft tijdens deze vergadering geen bespreking.

2.2 Interimrapportage bestuurlijke informatie fraude- en criminaliteitsbestrijding van 14 december 1994.

1866700 01002

Bij de behandeling van de door de heer Westra aangepaste interimrapportage komen de volgende onderwerpen aan de orde. Behandeling van de interimrapportage zal plaatsvinden in het LDGM-overleg van 12 januari 1995. Vervolgens vindt behandeling plaats in de Directieraad van ***19 januari 1995.***
NB. Op 26 januari 1995 is er geen Directieraad.

In het "overzicht voorstellen notitie" komt 2.2 te vervallen.

Op bladzijde 1 vervalt het tijdschema.

De heer Westra zal bij de heer Caniëls nagaan of de tekst van bijlage 7 betreffende het Wetsvoorstel Van Slooten nog aktueel is; indien noodzakelijk dan zal hij deze bijlage aktualiseren.

Het voorstel 2.1 (bladzijde 7) wordt als volgt aangepast:
"Een uitzondering wordt gevormd door de Douane-zaken, die na weigering van een transactie, aan de Officier van Justitie worden aangeboden."
Bovendien wordt toegevoegd: "De Directie Douane houdt de bestuurlijke informatie bij."

Het "!" achter (initiatief DOZ!) vervalt.

In het overzicht op bladzijde 8 komt bij "PlukZE/BFO's" het tweede punt (inzet Belastingdienst valt formatief onder FIOD (houdt geen TWR bij)) te vervallen. De heer V.d Werff merkt hierbij op dat gebleken is dat het Ministerie van Justitie geen registratie bijhoudt; mogelijk gaat deze registratie over naar de Helpdesk PlukZe-wetgeving.
In het overzicht wordt bij "andere samenwerkingsverbanden op lokaal niveau" opgenomen: "Eenheden rapporteren aan de Doelgroepdirecties."
In de N.B. onder het overzicht wordt "en andere samenwerkingsverbanden op lokaal niveau" weggelaten. De tweede zin wordt gewijzigd in: "De FIOD is niet direct betrokken bij deze aktiviteiten." In de laatste zin van N.B. wordt vóór landelijke acties opgenomen: "eventuele voorstellen voor".

Voorstel 2.2. komt te vervallen.

Bij 2.3. komt het woord "optimaal" te vervallen. Bij het vierde gedachtepuntje wordt "functioneert" gewijzigd in "functioneerde". Bij punt 3. van het laatste gedachtepuntje wordt opgenomen "met een boete van 50% of meer".
Aan 2.3 zal worden toegevoegd dat het RRB-systeem past in de nieuwe manier van werken en controleren in de aktualiteit. De gegevens moeten kunnen worden opgenomen in het Klantbeeld.
Op bladzijde 10 (onder de drie cirkels) wordt toegevoegd "---------- voortgang gekend door het ontbreken van automatiseringsbudget (IABP-capaciteit)".

Bij voorstel 2.3 beantwoordt de werkgroep letter a bevestigend. De werkgroep is van mening dat RRB valt binnen het werkterrein van de werkgroep.

Bij de op bladzijde 10 opgenomen tabel geeft de voorzitter aan dat de Directeur ondernemingen Zuid uitsluitend verantwoordelijk is voor de invoering en opleiding van geautomatiseerde systemen (dus ook voor Sanctie-BIV en RRB). De principiële vraag blijft open wie is

1866700 01002

verantwoordelijk voor (ontwikkeling en onderhoud) van Sanctie-BIV/RRB? De Doelgroepdirecteuren, maar welke?? of de FIOD?? Het LDGM-overleg en Directieraad zullen beslissingen op dit onderdeel moeten nemen. In een noot bij deze tabel zal worden opgenomen dat bij het maken van de keuzes (en ongeacht de beslissing) de aangegeven nadelen moeten worden opgeheven.

Bij voorstel 3.2 op bladzijde 15 wordt in de laatste zin "-indien gewenst-" gewijzigd in "-indien mogelijk-".

In voorstel 4.2 bij de activiteiten in 1994 en 1995 wordt ook opgenomen dat nog een afweging moet worden gemaakt met betrekking tot de andere middelen (dan IB,OB,LB en Vpb).

In de tabel op bladzijde 25 wordt opgenomen dat de Directeur ondernemingen Zuid alleen verantwoordelijk is voor de invoering en opleiding van de informatiesystemen.

In het "overzicht voorstellen" op bladzijde 26 komt 2.2 te vervallen.

Voorstel 2.3 wordt aangepast. De werkgroep is van mening dat RRB valt binnen het werkterrein van de werkgroep. Over de verantwoordelijkheid voor de realisatie (informatieplanning, uitvoering en beheer) van RRB moet nog worden beslist.

Bij voorstel 3.2 wordt "eind 1994" gewijzigd in "begin 1995".

Bij voorstel 4.2 wordt 1995 gewijzigd in 1996.

De heer Westra zal het interimrapport nogmaals wijzigen aan de hand van de gevoerde discussie tijdens de vergadering. Ook worden alle voorstellen/beslispunten alsmede een samenvatting (overeenkomstig bladzijde 25 van de versie van 23 november 1994) als eerste onderdelen van de interimrapportage opgenomen. Hij zal zorgen dat deze nieuwe versie op 23 december 1994 bij de heer Van Pelt wordt bezorgd. De voorzitter zal een "voorloopnotitie" voor het LDGM-overleg opstellen en zal vervolgens de stukken vóór 28 december 1994 zenden aan de secretaris van het LDGM-overleg.

Het aangepaste interimrapport is bij het verslag gevoegd.

2.3 Rondvraag.
Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

3. **De volgende vergadering wordt gehouden op 17 januari 1995 om 13.30 uur te Den Haag, Ministerie van Financiën, vergaderzaal 3602 en op 27 januari 1995 om 13.30 uur te Den Haag, Ministerie van Financiën, vergaderzaal 2626.**

Op 17 januari 1995 zal **-indien nodig-** behandeld worden het resultaat van de behandeling van het interimrapport van de werkgroep in het LDGM-overleg. Indien deze vergadering niet noodzakelijk is, zullen de deelnemers tijdig worden ingelicht.

1866700 01002

Aktiviteitenlijst van de werkgroep
Bestuurlijke Informatie Fraude- en Criminaliteitsbestrijding.

In de volgende vergadering zal behandeld worden het resultaat van de behandeling in het LDGM-overleg van het interimrapport.

Datum gereed: 17 januari 1995.

Er zal een brief -door FIOD, Directie Douane en Directie ondernemingen Zuid- worden opgesteld waarin wordt aangegeven welke BI de eenheden moeten leveren ten behoeve van analysedoeleinden.
Het "technische deel" van de brief zal worden verzorgd door de heer Zuidam en de heren Salimans en Van Pelt nemen de tekst van deze brief betreffende de dump aan de FIOD en de (benodigde gegevens voor) analyse van de BI voor hun rekening.
Zie ook onder punt 1 van het verslag bij de behandeling van de aktiepuntenlijst.

Datum gereed: 27 januari 1995.

1866700 01002