

[] zegt op 26 oktober 2021, 13:20 uur:

Ten eerste is het bijzonder dat een rapport van Amnesty International dat gebaseerd is op halve waarheden en aannames zoveel aandacht krijgt in de media. Amnesty International heeft bij mijn weten nooit onderzoek bij de Belastingdienst verricht. De beeldvorming is niet in overeenstemming met de feiten, maar gaat wel in het collectieve geheugen van Nederland zitten. Er is natuurlijk geen onderzoek nodig voor het hebben van een opinie; we leven in een vrij land!

[] zegt op 26 oktober 2021, 13:34 uur:

Ten tweede vind ik de kabinetsreactie stuitend - verschillende keren heb ik aan staatssecretaris van Huffelen aangegeven met haar in gesprek te willen over de verdachtmaking van discriminatie, maar zij maakt hiervoor geen tijd, maar dat terzijde - : "De fraudeaanpak van Toeslagen was niet eerlijk en ook niet onbevooroordeeld. Ouders zonder de Nederlandse nationaliteit hadden alleen al op basis daarvan meer kans om door de Belastingdienst gecontroleerd te worden." en "Het kabinet realiseert zich ten volle dat dit vertrouwen diep beschadigd is bij ouders die te maken hebben gehad met discriminatie."

Hoe kan het zaaksoverstijgende onderzoek naar discriminatie door het College voor de Rechten van de Mens nog tot op feiten gebaseerde, objectieve conclusies komen?

Ik ken de werking van de algoritmes in het toeslagensysteem. Mensen met zowel de Nederlandse als een buitenlandse nationaliteit werden behandeld zoals iedere Nederlander behandeld is. Mensen zonder de Nederlandse nationaliteit kwalificeren alleen voor toeslagen als zij bepaalde verblijfstitels hebben. Volgens de Autoriteit Persoonsgegevens had Toeslagen niet de nationaliteit, die in meer dan 80% voor de niet-Nederlanders de gelijke rechten geeft als een specifieke verblijfstitel, mogen gebruiken. Toeslagen had de verblijfstitels moeten checken, die slechts periodiek bij Toeslagen konden worden aangeleverd en waardoor op toeslagen rechthebbende burgers maanden op hun eerste toeslagbetalingen hadden moeten wachten.

Ik blijf vragen om voorbeelden waarin aan mensen hun toeslag onrecht is onthouden of ontnomen op basis van nationaliteit, etniciteit of ras.

Discriminatie.....zo ken ik de Belastingdienst niet én ook het CAF-team niet!

Overigens mag dit betoog niet leiden tot de gedachte dat ik geen schaamte voel over hetgeen er overheidsbreed gebeurd is.

Bijlage Mailbericht aan Staatssecretaris Van Huffelen, de []

[] d.d. 17-12-2020

Dag Staatssecretaris Van Huffelen,
Beste []

Complimenten voor het zojuist gehouden webinar.

Met [] deel ik - weliswaar op basis van globale lezing - dat de POK een evenwichtig rapport heeft uitgebracht. Eindelijk de onderkenning dat - helaas - sprake is geweest van brééd overheidsfalen. Ik vind het vreselijk wat er gebeurd is, toch ben ik blij met de erkenning dat vélen steken hebben laten vallen.

[] deel ik het statement: "Alle aandacht op herstel".

Ik snap dat staatssecretaris Van Huffelen op basis van de meer dan 170 gesprekken met toeslagenouders de stellige indruk heeft dat er door de Belastingdienst discriminatie naar ras (etniciteit) heeft plaats gevonden. Zij heeft afgelopen dinsdag in het debat aangegeven hiervan zelfs bewijs te hebben.

Er is bij de gedupeerde ouders waarschijnlijk een enorme behoefte aan genoegdoening; niet alleen financieel maar ook meer in de breedte. Eerherstel én het gevoel dat je gehoord bent. Misschien ook wel gehoord te willen zijn in het gevoel dat je op basis van etniciteit gediscrimineerd bent. Hoewel dit laatste m.i. niet waar is, zijn zij wel gedupeerde toeslagenouders. Helaas kunnen in de gedane zaken geen keer worden gebracht en rest alleen nog herstel/compensatie.

Nog steeds heb ik de overtuiging dat er niet (stelselmatig / institutioneel) door de Belastingdienst naar ras gediscrimineerd is.

Ik ken de toeslagen-ICT-processen en de behandelprocessen door medewerkers van Toeslagen heel goed en - ook na lezing van het AP-rapport - is mijn mening niet veranderd op dit punt.

Ik kan natuurlijk niet uitsluiten dat er vanuit de meer dan 1000 medewerkers van B/Toeslagen in een individuele dossierbehandeling wel discriminerend is gehandeld, maar niet-discrimineren is voor veel collegae binnen de Belastingdienst en ook bij Belastingdienst/Toeslagen (en zeker voor de collega's met wie ik contact heb) een waarde die hoog op hun lijstje van integriteitswaarden staat. Ik vind het derhalve heel moeilijk voor te stellen; zeker niet in combinatie met de kennis die ik heb van de werkprocessen. Graag zou ik een toelichting op de werking van het toeslagenproces (en de systemen / risicoselectie) m.b.t. gebruik van nationaliteit willen geven. Alleen bij een goed begrip daarvan kunnen de conclusies uit het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens goed geduid worden.

Nog steeds ben ik ervan overtuigd dat relatief veel gedupeerde toeslagenouders een migratie-achtergrond hebben, vanwege het gegeven dat zij:

- enerzijds relatief vaak de combinatie hebben van een lage inkomenspositie én veel kinderopvanguren; en
- anderzijds dat zij vaak moeite hadden met de complexiteit van de regeling en daardoor zich verlaten hebben op eigenaren van gastouderbureaus (die soms ook hun kassiersfunctie niet goed uitvoerden / ondeugdelijke administratie). Het vraagstuk van het 'doenvermogen'.

Zoals jullie weten, blijf ik het ingewikkeld vinden dat staatssecretaris Van Huffelen wel met meer dan 170 toeslagenouders heeft gesproken en nog geen hoor/wederhoor heeft toegepast met het toenmalige MT-Toeslagen (2013 - 2016). Dat is met de strafrechtelijke aangifte ook ingewikkeld geworden, niettemin zou ik het van de menselijke maat vinden getuigen wanneer zij beide kanten van het verhaal wil aanhoren. Mocht het te ingewikkeld zijn om mijn duiding van het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens en de werking van de toeslagenprocessen rechtstreeks aan te horen (aangezien er een strafrechtelijke verdenking op mij rust), dan zijn er anderen (bijv.) die dit ook kunnen toelichten.

Graag verneem ik uw reactie.
