

Casus: Hawaii

Algemeen

Deze casus betreft een GOB waar zou worden gefraudeerd met opvang.

Constatering

Subject

Naam	BV (gastouderbureau);
BSN	BSN , beëindigd 20111103 lo: BSN , beëindigd 20130 BSN ; dossier
Adres	Eindhoven
Overig	LRK-nummer (geregistreerd sinds ; bemiddelt voor 371 gastouders waarvan 157 geregistreerd in week 40) Eigenaar: ; BSN

Casus

De GGD beschouwt al enige tijd als een "slecht" bureau.
De GGD Rijnmond heeft begin 2013 een inspectie-actie uitgevoerd waarbij (bijna) alle gastouders van dit bureau hebben bezocht vanwege signalen dat er zaken niet kloppen (31 van de 35) waarbij ca 60% van de gastouders (opvang-inhoudelijk) als negatief is beoordeeld. Vraagouders waren over het algemeen heel ontevreden. De klachten betroffen dan het afhandelen van de financiën, het aanleveren van jaaropgaven, veranderingen in het contract en andere administratieve zaken.
De inspecteur van GGD Haaglanden heeft een gastouder (LRK-nummer) geïnspecteerd:
"..... urenverantwoording van de vraagouders. Heel creatief ingevuld. Ik ben al vaak bij deze gastouder geweest, maar heb er nooit kinderen aangetroffen... Iedere keer zijn de vraagouders op vakantie (tijdens schoolweken) of is er iets anders waardoor de kinderen niet zijn gekomen. Ergens klopt er iets niet."

Opmerking:

- de gastouder (LRK-nummer) is eerder bemiddeld door "gastouderbureau" (LRK-nummer ; uitgeschreven uit het LRK per 2012). is eerder genoemd bij een eerdere fraudezaak m.b.t. Toeslagen.
- als houder is genoemd (BSN), DGA (intermediair t.a.v. aangiften);

Vraagpunten in deze casus zijn:

- Draagt betrokkene (privé en bedrijfsmatig) voldoende (belastingen en premies) af?
- Vindt er wel kinderopvang plaats (zowel via het gastouderbureau als door de gastouders waarvoor wordt bemiddeld)?
- Is er voldoende toezicht op de administratie (functiescheiding)?
- Wat is de kwaliteit van de afgesloten contracten (zowel tussen gastouderbureau en gastouders als tussen gastouders en vraagouders)?
- Wordt een voldoende eigen bijdrage betaald door de vraagouders?
- Is er sprake van opvang van eigen kinderen?
- Is er een aanwezigheidsregistratie? zo ja: is deze betrouwbaar?
- Als de kinderen van de eigenaar cq gastouder worden opgevangen: zijn de kosten redelijk?
- Zijn er signalen bekend bij de gemeente Eindhoven?
- Hoe lopen de geldstromen tussen het gastouderbureau, de gastouders en de vraagouders?
- In welke mate wordt de daadwerkelijke kinderopvang opgegeven door de vraagouders bij het aanvragen van kinderopvangtoeslag?

Bron: diverse mails

¹ Op dit adres is ook gevestigd (BSN)

Omvang

Betreft 1 gastouderbureau dat bemiddelt voor 157 gastouders. Uit de eerste informatie blijkt dat het zou gaan om:

- 367 kinderopvangtoeslag-aanvragers;
- Ca € 2.4 miljoen (beschikt voor 2013).

plaats	aantal go's
AMSTERDAM	15
'S-GRAVENHAGE	12
TILBURG	11
ALMELO	10
ROTTERDAM	8
ARNHEM	7
EINDHOVEN	6
AMERSFOORT	5
OSS	4
SOEST	4
overig	74

Maatregelen

Voorgesteld wordt dezelfde aanpak te hanteren als gebruikt bij de casus [REDACTED] -> dit betreft:

- Onderzoeken bezittingen;
- Bepalen evt. op te leggen aanslagen en heffingen;
- Evt leggen beslag;
- Waarnemen of de opvang daadwerkelijk plaatsvindt;
- Uitvoeren onderzoeken door GGD;
- Stoppen betalingen op rekeningnummer gastouderbureau (afhankelijk uitkomsten waarnemingen);
- Na de waarnemingen de administratie controleren -> zowel aanwezigheid (kloppen de uren) als de betrokken ouders (geven ouders soms onterecht opvang op) als de financiële administratie als de geldstromen;
- Kinderopvangtoeslag-aanvragers laten deelnemen aan "dienstverlenend toezicht" (afhankelijk uitkomsten waarnemingen);
- Controleren aangiften van gastouders en aanslagen van het gastouderbureau;
- Contact opnemen met de gemeente -> afhankelijk van de constateringen kinderdagverblijf uitschrijven uit LRK;
- Bij fraude is ad hoc inzet FIOD nodig;

Aandachtspunten:

- Afstemmen met collega's van fraudeteam
- Aandacht voor evt. relatie met eerdere fraudezaak

Toekomst

Toekomstige maatregelen zijn afhankelijk van de uitkomsten van het nader onderzoek.

Draaiboek Casus Hawaii

Uitgangspunten:

- Er zijn gegevens opgevraagd en geanalyseerd bij 20 KOT-aanvragers. Obv deze analyse worden de KOT-toeslagen gestopt van 325 aanvragers per 1 juli 2014 in combinatie met een baliebrief. Bij reageren op de brief worden de gegevens van toeslagjaar 2013 en 2014 opgevraagd.
- De te gebruiken brieven (balie en bevestigingsbrieven) zijn dezelfde als bij de casus [REDACTED]
- In een latere fase worden eventueel ook de gegevens van toeslagjaar 2012 opgevraagd (we volstaan eerst met de gegevens van toeslagjaar 2013 en 2014)
- Dit draaiboek beschrijft de acties die na 19 april 2014 moeten plaatsvinden. Dit betekent dat de populatie is bepaald en door B/T Handhavingsregie en opgeleverd en de behandelmodaliteit is bepaald (stoppen lasten per 1-7 en baliebrief conform procedure risicoselectie).

Actoren in dit draaiboek:

Afkorting	Organisatieonderdeel	Verantwoordelijkheid
HHR	B/T Handhavingsregie	Aanleveren gegevens Bepalen behandelingsmodaliteit Rapporteren aan CAF-partners
PR	B/T Productieregie	Uitzetten / prioriteren werkzaamheden
C&DV	B/T Communicatie en Dienstverlening	Verzorgen beschikbaarheid brieven Informereren ketenpartners via content tafel
IST	B/T Toezicht 1	Stopzetten van de betreffende lasten Versturen baliebrief (uitnodiging om afspraak te maken) Beoordelen ontvangen informatie Overige beoordeling / afhandeling
DH	B/T Kantoor Den Haag	Maken van de balieafpraak Versturen bevestigingsbrief
Balie	DV / Balie	Aanname bewijsstukken conform procedure risicoselectie

	Actie	Actor	Datum gereed	bijzonderheden
1	Aanmaken werkbundel	PR – Regie kantoor productie	19-4-2014	
2	Stopzetten lasten per 1 mei 2015 Versturen baliebrief Plaatsen van een afwijkende behandeling	IST	28-5-2014	Vertrekpunt: formeel beschikken 2014 op 5-6-2014 en rekening gehouden met Hemelsvaartdag
3	Controle uitval afwijkend behandelen	PR – [REDACTED]	n.t.b.	Afhankelijk dat FB 2014 eind mei
4	Afhandelen ontstane afwijkende behandelingen	IST	n.t.b.	Afhankelijk dat FB 2014 eind mei
5	informer en balie	PR – [REDACTED]	24-4-2014	
6	Informer en ketenpartners (contenttafel)	C&DV		
7	Maken afspraken balie	DH	30-6-2014	Uiterlijk 4 weken na laatste verstuurd e brief
8	Afhandelen niet niet-reager en	IST	7-7-2014	Op basis aflopende wachtstap
9	Ontvangen burger bij balie	Balie	15-7-2014	Op basis wachtstap bewaking
10	Afhandelen ontvang informatie	IST	4-8-2014	Op basis aflopende wachtstap



Belastingdienst

3 april 2014
Team Handhaving

-Casus Hawaii-

1. Doel document

De afgelopen maanden is een niet-compliant gastouderbureau (GOB) onder de loep genomen onder naam "casus Hawaii". Naar aanleiding van de herinrichting van de organisatie van B/Toeslagen zijn de werkzaamheden van het "Team Specials" per 1 april 2014 overgenomen door de "IST-teams". Dit document heeft als doel om de kennis over de behandeling van de casus Hawaii vast te leggen ten behoeve van de verdere behandeling van de desbetreffende subjecten.

2. Achtergrond

In deze casus staat het GOB [REDACTED] (LRK: [REDACTED]) uit Eindhoven centraal. Wegens mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag zijn er bij de aangesloten gastouders (GO's) werkbezoeken geweest om te controleren of er opvang plaatsvindt en of de administratie en opvanglocatie goed onderhouden zijn.

3. Voortgang

Naar aanleiding van de rapportages van de werkbezoeken is een Excel bestand en Word document aangemaakt met beoordelingen (bijlage I) en bevindingen (bijlage II). Op moment van schrijven is nog niet besloten om tot een verdere actie over te gaan zoals het stopzetten van aanvragen en versturen van baliebrieven.

4. Advies

Gebaseerd op de bewijsstukken die aanwezig zijn bij de gastouders lijkt het erop dat bij bijna 90% van de aanvragen er iets niet klopt. Veelal zijn het de urenstaten die suggereren dat de aanvraag incorrect is, tevens is het bij een contract opgevallen dat er directe betalingen tussen vraagouder en gastouder zouden kunnen plaatsvinden. Ook kwam het geregeld voor dat de gastouder zei dat er geen opvang meer was terwijl de kinderopvangtoeslag bij de vraagouder gewoon door loopt. Om deze redenen is het ons advies om deze casus op een vergelijkbare manier aan te pakken als de casus [REDACTED] en dus elke aanvrager te verzoeken naar de balie te komen met bewijsstukken om de rechtmatigheid van de aanvraag aan te tonen.

Overdrachtsdocument Casus Hawaii

[illegible]

-Bijlage II- Bevindingen

Doordat bij deze zaak de burger niet zijn uitgevraagd maar bezoeken zijn geweest bij de GO's is de ontvangen bewijslast heel anders dan bij de [REDACTED]. Tevens is vaak de bewijslast per dossier nog weer verschillend wat het lastig heeft gemaakt om tot een conclusie te komen.

- In meerdere gevallen wisselen de GO en VO van rol en passen ze op elkaars kinderen op.
- GO is regelmatig een familielid van de VO.
- In de meeste gevallen zijn de urenstaten compleet uniform ingevuld, dus zelfde aantal uren op officiële feestdagen, en naar blijkens heeft de VO nooit een vrije dag of vakantie gehad in het hele jaar, ook geen rekening gehouden wanneer kind bijvoorbeeld naar peuterspeelzaal gaat. Vaak ontbreken ingevulde urenstaten, extreem zelden lijken de urenstaten correct ingevuld.
- Aanvragen KOT van VO komen vaak niet overeen met urenstaten van de GO. Vaak komen de urenstaten niet overeen met de gefactureerde uren.
- Vaak ontbreekt het betaalbewijs, één GO heeft betaalbewijzen van de rekening van het GOB -> hoe komt de GO hieraan?
- Een GO die ook VO is heeft facturen laten zien waarop staat dat de bemiddelingskosten automatisch worden geïncasseerd van rekening VO en wordt gestort op rek.nr. [REDACTED]. Het factuurbedrag wat aan de GO betaald moet worden moet de VO zelf overmaken naar rek.nr. [REDACTED] van dit rekeningnummer wordt geld gestort op rekening GO.
- Tijden in contracten kloppen niet. Bijvoorbeeld 38uur opvang op maandag.
- Een GO met 3 VO's waarvan bij nog maar één de opvang loopt. Bij andere twee VO's loopt de KOT door, een is VOW ander is heeft niet op vraagbrieven gereageerd. Wellicht een goed idee om baliebrieven te sturen zodat foute aanvragen meteen worden gestopt en voor een beter inzicht in het betaalverkeer.
- Einddatum opvang is niet duidelijk uit bezoeken noch bewijsstukken.
- Meerdere GO's zijn ook bemiddeld door [REDACTED] en [REDACTED] onduidelijk wanneer door welk GOB bemiddeld is.
- Bij sommige VO's zijn lasten bij [REDACTED] wel gestopt (n.a.v. fraude veroordeling) bij andere VO's niet.

Analyse IP-adressen

1 AANLEIDING

De casus Hawaii betreft een gastouderbureau (GOB). Eind 2013 is een signaal ontvangen over mogelijk misbruik van toeslagen waarbij dit GOB een rol zou spelen. Naar aanleiding van dit signaal is een onderzoek gedaan naar de toeslagen die zijn verstrekt voor opvang door gastouders die aan dit GOB zijn verbonden. De uitkomsten van dit onderzoek vormde reden om allereerst een aantal gastouders te bezoeken waarna ook het GOB is bezocht.

De uitkomsten van de bezoeken waren van dien aard dat nader is onderzocht of het GOB een centrale rol kan hebben gespeeld bij mogelijk misbruik van toeslagen. Dit onderzoek is uitgevoerd op basis van de IP-adressen die zijn gebruikt bij het aanvragen van, het wijzigen van en het kijken naar de status van toeslagen. Deze notitie is het verslag van dit onderzoek.

2 IP-ADRESSEN

2.1 VERTREKPUNT

Het gebruik van IP-adressen is één van de mogelijkheden om te kijken in hoeverre toeslag-aanvragen onderling zijn verbonden en er sprake is van een centrale rol. B/Toeslagen logt sinds begin mei 2013 het gebruik van het toeslagen-portal → hierbij worden onder andere het BSN van de desbetreffende toeslag-aanvrager en het gebruikte IP-adres geregistreerd. Hierdoor kan met behulp van het BSN van de toeslag-aanvragers worden gekeken of een gemeenschappelijk IP-adres is gebruikt.

De analyse is uitgevoerd met behulp van drie populaties die zijn betrokken bij deze casus:

- de populatie toeslag-aanvragers die zijn gekoppeld aan het desbetreffende GOB → bestand "CIV_O-16404 CASUS HAWAII_2014" van 16 april 2014 (aanmaakdatum) → dit bestand bevat de toeslag-aanvragers die een gastouder vermeld die aan het desbetreffende GOB is gerelateerd¹ → de (unieke) bsn's van de aanvragers zijn geselecteerd welke gebruik hebben van een gastouder die is aangesloten van het desbetreffende GOB (sleutel LRK-id en/of postcode/huisnummer → dit betreft 191 bsn's → deze zijn 1 juni 2014 opgeslagen in bestand "IP-analyse _ populatie 1 _ toeslagaanvragers";
- de populatie toeslag-aanvragers waarvan de toeslag² is betaald op een bankrekeningnummer van het desbetreffende GOB → de betalingen zijn opgevraagd in een GAS-query per 4 juli 2014 voor de (kalender-)jaren 2011 en later → m.b.v. de beschikkingnummers uit deze GAS- query zijn de bsn's van de betrokkenen afgeleid → deze zijn opgeslagen in bestand "██████████ ██████████ bewerkt ██████████ van 6 juni 2014 → de unieke bsn's zijn geselecteerd → dit betreft 118 bsn's → deze zijn 1 juni 2014 opgeslagen in bestand "IP_analyse _ populatie 2 _ betrokken bij betalingen vs 2.0";

¹ De verbinding tussen de toeslag-aanvrager was het LRK-id of de postcode van de gastouder die bij het desbetreffende GOB was aangesloten

² Totaal betaald aan toeslagen in 2013 en later (tot 21 januari 2014) op dit bankrekeningnummer ██████████ ca. € 0,05 mln

2.2 OPZET EN UITVOERING

De populaties "IP-analyse _ populatie 1 _ toeslagaanvragers" ("IP-analyse _ populatie 1") en "IP_analyse _ populatie 2 _ betrokken bij betalingen vs 2.0" ("IP-analyse _ populatie 2") zijn te herleiden naar toeslag-aanvragers met een relatie met het desbetreffende GOB → hiermee kan het gemeenschappelijke IP-adres worden vastgesteld. Voor deze analyse zijn drie informatie-velden uit de IP-logging gebruikt:

- 'KOT': dit betekent dat de benadering van het toeslagen-portal betrekking had op de kinderopvang-toeslag;
- "indienen": dit betekent of bij de benadering van het toeslagen-portal een aanvraag voor of een wijziging van één van de toeslagen is ingediend;
- "kijken": dit betekent dat bij de benadering van het toeslagen-portal is gekeken naar de status van een toeslag → dit is in principe een passieve benadering.

De uitkomsten zijn:

Populatie	KOT ³	Indienen	Kijken
IP-analyse _ populatie 1	██████████ 57 aanvragers	██████████: 56 aanvragers	██████████: 80 aanvragers
	██████████ 19 aanvragers	██████████: 18 aanvragers	██████████: 48 aanvragers
	██████████ 5 aanvragers	██████████: 6 aanvragers	██████████ 11 aanvragers
			██████████: 9 aanvragers
IP-analyse _ populatie 2	Per IP-adres 1-2 aanvragers	Per IP-adres 1-2 aanvragers	██████████: 4 aanvragers
			██████████: 4 aanvragers
			██████████: 2 aanvragers

Uit deze analyse blijkt dat met name de IP-adressen ██████████ en ██████████ een centrale rol spelen in deze casus → gezien de centrale rol van het desbetreffende GOB bij de gastouder- opvang mag aan worden genomen dat deze IP-adressen ██████████ zijn c.q. gebruikt wordt door betrokkenen bij het desbetreffende GOB.

Opvallend zijn ook:

- Het weinige voorkomen van de significante IP-adressen in de populatie die is afgeleid van de betalingen op het bankrekeningnummer van het desbetreffende GOB → dit zou betekenen dat het GOB het afgelopen jaar zich amper heeft bemoeid met de aanvragers waarvan betalingen zijn gedaan op het bankrekeningnummer van het GOB;
- Het kleine aantal aanvragers waarvan een toeslag-voorschot wordt overgemaakt op het bankrekeningnummer van het GOB → het gaat veel om "nabetalingen";
- het voorkomen van IP-adres ██████████ dat zou horen bij een GOB uit een andere casus.
- het voorkomen van IP-adres ██████████: dit wordt met name gebruik om te kijken naar de status van toeslagen.

3 CONCLUSIE

Op basis van deze uitkomsten mag worden geconcludeerd dat het desbetreffende GOB een rol heeft gespeeld bij het mogelijk misbruik van toeslagen, gelet op de centrale rol van deze IP-adressen;

³ Deze analyse is onvoldoende representatief gezien de grootte van het bestand en het kleine aantal gevonden BSN's

⁴ ██████████, volgens de 'whois' van dit IP-adres, het IP-adres van

██████████ dat onderwerp van onderzoek is in de casus ██████████

5

INTERNE NOTITIE met bevindingen

Bezoek 21 mei 2014

Van: [REDACTED]

CAF zaak >> Hawaii

[REDACTED]

Eindhoven.

Gesproken met [REDACTED], directeur.

Algemeen:

We kregen volledige medewerking. Stukken waarvan we een afschrift wilden kregen we direct mee. Houder kon op BSN nummer van de VO ons alle gegevens verstrekken.

's Morgens algemeen gesprek gaf ons een beeld dat de meeste dingen goed geregeld waren.

's Middags hebben we van 5 dossiers (1 op verzoek van Toeslagen, de anderen gewoon a select) alles bekeken. Beeld veranderde bij ons en de houder.. We zagen steeds meer onvolkomenheden maar ook risico's voor BD Rood en Blauw.

[REDACTED]

We hebben navraag gedaan of de VO's uit de [REDACTED] casus waarbij de naam van [REDACTED] naar voren komt ook bekend zijn bij dit GOB... tevens of ze voorkwamen in de administratie.. Dit bleek NIET het geval.

Daarna de houder een vraag gesteld of hij iets heeft met/ weet van Bulgaren.

Daarop kwam de volgende reactie:

"Eind 2012 / begin 2013 >>> 1 ½ 2 jaar geleden verzoek van een boekhouder .. ik weet geen naam. Kontakt kwam via mijn collega [REDACTED]. We moesten naar Rotterdam komen... naar een boekhouder.. Collega is geweest.. had veel Bulgaren die kinderopvang wilden .. wij hebben dat niet gedaan omdat het stonk. Moesten op stel en sprong komen..
>>> Naam van die boekhouder krijgen we nog...."

Uit agenda: op 11 oktober 2012 19.00 uur ("vreemde tijd") boekhouder in MAASSLUIS bezocht.
Naam volgt: ("kan collega [REDACTED] nu niet bereiken >> geeft EHBO cursus)

Aandachtpunten gericht op Toeslagen per onderwerp.

A. Bemiddelingen.

In ongeveer de helft van de koppelingen verzorgen we zelf de koppelingen, de andere helft komt als koppeling bij ons GOB.

Ik kan niet aangeven in hoeveel % van de koppelingen het gaat om zgn. opa-oma koppelingen.

Aandachtspunt:

1. De dossiers die wij bekeken waren allemaal opa- oma koppelingen.
2. 1 koppeling > Opa/oma past op. Opa / oma wonen in [] kind woont in []
Verklaring houder: "kind wordt maandag naar [] gebracht en vrijdag opgehaald"
Hoe kan het dan dat er opvanguren op zaterdag geboekt worden?

B. Kontrakten.

Er worden 2 contracten opgemaakt.

- ☒ Contract tussen VO en GOB
- ☒ Contract tussen VO en GO

Geen contract tussen GOB en GO... GO's stuurt ze nl..... bijna niet terug.

Hoe meer je vastlegt in een contract hoe meer het gaat lijken op een arbeidsovereenkomst.
Daarom voorzichtig met het contract tussen GOB en GO

Aandachtspunten:

1. Waar is geregeld wat de GO krijgt als dat niet in een overeenkomst staat?
Houder: GO's krijgen maandoverzichten daarop staat wat ze krijgen...
Verder krijgen ze vooraf een prognose ... daarin o.a. uur bedrag en geschat aantal uur.
We hebben wel alle gegevens van de GO's in de dossiers op kantoor.
2. In de dossiers die we inzagen troffen we alleen maar een contract (en >> bij wijzigingen) tussen GOB en VO aan. Contracten tussen VO en GO troffen we niet aan.
Verklaring houder: "die worden vaak niet aan ons terug gestuurd"

C. Prognose van opvanguren.

Met de ouders wordt bij de start van de koppeling een prognose gemaakt van het aantal opvanguren. Bij deze prognose wordt rekening gehouden met het aantal werkweken maar ook met het aantal vakantie weken (5 of 3). Deze vakantie weken worden niet meegenomen als weken waarin opvang kan worden afgenomen. In dossier zitten de berekeningen.
De zo berekende uren worden verwerkt op de prognose facturen per maand ... na ontvangst van de maandstaten komen er nieuwe facturen met uren van de maandstaten.
De prognose uren worden vermeld op of als bijlage bij de contracten.

Aandachtspunten:

1. Je kan geen onderscheid zien tussen beide facturen, ze gaan over dezelfde periode..
alleen aantal uur wijkt af.

D. Maandstaten.

Dezen moeten handmatig ingevuld worden, ze worden daarna per post, scan of mail naar het GOB ingestuurd. Ze moeten per 2 maanden tegelijk worden ingevuld. Op de maandstaten staat vermeld welke uren moeten worden opgegeven.

Volgens de houder wordt er gelet op ondertekening door zowel de VO als de GO. Bij vragen of onduidelijkheden wordt na gebeld. Uren die niet kunnen b.v. een maandstaat waarop de 1^e dag op vrijdag valt en er wel uren staan op de maandag t/m donderdag worden doorgehaald.

De uren van de maandstaten worden bij [] in de computer verwerkt... en daarna komen ze op de daadwerkelijke facturen terecht.

Als de uren staten niet binnen komen worden de VO's nagebeld...

Aandachtspunten:

1. Op de uren staten staat geen datum van ondertekening. Bij nabellen door de houder worden soms uren staten voor een heel jaar alsnog opgestuurd.
2. Per dag wordt alleen het aantal uur genoteerd. Vaak is dat hetzelfde aantal uur.
3. We zien zelfde aantal opvang uren in vakantie periodes, op 1 januari, 30 april en 25 en 26 december? Lijkt onwaarschijnlijk. Incidenteel kan maar niet altijd.
4. Prognose uren lijken dichter bij de werkelijkheid te liggen dan uren op maandstaten. Bij prognose wel rekening gehouden met vakantie periodes.
5. We krijgen sterk de indruk dat de maandstaten (achteraf) allemaal tegelijk zijn opgemaakt.

E. Kosten

Bemiddelingskosten: De houder rekent een vast bedrag per maand per gezin aan bemiddelingskosten.. Hij gaat daarbij uit van € 100 per maand. Maar in individuele gevallen kan dat bedrag ook anders worden afgesproken. In de praktijk gebeurt dat ook, we komen per maand ook € 75 aan bemiddelingskosten tegen. Volgens de houder is voor een vast bedrag gekozen omdat dat eerlijker is... meer of minder uren maakt voor de uit te voeren werkzaamheden GEEN verschil, dus bij meer uren hoeft er niet meer kosten te worden gerekend.

Aandachtspunten:

1. Kan het GOB wel uit de kosten komen als je ziet dat ze per gezin maar € 900 tot € 1.200 aan bemiddelingskosten ontvangen. Dit gezien het feit dat alle ouders door het hele land heen verspreid w minimaal 2x per jaar een huisbezoek gedaan wordt en gezien de bureaunkosten, kosten van bemiddelingsmedewerkers, huur pand, alles per post verstuurd wordt etc. etc.
2. Principe van vast bedrag is wel eerlijker.. Houder heeft daarbij geen baat bij ophogen uren.

F. Facturen

Per koppeling wordt voor dezelfde VO 2x een factuur uitgeschreven. Op de ene factuur staat het aantal geprognoseerde uren (contract uren) op de andere factuur het aantal daadwerkelijke uren.

Aandachtspunten:

1. Op de facturen kan je niet zien welke uren het zijn.
2. De facturen met daadwerkelijke opvanguren worden later gemaakt, daarop staat niet het bedrag dat de houder al na verzending van de 1^e factuur heeft ontvangen als aftrekpost.
3. De facturen met de daadwerkelijke uren zijn gedateerd op de 20 of 21^e van de betreffende maand. Dat kan niet want de uren staten moeten per 2 maanden achteraf worden ingevuld en opgestuurd.. dus januari / februari 2013 pas na 1 maart 2013. Datum op prognose factuur januari kan dan wel liggen op 20 e januari maar van de daadwerkelijke factuur pas op of na 1 maart. Dit wijst op antidatering van de facturen met daadwerkelijke opvanguren

G. Betalingen

De houder maakt gebruik van 2 rekening nummers, één zgn. der5de rekening voor betalingen van de vraagouders t.b.v. de gastouders en één eigen rekening waar de bureaunkosten op gestort moeten worden.

Het betreft de volgende nummers:

Bemiddelingskosten >> [REDACTED] (eigen rekening)
 Gastoudergelden [REDACTED] (derden rekening)

Op de eigen rekening loopt vaak een automatische incasso. De gelden van de derden rekening worden binnen 5 dagen doorgestuurd naar de GO. Betaald een VO de gastoudergelden niet dan krijgt de GO dus ook geen geld vanaf die rekening. Alleen de gelden die binnenkomen op de eigen rekening (dus de bureaunkosten) worden geboekt als omzet.

Het gebeurt dat een ouder het hele factuur bedrag op 1 rekening stort, dan stort de houder een gedeelte van het bedrag wat verkeerd betaald is door naar de andere rekening.

Aandachtspunten:

1. Is het juist dat de gastoudergelden buiten de omzet blijven?
2. Het GOB controleert niet of de VO's geheel of gedeeltelijk de gastouder gelden overmaakt. Wat binnenkomt wordt doorgestort, komt er niks binnen dan wordt er dus niet doorgestort.
3. Het GOB heeft geen 100% zicht op rechtstreeks betalen van VO aan GO.... Houder: "ik denk wel dat dit gebeurt.. zou voor kunnen komen. MAG niet .. weten we, maar kunnen we niet voorkomen als ze het toch doen."
4. De houder heeft GEEN totaal overzicht per VO of hij alle kosten betaald heeft. In de door ons bekeken dossiers kwamen we bij 4 van de 5 dossiers tegen dat de VO geen (1x) of niet alle gastouderkosten (3x) betaald heeft. De bemiddelingskosten kwamen in alle gevallen WEL binnen, daar wordt ook op gecontroleerd want dat zijn eigen inkomsten.

H. Jaaroverzichten.

De jaaroverzichten worden verstrekt aan de vraagouders. Op deze uren worden de daadwerkelijke opvanguren (dus van de maandstaten) gezet.

Aandachtspunten:

1. Hierbij wordt niet gecontroleerd of deze uren wel door de vraagouder betaald zijn.
2. Met het jaaroverzicht in de hand kan de VO naar Toeslagen toe KOT worden aangevraagd. Facilitering te hoge uren?

I. Jaaropgaven

De jaaropgaven worden aan de gastouders verstrekt. Op deze staat het bedrag dat de gastouder zou hebben moeten ontvangen aan opvangkosten. Oftewel het bedrag wat op de jaaroverzichten aan de vraagouder als gastouderkosten staat, staat op de jaaropgave aan de gastouder ook.

De Jaaropgaven worden verstrekt per koppeling/ per LRK nummer, als er in één jaar een wijziging is geweest van de opvang situatie of als een gastouder op meerdere kinderen heeft opgepast ontvangt hij/ zij per jaar meerdere jaaropgaven. Alle jaaropgaven worden aldus de houder apart per post verstuurd.

Aandachtspunten:

1. Hierbij wordt niet gecontroleerd of deze bedragen wel door de vraagouder betaald zijn EN of ze dus daadwerkelijk ook aan de GOI zijn uitbetaald.
2. Met de jaaropgaven in de hand moet de GO zijn aangifte IB onderbouwen.
3. Meerdere jaaropgaven per GO per jaar apart per post verstuurd zorgt voor een risico.. een GO kan bewust of onbewust één of meerdere jaaropgaven vergeten.

J. Gebruik DigID codes.

De houder geeft aan dat ze ouders helpen met aanvragen van hun KOT. Als ouders heb hun DigiD code afgeven worden ze in de dossiers bewaard en kunnen ze ze ook blijven gebruiken. De ouders kunnen ze tenslotte altijd wijzigen. Als ze dat niet doen vertrouwen ze blijkbaar het GOB en vinden ze het akkoord dat het GOB wijzigingen kan doorvoeren. De ziet hiervan het gevaar maar geeft aan dat hij het al vanaf 2005 doet en dat er nooit iets is misgegaan.

Aandachtspunt:

1. Groot gevaar >> misbruik DiGiD mogelijk .. de houder kan wel zeggen nooit misbruik van gemaakt maar klopt dat?

K. KinderopvangToeslag.

De houder geeft aan dat hij de KOIT altijd rechtstreeks naar de ouder laat storten..... hij doet dat bewust, wil hier niet tussen zitten. De klanten moeten hem betalen. Hij hanteert dat principe vanaf 2005. Dus per 1 januari 2014 is er ook geen convenant aangevraagd.

Aandachtspunt:

1. Alle mij bekende GOB's en KOI's vinden het fijn als ze KOT rechtstreeks ontvangen.. dat levert namelijk minder debiteuren risico op. Dit GOB vindt dat niet?
Dat komt overeen met het feit dat ze eigenlijk alleen het ontvangen van de bemiddelingskosten belangrijk vinden. Ze controleren de gastouderkosten niet, zien dat niet als omzet en bij niet ontvangen betalen ze het gewoon niet uit.

Tot slot:

1. Kunnen we hier stellen dat de houder misbruik faciliteert? Hij verstrekt maandstaten aan de VO en jaaroverzichten aan de GO waarmee Toeslag kan worden aangevraagd c.q. IB moet worden aangetoond?
2. [REDACTED]
3. Wijzen sommige punten niet op GEEN opvang .. ik noem:
 - Bij bezoeken werden bijna geen kinderen aangetroffen.
 - Maandstaten lijken fake.. geen datum ondertekening wel 2x een handtekening.
[REDACTED]
 - Datering facturen met daadwerkelijke opvanguren kan niet juist zijn
 - GO's gaven bij bezoeken aan dat ze zelf de maandstaten niet invulden. Ze liggen nu wel in grote getalen bij het GOB.
 - Opvang [REDACTED] Hele dagen / hele weken / heel jaar? ZIJN er zo meer?
4. Vaststellen of we nog verder mogen onderzoeken.. " hebben we een redelijk vermoeden van...."



Evaluatie rapport CAF 11 Hawaii

Algemene informatie

Aanleiding

In deze casus staat het gastouderbureau [REDACTED] met LRK: [REDACTED] uit [REDACTED] centraal. Wegens mogelijk misbruik van kinderopvangtoeslag zijn door Belastingdienstmedewerkers bezoeken gebracht bij de aangesloten gastouders om te controleren of er opvang plaatsvindt en of de administratie en opvanglocatie goed onderhouden zijn.

Risico's en strategie

Uit de bezoeken die plaats hebben gevonden, is het volgende gebleken:

- In meerdere gevallen wisselen de GO en VO van rol en passen ze op elkaars kinderen op.
- GO is regelmatig een familielid van de VO.
- In de meeste gevallen zijn de urenstaten compleet uniform ingevuld, dus zelfde aantal uren op officiële feestdagen, en naar blijken heeft de VO nooit een vrije dag of vakantie gehad in het hele jaar, ook geen rekening gehouden wanneer kind bijvoorbeeld naar peuterspeelzaal gaat. Vaak ontbreken ingevulde urenstaten, extreem zelden lijken de urenstaten correct ingevuld.
- Aanvragen KOT van VO komen vaak niet overeen met urenstaten van de GO. Vaak komen de urenstaten niet overeen met de gefactureerde uren.
- Meerdere GO's zijn ook bemiddeld door [REDACTED] en [REDACTED] onduidelijk wanneer door welk GOB bemiddeld is.
- Ook kwam het geregeld voor dat de gastouder zei dat er geen opvang meer was terwijl de kinderopvangtoeslag bij de vraagouder gewoon door loopt.

Behandeling afspraken en wijzigingen

Om deze redenen is het geadviseerd om elke aanvrager die bemiddeld wordt door het gastouderbureau [REDACTED] te verzoeken naar de balie te komen met bewijsstukken om de rechtmatigheid van de aanvraag aan te tonen. In eerste instantie alleen met bewijsstukken van de toeslagjaren 2013 en 2014. Mochten hierin onrechtmatigheden gevonden worden dan kan er eventueel nog aanvullend om bewijsstukken 2012 worden.

Ervaringen vanuit de beoordeling van bewijsstukken

Door het grote aantal burger in deze caf-zaak is tijdens de beoordeling lastig geweest om de bewijsstukken van de verschillende burgers in samenhang met elkaar te beoordelen. Er is dus vooral op individueel niveau gezocht naar gronden om de toeslag af te wijzen. Er is in de afwijsgonden dan ook geen patroon te zien. Veelal is er afgewezen omdat er onvolledig gereageerd is of dat er onvoldoende aangetoond is dat alle kosten voor de kinderopvang zijn voldaan.

Opbrengsten (cijfers voorjaar 2015)

Startdatum		Jul-14
Datum 95%		Dec-14
Aantal BSN's		317
nadeelberekening		€3.448.208,-
Geen behandeling	aantal	18
Geen reactie	aantal	43
Stopzettingen	aantal	248
Toekenningen	aantal	8
Geen behandeling	%	6%
Geen reactie	%	14%
Stopzettingen	%	78%
Toekenningen	%	3%
Klachten	aantal	24
Bezwaren	aantal	65
Klachten	%	8%
Bezwaren	%	22%