Zaak Gastouderbureau [redacted] te Eindhoven/ Belastingdienst Toeslagen.

Drs. [redacted]

Nijmegen, 14 maart 2017

Inhoud

1. Inleiding....1
2. Het geheel van regels betreffende particuliere kinderopvang....1
3. Waar is mijn onderzoek op gericht?....3
4. Kwaliteit [redacted] volgens de GGD....3
5. Uitvoerende taak Belastingdienst en administratieve verplichtingen [redacted]....3
6. De belangrijkste feiten inzake de behandeling door de Belastingdienst....4
6.1 Brief van Mr. Blankestijn d.d 22 december 2016;....4
6.2. Thuisbezoeken bij gastouders op woensdag 13 november 2013....5
6.3. De inhoud van Het Rapport....5
Beoordeling rapport heer [redacted] d.d. 4 mei 2016....9
6.4. Brief d.d. 22 december 2016 van Mr. G.H. Blankestijn aan Mr [redacted]....9
6.5. Brief heer Van [redacted] aan de Raad van State (RvS) d.d. 1 november 2016....10
6.6. Het opgenomen gesprek....11
6.7. Het geval [redacted]....12
7. Feiten, conclusie en beoordeling....13
8. Advies....14

1. Inleiding.

Enige tijd geleden had ik contact met Mr. [redacted], een aloude relatie, en bij die gelegenheid vroeg hij mijn mening over de financierbaarheid van het pand waarin Gastouderbureau [redacted] te Eindhoven (hierna: [redacted]) was gevestigd. Zuidzorg de eigenaar had het pand te koop gezet. Via deze ingang kwam ik in contact met de heer [redacted] en mevrouw [redacted] Al snel werd me duidelijk dat [redacted] sedert 2014 verlies leed en hoorde ik globaal van de oorzaak waaraan dit werd toegeschreven, namelijk gesteld ongefundeerd, desastreus optreden van de Belastingdienst.

Ik heb economie en fiscaal recht gestudeerd en ben aan het begin van mijn loopbaan gedurende 9 jaar in dienst geweest van het Ministerie van Financiën, de laatste jaren inspecteur van 's-Rijks Belastingen te Tilburg. Daarna was ik belastingadviseur en lid van de NOVB. Sedert geruime tijd ben ik gepensioneerd, maar ik ben nog steeds geinteresseerd in Belastingzaken. Met toeslagen had ik me nooit bezig gehouden. Het verhaal van de [redacted] en [redacted] trok desondanks mijn belangstelling vanwege de ingrijpende negatieve gevolgen voor deze sympathieke mensen en omdat er een voor mij vreemd gedrag van de Belastingdienst uit naar voren kwam.

De Dienst ken ik als open en eerlijk. Tijdens onze beëdiging vele jaren geleden sprak de Directeur Generaal Van Bijsterveld woorden die ik nooit vergeten ben: "De inspecteur wikt, en beschikt vervolgens naar redelijkheid en billijkheid." De inspecteurs kregen de bevoegdheid en de gelegenheid naar deze woorden te handelen, en tijdens mijn actieve periode heb ik die houding (vrijwel) steeds mogen ervaren. Zaken werden in alle openheid besproken en als er geen overeenstemming kon worden bereikt werden die voorgelegd aan de Belastingkamer van het Gerechtshof. Alles in goed overleg en met wederzijds respect. Hoe anders leek dit hier te liggen. Ik had aanvankelijk mijn bedenkingen, maar had ook al heel snel de overtuiging dat de heer [redacted] een integer persoon is, die een eerlijk verhaal vertelde. Ik heb er tijd voor en besloot me in de zaak te verdiepen.

2. Het geheel van regels betreffende particuliere kinderopvang.

In diverse Wetten, Besluiten en Regelementen zijn de geldende regels vastgelegd. Verreweg de meeste regels betreffen, en zijn gericht op, het garanderen van de kwaliteit van de opvang. De administratieve verplichtingen hebben een beperkte omvang en zijn grotendeels neergelegd in art. 11 Regeling Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen (RWkkp).

Er zijn 3 contractspartijen, te weten:

- De ouder die opvang nodig heeft de zogenoemde vraagouder (VO).
- Degene die de opvang verzorgt, de zogenaamde gastouder (GO).
- Een bureau dat zaken regelt en reguleert, het gastouderbureau (GOB)

Voor GOB's zijn de belangrijkste administratieve verplichtingen die neergelegd in genoemd art. 11 lid 3 letter c, d, e, f en g.

Bij aanvang van de bemiddeling werden en worden door [redacted] overeenkomsten opgesteld namelijk tussen VO en GOB, tussen VO en GO. In deze overeenkomsten worden de afspraken en de onderlinge rechten en plichten vastgelegd. Belangrijke bijlage bij eerstgenoemde overeenkomst is het zogenaamde Plaatsingsoverzicht.
In dit overzicht worden de gastouder met LKPR nummer, de kinderen met BSN nummer en NAW gegevens genoemd en de geprognotiseerde opvanguren per maand. De prognose wordt bepaald in overleg met de ouder(s).

Een GOB is verplicht (art.11 lid 3 letter f WRkkp) om jaarlijks per GO een jaaroverzicht te maken met daarin ondermeer het in dat jaar betaalde totaalbedrag, het per kind betaalde bedrag, aantal uren per kind, gemiddelde uurprijs. Per vraagouder moet eveneens een jaaroverzicht worden opgesteld met daarin: het aan het GOB over dat jaar te betalen bedrag per kind, opgave aantal uren per kind en de gemiddelde uurprijs.

Art 11f van voornoemde wet bepaalt dat betaling van de diensten van de GO binnen 2 kalendermaanden na het verrichten van de diensten moet plaatsvinden. Van belang is te weten dat dit verder niet in gedetailleerde voorschriften is uitgewerkt. Ieder GOB moet zelf een methode vinden om te voldoen aan de administratieve verplichtingen. De feitelijke gang van zaken bij [redacted] zal ik later toelichten.
De Wet heeft aan ieder GOB de kassiersfunctie opgedragen. Deze is essentieel en geeft inzicht in de geldstromen. In het verleden betaalde de VO rechtstreeks aan de GO.
Vanaf het jaar 2010 bestaat de verplichting de betaling giraal te doen aan het GOB en dat bureau betaalt door aan de GO.

[redacted] heeft teneinde de werkelijke uren te registreren, urenstaten per kind ontworpen en is met de VO en GO overeengekomen dat die elke 2 maanden worden aangeleverd, ondertekend door beide partijen. De maandstaten worden door [redacted] in een computerprogramma verwerkt en daaruit komt het jaaroverzicht voort.
Het GOB heeft niet tot taak de urenstaten te controleren. Haar belangrijkste functie in dit stadium is de kassiersfunctie en het registreren van de uren en de betalingen. De VO betaalt aan het GOB en die betaalt door aan de GO.

Om in aanmerking te komen voor toeslag is het nodig dat de ouder(s) een dienstbetrekking heeft (hebben). Ook ondernemers en studerenden recht op de KOT. Er zijn regels om het aantal uren waarvoor recht op toeslag bestaat en het GOB ziet mede toe op de juiste toepassing van die regels.
De GO moet aan allerlei eisen voldoen, moet ondermeer over een VOG beschikken.
En moet zijn ingeschreven in het LRKP, het landelijk register kinderopvang en peuterspeelzalen.
De locatie waar wordt opgevangen moet aan de gestelde eisen voldoen. Het GOB administreert de BSN nummers en persoonsgegevens van de betrokkenen en zorgt voor afmelding uit het LRKP als het contract met de GO wordt beëindigd.

Het toezicht op de kwaliteit van de opvang wordt verricht door de Gemeente waarin het GOB is gevestigd. Die besteedt het feitelijke toezicht uit aan de GGD. Een GOB wordt ieder jaar bezocht en er wordt op vele aspecten, ook op nakoming van de administratieve verplichtingen, controle uitgeoefend. Er komt een uitvoerig rapport over de bevindingen. De GGD brengt ook (onaangekondigde) bezoeken aan GO's.
Het toezicht op de rechtmatigheid van de toeslagen ligt bij de Belastingdienst/ Toeslagen. Ambtenaren van de belastingdienst brengen soms bezoeken aan de GO en aan het GOB. De controle bij de GO beperkt zich veelal tot controle op de juistheid van de met de kinderopvang verdiende bedragen, het controleren van de BSN nummers van de GO, de VO en de oppas kinderen, het nazien van het contracten met VO en GOB. Hoofdzaak bij de controle van het GOB is controle op de kassiersfunctie, de afgesloten contracten, de uren staten.

Samenvatting.
Een ouder heeft onder bepaalde voorwaarden recht op toeslag voor door hem/haar betaalde kinderopvang. In het geheel van regels vervult een GOB een belangrijke faciliterende taak. Zonder GOB zijn de regelingen niet uitvoerbaar. Het GOB is derhalve een onmisbare schakel in dit proces. Tot de belangrijkste taken van een GOB behoren het toezien op kwaliteit en veiligheid van de opvang, het totstandbrengen van duidelijke afspraken en het uitoefenen van de kassiersfunctie. Door de kassiersfunctie heeft de overheid een betere controle op de geldstromen en worden de mogelijkheden tot fraude verkleind.
De Gemeente controleert jaarlijks of er is voldaan aan de kwaliteitseisen en de administratieve verplichtingen.
De fiscus controleert de rechtmatigheid van de toegekende toeslagen.

3. Waar is mijn onderzoek op gericht?

De belastingdienst heeft medio 2014 een onderzoek bij [redacted] ingesteld en heeft kort nadien de toeslagen van alle bemiddelingsrelaties van [redacted] vanaf 2012 stopgezet. Omdat vervolgens, ondanks smeekbeden daartoe, totaal geen helderheid werd verschaft over de redenen van stopzetting en de cliënten geen toeslagen meer konden aanvragen, verloor [redacted] in korte tijd vrijwel al haar cliënten. Mijn onderzoek richt zich op de vraag of de belastingdienst goede gronden had (en heeft) voor haar handelswijze dan wel dat zij tekort is geschoten in haar publieke taak en daarmede naar redelijkheid schuldig is aan de door [redacted] geleden schade.

4. Kwaliteit [redacted] volgens de GGD.

Aan een gastouderbureau worden vele eisen gesteld, ook op administratief vlak. In artikel 11 van de RWkkp wordt beschreven hoe de administratie moet zijn ingericht. De GGD's hebben een streng handhavingsbeleid geformuleerd (eenvoudig te vinden op het internet) en passen dit keihard toe. De GGD heeft namens de Gemeente Eindhoven de naleving van alle voorschriften door [redacted] gecontroleerd en heeft daarover uitvoerig gerapporteerd. Er was m.b.t. het jaar 2013 geen enkele bemerking en m.b.t. het jaar 2014 werd [redacted] zelfs gecomplimenteerd. Kortom volgens de GGD gaat het hier om een uitstekend functionerend bureau. Overigens is [redacted] al sedert 2005 actief als GOB en zijn er nimmer problemen geweest. Wel verbeterpunten en daaraan is dus naar grote tevredenheid van de GGD gewerkt.

5. Uitvoerende taak Belastingdienst en administratieve verplichtingen [redacted]

De GGD concludeerde vanaf het jaar 2013 steeds tot een uitstekend functioneren van [redacted]. Hoe anders was en is de benadering van de Belastingdienst. Ik ga eerst in op de administratieve voorschriften welke samenhangen met aanvragen en controle op de aanvragen KOT door de Belastingdienst. Ik verwijs hiervoor naar hetgeen hierover onder 2 hiervoor werd opgemerkt. Van groot belang is dat de verplichtingen niet gedetailleerd zijn uitgewerkt en ieder GOB hier zijn weg maar moet zien te vinden. Aan de Belastingdienst is de uitvoering van het toekennen, uitbetalen en terugvorderen van deze toeslag opgedragen. Echter, nagelaten werd een scherp omlijnd kader te scheppen. Ik constateerde dat de Belastingdienst Toeslagen werkt vanuit een ivoren toren. Ze maakt in het veld gebruik van controle ambtenaren die zijn opgeleid om aangiften VpB, IB, OB en LB te controleren. Deze ambtenaren kennen nauwelijks de praktijk en de problemen m.b.t toeslagen. Aanspreekpunt voor "cliënten" bij problemen zijn loket ambtenaren en ambtenaren van de belasting telefoon. Die beslissen nergens over en fungeren slechts als doorgeefluik. Direct contact met de ambtenaren van Dienst Toeslagen te Utrecht wordt afgeschermd.
Dat geldt zelfs voor GOB's die toch in feite partner zijn, die samen met de GGD's en de Belastingdienst de KOT in goede banen houden. [redacted] heeft enkele malen m.b.t. specifieke situaties gevraagd hoe te handelen, maar kreeg nooit antwoord van de Belastingdienst.

6. De belangrijkste feiten inzake de behandeling door de Belastingdienst.

6.1 Brief van Mr. Blankestijn d.d 22 december 2016;

Het onderzoeksrapport d.d. 4 mei 2016, en de brief d.d. 1 november gericht aan de Raad van State. (Algemeen commentaar. Hierna ga ik gedetailleerd in op deze stukken.)
Op 21 mei 2014 werd door de Belastingdienst, kantoor Eindhoven, een boekenonderzoek ingesteld. Een rapport betreffende dit onderzoek (hierna: Het Rapport) werd eerst, als bijlage bij een brief van Mr. Blankestijn, op 22 december 2016 aan [redacted] toegezonden.

Het Rapport is niet ondertekend en draagt als dagtekening 4 mei 2016. Het is -voor mij- ongehoord en uiterst ongebruikelijk om bijna 2 jaar te wachten met het uitbrengen van een rapport. Onduidelijk blijft wie opdracht gaf om alsnog een rapport te maken en welke reden dit had.

Volgens dit rapport was het doel van het onderzoek het vaststellen van de juistheid van de aangifte vennootschapsbelasting 2013 van [redacted] Tevens was derdenonderzoek m.b.t toeslagen aan de orde. Vreemde gang van zaken. Immers de aangifte VpB 2013 werd pas in augustus 2015 gedaan. Onderzoek van een niet bestaande aangifte wordt desondanks als eerste doel genoemd. Dit gecombineerd met het ondanks herhaald verzoek uitblijven van een onderzoeksverslag kan worden geconcludeerd dat er na het bezoek aan [redacted] geen rapport werd opgemaakt. Pas bijna 2 jaar later verschijnt dit rapport. Door wie werd het opgemaakt? Zelfs dit is onduidelijk nu de handtekeningen ontbreken.

Desondanks bestaat Mr. G.H. Blankestijn het in zijn brief d.d. 22 december 2016 gericht aan [redacted] dit achteraf opgestelde – en dus destijds nog niet bestaande- rapportje aan te voeren als basis voor de actie welke medio 2014 plaatsvond en was gericht tegen alle cliënten van [redacted], vergezeld van een spijtbetuiging over het niet eerder toezenden van dit stuk. "Ik betreur het dat een kopie van Het Rapport niet eerder naar [redacted] is gestuurd". Een loze kreet. De heer [redacted] heeft nadat "Toeslagen" medio 2014 keihard had toegeslagen, gesmeekt om toelichting. Waarom gebeurt dit? Hij kreeg geen antwoord. Behalve dan dat hij gewoon mocht doorgaan met zijn onderneming. Zie bijlage 2 producties 5 en 6; emails d.d 10-11-2014. Zie ook het vetgedrukte (door mij aangebracht) deel van de email d.d 5 februari 2015, bijlage 8. De aanleiding van dit bericht was een mededeling dat iemand zich uitgaf als medewerkster van [redacted] vroeg om hulp van heer [redacted] en bracht ook nogmaals de benarde situatie van [redacted] onder de aandacht.

'Spijt"? Onzin. Zou er werkelijk spijt zijn, dan zou zijn toegelicht waarom Het Rapport pas jaren na het onderzoek werd opgesteld. Hier aandacht aan besteden zou direct ook tot de vraag hebben geleid waarom destijds geen openheid van bevindingen werd gegeven. Dit wordt consequent en zorgvuldig vermeden. Uit het hierna te behandelen gesprek met de heer [redacted] komt naar voren dat [redacted] bewust onkundig werd gelaten van de bevindingen die later in Het Rapport werden neergelegd.

Tijdens mijn leiding geven aan teams van aanslag regelaars en ook later heb ik meermaals ervaren dat lagere ambtenaren de neiging hebben de belangen van de fiscus iets te fanatiek te behartigen. De leiding heeft tot taak zulk fanatisme in te dammen en redelijkheid en billijkheid er als norm in te hameren. Hier zie ik dat de top van de Belastingdienst/Toeslagen niet tot een open en eerlijke houding geneigd is. Niet alleen door de geschiedenis met Het Rapport. In zijn brief (pag 2, iets onder het midden) verdedigt heer Blankestijn uitlatingen van Drs. [redacted] gedaan in de procedure voor de Raad van State inzake [redacted], zonder dat hij laat blijken zich werkelijk in de zaak te hebben verdiept.

Waar het hier om gaat is dat de Belastingdienst zich steeds opnieuw beroept op Het Rapport, een achteraf opgesteld en naar ik zal aantonen , aan alle kanten rammelend rapportje, waartegen [redacted] zich niet kon verdedigen. "Spijt?" Nogmaals: er is geen spijt. Steeds opnieuw is op dit niet kenbaar gemaakte, belabberde rapport een beroep gedaan in procedures die cliënten voeren, en wordt dit door de top van deze Dienst verdedigd. Niemand nam de moeite om de bevindingen en de conclusies uit Het Rapport grondig en kritisch te bezien. Nee, op grond van Het Rapport werd [redacted] in een procedure door de heer [redacted] nog steeds negatief afgeschilderd en worden haar voormalige cliënten door de Dienst veelal in het ongelijk gesteld. Het gelijk moet dan via procedures worden gehaald, en wordt gehaald.

Zie, als voorbeeld, hierna onder 6.5 de uitspraak Raad van State inzake [redacted].

Overigens hebben andere medewerkers van de Dienst Toeslagen Utrecht (heren [redacted] en collega) tijdens een bespreking die medio 2016 plaatsvond ten kantore van [redacted], hun verontschuldigingen aan [redacted] aangeboden voor de gedragingen van hun Dienst. Ik kom hier later op terug.

6.2. Thuisbezoeken bij gastouders op woensdag 13 november 2013.

Bevindingen opgedaan tijdens bezoeken op 13 november 2013 aan huis van bij [redacted] aangesloten gastouders zouden aanleiding hebben gegeven om [redacted] eens nader te onderzoeken. Hoeveel GO's op die woensdag werden bezocht is onduidelijk. [redacted] kreeg van 13 GO's hierover bericht. Het ging kennelijk om een gecoördineerde aktie. [redacted] is nimmer geconfronteerd met bij deze bezoeken geconstateerde tekortkomingen. Uit navraag bij de bezochte ouders bleek niets van onjuistheden. Een zestal rapporten werden door GO's ter kennis gebracht en daarin is niets te vinden over enig mankement. Toch stelt de Belastingdienst hier en daar dat deze bezoeken argwaan hebben opgewekt jegens [redacted] Dit is zonder nadere toelichting onheus en volkomen onbegrijpelijk.
Immers zodra de Belastingdienst fouten ontdekt en twijfelt aan de gegrondheid van een toeslag, wordt er direct ingegrepen. Geen van de betrokken ouders heeft echter tot medio 2014 iets van de Belastingdienst vernomen.
Ik kan gezien deze feiten niet anders dan concluderen dat de thuisbezoeken geen bedenkingen hebben opgeleverd.
Overigens bestempelde mevr. [redacted], GGD inspecteur Gemeente Eindhoven het op een woensdag bezoeken van GO's als onhandig, om de voor de hand liggende reden dat er op die dag minder opvang plaatsvindt.

6.3. De inhoud van Het Rapport.

Eigenlijk zou aan dit bijna 2 jaar na het onderzoek opgemaakte rapportje geen aandacht meer mogen besteed. Het kan immers niet ten grondslag hebben gelegen aan de actie die medio 2014 plaatsvond: het bestond toen nog niet.
Maar, omdat de beweringen zonder tegenspraak een eigen leven kunnen gaan leiden en iemands oordeel kunnen beinvloeden heb ik toch besloten op de inhoud er van in te gaan.
Pag 5 rapport. Er werden "10" dossiers doorgenomen. Dossier 1 en 10 gaan over par. 3006 en betreffen dus hetzelfde geval. Nogal slordig toch?
Vier van de negen dossiers werden door [redacted] zelf aangereikt en dienden om haar werkwijze en de problemen die ze tegenkwam te tonen.

<u>Dossier 1, tevens dossier 10.</u>
Dit lijkt een zeer problematisch geval. Betreft fam. [redacted]. Alle toeslagen (2012, 2013 en 2014) werden gestopt en teruggevorderd. Echter inmiddels is een en ander uitvoerig onderzocht en werden alle bezwaren toegewezen.
Er was sprake van enkele onbenullige vergissingen die de VO geen enkel voordeel opleverden en die konden worden gecorrigeerd.
<u>Dossier 2.</u>
Volkomen correct geval. Contract al in oktober 2013 beëindigd. Vanaf die tijd werden de kinderen ondergebracht in een kinderdagverblijf. Bij beslissing d.d. 25-7-16 werd volledig tegemoetgekomen aan de bezwaren.
Hierna onder Factuur en Tekortkomingen kom ik op dit dossier verder op terug.
<u>Dossier 3.</u>
Volkomen correct geval. Betreft alleenstaande vrouw die na bevalling last had van bekken instabiliteit en daarom al snel kinderopvang nodig had. 230 uur is eenvoudig het maximum waarop per maand recht bestaat.
Bij beslissing d.d. 8-7-16 werd volledig tegemoetgekomen aan de bezwaren.
<u>Dossier 4.</u>
Ook hier weer slordigheid. Ik durf bijna te stellen: "aan opzet grenzende slordigheid" van de controleurs. Ik heb de urenlijsten van deze kinderen gezien en op 11, 12, 13 en 14 november 2013 zijn er geen uren ingevuld! En na verjaardag etc. : de genoemde 192 uur stamt uit het urenoverzicht november en december 2012, niet 2013. In november en december 2013 werden 98 en 148 uur geregistreerd.
Het gaat hier om een volkomen correct geval, dat wordt afgeschilderd als uiterst dubieus.

Enkele dagen geleden is mij het bezoek rapport getoond. Op 13 november 2013 hebben [redacted] - [redacted] en [redacted] de GO genaamd [redacted], bezocht. In het op 18 november 2013 uitgebrachte rapport is niets te lezen over niet aanwezige kinderen, er wordt integendeel gesproken van "aanwezige kinderen". Uiterst merkwaardig.
De GO weet zeker dat er die dag geen kinderen aanwezig waren. De granol muren die kinderen kunnen verwonden werden geëgaliseerd. De controleurs zijn enkele dagen later terug gekomen, enkele weken later overigens nog gevolgd door iemand van de GGD.
Dus, heer [redacted] stelt op basis van urenlijst 2012: geen kinderen, maar wel uren op de lijst; en het bezoek rapport meldt niets over afwezigheid kinderen. Warboel.

Dossier 5.

Dit dossier door [redacted] gepresenteerd als probleem dossier met slecht betalende klant. Dramatische gezinssituatie met invalide ouders (de moeder is inmiddels overleden) en zus van de vader deed betalingen. Liepen wat achter op prognose uren, maar niet eens ernstig. Voor GOB is niet na te gaan hoeveel toeslag werd aangevraagd. Uren en facturen boven de toegestane uren spelen geen rol. Hier werd kennelijk meer dan de toegestane uren opvang verleend. Ingeval echter de toegestane uren worden betaald en daarnaast de eigen bijdrage bestaat recht op toeslag.
Was in dit geval dubieus.

Dossier 6.

Gepresenteerd als voorbeeld van slecht betalende relatie voor wie de bemiddeling reeds in 2013 werd stopgezet.

Dossier 7.

In dit dossier is een misverstand ontstaan doordat de VO met 2 GO's werkte.
Dit is inmiddels uitgezocht en er is geconstateerd dat er niet werkelijk iets aan de hand was. Zeer recent nl. bij beslissing d.d. 13 maart 2017 werd de KOT over 2013 alsnog toegekend. Dat is overigens wél 2 jaar en 9 maanden na het stopzetten van de toeslag!

Dossier 8.

Betreft een slecht betalende klant voor wie de bemiddeling door [redacted] al was stopgezet in 2013.

Dossier 9.

Ook slecht betalende (ex)klant uit 2011. Dossier voorgelegd om te laten zien dat er zelfs werd geprocedeerd om de betaling door de VO af te dwingen. VO ging failliet en relatie was al beëindigd.

Verwonderpunten.

Beetje vreemd woord "verwonderpunten". Bedoeld wordt vermoedelijk iets als:
"feiten en omstandigheden die verdacht voorkomen"?

- Aan elk aangereikt dossier kleven vragen.
  Dat is niet zo. Met betrekking tot een aantal dossiers vonden vragen hun oorzaak in slordigheid en/of onkunde van de controleurs. Vragen m.b.t. alle dossiers hadden eenvoudig kunnen worden beantwoord. Een drietal relaties waren in 2013 al beëindigd. Daar wordt in het rapport geen melding van gemaakt.

  Overigens zijn vragen niet te vermijden. Dit ligt aan de reeds eerder gememoreerde onduidelijkheid over wat er precies wordt verlangd aan administratieve procedures. Maar, áls er dan vragen zijn dan dienen die toch prompt te worden onderzocht? Echter, met dagtekening 4 mei 2016, dus bijna 2 jaar na het controle bezoek, wordt een rapport opgemaakt waar uit niet blijkt dat er aandacht aan die vragen werd besteed. Medio 2014 werd besloten tot stopzettingen en vervolgens – zo blijkt uit de feiten- tot het negeren van de verzoeken om toelichting en van de ingediende bezwaren.

  Zoals reeds opgemerkt zijn vragen onvermijdelijk. Bijvoorbeeld de wijze van bijhouden van een urenregistratie was niet helder. Een GOB heeft maar een heel beperkte controle taak, de door de VO en GO aan te leveren gegevens zijn niet duidelijk omschreven en het gaat hier veelal om administratief niet geschoolde mensen. In een bericht van GGD/GHOR d.d. 7 oktober 2016 zag ik de constatering dat GOB's sinds enige tijd " beter werden geïnformeerd, "bijvoorbeeld over de eisen waar hun administratie aan moet voldoen."
  Dat is inderdaad het geval. Met betrekking tot de urenadministratie was er veel discussie. Zie bijlage 7 bij dit rapport. De Belastingdienst heeft bij monde van [redacted] via Forum

Toeslagenintermediairs ongeveer 1,5 jaar geleden haar mening hierover laten weten. [redacted] blijkt binnen de daar beschreven regels te hebben geopereerd!
[redacted] valt niets te verwijten. Was volledig open. Legt ontzettend veel vast. Heeft enkele dagen na het bezoek aan de heer [redacted] een complete lijst van slecht betalende relaties aangeleverd. Die betroffen alle gevallen uit 2013. Op die lijst werd ook aangegeven van welke relaties reeds agscheid was genomen.
In 2014 waren er op dit punt geen problemen.

- Op sommige urenlijsten staan opvanguren ingevuld terwijl er bij de meeste adressen geen kinderen aanwezig waren.
  Uiterst vaag en suggestief. Waar slaat dit op?
  Waarom niet precies aangegeven wat er is geconstateerd? Er zijn slechts 9 dossiers ingezien. Bij één daarvan wordt gesteld: niet aanwezig, wel uren. Maar toch: "sommige urenlijsten en meeste adressen". Complete wartaal en complete onzin. In het ene benoemde geval (dossier 4) klopte de bewering aantoonbaar niet. En v.w.b. de andere gevallen: [redacted] kent 13 bezochte GO's. Ik heb de urenlijsten november en december 2013 gezien en in zeer veel gevallen was er op de bewuste dag geen opvang vermeld, in veel gevallen 3,5 uur. In geen enkel geval een volle dag. 13 november 2013 viel op een woensdag. Op die dag is er minder oppas nodig.

- Bij een bezoek constatering een urenlijst tevoren ingevuld.
  Dit kan [redacted] niet worden verweten. Heeft niets met de invulling van doen. Dat een GO uit gemakzucht in een enkel geval al vast de afgesproken uren invult zegt overigens niet dat de opvang niet werd gerealiseerd. En, ofschoon dit essentieel is: niet vermeld wordt of de VO deze lijst al had getekend voor akkoord. De VO dient de door de GO ingevulde uren te controleren en voor akkoord te tekenen. Zolang dat niet is gebeurd heeft de lijst geen waarde. Overigens is het niet ondenkbaar dat de controleur die hierover rapporteerde een urenlijst van een jaar eerder 2012 heeft gezien. Zie hierboven "dossier 4". Of het gestelde juist is en welke waarde daar aan moet worden toegekend is jaren later niet meer vast te stellen.
  Er mag derhalve geen enkele waarde aan worden toegekend.
  Desondanks wordt dit op zichzelf staande, niet goed onderzochte geval, niet alleen vermeld in Het Rapport, doch ook aangehaald door de heer Blankestijn in zijn brief van 22 november 2016.

- Inschrijving in LRKP/ uitschrijving.
  Het Rapport stelt: uitschrijven GO's niet in orde. Heer [redacted] is hier voor nog terug geweest. Op kantoor van [redacted] werd hem uitgelegd hoe een en ander werkt. Hem werd getoond dat de [redacted] alle gevallen door middel van de door de overheid voorgeschreven formulieren op de voorgeschreven wijze had gemeld bij de Gemeenten waar de GO's stonden ingeschreven. De Gemeente moet uitschrijven, maar laat dat vaak liggen.
  Dus, [redacted] heeft de tijd genomen de heer [redacted] uit te leggen hoe het uitschrijven werkt, heeft aangetoond dat ze tijdig de voorgeschreven procedures volgde en volgt, en wordt dan jaren later geconfronteerd met de opmerking dat er niet tijdig werd uitgeschreven!!

- Vraagouders die facturen krijgen etc.
  Kan ik geen touw aan vastknopen. Waar slaat dit wonderlijke "verwonderpunt" op? Inderdaad kwam het soms voor dat cliënten meer uren afnamen en betaalden dan waarvoor ze toeslag hadden gevraagd. Maar welke negatieve conclusie kan hier aan worden verbonden? Feit is slechts dat mensen in sommige gevallen genoegen namen met de prognose uren en niet om een hogere toeslag vroegen.

- Als er twijfel is over het aantal uren dan zijn de opgaven onjuist, etc.
  Alweer een onzinnige opmerking. Twijfel wordt zomaar even gelijkgesteld met onjuistheid. Een GOB kan niet vaststellen of de uren die op de urenlijsten staan kloppen. Aperte fouten kunnen er worden uitgehaald, maar er ligt niemand voor de deur om de daadwerkelijke oppas uren te controleren.

Heer [redacted] sluit af met de opmerking dat niet wordt voldaan aan de eis dat bij gastouders geen dagdelen worden gereserveerd, etc. Dit wordt algemeen gesteld alsof bij [redacted] steeds van de bedoelde situatie sprake is. Let wel er zijn slechts 9 dossiers bekeken. Los daarvan is het gestelde onjuist. Zie hiervoor www.boink.info/contracteisen. Het afspreken van dagdelen door GO is toegestaan. [redacted] werkt hier overigens uitdrukkelijk niet mee. Op de urenstaten is vermeld dat de werkelijke uren dienen te worden genoteerd.

Overige opmerkingen m.b.t Het Rapport.

- Pag 3 iets onder het midden: [redacted] controleert "naar eigen zeggen" etc.
  Wist de heer [redacted] niet dat hij de rapporten van de GGD zonder probleem kan opvragen? Ze zijn openbaar. Heeft hij niet de moeite genomen om het rapport 2013 even op te vragen zodat hij had kunnen zien dat [redacted] een uitstekende beoordeling kreeg? Wist hij niet dat aan een GOB zeer strenge eisen worden gesteld? Het gebruik van de zinsnede "naar eigen zeggen" roept volstrekt ongegronde twijfel op en illustreert daarmee de grondhouding van de controleurs.
- Administratie.
  Verstuurde prognosefacturen etc. worden niet in de administratie opgenomen. Later onder tekortkomingen wordt dit als tekortkoming aangemerkt.
  Dit zonder toelichting. Het gaat hier om gelden derden. Deze horen m.i. niet thuis in de eigen administratie, maar ze dienen, en werden, afzonderlijk te worden geadministreerd.
- Pag 4 slot derde alinea: Een overzicht van de hoeveelheid uren waarvoor de VO opvang nodig heeft zou logischer zijn.
  Hoezo logischer? Geen toelichting. De praktijk is dat aan de hand van criteria wordt berekend op hoeveel uur er recht op toeslag bestaat. Dat is een basis gegeven dat iedereen die opvang wil regelen nodig heeft.
  Vervolgens beslist de ouder of er meer of minder uren worden overeengekomen.
  Het gaat hier dus weer om een loze verdachtmaking. Onvermeld blijft dat [redacted] anders dan de meeste GOB's geen [redacted] per uur berekent voor haar bemiddeling, doch een vast bedrag per kind per maand. [redacted] had geen belang bij een [redacted] aantal uren en had hier bewust voor gekozen teneinde haar medewerksters geen onjuiste prikkels te geven.
- Factuur en Tekortkomingen. (pag 4 onder het midden)
  De controleurs geven hier een totaal verkeerd beeld van de werkelijkheid.
  Er werden helemaal geen facturen gestuurd. Hoe was de praktijk?
  [redacted] beziet in overleg met de ouders hoeveel oppas uren nodig zijn en op hoeveel uren (met toeslag) er recht bestaat en koppelt de VO aan de GO. De [redacted] worden bepaald en de prijsafspraak met het GOB wordt eveneens vastgelegd. De [redacted] zijn afhankelijk van de leeftijd van het kind, het aantal kinderen en de plaats van opvang. Er wordt een begroting van het aantal uren per week gemaakt. Het bedrag per maand wordt berekend door het jaarbedrag te delen door 12. Het jaarbedrag wordt vastgesteld rekening houdend met 4 of 5 weken vakantie. Op basis van deze begroting vraagt de VO via zijn portaal de toeslag aan. [redacted] heeft overigens geen toegang tot de aanvraag KOT en kan dus niet nagaan of de aanvraag klopt met de uren van het Plaatsingsoverzicht.

  Uit het plaatsingsoverzicht blijkt het geprognotiseerde bedrag per maand. Op de 20e of 21e van de maand ontvangt de VO zijn KOT. [redacted] maakte en maakt per die dag een regel aan in haar computersysteem dat in verbinding staat met de VO. Dit kwam en komt neer op een verzoek aan de VO het geprognotiseerde bedrag te storten. De bemiddelingskosten werden per die datum geïncasseerd via automatische incasso. De VO moest het resterende bedrag dat op het plaatsingsoverzicht staat overmaken op de derdenrekening [redacted]. De bedragen die de [redacted] overmaakten werden afgeboekt op de oudste openstaande posten. In 2013 bleef het hierbij. De werkelijke uren werden na afloop van het jaar getotaliseerd en in enkele gevallen kwamen die hoger uit dan de prognose uren. Die prognose uren vormen normaliter de basis voor de aanvraag KOT. Geen enkele GO of VO vroeg om nabetaling op basis hoger aantal uren. In slechts enkele gevallen waren de werkelijke uren lager dan de prognose. Zie als voorbeeld dossier 2 hiervoor. De VO betaalde de prognose uren en vorderde het teveel betaalde niet terug. Een en ander werkte zoals voorschotten energie. Er werd een vast bedrag per maand betaald.

Er werden dus geen prognose facturen verzonden. Deze werden op basis van het meest recente, door partijen ondertekende, plaatsingsoverzicht in het systeem gezet. Slechts wanneer de Belastingdienst om facturen vroeg werden die geprint. En omdat de prognose factuur en de factuur op basis werkelijke uren in het systeem op dezelfde datum stonden, droegen de beide facturen dezelfde datum. Dat is niet onlogisch omdat ze immers betrekking hebben op dezelfde periode. Dit alles was en is volkomen transparant.

De vraag rijst hoe het kan dat controleurs van de Belastingdienst, die er om bekend staan dat ze goed zijn opgeleid, een zo onjuist beeld schetsen van de administratie? Naar mijn mening is dit slechts te verklaren uit de veronderstelling dat de controleurs vrijwel uitsluitend bedrijfsboekhoudingen controleren en uit het feit dat er geen voorschriften zijn waaraan de administratie van een GOB moet voldoen. Tevens vermoed ik hier vooringenomenheid die een objectieve waarneming en beschrijving van de feiten verhinderde. Hoe dan ook is een feit dat de beschrijving van de administratieve processen, een totaal verkeerde weergave van de werkelijkheid is.
Niet onvermeld mag hier blijven dat einde 2012 bij [redacted] gedurende 2 volle dagen boekenonderzoek door de Belastingdienst plaatsvond naar derdengelden en dat dit onderzoek werd afgesloten met een pluim van de controleurs. Sedertdien is de administratie nog eerder verbeterd dan verslechterd.

Beoordeling rapport heer [redacted] d.d. 4 mei 2016.
Het rapport begint met een aperte onjuistheid over het doel van het onderzoek.
Vermeld wordt overigens wel dat het onderzoek namens Belastingdienst Toeslagen werd ingesteld.
Het rapport heeft een m.i. zeer bedenkelijk niveau. Vrijwel niets is goed onderzocht, vrijwel niets wordt onderbouwd. Er wordt verwezen naar niet kenbare bronnen. Er wordt blijk gegeven van onbekendheid met de materie. De tendens is: "hier klopt iets niet". Er is m.i. geen sprake van onderzoek door deskundige, onbevoordeelde, ervaren ambtenaren.

Een GOB heeft zoals opgemerkt een belangrijke functie in controle op de toeslagen.
In feite is een GOB in deze partner van de Dienst Toeslagen. Kennelijk bestaat reeds het voornemen dit vorm te geven door het afsluiten van convenanten met GOB's. Je zou mogen verwachten dat ingeval de Belastingdienst bij een integer GOB tekortkomingen ziet, ze tijd besteedt aan het doorspreken van die tekortkomingen zodat het GOB die kan wegnemen. Hier echter werd [redacted] als vijand behandeld. Stiekum rapporteren en niets doorspreken! "Je mag ze niet de kans geven achteraf iets te herstellen! " Welk een verfoeilijk gedrag werd hier vertoond. Naar mijn mening ook zeer onprofessioneel.

6.4. Brief d.d. 22 december 2016 van Mr. G.H. Blankestijn aan Mr. [redacted].
In de tweede alinea: "derdenbezoek heeft wel degelijk onvolkomenheden aan het licht gebracht."
Vervolgens wordt verwezen naar Het Rapport.
Vervolgonderzoek was niet nodig, immers er waren voldoende gegevens. Wat er destijds is gerapporteerd blijft onduidelijk. Zoals reeds opgemerkt dateert het rapport van 2 jaar na het onderzoek. Wel duidelijk is dat heer Blankestijn zich hier op de inhoud van Het Rapport baseert. Het onderzoek gaf aanleiding tot nader onderzoek bij alle cliënten van [redacted] aldus heer Blankestijn. Nader onderzoek zou vanzelfsprekend prima zijn geweest. Maar dat geschiedde niet. Uit de feitelijke gang van zaken blijkt dat er zonder nader onderzoek werd besloten tot keiharde stopzetting van de toeslagen bij alle cliënten van [redacted]. En tot, het volstrekt in het ongewisse laten over de motieven daarvan, zowel jegens [redacted] als jegens al haar cliënten.

In de laatste alinea pag 1 wordt gesproken van een steekproef m.b.t 10 dossiers.
Het betrof geen steekproef van 10 dossiers, (sowieso slechts 9). Van die 9 dossiers heeft [redacted] er zelf 4 aangebracht om diverse reeds beschreven redenen. En de overige dossiers waren uiteindelijk in orde. Zie hiervoor.

Vervolgens schrijft heer Blankestijn de "verwonderpunten" uit het rapport min of meer over. Het gaat hier kennelijk om kritiekloos overschrijf werk. Ik heb de punten al van commentaar voorzien.

Vervolgens gaat heer Blankestijn vierkant achter de heer [redacted] staan. Dat alles op basis van Het Rapport.

Mijn conclusie m.b.t. de brief van heer Blankestijn moge duidelijk zijn. Het gaat hier om volkomen kritiekloos herhalen van het in Het Rapport gestelde.

6.5. Brief heer [redacted] aan de Raad van State (RvS) d.d. 1 november 2016.

In zijn reactie op vragen gesteld door de RvS beroept ook de heer [redacted] zich op de resultaten van het onderzoek van mei 2014, welke jaren nadien zijn neergelegd in Het Rapport. Het Rapport zelf noemt hij overigens niet. Kende hij het niet, bestond het wellicht nog niet, wilde hij het niet tonen om de tegenpartij niet de gelegenheid te geven de inhoud er van te bekritiseren? Wist hij dat een aantal in Het Rapport genoemde dossiers inmiddels tot een voor de VO gunstige beslissing had geleid waardor de inhoud van Het Rapport werd ontkracht? Het zijn onbeantwoorde vragen.

Vast staat dat de bevindingen van mei 2014 de Dienst Toeslagen aanleiding gaven om alle vraagouders van [redacted] op te roepen, van hen te verlangen bewijsstukken aan te leveren en om de lopende toeslagen op te schorten, aldus de heer [redacted] onder het hoofdje: Reden controlegesprek en opschorting betalingen kinderopvangtoeslag. Vervolgens worden "aandachtspunten" genoemd.

- Het eerste aandachtspunt; geen onderscheid tussen beide facturen etc.
  Ik verwijs naar mijn bespreking van Het Rapport. Er werden helemaal geen facturen opgemaakt. Slechts wanneer de Belastingdienst om facturen vroeg werden die geprint.
  Zie hiervoor onder 6.3.
- Aandachtspunten bij urenstaten.
  Zoals reeds eerder opgemerkt is het van belang te weten dat er geen enkel voorschrift is m.b.t urenstaten. Het gaat hier uitsluitend om niet onderbouwde verdachtmakingen.
  Als je de verhalen over de facturatie in Het Rapport en ook hier leest dan concludeer je dat de administratie van [redacted] wel een puinhoop moet zijn geweest. Niets is echter minder waar. De administratie is zeer inzichtelijk en bevat alle voor de beoordeling van de kinderopvang gewenste informatie. Zoals eerder gesteld er werden helemaal geen facturen gemaakt. De verhalen raken kant noch wal.
- Digid code. Groot gevaar etc. Is er in enig geval misbruik geconstateerd? Zo nee, waarom dan deze opmerking?
- Geen kinderen aangetroffen. Zie bespreking van Het Rapport.
- Gastouders (hoeveel, welke??) gaven aan: we vullen zelf de maandstaten niet in. Dit is een nieuwe beschuldiging. Heb ik niet eerder aangetroffen. Lijkt volkomen uit de duim gezogen. Is zonder dat de namen worden genoemd, niet controleerbaar. Alle urenstaten dragen de handtekeningen van zowel de GO als de VO. Hier wordt gesugereerd dat [redacted] de urenlijsten invulde en ze daarna liet ondertekenen? Dit is een ernstige beschuldiging. Zonder enige vorm van bewijs wordt hier gesuggereerd dat [redacted] meewerkte aan fraude.

Wat ik hier zie is een aantal verdachtmakingen met als omschrijving "aandachtspunten".

Omdat dit enig inzicht geeft in de mate van objectiviteit waarmede de heer [redacted] opereert vermeld ik ook even dat hij onder het hoofdje "Gesprek 21 juli 2014" duidelijk onjuiste informatie verstrekt. Heer [redacted] stelt dat hij niet kon achterhalen met welke functionaris is gesproken en dat hij geen gespreksverslag kon traceren. Welnu, Mevr. [redacted] weet uit ervaring dat op een zogenaamd TVS formulier dat in ieder dossier aanwezig moet zijn wordt vermeld wie de behandelaar was en wat er besproken werd. Een eenvoudig telefoontje met de Belastingdienst leerde haar dat het TVS formulier als behandelaar de naam [redacted] heeft. Dus heer [redacted] was niet in staat de verlangde informatie te verstrekken? Informatie die een buitenstaander met één telefoontje kon bemachtigen?

Conclusie; De heer [redacted] heeft in zijn brief aan de RvS blijk gegeven van een uiterst vooringenomen houding. Hij heeft een aantal aandachtspunten verwoord op een manier die [redacted] in een kwaad daglicht stelt. Hij beoogde daarmee een door de Rechtbank al erkende toeslag kinderopvang alsnog als ongegrond te doen aanmerken.
Bijna onvoorstelbaar, maar de feiten spreken voor zich.

Bij Uitspraak 201509135/1/A2 heeft de Raad van State de Belastingdienst keihard in het ongelijk gesteld. De Raad beoordeelt de handelswijze van de Belastingdienst als onrechtmatig en stelt deze cliënt van [redacted] volledig in haar gelijk. Deze uitspraak is van groot belang omdat de Belastingdienst alle cliënten van [redacted] op deze wijze behandelde. Zie ook hierna onder 6.7 het geval [redacted].

6.6. Het opgenomen gesprek.

In juni 2016 vond een gesprek met de heer [redacted] en een collega plaats over de gang van zaken na medio 2014. Alle toeslagen werden stopgezet en op bezwaren werd niet beslist. De cliënten werden "van het kastje naar de muur" gestuurd. Ze waren wanhopig, vonden geen enkel gehoor. Er zijn enkele gesprekken met loket beambten opgenomen. Schokkend hoe mensen het [redacted] in werden gestuurd.

[redacted] (heer [redacted]) besloot het gesprek op te nemen. Hij en zijn cliënten was in een kafkaëske nachtmerrie terecht gekomen. Hij was ten einde raad en vertrouwde niemand van de fiscus meer. Het was een prettig gesprek, maar uiteindelijk leverde het niet veel vooruitgang op. Overigens was de schade allang aangericht. De cliënten waren vertrokken. Hun toeslagen 2012, 2013 en 2014 waren teruggevorderd en nieuwe aanvragen waren voor die cliënten onmogelijk. Vanzelfsprekend dachten ze dat [redacted] hier blaam trof. Zeer velen verbraken de relatie.

Het gesprek ging over vele dossiers. Het bleek ondermeer dat er allerlei onjuiste koppelingen met [redacted] in de administratie van de dienst Toeslagen waren. Maar dit terzijde. Waar het mij om gaat, zijn de volgende m.i. weinig verhullende passages:

- In 2014 lag Toeslagen onder vuur vanwege activiteit van die mensen uit Midden Europa. (vermoedelijk wordt hier gedoeld op de zgn "Bulgarenfraude" welke stamt uit 2013). We konden bij twijfel geen risico nemen.
- We kennen de VO, GO en jou niet. Nu ik dit weet en jou en je vrouw ken en weet hoe je bent, was het een ander verhaal geweest. Door mekaar te spreken en te leren kennen kun je elkaar gaan vertrouwen. We maken tegenwoordig zelfs convenanten met GOB's.
- Is de actie te snel geweest? De follow-up was niet goed.
- Het lastige voor ons is dat hoe meer we uitleggen waarom er gestopt is, hoe meer kans er is om dingen na te maken. We zijn bang dat als we te veel zeggen dit tegen ons zal worden gebruikt.
- Dit was reactie op vraag heer [redacted] Waarom al die afwijzingen zonder reden te geven?
- Heel onbevredigend allemaal, laat dat helder zijn. Onze directie is bezig dit te verbeteren.
- Het is meer dat wij ons schamen, dan dat er tegen jullie iets zit.
- Dit naar aanleiding van de vraag of [redacted] niet te fel was geweest.

Overigens bleek tijdens dit gesprek dat de afkomst van de cliënten, het merendeel heeft een Turkse of Marrokaanse achtergrond, door de Dienst werd geadministreerd. In de Excel sheets was een aparte kolom daarvoor in gebruik.

Opmerking verdient dat het hier besproken rapport d.d. 4 mei 2016, basis voor de actie tegen [redacted] door de heer [redacted] en collega niet werd genoemd. De thuisbezoeken van november 2013 werden als basis voor de actie aangevoerd.

De feiten sluiten één op één aan met hetgeen de heer [redacted] mededeelden. Die feiten zijn dat alle 300 gekoppelde relaties van [redacted] (overigens waren dat er slechts 232, Dienst heeft haar administratie niet op orde) ineens werden stop gezet en dat er daarna heel cynisch en consequent verstoppertje werd gespeeld. [redacted] kreeg geen enkele informatie en haar relaties werden eveneens in het ongewisse gelaten.

Eerder in het gesprek van 16 en 24 juni deelde heer [redacted] mede dat van de "300 relaties" [redacted] er (juli 2016!) nog steeds 141 bezwaren liepen waarop nog niet was beslist. En dit had niet alleen gevolgen voor de jaren 2012, 2013 en medio 2014. Het portaal van de betrokkenen was geblokkeerd voor aanvragen en mutaties voor het lopend toeslagjaar 2014. Volgens heer [redacted] hadden ze via de belastingtelefoon dit toch kunnen regelen. Maar de praktijk was heel anders. De mensen werden aan telefoon en loket afgescheept. Dit aspect kan niet genoeg worden

benadrukt. Niet alleen dus werden de toeslagen stopgezet en teruggevorderd, ook werd deze cliënten feitelijk het recht op toeslagen na medio 2014 ontnomen! Hun portalen waren geblokkeerd en bij de Belastingdienst kregen ze geen gehoor!!
Mevr. [redacted] heeft voor deze gang van zaken vele bewijsstukken aangeleverd.

6.7. Het geval [redacted].

Er zijn vele voorbeelden te noemen. Echter het geval [redacted], door de Belastingdienst (denigrerend?) aangeduid met "casus: Hawaii", is bij uitstek kenmerkend voor de behandeling van relaties van [redacted] door de Belastingdienst. Het is bijzonder omdat naast het gebruikelijke dossier in de bezwaarprocedure, per abuis tevens een intern dossier van Belastingdienst Toeslagen in zake [redacted] in handen is gekomen van mevrouw [redacted]

Bij brief van Kantoor Utrecht d.d. 11-8-2014 werd [redacted] uitgenodigd om op 14 september 2014 op kantoor Eindhoven te verschijnen en dan met name genoemde bewijsstukken over te leggen. Op deze brief heeft de ambtenaar die [redacted] ontving, genaamd [redacted], aangetekend dat alle verlangde stukken keurig waren ingeleverd en volgens hem, alles in orde was. Ook vermeldde hij het verzoek van Mevr. [redacted] haar te bellen als er nog iets ontbrak of niet in orde was. Hij stuurde nog dezelfde dag stukken door aan [redacted].
Met betrekking tot dit geval is er ook een document van de belastingdienst beschikbaar dat met de aanduiding: "Casus Hawaii".
Onder bevindingen:
Zachte stop per 01-09-2014. Betreft GOB [redacted]. Stukken 2013 en 2014 opgevraagd.
Voor 2013 overeenkomsten en facturen reeds aanwezig, maar voor volledigheid alles opnieuw opgevraagd.
Vervolgens wordt op 12-11-14 de zaak bekeken. Er worden onvolkomenheden vastgesteld en de KOT wordt volledig stop gezet. Mevr. [redacted] wordt niet gebeld en zij wordt niet in de gelegenheid gesteld zich te verweren.
Dit illustreert hoe cliënten van [redacted] door de Belastingdienst werden behandeld.

7. Feiten, conclusie en beoordeling.

De belangrijkste feiten:

- De bezoeken aan bij [redacted] aangesloten gastouders, welke kennelijk op basis van een gecoördineerde actie plaatsgevonden hebben -voor zover bekend- geen onjuistheden opgeleverd. Een zestal gastouders kreeg verslag van bezoek: geen enkele bemerking.
- De bevindingen neergelegd in Het Rapport zijn grotendeels apert onjuist. Het Rapport werd eerst in mei 2016 opgesteld maar wordt desondanks als basis voor de stopzettingen medio juni 2014 aangevoerd.
- Vast staat dat [redacted] ondanks herhaalde verzoeken daartoe pas einde 2016 mocht kennis nemen van Het Rapport en derhalve tot dan niet in de gelegenheid werd gesteld zich te verweren.
- De toeslagen van alle cliënten [redacted] werden medio 2014 stopgezet. Vervolgens werden vrijwel alle cliënten onrechtmatig behandeld. Vast staat dat de reden van stopzetting niet of onvoldoende werd gecommuniceerd en dat bezwaren jaren lang zonder uitspraak bleven liggen. Het was vechten tegen een onzichtbaar spook. Kafkaëske toestand.
- Doordat cliënten [redacted] als de schuldige van hun problemen zagen en het contact hebben vebroken, is er geen goed zicht op de afwikkeling bij deze voormalige cliënten.
- Een feit is echter dat de cliënten die hun zaken aan [redacted] toe vertrouwden, óf alsnog hun toeslagen kregen toegewezen óf nog steeds in procedure zitten. Tot op heden [redacted] de Belastingdienst steeds de zaak uiteindelijk toe of werd ze door Rechtbank en RvS in het ongelijk gesteld.

Conclusie.

Naar mijn mening is gezien het geheel van feiten duidelijk dat de Dienst Toeslagen op basis van puur wantrouwen gehandeld heeft en bewust [redacted] en haar cliënten de mogelijkheid heeft ontnomen zich te verdedigen. Zelfs na de ruiterlijke erkenning door de heer [redacted] dat men zich moest schamen, werd en wordt deze taktiek voortgezet en verdedigd door de directeur van de Dienst, de heer Blankestijn. Daarbij werd en wordt hij met geestdrift geassisteerd door de heer [redacted].
Nimmer werd de moeite genomen om samen met [redacted] de gevallen genoemd in Het Rapport of de bevindingen bij de huisonderzoeken nov. 2013, eens grondig te bekijken en zo naar redelijkheid vast te stellen of de conclusies wellicht toch niet wat voorbarig waren. Nee, zonder nader onderzoek wordt keihard vast gehouden aan de conclusies van het rapport en werden en worden [redacted] en haar cliënten m.b.t de jaren 2012, 2013 en 2014 als fraudeurs behandeld.
Uiterst merkwaardig is dat [redacted] met betrekking tot de periode tot medio 2014 wordt behandeld als een volstrekt onbetrouwbaar bureau, maar daarna zonder nader onderzoek gewoon kan blijven functioneren en haar nieuwe relaties geen hinder hebben van deze geschiedenis. Zeer inconsequent gedrag lijkt me. Een onbetrouwbaar bureau moet m.i. uit het systeem worden gewerkt. Met een integer bureau moet een vertrouwensrelatie worden opgebouwd. De heer [redacted] heeft daar diverse malen om verzocht, maar vond geen enkel gehoor.
Eveneens uiterst merkwaardig is dat de Belastingdienst die samen met de GGD toezicht houdt op een correcte uitvoering van de regels, op geen enkel moment aandacht besteedde aan, of melding maakte van de door de GGD gegeven beoordelingen. Zelfs aan een recent eigen onderzoek dat werd afgesloten met complimenten aan [redacted] werd geen enkele aandacht besteed.

Verdere beoordeling.

Naar mijn oordeel kan een actie als door de Dienst ondernomen alleen dan worden gerechtvaardigd ingeval er duidelijk sprake is van grootschalige fraude. Daarvan was absoluut geen sprake. [redacted] is een vanaf 2005 functionerend bureau en heeft nimmer problemen gekend. De GGD voerde intensieve controles uit en kwam met puike rapporten. Op de smeekbede van [redacted] om toelichting, al haar omzet viel weg en het ondernemen werd onmogelijk, liet de Belastingdienst bij monde van de heer [redacted] laconiek weten dat [redacted] gewoon door kon gaan met haar activiteiten. Ieder met enige administratieve kennis die de moeite neemt om een half uurtje de administratie van [redacted] te bekijken zal m.i. tot de conclusie komen dat dit bureau zeer veel vast legde en legt en een volkomen open en toegankelijke administratie voert.

De Belastingdienst en/of Dienst Toeslagen heeft gehandeld alsof er grootschalige fraude was geconstateerd, maar heeft dat nimmer gesteld. Gesteld werd slechts (brief 22 december heer

Blankestijn) dat derdenonderzoek "onvolkomenheden" aan het licht had gebracht. Er was sprake van "verwonderpunten" , van "aandachtspunten", en nog wat niet onderbouwde verdachtmakingen. Prima. Onvolkomenheden dienen te worden onderzocht. Maar dat werden ze niet. Nee, zonder nader onderzoek werden alle toeslagen stopgezet en werd de mogelijkheid van verweer, van snelle opheldering, bewust jarenlang afgesloten. En zelfs als de door de Dienst Toeslagen gebezigde argumenten van waarde zouden zijn, quod non, dan nog kan dit de ondernomen aktie m.i. geenszins rechtvaardigen! De enige juiste aktie kon zijn om de gerechtvaardigdheid van de toeslagen te controleren en een en ander spoedig op een correcte en open manier af te wikkelen.
De cliënten werd in feite zonder reden het recht op toeslag voor verleden én toekomst ontnomen. Een m.i. uiterst verwerpelijke gang van zaken die geenszins past bij een instituut als de Belastingdienst.

Nimmer werd dus uitgelegd waarom werd gehandeld, zoals beschreven. Je begrijpt zoiets niet en zoekt naar verklaringen. Dat bij de Dienst aversie bestaat tegen het toeslagen circus lijkt me duidelijk, maar kan het beschreven gedrag niet verklaren. Er is een voor de hand liggende verklaring die min of meer door de heer [redacted] werd aangereikt.
De "Bulgaren fraude" heeft kennelijk tot een soort van paniek reactie bij de Dienst Toeslagen geleid. Nederlanders van Turkse en Marokkaanse komaf werden gewantrouwd. [redacted] had veel cliënten met deze achtergrond en dat was vermoedelijk de aanleiding om dit bureau met groot wantrouwen tegemoet te treden.
Het is aan de Belastingdienst deze verklaring van haar handelen door een betrouwbare eigen verklaring te ontkrachten.

8. Advies.

Ik adviseer de Belastingdienst/Toeslagen (de overheid?) in rechte aan te spreken en vergoeding van de door hen aangerichte schade te verlangen. Ik ben er volstrekt van overtuigd dat ingeval deze zaak voor de rechter komt en deze onafhankelijk onderzoek gelast, de onderzoekers mijn conclusies zullen onderschrijven.

Wellicht is het ook een goed idee de handelswijze van de Belastingdienst aan de kaak te stellen door middel van een TV programma als Radar. Het lijkt me daarvoor erg geschikt. Er is meer dan genoeg bewijsmateriaal voorhanden. Veel meer dan ik hier kon vermelden. Wellicht genereert dit dan ook aandacht van "De Politiek".

Nijmegen, 14 maart 2017.

Drs. [redacted]

Bijlagen:

1. Brief d.d. 2 februari 2016 aan Belastingdienst Eindhoven.
2. Brief van Mevr. [redacted] (Advocatencollectief Trias) d.d. 24 november 2016 aan RvS inclusief 7 producties:
   a) Productie 2: brief [redacted] d.d. 16 november 2016 aan de Belastingdienst/Toeslagen Utrecht. reactie op brief onder bijlage: 3;
   b) Prod. 5 en 6: resp. verzoek om toelichting heef[redacted]en reactie [redacted].
3. Brief Heer [redacted] d.d. 28 oktober 2016 aan RvS.
4. Brief heer Blankestijn aan [redacted] d.d. 22 december 2016, bijgevoegd is: Het Rapport.
5. Brief inzake [redacted] met aantekeningen door heer [redacted].
6. Document onder de titel Casus: Hawaii; inzake [redacted].
7. Forum Toeslagenintermediairs; discussie urenregistratie.
8. Email d.d. 5 februari 2015 van hee[redacted]aan heer [redacted].
   a) 1e Bericht nav Boink
   b) GGD reactie op boink
   c) Reactie op bericht Boink bem medewerker Utrecht
   d) RE_ Bemiddelingsmedewerker Utrecht

Bijlage 1

van EWIJK
advocaten mediators

's-Hertogenbosch
Oss

Belastingdienst
T.a.v. de heer [redacted]
Postbus 90056
5600 PJ EINDHOVEN

mr. [redacted]

Zuiderparkweg 280
5216 HE 's-Hertogenbosch
Postbus 3366
5203 DJ 's-Hertogenbosch
T. +31(0)73-7600100
F. +31(0)73-7600101

's-Hertogenbosch, 2 februari 2015
Dossier : 2502161 FA/PB
Inzake [redacted]/curator
Uw ref. :
E-mail : [redacted]

Geachte heer,

Tot mij wendde zich [redacted], gevestigd te Eindhoven, in de persoon van de heer [redacted]

Cliënte, hierna te noemen [redacted], voert haar gastouderonderneming sinds 2005.

Jaarlijks wordt bij elk gastouderbureau een inspectie verricht door de GGD in opdracht van de gemeente Eindhoven op de vestigingsplaats. Sinds 2010 worden ook de gastouders thuis in opdracht van de verantwoordelijke gemeentes (onaangekondigd) gecontroleerd door de GGD en haar GGD Inspecteurs.

Procedures overheidsinstellingen vanaf 2010

Al sinds 2010, maar ook in de daaropvolgende jaren, ondervindt [redacted] buitengewoon veel belemmeringen van de acties van diverse overheidsinstanties. Vanaf 2010 heeft [redacted] tegen nagenoeg iedere gemeente, waar haar gastouders zijn ingeschreven, moeten procederen, aangezien deze gemeentes in 2010 om onverklaarbare redenen gastouders in grote aantallen uitschreven uit het LRKP. In deze procedures heeft [redacted] getracht nagenoeg alle relaties bij te staan.

Op alle overeenkomsten met Van Ewijk Advocaten Mediators zijn algemene voorwaarden van toepassing. Deze zijn te raadplegen op www.vanewijkadvocaten.nl en worden op verzoek toegezonden. Van deze voorwaarden maakt onderdeel uit een beperking van de aansprakelijkheid tot het bedrag waarop onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.

Ook heeft [redacted] in 2010 tegen het Buro Kwaliteit Kinderopvang te Utrecht een procedure gevoerd, tot aan de rechtbank toe, op basis van haar onheldere stellingen in het kader van, wederom een onderzoek naar de werkwijze van [redacted]. Daarbij werd destijds ten onrechte in twijfel getrokken dat [redacted] haar gastouders correct had gecertificeerd. Destijds werden door [redacted] zelfs meer dan 100 rapporten van gastouders ingebracht als producties in de procedure en werd [redacted] uiteindelijk in het gelijk gesteld door de Rechtbank.

[redacted] heeft toen gedurende 2 jaar ernstig geleden onder deze procedure, omdat er een subsidie van € 70.000,00 achtergehouden was tot datum in het gelijkstelling. De kosten, waar de subsidie op gebaseerd was, waren wel door [redacted] vooruit betaald!

In de jaren daarop 2013 en 2014 werd [redacted] geconfronteerd met diverse besluiten van gemeentes met (voornemens) op boeteheffing om diverse reden. Ook daar heeft [redacted] tegen moeten ageren, daarbij is [redacted] wederom in alle procedures in het gelijk gesteld.

Tot 2014 is het gebleven bij procederen tegen de drie hiervoor genoemde overheidsinstanties GGD, Gemeentes en BKK.

Derdengelden onderzoek

Eind 2012 vernam [redacted] van de Belastingdienst dat er een onderzoek door uw dienst verricht zou worden naar de derdengeldrekening bij [redacted]. Gedurende twee dagen zijn twee inspecteurs bij [redacted] op bezoek gekomen om het bedrijf te onderzoeken. [redacted] heeft inzage gegeven in de gehele administratie van haar organisatie. Voor de resultaten van dit onderzoek en de werkwijze kreeg [redacted] van de desbetreffende inspecteurs als commentaar dat deze een chapeau verdiende. Andere gastouderbureaus zouden immers tonnen aan derdengelden bezitten. Door [redacted] was alles steeds correct en op tijd afgedragen.

De werkwijze van [redacted] is door de jaren heen door zowel uw dienst als door de GGD die namens de gemeente de Wet op de kinderopvang toetst, zowel schriftelijk als mondeling van complimenten voorzien. (Prod.1)

Actualiteiten onderzoek

Ik begrijp dat er door uw dienst eind 2013 wederom onderzoek is gedaan en nu bij 15 tot 18 relaties van [redacted], "actualiteitenonderzoek" geheten. Het onderzoek omvatte destijds het tegelijkertijd, op dezelfde dag en op het zelfde tijdstip, door geheel Nederland, door twee belastinginspecteurs, een bezoek brengen aan relaties van [redacted]

Al deze onderzoeken waren begin 2014 afgerond en alle relaties hebben een actualiteiten onderzoeksrapport ontvangen. De rapporten die [redacted] heeft mogen inzien bevatten geen onregelmatigheden.

Derdenonderzoek

Nadien werd [redacted] in mei 2014 opnieuw betrokken bij een onderzoek door een overheidsinstantie. Deze keer wederom door de Belastingdienst/Toeslagen met een zogenaamd `derdenonderzoek`. Hierbij werd via een zogenaamd "boekenonderzoek" de eigen boekhouding van [redacted] onderzocht, bijzonderlijk het handelen bij het aanvragen van kinderopvangtoeslag en de verwerking en uitvoering daarvan. Het onderzoek had betrekking op het jaar 2013.

Gedurende het derdenonderzoek werd duidelijk dat de belastinginspecteurs met name interesse hadden in "Bulgaren" naar aanleiding van de algemeen bekende 'Bulgaren fraude". [redacted] heeft direct u te kennen gegeven en inzichtelijk gemaakt dat ze daar niets mee te maken had. Daarbij heeft ze destijds tevens concrete informatie overgelegd aan de inspecteurs en is daaruit nog meer helder geworden dat [redacted] noch direct noch indirect daarmee iets te maken heeft gehad.

Tijdens dit onderzoek lieten de inspecteurs nog weten dat het actualiteiten onderzoek, als hiervoor genoemd, naar boven gebracht had dat bij de controle op de 15 tot 18 gastouders eind 2013, geen opvangkinderen waren aangetroffen.

Aangezien [redacted] dit een uiterst merkwaardige constatering vond zijn achteraf op aandringen van [redacted] eind november 2014 de urenregistratielijsten van de gastouders die het actualiteitenonderzoek hadden ondervonden, door [redacted] naar de inspecteur toe gemaild. Hieruit bleek dat de betreffende gastouders op de dag van de controle, om precies te zijn op een woensdag, op de urenregistratie de opvang niet hadden geregistreerd omdat het op die dag eenvoudigweg geen oppasdag was! Erg ongelukkig allemaal. Het niet aanwezig zijn van kinderen op de dag van het onderzoek was hierdoor verklaard. Spijtig genoeg heeft de inspecteur na deze verheldering hierop geen enkele reactie meer gegeven.

Tijdens het boekenonderzoek heeft de heer [redacted] met betrekking tot het jaar 2014 bij de inspecteur neergelegd en toegelicht dat enkele klanten een betalingsachterstand hadden en dat [redacted] deze achterstanden middels procedures alsnog trachtte te ontvangen. Tijdens het onderzoek zijn diverse procedures en vonnissen getoond. Helaas boden sommige veroordeelden geen verhaal en had [redacted] zodoende alleen maar kosten moeten maken zonder dat de vonnissen verder geïnd kon worden.

Op enig moment in het gesprek heeft de inspecteur aan de heer [redacted] gevraagd om een overzicht van de genoemde slecht betalende klanten. [redacted] heeft deze lijst daarop overgelegd, waarin zijn klanten met naam en toenaam waren opgenomen.

Voor de helderheid, van de 143 bestaande relaties uit 2014 betroffen de wanbetalers slechts 17 personen. De overige 126 relaties hadden geen betalingsachterstanden. Tevens heeft de heer [redacted] alle bankafschriften van de 13 maanden voor het onderzoek in mei 2014 overgelegd. Uit deze bankafschriften waren alle betalingen/transacties van klanten en [redacted] af te leiden. Na het verstrekken van deze gegevens is verder niets

meer vernomen van de inspecteur.

Mededelingen of uitkomsten over de onderzoeken zijn verder door uw dienst naar [redacted] toe ondanks diverse verzoeken niet gedaan. Van [redacted] werd daarentegen wel door de jaren heen verwacht om steeds maar opnieuw medewerking te verlenen aan uw dienst, hetgeen heel veel tijd en inzet heeft gekost.

Tussenonderzoek naar vervuiling gegevens in het LRKP

Op enig moment meldde zich wederom de heer [redacted]. Er zou een discrepantie zijn waargenomen door uw dienst in het LRKP en m.n. tussen de administratie van de GGD, de administratie van de gemeentes en die van [redacted]. Tijdens dit bezoek heeft de heer [redacted] de inspecteur uitgelegd hoe het LRKP systeem werkt. De heer [redacted] heeft destijds toegelicht dat de discrepantie wellicht ontstaan zou kunnen zijn door toedoen van de gemeentes zelf, namelijk door de wijze waarop de formulieren verwerkt werden en waardoor wellicht een vertraging was ontstaan, en waarmede het verschil was verklaard.

De inspecteur zou die zelfde dag nog een afspraak hebben bij de GGD/ Gemeente Eindhoven en nam enkele formulieren mee om deze met de GGD/ Gemeente Eindhoven te overleggen. Tot op heden is geen enkele informatie verschaft aan [redacted] hoe dit verder afgewikkeld is!

Onaangekondigde bezoeken na de zomer

In de periode september-november 2014 zijn wederom belastinginspecteurs onaangekondigd bij relaties van [redacted] op bezoek geweest. Dit waren andere relaties dan de 15 tot 18 relaties die betrokken waren in het actualiteitenonderzoek van eind 2013.

De inspecteurs stelden hierbij de relaties onder meer de vraag hoe zij in contact waren

gekomen met [redacted]. Daarbij vroegen ze tevens of [redacted] wel de wettelijke verplichte jaarlijkse bezoeken uitvoerde. Deze vraag was geheel misplaatst nu dit soort onderzoeksvragen reeds binnen de wetgeving kinderopvang en conform het toetsingskader bij de GGD inspectie, jaarlijks aan de orde komen en positief beoordeeld waren.

Ook is [redacted] medegedeeld dat een inspecteur gevraagd zou hebben wat voor persoon de eigenaar van [redacted] was. Daarbij had de inspecteur geventileerd dat er een hoop mis zou zijn bij [redacted] acht het zeer kwalijk dat de inspecteur op deze wijze, zonder concrete aanwijzingen en met ongegronde insinuaties, de relatie tussen de vraagouders en de gastouder én [redacted] op scherp heeft gesteld. [redacted] heeft in haar relaties veel geïnvesteerd om te voldoen aan de wettelijke eisen die gesteld worden binnen de kinderopvang en een vertrouwensband op te bouwen.

Opschorting kinderopvangtoeslag

Terwijl er uit al deze onderzoeken voor zover [redacted] bekend niets onoorbaars naar voren is gekomen schortte uw dienst medio/eind 2014 de kinderopvangtoeslag zonder reden bij alle klanten van [redacted] op. Dit terwijl de dienst bekend was dat bij [redacted] slechts 17 relaties een betalingsachterstand hadden.

Al deze relaties kregen medio 2014 van de belastingdienst een brief met het verzoek om originele stukken, zoals contracten, urenregistratielijsten, arbeidsovereenkomsten, loonstroken, etc, etc, persoonlijk langs te brengen bij het belastingkantoor, op vertoon van legitimatie.

Ook toen weer diende [redacted], terwijl het nota bene zomervakantie was, op korte termijn allerhande informatie aan deze klanten te verschaffen, hetgeen in die periode uiterst lastig was, en waarbij door uw dienst zelfs een zeer korte deadline van enkele weken werd gehanteerd. [redacted] beschikte immers over veel van de gevraagde originele stukken.

In de verzoeken aan de klanten van [redacted] om informatie werd aangegeven dat met de relaties op locatie bij de belastingdienst samen gekeken zou worden naar de ingebrachte stukken. [redacted] is toen met diverse klanten zelfs nog meegegaan en heeft helaas zelf moeten constateren dat de medewerkers bij het belastingkantoor überhaupt niet voorbereid waren op de komst van ouders met stukken. De stukken werden slechts gekopieerd zonder de mededeling in de brief na te komen. Achteraf is gebleken dat ook dit kopiëren niet goed gegaan is nu diverse stukken wederom opgevraagd zijn.

[redacted] heeft ook toen weer het nodige gedaan om uw dienst ter wille te zijn door alle informatie opnieuw te verschaffen. Er werd toen door uw dienst medegedeeld dat de zaken spoedig en wel binnen twee maanden verhelderd zouden zijn en er adequate berichtgeving zou plaatsvinden. Die toezegging werd door uw dienst echter in het geheel niet nagekomen.

Gevolgen

Intussen kwam het ondernemen door [redacted] echter onder grote druk te staan, er trad buitengewoon veel schade als gevolg van uw handelen op. De relaties bleven geen duidelijkheid krijgen van de Belastingdienst. [redacted] heeft binnen zijn personeelsbezetting diverse maatregelen moeten nemen aangezien hij de kosten niet meer kon dragen. Arbeidsovereenkomsten zijn noodgedwongen om bedrijfseconomische redenen beëindigd.

Toen er in september 2014 nog geen afdoende informatie van de Belastingdienst kwam en er acute financiële nood bij [redacted] ontstond, heeft mijn collega mevrouw [redacted] u gesommeerd om hom of kuit te geven, omdat [redacted] het niet langer meer zou redden nu er bij gebrek van kinderopvangtoeslag bij klanten van [redacted] geen mogelijkheid meer was om verder te ondernemen. Ook de oppasklanten van [redacted] moesten noodgedwongen stoppen, de ene stopzetting na de andere volgde.

Hierop is door uw dienst geantwoord dat er geen sprake was van fraude of enig ongenoegen naar [redacted] toe, maar dat sommige klanten een probleem zouden hebben en dat dat nog verder uitgezocht zou worden. Tevens werd [redacted] medegedeeld dat ze gerust verder kon ondernemen.

U zult begrijpen dat het handelen van uw dienst niet alleen als heel teleurstellend betiteld dient, maar intussen ook als onrechtmatig kan worden beschouwd. Een en ander wordt inmiddels naar [redacted] toe, gezien de uiteengezette geschiedenis aan onderzoeken, als een hetze ervaren. Het bleek onmogelijk om door al deze onderzoeken nog toe te komen aan een normaal ondernemen.

[redacted] heeft nog geprobeerd om via de inspecteur van de GGD adequate informatie te verkrijgen. Deze is destijds gevraagd naar de stand van zaken aangezien [redacted] begreep uit de media dat GGD´s en Belastingdienst hand in hand gingen in onderzoeken. De GGD inspecteur kon ook niets voor [redacted] betekenen, was niet bekend met een onderzoek of met de genoemde inspecteurs en vond de gang van zaken uiterst vreemd.

Uw dienst liet het er, naar het schijnt, steeds maar op aankomen en pakte niet door, en liet het bij de jarenlange onderzoeken naar, op het oog, steeds weer dezelfde zaken, terwijl de klanten van [redacted] intussen in grote problemen kwamen met de opvang van hun kinderen en tevens in financiële problemen kwamen in verband met het abrupt stopzetten van kinderopvangtoeslag zonder goede redenen.

Gastouders

Niet alleen [redacted] en haar vraagouders zijn in de problemen gekomen, ook de gastouders hebben door uw handelen grote schade geleden. Ze konden door de stopzetting immers niet volledig betaald worden voor hun werkzaamheden. Het zonder goede reden abrupt stopzetten van kinderopvangtoeslag is funest voor de bedrijfsvoering van iedere kinderopvang organisatie en ook de gastouder als zzp-er.

van EWIJK
advocaten mediators

Procedures

De beslissingen van uw dienst waarbij de kinderopvangsubsidie werd stopgezet, waren vrijwel zonder uitzondering geheel ongemotiveerd. Ook als de ouders vroegen waar het eigenlijk om ging en wat de reden van de stopzetting was, werd geen antwoord verstrekt. Uw dienst adviseerde slechts om bezwaar aan te tekenen indien men het niet eens was.

In die bezwaarprocedures bestond u het echter om uitstel op uitstel te vragen, en zelfs ouders onder druk te zetten om met lange uitstellen, van zelfs zes maanden, akkoord te gaan. Bezwaar behandelaars bejegenen de klanten van [redacted] uiterst onvriendelijk door deze zelfs te kennen te geven dat het doorzetten van een ingebrekestelling nadelig zou zijn voor de beslissing. Het grootste gedeelte van de klanten is op dit moment nog in afwachting van de beslissing op bezwaar.

Een aantal klanten hebben zich voor ondersteuning gewend tot een advocaat of jurist. Er zijn intussen enkelen die reeds een beslissing op bezwaar mochten ontvangen. Ook deze beslissingen zijn wederom niet gemotiveerd en overigens onjuist. Vraagouders worden daarmee gedwongen om in beroep te gaan naar de rechter.

Een enkeling is ook reeds door de rechtbank procedure heen en heeft deze met succes doorlopen. De belastingdienst zet echter door en gaat standaard (met of zonder goede redenen) tegen iedere verloren procedure zelf óók weer in hoger beroep bij de Raad van State. De kosten voor het procederen zijn op deze wijze zo [redacted] voor de vraagouder dat het procederen onbetaalbaar wordt en de meesten uiteindelijk moeten opgeven. Dit is zeer onredelijk en een overheidsinstantie onwaardig en dus niet acceptabel.

Enquête

Om inzicht te krijgen in de geschilderde werkwijze van de belastingdienst en de stand van zaken bij haar klanten en ex klanten, heeft [redacted] recentelijk een onderzoek gestart waarbij ze klanten en voormalige klanten vragen stelt omtrent de werkwijze van de Belastingdienst vanaf 2014.

Van de 236 geënquêteerden hebben inmiddels 110 klanten gereageerd. Een enkeling heeft een positieve beslissing gehad. Anderen zijn gebeld met excuses met betrekking tot de gang van zaken in de procedure en hebben alles toegewezen gekregen. Van de 110 ingevulde enquêtes blijkt dat het grootste gedeelte in de "uitstel fase" zit van de belastingdienst in de bezwaar procedure. Zoals gezegd gaat het hierbij om uitstellen van maar liefst 6 maanden.

Ik begrijp van cliënte dat er ter zake de acties van uw dienst eigenlijk niets negatiefs is geconstateerd, in elke geval niet in zodanige mate en ernst dat dit de acties zeker over zo'n lange periode van nu al jaren kan rechtvaardigen en tot ondergang van de onderneming zou mogen leiden. Het belemmeren in het aanvragen van de kinderopvang toeslag zonder het aangeven van goede redenen, hetgeen naar [redacted] toe schade toebrengend uitwerkt, is onrechtmatig. Dit geldt temeer nu Uw commentaren over [redacted], net als die van de GGD, steeds positief waren, aangezien er immers nimmer iets geconstateerd is in de bedrijfsvoering dat niet door de beugel kon. [redacted] noch voor zover bekend de klanten van [redacted] hebben de Belastingdienst ooit benadeeld.

BOINK

De belangenorganisatie voor de kinderopvang, BOINK, heeft intussen op haar website gecommuniceerd hoe zeer het mis is gegaan bij de belastingdienst. De dienst zou duizenden ouders een brief hebben gestuurd waarin staat dat ze honderden tot duizenden euro's moeten terugbetalen. Het gaat om een naheffing van de kinderopvangtoeslag over 2014.

Het is duidelijk dat het apparaat van de Belastingdienst overbelast is en de bezwaar fase niet onder controle heeft.

Schade

De werkwijze naar [redacted] toe van de belastingdienst heeft geleid tot directe schade bij [redacted]. Om de omvang van de problematiek voor [redacted] duidelijk te maken: van de 143 klanten die [redacted] oorspronkelijk had, zijn er intussen, als gevolg van het handelen, nog maar 30 over. Dit door doorlopende acties vanuit de belastingdienst waar steeds maar geen einde aan komt en waarover uw dienst overigens ook geen behoorlijke informatie aan [redacted] verstrekt. Door toedoen van dit soort onderzoeken krijgt [redacted] een vertrouwensbreuk met haar relaties en stopt de samenwerking aangezien mensen niet meer durven aan te vragen.

Zowel qua klantenbestand als qua projecten is er ook bij de opdracht van de gemeente Den Haag schade geleden. Daar had [redacted] immers een overeenkomst mee ter waarde van € 70.000,00, waarbij bijstandsgerechtigden uit de bijstand konden geraken middels het worden van gastouder. Het stoppen van de toeslagen en de gehele afwikkeling en nasleep daarvan, had een negatieve uitwerking op het project. De project leider bij de gemeente Den Haag heeft aangegeven dat structureel inkomen voor deze kwetsbare doelgroep daarmee in het gedrang kwam nu niet te garanderen was dat de gastouder betaald zou krijgen voor de gewerkte uren. De inmiddels uit de bijstand geraakte nieuwe gastouders kregen niet betaald dus moesten ze weer de bijstand in vanwege gebrek aan inkomen. Het project is aldus niet verlengd nu de instroom op de [redacted] een voorwaarde was.

Dat er ambtelijke controles plaatsvinden en dat [redacted] daaraan als gastouderbureau dient mee te [redacted] valt te begrijpen en is ook geen probleem. Echter het steeds weer initiëren van nieuwe onderzoeken, het steeds opnieuw vragen naar de bekende weg en het volledige gebrek aan informatie erover ondanks gerichte vraagstelling is wel een probleem.

In haar onderzoeken dient de Belastingdienst immers ook rekening te houden met belangen van derden en kan in alle redelijkheid niet worden getolereerd dat er in onderzoeken zo passief, laks en verholen wordt opgetreden, er steeds weer naar dezelfde informatie en medewerking wordt gevraagd en dat dit daarmede gedurende jaren zonder behoorlijke voortgang en zonder behoorlijke informatie wordt voortgezet. Diverse voorbeelden zijn beschikbaar. De klanten van [redacted] staan machteloos, dat blijkt uit de afgenomen enquête.

De heer [redacted] heeft, gezien de teruglopende omzet, zelfs zijn managementvergoeding vanaf medio 2014 en 2015 niet meer kunnen opnemen.

In oktober 2015 kwam vervolgens de aanslag Vpb door uw dienst over het jaar 2013 van € 36.056. Dit bedrag heeft [redacted] als gevolg van uw onrechtmatige acties niet meer kunnen betalen en er is daarop vervolgens door de bestuurder aan u ook mededeling gedaan van betalingsonmacht.

In uw schrijven van 20 oktober 2015 reageerde u daarop. Uw reactie is echter volstrekt onduidelijk en ongespecificeerd en is dan ook te beschouwen als een overheidsinstantie onwaardig. Als Belastingdienst hebt u immers de plicht om afdoende en duidelijk en gespecificeerd op wettelijke meldingen van justitiabelen in te gaan. U wordt verzocht dit alsnog behoorlijk te doen.

[redacted] wenst de door haar geleden schade als gevolg van uw onrechtmatig handelen in elk geval te verrekenen met bedragen die ze aan u schuldig is. Dit betreft dan dus in elk geval genoemde aanslag VPB 2013.

Dit beroep op verrekening impliceert dan in elk geval dat die betreffende aanslag -en ook eventuele nog volgende aanslagen- niet meer open staan, nu [redacted] als gevolg van uw onrechtmatig handelen toch zeker zo'n € 400.000- doch waarschijnlijk nog veel meer-aan schade heeft geleden en leiden zal.

van EWIJK
advocaten mediators

Met dit schrijven en deze sommatie wordt u alsnog uitdrukkelijk verzocht aan [redacted] deugdelijk kenbaar te maken hoe het staat met het onderzoek en wat daarin is geconcludeerd, zodat er kan worden bezien, hoe er in de toekomst verder kan worden ondernomen en de relatie met de vraagouders weer hersteld kan worden. [redacted] verwacht echter dat die relaties niet meer terug komen.

[redacted] heeft recht op die informatie omdat er gedurende jaren door u al beroep op haar is gedaan tot het verlenen van allerhande informatie en medewerking, en ze naar de toestand van thans in redelijkheid niet meer in staat is om behoorlijk verder te ondernemen.

Dit schrijven geldt tevens als ingebrekestelling, voor zover u aan de verzoeken niet zou voldoen. Bij gebreke van een adequate reactie acht cliënte zich vrij rechtsmaatregelen jegens u te ondernemen.

Hoogachtend,

mr [redacted]

Bijlage 2

Advocatencollectief **Trias**

Helmond
Parkweg 22
5701 PS Helmond
T 0492 50 43 70
F 0492 50 43 71

Stg. Beheer Derdengelden
NL76 Rabo 01280.42.761
Eindhoven

info@advocatencollectieftrias.nl
www.advocatencollectieftrias.nl

Per telefax: 070 3651380

Raad van State
t.a.v. de weledelgestrenge heer
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

s kenmerk:	/**Belastingdienst RvS**
Uw kenmerk:	201509135/1/A2
Onderwerp:	
Bijlage(n):	

Helmond 24 november 2016

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van de brief van 28 oktober jl., ingebracht door de heer in antwoord op uw vragen van 13 oktober jl. bericht ik u als volgt. De heer heeft diverse vragen niet concreet beantwoord. Voor de goede orde hieronder allereerst de vragen op een rij.

VRAAG 1: Wat is de specifieke aanleiding voor het gesprek?
VRAAG 2: Met welke functionarissen is dat gesprek gevoerd?
VRAAG 3 Hoe is dat gesprek verlopen?
VRAAG 4: Is duidelijk gemaakt wat er niet in orde was?
VRAAG 5: Is de gelegenheid geboden om eventuele onvolkomenheden te herstellen?
VRAAG 6: Waarom stopzetting en geen opschorting
VRAAG 7: Waarom kijkt Belastingdienst naar het gehele jaar?
VRAAG 8: artikel 11 f
VRAAG 9 : Soortgelijke gevallen
VRAAG 10: Zijn er op grote schaal soortgelijke gesprekken? Belastingdienst bekend met de bedoelde zaken? Hoe denkt de Belastingdienst deze te kunnen afhandelen?

Advocatencollectief Trias is een kostenmaatschap van m en mr die ieder voor eigen rekening de praktijk uitoefenen.
De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarop de afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico onder die verzekering.
Bij opzet of bewuste roekeloosheid van de advocaat geldt de beperking niet. Een kopie van de huidige polis met voorwaarden ligt ter inzage bij het secretariaat te Helmond. KvK nr. 17243427.

VRAAG 1: Wat is de specifieke aanleiding voor het gesprek?

Ten aanzien van de door de heer [redacted] aangevoerde aandachtspunten onder vraag 1 is door mij het gastouderbureau benaderd met het verzoek inhoudelijk op de genoemde aandachtspunten te reageren. Bijlage 1.

De advocaat van het gastouderbureau, [redacted], heeft met betrekking tot deze aandachtspunten aanleiding gezien de Belastingdienst ter verantwoording op te roepen, daarbij heeft hij tevens dringend nogmaals de Belastingdienst gevraagd naar een oplossing voor de disproportionele ontstane situatie en de ontstane schade. Bijlage 2.

Ook de Ombudsman heeft aanleiding gezien om een zelfstandig onderzoek in te stellen naar de gang van zaken in 2014. Bij schrijven van 7 november jl. heeft de Ombudsman de Belastingdienst toeslagen een brief toegezonden waarin diverse pagina's vragen geformuleerd zijn in de lijn van de door uw Raad gestelde vragen. Ook allen betrekking op de disproportionele ontstane situatie die Belastingdienst Toeslagen heeft doen ontstaan in de afgelopen 2,5 jaar bij de getroffen vraagouders, gastouders, gastouderbureau en niet te vergeten de kinderen zonder oppasmogelijkheid kwamen te zitten. Bijlage 3).

Reden stopzetting:

Opvallend in deze is dat de heer [redacted] als reden geeft voor de stopzetting "een onderzoek en bezoek aan [redacted] Gastouders en de bevindingen die daaruit zijn gekomen". In mijn eerder aan u toegezonden schrijven van 22 september jl. met gegrondverklaring van de klachten, is reeds uitvoerig ingegaan op de nimmer onderbouwde "onregelmatigheden (bevindingen?)" en het feit dat deze passage onder dringend verzoek zelfs door hoofd afdeling klachten de heer [redacted], gecorrigeerd is. Door nu wederom te spreken over "bevindingen" lijkt het alsof de heer [redacted] blijft door redeneren op gedateerde informatie die volstrekt incorrect is, en aldus gecorrigeerd is.

Verzoek om informatie door [redacted] Gastouders

Vanaf oktober 2014 tracht [redacted] Gastouders helderheid te krijgen bij de heer [redacted], inspecteur die het onderzoek bij [redacted] leidde.

Op 1 oktober 2014 vraagt de directie van [redacted] Gastouders aan de inspecteur om informatie m.b.t. het onderzoek (bijlage 4). Aangezien geen reactie volgde is ruim 1 maand later wederom getracht inzicht te krijgen in de stand van zaken. In een mail van november 2014 legt de directeur van [redacted] Gastouders de penibele situatie uit en vraagt wederom om duidelijkheid (bijlage 5). Nog diezelfde dag antwoord de heer [redacted] met zijn mail van 10 november 2014 met de mededeling dat niemand [redacted] Gastouders tegen zou houden om voort te ondernemen (bijlage 6). Inmiddels zijn de burgers al 3 maanden in onduidelijkheid. Achteraf gezien trouwens een erg sarcastisch antwoord aangezien de stopzettingen van de toeslagen tevens direct gevolg heeft voor het gastouderbureau en voort ondernemen feitelijk onmogelijk wordt gemaakt. Indien er sprake zou zijn geweest van onregelmatigheden of bevindingen – dus uitdrukkelijk niet - zou het antwoord van de heer [redacted] in zijn mail van 10 november 2014 anders hebben geluid.

Afsluitende rapportage?

Van de heer [redacted] heeft [redacted] Gastouders, na de aangerichte ravage, nimmer meer iets mogen horen. Ondergetekende is te kennen gegeven dat de directie nog steeds op het telefoontje van de heer [redacted] wacht tot op de dag van vandaag. Onbehoorlijk en erg onzorgvuldig.

Ook is nimmer een afsluitend rapport aan [redacted] Gastouders verzonden. Via deze procedure van [redacted] is deze nu blijkbaar (deels) naar boven gekomen in de vorm van "aandachtspunten?" en een antwoord op vraag 1 van uw Raad?

Conclusie

De heer [redacted] is niet geslaagd om de specifieke aanleiding van het gesprek uit één te zetten voor het gesprek met [redacted] zodat daarmee de gevolgen die [redacted] ondervonden heeft disproportioneel en onrechtmatig zijn.

Met betrekking tot de terminologie "opschorting" welke in deze vraag 1 aan de orde komt verwijs ik hierbij inhoudelijk naar mijn vraag/antwoord 5.

Artikel 18 AWIR

Daarbij zal ik nog een zijstap nemen in mijn betoog. Met de kennis van heden en het antwoord op vraag 1 door de heer [redacted], de mailwisselingen met de heer [redacted] de gegrondverklaringen van de klachten en de brief van de [redacted], is duidelijk geworden dat zelfs het nemen van artikel 23 AWIR als rechtsgrondslag in het kader van het subsidiariteitsbeginsel disproportioneel is.

Artikel 18 AWIR had aldus de grondslag moeten zijn, gezien het een lopend toeslag jaar is, had [redacted] op grond van dit artikel informatie moeten kunnen verstrekken en indien [redacted] nog nadere informatie had moeten verstrekken, in ieder geval op grond van lid 3 gemaand moeten worden. Tijdens deze informatieverzoeken had haar toeslag moeten doorlopen. Zowel stopzetten als opschorten is achteraf bezien, disproportioneel.

Hoor wederhoor

De heer [redacted] brengt in casu stukken in die [redacted] Gastouders in ieder geval niet bekend zijn. Tevens is de heer [redacted] een negatief beeld rondom het gastouderbureau aan het creëren door te stellen dat "misbruik mogelijk zou zijn" etc. Onder het kopje "overige bevindingen" is de heer [redacted] selectief in het mededelen met 1 doel een stofwolk opgooien die er niet [redacted] gaat hierop in bij schrijven van 14 november jl. (bijlage 2).

Om mijn brief leesbaar te houden zal ik vervolgens uw vragen hierna bespreken en indien de heer [redacted] de vraag behandeld heeft, zijn antwoord daarin betrekken. De heer [redacted] heeft immers een aantal vragen "gemist" en die onbeantwoord gelaten. Voor de goede orde worden deze hierna wel aan de orde gebracht.

VRAAG 2: Met welke functionarissen is dat gesprek gevoerd?

De heer [redacted] heeft deze vraag niet kunnen beantwoorden. Het antwoord van de heer [redacted] is in deze tevens niet te volgen en de argumenten lijken met de haren erbij te zijn getrokken. Kwalijk in deze is het insinueren dat facturen geantedateerd zouden zijn zonder motivering of onderbouwing van deze beschuldigingen.

Ook wordt gesteld dat [redacted] niet alle kosten betaald zou hebben zonder het standpunt te onderbouwen. Tijdens de zitting van 19 september jl. is reeds een overzicht ingebracht dat [redacted] wél op tijd haar betalingen verricht heeft en aldus haar financiële verplichtingen heeft voldaan. Op deze lijst gaat [redacted] niet in.

Antwoord namens [redacted]:

Op 14 juli 2014 krijgt [redacted] een brief met het verzoek om contact op te nemen met de Belastingdienst voor een afspraak op het Belastingkantoor. [redacted] belt direct voor een afspraak om aanvullende gegevens in te leveren.

In dezelfde brief wordt [redacted] te kennen gegeven dat ze ook geen kinderopvangtoeslag meer zou ontvangen over 2014. In het kader van het subsidiariteitsbeginsel had het op de weg van de Belastingdienstgelegen om [redacted] op grond van artikel 18 AWIR te verzoeken om stukken. Bij onvolledigheden geeft lid 3 van dit artikel nog een weg.

In deze fase is er nog geen sprake van zowel opschorting of stopzetting. Door direct de toeslag feitelijk stop te zetten (en te blokkeren, maar daar ga ik straks op in) is het subsidiariteitsbeginsel geschonden. Het betrof immers een lopend toeslag jaar! Temeer is het disproportioneel nu [redacted] direct contact opgenomen heeft om de stukken te brengen, ondanks dat het vakantie was. De intentie van [redacted] is correct en [redacted] handelt daarnaar. [redacted] had verwacht dat de medewerker samen met haar de documenten zou doornemen. Dat is niet gebeurd [redacted] kreeg zelfs de mededeling mee van een medewerker dat deze niet wist of alles gekopieerd was.

Na verloop van tijd en diverse verzoeken om informatie over de stand van zake in haar beoordeling van de toeslag, kreeg [redacted] een beslissing (afwijzing) met de algemene mededeling dat niet alle uren betaald zouden zijn. Niet nader is gemotiveerd wat nu exact niet betaald zou zijn door [redacted] nu ze immers alle betalingsbewijzen had ingediend. In dat kader had [redacted] in ieder geval op grond van artikel 18 lid 3 Awir moeten zijn gemaand alvorens over te gaan tot drastische maatregelen zoals stoppen van de toeslag of opschorten.

Gezien de mededeling van de functionaris tijdens het brengen van de gevraagde informatie dat deze niet wist of alles gekopieerd was maakte [redacted] zich zorgen. Zou de medewerker van de Belastingdienst wellicht een bankafschrift niet mee gekopieerd hebben?

Van [redacted] is aldus niet geslaagd in het beantwoorden van uw vraag met betrekking tot met welke functionaris gesproken is en hoe het gesprek verlopen is. [redacted] heeft tijdens de zitting van 19 september jl. te kennen gegeven hoe het gesprek verlopen is. Dat deze gang van zaken ook niet eens genoteerd wordt door de Belastingdienst is onzorgvuldig en achteraf door de Belastingdienst niet meer te achterhalen zoals nu het geval.

VRAAG 3 Hoe is dat gesprek verlopen?

De heer [redacted] heeft deze vraag niet kunnen beantwoorden.

Antwoord namens [redacted]:

Tijdens de zitting van 19 september jl. heeft [redacted] zoals hiervoor reeds aangegeven hoe het gesprek verlopen is. De heer [redacted] geeft daar aldus geen reactie op.

Mevrouw [redacted] heeft nadien de Belasting telefoon tientallen keren gebeld met het verzoek om informatie/stand van zake ten aanzien van het voorschot 2014. Nimmer is haar echter informatie gegeven. De medewerker van de Belastingdienst kon haar niets inhoudelijk vertellen of mededelen. Ook [redacted] Gastouders en ondergetekende hebben tientallen keren gebeld namens en in bijzijn van diverse klanten, het zelfde beeld is bij deze achtergebleven, ook daar is nimmer informatie verstrekt. De Belastingdienst bleef vaag, kon niets zeggen en had geen concrete informatie te verstrekken. Klanten van [redacted] Gastouders gingen ook aan de balie vragen waarom de toeslag gestopt was, daar werden de klanten te kennen gegeven dat men maar in bezwaar moest gaan. In die procedure zou men er achter komen wáárom de toeslag gestopt was.

Gezien de verbazing met betrekking tot de gang van zaken zijn diverse gesprekken door klanten opgenomen. Hierbij wordt ingebracht een gespreksverslag met een medewerker van de Belastingdienst van een ex-klant van [redacted] Gastouders op locatie bij de Belastingdienst. Deze wijze van communiceren door de dienst is in de gehele lijn door te trekken en is als beleid te zien.

Het fragment is uitgeschreven en wordt ingebracht als bijlage 7. Aangezien de intonatie van het gesprek van belang is, heb ik verzocht ook het geluidsfragment zelf in te mogen brengen, dit is niet toegestaan door Uw Raad. De intonatie is erg insinuerend, bevragend, beschuldigend en vooringenomen.

De toon waarop de medewerker van de dienst de klanten van [redacted] Gastouders immers toespreekt kan moeilijk op schrift worden overgebracht. Indien uw raad dit fragment alsnog wenst te beluisteren is die mogelijkheid er alsnog. Dit fragment is reeds door de [redacted] ingebracht in juni 2016 bij de Belastingdienst en ook de Ombudsman is bekend met deze opname.

Mevrouw [redacted] geeft aan dat zij dezelfde ervaring heeft als degene in deze bandopname. [redacted] ervaart ook de communicatie naar de Belastingdienst toe als een grote muur waar je niet door heen komt.

VRAAG 4: Is [redacted] duidelijk gemaakt wat er niet in orde was?

Geen direct antwoord gegeven door [redacted]. Het antwoord van de heer [redacted] is in deze tevens niet te volgen.

Antwoord namens [redacted]:

Zoals [redacted] zelfs in haar bezwaar kenbaar heeft gemaakt, is haar beslissing tot stopzetting niet geconcretiseerd en heeft [redacted] nimmer geweten wat nu specifiek ontbrak. Artikel 18 lid 3 AWIR wordt geheel gepasseerd. Gezien de spoed bleef [redacted] maar bellen met de belastingtelefoon om te informeren naar de stand van zaken en om te informeren of alles goed ontvangen was. Nimmer heeft [redacted] daar antwoord op gekregen door een medewerker.

Opmerkelijk in deze is het feit dat de heer [redacted] tot aan dit stadium nog met droge ogen durft te stellen dat het in de weg gelegen had van [redacted] om contact op te nemen om nadere informatie in te winnen. De Belastingdienst heeft deze situatie zelf gecreëerd en het lijkt er op dat de pot de ketel verwijt dat hij zwart ziet. Dit antwoord is aldus niet serieus te nemen.

Deze vraag wordt daarnaast in algemene zin door de heer [redacted] beantwoord. Uiteraard heeft uw Raad de heer [redacted] niet verzocht om het algemeen theoretische beleid van de dienst maar specifiek om de situatie rondom [redacted] en aldus de praktijk. De theorie is de praktijk immers, zo blijkt, niet.

In het kader van artikel 18 AWIR lid 3 is [redacted] nimmer gemaand om eventuele ontbrekende stukken in te leveren. Welke betaling is immers niet aangetoond? Zo is de dienst omgegaan met 232 klanten van Dadim Gastouders. Niemand is op grond van artikel 18 lid 3 AWIR gemaand, bij iedereen is disproportioneel gehandeld zonder rechtsgrondslag of specifieke aanleiding zonder het subsidiariteitsbeginsel in acht te nemen en te zorgen voor een zo min mogelijk zwaar rechtsmiddel in eerste instantie.

Artikel 18 lid 3 Awir:

"Indien de gegevens of inlichtingen niet op tijd zijn verstrekt door de persoon aan wie dit is gevraagd, maant de Belastingdienst/Toeslagen hem aan onder het stellen van een nadere termijn om alsnog de gevraagde gegevens en inlichtingen te verstrekken."

Nimmer is [redacted] gerappelleerd of verzocht om ontbrekende gegevens

VRAAG 5: Is [redacted] de gelegenheid geboden om eventuele onvolkomenheden te herstellen?

Geen antwoord is gegeven door [redacted].

Met betrekking tot de herstelmogelijkheid is in deze van belang dat niet alleen de toeslag was stopgezet maar ook toeslagen geblokkeerd zijn. Dit maakt de gang van zaken nog meer disproportioneel en nog gecompliceerder. [redacted] is in het lopend toeslagjaar door alle maatregelen letterlijk vastgeschroefd en kon geen kant op. Ook deze blokkade verdiend aandacht.

In een schrijven vanuit de Belastingdienst welke door confrère [redacted] mij is voorgehouden blijkt dat de heer [redacted], hoofd toeslagen, in dit schrijven van 4 juli 2016 ook aandacht besteed aan de bijkomende blokkade.

citaat

"Er was twijfel gerezen of de betrokken burgers hun toeslag na 2014 al dan niet konden herstarten. Herstarten van de toeslag via de "portal" was voor de betrokken burgers niet mogelijk. In plaats daarvan heeft Belastingdienst toeslagen de betrokken burgers per brief (aankondiging van het besluit na de herbeoordeling van de toeslag aanvraag) erop gewezen dat ze contact op konden nemen met de Belastingtelefoon, om samen deze problemen op te lossen. Een van de oplossingen was het op verzoek van de burger herstarten van de toeslag. Ik kan niet beoordelen of en hoeveel burgers n.a.v. deze brief de belastingtelefoon hebben gebeld"

Door deze blokkade is het [redacted] onmogelijk gemaakt eventuele mutaties, die vanzelfsprekend zijn in een lopend toeslagjaar, door te voeren in haar portal. De mutatie kunnen betrekking hebben op het volgende: wijziging van uren, wijziging van inkomen, soort opvang, kinderen, etc. De communicatie met de belastingtelefoon én medewerkers aan de balie is hiervoor reeds toegelicht. Van herstelmogelijkheden was aldus geen sprake.

VRAAG 6: Waarom stopzetting en geen opschorting

De heer [redacted] probeert onder de situatie uit te komen door te betogen dat er sprake zou zijn geweest van "een zelfde effect" van opschorten. In het hoger beroep van de Belastingdienst, ingediend op 18 december 2015 en in een aanvullend schrijven van 22 april 2016 heeft de Belastingdienst het zelf over stopzetten en beëindigen.

Nu neemt [redacted] het standpunt in dat niet stopgezet zou zijn maar een effect van opschorten gecreëerd is. Hiermee geeft de Belastingdienst toe dat de rechtsgrond om stop te zetten er niet is aangezien nu gesteld wordt dat aldus stopzetting niet bedoeld was.

Gezien de heer [redacted] er niet in geslaagd is om de specifieke aanleiding voor dit alles uit te leggen, wens ik hierbij aansluiting te zoeken bij artikel 18 AWIR. Gezien een specifieke aanleiding ontbreekt is zelfs de rechtsgrondslag opschorting ex 23 AWIR niet juist.

Opschorting kan immers slechts indien redelijkerwijs kan worden vermoed dat het voorschot ten onrechte of tot een te [redacted] bedrag is verleend, of gerede twijfel bestaat over de juistheid van adresgegevens van de belanghebbende of dat gegeven ontbreekt. Hiervan is aldus bij [redacted] geen sprake.

Vandaar dat daardoor ook opschorting een te ingrijpend middel in deze is. De toeslag van [redacted] had moeten blijven doorlopen tijdens haar informatieverzoeken. In deze fase had ze de gelegenheid moeten krijgen, tijdens het ontvangen van toeslag om op grond van artikel 18 juncto 18 lid 3 AWIR informatie te verstrekken. Het subsidiariteitsbeginsel en proportionaliteitsbeginsel is dan ook geschaad.

Antwoord namens [ ]:

Allereerst, met betrekking tot het besluit van 21 augustus 2014 verwijs ik naar artikel 37 Awir. Hierin is bepaald dat een bezwaarschrift tegen de toekenning of herziening van een tegemoetkoming geacht wordt mede gericht te zijn tegen de overige toekenningen of herzieningen over hetzelfde berekeningsjaar. De redenering in deze van de heer [ ] kan niet slagen.

De systeem technische redenen zijn een non argument aangezien het systeem juist werkwijzen en processen dient te ondersteunen en de werkwijze niet moet afhangen van een systeem dat daarmee dan feitelijk processen gaat bepalen om een rechtmatigheidsonderzoek te kunnen uitvoeren. Duidelijk is dat het systeem van de Belastingdienst niet werkt en daarvoor niet uitgerust is. [ ] moet hiervan niet de dupe worden.

Daarbij komt dat [ ] op 14 juli 2014 te kennen gegeven is dat ze geen toeslag meer zou krijgen over 2014. In deze brief wordt [ ] niet gewezen op een bezwaarclausule of iets dergelijks. In dat kader zou zelfs ook vermeld moeten worden dat de burger een voorlopige voorziening had kunnen aanvragen bij de rechtbank, gezien de rechtsgevolgen en het een lopend toeslag jaar betrof. Alles was vanaf dat moment bevroren.

[ ] is nu 2,5 jaar verder, uitstel op uitstel werd verzocht, afwijzingsgronden zijn binnen elke procedure van bezwaar tot en met de Raad van state gewijzigd. [ ] wordt in procedures door de dienst "bezig gehouden", met als doel jurisprudentie te verkrijgen omdat de dienst zelf niet weet hoe ze met de situaties om moeten gaan. Uiterst kwalijk dat [ ] op deze wijze middelpunt is geworden van een juridische strijd met de Belastingdienst die het procederen blijkbaar als een kat en muis spel ziet. Hierbij is het duidelijk dat de Belastingdienst door een ingewikkelde, onjuiste redenering haar onzuivere besluit van een rechtvaardiging tracht te voorzien.

De heer [ ] heeft immers een ander inzicht gekregen na de zitting bij Uw Raad op 19 september jl. ten aanzien van stopzetting c.q. opschorting en tracht daarbij recht te praten wat krom is. Hij beschrijft de situatie in zijn uitleg onder vraag 1 dan ook "door aan te geven dat halverwege het jaar 2014 de toeslagen bij álle klanten van [ ] Gastouders **opgeschort**" zouden zijn. Ik herhaal hier mijn betoog met betrekking tot artikel 18 AWIR en het feit dat nog opschorting of stopzetting de weg had moeten zijn.

Het is duidelijk dat de redenering van de heer [ ] kant noch wal raakt aangezien hij in zijn antwoord op vraag 2 spreekt over een 'effect van opschorting". Van effect van opschorting is geen sprake noch is dat het doel geweest. Ook dit effect is disproportioneel. De situatie van [ ] is niet zodanig dat een opschorting gerechtvaardigd kan worden

Daarbij dient opschorting conform artikel 23 lid 2 Awir schriftelijk kenbaar te worden gemaakt dient in ieder geval een tijdelijk karakter te hebben waarin een burger de kans dient te krijgen om eventuele vraagstellingen aantoonbaar te maken. [ ] is deze gelegenheid niet geboden in het zogenoemde effect van opschorting. Als [ ] die gelegenheid gehad zou hebben dan was de schade in ieder geval wel beperkter gebleven.

Daarbij is [redacted] niet geslaagd om het effect van opschorting aan te tonen. Dat de toeslag is stopgezet wordt trouwens ook door hoofdtoeslagen, de heer [redacted], in dezelfde brief van 4 juli 2016 aan de advocaat van [redacted] gastouders bevestigd.

Citaat;

"Alle aanvragers hebben daartoe in juli 2014 ene brief van de Belastingdienst Toeslagen ontvangen met daarin een aankondiging dat de toeslag per 1 september zal worden gestopt en een uitnodiging om te verschijnen aan een van de balies van de Belastingdienst om bewijsmateriaal te sturen die de aanvraag onderbouwen"

Tientallen brieven kunnen overlegd worden van diverse andere dossiers die ondergetekende behandeld, in geen enkel dossier wordt gesproken over opschorten. Opschorting is ook niet het doel geweest. Noch het effect is daarmee gecreëerd. Het effect van een daadwerkelijke opschorting is niet bewerkstelligd.

Op de brief van 4 juli 2016 is uitgebreid aan de kant van [redacted] inhoudelijk gereageerd in het rechtsgeschil tussen [redacted] Gastouders en Belastingdienst Toeslagen. De correspondentie onderling daarin gevoerd valt buiten dit geschil. Nog immer is confrère [redacted] aan het corresponderen met de Belastingdienst en is het geschil in behandeling.

[redacted] is er niet in geslaagd de rechtsgrondslag voor de stopzetting uit te leggen. Ook is [redacted] er niet in geslaagd de rechtsgrondslag voor opschorting te onderbouwen. Van [redacted] draait om de feiten heen.

VRAAG 7: Waarom kijkt Belastingdienst naar het gehele jaar?

De heer [redacted] baseert zijn standpunt op een jaaroverzicht terwijl hij goed weet dat de Belastingdienst de toeslag heeft stopgezet en [redacted] in het diepe heeft gegooid. Het is onredelijk om achteraf [redacted] te verwijten dat de gehele jaaropgave niet juist voldaan is.

Antwoord namens [redacted]:

Allereerst miskent [redacted] dat het jaaroverzicht betrekking heeft op de werkelijke opgepaste uren. Mevrouw [redacted] heeft die uren daadwerkelijk op haar kinderen laten passen.

De jaaropgave zou aldus van belang zijn indien er sprake zou zijn geweest van een "normaal" jaar en [redacted] haar toeslag had ontvangen gedurende het gehele jaar door en daarbij de kans had gekregen om haar informatie over te dragen tijdens het ontvangen van toeslag.

In de door de Belastingdienst gecreëerde situatie is het niet logisch dat [redacted] achteraf de betaling van alle kosten op de jaaropgaven moet aantonen. Na datum stopzetting komt [redacted] op logischerwijze in de problemen. Niet voor niets heeft [redacted] hulp in haar kosten kinderopvang nodig in de vorm van toeslag.

Nu achteraf [redacted] verwijten dat ze niet alle kosten voldaan heeft is onbehoorlijk (dit temeer nu [redacted] onder de streep zelfs de eigen bijdrage over het gehele jaar voldaan heeft echter bij de rechtbank besloten heeft daar niet verder op in te gaan aangezien [redacted] rust wil) en na stopzetting haar toeslag was geblokkeerd.

De door de Belastingdienst gecreëerde situatie kan [redacted] niet verweten worden. Gedurende 9 maanden tot mei 2015, beslissing op bezwaar, heeft [redacted] immers geen inzicht gehad in de stand van zaken. [redacted] heeft nimmer ontkend dat ze niet zou hebben laten oppassen over het jaar 2014. Pas in het afrondend bezwaar, mei 2015, heeft [redacted] de behandelaar van [redacted], mevrouw [redacted] om haar jaaropgave gevraagd om vervolgens op grond daarvan de toeslag terug te vorderen omdat de kosten daarop niet zouden zijn betaald. Ook was het verwijt dat [redacted] na datum stopzetting haar gastouder zo goed en zo kwaad als het kon zelf heeft betaald..

Mevrouw heeft bij de rechtbankprocedure ervoor gekozen dat ze al blij was dat ze tot datum stopzetting niets meer terug hoefde te betalen. [redacted] heeft haar buik vol van Belastingdienst Toeslagen en wordt nu jaren lang behandeld als een soort fraudeur. Haar primair verzoek, recht op toeslag 2014, heeft ze laten varen terwijl [redacted] (teruggerekend) zelfs haar eigen bijdrage over het gehele jaar heeft betaald. [redacted] heeft geen kracht meer om dat aan te vechten. [redacted] zit nu thuis, is haar gastouder kwijt, haar baan kwijt en zorgt zelf voor haar kinderen. Belastingdienst Toeslagen heeft [redacted] in deze situatie gebracht.

De heer [redacted] blijft maar door redeneringen in jaaropgaves en mist de kern namelijk wat ze [redacted] hebben aangedaan in deze. De gemiste toeslag is uiteindelijk zelf door [redacted] volledig betaald, uit haar eigen zak. De eigen bijdrage is via het gastouderbureau betaald.

Gezien het hiervoor gestelde is het dan ook onjuist dat de heer [redacted] verantwoording vraagt over betaalde kosten na datum stopzetting en blokkering waar verder geen toeslag voor aangevraagd wordt.

Het is onredelijk naar [redacted] toe om de stelling in te nemen dat de kosten op de jaaropgave geheel betaald moet zijn terwijl Belastingdienst de situatie heeft doen ontstaan. [redacted] heeft achteraf gezien geen eerlijke kans gekregen om aan te tonen dat ze haar kosten betaald heeft.

VRAAG 8: Is voldoende betaald door [ ] als wordt gekeken naar de periode waarover voorschotten zijn verstrekt?

[ ] stelt dat indien gekeken wordt naar de periode waarover voorschotten verstrekt zijn, de kosten niet betaald zijn. Dit is niet correct. Mevrouw heeft tot datum stopzetting aan haar verplichtingen voldaan. Over het gehele jaar is zelfs de eigen bijdrage betaald. De heer [ ] onderbouwd zijn stellingen, in tegenstelling tot [ ], niet met bewijs. Hierdoor kan zijn betoog niet slagen.

VRAAG 9 : artikel 11 f

De heer [ ] beroept zich op de jaaropgave en passeert het gegeven dat de situatie door toedoen van de Belastingdienst ontstaan is.

Antwoord namens [ ]:

De stelling dat het in beginsel niet van belang is of toeslag is uitbetaald en dat de bedragen op de jaaropgaven betaald moeten zijn kan niet slagen. De jaaropgave is voor [ ] zelf. [ ] vergeet in deze dat de Belastingdienst zelf de toeslag heeft stopgezet! In dat geval is ondergetekende van mening dat de Belastingdienst Toeslagen na datum stopzetting geen verantwoording behoeft te vragen gezien deze stopzetting.

VRAAG 10 : Soortgelijke gevallen

De heer [ ] verwijst hierbij kort naar vraag 1. Gezien het belang en de ernst van de ontstane situatie is het antwoord onvolledig. De wijze waarop de Belastingdienst deze klanten van [ ] Gastouders behandeld is immers uiterst onrechtvaardig en onrechtmatig en disproportioneel. Tevens is het subsidiariteitsbeginsel geschonden aangezien eerst met artikel 18 AWIR, gezien het een lopend toeslag jaar is, [ ] de gelegenheid geboden had moeten worden om aan te tonen dat ze recht had op toeslag. Indien deze bepaling correct was toegepast had de toeslag gewoon kunnen doorgelopen en was [ ] niet in de problemen gekomen.

Antwoord namens [ ]:

In september waren 141 bezwaarschriften nog niet in behandeling genomen. Dit is schriftelijk bevestigd door de heer [ ] op 4 juli 2016. In al deze bezwaarschriften zijn de beslistermijnen overschreden met meer dan 2 jaar. Klachten daarin zijn zoals u reeds toegezonden gegrond verklaard. Na drie maanden heb ik nog geen reactie ontvangen in het kader van een algemene excuus brief voor de klanten in het algemeen.

Ook [ ] heeft een ingebrekestelling verzonden en geen toestemming meer verleend vooruitstel. De wet dwangsommen is niet van toepassing op voorschotten kinderopvangtoeslag. [ ] staat met haar rug tegen de muur in mei 2015, destijds inmiddels 1 jaar bijna verder.

Daarbij is het zo dat voor definitieve toeslagen de Wet Dwangsommen een uitzondering kent. De burgers zijn radeloos financieel uitgeput vanwege alle bijkomende kosten en geven in veel gevallen op en betalen maar de toeslag terug.

VRAAG 11: Zijn er op grote schaal soortgelijke gesprekken? Belastingdienst bekend met de bedoelde zaken? Hoe denkt de Belastingdienst deze te kunnen afhandelen?

Op grote schaal hebben inderdaad soortgelijke gesprekken plaatsgevonden. [redacted] gastouders heeft diverse keren geïnformeerd naar wanneer de toeslagen hervat zouden worden. Zie bijlage 5,6.7. Ook bij schrijven van [redacted] is reeds alles diverse keren uiteengezet, de klachtenafdeling heeft erover beslist met gegrondverklaringen en de ombudsman heeft vragen omtrent de situatie gesteld aan de Belastingdienst. Belastingdienst Toeslagen is inderdaad bekend met de grootschaligheid.

De advocaat van [redacted] Gastouders, de [redacted], heeft diverse brieven verzonden aan de Belastingdienst waarin deze wordt te kennen gegeven wat de Belastingdienst teweeg gebracht heeft en de schade die daarbij ontstaan is.

Kwalijk is in deze ook het gegeven dat er geheel geen oplossing komt voor de gedupeerde burgers. Van correct afhandelen is geen sprake. Door individueel naar de gevallen te kijken en deze zo te behandelen, zoals de heer [redacted] in zijn antwoord formuleert, blijft alles maar door sudderen.

Daarbij is het zo dat iedere behandelaar van de Belastingdienst anders het dossier insteekt en doet alsof zijn of haar neus bloedt en het wiel moet uitvinden. Ondanks diverse vragen van mijn kant, wordt daar inhoudelijk nagenoeg niet op geantwoord en blijft de medewerker vragen om gegevens. Met name gegevens na datum stopzetting.

Afhandeling

Hoe de soortgelijke gevallen afgehandeld zullen gaan worden is nog niet duidelijk. Het is inderdaad zo dat alle gevallen individueel behandeld worden en de burgers momenteel in dezelfde juridische strijd verwikkeld worden als mevrouw [redacted] die tot de Raad van State toe wordt meegesleurd in procedures.

Vanaf juni 2016 vraagt ondergetekende wat er nu gebeurd met de burgers na twee jaar een gegrond verklaring krijgen en aldus recht hebben op toeslag. Geen antwoord volgt daarop. De Belastingdienst wikkelt het momenteel zo af dat tot datum stopzetting wordt toegekend en dient in beroep te worden geprocedeerd over het resterende deel van het jaar. De periode na datum stopzetting wordt niet meer mee genomen en komt in de beslissing niet aan de orde.

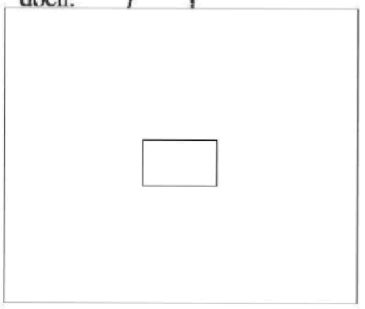
Het gaan niet om afhandelen met een menselijke maat. Nee, momenteel gaat het om afhandelen van bezwaren en om het te kunnen doorschuiven naar de rechtbank. Ondergetekende heeft momenteel 20 beroepen ingesteld bij rechtbanken, 18 dossiers zullen volgen en dagelijks melden burgers zich aan met het verzoek deze bij te staan. Allen met dezelfde problematiek.

Het daadwerkelijke effect

Toeslagen heeft blijkbaar één effect willen bewerkstelligen en dat is het "stoppen" van het verstrekken van toeslagen met als gevolg het stoppen van ouders met [redacted], stoppen van gastouders met [redacted] stoppen van opvang door gastouders van kinderen en stoppen van bemiddeling door gastouderbureau [redacted] Gastouders. Een andere conclusie is niet te trekken uit ervaring die ondergetekende reeds nu 2,5 jaar ondervindt.

Indien in herhaling gevallen wordt in de diverse antwoorden vraag ik daarvoor uw begrip. De antwoorden overlappen elkaar immers op diverse punten. Om niet onvolledig te zijn is gekozen alsnog alles te bespreken per vraag ook al is daardoor herhaling een feit.

Ik deel u bij deze mede dat ik u toestemming geef om de zaak zonder een nadere zitting af te doen.



Advocatencollectief Trias

TX rapport

P 1
29/11/2016 19:04
Serial No. A5C4021181345
TC: 51654

Geadresseerde	Starttijd	Tijd	Afdr.	Resultaat	Opm.
0703651380	11-29 18:16	00:48:06	038/038	OK	

Opm. IMR:Timer TX, POL: Afvragen, ORG: instelling Origineel formaat,FME: Frame wissen TX, DPG:Paginascheiding TX, MIX: Gemengd origineel TX, CALL: Handmatige TX, CSRC: [redacted] CSAC,FWD: Doorsturen, PC: PC-Fax, BND: Dubbelzijdige bindrichting, SPI Speciaal origineel,FCODE: F-code, RIX: Re-TX, RLY: Relay, NBX: Vertrouwelijk, BUL: Bulletin, [redacted] Fax, IPADR: IP-adres fax, I-Fax: Internet Fax

Resultaat OK: Communicatie OK, S-OK: Communicatie stoppen, PW-UIT: Voedingsschakelaar UIT, TELEFOON: AS van TEL, NG: Andere fout, verder: Doorgaan, G.ANTW: Geen antwoord, Weiger: Ontvangst geweigerd, Bezet: Bezet, Gh.vol: Geheugen vol, LOOP: Ontvangstlengte over, POVR: Ontvangen pag. over, FIL: Bestandsfout, DC: Decodeerfout, MDN: MDN-antwoordfout, DSN: DSN-responsfout, AFDRUKKEN: Verplicht geheugen document print, VRIJ: Verplicht geheugen document verwijderen, VERZEND.: Verplicht geheugen document verzenden

Helmond
Parkweg 22
5701 PS Helmond
T 0492 50 43 70
F 0492 50 43 71

Stg. Beheer Derdengelden
NL76 Rabo 01280.42.761
Eindhoven

info@advocatencollectieftrias.nl
www.advocatencollectieftrias.nl

Advocatencollectief Trias

[redacted]5

Helmond
Parkweg 22
5701 PS Helmond
T 0492 50 43 70
F 0492 50 43 71

Stg. Beheer Derdengelden
NL76 Rabo 01280.42.761
Eindhoven

info@advocatencollectieftrias.nl
www.advocatencollectieftrias.nl

Per telefax: 070 3651380

Raad van State
t.a.v. de [redacted]
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

E19 kenmerk:
Uw kenmerk: [redacted]/Belastingdienst RvS
Onderwerp: 201509135/1/A2
Bijlage(n):

Helmond 24 november 2016

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van de brief van 28 oktober jl., ingebracht door de heer [redacted] in antwoord op uw vragen van 13 oktober jl. bericht ik u als volgt. De hee[redacted] heeft diverse vragen niet concreet beantwoord. Voor de goede orde hieronder allereerst de vragen op een rij.

VRAAG 1: Wat is de specifieke aanleiding voor het gesprek?
VRAAG 2: Met welke functionarissen is dat gesprek gevoerd?
VRAAG 3 Hoe is dat gesprek verlopen?
VRAAG 4: Is [redacted] duidelijk gemaakt wat er niet in orde was?
VRAAG 5: Is de gelegenheid geboden om eventuele onvolkomenheden te herstellen?
VRAAG 6: Waarom stopzetting en geen opschorting
VRAAG 7: Waarom kijkt Belastingdienst naar het gehele jaar?
VRAAG 8: artikel 11 f
VRAAG 9 : Soortgelijke gevallen
VRAAG 10: Zijn er op grote schaal soortgelijke gesprekken? Belastingdienst bekend met de bedoelde zaken? Hoe denkt de Belastingdienst deze te kunnen afhandelen?

Advocatencollectief Trias is een kostenmaatschap van mr. P.P. Cornelissen, mw. mr. [redacted], Gonzalez Perez en mr. S.J.L.M. van den Reek die leder voor eigen rekening de praktijk uitoefenen. De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarop de afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico onder die verzekering. Bij opzet of bewuste roekeloosheid van de advocaat geldt de beperking niet. Een kopie van de huidige polis met voorwaarden ligt ter inzage bij het secretariaat te Helmond. KvK-nr. 17243427.

Advocatencollectief Trias is een kostenmaatschap van mr. P[redacted]EXONBEK10mw. mr. M.E. Gonzá[redacted]EXADV6 mr. S.J.L.M. van[redacted]EXONBEK5 oder voor eigen rekening de praktijk uitoefenen.
De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarop de afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico onder die verzekering.
Bij opzet of bewuste roekeloosheid van de advocaat geldt de beperking niet. Een kopie van de huidige polis met voorwaarden ligt ter inzage bij het secretariaat te Helmond. KvK-nr. 17243427.

Advocatencollectief **Trias**

Productie 1

00392

715149

Advocatencollectief **Trias**

[redacted]

Helmond
Parkweg 22
5701 PS Helmond
T 0492 50 43 70
F 0492 50 43 71

Stg. Beheer Derdengelden
NL76 Rabo 01280.42.761
Eindhoven

info@advocatencollectieftrias.nl
www.advocatencollectieftrias.nl

[redacted] Gastouders
Postbus 2393
5600 CJ Eindhoven

Ons kenmerk: [redacted] Belastingdienst RvS
Uw kenmerk:
derwerp: verzoek reactie bijgaande brief Belastingdienst inzake het dossier [redacted].
Bijlage(n): 1

Helmond 3 november 2016

Geachte hee[redacted]

Vandaag hebben wij telefonisch contact gehad naar aanleiding van de brief van de belastingdienst die door de heer [redacted] ingebracht is op 28 oktober jl. als reactie op de diverse vragen die de Raad van State gesteld heeft in de procedure [redacted] / Belastingdienst toeslagen 2014.

Cliënte, mevrouw [redacted], heeft mij immers gisteren verzocht u deze brief voor te leggen om u een reactie te verzoeken met betrekking tot hetgeen gesteld wordt/ geantwoord wordt, onder vraag 1 van dezelfde brief.

Kunt u of uw advocaat in deze, mij aldus uw reactie doen toekomen op de door de heer [redacted] ingebrachte aandachtspunten?

Ik dien voor 15 november a.s. inhoudelijk te reageren op de punten. Ik verzoek u dan ook mij voor die tijd inhoudelijk te berichten.

Indien gewenst kunt u uw advocaat, de [redacted], te kennen geven dat ik ook beschikbaar ben indien hij vragen zou hebben.

In afwachting van uw bericht verblijft,

[redacted]

Advocatencollectief Trias is een kostenmaatschap van [redacted] eder voor eigen rekening de praktijk uitoefenen.
De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarop de afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico onder die verzekering.
Bij opzet of bewuste roekeloosheid van de advocaat geldt de beperking niet. Een kopie van de huidige polis met voorwaarden ligt ter inzage bij het secretariaat te Helmond. KvK nr. 1/243427.

Advocatencollectief **Trias**

Productie 2

van EWIJK
advocaten mediators

's-Hertogenbosch
Oss

Belastingdienst Toeslagen
Afdeling Toeslagen
T.a.v. mevrouw
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

mr.
Zuiderparkweg 280
5216 HE 's-Hertogenbosch
Postbus 3366
5203 DJ 's-Hertogenbosch
T. +31(0)73-7600100
F. +31(0)73-7600101

c.c. de heer
c.c. de heer

's-Hertogenbosch, 14 november 2016
Dossier : 2502161 FA/MK
Inzake : Gastouders / Fiscus
Uw ref. :
E-mail :

Geachte mevrouw , heer , heer ,

Via cliënte kreeg ik een kopie van een schrijven van de Raad van State d.d. 1 november 2016 in de zaak van mevrouw (nummer: 201509135 /1/ A2) met daar bijgevoegd een schrijven van de fiscus van de kant van de heer , gedateerd 28 oktober 2016 (produktie 1).

Cliënte wordt hierbij door uw dienst in een kwaad daglicht geplaatst en waar ik middels deze voor cliënte op dien te reageren.

De zaken die hier aan worden verweten, zijn haar nog nimmer gespecificeerd kenbaar gemaakt. Zij heeft hier derhalve ook nimmer op kunnen reageren. Het is volstrekt onfatsoenlijk, onzorgvuldig en dus ook onrechtmatig, dat een en ander achter haar rug om in een procedure tussen derden wordt ingebracht. Ik vraag u om ter zake verantwoording af te leggen.

Op de verwijten ingaande, kan eerstens worden gesteld dat aan nimmer is bericht dat haar administratie niet in orde zou zijn. Integendeel uit de verschillende rapportages

Op alle overeenkomsten met Van Ewijk Advocaten Mediators zijn algemene voorwaarden van toepassing. Deze zijn te raadplegen op www.vanewijkadvocaten.nl en worden op verzoek toegezonden. Van deze voorwaarden maakt onderdeel uit een beperking van de aansprakelijkheid tot het bedrag waarop onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.

van EWIJK
advocaten mediators

(als door cliënte aan de heer [redacted] toegestuurd) van uw dienst in 2013, wordt juist met zoveel woorden gesteld, dat het hier in elk geval volgbare administraties en geldstromen heeft betroffen, zodat er van enig serieus verwijt geen sprake kan zijn. Er wordt door de heer [redacted] ook slechts gerept van aandachtspunten. Welnu, deze aandachtspunten zijn als gezegd ook nog eens nimmer aan de orde gesteld, en er is ook nimmer enig vervolg door de dienst op gegeven, zodat de stellingen van [redacted] op dit vlak naar de prullenbak kunnen.

Ofschoon in principe gezien het bovenstaande niet aan de orde, zal hieronder toch ook nog inhoudelijk kort worden ingegaan op enkele stellingen van de heer [redacted], zonder daarbij echter de pretentie te hebben van volledigheid.

Al verschillende malen eerder is de fiscus bericht dat een controle op een woensdag op de aanwezigheid van opvangkinderen niet handig is. Immers de meeste ouders passen dan zelf op de kinderen. Toen cliënte echter met deze bemerking van de dienst werd geconfronteerd heeft ze direct erop de inspecteur op 11 september 2014 urenlijsten ter zake doen toekomen. Hierop is door de dienst nimmer gereageerd.

De heer [redacted] merkt verder op dat er door gastouders verklaard zou zijn dat ze de maandstaten niet zelf zouden invullen. Eerder wordt door [redacted] in zijn brief echter beschreven hoe deze tot stand komen en hoe deze naar het gastouderbureau worden verzonden. Als aandachtspunt geeft uw dienst daarbij ook nog aan dat ze er graag een datum op wil hebben. Dit alles is innerlijk tegenstrijdig. Het is immers het een of het ander. Er wordt door [redacted] zo lijkt het te hool en te gras en naar believen met onjuistheden gestrooid zonder logische opzet en zonder logisch verloop. De urenstaten worden wel degelijk door de (gast)ouders zelf ingevuld.

Alle urenstaten van cliënte werden zowel door de gastouders als de vraagouders beiden, en dit al vanaf 2005(!), ondertekend ingeleverd. Er is door de fiscus nimmer aan [redacted] medegedeeld, dat de gastouders op enig moment verklaard zouden hebben geen urenstaten in te leveren. Ware dit wel zo geweest, dan had [redacted] direct om namen en specificatie gevraagd om dit te controleren.

van EWIJK
advocaten mediators

Uitdrukkelijk wordt hier bezwaar gemaakt tegen de kwalijke suggestieve kwalificaties van [redacted] als "misbruik mogelijk" en "lijkt onwaarschijnlijk". Dit zijn slechts insinuaties die nergens op zijn gestoeld en die nimmer naar [redacted] werden verwoord.

Als produktie 2 in deze wordt tevens de mailwisseling gevoegd tussen [redacted] en de Inspecteur van oktober en november 2014. Er wordt hierin door [redacted] om informatie gevraagd over het onderzoek. De Inspecteur [redacted] antwoordt op 10 november 2014 nogal sarcastisch, dat [redacted] gewoon verder kan gaan met ondernemen! Het interesseerde de fiscus niet dat verder ondernemen natuurlijk onmogelijk was in een situatie dat de toeslagen van de ouders waren stopgezet, en zowel gastouders maar ook [redacted] in grote financiële problemen waren gekomen. Er is nimmer iets gedaan met de toezegging in het schrijven dat er contact zou worden opgenomen.

Na de recente zomergesprekken met uw dienst (met de heer [redacted] en de heer [redacted] bracht de heer [redacted] volgens afspraak een bezoek aan het kantoor van Dadim in Eindhoven. Hij bood hierbij aan het eind van de sessie excuses aan voor het optreden van de fiscus en zei dat er intussen geleerd was van de casus van Dadim, en gaf tevens aan dat de dienst Toeslagen het tegenwoordig anders aanpakt door de gastouderbureaus na een controle zes maanden later wederom op te zoeken, teneinde te zien hoe aangebrachte aandachtspunten zijn verwerkt. Het gesprek met de heer [redacted] is door cliënte opgenomen en uitgewerkt. Deze wordt als produktie 3 bijgesloten.

Naar Dadim is ter zake de verschillende onderzoeken steeds opgemerkt dat het derdenonderzoeken betroffen en niet [redacted] zelf. Dit staat dunkt me in schril contrast met de stellingen van de heer [redacted].

Navrant is dat de heer [redacted] in de zaak van [redacted] stelt dat alle toeslagen voor de ouders zijn stopgezet naar aanleiding van het onderzoek bij [redacted]. Naar [redacted] toe is echter juist steeds gezegd, dat het hier derdenonderzoeken betroffen en Dadim een en ander juist geheim diende te houden en er niets van naar buiten mocht brengen. Dit is natuurlijk een manier van werken die naar de betrokkenen toe volstrekt onrechtmatig is.

van EWIJK
advocaten mediators

Ik wijs u in deze kwestie nog verder graag op het schrijven van de Ombudsman van 7 november jl. als gericht aan de heer [redacted] van uw dienst, alsmede naar de vraagstelling van de Raad van State, waar uw hee[redacted] op reageerde, welker vraagstellingen redelijk parallel lopen en vrij synchroon zijn met de verwijten als afkomstig van cliënte.

De conclusie in deze kan geen andere zijn dan dat de belastingdienst nu al jaren 'stommetje' speelt en haar relaties niet serieus behandelt, en deze zelfs tegen elkaar uitspeelt en opzet, tot aan de Raad van State toe. Dit is ernstig en bijzonder kwalijk en uiteraard onrechtmatig.

Dit schrijven is er op gericht u op de hoogte te stellen van de ontwikkelingen in de dossiers. Tevens wordt u per direct verzocht de heer [redacted] op te dragen zijn informatie-verstrekking naar de Raad van State toe te corrigeren.

Doet u dit niet, en er ontstaat schade bij wie van de relaties en betrokkenen dan ook, dan zal alle geleden en te lijden schade op uw fiscus worden afgewenteld.

Inmiddels is het zes weken geleden dat ik u op verzoek van de heer [redacted] aanschreef. Ik vernam tot op heden nog steeds niet. Ik verzoek u uw standpunt nu op korte termijn kenbaar te maken. Ik zal anders een schadevergoedingsprocedure dienen te starten. Cliënte zal ook niet schuwen ter zake de publiciteit te zoeken.

Hoogachtend,

[redacted]

Advocatencollectief **Trias**

Productie 3

de Nationale ombudsman

Advocatencollectief Trias
Ter attentie van mevrouw mr. [redacted]
Parkweg 22
5701 PS HELMOND

Postadres
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
Tel: (070) [redacted]
Fax: (070) [redacted]
bureau@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl
Doorkiesnummer
[redacted] WVB/gn
Datum
-7 NOV 2016
Ons nummer
201632855
Uw brief

Uw kenmerk

Bijlagen
1
Behandelend medewerker
Dhr [redacted]
Onderwerp
Onderzoek naar Belastingdienst/Toeslagen

Geachte mevrouw [redacted],

Vandaag heeft de Nationale ombudsman een onderzoek uit eigen beweging ingesteld naar de werkwijze van de Belastingdienst/Toeslagen ten aanzien van de ouders die in 2014 en 2015 kinderopvang afnamen van [redacted] gastouders BV te Eindhoven en hiervoor een kinderopvangtoeslag ontvingen. Ter informatie stuur ik u een afschrift van de brief waarin wij de Belastingdienst hebben geïnformeerd over de start van het onderzoek.

Verdere stappen
In de komende maanden zullen wij informatie verzamelen. Onder andere zullen wij in gesprek gaan met de Belastingdienst/Toeslagen.
Wanneer wij van de Belastingdienst de gevraagde informatie hebben ontvangen, zullen wij ook u uitnodigen voor een gesprek. Dat zal waarschijnlijk begin januari 2017 zijn.

Als wij voldoende informatie hebben verzameld, zullen wij een zogenaamd 'Verslag van bevindingen' sturen aan de Belastingdienst/Toeslagen. Dit verslag bevat een overzicht van de feiten zoals wij deze in de loop van het onderzoek hebben verzameld. Ook staan hierin de standpunten van de Belastingdienst/ Toeslagen. Het bevat nog niet het oordeel van de Nationale ombudsman over uw klacht. Aan u zullen wij dit verslag ter informatie toesturen.

Na vaststelling van het verslag van bevindingen stellen wij het uiteindelijke rapport op. Hierin zult u de beoordeling en conclusie van de ombudsman lezen. Dit rapport is openbaar en publiceren wij op onze website.

de Nationale ombudsman

Ons nummer

2

Hebt u nog vragen?

Hebt u over deze brief nog vragen, neem dan contact op met de heer . U kunt hem op maandag t/m donderdag bereiken via telefoonnummer (. Van maandag 7 t/m vrijdag 11 november a.s. is hij afwezig.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

de Nationale ombudsman

Belastingdienst/Toeslagen
T.a.v. contactpersonen Nationale ombudsman
De heer [redacted] en de heer [redacted]
Postbus 2092
3500 GB UTRECHT

Postadres
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
Tel: (070) [redacted]
Fax: (070) [redacted]
bureau@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl
Doorkiesnummer
(070) 356 36 19 WVB/gn
Datum
07 NOV 2016
Ons nummer
[redacted]
Uw brief

Uw kenmerk

Bijlagen

Behandelend medewerker
Dhr [redacted]
Onderwerp
Onderzoek naar klacht mw [redacted]

Geachte heren [redacted] en [redacted],

De Nationale ombudsman start een onderzoek uit eigen beweging naar de werkwijze van de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) ten aanzien van de ouders die in 2014 en 2015 kinderopvang afnamen van [redacted] gastouders BV te Eindhoven en hiervoor een kinderopvangtoeslag ontvingen. Hij doet dit op grond van titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht. Met deze brief informeer ik u over de inhoud van dit onderzoek.

Aanleiding van het onderzoek
De advocaat van enkele ouders, mevrouw [redacted] te Helmond (hierna: verzoekster), heeft zich in maart 2016 tot de Nationale ombudsman gewend. Zij klaagde er over dat Toeslagen in maart 2016 nog niet had beslist op acht bezwaarschriften die zij namens drie cliënten had ingediend. Na interventie door de Nationale ombudsman is deze klacht inmiddels afgehandeld.

In diverse gesprekken heeft verzoekster de ombudsman er op gewezen dat de werkwijze van de Belastingdienst/Toeslagen veel problemen heeft veroorzaakt, niet alleen bij haar cliënten, maar ook bij een grote groep andere afnemers van gastouderbureau [redacted].

Onderwerp van onderzoek
Naar aanleiding van dit laatste signaal van verzoekster heeft de Nationale ombudsman besloten om onderzoek in te stellen naar de aanpak die Toeslagen in deze kwestie gekozen heeft ten aanzien van de toeslaggerechtigden, die in juni 2014 en in de periode daarna kinderopvang afnamen van gastouderbureau [redacted]. Hierbij staat de volgende vraag centraal:

de Nationale ombudsman

Ons nummer
[redacted]

Heeft Toeslagen voldoende rekening gehouden met de belangen van de toeslaggerechtigden en behoorlijk gehandeld bij:
1) het onderzoek naar de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag,
2) het stopzetten van de lopende kinderopvangtoeslag en
3) de behandeling van de ingediende bezwaarschriften.

De ombudsman stelt dit onderzoek in 'uit eigen beweging'. Dit betekent dat mevrouw [redacted] formeel geen partij is in dit onderzoek. De van Toeslagen verkregen informatie zal de ombudsman niet met haar delen. Wel zal de ombudsman een kopie van deze brief, een kopie van het concept-verslag van bevindingen en het eindrapport ter informatie aan haar toesturen.

Vragen
Graag ontvangen wij van u een antwoord op de volgende vragen.

Over de stopzetting van de lopende kinderopvangtoeslag en de beoordeling van de rechtmatigheid:

a. Bij hoeveel afnemers van gastouderbureau heeft u vanaf juni 2014 t/m december 2015 de uitbetaling van de lopende kinderopvangtoeslag stopgezet? Om hoeveel kinderopvangtoeslagjaren ging het hierbij?
b. Wat is de reden geweest van de stopzetting? Heeft u de reden tot stopzetting per individueel dossier bepaald of was er een algemene reden om de uitbetaling aan deze groep afnemers te stoppen?
c. Heeft u de aanleiding voor de stopzetting afgewogen tegen de ingrijpende gevolgen, die de stopzetting zou hebben voor de betrokken toeslaggerechtigden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe heeft u deze afweging gemaakt (in algemene zin)?
d. Hoeveel tijd lag er gemiddeld tussen de eerste beslissing tot stopzetting van de lopende kinderopvangtoeslag en de daaropvolgende aangepaste voorschotbeschikking?
e. Welke onjuistheden heeft u aangetroffen in de administratie van gastouderbureau [redacted]? In hoeverre vormden deze onjuistheden aanleiding tot stopzetting?
f. Bij hoeveel van deze personen heeft u – voorafgaand aan de stopzetting – gevraagd om aanvullende gegevens en/of bewijsstukken te leveren?
g. Aan hoeveel van deze personen heeft u – voorafgaand aan de stopzetting – daar *niet* om gevraagd en waarom niet?
h. Heeft u in de eerste brief[1] waarin u de stopzetting heeft meegedeeld, gewezen op de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen de stopzetting? Zo nee, waarom niet? Zo nee, wanneer heeft u deze personen wel op deze mogelijkheid gewezen?

[1] Modelbrief DVTCAF11

de Nationale ombudsman

Ons nummer
[redacted]

i. Bij hoeveel toeslaggerechtigden en kinderopvangtoeslagjaren heeft u de betaling van de kinderopvangtoeslag weer hervat nadat zij in reactie op de stopzetting de gevraagde aanvullende gegevens/bewijsstukken hadden geleverd?

Over de afhandeling van de ingediende bezwaarschriften

j. Hoeveel bezwaarschriften inzake [redacted] zijn er vanaf juni 2014 t/m december 2015 ingediend tegen de stopzetting van de lopende kinderopvangtoeslag en/of de terugvordering van deze toeslag over eerdere jaren?

k. Hoeveel bezwaarschriften daarvan heeft u inmiddels behandeld?
   i. Hoeveel daarvan heeft u gegrond verklaard en hoeveel ongegrond?
   ii. Bij hoeveel van de behandelde bezwaarschriften heeft Toeslagen de wettelijke beslistermijn (inclusief verdaging) overschreden en met hoeveel maanden?
   iii. Wat is de oorzaak van deze termijnoverschrijding?

l. Hoeveel bezwaarschriften moet u nog behandelen?
   i. Bij hoeveel daarvan is de wettelijke termijn overschreden en met hoeveel maanden? Wat is de reden dat de beslistermijn is overschreden?
   ii. Wanneer verwacht u de bezwaarschriften (waarbij de beslistermijn is overschreden) wel te hebben behandeld?

m. Zijn er inmiddels voldoende waarborgen ingebouwd dat Toeslagen toekomstige bezwaarschriften tegen kinderopvangtoeslag-beschikkingen tijdig behandelt? Zo ja, kunt u dit toelichten. Zo nee, waarom niet?

Verzoek om stukken op te sturen

Daarnaast ontvang ik graag van u de stukken die op deze zaak betrekking hebben. Hierbij gaat het om:

- Beleidsnotities en werkinstructie(s) waaruit blijkt hoe leidinggevenden en medewerkers moeten handelen bij een onderzoek naar fraude of onrechtmatigheid, zowel voor toeslagen in het algemeen als specifiek voor de kinderopvangtoeslag
- Het verslag van bevindingen en de risico-analyse(s) van de onderzoeken die door of in opdracht van Toeslagen in 2013 en 2014 zijn uitgevoerd bij het gastouderbureau.
- De verslagen van de gesprekken die Toeslagen (o.a. op 16 en 24 juni 2016) heeft gevoerd met mevrouw [redacted] en de [redacted] (advocaat van gastouderbureau [redacted]).

de Nationale ombudsman

Ons nummer
[redacted]

Geheimhouding
Als u niet wilt dat de ombudsman de door u verstrekte informatie openbaar maakt in het eindrapport, verzoek ik u om hierover in overleg te treden met de hieronder genoemde contactpersoon.

Gesprekken
Na bestudering van de door u toegestuurde informatie zullen wij nog een gesprek met uw medewerker(s) hebben. Daar nemen wij nog contact over op met u. Daarnaast zullen wij ook een gesprek hebben met mevrouw [redacted] en met de eigenaar van gastouderbureau [redacted]. Op de informatie die wij uit deze gesprekken verkrijgen en gebruiken, kunt u reageren als wij u het verslag van bevindingen toesturen.

Termijn
Ik verzoek u om de antwoorden op de vragen en de gevraagde stukken binnen vier weken aan mij op sturen.

Contact
Hebt u over deze brief nog vragen, neem dan contact op met de heer [redacted] (onderzoeker). U kunt hem op maandag t/m donderdag bereiken via telefoonnummer ([redacted] en via [redacted] Van 7 t/m 11 november 2016 is hij afwezig.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,
[redacted]

Advocatencollectief **Trias**

Productie 4

715149

00392

Beantwoorden Doorsturen Verwijderen

Re: Urenlijsten novemebr 2013

Datum: 01-10-14 (13:30:47 CEST)
Van:
Aan:

Tekst (3 KB)

Geachte heer ,

Het is nu een tijdje geleden dat jullie het onderzoek bij ons zijn gestart, onlangs vroeg u nog verdere informatie bij ons op.

Heeft u enig idee wanneer wij vanuit uw kant bericht mogen verwachten? Ons bedrijf staat bijna stil sinds de zomer en wij merken de financiële nadelen al een tijdje, onze openstaande vorderingen zijn enorm gestegen momenteel.
De onzekerheid over de wel of niet toekenning van de toeslag bij de vraagouders begint aldus invloed op ons direct te hebben. Wij moeten immers dagelijks gastouders uitschrijven nu raagouders niet kunnen betalen vanwege de stopzettingen van de toeslagen. Kunt u mij wellicht nader informeren welke kant jullie op willen?

Ik heb uit de media begrepen dat jullie een experiment willen uitvoeren met het rechtstreeks overmaken van gelden aan het kinderopvang instellingen en gastouderbureau en dat deze het vervolgens doorzend.

Kunnen wij wellicht mee doen aan deze pilot? U bent bekent met onze integere manier van en weten om te gaan met gemeenschapsgeld.

Graag zie ik uw reactie tegemoet,

Met vriendelijke groeten,
Gastouders BV

Citeren :

verberg aangehaalde tekst]

> Geachte
>
> Ik begrijp dat u en uw bedrijf het druk hebben door de genomen actie van Toeslagen.
>
> Zoals ik u al telefonisch aangaf zou ik graag van de maand november 2013 en december 2013 van de volgende dossiers de urenlijsten ontvangen.
>
> par 3119
> par 3019
> par 3120
> par 2975
> par 2726
> par 2968
> par 3102
> par 2981
> par 2338
> par 4124
> par 2354
> par 2359
> par 2337
> par 3003

Advocatencollectief **Trias**

Productie 5

715149

Beantwoorden Doorsturen Verwijderen

Stand van zaken boekenonderzoek

Datum: 10-11-14 (10:32:34 CEST)
Van: [redacted]
Aan: [redacted]

Tekst (2 KB)

Geachte heer [redacted],

Zoals u reeds bekend zijn de toeslagen per augustus jl. van nagenoeg al onze gastouders stopgezet. Vanwege dit feit heb ik u te kennen gegeven dat wij diverse maatregelen genomen hebben binnen onze organisatie om de kosten te verminderen aangezien ook wij geen inkomsten hebben.

Wij hebben door deze situatie inmiddels 50 procent van onze koppelingen verloren zien gaan, aangezien er maar geen duidelijkheid komt. Ook hebben wij ons personeel deeltijds ontslagen en zijn wij alle kosten zover het kan aan het minimaliseren. Zoals ik u reeds aangegeven heb, mensen zijn bang, bang om kinderopvangtoeslag aan te vragen, dus ze haken af.

Op dit moment is het zo dat wij zelfs benaderd worden door advocaten van gastouders met het verzoek om het "loon" door te betalen van gastouders aangezien deze zich op het standpunt stellen dat [redacted] dan maar moet betalen.

Nu de vraagouder geen gastoudergelden meer stort, daar deze geen toeslagen meer ontvangt vanuit de belastingdienst, spreken ze ons daar op aan. Twee jaar geleden hebben wij daarover ook al een procedure moeten voeren. Uiteraard gewonnen maar wel veel tijd in gestoken en advocaatkosten daarvoor moeten maken. U is bekend dat wij geen ruimte hebben om dit soort tegenslagen aan te kunnen, aangezien wij ook al bemiddelen/werken voor de laagst mogelijke prijzen.

Kunt u mij te kennen geven wanneer ik weer verder kan gaan bouwen aan mijn organisatie en wij onze klanten weer kunnen gaan doorbetalen?

Wij als organisatie zijn van mening dat we ons correct hebben opgesteld en ons werk naar eer en geweten doen. Ik had u reeds aangegeven dat wij graag in de pilot betrokken willen worden mbt het storten van de toeslagen op de derdenrekening van het gastouderbureau. Wellicht kan de pilot bij ons per direct van start gaan? Wij zullen, indien gewenst, de taak op ons nemen om de uren van de vraagouders een op een te controleren en te matchen met de toeslag alvorens de toeslag wordt oorbetaald, u krijgt alle inzage in ons systeem.

Ik deel u bij deze immers mede, dat indien wij op korte termijn onze klanten geen helderheid kunnen bieden, ik mij genoodzaakt zal zien om op 1 januari a.s. de deuren te sluiten van [redacted] Gastouders nu wij de kosten niet meer kunnen dragen.

In afwachting van uw bericht verblijft,
[redacted] Gastouders BV

[redacted]

Advocatencollectief **Trias**

Productie 6

715149

Beantwoorden Doorsturen Verwijderen

Betr: Stand van zaken boekenonderzoek

Datum: 10-11-14 (11:09:16 CEST)
Van: [redacted]@belastingdienst.nl
Aan: [redacted]

Tekst (3 KB)

Geachte heer [redacted]

Niemand houdt u tegen om uw bedrijfsactiviteiten gewoon uit te voeren. Wanneer u mij vraagt aan te geven wanneer u weer verder kan bouwen aan uw organisatie kan ik u alleen maar aangeven dat u dat altijd al heeft kunnen doen. Ik heb ook al eerder aangegeven dat uw bedrijf de administratieve organisatie op een aantal punten op orde moet brengen en als dat is gedaan dat er voor de Belastingdienst verder geen gevolgen zijn.

Dat de vraagouders problemen hebben met Toeslagen en daardoor de gastouders niet kunnen betalen is voor uw bedrijf heel vervelend. Daarbij zal uw bedrijf een nieuwe stap moeten maken als u verder wilt.

Het idee van de door u genoemde pilot is zoals ik heb begrepen pas sprake in 2016-2017.

IK zal u bellen voor een afspraak om controle af te sluiten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker TIOS

.....

Belastingdienst Oost Brabant
Karel de Grotelaan 4 | 5616 CA | EINDHOVEN | [redacted]
Postbus 90056 | 5600 PJ | EINDHOVEN

.....

[redacted]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Advocatencollectief **Trias**

Productie 7

715149

Kantoorgesprek met [redacted] 29 januari 2015.

V= medewerkster belastingdienst toeslagen
M= de heer [redacted]

V: .... niets over gehoord, althans niet over de inhoud van wat zo niet zou kloppen, wel over het feit dat uhm.... Waar ze hier mee bezig zijn geweest is om te controleren of de kinderopvang die wij hebben uitbetaald over die 2 jaren rechtmatig is uitbetaald. Daar hebben ze die bewijsstukken voor opgevraagd, dat is een toezicht...probleem zeg maar. Nu hebben ze die stukken beoordeeld en zeggen ze: dat is voor ons niet voldoende, wat daarin niet voldoende is, dat konden ze mij niet vertellen maar daar mag je dan tegen in bezwaar komen en dan kom je in een andere fase. Daar moeten ze inhoudelijk op de stukken ingaan en dan krijg je ook een antwoord waarom het niet goed zou zijn, dus wát ze ervan vinden. Wat ik nu ga doen, er komen beschikkingen aan, dagtekening 6 februari, dat kan ik al zien dat die eraan komen. Daarop staat dat je terug moet betalen. We gaan nu een bezwaar maken,

M: wat moet ik terug betalen dan?

V: alles wat je gehad hebt.

M: Alles?

V: Ja. Ze hebben het gewoon terug gebracht naar 0, dus ik ga nu bezwaar maken tegen die aanslagen alvast, die je dadelijk ik denk binnen een week binnen krijg, dus dat hoef je even niet te betalen, er wordt ook gewoon uitstel verleend dan. En dan gaan ze dat oppakken en dan moet je, hoop ik met 6 weken, normaal gesproken doen ze die nieuwe bezwaren in ieder geval – want ze hebben het ontzettend druk qua bezwaren, maar goed dat is geen excuus – de nieuwe bezwaren hebben ze mij net verteld, pakken ze toch als eerste op, om die in ieder geval binnen de bezwarentermijn van een week of 6 af te [redacted]. Dus daar ga ik dan maar op vertrouwen. Ik doe een kopietje van deze brief erbij. Dus eigenlijk is dat het enige wat ik op dit moment voor u kan doen en dan hopen dat ze het zo snel mogelijk oppakken. Ik kan u laten zien wat u gaat krijgen volgende week. Dagtekening 6 februari, het is vandaag 29 januari, ja dan zal die begin volgende week wel binnen komen. Deze gaat u krijgen: kinderopvangtoeslag voor 2014 wordt 0 en dan zeggen wij... wat hebben wij uitbetaald... o dat kan ik hier niet in zien. Heeft u überhaupt over 2014 geld uitbetaald gekregen?

M: de kinderopvangtoeslag is 0 staat hierop

V: ja die is nu 0 maar heeft u vorig jaar uitbetaald gekregen? Ik zal eens kijken..... dat is wel iets waar ze heel voorzichtig mee zijn, toch wel want ja, het gaat altijd om grote bedragen he. Ja je hebt wel 841 in een maand uitbetaald he, dus het gaat inderdaad om grote bedragen

M: ik heb ook nog betaald hiernaartoe, 3000zoveel, 2000zoveel

V: heeft u al terug betaald?

M: ja van de belasting uhhhhhh

V: ook van de kinderopvangtoeslag?

M: ja wat je moest zelf betalen zeg maar, 3000zoveel en 2000zoveel

V: in 2013 heb je 1106 per maand ontvangen dus ja keer 12 dan hebben we het over 12000 euro ruim, 12? meer 14 denk ik bijna, in 2014 heb 13 ½ ontvangen en dan heb je net 2701.. oja dat is terug dan is het minder ,dat is afgeboekt nog, en dan nog een keer 3, dat is ook afgeboekt dus dan heb je uiteindelijk iets van 8 gekregen denk ik, dat zal ongeveer 8000 geweest zijn. Ok ja, dan zal daar een aanslag van gaan komen die je dan terug moet betalen maar wat ik zeg, dan gaan we meteen bezwaar indienen. ..... dat kan ik niet zien, meestal maken ze ook een berekening van dit heb je gehad – gemompel – deze is nog niet de definitieve berekening nee. Hier kan ik ook niets zien

M: ik heb van januari , vanaf september heb ik niks meer gehad

V: nee, dat kan. Dit is allemaal geparkeerd vanwege dat ze niet erover uit zijn dat het wel rechtmatig wordt uitbetaald

M: wat klopt er niet, ik snap het niet

V: ja dat werd mij ook niet verteld, dat konden ze mij ook niet vertellen, dat mogen ze niet vertellen

M: wat is dat nou voor onzin

V: dus daar gaat u wel achter komen. Nu gaan we de bezwaren indienen en dan moeten ze inderdaad aangeven waarom ze denken dat u geen recht heeft op de kinderopvangtoeslag, dus dan krijgt u echt inhoudelijk een antwoord

M: ja dat wil ik weten

V: dan weet je ook wát er aan de hand is

M: ja, dit is geen klein bedrag of zo, dit is een flink bedrag dat ik moet betalen

V: ja, dat is van twee kanten he, dat is van uw kant gezien, het zijn grote bedragen die ik nu niet krijg. Van onze kant, dat zijn grote bedragen die wij uitbetalen of uitbetaald hebben waarvan wij niet overtuigd zijn dat ze daar ook recht op hebben dus ja, dat is een beetje lastig. We moeten daar zeker van zijn dat u daar ook recht op heeft en blijkbaar zijn ze daar niet 100% van overtuigd

M: waarom komen ze daar niet eerder mee met dit, terwijl ik 6 maanden later antwoord pas krijg, niet binnen die 13 weken

V: daar kan ik u geen antwoord op geven of dat met drukte te maken heeft of met uitzoeken, dat weet ik niet

M: ja drukte... terwijl er ik weet niet hoeveel mensen achter die computers zitten daar bij hun

V: ja maar u weet ook niet hoeveel bezwaren... het is ook geen excuus maar ja wat u daar tegen kunt doen is een klacht indienen, dat zou nog kunnen , dan duurt het allemaal zo lang

M: ja ik kan overal een klacht indienen waar het allemaal lang duurt, er wordt toch niks gedaan

V: wat is uw telefoonnummer waarop u eventueel overdag te bereiken bent?

M: [redacted]

V: 2013 kan ik niet zien , 2014 wel – gemompel en getyp –

M: het gastoudebureau begint ook allemaal moeilijk te doen, van hoe is het enne..

V: ja dat kan ik me voorstellen

M: ik zeg ja ik zit ook op antwoord te wachten van de belastingdienst maar ik heb nog steeds niks gehoord

V: uw bezwaar gaat over de kinderopvang, uhh, ja wat zal ik erin schrijven? Dat u niet begrijpt dat het niet wordt toegekend? "Ik heb alle bewijzen aangeleverd", want ik schrijf nu namens u, (aan het typen)

M: ja , en dat ik niet binnen 13 weken antwoord heb gekregen, maar dat ik binnen 5 maanden of zo een antwoord heb gekregen

V: uhhh meer dan 5 maanden, "dat ik meer dan 5 maanden heb moeten wachten op antwoord".. u heeft wel 5 x gebeld denk ik?

M: 5, 6, 7... op een gegeven moment ging het heel fout , ze zeggen gewoon niks en dan word je kwaad

V: ja, als er niks wordt gezegd dan kan ik me dat ook wel .... (typt verder) steeds werd er gezegd (gemompel) en u bent nooit terug gebeld?

M: nee

V: ok, 29... ik zal hier een kopie van meegeven voor uzelf dan weet u ook wat u ingeleverd heeft

M: ja doe maar ja, dat wou ik net vragen

V: dan mag u daar tekenen. Dus die van 2014 krijgt u binnenkort binnen en 2013 kan ik nog niet zien dat ze die opgelegd hebben maar ja die zal toch ook wel binnenkort komen

M: wat ik daarover terug moet betalen over 2014

V: ja maar daar heb ik hier al bezwaar voor ingediend he. Ok, ik maak een kopietje
Zo, die ga ik wegsturen voor u en dan hoop ik dat ze het snel oppakken zodat u ook snel bericht krijgt.

M: ja ik hoop het want het werkt zo niet

V: nee het werkt zo niet maar ja

M: het zijn ook geen kleine bedragen die ik terug moet betalen en dat vind ik allemaal niet leuk dit

V: nee leuk is het zeker niet, maar het geldt voor beiden he, wat ik u al zei, van wij moeten overtuigd zijn van het feit dat het allemaal klopt, die informatie en ja, dat geldt voor u andersom natuurlijk ook

M: ja ik snap niet waarom ze niet snel een antwoord geven, dan dat ik 5 maanden later ...

V: ja dat zal dan met dat uitzoeken te maken hebben, daar kan ik u geen antwoord op geven, dat antwoord heb ik ook niet gekregen, dat kunnen ze mij gewoon niet zeggen. Degene die dadelijk uw bezwaar behandelt, ik neem aan, maar dat weet ik ook niet zeker hoor, doen ze daar wel een telefoonnummer zetten van iemand die dat doet, dat je daar wel rechtstreeks.. maar goed, een antwoord op een bezwaar, daar staat gewoon duidelijk in wat er niet goed zou zijn. En misschien gaan ze nu toch bekijken dat ze nu zeggen ja het klopt toch. Ik kan het u niet zeggen

M: ja of ze krijgen een papier binnen en een ander komt er bovenop en de mijne ligt eronder, wanneer kom ik aan de beurt..

V: nee, zo werkt het niet. Het heeft puur met het uitzoeken van de rechtmatigheid te maken, of het allemaal klopt

M: ja ik hoop dat het klopt

V: dat hoop ik ook

M: in ieder geval, dank u wel

V: goedemorgen

Bijlage 3

Betreft : Mw. [redacted]

Mw. mr. [redacted]
Parkweg 22
5701 PS HELMOND

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
1 november 2016	201509135/1/A2	

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
Belastingdienst/Toeslagen / [redacted]
Kinderopvangtoeslag

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de zitting van 19 september jongstleden heeft de Belastingdienst/ Toeslagen een nadere reactie gegeven. Dit schrijven treft u bijgevoegd aan.

U wordt in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 15 november 2016 te reageren. Graag verneemt de Afdeling tevens of u toestemming verleent om de zaak zonder een nadere zitting af te doen.

Hoogachtend,

de meervoudige kamer,
voor deze,

[redacted]
griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

Belastingdienst **Toeslagen**

Kantoor Utrecht

> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Telefoon (088) 155 07 81
Telefax (088) [redacted]
BGG (088) [redacted]
Afdeling: Hoger beroep

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
- 1 NOV. 2016
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD DD PAR: Ed.

Datum
28 oktober 2016

Uw kenmerk
201600717/1/A2

Kenmerk
[redacted] / KOT 2014

Betreft
Belastingdienst/Toeslagen / [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Tijdens de zitting van 19 september 2016 heeft uw Afdeling het onderzoek geschorst om Belastingdienst/Toeslagen in de gelegenheid te stellen om schriftelijk te antwoorden op de mondelinge vragen die op de zitting zijn gesteld door uw Afdeling.

Vraag 1
Uw eerste vraag betreft de specifieke aanleiding voor het gesprek op 21 juli 2014, in het bijzonder of tijdens dit gesprek of daarna mevrouw [redacted] duidelijk is gemaakt wat er niet in orde was en of de gelegenheid is geboden eventuele onvolkomenheden te herstellen, nu het toeslagjaar nog liep.

Reden controlegesprek en opschorting betalingen kinderopvangtoeslag
Tijdens een onderzoek en bezoek aan gastouderbureau [redacted] Gastouders B.V., [redacted] te Eindhoven op 21 mei 2014 door medewerkers van Belastingdienst/Toeslagen zijn onder meer hieronder de volgende bevindingen gedaan die aanleiding hebben gegeven om alle vraagouders van Gastouderbureau [redacted] die kinderopvangtoeslag ontvangen, op te roepen bij het Belastingkantoor om bewijsstukken aan te leveren en de betalingen van de voorschotten kinderopvangtoeslag van het lopende berekeningsjaar 2014 op te schorten.

A Analyse prognose van opvanguren bij gastouderbureau [redacted].
Bij de start van de koppeling wordt een prognose gemaakt van het aantal opvanguren. Bij deze prognose wordt rekening gehouden met het aantal werkweken maar ook met het aantal vakantieweken (5 of 3). Deze vakantieweken worden niet meegenomen als weken waarin opvang kan worden afgenomen. In dossier zitten de berekeningen. De zo berekende uren worden verwerkt op de prognose facturen per maand. Na ontvangst van de maandstaten komen er nieuwe facturen met uren van de maandstaten. De prognose uren worden vermeld op of als bijlage bij de contracten.

Aandachtspunt
Er kan geen onderscheid worden gezien tussen beide facturen, ze gaan over dezelfde periode, alleen aantal uur wijkt af.

B Analyse maandstaten gastouderbureau [redacted]
Deze moeten handmatig ingevuld worden, ze worden daarna per post, scan of mail naar het Gastouderbureau ingestuurd. Ze moeten per 2 maanden tegelijk worden ingevuld. Op de maandstaten staat vermeld welke uren moeten worden opgegeven. Volgens de houder wordt er gelet op ondertekening door zowel de VO als de GO. Bij vragen of onduidelijkheden wordt na gebeld. Uren die niet kunnen, b.v. een maandstaat waarop de 1e dag op vrijdag valt en er wel uren staan op de maandag t/m donderdag

worden doorgehaald. De uren van de maandstaten worden bij [redacted] in de computer verwerkt en daarna komen ze op de daadwerkelijke facturen terecht. Als de uren staten niet binnen komen worden de [redacted] nagebeld.

Aandachtspunten:

1. Op de uren staten staat geen datum van ondertekening. Bij nabellen door de houder worden soms uren staten voor een heel jaar alsnog opgestuurd.
2. Per dag wordt alleen het aantal uur genoteerd. Vaak is dat hetzelfde aantal uur.
3. We zien zelfde aantal opvang uren in vakantie periodes, op 1 januari, 30 april en 25 en 26 december? Lijkt onwaarschijnlijk. Incidenteel kan maar niet altijd.
4. Prognose uren lijken dichter bij de werkelijkheid te liggen dan uren op maandstaten.

Bij prognose wel rekening gehouden met vakantie periodes.

5. We krijgen sterk de indruk dat de maandstaten (achteraf) allemaal tegelijk zijn opgemaakt.

C Facturen gastouderbureau [redacted]

Per koppeling wordt voor dezelfde VO 2x een factuur uitgeschreven. Op de ene factuur staat het aantal geprognotiseerde uren (contract uren) op de andere factuur het aantal daadwerkelijke uren.

Aandachtspunt:

1. Op de facturen kan je niet zien welke uren het zijn.
2. De facturen met daadwerkelijke opvanguren worden later gemaakt, daarop staat niet het bedrag dat de houder al na verzending van de 1e factuur heeft ontvangen als aftrekpost.
3. De facturen met de daadwerkelijke uren zijn gedateerd op de 20 of 21e van de betreffende maand. Dat kan niet want de uren staten moeten per 2 maanden achteraf worden ingevuld en opgestuurd, dus januari / februari 2013 pas na 1 maart 2013. Datum op prognose factuur januari kan dan wel liggen op 20 e januari maar van de daadwerkelijke factuur pas op of na 1 maart 2013. Dit wijst op antidatering van de facturen met daadwerkelijke opvanguren.

D Gebruik DigID codes gastouderbureau [redacted]

De houder geeft aan dat ze ouders helpen met aanvragen van hun KOT. Als ouders hun DigiD code hebben afgeven worden ze in de dossiers bewaard en kunnen ze de DigiD code ook blijven gebruiken. De ouders kunnen ze tenslotte altijd wijzigen. Als ze dat niet doen vertrouwen ze blijkbaar het GOB en vinden ze het akkoord dat het GOB wijzigingen kan doorvoeren.
De houder ziet hiervan het gevaar maar geeft aan dat hij het al vanaf 2005 doet en dat er nooit iets is misgegaan.

Aandachtspunt

Groot gevaar >> misbruik DiGiD mogelijk.

Overige aandachtspunten

- Bij bezoeken werden bijna geen kinderen aangetroffen.
- Gastouders gaven bij bezoeken aan dat ze zelf de maandstaten niet invulden. Ze liggen nu wel in grote getalen bij het GOB.

Gesprek 21 juli 2014

Van het gesprek van 21 juli 2014 kan ik helaas geen gespreksverslag traceren en ook niet achterhalen met welke functionarissen is gesproken. Het doel van het gesprek is ook niet om een inhoudelijke beoordeling te vellen. Dit staat ook in de brief. Bij [redacted] waren bovendien alle stukken aangeleverd voor de controleperiode januari- juni 2014, maar bleek uit onderzoek van de bewijsstukken dat bij [redacted] de betalingen op de bankafschriften lager zijn dan de bedragen op de facturen, voor wat betreft de controle periode januari- juni 2014. Nadat dit onderzoek bij [redacted] was afgerond, is de kinderopvangtoeslag 2014 herzien naar nihil met de beschikking van 21 november 2014 (B 12.1). Dit is ook het primaire besluit, waartegen [redacted] bezwaar heeft gemaakt. De herziening van het voorschot is naar mijn mening destijds op goede gronden gedaan, nu [redacted] de facturen voor de periode januari tot en met april 2014 niet geheel heeft voldaan, en er op dat moment vermoedelijk geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag over het gehele berekeningsjaar 2014. Belastingdienst/Toeslagen moet ook het voorschot zo dicht mogelijk vaststellen op het bedrag waar de tegemoetkoming vermoedelijk zal worden vastgesteld.
Overigens blijkt dat ook bij [redacted] de urenregistraties 2014 geen datum van ondertekening hebben en dat

niet duidelijk is of de aangeleverde facturen de prognosefacturen betreffen of de werkelijke facturen. Het lijkt er op dat de prognosefacturen ontbreken omdat de betalingen niet overeenkomen met de wel aangeleverde facturen. In dit geval roept dit weer de vraag op of de werkelijke facturen geantedateerd zijn en waarom de prognosefacturen niet zijn aangeleverd.

Informatieverschaffing richting mevrouw
Ik kan helaas niet achterhalen of mevrouw erop is gewezen om onvolkomenheden te herstellen. Indien een burger contact opneemt met Belastingdienst/Toeslagen wordt de burger over het algemeen wel voorgelicht over de mogelijkheid om een eventuele tekortkoming te herstellen.
Hierbij ben ik wel van mening dat het vooral op de weg van Mevrouw gelegen zou hebben om contact op te nemen en nadere informatie in te winnen. Indien zij hierover contact had opgenomen, zou zij er vermoedelijk op zijn gewezen om in elk geval de gastouder niet rechtstreeks te betalen, omdat deze handeling er toe leidt dat zij geen recht heeft op kinderopvangtoeslag. Nu toch deze weg heeft gekozen, dienen de gevolgen voor haar rekening en risico te blijven.

Vraag 2
Waarom is gekozen voor stopzetting in het licht van de mogelijkheid die artikel 23 van de Awir biedt om de uitbetaling van een voorschot op te schorten?

Zie ook gedeeltelijk antwoord op vraag 1

Vanwege systeemtechnische redenen is besloten om, ingevolge artikel 16 van de Awir, het voorschot te herzien naar nihil voor de periode september 2014 tot en met december 2014. Dit is gebeurd met het besluit van 21 augustus 2014, waarbij het voorschot is herzien naar € 7.112 (B 10.1), waarbij het voorschot voor de periode januari 2014 tot en met augustus 2014 is gehandhaafd. Hierdoor wordt hetzelfde effect gesorteerd als de opschorting van de betalingen, immers het leidt niet meteen tot een terugvordering voor de periode januari tot en met augustus 2014 en de betalingen worden voor de maanden september tot en met december 2014 wel opgeschort. Overigens blijkt niet uit het dossier dat bezwaar tegen het besluit van 21 augustus 2014 is aangetekend en valt het besluit van 21 augustus 2014, naar mijn mening, buiten het geschil van deze procedure.

Vraag 3
Waarom moet volgens de Belastingdienst/Toeslagen worden gekeken naar het hele jaar, nu de kinderopvangtoeslag in de loop van het jaar is stopgezet en over de periode na de aanspraak geen aanspraak meer wordt gemaakt op de toeslag?

Er moet in dit geval worden gekeken naar het gehele berekeningsjaar omdat dit blijkt uit de jaaropgave die het gastouderbureau heeft opgesteld en zonder voorbehoud is overleg door , deze het hele jaar betreft en niet enkel de periode januari tot en met augustus 2014. Hieruit blijkt dus dat de afspraken met het gastouderbureau het hele jaar betreffen en niet slechts een deel van het jaar. Ook blijkt uit de jaaropgave dat deze afspraken niet is nagekomen of dat slechts een deel van de kinderopvangtoeslag claimt
Daarnaast heeft , als primaire standpunt, tot aan bij de rechtbank volgehouden dat zij recht heeft op kinderopvangtoeslag over het gehele berekeningsjaar 2014 en niet slechts voor de periode januari tot en met augustus 2014. Naar mijn mening kan hier niet meer op terug worden gekomen door omdat dit tot oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag kan leiden. Dat geen hoger beroep heeft ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank doet hier niet aan af.

Daarbij is naar mijn mening niet van belang of het voorschot kinderopvangtoeslag wel of niet is uitbetaald, omdat dit niets afdoet aan de betalingsafspraken met het gastouderbureau die tijdig moet worden nagekomen voor het recht op kinderopvangtoeslag.
Wel kan bij dit laatste een uitzondering worden gemaakt indien tijdig uitstel van betaling wordt verkregen bij het gastouderbureau, indien het voorschot kinderopvangtoeslag niet is uitbetaald, er sprake is van betalingsonmacht en het bedrag wat voor eigen rekening komt wel is betaald. Ook kan een uitzondering worden gemaakt indien de oorzaak van het niet uitbetalen van de kinderopvangtoeslag toe te rekenen is aan Belastingdienst/Toeslagen. Hierbij merk ik op dat indien was gebleken dat mevrouw wel alle facturen voor de periode januari-juni 2014 volledig had voldaan, het voorschot voor het hele berekeningsjaar 2014 tijdig opnieuw was verleend en dientengevolge de betalingen van de voorschot

kinderopvangtoeslag tijdig weer waren hervat.

Nu uit de jaaropgave blijkt dat mevrouw [redacted] is aangemaand, blijkt dat zij dit uitstel van betaling niet heeft verkregen bij het gastouderbureau en zoals eerder gesteld is mijn standpunt dat het primaire besluit op juiste gronden is vastgesteld.

Vraag 4

Is er door mevrouw [redacted] voldoende betaald als wordt gekeken naar de periode waarover de voorschotten zijn verstrekt?

Nee, mevrouw [redacted] heeft ook voor de periode januari tot en met augustus 2014 niet alle kosten van de kinderopvang heeft voldaan. Zie hiervoor de brief van Belastingdienst/Toeslagen van 21 oktober 2015. Zoals ook ter zitting bij uw Afdeling is toegelicht kunnen betalingen aan het gastouderbureau, die weliswaar voor 1 maart 2015 zijn voldaan, maar die betrekking hebben op de periode september 2014 tot en met december 2014 of daarna, niet worden toegerekend aan de periode januari 2014 tot en met augustus 2014.

Vraag 5
Wanneer mogen, gelet op artikel11f van de Regeling WKO, de betalingen nog plaatsvinden om te kunnen worden toegerekend aan de periode waarover opvang heeft plaatsgevonden en kinderopvangtoeslag is verstrekt?

Belastingdienst/Toeslagen beschouwt een betaling als tijdig, als deze voor 1 maart van het opvolgende berekeningsjaar is voldaan, in casu: 1 maart 2015. Alle te verantwoorden kosten, in dit geval, zoals blijkt uit de jaaropgave, dienen dan te zijn voldaan. Het is daarbij in beginsel niet van belang of er wel of geen voorschot kinderopvangtoeslag is uitbetaald.
Zoals ook ter zitting is toegelicht kunnen betalingen aan het gastouderbureau, die weliswaar voor 1 maart van het opvolgende berekeningsjaar zijn voldaan, maar die betrekking hebben in casu: op de periode september 2014 tot en met december 2014 of daarna, niet worden toegerekend aan de periode januari 2014 tot en met augustus 2014.

Vraag 6
Zijn er op grote schaal soortgelijke controle gesprekken geweest?
Ja, zie ook antwoord op vraag 1

Vraag 7
Hoe worden soortgelijke zaken afgehandeld?
Elk zaak wordt afzonderlijk bekeken en getoetst aan de wetgeving en de jurisprudentie. De dossiers betreffen vooral de vraag of de kosten in zijn geheel zijn voldaan. Indien alle kosten voor 1 maart van het opvolgende berekeningsjaar zijn voldaan, en er geen overige belemmeringen zijn, wordt de toeslag alsnog toegekend.

Ik vertrouw erop uw Afdeling voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen
namens de directeur,

[redacted]

Bijlage 4

Belastingdienst **Toeslagen**

Kantoor Utrecht

ONTVANGEN 2 2 DEC 2016

Telefoon 0800 - 0543

> Postbus 4510 6401 JA Heerlen

Van Ewijk Advocaten Mediators
t.a.v. de heer mr [redacted]
Postbus 3366
5203 DJ 'S-HERTOGENBOSCH

Datum
2 2 DEC. 2016

Uw kenmerk
2502161 FA/PB

Betreft
Uw brief van 16 november 2016

Geachte [redacted],

Met de brief van 17 juni 2016 heeft Belastingdienst/Toeslagen (verder: Toeslagen) gereageerd op de klachten die verband houden met [redacted] gastouderbureau BV (verder: [redacted]) en de kinderopvangtoeslag van een drietal van diens cliënten. Op 16 en 24 juni 2016 heeft er hieromtrent op het kantoor van Toeslagen een gesprek plaatsgevonden. Naar aanleiding van dat gesprek is u vervolgens de brief van 4 juli 2016 toegezonden.

[redacted] is van mening dat Toeslagen er ten onrechte van uitgaat dat in de administratie van [redacted] onvolkomenheden zouden zijn geweest. U stelt dat [redacted] door Toeslagen in een kwaad daglicht wordt gesteld. Ik deel die mening echter niet. Het bij [redacted] gehouden derdenbezoek heeft destijds namelijk wel degelijk in relatie tot de aanvragen kinderopvangtoeslag onvolkomenheden aan het licht gebracht.

Een kopie van het rapport van Belastingdienst/MKB Eindhoven van 4 mei 2016 treft u hierbij aan. Ik betreur het dat een kopie van het rapport niet eerder naar [redacted] is gestuurd.

Het derdenbezoek heeft geen vervolg gekregen omdat Toeslagen ten behoeve het rechtmatigheidsonderzoek ten aanzien van de aangevraagde kinderopvangtoeslag inmiddels over voldoende gegevens beschikte.

Ik wil benadrukken dat Toeslagen geen oordeel over de kwaliteit van de administratie van [redacted] geeft. Een dergelijk oordeel wordt, als daartoe aanleiding bestaat, door Belastingdienst/Belastingen of de Gemeentelijke Gezondheidsdienst gegeven, niet door Toeslagen. Toeslagen heeft zich beperkt tot het verzamelen van gegevens om de rechtmatigheid van de aanvragen kinderopvangtoeslag van de cliënten van [redacted] te beoordelen en constateerde daarbij onvolkomenheden die ertoe leidden dat er nader onderzoek naar de rechtmatigheid van de verstrekte toeslagen is gestart.

Tijdens het derdenbezoek heeft een steekproef plaatsgevonden van uiteindelijk tien dossiers. Bij alle vijf in eerste instantie geselecteerde dossiers constateerde Toeslagen onvolkomenheden. Van de vervolgens vijf door [redacted] geselecteerde dossiers, waarmee [redacted] wenste aan te tonen dat de administratie toch goed zou zijn, bleken vervolgens vier dossiers ook niet op orde zodat er van de steekproefpopulatie slechts één dossier op orde was.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Opvallende punten die bij de steekproef naar voren kwamen, waren:

- op sommige urenlijsten van de gastouders die in november 2013 door de Belastingdienst zijn bezocht, stonden opvanguren ingevuld terwijl er bij meeste adressen geen kinderen waren;
- bij één bezoek in 2013 werd een urenlijst aangetroffen die al tot december 2013 was ingevuld;
- bij de bezoeken van november 2013 waren verschillende gastouders al gestopt terwijl zij nog wel als actief in het Landelijk Register Kinderopvang stonden geregistreerd;
- vraagouders die facturen kregen van hoge opvanguren, waarvoor ze zelf getekend hadden en deze facturen ook betaalden terwijl zij voor veel minder uren toeslagen kregen, kwamen na een maand fors geld te kort. Dit kon worden opgelost doordat gastouders het geld aan de vraagouders terugbetaalden;
- [redacted] maakte aan de hand van de urenlijsten de jaaropgaven op voor de vraagouders en voor de gastouders. Als er twijfel is over het aantal opvanguren zijn die jaaropgaven onjuist en kunnen er onjuiste toeslagen worden vastgesteld.

Bij vrijwel ieder van elk dossier waren dus nadere vragen te stellen. Dit is bij het derden-bezoek ook met de heer [redacted] besproken. Bij de steekproef bleek dat [redacted] onjuiste en voor ingevulde urenstaten accepteerde. De urenregistratie was niet in alle gevallen helder.

Deze bevindingen leidden tot de constatering dat de administratie van [redacted] wat deze zaken betreft onvolledig was.

Gelet op het vorenstaande ben ik van mening dat Toeslagen zich terecht op het standpunt stelt dat er, wat betreft de gegevens die nodig zijn voor het beoordelen van de rechtmatigheid van de aanvragen kinderopvangtoeslag, sprake is van onvolkomenheid in de administratie van [redacted]. Hoewel de exacte woorden van de heer drs [redacted] niet meer te achterhalen zijn, staat voor mij vast dat hij zich hierover in gelijkluidende en juiste bewoordingen heeft uitgelaten.

Ofschoon de uitlatingen van de heer [redacted] zijn gedaan in een procedure waarin u niet optreedt als gemachtigde en ik hierop daarom in deze brief niet verder inga, wil ik wel opmerken dat het feit, dat hij in zijn betoog terecht het derdenbezoek bij [redacted] genoemd heeft, niet wegneemt dat er inderdaad, zoals u stelt, ook derden-bezoeken hebben plaatsgevonden bij gastouders. Deze vonden plaats voorafgaand aan het bezoek bij [redacted] plaats en vormden aanleiding om tot een bezoek bij [redacted] over te gaan. Mogelijk is hierover bij u onbedoeld een misverstand ontstaan. Over de bevindingen van de derdenbezoeken bij gastouders doet Toeslagen geen mededelingen naar derden, dus ook niet aan u of aan [redacted].

Ik zie geen reden om de informatieverstrekking naar de Afdeling rechtspraak van de Raad van State betreffende [redacted] te corrigeren. Zonder op de details daarvan in te gaan, is de informatie die Toeslagen aan de Afdeling heeft verstrekt juist. De heer [redacted] heeft niet meer gedaan dan namens Toeslagen in een rechtsprocedure desgevraagd een feitenrelaas gegeven, vragen beantwoord en het standpunt van Toeslagen verdedigd. Dat u het betoog betreffende de bij [redacted] in de administratie aangetroffen onvolkomenheden betwist, staat u natuurlijk vrij, maar ik stel mij op het standpunt dat het de Afdeling is die zich daarover dient uit te spreken.

Van de inhoud van de met uw brief van 16 november 2016 meegezonden bijlagen heb ik kennisgenomen. Ik constateer overigens wel dat de geluidsopname zonder medeweten en instemming van mijn medewerkers is gemaakt.

Als u het met deze brief niet eens bent, kunt u daartegen geen bezwaar maken en niet in beroep gaan.

Wel kunt u uw klacht voorleggen aan een van de volgende instanties:

- de Nationale ombudsman,
  (telefoonnummer 0800 — 33 55 555) postbus 93122, 2509 AC Den Haag of,
- de Commissie voor de Verzoekschriften en Burgerinitiatieven uit de Tweede Kamer,
  postbus 20018, 2500 EA Den Haag of,
- de Commissie voor de Verzoekschriften uit de Eerste Kamer,
  postbus 20017, 2500 EA Den Haag.

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted]
plaatsvervangend directeur van Belastingdienst/Toeslagen. Hij is bereikbaar via telefoonnummer:
[redacted]

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen

[redacted]

Bijlage: Rapport d.d. 4 mei 2016

MKB Eindhoven

Rapport inzake een ingesteld boekenonderzoek bij:

Naam	:	[redacted] Gastouders B.V.
Adres	:	
Postcode	:	[redacted]
Plaats	:	Eindhoven
Entiteitnummer	:	[redacted]
Fiscaalnummer	:	
Controle-medewerkers	:	[redacted] / [redacted]
Eerste dag onderzoek	:	21 mei 2014
Datum rapport	:	4 mei 2016

Vertrouwelijk

Inhoudsopgave

Reikwijdte en mandaat	2
Algemeen	3
Rechtsvorm onderneming	3
Bedrijfsactiviteiten	3
Administratie	3
Administratieve organisatie Kinderopvang	4
Bevindingen	5
Slotopmerking	6

Vertrouwelijk

Reikwijdte en mandaat

Het doel van het onderzoek is de aanvaardbaarheid vast te stellen van de aangiften vennootschapsbelasting over het jaar 2013 van [redacted] Gastouders BV met lvnr [redacted]

Bij [redacted] Gastouders BV wordt tevens een onderzoek naar de juistheid van de naleving van de regels uit onder meer de Wet Kinderopvangtoeslag ingesteld op grond van artikel 38 van de Algemene Wet Inkomensafhankelijke Regelingen en artikel 1 van het daarbij behorende Uitvoeringsbesluit.
Bij het onderzoek kan ook informatie worden verzameld in het kader van de belastingheffing bij en toeslagen van derden. Ik wijs u erop dat er een geheimhoudingsplicht geldt met betrekking tot de gevraagde gegevens en inlichtingen inzake derden.

Het boekenonderzoek is namens de Belastingdienst/Toeslagen ingesteld. De Belastingdienst/Toeslagen heeft de Belastingdienst als toezichthouder aangesteld voor het instellen van onderzoeken met betrekking tot de uitvoering van de Toeslagen. Zij heeft deze bevoegdheid op basis van artikel 43 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (hierna: AWIR) aan de Belastingdienst gedelegeerd.

Op basis van artikel 18, lid 1 AWIR juncto artikel 1a letter b ten 1° van het uitvoeringsbesluit AWIR dient de kinderopvanginstelling de gevraagde inlichtingen aan de toezichthouder te verstrekken (informatieverplichting).

Vertrouwelijk

Algemeen

Het boekenonderzoek is ingesteld door ondergetekenden en heeft plaatsgevonden op het adres [redacted] te Eindhoven. Tijdens het onderzoek hebben wij gesproken met de heer [redacted]

Tijdens het onderzoek hebben wij onder andere verzocht om de volgende informatie:

- De klantendossiers voor wie in de periode 1 januari 2013 tot 31 december 20131 is bemiddeld.
- Bankafschriften van de derdenrekening

Rechtsvorm onderneming

De onderneming wordt tot 2011 gedreven in de vorm van een vennootschap onder firma. Vanaf 2011 vinden de activiteiten plaats in een B.V. i.o. Vanaf 13 maart 2013 is [redacted] Gastouders BV juridisch perfect.
De oprichter van de B.V. is de heer [redacted] Aandeelhouder is Nuria en Naim Holding B.V.

Bedrijfsactiviteiten

De ondernemingsactiviteiten bestaan voor [redacted] Gastouders BV uit de bemiddeling tussen gastouders en vraagouders voor opvang van kinderen. [redacted] Gastouders BV brengt ouders in contact met (on)afhankelijke gastouders. De vennootschap begeleidt en beoordeelt deze vraag- en gastouders. Deze begeleiding verzorgt de medeweker welke in loondienst is bij Dadim. Daarnaast regelt [redacted] voor de vraag- en gastouders een aantal praktische zaken zoals onder andere de facturering, het verzorgen van jaaropgaven, de aanvraag van toeslagen en inschrijvingen in LRK.

De zusteronderneming van [redacted] Gastouders BV, Moving Skills BV kan eventueel voor de gastouders de certificering verzorgen.

[redacted] Gastouders BV rekent voor haar bemiddeling aan de ouders een bedrag van € 100 per maand per kind. Deze nota wordt maandelijks naar de ouders verzonden. Dit is de vereiste eigen bijdrage voor vraagouders om voor kinderopvangtoeslag in aanmerking te komen.

[redacted] Gastouders BV controleert volgens eigen zeggen de gastouderadressen zodat ze voldoen aan de normen van de gemeente en GGD.

De facturering van de opgepaste uren naar vraagouders wordt ook door hen gedaan, samen met de verwerking van de betalingen en ontvangsten op een derden rekening.

[redacted] Gastouders BV is aangesloten bij de branchevereniging voor Welzijn en Maatschappelijke Dienstverlening, Jeugdzorg en Kinderopvang. Inmiddels Branchevereniging Kinderopvang.

Administratie

Belastingplichtige verzorgt zelf de administratie.
Dit gebeurt door het bijhouden van verzonden- en ontvangen facturen en andere van belang zijnde stukken in ordners. De financiële administratie wordt geautomatiseerd verwerkt, met behulp van het boekhoudpakket Exact en en een eigen database.
De verstuurde prognose facturen en facturen over opvang, de ontvangsten van de vraagouders en betalingen aan gastouders via de deden rekening zijn niet in de administratie opgenomen.

Administratieve organisatie Kinderopvang

De administratieve organisatie inzake de kinderopvang bij [redacted] Gastouders BV is als volgt:

Er komt een aanmelding vanuit een gezin dat er een kind opgevangen moet worden. Als de vraagouder zelf een gastouder (Oma, Zus, Nichtje) heeft dan gaat [redacted] Gastouders BV niet op zoek naar een gastouder. Er wordt dan gekeken wat er nodig is om deze gastouder aan de verplichtingen te laten voldoen, zoals o.a. EHBO, certificaat Gastouder, inrichting van opvangplek en inschrijving in LRK.
[redacted] maakt een financieel plaatje voor de vraagouder om vast te stellen op hoeveel uur opvang er recht bestaat op kinderopvangtoeslag voor de vraagouders. En we hebben ook een berekening van [redacted] Gastouders BV gezien waarop staat wat het financiële en fiscale voordeel is voor de gastouder in een opvangsituatie.

Als de vraagouder geen gastouder kent of heeft dan zal de vennootschap er een zoeken, ook dan wordt er een financieel plaatje voor de vraagouder gemaakt om vast te stellen op hoeveel uur opvang er recht bestaat op kinderopvangtoeslag voor de vraagouders. Hierbij wordt rekening gehouden met 5 weken vakantie en het aantal uren dat vraagouder werkt. [redacted] Gastouders BV noemt dit prognose uren.
Voor deze uren vraagt de vraagouder kinderopvangtoeslag aan.
Een overzicht van de hoeveelheid uren waarvoor die vraagouder opvang nodig heeft zou logischer zijn.

Er wordt een overeenkomst opgemaakt als de vraagouder en de gastouder gekoppeld zijn. Opvang kan zowel bij de gastouder als vraagouder plaatsvinden. In die overeenkomst worden de prognose uren opgenomen. Eén overeenkomst wordt gemaakt tussen de vraagouder en [redacted] Gastouder BV en een andere wordt gemaakt tussen de gastouders en [redacted] Gastouders BV.

Tijdens opvangperiode.
De medewerkster van [redacted] Gastouders BV heeft na afloop van de maand contact met de gastouder en verneemt van deze hoeveel uur opvang er die maand heeft plaatsgevonden voor welke kind. De gastouder houdt bij op een urenlijst hoeveel uur dit betreft en de vraagouder ondertekend deze urenlijst. De urenlijsten die wij zagen in de dossiers waren lijsten van twee opeenvolgende maanden. Volgens [redacted] Gastouders BV worden de lijsten eens per twee maanden ingestuurd door de gastouder.
Factuur
[redacted] Gastouders BV stuurt op de 21e van elke maand een prognosefactuur naar de vraagouders met daarop de kosten op basis van de prognose uren. Zo gauw er doorgegeven is hoeveel uur er daadwerkelijk is opgevangen wordt de prognose factuur aangepast en opnieuw gestuurd met als dagtekening de 21e. De vraagouder dient het totaalbedrag van de factuur over te maken op de derdenrekening en daarnaast een bedrag van € 100 naar de rekening van [redacted] Gastouders BV.
De vennootschap draagt er zorg voor dat binnen 5 dagen het bedrag dat binnen is gekomen aan de gastouders wordt doorgestort. Hierop kan de Autoriteit Financiële [redacted] (AFM) controle op uitvoeren
De vraagouders ontvangen in totaal per maand drie rekeningen namelijk de prognose factuur, factuur 100 € bemiddelingskosten en de factuur die is opgemaakt aan de hand van de urenlijsten.

Tekortkomingen

Wij hebben geconstateerd dat [redacted] Gastouders BV wel controle heeft gehouden op het feit of dat binnen 5 dagen hetgeen op de derdenrekening binnen komt wordt doorgestort naar de gastouder. Er is geen controle uitgevoerd op de daadwerkelijke hoogte van het bedrag en of de hoeveelheid uren op de urenlijsten kloppen. De facturen voor de bemiddeling zijn wel in de administratie van [redacted] Gastouders BV geboekt. [redacted] Gastouders BV boekte de in rekening gebrachte facturen voor de opvang niet in zijn eigen administratie in grootboeken of debiteuren administratie.
Omdat van de facturen voor opvang geen boekingen zijn gedaan is er ook geen controle geweest op wel of niet betalen of op de juistheid van de hoogte van de betalingen. Ze hebben alleen gekeken of dat wat is betaald is doorbetaald naar de betreffende gastouder.
De heer [redacted] heeft na ons gesprek gekeken of er vraagouders waren die bij hem achterliepen met betalen en hij gaf aan dat er sinds 2012 45 vraagouders achterliepen waarbij van 16 vraagouders al afscheid was genomen. Van 29 vraagouders was de kasfunctie in 2013 niet in orde.

We hebben met de heer [redacted] de werkwijze van [redacted] Gastouders BV bij 10 klantendossiers doorgenomen.

Bevindingen

Dossier 1;
Par 3006: Kind woont in Rotterdam en er wordt in Uden opgepast van zondagavond tot vrijdag/zaterdag. In 2013 staat er 2511 uur op de urenlijsten, hele jaar elke dag 9 uur. Ook op 1 januari, 32 januari, 29 februari 2013, hele vakantie, 31 en 32 september en 24 en 25 december. Deze data bestaan niet.

Dossier 2:
Par 3098:
Hadden contract prognose van 130 uur. VO betaald 130 uur en hadden maar 120 uur opvang genoten. GO zou terug moeten betalen, ook dit houdt GOB niet bij. GO krijgt te veel. Geen vraag van VO. Als GO aan VO terugbetaald maakt dit niet uit. Controle nodig hoeveel toeslag VO krijgt.

Dossier 3:
Par 3169
[redacted] 31-10-2011
10 maanden 2300 uur in 2013 uren op 1 januari, 29 februari, 32 juli, 24 en 25 december en de gehele zomervakantie. Elke maand precies 230 uur op urenlijst.

[redacted] 13-11-2013 230 uur in 2013. [redacted] is 20 dagen oud en gaat fulltime naar opvang in december 2013. Moeder heeft zwangerschapsverlof en bevallingsverlof.

Check Uren lijsten met hoogte toeslag nodig.

Dossier 4:
Par 2574
Op 13 november 2013 bij bezoek geen kinderen aangetroffen, op uren lijst 15 uur op 13 november 2013. Prognose [redacted] 210 en [redacted] 120 uur. Op urenlijsten 10 uur en 15 uur. Na verjaardag 4 jaar van [redacted] november en december gewoon 192 uur. Ook in vakanties.

GO dient in onderzoek. Moet worden uitgezocht hoeveel toeslag VO krijgt.

Dossier 5:
Par 3008:Plaastingsoverzicht 94 uur. En op facturen alles 210, 220 of 230.
Urenlijsten alles 10 uur. Ook -1,-2,-3,-4 februari 2103. Elke dag van jaar geen vakantie.
Facturen voor hoge uren in dossier.

Check Uren lijsten met hoogte toeslag nodig.

Dossier 6:
Par 3102: elke maand zelfde aantal uren in de dagen ingevuld. Een kind 8 uur en andere 6 of 2,5.
Ook tijdens vakantie hele jaar door. Hoge uren worden gefactureerd.
Check Uren lijsten met hoogte toeslag nodig.

Dossier 7:
Par 3087 en 3176:
442 uur dubbel in rekening gebracht. Check Uren lijsten met hoogte toeslag nodig.

Dossier 8:
Par 2504:
Berekening opbrengst van GO en VO in dossier. Prognose uren en daadwerkelijke uren wijken af en geen vakantie. Check Uren lijsten met hoogte toeslag nodig.

Dossier 9 :
Par [redacted]
Was een dossier over procedure dat er helemaal niet door VO ouders is betaald.
Check hoogte toeslag nodig.

Dossier 10
Par 3006: elke dag precies 9 uur. En ook in vakantie. Check Uren lijsten met hoogte toeslag nodig.

Verwonderpunten:

- Van elk dossier dat we hebben besproken met de heer [redacted] waren zeker nadere vragen te stellen. Deze conclusie hebben wij met de heer [redacted] besproken. Hij heeft tijdens het bezoek de dossiers gekozen en aangereikt.
- Op sommige urenlijsten van GO die in november 2013 zijn bezocht door de Belastingdienst staan opvanguren ingevuld terwijl er bij meeste adressen geen kinderen waren.
- Bij één bezoek in 2013 werd een urenlijst aangetroffen die al tot december 2013 was ingevuld.
- Bij de bezoeken van november 2103 waren verschillende GO al gestopt terwijl ze als wel actief in LRK stonden.
- Vraagouders die facturen krijgen van hoge opvanguren, waarvoor ze zelf getekend hebben en deze facturen ook betalen terwijl ze voor veel minder uren toeslagen krijgen, komen na een maand fors geld te kort. Dit kan worden opgelost doordat (verbonden) gastouders het geld aan de vraagouders terug betalen.
- [redacted] Gastouders BV maakt aan de hand van de urenlijsten de jaaropgaven op voor de vraagouders en voor de gastouders. Als er twijfel is over het aantal uren zijn die jaaropgaven onjuist en kunnen er onjuiste toeslagen of inkomensheffingen worden vastgesteld.

Aan de hoge uren en steeds dezelfde uren lijkt dat **er niet wordt voldaan aan de eis dat** bij gastouders geen dagdelen worden gereserveerd maar werkelijk opgevangen uren in rekening moeten worden gebracht. Bij kinderopvanginstellingen worden wel dagdelen gereserveerd en in rekening gebracht.

De bevindingen zijn gedeeld met Belastingdienst Toeslagen.

Slotopmerking

Voor de vennootschapsbelasting 2013 van [redacted] Gastouders BV heeft bovenstaande geen reden tot correcties en daardoor is de ingediende aangifte gevolgd.

Namens de inspecteur,

[redacted] [redacted]

Verwijderd

Bijlage 5

Belastingdienst

Kantoor Utrecht

> Postbus 2092, 3500 GB UTRECHT Payn AR5Z

Telefoon (088) 158 50 50

Datum
11-08-2014

Uw kenmerk

Kenmerk
DVTAB

* 40915120004

Betreft
Afspraakbevestiging

04-08-2014
Dhr P.C.H. Vervest
Dienstverlening U4
Stukken in ontvangst genomen

Geachte heer [ ],

Op 5 augustus 2014 hebt u met ons afgesproken dat u ons persoonlijk komt opzoeken op

Datum 4 september 2014
Tijd 10 00 uur
Locatie Kantoor Eindhoven, Karel de Grotelaan 4, 5616 CA Eindhoven

Wat moet u meenemen
U moet bewijsstukken over 2013 en 2014 meenemen. Deze moeten aantonen dat uw aanvraag aan de voorwaarden voldoet Het moeten originelen zijn Wij accepteren geen kopieen Neem ook uw legitimatiebewijs mee en indien van toepassing een verblijfsdocument U moet zelf met uw bewijsstukken langskomen

Onze medewerkers helpen u in het Nederlands of eventueel Engels Spreekt u geen Nederlands of Engels? Neem dan iemand mee die voor u kan vertalen

Wij hebben afgesproken dat u de volgende bewijsstukken over 2013 en 2014 meeneemt

V • Alle opvangcontracten met het gastouderbureau voor de jaren 2013 en 2014

V • Bewijsstukken waaruit blijkt dat u of uw eventuele toeslagpartner de kinderopvangkosten heeft betaald voor de periode 1 januari 2013 tot en met 30 juni 2014 Bijvoorbeeld bankafschriften of een schermprint van internetbankieren Bij kwitanties en contante betalingen moet u bankafschriften meesturen waaruit blijkt dat u deze bedragen van uw rekeningen hebt opgenomen

V • Alle facturen kinderopvang voor de periode januari 2013 tot en met 30 juni 2014.

V • Alle jaaropgaven van kinderopvang over het jaar 2013

V • Loonstroken van u en uw toeslagpartner over de periode 1 januari 2013 tot en met 30 juni 2014

ID ok. van Beide
Mevrouw heeft het een en ander ook ondertekend.

Belastingdienst Toeslagen / Kantoor Utrecht

Overdrachtsformulier
Toeslagen documenten voor het maken van Werkopdrachten in TVS

Onjuist of onvolledig ingevulde formulieren worden niet in behandeling genomen

4091515518 1

0. Algemeen

- Het doel van dit formulier is op uniforme wijze overdragen aan B/CFD Heerlen van ontvangen documenten en het aanmaken van bijbehorende werkopdracht in TVS
- Dit standaard overdrachtsformulier is in januari 2014 geïmplementeerd Met ingang van deze datum is het niet toegestaan documenten voor het maken van TVS werkopdrachten op een andere wijze aan B/CFD Heerlen over te dragen
- Lees eerst 3 Wijze van aanbieden voor overdracht

1. Document gegevens (Verplicht)

Classificatiecode werkopdracht in TVS	**9007**
BSN	
Toeslagjaar	**2013** *Lees eerst de instructie bij 3 Bij Toeslagjaar*
Datum overdracht	**04-09-2014** *(dd-mm-jjjj)*
Afzender (Naam regiokantoor, Balie)	☐ **Eindhoven Klantendienst**

2. Opmerkingenveld (Niet verplicht)

Analyseresultaat: Op de afspraak van de brief DVTAB 04-09-2014 om 10:00 uur zijn verschenen Dhr. En Mevr. ☐ BSN . Met de gevraagde bewijsstukken.Ik heb de stukken na gekeken en gezien naar mijn inzicht juiste papieren. ik heb beide ook gezegd dat ik geen 100% garantie kan geven, maar dat het netjes is aan geleverd. Als er iets mocht ontbreken graag haar bellen.Graag met haar concact opmenen. ID van beide ok Mevrouw heeft hier en daar ook ondertekend i.v.m. afwezigheid man. Ik ga deze post splitsen en Escaleren

3. Wijze van aanbieden voor overdracht

- ☐ **Vul per BSN het overdrachtsformulier zo volledig mogelijk in.**
- ☐ **Toeslagjaar:**
  - a) Vul hier het jaar in waarop de bewijsstukken betrekking hebben *of*
  - b) Vul hier het meest recente jaar in indien de bewijsstukken op verschillende jaren betrekking hebben Ga vervolgens door met c
  - c) Bewijstukken moeten op jaar in DAS worden gearchiveerd. Ga als volgt te werk als de bewijsstukken op meerdere jaren betrekking hebben
    - Vermeld in rubriek 2 de overige jaren waarop de bewijsstukken nog meer betrekking hebben
    - Maak setjes (kopieën) van de bewijsstukken voor de overige jaren
    - Vul voor ieder overig toeslagjaar een DAS overdrachtsformulier in. Het DAS overdrachtsformulier staat op Regioweb Klik op Intranet > Toeslagen > Toeslagen algemeen > Basisinformatie > Formulieren
    - Volg de instructies die in het DAS formulier staan
- ☐ **Leg dit TVS overdrachtsformulier en de bij het BSN behorende documenten (zonder nietjes, paperclips e.d.) in een plastic hoes.**

4. Verzend instructies

Adressering
Belastingdienst/CFD
T a v

Bijlage 6

Casus: Hawaii

Behandelfase 1

User-id behandelaar: [redacted]

Datum behandeling: 15 juli 2014

Gegevens aanvrager

[redacted]

Gegevens partner

[redacted]

Kind 1

[redacted]

Kind 2

[redacted]

Kind 3

[redacted]

Kind 4

[redacted]

Bevindingen

Zachte stop per 1-9-2014. Betreft gastouderopvang via gastouderbureau [redacted]. Voor 2013 en 2014 stukken opgevraagd. Voor 2013 zijn reeds de overeenkomst en de facturen opgestuurd n.a.v. de BTSL-04. Voor de volledigheid 2013 geheel opnieuw uitgevraagd.

Acties

Behandelfase 2

User-id behandelaar:

Datum behandeling: 12-11-14

Beoordeling bewijsstukken

DAS: TSL TG07 [redacted] ONG2014 2014-09-16 DIRECT TIFF
DVTCAF11 22-07-2014 en afspraak was op 4 september 2014
2012 KOT is DT

• Alle opvangcontracten met het gastouderbureau voor de jaren 2013 en 2014.
* Opvangcontract aanwezig dat getekend is op 01-09-2012. 2
* Er is geen plaatsingsoverzicht aanwezig over 2013 waar de [redacted] voor de vier kinderen op staat. Er is wel een verwijzing naar een plaatsingsovereenkomst in het aanvullende overeenkomst. (1)
- OV en aanvullende OV zelfde dagtekening, maar ander logo en bedrijf.
- Geen zelfde handtekening
* Plaatsingsoverzicht 2014 is aanwezig. In TVS staan er dubbele opvanguren in voor kind [redacted], mogelijk is dit een fout geweest. Aan het contract en facturen is namelijk op te merken dat het kind maar 57 uren opvang geniet en niet het dubbele. (2)
• Alle facturen kinderopvang voor de periode januari 2013 tot en met 30 juni 2014.
* Alle facturen over de opgevraagde periode van 2013 en 2014 zijn aanwezig. Ook op een aantal facturen is het vierkantje van Paint zichtbaar. Maart, juni, augustus 2013 en feb, april 2014.
- [redacted] veranderen elke maand.
- Uren maal [redacted] klopt niet.
- Totaal facturen komen niet overeen met jaaropgaaf. 3
• Alle jaaropgaven van kinderopvang over het jaar 2013.
* Jaaropgave 2013 aanwezig, op de jaaropgave is op te merken dat er vierkantjes op zitten, het lijken op de gummetjes van Paint, dat kan mogelijk zeggen dat er geknoeid is met de jaaropgave. Bij een aantal bedragen staat er wel een punt en bij een aantal bedragen mist de punt.
• Loonstroken van u en uw toeslagpartner over de periode 1 januari 2013 tot en met 30 juni 2014.
* Alle loonstroken van zowel TP als AV zijn aanwezig over de gevraagde periode.
• Kopieën van de maandelijkse urenstaten van de gastouderopvang. Hierop moet het totale aantal opvanguren en de totale kosten staan die gemaakt zijn bij de gastouder. De kopieën moeten ondertekend zijn door zowel u als de gastouder.
* Urenstaten van alle kinderen over 2014 compleet, over 2013 is voor kind [redacted] pas per juni 2013 de urenstaten opgestuurd. Voor de rest van de drie kinderen zijn alle urenstaten over 2013 compleet.
- Urenstaten spreken elkaar tegen > Kinderen worden niet op dezelfde dagen opgevangen.
2014: BSO blijft hetzelfde tijdens vakanties, terwijl andere kinderen wel vol DO genieten.
• Bewijsstukken waaruit blijkt dat u of uw eventuele toeslagpartner de kinderopvangkosten heeft betaald voor de periode 1 januari 2013 tot en met 30 juni 2014. Bijvoorbeeld bankafschriften of een schermprint van internetbankieren. Bij kwitanties en contante betalingen moet u bankafschriften meesturen waaruit blijkt dat u deze bedragen van uw rekeningen hebt opgenomen.
Voor mei 2013 staat op de factuur een bedrag voor alleen bemiddelingskosten, maar ik merk op dat AV een heel factuurbedrag betaald heeft. Er is aan de urenstaten te zien dat er geen opvang is genoten in mei 2013, maar er is wel KOT uitbetaald. 4
- Betalingen gebeuren niet op basis van factuur.

2013 [redacted]	feb	mrt	apr	mei	jun	jul	aug	sep	okt	nov	dec
Overeenkomst											
Facturen	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Factuurbedrag	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	200	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Jaaropgave											
Uren											
Betaald		2269	2352,35	2352,35	2352,35	2352,35	2352,35	2352,35	2352,35	2352,35	2352,35	2352,35

2014 [redacted]	feb	mrt	apr	mei	jun	jul	aug	sep	okt	nov	dec
Overeenkomst											
Facturen	x	x	x	x	x	x	x				
Factuurbedrag	1911,72	1911,72	1911,72	1911,72	1911,72	1911,72	1911,72				
Uren											
Betaald	2352,35	2443,35	1911,72	1911,72	1911,72	1911,72	1911,72				
Jaaropgave											

Bij factuurbedrag	
	Factuurbedrag is exact betaald.
	Factuurbedrag niet/onvolledig betaald. Bij onvolledige betaling, het werkelijke betaalde bedrag bij "Betaald" zetten.
	Teveel betaald

Conclusie

KOT 2013 en 2014 afwijzen met als grond dat de bewijsstukken onjuist zijn. Dit is besproken met [redacted]

Acties

KOT 2013+2014 afgewezen nav rechtmatigheidsonderzoek CAF11. Bewijsstukken niet akkoord. Aanvraag en lasten stopgezet per 01-01-13. Burger op insluitlijst gezet (en verwijderd van uitsluitlijst VT). Gespreksnotitie aangemaakt. Bevindingenrapport opgesteld en opgeslagen in IST-map.

Nadeelberekening
KOT 2013 € 24.244 KOT 2014 € 22.237

Behandelfase 3
User-id behandelaar:
Datum behandeling:

Beoordeling bewijsstukken

Conclusie

Acties

Nadeelberekening

2013 → kosten niet volledig bet

2014 → fact - juli
verstaat juli
kan afkn.:

Bijlage 7

Toeslagen
Belastingdienst

Forum Toeslagenintermediairs

urenregistratie Gastouderopvang

Open groep

urenregistratie Gastouderopvang

Groep: Dialoog 166

Gestart door [redacted] 539 dagen geleden Reacties (10)

De opvanguren registratie gebeurt bij ons per datum zodat aan het eind van iedere maand de werkelijk opgevangen uren worden gefactureerd. Het factuurbedrag per maand wisselt en in bijv. een zomermaand kan het factuurbedrag nul zijn omdat er geen opvang was. Nu hoorde ik in het veld dat er een bureau is die het te verwachten jaartotaal aan opvanguren deelt door 12, de gastouder dit schrijft en de ouder iedere maand hetzelfde aantal uren op de factuur ontvangt. Wordt er teveel of te weinig in werkelijkheid afgenomen dat wordt tussentijds bijgesteld. Mijn vraag is mag dit op deze manier? Per jaartotaal klopt het, maar per maand komt de factuur niet overeen met het werkelijk aantal afgenomen uren in die maand.

Reacties

Gastouderbureau [redacted] *539 dagen geleden*

hier heb ik ook van gehoord , maar ik heb echt begrepen dat je de werkelijke opvanguren client te registreren als gastouder dus laten wij dit ook zo doen. geen opvan gis dus 0 uren registratie.

[redacted] *539 dagen geleden*

Wij [redacted] zoals jullie ook [redacted], echter is het volgende volgens mij wel mogelijk en zie ik ook niet in waarom het niet zou mogen:

De gastouder registreerd de feitelijke uren, echter vind de facturatie plaats op basis van vooraf bepaald gemiddeld aantal uren. Ieder kwartaal (of half jaar of jaar, ligt aan de wens van ouders/gastouder) bekijkt het gob de feitelijke uren en vind er evt een nacalculatie plaatst.

[redacted] Gastouderbureau *536 dagen geleden*

Wij [redacted] wel met vaste uren die gefactureerd worden maar...

De uren moeten bijgehouden door de gastouder om aan te tonen dat gemiddeld die uren wel worden afgenomen. Elke drie maanden kijken we naar die uren en wordt er een correctie gemaakt op de uren die anders zijn. Het gaat hierbij vooral om alleenstaande ouders die studeren waarvan wij graag een vooruitbetaling willen zien en die elke week dezelfde uren afneemt. Voor de ouder is het prettig als ze weet wat ze per maand kwijt is. Er is geen fraude want de uren neemt ze ook daadwerkelijk af. Als er te veel uren zijn afgenomen in de maand ervoor wordt dat de maand erna gecompenseerd in overleg met de gastouder zodat het gemiddelde gelijk blijft.

[redacted] *536 dagen geleden*

Wij [redacted] met vooruitbetaling van geschatte uren (vast per maand), dit staat ook zo op de factuur, echter de gastouder schrijft op de urenstaat de werkelijk uren en aan het einde van het jaar wordt er afgerekend.

[redacted] *536 dagen geleden*

De vraag die gesteld moet worden is wat leidend is voor ouders. De Kinderopvangtoeslag of de werkelijk uren van de opvang.

Ik begrijp de werkwijze om zo een match te maken tussen de aanvraag voor kinderopvangtoeslag en betalingen aan gastouderbureau en gastouders.

Ik vind dit geen goede werkwijze. Ouders betalen namelijk voor uren die ze op dat moment niet afnemen en ook gastouders worden dus betaald op basis van uren die niet gewerkt zijn. EN ik vraag me af of de laatste dan wel wordt gedaan. Dit zou betekenen dat het gastouderbureau meer geld binnenkrijgt dan uitgeeft en dus geld oppot. Als ouder kun je zo voor zeer vervelende verrassingen komen te staan. Ik vraag me ook af of de ouders wel de uren controleren die de gastouders opgeven per maand?

De kracht van de gastouderopvang is natuurlijk de gedeeltelijke flexibiliteit in uren voor ouders. Je betaalt voor wat je afneemt. Dit doen wij ook als gastouderbureau. Het is zaak dat je als gastouderbureau zo transparant mogelijk bent rondom de uren en de facturatie daarom heen. Verrekeningen op basis van werkelijk afgenomen uren aan het einde van het jaar is juist het tegenovergestelde en fraude wordt hierin een stuk makkelijker. Daar willen we toch juist vanaf als branche!

[redacted] *538 dagen geleden*

Ik zie in beide methoden, ervan uitgaande dat ze correct worden uitgevoerd, geen problemen.

Ik zou heel graag weten welke regels aan de urenregistratie worden gesteld door de wet kinderopvang en de belastingdienst. Zodat we zeker weten, dat de methode die we toepassen, voldoet aan de regels.

[redacted] - [redacted] *497 dagen geleden*

Ik zou heel graag weten welke regels aan de urenregistratie worden gesteld door de wet kinderopvang en de belastingdienst. Zodat we zeker weten, dat de methode die we toepassen, voldoet aan de regels.

Is er verder iemand op dit forum die [redacted] gebruikt voor de gastouderopvang en dan op basis van vooraf fakturatie met gemiddelde uren? Dan zou ik daar graag namelijk even contact mee hebben voor advies

Forumredactie [redacted] *496 dagen geleden*

De Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen verleent een tegemoetkoming over de kosten kinderopvang naar uren en prijs. Uit wetgeving (art. 11 Uitvoeringsregeling Wet kinderopvang) blijkt dat er een administratie van o.a. de afgenomen uren gastouderopvang moet zijn, van het betaalde bedrag voor de opvang per kind en van de gemiddelde uurprijs. Dit is ook in de rechtspraak bevestigd.

De wet schrijft niet voor hoe er aan de ouders moet worden gefactureerd. Daarin kunnen de gastouderbureaus hun eigen beleid volgen, eventueel in overleg met de oudercommissie. Ze kunnen maandelijks de werkelijke opvanguren factureren - achteraf. Het is ook mogelijk om een geschat aantal uren vooraf te factureren met een recalculatie op gezette tijden (of b.v. pas als de afwijking tussen voor- en recalculatie een bepaalde grens overschrijdt, doch uiterlijk voor het einde van het jaar).

[redacted] - [redacted] *496 dagen geleden*

Dank u!

([redacted] *496 dagen geleden*

Dank [redacted] en [redacted]

Ik miste ook de reactie. Via de Branche kinderopvang heb ik een antwoord gekregen met dezelfde inhoud. Beiden mag als het totaal aantal uren aan het einde van het opvangjaar maar klopt.

Echter bij middelen moet een Go naast de urenlijst een lijst bijhouden met de werkelijk opgevangen uren, daar moet het GOB ook een exemplaar hebben. Dus per maand voor dezelfde opvang bij de Go en bij het GOB 2 urenlijsten.

Ze adviseren verder om de methode van de werkelijke uren factureren te blijven gebruiken. Omdat het er aan zit te komen dat het wel verplicht wordt. (in 2017.....2018)

Antwoord afbeelding / bestand invoegen meer / minder knoppen

B I U S A Opmaak Lettertype

p Woorden: 0

Antwoord

Bijlage 8

Gmail [redacted] <[redacted]>

Fraude melding BOink

1 bericht

[redacted] 5 februari 2015 om 13:02

Aan: [redacted]

Geachte heer [redacted]

Hierbij vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Op vrijdag 30 januari jl. zijn wij benaderd door mevrouw [redacted] van BOink. BOink is een belangenvereniging die de positie van ouders in de kinderopvang versterkt en behartigd. Mevrouw [redacted] gaf ons telefonisch te kennen dat er bij BOink signalen zijn binnengekomen van een in Utrecht "actieve bemiddelingsmedewerker" met de naam [redacted]. Daarnaast gaf mevrouw [redacted] aan dat deze bemiddelingsmedewerker die zich introduceert onder en zogenaamd handeld onder de naam [redacted]. Klaarblijkelijk zou het gaan om een persoon die voorheen bemiddelingsmedewerker is geweest voor het bureau [redacted]. Ze zou ouders benaderen en deze adviseren toeslagen op naam van [redacted] Gastouders aan te vragen! Wij zijn niet bekend van een bemiddelingsmedewerker genaamd [redacted] en hebben geen kennis van dit soort praktijken. Naar aanleiding van deze mail hebben wij ook de GGD inspectrice mevrouw [redacted] geïnformeerd die ons op haar beurt weer te kennen gaf dat ze dit enige tijd geleden reeds vernomen had. Voor de goede orde treft u bijgaand de gevoerde correspondentie met Boink en de GGD aan.

Wij zijn ontsteld en erg boos over deze kennisname. [redacted] verkeerd de laatste tijd al in een erg onzekere periode met betrekking tot uitstroom van klanten. Dergelijke praktijken brengen nog meer onstabiliteit voor onze organisatie. De genoemde gang van zaken is door ons ook totaal niet te controleren. Ook zijn we niet in staat om te traceren wie diegene is of wie op naam van onze organisatie een dergelijke aanvraag doet. Het is voor ons een must om de mededeling van mevrouw [redacted] ernstig serieus te nemen en aldus deze niet langs ons heen te laten gaan.

Wij hebben kennis van onze klantenstroom en hebben deze zodanig onder controle dat wij zeker weten dat dit soortgelijke aanvragen absoluut niet getolereerd worden.

Wellicht dat uw invloed binnen de organisatie en met name in de afdeling Toeslagen hierin een uitkomst kan bieden? Is het mogelijk om dit intern nader uit te zoeken zodat deze praktijken, waarbij wij nu betrokken worden, onderschept dan wel tegen worden gehouden?

Ook de GGD en BOink hebben wij met klem verzocht om alle meldingen die via of uit monde van [redacted] worden gedaan, die verdacht zijn, met ons te communiceren zodat wij de (gedupeerde) klanten tijdig kunnen signaleren.
Wij gaan er van uit dat het interne onderzoek van [redacted] u voldoende informatie heeft verschaft over integere en correcte werkwijze van onze organisatie en hopen van harte dat bovenstaande informatie u beweegt om uw onderzoek ook eens van een ander kant te bekijken. Daarbij zouden wij tevens willen weten of u inmiddels een rapport heeft opgesteld zodat wij ook helderheid hebben in de situatie.

Wij als organisatie hebben altijd nog vertrouwen in ons zelf en de wijze waarop wij al 10 jaar naar eer en geweten onze werkzaamheden uitvoeren. Het kan niet zo zijn dat onze organisatie in 6 maanden tot de grond wordt afgebroken op basis van vermoedens, vaagheden en geen concrete feiten.

Zoals u bekend zijn in juli 2014 bijna alle kinderopvangtoeslag van de vraagouders stopgezet. Nog steeds hebben mensen geen beslissing gehad en áls er beslissingen verstuurd zijn aan de vraagouders, zijn die niet inhoudelijk gemotiveerd waardoor mensen weer in bezwaar moeten om inhoudelijk te achterhalen wat ze fout gedaan hebben.

In bezwaar wordt vervolgens uitstel gevraagd vanuit de Belastingdienst voor beslissing op bezwaar, met als gevolg dat we nu 6 maanden verder in de tijd zijn. Dit is toch onacceptabel, gedurende 6 maanden mensen op deze wijze onduidelijkheid laten?

Zoals ik reeds zei, treft u in de bijlage de e-mailcorrespondentie die wij verzonden hebben aan mevrouw [redacted] van BOink en mevrouw [redacted] van de GGD Zuidoost.

Wij willen graag contact en informatie en zijn bereikbaar voor vragen en mee denken.

In afwachting van uw bericht verblijft,

[redacted] Gastouders BV

[redacted]

4 bijlagen

1e Bericht nav Boink.pdf
169K

GGD reactie op boink.pdf
144K

RE_ Bemiddelingsmedewerker Utrecht.pdf
61K

Reactie op bericht Boink bem medewerker Utrecht.pdf
97K

Gmail >

Fraude melding BOink

1 bericht

> 5 februari 2015 om 13:02
Aan:

Geachte heer

Hierbij vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Op vrijdag 30 januari jl. zijn wij benaderd door mevrouw van BOink. BOink is een belangenvereniging die de positie van ouders in de kinderopvang versterkt en behartigd. Mevrouw gaf ons telefonisch te kennen dat er bij BOink signalen zijn binnengekomen van een in Utrecht "actieve bemiddelingsmedewerker" met de naam Daarnaast gaf mevrouw aan dat deze bemiddelingsmedewerker die zich introduceert onder en zogenaamd handeld onder de naam . Klaarblijkelijk zou het gaan om een persoon die voorheen bemiddelingsmedewerker is geweest voor het bureau . Ze zou ouders benaderen en deze adviseren toeslagen op naam van Gastouders aan te vragen! Wij zijn niet bekend van een bemiddelingsmedewerker genaamd en hebben geen kennis van dit soort praktijken. Naar aanleiding van deze mail hebben wij ook de GGD inspectrice mevrouw geïnformeerd die ons op haar beurt weer te kennen gaf dat ze dit enige tijd geleden reeds vernomen had. Voor de goede orde treft u bijgaand de gevoerde correspondentie met Boink en de GGD aan.

Wij zijn ontsteld en erg boos over deze kennisname. verkeerd de laatste tijd al in een erg onzekere periode met betrekking tot uitstroom van klanten. Dergelijke praktijken brengen nog meer onstabiliteit voor onze organisatie. De genoemde gang van zaken is door ons ook totaal niet te controleren. Ook zijn we niet in staat om te traceren wie diegene is of wie op naam van onze organisatie een dergelijke aanvraag doet. Het is voor ons een must om de mededeling van mevrouw ernstig serieus te nemen en aldus deze niet langs ons heen te laten gaan.

Wij hebben kennis van onze klantenstroom en hebben deze zodanig onder controle dat wij zeker weten dat dit soortgelijke aanvragen absoluut niet getolereerd worden.

Wellicht dat uw invloed binnen de organisatie en met name in de afdeling Toeslagen hierin een uitkomst kan bieden? Is het mogelijk om dit intern nader uit te zoeken zodat deze praktijken, waarbij wij nu betrokken worden, onderschept dan wel tegen worden gehouden?

Ook de GGD en BOink hebben wij met klem verzocht om alle meldingen die via of uit monde van worden gedaan, die verdacht zijn, met ons te communiceren zodat wij de (gedupeerde) klanten tijdig kunnen signaleren.
Wij gaan er van uit dat het interne onderzoek van u voldoende informatie heeft verschaft over integere en correcte werkwijze van onze organisatie en hopen van harte dat bovenstaande informatie u beweegt om uw onderzoek ook eens van een ander kant te bekijken. Daarbij zouden wij tevens willen weten of u inmiddels een rapport heeft opgesteld zodat wij ook helderheid hebben in de situatie.

Wij als organisatie hebben altijd nog vertrouwen in ons zelf en de wijze waarop wij al 10 jaar naar eer en geweten onze werkzaamheden uitvoeren. Het kan niet zo zijn dat onze organisatie in 6 maanden tot de grond wordt afgebroken op basis van vermoedens, vaagheden en geen concrete feiten.

Zoals u bekend zijn in juli 2014 bijna alle kinderopvangtoeslag van de vraagouders stopgezet. Nog steeds hebben mensen geen beslissing gehad en áls er beslissingen verstuurd zijn aan de vraagouders, zijn die niet inhoudelijk gemotiveerd waardoor mensen weer in bezwaar moeten om inhoudelijk te achterhalen wat ze fout gedaan hebben.

In bezwaar wordt vervolgens uitstel gevraagd vanuit de Belastingdienst voor beslissing op bezwaar, met als gevolg dat we nu 6 maanden verder in de tijd zijn. Dit is toch onacceptabel, gedurende 6 maanden mensen op deze wijze onduidelijkheid laten?

Zoals ik reeds zei, treft u in de bijlage de e-mailcorrespondentie die wij verzonden hebben aan mevrouw van BOink en mevrouw van de GGD Zuidoost.

Wij willen graag contact en informatie en zijn bereikbaar voor vragen en mee denken.

In afwachting van uw bericht verblijft,

[redacted] Gastouders BV

[redacted]

4 bijlagen

1e Bericht nav Boink.pdf
169K

GGD reactie op boink.pdf
144K

RE_ Bemiddelingsmedewerker Utrecht.pdf
61K

Reactie op bericht Boink bem medewerker Utrecht.pdf
97K

Bijlage 8a

Gmail by Google

[redacted]>

bemiddelingsmedewerker Utrecht

1 bericht

[redacted] 30 januari 2015 12:24

Aan: "[redacted]"

Geachte [redacted],

Naar aanleiding van ons telefonisch contact stuur ik u hierbij de besproken situatie ook per mail.

Er zijn bij BOinK signalen binnengekomen van een in Utrecht actieve bemiddelingsmedewerker met de voornaam [redacted]

Deze bemiddelingsmedewerker geeft zich uit onder de naam [redacted] en is voorheen bemiddelingsmedewerker geweest voor het bureau [redacted].

Gezien de geschiedenis van bureau [redacted] geeft dit veel onrust ouder de benaderde ouders.

Middels deze mail bent u hiervan op de hoogte, uiteraard blijven graag op de hoogte van de ondernomen acties.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

manager BOinK (aanwezig ma/woe/vrij)

Maliebaan 80
3581 CW Utrecht
[redacted]
www.boink.info

Volg ons op Twitter, Linkedin en Facebook!

Bijlage 8b

Datum: 30-01-15 [16:40:31]
Van: [redacted]
Aan: "' [redacted]
Onderwerp: RE: Contact Boink over bem medewerker Utrecht

Beste heel[redacted]

Bonik had me een tijdje geleden al benadert over deze casus. Ik heb hen toen aangegeven dat het handiger is dat Boink direct met jullie contact opneemt.

Goed dat ze dat gedaan hebben en terecht dat jullie meer willen weten.

Hoop van harte dat er informatie los komt die jullie richting belastingdienst kunnen gebruiken.

Fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Toezichthouder kinderopvang
Aanwezig: [redacted] di wo vr

Alles over gezondheid voor jongeren. Kijk op www.jouwggd.nl

GGD Brabant-Zuidoost

Postbus 8684
5605 KR Eindhoven.
www.ggdbzo.nl

T:
E: [redacted]

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als u dit bericht onterecht ontvangt, vragen wij u de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 30 januari 2015 16:11
Aan [redacted]
Onderwerp: Contact Boink over bem medewerker Utrecht

Beste [redacted],

Vervelend genoeg moeten wij ons via deze weg tot u richten met betrekking tot een persoon die zich namens ons voordoet in de regio Utrecht.

Het blijkt zo te zijn dat deze persoon ouders beweegt tot het aanvragen van kinderopvang toeslag. Wij zijn benaderd door de BOINK met de mededeling dat dit soort praktijken zich voordoen.

Wij zijn enorm geschrokken van de boodschap en hebben Boink geantwoord. Een kopie van de mail treft u hierbij aan.

De branch is erg gevoelig voor dergelijke acties en ik kan me voorstellen dat dit al eerder eens is voorgevallen. Hoe gaat men hier mee om?

Kunt u hierbij wellicht nog iets voor ons betekenen?

Vooralsnog blijven wij gemotiveerd om ons hoofd boven water te houden, echter dergelijke acties zijn cruciaal voor ons bedrijf.

Ik moet u te kennen geven dat ons bedrijf op dit moment in zwaar weer verkeerd waardoor wij ons afvragen of wij de zomer van dit jaar nog zullen halen.

Hopende op enig meedenken vanuit de GGD naar ons toe, verblijft,

[redacted] Gastouders

E[redacted]

==== DISCLAIMER==========
De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en
is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht
onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en
de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren.
==========

Bijlage 8c

Beantwoorden Doorsturen Verwijderen

Bemiddelingsmedewerker Utrecht

Datum: Vandaag, 15:15:37 CET
Van:
Aan:

Tekst (3 KB)

Geachte mevrouw ,

Uw mail, met daarin uiteengezet de besproken situatie van zojuist, heb ik in goede orde ontvangen. Wij zijn binnen onze organisatie zeer geschrokken naar aanleiding van uw mededeling en zijn de te volgen stappen aan het opstellen.

U heeft ons zojuist aangegeven dat een mevrouw, genaamd zou voorheen werkzaam bij gastouderbureau , ouders onder onze naam aan het vertellen is dat ouders kinderopvang toeslag kunnen aanvragen en de toeslag wellicht ook daadwerkelijk namens hun aanvraagt.

Zoals met u besproken heeft gastouders BV op geen enkel manier een link met de door u genoemde gang van zaken. Mevrouw is geen medewerker van en ook nooit een medewerker van geweest. Wij zijn niet bekend met deze praktijken en stellen het op prijs dat u ons daarin geïnformeerd heeft. Het verontrust ons enorm dat een persoon op naam van gastouders B.V. ouders benadert en toeslagen aanvraagt. Dit valt in onze ogen onder de noemer oplichting en is aldus strafbaar handelen. Deze mevrouw brengt bij ons bedrijf een enorme imagoschade te weeg met haar werkwijze en wij zullen dat dan ook niet toelaten.

Om concreter tot actie te kunnen over gaan wens ik van u te ontvangen de gegevens van de desbetreffende ouders zodat wij die kunnen benaderen. Wij dienen vervolgens de Belastingdienst te informeren met de door u verstrekte gegevens zodat ze kunnen nagaan of deze ouders de toeslagen daadwerkelijk hebben aangevraagd. Dit dient spoedig te gebeuren aangezien de schade beperkt dient te worden naar de Belastingdienst toe. Het is immers gemeenschapsgeld. Ik ga ervan uit dat de ouders geen recht hebben op toeslag aangezien wij niet bekend zijn met de ouders die via ene bemiddeld worden namens ons gastouderbureau. De desbetreffende ouder-gastouder bemiddelingen zullen dan ook niet geregistreerd zijn en dus de aanvraag voor de kinderopvangtoeslag zal niet voldoen aan de eisen van de Wet op de Kinderopvang.

Ook dienen we de identiteit van deze vrouw te achterhalen aangezien wij als bedrijf vervolgens aangifte kunnen doen bij de politie voor oplichting / fraude / smaad / imagoschade.

Uiteraard willen wij zo spoedig mogelijk helderheid in deze en verwachten wij ook vanuit BOINK medewerking daarin naar ons toe met concrete en inhoudelijke informatie te komen. U begrijpt dat wij geen genoegen nemen met (vage) meldingen en telefoongesprekken die niet genoteerd zijn. Ons bedrijf wordt betrokken in iets waar wij niets van doen hebben en wij willen openheid van zaken, ook vanuit BOINK.

gastouders B.V. zal, tot dat de namen van de desbetreffende ouders en de gegevens van mevrouw " zijn, in ieder geval een melding doen bij Politiebureau brabant- zuidoost. Wij adviseren u, indien er ouders u hierover benaderen, deze ouders te adviseren ook aangifte te doen.

Direct na uw telefoontje heb ik mevrouw van GGD Zuidoost proberen te bereiken, echter was zij vandaag niet bereikbaar. Hierdoor staat mevrouw in de carbon copy. Maandag zal ik trachten haar wederom te benaderen voor overleg.

In afwachting van uw bericht verblijft,

Gastouders BV

(Directeur)

Bijlage 8d

Datum: 02-02-15 [15:41:18]
Van:
Aan: ""
Onderwerp: RE: Bemiddelingsmedewerker Utrecht

Geachte heer

Hartelijk dank voor uw mail met toelichting.
Ik ben mij bewust van het belang om direct met de ouders in contact te komen, uiteraard kan ik niet garanderen dat zij daarvoor open staan, mede gezien de geschiedenis die zij hebben met gastouderbureau Ik zal contact met de ouders opnemen en het dringende verzoek overbrengen, daarna zal ik u informeren.

Met vriendelijke groet,

manager BOinK (aanwezig ma/woe/vrij)

Maliebaan 80
3581 CW Utrecht
tel.:
www.boink.info

Volg ons op Twitter, Linkedin en Facebook!

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van:
Verzonden: vrijdag 30 januari 2015 15:16
Aan:
Onderwerp: Bemiddelingsmedewerker Utrecht

Geachte mevrouw ,

Uw mail, met daarin uiteengezet de besproken situatie van zojuist, heb ik in goede orde ontvangen. Wij zijn binnen onze organisatie zeer geschrokken naar aanleiding van uw mededeling en zijn de te volgen stappen aan het opstellen.

U heeft ons zojuist aangegeven dat een mevrouw, genaamd zou voorheen werkzaam bij gastouderbureau , ouders onder onze naam aan het vertellen is dat ouders kinderopvang toeslag kunnen aanvragen en de toeslag wellicht ook daadwerkelijk namens hun aanvraagt.

Zoals met u besproken heeft gastouders BV op geen enkel manier een link met de door u genoemde gang van zaken. Mevrouw is geen medewerker van en ook nooit een medewerker van geweest. Wij zijn niet bekend met deze praktijken en stellen het op prijs dat u ons daarin geïnformeerd heeft. Het verontrust ons enorm dat een persoon op naam van gastouders B.V. ouders benadert en toeslagen aanvraagt. Dit valt in onze ogen onder de noemer oplichting en is aldus strafbaar handelen. Deze mevrouw brengt bij ons bedrijf een enorme imagoschade te weeg met haar werkwijze en wij zullen dat dan ook niet toelaten.

Om concreter tot actie te kunnen over gaan wens ik van u te ontvangen de gegevens van de desbetreffende ouders zodat wij die kunnen benaderen. Wij dienen vervolgens de Belastingdienst te informeren met de door u verstrekte gegevens zodat ze kunnen nagaan of deze ouders de toeslagen daadwerkelijk hebben aangevraagd. Dit dient spoedig te gebeuren aangezien de schade beperkt dient te worden naar de Belastingdienst toe. Het is immers gemeenschapsgeld. Ik ga ervan uit dat de ouders geen recht hebben op toeslag aangezien wij niet bekend zijn met de ouders die via ene bemiddeld worden namens ons gastouderbureau. De desbetreffende ouder-gastouder bemiddelingen zullen dan ook niet geregistreerd zijn en dus de aanvraag voor de kinderopvangtoeslag zal niet voldoen aan de eisen van de Wet op de Kinderopvang.

Ook dienen we de identiteit van deze vrouw te achterhalen aangezien wij als bedrijf vervolgens aangifte kunnen doen bij de politie voor oplichting / fraude / smaad / imagoschade.

Uiteraard willen wij zo spoedig mogelijk helderheid in deze en verwachten wij ook vanuit BOINK medewerking daarin naar ons toe met concrete en inhoudelijke informatie te komen. U begrijpt dat wij geen genoegen nemen met (vage) meldingen en telefoongesprekken die niet genoteerd zijn. Ons bedrijf wordt betrokken in iets waar wij niets van doen hebben en wij willen openheid van zaken, ook vanuit

BOINK.

[redacted] gastouders B.V. zal, tot dat de namen van de desbetreffende ouders en de gegevens van mevrouw "[redacted] zijn, in ieder geval een melding doen bij Politiebureau brabant- zuidoost. Wij adviseren u,
indien er ouders u hierover benaderen, deze ouders te adviseren ook aangifte te doen.

Direct na uw telefoontje heb ik mevrouw [redacted] van GGD Zuidoost proberen te bereiken, echter was zij vandaag niet bereikbaar. Hierdoor staat mevrouw [redacted] in de carbon copy. Maandag zal ik trachten haar wederom te benaderen voor overleg.

In afwachting van uw bericht verblijft,

[redacted] Gastouders BV

[redacted]
(Directeur)