

To: [redacted] (BEDRIJF) [redacted]
Cc: [redacted]
From: [redacted]
Sent: Tue 4/4/2017 3:54:18 PM
Importance: Normal
Subject: schade actie [redacted]/ ficus; 2016-0000222124
MAIL_RECEIVED: Tue 4/4/2017 3:53:49 PM

Geachte mevrouw [redacted],

Heden bespraken wij aan de telefoon de voortzetting van de o.d. actie van [redacted] tegen de fiscus/ overheid.

Ik verwees u naar de mailwisseling met u en mevrouw [redacted] die u kende. Het was, zo zei u, u niet heel duidelijk, dat dit alles de basis is van onze o.d. actie. Van die basis maakt, als mede gedeeld, ook deel uit de uitgebreide rapportage van Drs. [redacted] u ook welbekend, die daarin voor cliënte weergeeft op basis waarvan naar mening van cliënte door de fiscus onrechtmatig naar [redacted] is gehandeld. Ik verwees daar uitdrukkelijk naar.

U redeneert, zo deelde u mede, aldus, dat de actor alles aandraagt en u dan uitdrukkelijk verzoekt om een standpunt in te nemen, waarna u reageert.

Ik meende dat dat toch intussen met mijn mails wel duidelijk was, maar in uw visie ligt dat dus anders.

U verwachtte nog een nadere duiding, dat dit alles mijn eerste brief van 2 februari en 16 oktober 2016 completeert. Bij deze voldoe ik daar dan aan.

Ik verzoek u vriendelijk mede te delen of dit een basis kan vormen om te trachten de kwestie in der minne te regelen, hetgeen uiteraard onze voorkeur heeft.

Ik gaf nog aan, dat de fiscus (dienst toeslagen) uit deze kwestie niet ongeschonden naar buiten komt, als de publiciteit onverhoopt moet worden gezocht. Het kan echt niet hoe hier is gehandeld. Hoe is dat te beschrijven?

Als: stommetje spelen gedurende bijna drie jaar, de justitiabele op het verkeerde been zetten... Gewoon van alle 132 klanten van de ene op de andere dag de toeslagen stop zetten, zonder enige wettelijke basis! Geen onderzoeksrapport opstellen, en daar twee jaar later plotsklaps onder excuses (brief december 2016) mee komen, waar bovendien eigenlijk alles op af te dingen is.. (Zie rapport [redacted]) Op vragen en verzoeken (van klanten en [redacted] zelf) geen behoorlijk antwoord geven... Niet mededelen dat men nieuwe toeslagen kan aanvragen, terwijl [redacted] dat wel memoreerde in juli bij de gesprekken.... We hebben meerdere gehuidsopnames waar dit uit blijkt.

De Raad van State is in de procedures intussen klaar met de Dienst Toeslagen; alle behandelde zaken zijn en worden in het
711926 00003

voordeel van klanten en beslist.

U toonde zich weinig coöperatief om er samen uit te komen. U stelde zich formeel op. We kijken welke kant het op gaat, en dan trekken we onze conclusies.

Ik meldde u nog dat het de voorkeur heeft de schade later te kwantificeren, en ons nu eerst te richten op het o.d. aspect, zoals in dit soort zaken gebruikelijk. U voelde daar niet voor. Ik verwijs naar de formele stellingname. Wat de schade betreft, mist eigenlijk tenminste de omzet/ winst van drie ondernemingsjaren met een uitstraling naar de komende jaren. De schade is zeker zo'n 5 ton omzet. Ik hoop dat u daar iets aan hebt.

Ik hoop dat u wat buigzamer wordt in het contact, anders weet ik niet of ik het niet hoger op zoek. Dit werkt niet goed.

Met vriendelijke groet,

houdt kantoor bij Van Ewijk Advocaten Mediators en is een zelfstandige entiteit in het handelsverkeer. Er is geen onderlinge juridische of financiële verwevenheid en geen enkele onderlinge aansprakelijkheid.

Van Ewijk Advocaten Mediators | E | www.ten-law.net 

Kantoor 's-Hertogenbosch | Zulderparkweg 280 | Postbus 3366 | 5203 DJ 's-HERTOGENBOSCH | T +31(0)73 7600104 | F +31(0)73 7600101
Kantoor Oss | 177 | 5342 AV OSS | T +31(0)412 693131 | F +31(0)412 693130

Disclaimer : Zie onze algemene voorwaarden.