

Kantoor Toeslagen

Utrecht



Postbus 4510

6401 JA Heerlen

Telefoon

De Nationale ombudsman
t.a.v. de substituut-ombudsman
mevrouw
Postbus 93122
2509 AC DEN HAAG

Datum
CONCEPT 210617

Uw kenmerk

Kenmerk

Betreft

Uw onderzoek inzake gastouders BV

Geachte mevrouw

Met deze brief reageer ik op uw Verslag van bevindingen dat u hebt opgesteld in verband met uw onderzoek naar de klachten over de werkwijze van Belastingdienst/Toeslagen (verder: Toeslagen) ten aanzien van ouders die in juli 2014 kinderopvang afnamen van gastouders BV (verder:) en hiervoor kinderopvangtoeslag (verder: de toeslag) ontvingen. Ik maak bovendien van de gelegenheid gebruik om u te informeren over de huidige stand van zaken van de afhandeling van de lopende dossiers.

Het Verslag van bevindingen

Pagina 3, paragraaf 1, tweede alinea

De eerste zin van deze alinea kan ten onrechte de indruk wekken dat de invorderingsprocedure is blijven doorlopen. Ik zou hieraan daarom willen toevoegen dat de terugvordering is opgeschort gedurende de periode dat de bezwaarschriften in behandeling zijn. Het uitstel van betaling blijft in stand als de betrokkene in (hoger) beroep gaat.

Pagina 3, paragraaf 1, vierde alinea

U merkt op, dat er een goed evenwicht gevonden moet worden tussen de belangen van individuele goedwillende burgers en het belang van effectieve fraudebestrijding. Het gaat evenwel niet zozeer om het zoeken van een 'evenwicht', maar het gaat om het toetsen of de aangevraagde toeslag rechtmatig wordt verkregen. Ik ben het met u eens dat dit proces vervolgens wel zorgvuldig dient te geschieden.

Pagina 5, subparagraaf 2.1, tweede alinea

U stelt dat de belangrijkste voorwaarde om voor een toeslag in aanmerking te komen is dat ouders niet zelf het kind kunnen opvangen omdat zij bijvoorbeeld beiden .

Ik hecht er echter belang aan om hierbij nog eens te benadrukken, dat het vereiste dat er daadwerkelijk aantoonbare opvangkosten dienen te zijn gemaakt van minstens even groot belang is. Juist in de context van de onderhavige problematiek verdient dit aspect in uw verslag naar mijn mening meer aandacht.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bij verschillende cliënten van [] blijkt overigens de vraag of aan de vereisten voldaan wordt steeds moeilijk te beantwoorden. Als voorbeeld noem ik hierbij de toeslag van de familie []. Onlangs zijn de door de gemachtigde in dat dossier ingestelde beroepen ongegrond verklaard waarbij de rechtbank van mening was dat de opvangkosten niet zijn vast te stellen (zie de uitspraken van de Rechtbank Overijssel van 23 mei 2017; zaaknummers: AWB 16/1845, 1846 en 1847). Dit is niet het enige dossier waarin dit speelt. De situatie in het geval van de familie [] is exemplarisch voor meerdere zaken die mevrouw mr. [] behartigt. De desbetreffende aanvragers slagen niet (voldoende) in de bewijslast om aan te tonen dat zij voldoen aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor de toeslag.

Toeslagen heeft de bewijsmiddelen nodig om vast te kunnen stellen of er recht is op de toeslag. De bewijsmiddelen zijn, tot op heden en ondanks herhaaldelijke verzoeken, in de voorkomende gevallen nog steeds niet volledig aangeleverd.

Hoewel ik natuurlijk begrip heb voor de (op sommige punten terechte) ergernis van mevrouw [] maakt haar niet altijd even constructieve houding en haar gebrekkige samenwerking het vaststellen van de opvangkosten en daarmee het vaststellen van het recht op toeslag van haar cliënten niet gemakkelijk, zonet onmogelijk. Ik betreur het dan ook zeer dat mevrouw [] onlangs is teruggekomen op de met haar gemaakte afspraken om de lopende dossiers inhoudelijk spoedig te kunnen afhandelen.

U kunt ervan verzekerd zijn dat Toeslagen het belang van de belanghebbenden vooropstelt; de medewerking van mevrouw [] is echter wel noodzakelijk om beslissingen te kunnen nemen waarop zij juist zo aandringt. Zij is immers de gemachtigde van de desbetreffende belanghebbenden. Toeslagen heeft mevrouw [] dan ook nogmaals in de gelegenheid gesteld om de gegevens – die (in tegenstelling tot wat mevrouw [] wenst te doen geloven) – nog steeds ontbreken op te sturen en te reageren op onze brief van 14 juni 2017. Een kopie van die brief treft u hierbij aan. Eveneens sluit ik een kopie bij van de brief van mevrouw [] van 14 juni 2017 en mijn antwoord daarop van 21 juni 2017. Ten slotte treft u ook aan een kopie van de brief van 15 mei 2017 waarin Toeslagen per dossier heeft aangegeven waarom en welke gegevens worden opgevraagd. Hierbij merk ik volledigheidshalve op, dat als mevrouw [] niet of niet afdoende reageert, Toeslagen genoodzaakt is beslissingen te nemen op basis van de stukken die wel in ons bezit zijn.

Pagina 5 en 6, subparagraaf 2.2

Op meerdere plekken in uw verslag stipt u de namens Toeslagen uitgevoerde controlebezoeken aan. Naar mijn mening komt daarbij onvoldoende naar voren dat het hier ging om controles die samenhangen met louter de administratie die verband hield met de rechtmatigheid van de aangevraagde toeslag. Bij de afhandeling van de klachten welke eerder namens [] en diens cliënten bij Toeslagen waren ingediend, bestond hierover bij gemachtigden een hardnekkig misverstand.

Pagina 7, eerste zin

U merkt op dat Toeslagen 232 vraagouders heeft benaderd. Zoals ik u in mijn brief van 6 juni 2017 heb meegedeeld, kan ik dit aantal, dat door [] wordt genoemd, bevestigen noch ontkennen. Ik verwijs u naar mijn antwoord op uw vraag 3 in mijn brief van 6 juni 2017.

De huidige stand van zaken

Ik heb u meegedeeld dat de desbetreffende dossiers nog eens tegen het licht van de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:589) worden gehouden. Hierover merk ik het volgende op.

Het uitgangspunt voor de kinderopvangtoeslag is dat niet per maand of deeljaar bekeken wordt of alle kosten zijn voldaan maar dat naar het gehele berekeningsjaar moet worden gekeken. Dit uitgangspunt is door de Raad van State in de uitspraak van 8 maart 2017 in rechtsoverweging 4.1

nogmaals bevestigd. Vervolgens heeft de Raad van State in deze uitspraak overwogen dat in die zaak zich bijzondere omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat afgeweken moet worden van het uitgangspunt en dat de periode tot aan de stopzetting apart bekeken moet worden. Deze beoordeling leidde tot de conclusie dat er wel recht bestaat voor de periode tot aan de stopzetting. Dat voor de periode na de stopzetting geen recht bestaat was daarbij niet in geschil, nu geen hoger beroep was ingesteld tegen dit oordeel van de rechtbank.

Deze uitspraak leidt bij Toeslagen tot de volgende uitvoeringspraktijk. Wij kijken eerst of er voor het gehele jaar recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Dit doen we, gezien de omstandigheden, ruimhartig en coulant maar uiteraard binnen de wettelijke kaders. Dit is het algemene uitgangspunt en bovendien ook het meest voordelig voor de burger. Immers, als aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt meteen het bedrag voor het gehele berekeningsjaar toegekend. De uitspraak wordt dus ruimer toegepast. Mocht blijken dat niet de kosten over het gehele jaar zijn voldaan, dan bekijken we of zich bijzondere omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat ook naar een deeljaar gekeken kan worden. Hierbij merken wij de stopzetting van de toeslag zoals beschreven in de uitspraak van 8 maart 2017 standaard als bijzondere omstandigheid aan.

[...]

Tot zover mijn reactie op uw Verslag van bevindingen.

Als uw medewerker, de heer [redacted] over deze brief vragen heeft, kan hij contact opnemen met de heer [redacted]. Hij is behalve de vrijdag tijdens kantooruren bereikbaar via telefoonnummer: [redacted]. Bij zijn afwezigheid kan hij ook bellen met de heer [redacted]. Zijn telefoonnummer luidt: [redacted].

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen,

Mevrouw mr. [redacted]
plaatsvervangend directeur

Bijlagen:

- brieven 15 mei 2017 (2x)
- brief 14 juni 2017
- brief 14 juni 2017 (reactie [redacted])
- brief 21 juni 2017