

**Parket van de Procureur-Generaal
bij de Hoge Raad der Nederlanden**

Aan Zijne/Hare Excellentie
De Minister van Financiën
te 's-GRAVENHAGE

Hierbij doe ik u toekomen:

Explootnr.	Dagvaarding	Ten verzoeken van	Inzake/ten laste van
E/2018/11655	Ja	☐ Gastouders B.V., Eindhoven	Staat der Nederlanden, Den Haag

Buiten reikwijdte

De Procureur bij de Hoge Raad der Nederlanden
voor deze, Afdeling PDA,

BEWIJS VAN ONTVANGST

Bovenbedoeld(e) exploit(en) is/zijn door mij ontvangen d.d.

(handtekening)



18000731

Heden de twaalfde maart tweeduizendachttien,

ten verzoeken van de besloten vennootschap **Gastouders B.V.**, gevestigd te Eindhoven, te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Hertogenbosch aan het adres Zuiderparkweg 280 (postbus 3366, 5203 DJ), ten kantore van Mr. advocaat, van welk kantoor mr. ten deze als advocaat wordt gesteld en als zodanig in rechte zal optreden;

HEB IK:

Mr. als toegevoegd
gerechtsdeurwaarder werkzaam te voor
van
gerechtsdeurwaarder, gevestigd en
kantoorhoudende te Alphen aan den Rijn aan
de Ondernemingsweg 2d,

GEDAGVAARD:

het publiekrechtelijk lichaam **De Staat der Nederlanden**, meer in het bijzonder **het Ministerie van Financiën**, nog meer in het bijzonder **de Belastingdienst**, mitsdien mijn exploit doende ten Parkette van de procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden, zetelende en kantoorhoudende te 2511 EK 's-Gravenhage aan het adres Korte Voorhout 8, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:

aldaar werkzaam

dat adres in gesloten envelop overeenkomstig de wet vermits ik daar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

OM OP:

woensdag 21 maart 2018 des voormiddags om 10.00 uur, niet in persoon doch vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter terechtzitting van de Rechtbank Den Haag, locatie Den Haag, alsdan aldaar te houden in het Paleis van Justitie gelegen aan de Prins Clauslaan 60 te Den Haag;

MET AANZEGGING DAT:

- a. indien gedaagde verzuimt advocaat te stellen of het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

- b. indien ten minste één van de gedaagden bij advocaat in het geding verschijnt en het door zijn verschijning verschuldigde griffierecht tijdig heeft voldaan, tussen alle partijen één vonnis gewezen wordt, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
- c. bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- d. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meeste recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;
- e. van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - 1. een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - 2. een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
- f. van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijklopende conclusies nemen, op basis van artikel 15 van de Wet Griffierechten Burgerlijke Zaken slechts eenmalig een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

TENEINDE:

Eiseres hierna te noemen doet eerbiedig zeggen voor eis en wel als volgt.

- 1. , oefent sinds haar oprichting in 2013 een gastouderbureau uit te Eindhoven aan de aldaar. Het betrof hier een in de B.V. ingebrachte activiteit van haar directeur-aandeelhouder, de heer eveneens wonende te Eindhoven, die de onderneming reeds sinds 2005 in de vorm van een eenmansbedrijf voerde.

2. Op gastouderbureaus is een vrij strakke wet- en regelgeving van toepassing. Het betreft hier de Wet op de Kinderopvang met haar uitvoerende reglementen. Hierin is bepaald dat (vraag)ouders voor kindertoeslag dat dienen te doen met tussenkomst van een geregistreerd gastouderbureau (dat daarvoor ook een vergunning heeft). Het proces werkt aldus dat de vraagouder(s) en gastouder(s) elkaar vinden door bemiddeling van een gastouderbureau. De vraagouder sluit een opvangcontract met het gastouderbureau en betaalt de bemiddelings- en opvangkosten aan dit bureau. Het gastouderbureau betaalt de ontvangen opvangkosten door aan de gastouder(s). Opvang kan plaatsvinden bij zowel bij de gastouder als in de woning van de vraagouder. Er dient aan bepaalde voorwaarden te worden voldaan om in aanmerking te komen. Om toeslag te kunnen krijgen binnen een bepaald jaar dient de vraagouder met bewijsstukken aan te tonen:

- hoeveel opvang-uren het kind in dat betreffende jaar heeft genoten (urenregistratie);
- welke kosten het gastouderbureau daarvoor in rekening bracht (facturen);
- dat de vraagouder de facturen volledig heeft betaald (betaalbewijzen).

De toeslag wordt eerst als voorschot toegekend, waarna in het volgende kalenderjaar een definitieve beschikking volgt.

3. In dit proces vindt tijdens de overheid controle plaats. Zo controleert de GGD de opvang namens de gemeentes en kan ook de Dienst Toeslagen financieel controleren. De GGD controleerde jaarlijks en was immer, ook nog op 8 oktober 2014, vol lof over de werkwijze van []. De Dienst Toeslagen is in 2014 gaan controleren met een- zoals thans vast te stellen- specifiek jegens [] gerichte actie. Zonder enige behoorlijke aanleiding zijn daarop vervolgens door de Dienst onwettelijke maatregelen genomen, waarbij de toeslagen van alle aan [] verbonden vraagouders per direct werden stopgezet en zelfs reeds verstrekte toeslagen over het jaar 2014 werden teruggevorderd.

4. [] heeft in 2014 alles geprobeerd om helderheid in deze actie te krijgen, doch alles volstrekt tevergeefs. De Dienst Toeslagen hulde zich slechts in stilzwijgen en reageerde niet -of in ieder geval niet adequaat- op de herhaalde verzoeken tot opheldering. Aan de Belastingtelefoon werden de ouders afgewimpeld. Er werd ook niet binnen de wettelijke bezwaartermijn gereageerd. Veel vraag- en gastouders kwamen in grote financiële problemen. Er waren zelfs vraagouders die hun baan als gevolg van een en ander moesten opzeggen. Ook [] kwam in grote financiële problemen, nu zij door de onrechtmatige actie van de Dienst Toeslagen alle contacten en contracten met de ouders kwijtraakte.
5. Dit proces wordt hieronder nader beschreven.

Uitwerking.

6. [] is altijd een uitstekend functionerend GOB (gastouderbureau) geweest en werd ook steeds als zodanig aangemerkt.
7. In 2014 had [] 178 V.O.'s (vraagouders) als cliënten. Allen voldeden keurig aan de voorschriften en hadden ook recht op toeslag. Alle cliënten van [] waren allochtoon of hadden een allochtone achtergrond, hetgeen van doen heeft met de achtergrond van de heer [] zelf, wiens ouders oorspronkelijk uit Turkije komen.
8. Op 21 mei 2014 deed de Dienst Toeslagen onderzoek bij []. Van de bevindingen werd door de Dienst Toeslagen geen enkele mededeling gedaan, ondanks herhaalde verzoeken van de heer []. Vervolgens zette de Dienst in september 2014 alle toeslagen van aan [] verbonden V.O.'s stop en startte zij met het terugvorderen van in 2012 tot en met 2014 genoten toeslagen. De actie betrof in totaal 232 V.O.'s. Het verschil in getal komt doordat er V.O.'s bij waren die intussen geen relatie meer hadden met [].

9. Op de herhaalde en vele verzoeken tot informatie van [] en V.O.'s werd door de Belastingdienst niets uitgedaan. Ingediende bezwaarschriften van V.O.'s werden in strijd met de wet zeer lang aangehouden. Er kwam veelal zelfs jarenlang geen enkele reactie. Vele bezwaarschriften zijn nu meer dan drie jaar na stopzetting nog steeds niet afgedaan! Wel behandelde bezwaarschriften werden zonder duidelijke of met een volstrekt onjuiste motivering en ongespecificeerd afgewezen. Wel door de fiscus verstrekte schriftelijke informatie of wel afgekomen beslissingen op bezwaarschriften gaven in geen enkel geval aan waar het in het geval van de betreffende V.O. aan schortte of wat er in het proces mankeerde. De V.O.'s en [], wisten jarenlang niet wat nog te kunnen doen om de toeslagen hersteld te krijgen. Het enige waar op papier naar werd verwezen was de Belastingtelefoon. Echter, via die telefoon werd geen enkele informatie verstrekt waar wat mee te doen viel. Met name werd ook geen informatie gegeven hoe de toeslagen voor de toekomst hersteld konden worden. Er werd slechts in opdracht van de Dienst Toeslagen aan de telefoon gememoreerd dat er onderzoeken liepen en dat men nog wel zou horen.
10. In geen enkele mededeling op beroep of bezwaar is weergegeven welke verwijt de V.O. trof in het toeslagenproces. Dit is niet alleen onbehoorlijk en onfatsoenlijk, doch ook onrechtmatig, omdat de rechthebbende daardoor verstoken blijft om zijn recht te halen. In feite gijzelt de overheid de burger daarmee.

Rol van Dadim

11. [] is als buro altijd zeer betrokken geweest bij haar klanten, zowel bij de vraagouders als de gastouders, en heeft hen altijd bijgestaan zodra er maar een vraag of probleem was, en ging daarmee veel verder dan waartoe ze gehouden was. Bedacht dient dat het een jonge wet betreft, die veel open liet.
12. In mei 2014 kwam er bij [] een boekenonderzoek, volgens de Dienst Toeslagen betrof dit een "derden onderzoek". Dit onderzoek vond naar later bleek plaats vanwege de zg. "Bulgarenkwestie", waarbij frauduleus subsidies waren geïncasseerd.

Bij een eerder onderzoek in november 2013 naar ca. 15 gastouders zou bij een steekproef zijn naar voren gekomen dat er bij enkele gastouders geen opvangkinderen waren aangetroffen. [] heeft toen ze dit hoorde de haar bekende relevante urenregistratie-lijsten betreffende deze gastouders direct aan de inspecteurs gezonden. Bij controle daarvan bleek vervolgens dat de dag van de steekproef een woensdagmiddag betrof waarop er regulier in die gevallen helemaal geen opvang was! Dit is door haar ook bericht. Hierna werd er van de Dienst helemaal niets meer gehoord! Van 6 bezochte ouders is een rapport bekend, echter alle zonder bijzondere opmerkingen.

13. Bij het onderzoek van 2014 berichtte [] dat nog 17 oude klanten betreffende het jaar 2013 een betalingsachterstand hadden. In verband hiermee had [] de relatie met hen ook opgezegd. Hiervoor liep ook een eigen incassotraject. Dit op zich weinig belangwekkend feit is door [] aan de Dienst bericht omdat ze de Dienst gewoon compleet wilde informeren. Het lijkt later wel opgepakt om [] in een kwaad daglicht te plaatsen.
14. Tussentijds zijn er nog een aantal andere informatieverzoeken van de Dienst geweest. [] verstrekke de Dienst steeds prompt al die informatie waar om werd verzocht. Er kwam echter nimmer relevante informatie naar [] retour, hetgeen [] als eigenlijk wel als onbehoorlijk ervoer.
15. Met het onderzoek van 2014 schortte de Dienst dus zonder enige aanleiding, althans zonder enige aanleiding die [] bekend werd, de kinderopvangtoeslag van alle klanten van [] per september op. De V.O.'s kregen medio 2014 een schriftelijk verzoek om alle stukken als contracten, urenregistratielijsten, arbeidsovereenkomst, loonstroken etc. op het Belastingkantoor af te geven. [] heeft er daarop buitengewoon veel werk mee gehad om alle bescheiden aan de V.O.'s, die ze nodig hadden, te verschaffen. [] heeft de V.O.'s verder ook nog uitgebreid begeleid in de contacten met de Belastingdienst. Ze is zelfs met V.O.'s meegegaan naar het Belastingkantoor teneinde zoveel mogelijk te waarborgen dat er een juiste procedure werd gevolgd. De ervaring van [] was dat de medewerkers van het Belastingkantoor waarnaar verwezen was, in het geheel niet voorbereid waren op de komst van de ouders met de betreffende stukken. Het kwam er op neer dat de gevraagde stukken werden afgegeven, waarna er door de medewerkers van de fiscus slechts werd gezegd dat er later nog wel gereageerd zou worden.

16. Eind 2014 stond [] naast de ouders ook zelf het water aan de lippen. Het bedrijf was van oorsprong zeer gezond. Echter, zonder de door de V.O.'s toen al gedurende maanden niet afgedragen toeslag ontstond er een financieel gat. [] zond, omdat de kwestie toen al lange tijd liep zonder dat ze iets hoorde, toen een brandbrief op 10 november 2014 per mail aan de heer [] van Dienst Toeslagen met het verzoek om nu eindelijk eens adequate informatie te verschaffen. Als dit niet gebeurde, zo liet ze weten, dan was er geen andere mogelijkheid meer dan om haar personeel te gaan ontslaan en eventueel zelfs per 1 januari 2015 de deuren te gaan sluiten. [] deed al eerder meerdere verzoeken tot informatie, onder meer ook al op 7 juli 2014, waarop toen gewoon niet geantwoord is, en daarna nog op 1 oktober 2014, ook aan [], die uitdrukkelijk werd gevraagd om nu echt uitsluitel te geven over de toekenning van toeslagen aan de V.O.'s. [] reageerde uiteindelijk pas op het verzoek van 10 november 2014 op deze dag zelf, en berichtte doodleuk dat [] haar activiteiten gewoon kon blijven uitvoeren. Dat de V.O.'s problemen hadden met de Dienst Toeslagen en daardoor de G.O.'s niet konden betalen, was voor [] volgens de heer [] vervelend. Hij liet het er bij dat het bedrijf dan maar een nieuwe stap moest maken als ze verder wilde. Een nietszeggende en cynische reactie waar [] natuurlijk niets mee kon.
17. Op 2 februari 2016 stelde ondergetekende als advocaat van [] de Belastingdienst aansprakelijk voor de door [] geleden en nog te lijden schade. Er werd er daarbij op gewezen dat er stelselmatig ook ingeval van bezwaar in de procedures met de ouders sprake was van ongemotiveerde mededelingen en beslissingen, er in de bezwaarprocedures uitstel op uitstel werd gevraagd en zelfs ouders oneigenlijk onder druk werden gezet om met lange uitstellen – van zelfs zes maanden – akkoord te gaan, en dat hetzelfde zich voor deed in rechtbankprocedures. Ook werd erop gewezen dat de Dienst tegen beter weten in, en enkel en alleen maar met de kennelijke bedoeling om de ouders en [] volledig murw te maken, na duidelijk verlies bij de rechtbank nog weer in beroep ging bij de Raad van State, na de zaak op niet mis te verstane wijze verloren te hebben en dus eigenlijk kansloos verder te gaan.

18. Na deze aansprakelijkstelling van 2 februari 2016 vonden er in juni 2016 enkele gesprekken plaats bij de Dienst Toeslagen, en wel bij de heer [] (Teamleider Toeslagen) en diens secondant, de heer [], waar naast [] en mevrouw mr. [] ook ondergetekende bij aanwezig was. De heer [] maakte uitgebreid excuses en kon er verder slechts op wijzen, dat er na de checks en de actie in 2014 nu eenmaal wel controle moest plaatsvinden bij [] en de V.O.'s. Van de zijde van [] werd hierop gereageerd dat dit in strijd met de wet was en er eerst deugdelijk onderzocht had moeten worden of er wel van enige onrechtmatigheid sprake was, en dat er eerst daarna maatregelen genomen hadden dienen te worden en dan nog enkel uiteraard die maatregelen die de Wet Kinderopvang voorschrijft en niet de onwettelijke acties tot stopzetting van in casu. De gesprekken werden afgesloten met de afspraak dat er 20 dossiers van [] nader zou worden bekeken. De heer [] reageerde vervolgens bij schrijven van 4 juli 2016. Dit werd direct een week later door mr. [] beantwoord. Zij becommentarieerde daarmee de vijf issues, die [] naar voren gebracht ter verdediging van de door de Dienst in 2014 genomen onwettelijke acties. Dit betrof samengevat als volgt:

- a. [], gaf aan dat de V.O.'s onvoldoende informatie en gegevens hadden verschaft, waardoor de maatregelen waren genomen. [] maakte in haar reactie duidelijk dat er tijdens de fiscus in haar berichtgeving en haar mededelingen en beschikkingen stelselmatig slechts algemeen werd gesteld dat er onvoldoende gegevens waren verstrekt zonder aan te geven welke gegevens er dan wel ontbraken c.q. wat er dan wel verduidelijkt moest worden. De V.O.'s konden hier dus niets mee.
- b. [] erkende uiteindelijk dat herstart van de toeslagen via de Portal niet mogelijk was, nadat hij eerder in het gesprek in juni nog met veel aplomb het tegendeel had beweerd. Hij wees er verder op dat er verwezen zou zijn naar de Belastingtelefoon, en dat men daar terecht had gekund. In het gesprek in juni werd door eiseres al direct aangegeven dat dit in het geheel niet mogelijk was gebleken en dat de medewerkers van de Belastingtelefoon kennelijk geen instructies in de cases hadden om de klanten te helpen naar de toekomst toe. Er werd slechts aangegeven dat er onderzoek gaande was en men maar moest afwachten. [] gaf dit ook wederom aan in haar reactie. Tot bewijs van dit alles heeft [] geluidsfragmenten van

opgenomen gesprekken met de Belastingtelefoon, waarop te horen is dat de medewerkers de V.O.'s gewoon het bos instuurden, dit omdat ze kennelijk gewoon niet wisten wat er mee te doen. Ook de gesprekken met [] zijn door [] tot bewijs opgenomen.

- c. In punt 4 gaf [] aan te moeten erkennen dat de besluiten op bezwaar veel te lang op zich hadden laten wachten. Hij erkende dat de V.O.'s daardoor in vervelende situaties verkeerden en bood zijn verontschuldiging aan. In 2. had hij al aangegeven dat meer dan de helft van de bezwaren na twee jaar nog niet behandeld waren, terwijl de bezwaartermijn toch slechts enkele weken betrof.

19. In de gesprekken van juni 2016 werd ook een mogelijke schadevergoeding wegens de onrechtmatige acties van de Dienst naar [] toe met [] besproken. Aanvankelijk stelde deze dat dit via hem kon lopen. Later verwees hij naar mevrouw [] van de Dienst Toeslagen te Utrecht. Aan haar werd daarop de stand van zaken door ondergetekende nogmaals aangegeven. Opnieuw is duidelijk gemaakt dat het stopzetten van kinderopvangtoeslag zonder enige motivering onrechtmatig is. Door in het portal de V.O. verder te blokkeren en aan de Belastingtelefoon stommetje te spelen wordt die onrechtmatigheid nog versterkt. Ook werd er opnieuw op gewezen dat er op grond van de Wet Kinderopvang door de Dienst Toeslagen slechts kan worden opgeschort (en niet stopgezet!) in geval van negatieve indicaties. Er werd verder aangegeven dat de V.O.'s murw werden gemaakt door hen van het kastje naar de muur te sturen, hen onder druk te zetten akkoord te gaan met lange uitstellen zijdens de Dienst (met het bericht dat ze er anders niet beter van zouden worden) en er helemaal niets op uit te doen om het voor de V.O. mogelijk te maken de zaak recht te zetten.

Onrechtmatigheid naar []

20. Reeds vanaf 2012 liepen alle acties naar de V.O.'s en G.O.'s via []. Het waren al haar klanten waar de acties op waren gericht. Dit culmineerde in 2014. Van alle 176 bestaande klanten van [] werd onverhoeds de toeslag beëindigd. In totaal betrof de actie zelfs 232 ouders. De overige hadden intussen geen relatie meer met []. Dit is in flagrante strijd met de Wet Kinderopvang, die in afwachting van het onderzoek of het verstrekken van nadere Info slechts schorsing mogelijk maakt. Dit is later ook bevestigd door de Raad van State in de zaak [] van 8 maart 2017, ECLI:RVS:2017:589.

(zie hieronder nog nader)

Een eerste beginsel van administratief recht is verder dat beschikkingen gemotiveerd dienen te zijn. Dit waren ze in geen enkel geval. Zowel de V.O. als [] werd daarmee geen enkele mogelijkheid geboden om alsnog op korte termijn te herstellen. [] had hiertoe groot belang om haar ondernemen veilig te stellen en haar cliënten te helpen. De fiscus deed er ondanks meerdere verzoeken van [] niets op uit om er aan mee te [] dat er afdoende informatie kon worden geboden, om de toeslagen weer te doen afkomen. Nog sterker, er is komen vast te staan dat er welbewust door de Dienst stommetje is gespeeld. Er is alle belanghebbenden, zowel de vraagouders als ook [] stelselmatig elke informatie onthouden en geen enkele mogelijkheid geboden om de zaak in rechte banen te leiden. Het was een tactiek die er op gericht was de betrokkenen kalt te stellen. Verwezen zij naar het hier later besproken Rapport Ombudsman (Pag. 15 bovenaan). Via de portal kon men niet meer terecht en ook niet via de belastingtelefoon. En als men al aan de balie voor het verstrekken van stukken werd uitgenodigd, fungeerde dit slechts als loket, zonder dat er enige afdoende informatie werd verstrekt. Slechts op basis van wantrouwen naar de betrokken burgers en [] is er door de Dienst geageerd. Ook het hieronder nader besproken geval [] (zie no. 28) is tekenend. Er is in dit dossier nota bene komen vast te staan uit aanvankelijk onder de pet gehouden feiten uit het dossier van de Dienst, die in tweede instantie echter per ongeluk werden overgelegd, dat de burger ook hier wel degelijk alles keurig had aangeleverd. Het betreft hier eigenlijk gewoon een geval van bedrog! Er is in eerste instantie welbewust een niet compleet dossier overgelegd! Er zijn gegevens uit het dossier gehaald die de Dienst niet goed uitkwamen. De rechter en de burger is hiermee welbewust niet correct geïnformeerd! Een doodzonde voor een overheidsdienst. En dit is natuurlijk niet het enige dossier zijn waar dit heeft plaatsgevonden. In deze zaak van [] is er overigens sinds 2014 nog steeds geen beslissing genomen op het bezwaar! Hoezo leven we in een rechtsstaat...? Zie hieronder nader.

Vast staat dat [] er alles aan heeft trachten te doen dit alles te herstellen. Er is zelfs een advocaat (mr. []) ingesteld om de V.O.'s bij te staan en ook zij werd van het kastje naar de muur gestuurd. De bezwaartermijnen werden in plaats van binnen de er voor staande termijn van enkele weken met jaren overschreden. Kortom, de Dienst Toeslagen was er kennelijk, zeker naarmate de tijd vorderde – en de onrechtmatigheid steeds

duidelijker en voor de Dienst steeds nijpender werd – alleen nog maar op uit om een ieder die in het geweer kwam volledig murw te maken, teneinde er naar toe te [] dat de onderhavige volstrekt onverkwikkelijke en onrechtmatige kwestie in de doofpot zou kunnen belanden. Nu het allen allochtonen betrof was er kennelijk de hoop dat dit met deze strategie uiteindelijk wel zou gelukken. Het waarom laat zich raden, maar moet er waarschijnlijk in worden gezocht dat de Dienst volstrekt niet bij machte was om het aan de Dienst verschaft pakket overheidszorg behoorlijk waar te nemen, en naar de tijd verstreek werd het allemaal steeds maar nijpender.. Het kinderopvang pakket is de fiscus door de wetgever door de strot geduwd, waarbij er gemakshalve niet bij stil is gestaan of dat wel verantwoord was.

21. De eerste aansprakelijkstelling zijdens ondergetekende was van 2 februari 2016 gericht aan de fiscus te Eindhoven. De latere van 16 oktober en 16 november 2016 aan mr. [] te Utrecht. Nog weer later naar de intussen optredende en bemiddelende fiscaal ambtenaar, mevrouw [], bij schrijven van 20 maart 2017, die er intussen weer tussen geschoven was. Nog weer later werd er verwezen naar mevrouw [], Directoraat Belastingdienst te Den Haag, die met de schrijvens van 21 maart en 4 april 2017 benaderd is. Er is steeds door de diverse betrokkenen zeer ontijdig gereageerd. [] hield het er gemakshalve slechts op dat de onrechtmatigheid niet was aangetoond en met de standaard uitnodiging om dat alsnog te doen. Haar is medegedeeld dat dit middels de beschrijving in de aansprakelijkstellingen wel degelijk was geschied.
22. De onrechtmatigheidsaspecten naar [] toe vallen als volgt samen te vatten:
- alle pijlen en acties waren gericht op [] en al haar klanten, zonder dat daar steekhoudende en afdoende argumenten voor waren;
 - als die er al (wel) waren geweest – quod non – dan had het op de weg van de fiscus gelegen op de verzoeken tot opheldering van [] op korte termijn kenbaar te maken waar het aan schortte en wat hier aan gedaan kon worden; er was immers sprake van regelmatig overleg tussen partijen en ze vroeg voortdurend medewerking; in plaats hiervan nam ze welbewust ongemotiveerde beschikkingen en maatregelen naar derden, waarvan ze wist dat deze ook voor [] sterk nadelig waren en schade opleverden, en waar geen enkele actie op mogelijk was, zodat ze [] in een onmogelijke positie bracht;

- de fiscus heeft in plaats van een correcte berichtgeving, enkel maar vertraagd en afgehouden, ook in de bezwaarprocedures en afhandeling naar de V.O.'s toe, hetgeen ook naar [] als onrechtmatig valt te betitelen, nu ze er van ook op de hoogte was gebracht dat [] zonder de toeslagen van de V.O.'s in grote problemen zou komen.
- het stelselmatig maar volkomen ongemotiveerd zwart maken van [] en het haar steeds slechts op basis van wantrouwen tegemoet treden.
- er is nimmer serieus onderzocht of de bevindingen waarop het negatieve oordeel werd gegeven wel juist waren.
- tijdens bezoeken aan relaties werden laatsprekende opmerkingen over [] gemaakt.
- tijdens procedures werd [] als onbetrouwbaar afgeschilderd en dit als excuus om tegen de ouders te ageren, zonder [] weerwoord te geven.
- zelfs nog in de brief van 22 december handhaafde de Directeur zijn bedenkingen terwijl hij wel opnieuw excuses aanbood voor het niet inlichten van [].
- zelfs in een recente brief van 7 november 2017 spreekt de Directeur-Generaal Uijlenbroek van bedenkingen jegens [] en van misbruik, en dat in 50% van de gevallen bleek dat de acties gegrond waren, opnieuw zonder dit handen en voeten te geven en aan te geven wat er dan wel precies aan schortte, zodat elke toetsing onmogelijk wordt gemaakt. Hetzelfde is het geval met een zeer recente brief van 16 februari 2018 van deze Directeur op vragen van de Ombudsman. [] wordt steeds opnieuw als onbetrouwbaar afgeschilderd.

23. Gezien de volstrekt uitzichtloze situatie waarin de fiscus [] en de ouders bracht, diende mr. [] voor de ouders en voor [] een klacht in bij de Nationale Ombudsman. Het risico deed zich immers voor, gezien de enkel maar afhoudende en niet behoorlijk reagerende overheid, dat [] en de ouders in een tegen de overheid te starten procedure in bewijsnood zou kunnen komen. Overigens is nadien ook nog een procedure opgestart met Kamervragen via het Tweede Kamerlid Pieter Omtzigt. Dit loopt nog. Ook is intussen een klacht ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens te 's-Gravenhage, omdat de Dienst Toeslagen haar maatregelen en acties op basis van nationaliteit heeft geselecteerd, zoals [] gebleken is in het contact met de heer [], waarbij diens bescheiden door hem aan [] werden getoond. In de excel sheets was in de overzichten van [] steeds

in een aparte kolom de buitenlandse nationaliteit van de G.O. en V.O. aangegeven, terwijl dit via de registers niet standaard verschijnt, aangezien dan steeds slechts de eerste nationaliteit, de Nederlandse, wordt verschaft. Ook dit onderzoek loopt nog.

24. De Nationale Ombudsman, [] concludeerde intussen na breedvoerig onderzoek, middels zijn rapport "Geen powerplay, maar fair play" d.d. 9 augustus 2017. Hij oordeelde vernietigend over de acties van de Dienst Toeslagen. In zijn conclusie oordeelt hij:

- dat de Dienst Toeslagen het burgerperspectief onvoldoende heeft laten meewegen;
- dat de aanpak grote nadelige financiële gevolgen heeft gehad voor de ouders en deze niet in verhouding staan tot het kennelijk beoogde doel, namelijk het voorkomen van misbruik;
- dat de toeslag ten onrechte al op de voorhand werd beëindigd voordat er nadere bewijsstukken waren opgevraagd;
- dat, als er al wel nadere stukken waren verstrekt en deze niet voldoende waren, er ten onrechte geen kans meer gegeven werd, dit te herstellen;
- dat er in de beschikkingen niet werd aangegeven wat de dienst nog nodig had;
- dat er te laat werd gewezen op de mogelijkheid tot het instellen van bezwaar dat de dienst de ouders heeft belemmerd nieuwe aanvragen in te dienen;
- dat het gevolg van dit alles was dat de ouders de kinderopvang niet meer konden betalen en ook hun recht op toeslag over heel 2014 verspeelden;
- dat de Raad van State deze werkwijze in enkele uitspraken veroordeelde;
- dat Toeslagen in de afhandeling van maar liefst 41% van de bezwaarschriften is tekort geschoten, deze met maar liefst 18 maanden heeft overschreden en dat het tot maar liefst medio 2017 duurde voordat de achterstanden waren weggewerkt;
- dat excuses dienen te worden aangeboden en er voor de ouders een tegemoetkoming moet komen.

25. De Directeur-Generaal, de heer Uijlenbroek, erkende eerder in zijn reactie naar de Ombudsman dat ouders in financiële problemen waren gekomen door de stopzetting van de toeslagen en het ontbreken van de mogelijkheid om dit voor de toekomst te herstellen. Ook erkende hij dat de bezwaarschriften te laat waren beantwoord, waarmee hen geen behandelingsperspectief was geboden.
26. Dat [] met dit gegeven nog durft te stellen dat de onrechtmatigheid naar [] nog maar moet worden aangetoond, is navrant en kenmerkend voor de rol van de overheid in dit dossier. De hele dienst en ook de juridische dienst heeft in dit dossier kennelijk enkel voor ogen de betrokkenen enkel maar murw te maken in de hoop dat de opgezette acties zullen stranden. Een andere uitweg dan ontwijken ziet men kennelijk niet meer. Een overheid onwaardig.
27. In de beroepsprocedures van mr. [] werd [] door de Dienst afgeschilderd als een onbetrouwbaar bureau. (Zie de brief van 28 oktober 2016 van [] gericht aan de Raad van State in de kwestie []). Ook Uijlenbroek uitte zich in dezelfde zin en spreekt van signalen van misbruik bij [].
28. In de kwestie [] van mr. [] valt de Dienst echter door de mand. Er is door de Dienst bij vergissing twee maal een dossier ingestuurd, dat onderling afwijkt. Bij de tweede inzending zijn er per abuis ook interne stukken meegestuurd, waaruit blijkt dat er intern was opgetekend, dat alle gevraagde informatie, bestaande in een heel aantal opgevraagde stukken, door de V.O. wel degelijk keurig was aangeleverd. Uit het eerste dossier bleek hiervan in het geheel niets! Deze informatie is in de procedure door Toeslagen dus kennelijk welbewust onder de pet gehouden. Er werd geen compleet dossier verstrekt. [] kwam hier bij toeval achter. Het maakt de Dienst Toeslagen onbetrouwbaar, en dit is buitengewoon ernstig. En dit nog temeer afgezet tegen het gegeven dat het volgens de Dienst juist [] was, die onbetrouwbaar was! Het levert in deze procedure op, dat indien uw rechtbank zou twijfelen over de eis van in casu- quod non!- dit dan in elk geval tot nadeel van de Staat dient te strekken, eventueel ook in omdraaiing van een eventuele bewijsopdracht. In haar schrijven van 15 februari 2017 stelt mr. [] deze kwestie uitgebreid aan de kaak. In deze zaak is er overigens nog steeds geen beslissing op bezwaar.

29. De zaak loopt voor Toeslagen kennelijk zo [] op dat ze nieuwe aanvragen KOT, als [] daarbij betrokken is, naar intussen aan te nemen valt, opzettelijk vertraagt. Op 6 december 2016 vroeg de V.O. de heer [], een klant van [], KOT aan, terwijl er eerst in oktober 2017, dus bijna een jaar later na diverse interventies van [] en Mr. [] op is beschikt! Dit nadat de betreffende V.O. ook hier aangaf in financiële problemen te gaan komen en deze klant [] er van ging verdenken, dat het hier aan [] lag. Een ergerlijk staaltje van pesterij en als het dat niet is, van onkunde en/of desinteresse en/of van maatschappelijk niet naar behoren functioneren. Er zullen zeker opnieuw excuses worden aangeboden.
30. Dan is er verder intussen een relevante uitspraak in de zaak [] tegen de Belastingdienst van de Rechtbank Midden-Nederland, d.d. 18 december 2017, ook een klant van [], bijgestaan door mr. []. De fiscus ging aanvankelijk in beroep, maar trok dat beroep intussen in. De uitspraak zal leidraad zijn voor andere lopende zaken.
- Ook hier was de stopzetting niet gemotiveerd, zoals de rechtbank vaststelt. De rechtbank stelt verder vast dat er in strijd met de wet voor de voor opschorting geldende regels door de fiscus is gehandeld (zoals dat in alle zaken van [] het geval is (vA)). De fiscus gaf, zoals ook voor eigenlijk alle lopende zaken geldt, zeer tardief, zelfs eerst jaren later aan, wat dan wel de grondslag was van de onwettige stopzetting. Volgens de rechtbank is daarmee aan de V.O. de mogelijkheid ontnomen om adequaat te kunnen reageren en om mogelijke fouten te herstellen. De V.O. kwam daarom KOT toe. Schadevergoeding kan dan vervolgens in separate procedures volgens de rechtbank aan de orde komen. Wellicht zal daarvoor een collectieve schadevergoedingsactie worden opgevoerd.
31. Uit het bovenstaande, en uit alle stukken waar naar verwezen, blijkt, dat Toeslagen [] en haar klanten welbewust relevante informatie heeft onthouden en ze er alles op heeft uitgedaan om de ouders en [] in een schier hopeloze toestand te brengen. [] kon haar bedrijfsuitoefening nu al haar klanten waren stopgezet niet meer naar behoren uitoefenen, en had in het normale geval gewoon haar deuren moeten sluiten met alle gevolgen van dien. Enkel en alleen dankzij het doorzettingsvermogen van de heer en mevrouw [] is dit niet geschied. Niettegenstaande hun uitzichtloze positie zijn ze blijven terugvechten, mede ook dankzij de belangeloze hulp van derden, die de kwestie aan het hart lag.

32. Naar de mening van [] staat met het bovenstaande het direct dan wel indirect onrechtmatig handelen en de aansprakelijkheid voor de schade van [] van de Staat der Nederlanden genoegzaam vast en voor zover daar naar het oordeel van uw rechtbank geen sprake van is, wordt er uitdrukkelijk bewijs van aangeboden waar dan ook in bestaande, waarbij er nadrukkelijk ook naar de bewijsmiddelen wordt verwezen als aan de onderzijde vermeld.
33. [] is als gevolg van het handelen van de Dienst in grote financiële problemen gekomen en miste daardoor over de eerste twee jaar in elk geval al circa € 500.000 omzet. Die schade is door de jaren heen verder gaan oplopen, en heeft ook intussen andere componenten, bestaande in kosten voor verstrekte adviezen, rechtsbijstand en andere bijkomende kosten en zeker ook in immateriële schade. [] en [] zijn nu al jaren doende het hen gedane onrecht te herstellen, en zijn nu al jaren met weinig anders meer bezig. [] was van de ene op de andere dag haar cliëntèle vrijwel volledig kwijt die ze in de tien jaren voor 2014 had opgebouwd, terwijl er geen enkele reële mogelijkheid was om hierin langs andere weg op redelijke termijn in te voorzien. Uit doelmatigheidsoverwegingen is er in deze procedure nog slechts gevraagd uw oordeel uit te spreken over de onrechtmatigheid van een en ander. Schadeaspecten kunnen dan, indien uw rechtbank de vordering zou toewijzen, later volgen.
34. De klacht als neergelegd bij de Nationale Ombudsman kwam mede voort uit de uitnodiging aan de onderzijde van de brief van de directeur van Toeslagen Utrecht, mr. Blankestijn, in diens reactie van 22 december 2016, waarin hij de kwestie van de heer [] overnam en zelf op de meerdere brieven van ondergetekende als in dat jaar naar mevrouw [] toegestuurd, reageerde. Kennelijk realiseerde hij zich als direct verantwoordelijke dat er op dat moment wel een heel serieus probleem was ontstaan, nu er immers op dat moment al twee jaar was verlopen, zonder dat er een serieus onderzoeksverslag of enige rapportage na de onderzoeken bij [] (en de erop volgende bruuske reactie van de Dienst), was gepresenteerd! Hij tovert in zijn reactie dan ook een rapport inzake een in 2014 ingesteld boekenonderzoek uit de hoge hoed, met een datering van eerste dag van onderzoek van 21 mei 2014 en met een rapportage-datum van 4 mei 2016. Opnieuw worden er excuses op excuses aangeboden. Mr. Blankenstijn betreurt het dat er sinds 2014 niet eerder een kopie van het rapport aan [] is gestuurd. Het heeft er gewoon alle schijn van dat hij aantekeningen

bij elkaar heeft laten schrappen en dat daar vervolgens met een datum van 4 mei 2016 een käftje omheen is gedaan. Er is in dezen in elk geval geen sprake van een tijdig opgesteld rapport waar [] iets mee heeft kunnen doen, en dit terwijl [] daar wel al die jaren om had gevraagd.

Twee zaken springen er in de brief/ het rapport uit:

- a. Er wordt voor het eerst gesteld dat aan het zg. derden onderzoek van 2014 geen vervolg is gegeven, omdat Toeslagen inmiddels over voldoende gegevens ten aanzien van de gevraagde kinderopvangtoeslag zou hebben beschikt.
- b. Er wordt bij gepersisteerd dat er onvolkomenheden in een tiental dossiers van vraagouders zouden hebben gezeten.

Let wel: dit is het eerste inhoudelijke bericht na twee jaren na de stopzetting waarmee iets kon worden gedaan! Volkomen tardief en in strijd met alle beginselen van formeel administratief en fiscaal recht. De fiscus heeft [] en de ouders twee jaar zonder enig respect laten bungelen! Een arrogant, onverantwoordelijk, onfatsoenlijk, onzorgvuldig en daarmee onrechtmatig overheidsoptreden. Het rapport is verder ook nog eens inhoudelijk volstrekt onvoldoende, nu het niet behoorlijk is gespecificeerd en het zich slechts bedient van vage, slechts sfeer zettende verwijten, waar vrijwel niets mee gedaan kan worden.

[] heeft hierop een deskundige, te weten [], oud Inspecteur van Belastingen en later oud Belastingconsulent, verzocht deze rapportage te bestuderen en zijn visie daarover kenbaar te maken (ook gedeponeed).

35. De conclusies van [] liegen er niet om. Hij beschrijft eerst in zijn inleiding de achterliggende wet en zijn onderzoekaanpak. Hij beschrijft hoe een goed administratief overheidsapparaat dat de juiste instelling heeft t.w. het bedienen van de burger, behoort te [] en welke uitgangspunten er aan ten grondslag liggen.
36. Hij concludeert:
 - het rapport van Toeslagen naar aanleiding van de verdenkingen in medio 2014 werd pas opgesteld per 4 mei 2016, en is pas verstrekt op 22 december 2016 en het is niet ondertekend;

- primair doel was onderzoek naar de juistheid van de aangifte Vpb 2013 van [], die echter pas in 2015 is gedaan;
- het rapport of het onderzoek heeft, zonder dat [] zich – omdat het niet is overgelegd – kon verdedigen, binnen de dienst wel een eigen leven kunnen leiden, v.w.b. de opstelling van de dienst naar [] toe;
- in de tussentijd hebben de aan het dossier verbonden ambtenaren wel steeds excuses aan [] aangeboden (zoals (vA) [] (in de gesprekken in Utrecht), [] en Blankestijn;
- op de controle naar de gastouders op 13 november 2013 is geen negatief rapport gevolgd;
- het rapport kan niet de basis zijn van de actie van de dienst, omdat het pas twee jaar later is opgesteld;
- de genoemde 10 dossiers waarmee volgens het rapport iets aan de hand zou zijn, zijn desondanks door [] gelopen. Hierbij is gebleken:
 - dossier 1 en 10 betreffen hetzelfde dossier; alle bezwaren zijn in dit dossier alsnog door Toeslagen gehonoreerd, terwijl de toeslagen over maar liefst drie jaar, 2012 t/m 2014 waren teruggevorderd;
 - dossier 2: de bezwaren zijn volledig gehonoreerd;
 - dossier 3: ook alsnog volledig gehonoreerd;
 - dossier 4: volkomen correct geval, Toeslagen bestond het volgens [] om de urenlijsten van 2012 en 2013 te verwisselen, waardoor de urentotalen niet aansloten;
 - dossier 5: was slecht betalende klant en door [] zelf naar voren gebracht. Overleden ouder, die uiteindelijk licht achter was met betalen. Is echter niet gebleken van enig misbruik of nadeel tijdens Toeslagen;
 - dossier 6: was ook een slechte klant, voor wie de bemiddeling door [] reeds in 2013 was stopgezet;
 - dossier 7: na 2 jaar en 9 maanden na de stopzetting is na bezwaar de toeslag per 13 maart 2017 alsnog door Toeslagen toegekend;
 - dossier 8: Ook een slechte klant, die in 2013 al werd afgevoerd;
 - dossier 9: ook al door [] zelf gepresenteerde en in 2011 afgevoerde klant; deze was de dienst getoond om te laten zien dat [] zelfs procedeerde als een V.O. z'n afspraken niet nakwam. De V.O. ging uiteindelijk failliet;

- Uit de rapportage van de 10 onderzochte dossiers komen geen onvolkomenheden van de kant van [] naar voren. Het rapport spreekt na toetsing slechts van verwonderpunten, en vervolgt met de bemerking dat er zeker vragen te stellen waren, en noemt er dan ook nog enkele. Hieruit volgt dat de dienst dus in feite erkent dat er geen enkel hard verwijt naar [] gemaakt kon worden. Vragen zijn er immers altijd bij alles wel te stellen. Welnu, die hadden natuurlijk eenvoudigweg vóór de actie van medio 2014 gesteld moeten zijn.
- [] maakt verder duidelijk dat de vragen slechts voortkwamen uit slordigheid en onkunde van de ambtenaren.
- Waar de dienst in het rapport dus volledig faalde in haar redengeving met de benoeming en behandeling van de 10 pretens falende dossiers, resteert er nog 1 alinea met als redengeving een verwijzing naar pretense Tekortkomingen van [], en dat betreft pag. 4 laatste alinea van het rapport. Hierin wordt gesteld:
"Wij hebben geconstateerd dat [] Gastouders B.V. wel controle heeft gehouden op het feit dat binnen 5 dagen hetgeen op de derdenrekening komt wordt doorgestort naar de gastouder. Er is geen controle uitgevoerd op de hoogte van het bedrag en de hoeveelheid uren Omdat van de facturen voor opvang geen boekingen zijn gedaan is er ook geen controle geweest op wel of niet betalen of op de juistheid van de hoogte van de betalingen. Ze hebben alleen gekeken of dat wat is betaald is doorbetaald De heer [] heeft gekeken of er vraagouders waren... die achterliepen met betalen ... en gaf aan Van 29 vraagouders was de kasfunctie niet in orde."

De dienst start hier met een compliment. Er is keurig door [] steeds direct binnen de wettelijke termijn doorgestort wat ze ontving van V.O. naar G.O. Welnu, dit is ook de enige duidelijke verplichting die een bureau heeft! De overige aangehaalde bemerkingen wekken de schijn dat er tekortkomingen zouden zijn en dat er niet is gecontroleerd of de hoogte van de ontvangen bedragen strookte met de hoeveelheid uren op de opvanglijsten. Dit is echter geen verantwoordelijkheid van het bureau! En evenzo is er ook geen enkele verantwoordelijkheid van het bureau voor de hoogte van facturen van G.O.'s. Er bestaat geen algemeen voorgeschreven wijze van [] voor bemiddelingsbureaus, zodat dit dus altijd discussie zal oproepen. Een GOB heeft maar een zeer beperkte controletaak. Vast staat dat [] altijd alle medewerking aan

elk verzoek van de fiscus deed en ook volledige transparantie en duidelijkheid in haar administratie verschaft. Haar viel dus niets te verwijten. De hier genoemde onvolkomenheden zijn dus naar [] toe volstrekke [], en daarmee vervalt elke basis aan dit twee jaar later in elkaar geflanste rapport, en het op basis daarvan opgestelde schrijven, met voornamelijk ongespecificeerde algemeenheden.

37. Vraagpunten of verwonderpunten kunnen niet tot dit soort ingrijpende en bovendien onwettelijke acties leiden, waarbij burgers, en daarmee ook [] als bureau, van de ene op de andere dag verstoken blijven van toeslagen en ([] van) inkomsten, zonder dat er zelfs ook maar enige uitleg van een en ander plaats vindt, terwijl er door de overheidsdienst enkel maar stommetje werd gespeeld, met de kennelijke bedoeling om de ander murw te maken en er zo voor te zorgen dat er geen verantwoording behoefde te worden afgelegd voor onwettig en volstrekt onfatsoenlijk de overheid onwaardig optreden, en dit alles ondanks regelmatige verzoeken tot opheldering van de kant van [] en tevens ook gezien ook haar niet versagende inzet en begeleiding van haar cliënten.
38. Vragen en verwonderpunten hadden in goed overleg in 2014 direct aan de orde kunnen worden gesteld, waarbij er dan heel snel duidelijkheid op tal van punten was ontstaan. Een en ander vond wellicht ook zijn oorzaak in het volledig gebrek aan duidelijke richtlijnen voor bemiddelingsbureaus. Ook dat treft echter de overheid en de Dienst zelf, en in elk geval niet de ouders of []. [] is steeds zeer bereidwillig geweest om de Dienst waarmee dan ook van dienst te zijn. Ze heeft zelfs vaak bezoekend en controlerend inspecteurs duidelijk moeten maken hoe de wet in elkaar zat! De wetgever heeft hier een fiscale dienst met werk opgezet waar ze niet op was toegerust en waar ze geen enkel verstand van had. Ook het systeem zelf kraakt van alle kanten. Dit treft echter niet [], maar wel de overheid.
39. Ter slotconclusie wordt graag verwezen naar [] in zijn door eiseres ter rechtbank gedeponeerd rapport. Dat houdt in:
- De bezoeken aan ouders in 2013 en 2014 hebben geen onjuistheden opgeleverd;
 - De bevindingen in het rapport van 2016 als basis van de actie in 2014 zijn grotendeels onjuist;
 - [] mocht pas eind 2016 van het rapport kennis nemen;

- De toeslagen van alle klanten van [] werden medio 2014 stopgezet. Eigenlijk al die klanten zijn onrechtmatig behandeld. Er is over die stopzetting niet naar behoren gecommuniceerd (Zie ook de Ombudsman);
- [] is als de schuldige door vele klanten aangemerkt, men wilde niet geloven dat de fiscus de kwade genius was;
- Alle bij mr. [] aangeleverde zaken zijn na jaren gewonnen en de Dienst is steeds ernstig op de vingers getikt tot aan de Raad van State toe;
- [] is zeer onrechtvaardig en onrechtmatig behandeld, er is nimmer enige moeite genomen om serieus op de klachten en verzoeken van [] in te gaan.

[] doet beroep op verrekening van de door haar geleden en nog te lijden schade waar ook in bestaande met eventueel tijdens de fiscus openstaande vorderingen en aanslagen.

VERWEREN EN GRONDEN

40. Deze blijken uit de brief van Mr. Blankestijn van 22 december 2016 als uitvoerig boven aangehaald en uitgebreid van commentaar voorzien.

BEWIJSMIDDELEN

41. Stukken, brieven, uitspraken en rapportages als overgelegd ter griffie, en verder digitale geluidsfragmenten van diverse met de belastingdienst gevoerde gesprekken. Alle besproken stukken worden ter griffie gedeponeerd.
42. Daarnaast kunnen als getuigen verklaren:
- de heer []
 - []
 - []

BEWIJSAANBOD

43. Uitdrukkelijk van alle stellingen en middelen en conclusies, en van de geluidsfragmenten, betreffende het verweten overheidsoptreden.

MITSDIEN:

het uw Rechtbank moge behagen om:

- het handelen en optreden als hierboven omschreven, samengevat bestaande in de collectieve stopzetting en terugvordering van toeslagen als aan alle klanten van eiseres toekomend zonder dat er daartoe van enige serieuze aanleiding sprake was terwijl zulks bovendien volledig in strijd was met de Wet Kinderopvang, en erin bestaande dat er op voortdurende verzoeken en voorstellen van eiseres om ter zake opheldering en redengeving te verschaffen-gedurende jaren en in elk geval niet tijdig- niet behoorlijk is gereageerd en daar niet adequaat in is gehandeld, terwijl gedaagde ervan op de hoogte was dat dit eiseres in de grootste financiële problemen bracht, als onrechtmatig jegens eiseres te verklaren;
- met veroordeling van gedaagde in alle kosten, waaronder die van de onderhavige procedure.

De kosten dezes voor mij, deurwaarder, zijn: € 98,01
(Exploot € 81,00 + 10 Btag btw € 17,01)

Rekwirante kan op grond van de Wet Omzetbelasting 1968 de haar in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen, derhalve verklaart ondergetekende opgemelde kosten te hebben verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage genoemd in bovengenoemde wet.



Gerechtsdeurwaarder



Ministerie van Financiën
Ontv. 14 MAART 2018
D&I